

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 ÁPR 17. 21 7 - 8 1 20 75	
Szám:	Előszám:
Melléklet:	Ellátás: K.T.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **Emberi Kapcsolatok Bizottsága** 2025. április 07.-i üléséről.

Jelen vannak: Kárpáti-Kelemen Katalin, Jess Kinga, Bagyinszki Beáta, dr. Bánhidi Péter, Molnár Nándor, dr. Pintér-Buzsik Szilvia, Szűcsné Zomborka Márta, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: Inotay Gergely Ábel alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vez., Szabados-Slezák Brigitta igazgató, Iványi Károlyné ügyvezető, Fehérváriné Tóth Helga igazgató

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai bizottsági ülésen Ványai László bizottsági tag jelezte, hogy érkezni fog, csak egy picit késik, ilyen forgalmi akadályokba ütközött. Jelen vannak, mindenkinek be van kapcsolva a jelenléti jele. Jó, most már igen. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a bizottságból 8-an vagyunk jelen, 1 fő hiányzik, tehát határozatképesek vagyunk. A napirendi ponttal kapcsolatban érkezett hozzám egy kérés, mielőtt szavaznánk majd a napirendi pontról, az lenne a kérésem, hogy a 3-as napirendi pont, ami a Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény SZMSZ-ről és szakmai programjáról lenne szó, azt vegyük föl az első napirendi pontra. Tehát cseréljük meg, jó, hogy az jöjjön eggyel föntre és akkor a Tragor Ignác, tehát helyet cserél az egyes meg a hármas. Amennyiben ezt így elfogadjátok, akkor szavazásra bocsátjuk, de előtte még szeretném felkérni a jegyzőkönyv aláírására Jess Kinga képviselő asszony. Elfogadja? Köszönöm. Elfogadja. Jó. Akkor Jess Kinga képviselő asszonyt elfogadtam, és akkor szavazzunk a napirendi pontról. Közben megérkezett dr. Ványai László is. Szavazzunk akkor a napirendi pontról, hogy akkor sorrendcsere lesz, tehát akkor a Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény lesz az egyes napirendi pont és a Tragor Ignác Múzeum beszámolója pedig a 3-as, aki ezzel egyetért, kérem, hogy szavazzon.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1) Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény SZMSZ és Szakmai Program módosítás
- 2) Váci Dunakanyar Színház 2024. évi beszámolója
- 3) Tragor Ignác Múzeum beszámolója a 2024-ben végzett munkájáról és munkatervre 2025 évre
- 4) Pályázati kiírás a Katona Lajos Városi Könyvtár intézményvezetői álláshelyének betöltése
- 5) Egészségügyi Alapellátási Fejlesztési Pályázat
- 6) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi beszámolója a Vác településen működtetett szenvedélybetegek és pszichiátriai betegek nappali ellátásáról
- 7) Aranyhíd Gyermek Átmeneti Otthona 2024. évi beszámolója és gazdálkodói jelentése

- 8) A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV.01.) rendelet 18/A.§ (2) bekezdés szerinti támogatásról szóló határozatok azonnal végrehajthatósága
- 9) Egyebek

ZÁRT

- 10) Adománycsomag
- 11) Fogatékossággal Élő Váci Emberekért kitüntető cím odaítélése

1. napirendi pont: Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény SZMSZ és szakmai program módosítás

Kárpáti-Kelemen Katalin: Mindenki megkapta ezt a tartalmas anyagot, és akkor én meg szeretném kérdezni az előterjesztőtől, hogy van-e esetleg észrevétele? Nincs. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban az anyaggal. Ha van, akkor kérem, hogy tegye meg, amennyiben nincs, akkor külön fogunk határozni, hiszen itt el kell fogadnunk SZMSZ-t is, illetve 3, ha jól látom szakmai programot is. Senkinek nincs észrevétele rendben, akkor szavazzunk.

Az első határozati javaslatban meg fogjuk megszavazni a Kenéz Zoltán Egyeztetett Szociális Intézmény szervezeti és működési szabályzatát, hogy jóváhagyja a bizottság. Kérem, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. határozati javaslatunk lesz a Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Arany János utcai Idősek Otthona szakmai programja. Kérem, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő, a Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Burgundia utcai Idősek Otthonának a szakmai programját fogadjuk el, szavazzuk, amennyiben elfogadjuk,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4. számú határozati javaslatunk, Kenéz Zoltán egyesített szociális intézmény, a Rádi úti Idősek Otthonának a szakmai programjáról szavazunk, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

37/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy jóváhagyja a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgató

38/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy jóváhagyja a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Arany János utcai Idősek Otthona Szakmai programját

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgató

39/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy jóváhagyja a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Burgundia utcai Idősek Otthona Szakmai programját

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgató

40/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy jóváhagyja a Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Rádi úti Idősek Otthona Szakmai programját

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgató

Kárpáti-Kelemen Katalin: Intézményvezető asszony, köszönöm szépen, hogy el tetszett jönni és további jó munkát, minden jót kívánok.

2. napirendi pont: Váci Dunakanyar Színház 2024. évi beszámolója

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy a színháznak a beszámolójával kapcsolatban van-e észrevétele, de mielőtt még erre rákérdeznék, itt van ügyvezető asszony is Iványi Károlyné, hogy kíván-e esetleg kiegészítőt tenni előterjesztéshez? Nem. Köszönöm szépen. Ez egy 11 oldalas beszámoló volt, bizottsági tagokat kérdezem, hogy van e észrevételük? Nincs. Amennyiben nincs, akkor szavazásra bocsátom a 24 évről szóló szót. Jaj, bocsánat, elnézést. Jess Kinga, parancsolj.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Egy kicsit lehet, hogy későn nyomtam, de még időben. Nem szeretnék szó nélkül elmenni a Dunakanyar Színház tevékenysége mellett, mert igen fontosnak tartom a munkájukat és a szerepüket itt a régió életében és mindenki elolvashatta az anyagot, nem megyek bele, de szubjektív élményeim alapján is nagyon szépen megköszönöm a magas szintű munkát, a remek előadásokat és mindazt a befogadó érzést, amit minden alkalommal, amikor odamegyünk előadásra a

dolgozók és az egész közeg sugároz magából. Nagyon nagy örömömre a mozi is helyet kapott a színház előadásai között, és tudom tolmácsolni a közvéleménynek is az elismerését. Ezt szerettem volna elmondani, hogy ne csak a száraz tényeket lássuk, hanem valójában tényleg minden elismerést megérdemel az a kis gárda, aki ott dolgozik és nem könnyű körülmények között, nagyon megszorított költségvetéssel, de nagyon nagy teljesítménnyel. Úgyhogy köszönöm még egyszer.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönjük szépen. Jó, hogyha bár másnak nincs hozzászólása, akkor szavazásra bocsátom. Határozati javaslatunk a Dunakanyar Színháznak Nonprofit Kft. által benyújtott 2024. évi színházműködésről szóló szakmai beszámolót a bizottsági szavazásra bocsátom. Kérem, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

41/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. által benyújtott a 2024. évi színházi működésről szóló szakmai beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Ügyvezető

2025.04.07.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen ügyvezető igazgató asszonynak, hogy el tetszett jönni és köszönjük szépen a munkájukat és további sikereket és eredményeket kívánunk a jövőben is.

3. napirendi pont: Tragor Ignác Múzeum beszámolója a 2024.-ben végzett munkájáról és munkaterve 2025. évre

Kárpáti-Kelemen Katalin: Hát igen tartalmas anyag volt. Nem tudom, hogy van-e valakinek esetleg észrevétele, nekem egy picit van, hogy volt ez a Múzeumok Éjszakája. Itt felmerült nekem egy olyan kérdés, hogy itt volt, elég sokan látogatták, 859 fő vett részt rajta, és ennyi volt a látogatottsága, és 489 felnőttjegy fogyott el, és 127 és 243 az, ami úgy nem került elszámolásra, akkor ezek voltak ilyen vendégeknek. Jó, jó, rendben, ezt nem tudtam, és nagyon-nagyon szépen köszönöm és köszönöm szépen a beszámolót. Még egy kérdésem lenne, hogy van egy folyamatban lévő pályázat, ez a Zöld megoldás pályázat, hogy erről mikor lesz majd esetleg eredmény, lehet már tudni? *(bekiabálás)* Köszönöm szépen igazgatóasszony, és bocsánat, hogy így távlatban kérdezem. Köszönöm. Ennyi kérdésem lett volna. Van-e a bizottsági tagoknak még kérdése? Nincs. Jó, köszönöm szépen. Akkor én szavazásra bocsátanám a Tragor Ignác Múzeumnak a beszámolóját a 24-es évről és a 25-ös évre vonatkozó munkatervet is. Kérem, hogy akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

42/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy elfogadja a Tragor Ignác Múzeum 2024. évi beszámolóját és 2025. évi munkatervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgató

Kárpáti-Kelemen Katalin: Nagyon szépen köszönöm igazgató asszony, hogy el tetszett fáradni és további jó munkát kívánok.

4. napirendi pont: Pályázati kiírás a Katona Lajos városi Könyvtár intézményvezetői álláshelyének betöltésére

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek észrevétele a pályázati kiírással kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor szeretném ezt is szavazásra bocsájtani. Kérem, hogy akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

43/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatói álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal írjon ki pályázatot. A pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé.

Határidő: 2025. április 16. KT ülés

Felelős: Polgármester

5. napirendi pont: Egészségügyi Alapellátás Fejlesztési Pályázat

Kárpáti-Kelemen Katalin: Ugye itt a pályázat, ugye itt arról van szó, hogy itt az egy pillanat, igen, 3.400.000 forint van, ami a költségvetésbe be van tervezve, arra vonatkozóan, hogy az alapellátásra vonatkozó tárgyi eszközöket beszerezzük. Ezzel kapcsolatban kerülne kiírásra a pályázat, amelynek a benyújtási határideje ugye április 30. Eddig lehet benyújtani. Ezzel kapcsolatban még annyit megjegyeznék, hogy itt az orvosi rendelőnek a tartozékát fogja képezni a beszerzett eszközök, tehát nem a megpályázva, hanem az orvosi rendelőnek a tartozékát. Itt le van nevesítve, hogy a házi gyermekorvosok, fogorvosok egyaránt pályázhatnak. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e bárkinek észrevétele ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban.

dr. Bánhidi Péter: Elnök asszony. Köszönöm szépen. Ez a kiírás ez teljesen korrekt, a saját szabályainknak megfelel. Inkább a pályázat jövőjéről és annak érdekében szeretnék most szót emelni.

Kettő mondat a körülményeinkről. Egyrészt az egészségügy helyzetéből adódóan eléggé beszűkültek, különösen helyben a szakrendelői ellátások, ami azt jelenti, hogy ha a háziorvos valamit nem tud saját kútfőből, saját eszközzel megoldani, akkor nehezen és sokszor hosszú várólistával tudja a betegét tovább küldeni. Második szempont, amit szeretnék elmondani, nemcsak egészségügyre vonatkozik, sajnos ez nem túl okos európai megközelítés, hogy miután a központi régió Budapestet, nem tudom, hogy mondjam viszi a hátán, emiatt mi kimaradunk egy csomó olyan támogatásból, amit az ország többi részén a kollégáink megkapnak. Tehát a közelmúlt tapasztalata az, itt most tárgyi eszközök beszerzéséről van szó, tehát továbbra is erről beszélek, tartva a kapcsolatot az ország gyakorlatilag minden részéből a kollégákkal, olyan mennyiségű eszközt pályázhattak és kaptak meg, hogy időnként a raktározás jelentett gondot. Az aranyos az volt a történetben, hogy tőlünk Pest megyeieként is bekérték, hogy mit szeretnénk kapni, aztán nagy ívben kimaradtunk belőle a központi régiós voltunk miatt. Visszatérve ide a pályázathoz, ahhoz, hogy a háziorvos az úgynevezett definitív ellátás, tehát, hogy bejön a beteg, elmondja a panaszát, megvizsgálom, eldöntöm, hogy mi baja van és meggyógyítom, és lehetőség szerint nem küldöm tovább szakrendelésre, elsősorban szakrendelésre, a labor meg a röntgen még úgy, ahogy megközelíthető. Ehhez javítani kell a rendelőknek a feltételeit. Tehát én úgy gondolom, hogy ha nem változik ez a környezeti adottságunk, hogy az EU-s pályázatokból 0 a Pest megyeiek számára, akkor az önkormányzatnak, aki a tekket megkapta a háttára, alkotmányból és törvényeinkből következően fokozottan biztosítani kell majd a háziorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok tárgyi feltételeit. Majdnem biztos, hogy ez a 3,4 millió kevésnek bizonyul majd a jövőben. Ennek a meghatározásakor kezdetben arról volt szó, hogy a sokat vitatott, az orvosok által befizetett iparűzési adó képezi ennek az anyagi alapját. Azért vitatkoztunk, mert az államtól kapunk egy pénzt kizárólag működtetésre, azt nekünk a lakosságra kell fordítani és az önkormányzat ebből levesz pénzt. Soha nem vitattuk azt, hogy az egyéb jövedelmeinket, tehát üzemorvosi, iskolaorvosi, ilyen-olyan tevékenység után igen, iparűzési adót kell fizetnünk, de az, hogy kapunk a működtetésre az államtól egy pénzt és azt leadózzuk, hát ez tulajdonképpen a saját lakosságunknak a megkárosítása, ha úgy vesszük. Jó, tehát ezt újra kéne majd számolni és úgy gondolom, ha nem változik semmi, akkor másként kell már jövőre is terveznünk. Köszönöm. Ennyit szerettem volna.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen doktor úr, ezt a másképp kéne tervezni, ez a 3.400.000, hogy ennek egy kicsit, hogy magasabbra tetszett gondolni?

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen. Igen, soha nem tudtuk maradéktalanul kielégíteni eddig sem az igényeket, és az igények átnéztük, jogosak voltak, tehát a minimum standard listába tartozó eszközök amortizálódtak, szükség van rájuk, tehát eddig is el kellett utasítsunk kollégákat részben vagy teljesen. Most, ha ez a helyzet, amit eddig mondtam, azt nem ismétlem, így halad tovább, akkor a 3,4 millió még kevésbé lesz elég. Igen, emelni kellene a keretet.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság! Szeretném kérdezni, hogy ez az előző években is volt ez a pályázat, ugyanígy?

Inotay Gergely: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony, tisztelt képviselő úr! Igen, ráadásul emlékeim szerint legalább 2 évre visszamenőleg ezzel az összeggel is szerepeltettük a költségvetésben, a többit azt, de talán még korábban is ezzel a számmal és ezzel az összeggel szerepelt. Igen, köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Van, amíg valakinek észrevétele, ha nincs, akkor szavazásra bocsátom ennek a napirendi pontnak pályázat kiírását eszközbeszerzésre 2025. április
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

44/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörben az egészségügyi Alapellátási Fejlesztési Pályázatra vonatkozó kiírást megtárgyalta és azt elfogadja. A pályázati kiírást meg kell jelentetni a város hivatalos honlapján, a Váci Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális on.

6. napirendi pont: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi beszámolója a Vác településen működtetett szenvedélybetegek és pszichiátriai betegek nappali ellátásáról

Kárpáti-Kelemen Katalin: Előterjesztő asszonyt kérdezem, hogy van-e esetleg észrevétele? Nincsen, nem kíván. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban? Senkinek nincs. Köszönöm. Akkor szavazásra bocsátom. Szavazásra bocsátom a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi szakmai beszámolóját. Az előterjesztés mellékletét képező tartalommal együtt kérem, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

45/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ 2024. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

Határidő: 2025. április 16. KT ülés

Felelős: Igazgatási és Szociális on.

7. napirendi pont: Aranyhíd Gyermekek Átmeneti Otthona 2024. évi beszámolója és gazdálkodói jelentése

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezném az előterjesztőt, hogy van-e esetleg kiegészíteni valója? Nincs. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e ezzel kapcsolatban észrevétele?

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm elnök asszony. Két méltató szó a két anyaggal együtt. A két anyagról együtt a Baptista Szeretetszolgálat és külön kihangsúlyozom, szenvedélybetegek és pszichiátriai betegek ellátásáról van szó, az Aranyhíd Otthonnál pedig a krízishelyzetbe került gyerekek ellátásáról van szó. Nem is mondom el mindent, amit itt összeírtam. Egyrészt a pszichiátriai gondozónk eléggé beszűkült működést tud most produkálni, 18 éven aluliak ellátása gyakorlatilag most nem működik, tehát, amikor az Aranyhíd Gyermekotthonról beszélünk, akkor ez is legyen ott a háttérben. A droghelyzetet az országos médiákban is, vagy mint mindenhol halljuk, a csapból is ez folyik, föllép ellene az ország.

Maximálisan egyetértek a kormányzati lépésekkel, ezeknek van helyi vonzata, tehát nekünk is tenni kell, és ezért legnagyobb tisztelettel méltatom a Baptista Szeretetszolgálat beszámolóját, aki, azt én ajánlom, hogy akinek nem sikerült részleteiben olvasni, olvassa el. Olyan elmélyült és olyan mélyen szakmai ez az anyag, hogy le a kalappal. Régen olvastam ilyet, de ez nem a többieknek a leszólása, csak ez nagyon fölé ült valaki és nagyon átlátja a helyzetet. Úgyhogy én csak ennyit szerettem volna, hogy fölhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy 2 alapfontosságú intézményrendszerről és beszámolóról van szó. Csak köszönni és gratulálni tudok mind a kettő képviselőjének. Köszönöm.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Kíván-e még bárki hozzáfűzni az előterjesztéshez? Ha nem, akkor szavazzunk róla. A határozati javaslatunk az Újpest Önkormányzatának szociális intézménye Aranyhíd Gyermek Átmeneti Otthona 2024. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés mellékletét képező tartalommal a bizottság. Akkor most szavazzunk, hogy elfogadják.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

46/2025. (IV.07.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörben eljárva úgy dönt, hogy elfogadja az Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye „Aranyhíd” Gyermek Átmeneti Otthona 2024. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális osz.

8. napirendi pont: A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020.(IV.01.) rendelet 18/A. § (2) bekezdés szerinti támogatásról szóló határozatok azonnali végrehajthatósága

Kárpáti-Kelemen Katalin: Előterjesztő dr. Ványai László önkormányzati képviselő nyújtotta be. Ezzel kapcsolatban képviselő urat kérdezem, az előterjesztőt, hogy van-e? Van, parancsoljon.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Csak néhány szóban szeretném tájékoztatni ennek a szükségességéről a tisztelt bizottságot. Ennek annyi az indoka, hogy az egyébként is pozitív tartalmú határozat esetében ne kelljen megvárni a fellebbezési időt, hanem attól függetlenül végrehajtható legyen. Ezért az arra jogosult megkaphassa a meghatározott adománycsomagot. Erre a törvény lehetőséget biztosít, ezért javasolnám ennek a határozatnak az elfogadását. Ha bárkinek kérdése van, akkor nagyon szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Én akkor kérdezem, hogy van-e a bizottságnak észrevétele, javaslata? Osztályvezető asszony, parancsoljon.

Székelyné Angi Emőke: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony! Ezzel kapcsolatban annyi hozzáfűzni valóm volna, hogy az elmúlt hetekben a bizottsági ülésen a pozitív elbírálásban részesült igénylőknél igazából a fellebbezési jogról már lemondtak, igazából az utolsók a mai nappal a fellebbezési jogról, tehát okafogyott gyakorlatilag ez az előterjesztés ebből a szempontból, ugyanis

gyakorlatilag ez erre az eljárásra vonatkozik, amiben már mindenki lemondott, tehát, hogy ez a jövőbeni tevékenységre nem vonatkoztatható. Ennyit szerettem volna.

dr. Ványai László: Most is van előttünk egy határozat, amivel kapcsolatban ez hatályosulni tud, illetve a jövőre tekintettel is, tehát a későbbiekben ezt a szabályt ezt tudnánk alkalmazni. Köszönöm.

dr. Bartók-Palotai Hajnalka: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony! Az azonnali végrehajthatóság akkor lehetséges, ha a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik. Többek között ugye itt most ezt próbáljuk erre vonatkoztatni. A kommentár itt példaként a veszélyeztetett kiskorú nevelésbevitelét elrendelő határozatot hozza, illetve egy tankönyvből idéznék, „A döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik, például a kiskorú ideiglenes hatályú elhelyezése, a gyermek érdekében történő azonnali intézkedés. Ezt megalapozza a gyermek súlyos veszélyeztetettsége, a gyermek által tanúsított olyan magatartás, amely életét közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi, szellemi, érzelmi fejlődésében jelentős és helyrehozhatatlan károsodást okozhat. A bíróság szülői felügyeletet megszüntető határozata, amennyiben annak hatálya a később született gyermekekre is kihat, a szülő gyermekének ismeretlen személy általi örökbefogadásához való hozzájárulása, ha a gyermek felügyelet nélkül marad”. Azt gondolom, hogy ez erre az esetre nem vonatkoztatható. Tehát mivel Ákr-es eljárásokról beszélünk, a tehát adott eljárásban tudunk erről dönteni, olyan eljárásban, ami nincsen, tehát a jövőre nézve nem tudunk ilyen határozatot hozni, de az Ákr biztosít egyébként majd erre is lehetőséget, ha rendeletmódosítással tud ez majd bekerülni. A 82. szakasz 3. A lehetőséget biztosít arra, hogy a fellebbezésről lemondás, vagy a fellebbezés visszavonása esetén véglegessé válik a döntés az elsőfokú döntés közlésekor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdeklődő ügyfél. Azt gondolom, hogy ezt a kérelemre rá lehet majd vezetni és így ez a probléma a jövőben kiküszöbölhető.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tehát bocsánat, hadd kérdezzem meg, tehát akkor előre lenyilatkoztatni?

dr. Bartók-Palotai Hajnalka: Hát igen, de ezt a kérelemre kellene rávezetni, ez pedig rendeletmódosítással.

dr. Ványai László: Igen. Az Ákr-nek ezt a szabályát, hogy ez a tartás, az általam hivatkozott szabályt a tartásgondozás vonatkozásában kiterjesztőleg értelmeztem. Itt nem érzek ellentmondást, a kommentár az jellemzően konkrét példákat hoz, de csak egy-egy esetet, és ez példa inkább, tehát nem konkrét norma. Én a tisztelt bizottságra bízom ennek az eldöntését. Esetleg egy kiegészítéssel számítottam arra, hogy esetleg ez a szűkebb értelmezés érvényesül. Megtartanám az eredeti határozati javaslatot, egyes sorszám alatt, és 2-es sorszám alatt pedig lenne egy határozati javaslat, azzal a különbséggel korlátozott példányszámban rendelkezésre áll. Ezt adok egyet elnök asszonynak meg a jegyzőkönyvvezetőnek és föl is olvasom. Tehát a 2-es számú határozati javaslat úgy szólna, hogy a bevezető szöveg után a kérelmező javára támogatásra való jogosultságot megállapító határozattal szembeni fellebbezés jogáról az átvétel időpontjában a kérelmező lemondhat. A fellebbezés jogról való írásbeli lemondás lehetőségét előkészített nyilatkozatmintával biztosítani kell. Az átvétel alkalmával a fellebbezési jogról való lemondás lehetőségéről a határozatban tájékoztatást kell adni. Tehát egyrészt a határozatban tájékoztatja a Polgármesteri hivatal a kérelmezőt, hogy van erre lehetőség, és egy előkészített nyilatkozatmintával pedig átvétel alkalmával elő van készítve igazából a fellebbezésről való lemondás, osztályvezető asszonyt kérdezem, hogy van-e véleménye?

dr. Bartók-Palotai Hajnalka: Hát köszönöm. Ilyen határozati javaslatot, tehát konkrét ügyre vonatkozóan tudnánk hozni, és én azt gondolom, hogy ennek a módja a rendeletmódosítás lenne,

akárcsak a kérelemnek a módosítása. Tehát csak a kérelem vonatkozásában arra kellene rávezetni. Most konkrét ügy? Akkor majd akkor a zárt ülésbe, tehát ott kellene beletenni az azonnali végrehajthatóságot, ami álláspontom szerint erre az esetre továbbra sem vonatkoztatható, mert az rendben van, hogy a kommentár nem sorol fel minden esetet, de azért általában a hasonló eseteket is én nem tudom hasonlóknak nevezni. Tehát ez azt gondolom, hogy ezt a, tehát ha az azonnali végrehajthatósághoz ragaszkodik, akkor ott kellene belevezetni, vagy belevenni a határozatba.

dr. Ványai László: Köszönöm. Akkor ezt az előterjesztést így visszavonom és akkor majd a zárt ülés keretében fogunk egy pontosító javaslatot tenni.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Jó. Köszönöm szépen.

9. napirendi pont: Egyebek

Kárpáti-Kelemen Katalin: Az egyebekhez kíván-e valaki hozzászólni? Amennyiben nem, akkor megyünk tovább. Zárt ülés keretében fogunk dönteni. Két napirendi pontunk lesz majd a zárt ülésen.

(10-11. napirendi pont zárt ülésen került megtárgyalásra.)

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök asszony. Úgy, ahogy jeleztem Önnek a napirend előtt, hogy szeretnék én itt egy nagyon érdekes kérdést megbeszélni a bizottság tagjaival, mégpedig azért, mert az elmúlt két hétben folyamatosan ment a cikkezés a facebook felületein arról, hogy ennek a rendelet módosításnak a következtében még annak a 75 embernek sem jut ajándécsomag, akinek egyébként a szűkített költségvetési keret alapján járhatott volna. Ványai úr köszönöm, hogy korrekt módon megküldte az Ön kérdéseit és a Kormányhivatalnak az erre adott válaszát és abból lehet látni azt, hogy amit Szabó Csaba képviselő úr fenn állított a facebookon, hogy a Kormányhivatal Önöknek kettejüknek adott igazat, az azért így az nem pontosan így van. Kormányhivatal igen korrekten megmutatta azt, hogy hol volt az a probléma, amit hogyha korábban észreveszünk és a bizottság tagjai egy kicsit jobban erre koncentrálnak, akkor mindenki jobban járt volna. Nevezetesen ott van ez, hogy valóban tudjuk, hogy az önkormányzat az egy jogi személy, a Polgármesteri hivatal egy másik. Az önkormányzat elnöke a polgármester, a hivatalt a jegyző vezeti és azt is leírta a Kormányhivatal a saját észrevételében, hogy az önkormányzat bizottsága ugyan önkormányzati döntést hoz, de feladatot nem adhat a polgármesteri hivatal osztályának vagy annak előadóinak, tehát a szolgálati út, ha úgy tetszik, hogy az önkormányzat bizottsága a saját polgármesterén keresztül és a jegyzőn keresztül kérhet adatot és adhat utasítást vagy feladatot a polgármesteri hivatalnak. Ezt most már látjuk. Utána most itt élvezettel vettem ezt a dolgot, hogy visszautasítja vagy lemond a fellebbezési jogáról valaki. Aki már korábban segélyezve volt és most újabb segély kapna csak azért, mert korábban segélyezve volt úgy látom én, ha elolvastuk volna és ugye mindannyian megkapták a bizottság tagjai közül a Kormányhivatalnak az észrevételét, ahol a Kormányhivatal jogásza azt mondja, hogy ezt az egészet sokkal egyszerűbben is elintézhettük volna, ha akarjuk. Nem kellett volna kérelem, egyszerűen azon az alapon, hogy a rendelet világosan és érthetően megfogalmazza, hogy ki kaphatja ezt és most már azt is tudjuk, hogy polgármester asszony, a jegyző asszony segítségével megkaphatja az osztálytól azoknak a segélyezettnek a listáját, akik ebből az adományosztásból részesülhetnének, akkor miért nem ezt tesszük. Miért nem azt fogjuk tenni a következő alkalommal, hogy megkérjük polgármestert, tudjuk

hogyan nem szeretjük a polgármester asszonyt és szeretnénk tőle minden hatáskört elvonni, de azt be kell látnunk, hogy mindent nem lehet. Megkérjük, hogy kérje ki ezt az adatot, adják oda, kiadják és akkor a bizottság így anélkül dönt arról, hogy ezek az emberek, vagy ezek közül az emberek közül 75 vagy ha kicsit nagyobb szerencsénk lesz akkor 150 kaphat ebből az ajándécsomagból. És kihasználjuk azt, amit a jogász, aki ezt az állásfoglalást jegyzi megjegyzi, hogy egyáltalán nem életszerű, hogy valaki egy ünnep előtt a részére ajándékba adott ajándécsomagot visszautasítsa. És akkor legalább annyi maradt bennünk, hogy nem tesszük ki magunkat és a bizottság tagjait se Önöket annak, hogy a városban mindenki lépten nyomon megkérdezze, hogy most akkor mi van és most kiderül, hogy 30 ember kapott húsvéti ajándécsomagot. Tehát még a 75 sem kaphatta meg, akkor ez roppant módon kellemetlen lesz, de leginkább azért, mert bennünket a város azért küldött ide, hogy jót tegyünk. A rendelkezésünkre álló lehetőségeket és forrásokat úgy használjuk fel, hogy az itt lakó embereknek használjunk és segítsünk. És a Szabó Csaba képviselő úr is rendszeresen elmondja, hogy azért vagyunk mindannyian, hogy ennek a feladatnak eleget tegyünk és akkor nem fogunk egymással veszekedni meg egyébként sem veszekszünk, sokkal jobban tiszteljük Ványait urat is még Kárpáti-Kelemen Katalin elnök asszonyt is és akkor ez az egész herce-hurca nem tartott volna eddig. Hoznánk egyszer egy döntést azt a hivatal végrehajtáná és akkor vége lenne.

dr. Ványai László: Igen, köszönöm Molnár úrnak a felvetést. Ha visszamegyünk időben, akkor ezt mi is felvetettük, hogy legyen hivatalbóli eljárás ez az adományozás. Eléggé elbeszélünk egymás mellett, már úgy értem, hogy itt a bizottság tagjaiként is jelen lévő más jogász kollégák és a Polgármesteri hivatal. Nem megfelelő kérdéseket, illetve a kérdéseinkre nem kaptam meg a megfelelő választ, ezért is kereste meg a törvényességi felügyeletet ellátó kormányhivatalt, hogy akkor a jogszabályok és a gyakorlat tükrében mi az álláspontjuk. Én egyáltalán nem tartom kizártnak, sőt nem titkolt terv, hogy a karácsonyi ajándécsomagozást már hivatalbóli eljárás keretében sokkal egyszerűbben vigyük végig, ez így cél. A kormányhivatal válaszában pontjaira külön-külön nem térnek ki, hát azért is küldtem meg a bizottság tagjainak, mert ebben semmi titkolnivaló nincsen. Azt azonban szeretném elmondani, és egyúttal majd megkérdezni az osztályvezető asszonyt, hogy hogy áll az adománycsomagoknak a beszerzése, illetve az azzal kapcsolatos ügyintézés, mert, és egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy mivel kapcsolatban megy el az információ, és miben beszélünk el egymás mellett, ez pedig az utasításadás. Már volt szó róla, de visszatérek rá. Az utasítás az alapvetően munkajogi fogalom, ami a konkrét munkaviszonyban, alá-fölérendeltségi, viszonyban az adott munka, feladat, munkafolyamat elvégzésére, elvégzésének a módjára adott részletes utasítást jelenti. Nyilvánvaló, hogy a bizottságnak nincsen ilyen jogköre, de nem is erről beszélünk. Ezt behozták, bedobták ezt a fogalmat, ez tévút. A bizottság a képviselő-testületnek a jogköreit gyakorolja. Döntéshozó szerv általánosan vagy magasabb absztrakciós szinten hoz egy határozatot, aminek a végrehajtására viszont a Polgármesteri hivatal köteles a jegyző útján. Itt érzünk hiányosságot, ilyen formában pedig a Polgármesteri hivatalnak el kell járnia, tehát végre kell hajtania a bizottságnak a határozatait, és van már ezen a téren sajnos lemaradás és ezt hiányoljuk. Köszönöm szépen.

dr. Pintér-Buzsik Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony, tisztelt alpolgármester úr és jelenlévők! Köszönöm szépen kiegészíteni szeretném az előttem szólókat, így Molnár Nándor úr és dr. Ványai László úrnak a hozzászólását. Jelen esetben azt gondolom én is, hogy mind a 2 nagyon hasznos hozzászólás volt és ugye ebben a törvényességi felügyeleti állásfoglalásnak a 6. pontjában a hivatalbóli rendelkezés lehetőségét úgy gondolom, már mindannyian egyetértünk abban, hogy a jövőben célszerű lesz gyakorolni, valamint a törvényességi felügyelet 2-es 3-as pontjában ugye az szerepel, hogy itt ez alapján a 16/2020-as önkormányzati rendelet alapján ugye a bizottság

felhatalmazást kapott erre a adománycsomagnak a végrehajtási, illetve mint döntéshozó szerv, ennek a jogkörnek a hatáskörét ugye megkapta, és ugye ez alapján, mint átruházott hatáskör gyakorló szerve szükséges az, hogy ezekhez az intézkedésekhez megkapja a kellő segítséget. Tehát azt gondolom, hogy ebben az esetben tényleg az a fajta polgármesteri hivatali segítségnyújtás szükséges ahhoz, hogy elvégezze a munkáját, jelen esetben pedig az, amit itt a törvényességi felügyelet ír, hogy a jegyző útján a bizottság megkeresheti a Polgármesteri hivatalt és a Polgármesteri hivatal támogatását nyújtva, a munkaköri leírása szerint elvégzi azokat a feladatokat, amely adminisztrációs feladat ahhoz szükséges, hogy ez a feladatgyakorlási kör megvalósulhasson. Ebben tartozik az is, hogy amikor az adományosztási terv módosításra került, akkor abban az érvényesen elfogadott adományosztási tervben az szerepelt, hogy március 12.-ig, ugye elsőbbségi postai feladóvevénnyel ezek a tájékoztató jellegű megkeresések az illetékes jogosultak felé elküldésre kerülnek. Tehát azt gondolom, hogy ez egy mérföldkő ennek az egész ügymenetnek a megtételében. Azt gondolom, hogy ez nagyon fontos, hogy ez megtörténjen, még ha esetleg még nem történt meg, akkor ez utólagosan is pótolható, de azt gondolom, hogy ez tényleg szükségszerű ahhoz, hogy a bizottság elláthassa a munkáját, és erre az adminisztrációs feladatra a polgármesteri hivatal segítséget kell, hogy nyújtson ebben a tekintetben a bizottságnak. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Noha a napirend utáni egyebek helyett, igazából napirend előtti vitára került most sor, akkor, ha nincs és nem látja akadályát senki, nyilvánvalóan technikailag akadályát látja, gondolom a mindegy a Jegyzői titkárság. Én annyit fűznék ehhez hozzá, hogy egyrészt Ványai képviselő úr indítványára én a múltkor is elmondtam, alapvetően az alanyi jogon járó dolgokkal kapcsolatban, segélyezéssel kapcsolatban akkor a véleményemet kifejtettem, ezt most is tartom, noha nyilván a rendeletmódosítással a testület fog erről dönteni, és a testületnek a döntése lesz e tekintetben a mérvadó és mértékadó. Én azt szeretném mondani, hogy a rendeletben nyilvánvalóan kell akkor a jegyzőnek a feladatát e tekintetben változtatni és akkor egyértelmű lesz a feladatátadás kötelezettsége és a feladatátvételnek a kötelezettsége, és ugyanakkor azt gondolom, hogy nagyon jól le kell határolni az adminisztratív feladatoknak a végrehajtási feladatkörét, hogy azt kivégezze nyilvánvalóan a Polgármesteri hivatalnak az adott osztálya, és amit én szeretnék még hozzátenni javaslatban, hogy az operatív részét, amivel viszont azt gondolom, hogy nem feltétlenül kell vagy lehet terhelni az apparátust, hiszen ez munkaköri leírás szerint, én azt gondolom továbbra is, hogy nem feltétlenül az ő feladatuk, hogy egy nagyon jól lehatárolt szerződést határozzunk meg arra, hogy ki az a személy, vagy ki lehet az a személy, akit megbízási díj mellett megbízunk azzal a feladattal, hogy mindazon operatív munkát elvégezze, úgy a húsvéti, mint a karácsonyi csomagok osztása tekintetében, ami a korábbi években is jellemző volt, hogy egy viszonylag kis összegű megbízással az illető hölgy ezt a feladatot teljes körűen kézbe vette és ellátta. A beszerzés, rendelés, csomag összeállítása, a behajtás kérdése, a lepakolás megszervezése és egyebek, amiben ugyan karitatíve, vagy önkéntes munkában nyilván az osztály is részt vett, és ezúttal is köszönöm a munkájukat, együtt dolgoztunk tulajdonképpen ezen a történeten, ez most is az én részemről a munka adott továbbra is, tehát én nagyon szívesen vállalom, bár nem vagyok az osztálynak a tagja, de részt veszek ebben a munkában, és azt gondolom, hogy akkor most legyen az az irány, hogy ezt a rendeletet a mostani keserű tapasztalatainkon túl úgy változtassuk meg, hogy tényleg mindenki a lehetséges legjobban járjon ezzel a történettel. Elsősorban az a segélyezetti kör, aki a minél nagyobb százalékban hozzájuthat ahhoz a segélyezéshez, amely egyébként rendeletünk szerint neki jár. Köszönöm szépen.

dr. Bánhidi Péter: Köszönöm elnök asszony. Nagyon keserű vagyok. Én föltettem ülésekkel ezelőtt egy kérdést, nem kaptam akkor sem választ arra, hogy akkor, amikor itt hirtelen elkezdtem írni, 6 pontot írtam föl, hogy milyen gondjaink vannak. Tisztelettel kérdezem osztályvezető asszonyt, nem kell kimennie se, csak felkiáltással. Tavaly, tavalyelőtt, azelőtt hány adománycsomagot osztottunk ki körülbelül? *(bekiabálás)* Köszönöm szépen. Volt e ezekkel kapcsolatos olyan fellebbezés, olyan kifogás,

amelyik megállt? Köszönöm szépen. Nem értem a sajnálom, hogy Szabó képviselő úr elment, ha jól tudom, ő indítványozta ezt az egészet. Tehát akkor most jön egy rövid felsorolás, hogy mivel kellene nekünk. Magamat is ide sorolom, de elsősorban a tisztelt képviselőket, akik itt ülnek, és vigyék hírét az igazaknak. Kérem szépen, üres körzetek vannak a városban, megszűnik a gyerekorvosi ellátás, 0 beutalt volt a krízis gyerekotthonba. Kérdezem én, hogy miért nem foglalkozunk a jelzőrendszernek a beindításával, miért nem figyelünk oda annak a működésére, útjaink állapota. Februárban már innen hallottam, illetve megnéztem a közvetítést, belső hitelből finanszíroztuk bizonyos intézményeinket. Tisztelettel kérdezem én, 90 és 70 gondmentesen odajuttatott rászorulókhöz juttatott adománycsomag, kérdezem én költői, hadd legyen a kérdés, nem is kíváncok vitába bonyolódni, tényleg ez a fő feladatunk. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök mindenkit, Molnár Nándor urat különös tisztelettel, és örülök, hogy lábadozásából lassan felépül és ismét itt a padsorokban látjuk őt. Bánhidi doktor úr szavait, vagy gondolatait egy picit folytatnám és valóban ez az adományosztással kapcsolatos, hát hosszúra nyúlt bonyolult vita, én úgy gondolom, hogy ezt a jövőben biztos, hogy sokkal egyszerűbben lehet kezelni. Kicsit méltatlan magához a helyzethez, úgy gondolom, de azért szeretném elmondani az ezzel kapcsolatos véleményemet, mert szerintem ez egy rendkívül egyszerű kérdés lett volna, és már réges-rég ezt el lehetett volna felejtetni, és én ezt elmondtam már korábban is, ugyanis itt semmilyen különbség nincs a polgármester által adott jogos különböző támogatások és az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által nyújtott támogatás között. Itt van előttem a rendelet, 16/2020-as önkormányzati rendelet, amiben a polgármester tekintetében 10 jogcím van, és az Emberi Kapcsolatok Bizottsága 2 jogcím felett rendelkezik. Én azt gondolom, hogy semmilyen különbség nincs a polgármester által adott, illetve adott jogosultságok megállapításával kapcsolatosan, illetve az Emberi Kapcsolatok Bizottsága által fennálló jelenlegi, illetve a karácsonyi csomagoztatás tekintetében történő döntésre és annak a végrehajtása vonatkozásában. Tehát nagyon egyszerű a kérdés. Képviselő-testületnek van egy hatásköre, ezt a hatáskört átadta a polgármesternek 10 esetben, és 2 esetben meg átadta a bizottságnak. Pont ugyanúgy, ahogy a polgármester vonatkozásában, amikor a polgármester döntött, a mindenkor polgármester döntött erről a kérdéstről. Én gondolom, ennek az ügynek a végrehajtása tekintetében semmilyen probléma nem merült fel, mint ahogy gondolom azt is, hogy a 10 másik ügyben fennálló döntés tekintetében, a végrehajtás vonatkozásában semmilyen probléma nem merül fel. Kérdezem, hogy akkor miért kell, hogy felmerüljön a 2 ügy vonatkozásában, amikor az eljárás a jogszabályi alapja és minden tekintetben egyforma. Semmilyen különbség nincsen. Tehát ezért nem értem. És itt az utasításadás kérdése, amit Ványai László képviselő úr is fejtegetett. Itt szó nincs arról, hogy bárki is utasítást adna a hivatal dolgozói számára, itt egyszerűen arról van szó, hogy született egy bizottsági döntés, ennek a bizottsági döntésnek a része az adományosztási terv, ezt pedig végre kell hajtani. Pont. És ennek a végrehajtásában a Polgármesteri hivatal közreműködik. Pont. Ugyanúgy a jegyzőn keresztül hajtja végre, mint ahogy az összes önkormányzati rendeletet is, vagy önkormányzati döntést is tulajdonképpen a jegyzőn keresztül hajtja végre a hivatal. Tehát én ezért nem értem ezt az egészet, hogy ez miért is született ebből ekkora probléma. Az, hogy és az pedig, hogy miért nem 90, vagy miért nem 75, hanem most csak nem tudom 20, 30 nem tudom hány fő az, aki ilyen tudott igényelni és megkapta a pozitív elbírálást, annak egyetlenegy okát látom, az, hogy az a rendszer, ami korábban működött, hogy a potenciális jogosultak írásbeli értesítést kaptak, felhívva a figyelmüket arra, hogy igenis itt az idő és nyújtsák be a kérelmet, hogyha egyébként a feltételeik továbbra is adóttak. Ez én úgy gondolom, legalábbis az információim szerint elmaradt. Ha ez nem maradt volna el, akkor ugyanúgy 95 vagy 75 pozitív ügyről beszélhetnénk. Ilyen egyszerű ez a kérdés. Hogy ez miért maradt el, miért nem küldték ki azoknak, akiknek ki kellett volna küldeni ezeket a leveleket, ezt majd a bizottság eldönti. Úgy gondolom, hogy erről a kérdéstről nem is érdemes többlet vitatkozni, ilyen egyszerű a helyzet. Hogyha ez így lett volna, akkor ugyanaz az eljárás is ugyanolyan egyszerűen lement volna az

egész folyamat, mint ahogy korábban is lement, és én a magam részéről egyébként én is nagyon szívesen felajánlom, hogyha ebben a tényleges csomagok szét, tehát becsomagolása ment, ami ezzel járó feladat, amit az alpolgármester úr is mondott, igen, már tudok róla, köszönöm, igen, tehát azért mondom, a magam részéről nagyon szívesen, szerintem minden képviselő ebben biztos, hogy ha van rá lehetőség, akkor segít, úgyhogy, de hát ez nem lehet kérdés, hát itt tényleg erről van szó, mindenki hozzáteszi, amit tud. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen, képviselő úr. Nekem még nincs információ a levelek kiküldésének a megakadályozásáról, én feltettem a kérdést jegyző asszonynak már korábban meg, meg testületi ülésen is elhangzott, hogy kiküldésre kerültek a levelek, de nem kaptam rá választ, gyanítom, hogy nem, mivel elég kevesen éltek az igénylés lehetőségével. Én is, ha visszamennék az időbe, a február 26.-án, amikor itt összeállítottuk az adományozási tervet, lévén, hogy nem volt még költségvetésünk, ugye amikor elfogadásra került, akkor tudtunk már itt a költségek tekintetében van itt ez a 1.500.000 forint, amikor ennek keretében a húsvéti csomagokról kellett dönten, az alapján az adománytervet is összeállítani. Ugye akkor alakult ki ez az idézőjeles, nagyon csúnyán fogalmazom, vita, hogy kinek mi a feladata. Ugy látszik, erre az ügynek a végére már tettünk pontot és ugye megállapítódott, hogy van azért SzMSz-ünk a hivatalnak is van egy SzMSz-e. A törvényesség felhívta a figyelmet arra is, hogy nem teszünk különbséget a címzett között, tehát és a végrehajtó között, és a döntéshozó között. A szociális törvényt, aki olvasta, én azért elég sokszor olvastam, ott élt egyébként, aki a szociális végrehajtásért felelős szerv. Ki van kijelölve, legelőször is ugye a képviselő-testület és a jegyző, és a képviselő-testület átruházta a polgármester a bizottságra. Az adatoknál ugye fölmerült az is, hogy hozzáférne az adatokhoz. A szociális törvénynek van egy olyan rendelkezése, adatkezelő a jegyző, a jegyző vezeti ezeket az adatokat, de van az adatigénylő. Az adatigénylő szervek közé beletartozik a szociális szerv, aki most itt átruházott hatáskörben az a bizottság. Tehát erre vonatkozóan sincs tilalmunk. Én csak ennyit szerettem volna, de köszönöm szépen. Itt alpolgármester úr azt elmondta, én is szeretném, mint ahogy már a legeslegelején is, amikor ez az egész adományozás elindult, fölajánlani a segítségemet, hogy összeállítani a csomagot. A bizottság tagjai nevében nem szeretnék nyilatkozni, abban viszont kérek szépen segítséget, hogy azért szeretnék írni, mert ülések előtt is szoktam, a rendkívüli előtt is a bizottsági tagoknak egy kör e-mailt a múltkorért elnézést kérem, megbeszéltük, hogy miből fakadt az, hogy nem sikerült kör e-mailt küldeni az időpontok miatt, és nagyon köszönöm mindenkinek, bár nem lett volna kötelező, de hétről hétre összeültünk és döntöttünk, igaz nem sok kérelemben, de összeültünk és döntöttünk. Ugye önök is látják, beigazolódott az is, hogy mint testületi szervként látjuk el ezt a feladatot. Nincs jogkövetkezménye annak, hogy határozatképtelen lett volna az ülés, nincs jogkövetkezménye annak, hogy ha az túlnyomó adminisztráció miatt nem érkezik 8 napon belül ide a kérelem, akkor is jogunk lett volna elbírálni, hiszen az elnök úgy hívja össze a bizottsági ülést, hogy annak módja van, és szabályszerűen. Tehát az, hogy rendkívüli vagy a rendes, ugye az pont március tizedikén volt, tehát ez is úgy mond a bizottságnak ad egy rugalmasságot. Most már csak egy kérdés maradt, hogy nem tudom, hogy válaszolhat osztályvezető asszony, vagy esetleg jegyző asszony útján, de én azt meg szeretném kérdezni, hogy állunk a megrendeléssel, a csomag összeállításával. Köszönöm, hogy hétfőn akkor lesz ez a közös összeállítás, hogy legyen szíves, ha lehet, akkor kérek szépen tájékoztatást. Kérünk szépen tájékoztatást.

Székelyné Angi Emőke: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony! Néhány gondolatom azért volna így az a folyamattal kapcsolatban. Ha emlékeim nem csalnak, akkor február 13.-án ültünk le együtt beszélni önnel, alpolgármester úrral, irodavezető asszonnyal megbeszélni, hogy az adminisztrációs részre vonatkozó rendelet passzust módosítsuk vissza a korábbi folyamat végrehajtásához, mert az egyszerűsítette volna. Gyakorlatilag az adminisztrációt visszaadta volna és akkor nem kellett volna az elmúlt másfél hónapban minden héten bizottsági ülésekre jönnie a tagoknak, nem kellett volna se

vitázni, se semmi nem lett volna. Ugye az okokat nem ismerjük, szerintem nem is firtatjuk. Visszavonásra került ez a rendelettervezet elnöksasszony által, és gyakorlatilag így akkor belekerült mindenki abba az állapotba a folyamatba, amin végül is végigment mindenki. Gyakorlatilag ugye a kormányhivatalnak a jogi véleményében az is benne van egyébként szó szerint, hogy a bizottság a szervezeti egységeket, azok vezetőit nem utasíthatja, ez a hivatali vezető jegyző feladata, a Polgármesteri hivatal SzMSz-ében illetve a munkaköri leírásokban foglaltak szerint. Ehhez annyit szeretnék elmondani, hogy igazából az előterjesztések előkészítése az maga egy adminisztrációs feladat, amiben nem gondolom, hogy nem működünk együtt. A másik az, hogy a jogalap igazából az az adatok lekérésére, az nincs meg, illetve az nem volt ezzel a formában rendben, ugyanis, aki tavaly jogosult volt csomagra, bármelyik, akár a húsvéti, akár a karácsonyra, egyáltalán nem biztos, hogy az a személy jogosult ebben az évben is adománycsomagra, sőt biztos, hogy van olyan, aki tavaly nem volt semmilyen szociális támogatása és idén már van jogalapja arra, hogy legyen egyébként jogosult. Annyit szeretnék még elmondani, hogy a jegyző asszony külön engedélyével munkaidőben a csomagok összeállítására sor fog kerülni jövő hét hétfőn. Gyakorlatilag van már egy listám, hogy mik lesznek benne a csomagban, amennyiben igény van rá, akkor szívesen fel is olvasom és igazából ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban mondani, tehát, hogy a csomagok beszerzése az rendben lesz, a csomagolása is. A jegyző asszony külön engedélyével munkaidőben csomagolni fogunk.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm. Kérdezhetek még? Azt szeretném megkérdezni, hogy én amikor ez az egész elindult, akkor én beszéltem a városfejlesztés, meg jegyző asszony, amikor fölraktuk a hirdetést, akkor szóba került, hogy a helyszín, akkor én a Lőrinc Nikolettával beszéltem, hogy a Cúria épülete. Én azóta most a Nikivel írtam egy e-mailt még akkor neki, hogy legyen szíves akkor tartsa azt az időpontot, hogy szabad legyen. Felmerült-e esetleg valami a helyszínnel kapcsolatban, nekem nincs tudomásom, a Nikolett nem jelezte, jó. Köszönöm. Ez lett volna az egyik. A másik, hogy itt az adminisztrációra egy picit visszatérve, nekem nem volt tudomásom akkor, hogy testületi szervként a bizottságnak más jogosítványa van, nekem akkor nem volt tudomásom, és erre azt követően, tehát már a meghívók kiküldését követően szereztem tudomást arról. Ez az egyik. A másik, hogy ugye valóban a kérelmek kezeléséről volt szó, mert szóba került az is, hogy ha nem érkezik határidőbe ide, el kell utasítani a kérelmet és nem kap csomagot a jogosult, de ez a testületi szerv esetében, mint bizottság ez nem áll fenn, ezt megerősítette a másodfok is. A másik észrevételem, hogyha a kérelmek kezelése vissza is került volna, az adományszétosztás az továbbra is nálunk maradt volna, és nálunk pont az adományszétosztási tervvel volt kapcsolatban a probléma. Tehát nem is a kérelmek kezelésével volt itt az alapprobléma, hanem az adományszétosztási tervnek a feladataival, tehát nem a kérelmek kezelésével, vagy hogyha vissza is került volna, az adományszétosztással lett volna a probléma, mint ahogy most ott alakultak ki ezek a félreértelmezések, hogy kinek mi a hatásköre. Tehát én ennyit szerettem volna, azóta én is elolvastam a hivatalnak, a Polgármesteri hivatalnak az SzMSz-ét már előbb kellett volna, de én azt gondolom, hogy ebből tanultunk és az viszont egy nagyon jó irány, hogyha hivatalból el lehet indítani ezeknek a kérelmeknek a kezelését. Ja és még, ez a program. Én ennek a programnak aztán végül is utánajártam, meg kaptam szakmai segítséget is, hogy mint szociprogram. Igen, igen láttam a felületét is meg egy kicsit belenéztem és van erre lehetőség, hogy egyszeri támogatásokat milyen egyszerűen le lehet szűrni az napi állapot szerint is. Tehát tulajdonképpen, amit itt beszéltünk, hogy aki tavaly volt jogosult, tehát van egy adott időszak, tehát mondjuk most külön a karácsony, karácsony előtt megtervezzük, hogy hogyan lesznek a csomag kiosztás, és azt mondom, hogy aktuális állapotot lehet beállítani, kritériumokat, dátum, meg, amit itt a rendeletben és akkor megnyomódik a gomb és leszűri a listát. Én úgy tudom, hogy ez működik és alkalmazzák is egyszeri támogatásnál, kaptam is egy leírást, hogy még pont a karácsonyi csomagokra vonatkozóan szokták ezt az önkormányzatok használni, és vannak olyan önkormányzatok, ahol ezt a feladatot a bizottság látja el, és a bizottság zárt körben meg is kapja ezt a listát darabszámmra meg adatokra vonatkozóan is. Köszönöm szépen. Ennyit szerettem

volna.

Székelyné Angi Emőke: Nem tudom, hogy akkor van igény, hogy fölolvassam, hogy mik lesznek a csomagokban, vagy ennyire nem fontos, hogy mi van benne?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Én köszönöm szépen, én maximálisan megbízom, de természetesen azért ha felolvassa, akkor az nyugodtan, tehát én azt gondolom, hogy meg volt határozva az összeg, azért lássuk, hogy mi van benne, és akkor köszönjük szépen, és köszönjük a munkát is.

Székelyné Angi Emőke: Tehát igazából van benne egy étolaj, van benne győri édes keksz, tej van benne, linzer, kristálycukor, tojás, tea, kenyér, 3 az egyben ilyen kávé, majonézes torma, a kötözött sonka, tészta és a szatyor, amibe elhelyezésre kerül, az 10.050 forint.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Hány órákor lesz körülbelül, mikor jöjjön ki itt segíteni a szállításban?

Székelyné Angi Emőke: Hát azt így előre nem tudjuk, tehát hogy ezért van az, hogy akkor jegyző asszony kérte, hogy mi csináljuk.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Jó, még egy olyan, hogy volt a korábbi munkafolyamatban a képviselőknek az értesítése, a polgármester asszony, illetve a képviselők értesítése, hogy az adományosztáson ott lehessenek. Ez, hogy volt az értesítő kiküldése, mert akkor

Székelyné Angi Emőke: Nem volt kifejezett értesítés kiküldése, de igazából azt gondolom, hogy mindenki számára nyilvános, hogy egyébként az osztás az 15-én 15 óra és 17 óra között lesz. Tehát gyakorlatilag amennyiben van rá igény, akkor tudunk erre küldeni kvázi egy meghívót, de azt gondolom, hogy szerintem annyit volt már erről beszélni, hogy nincs, aki nem tud róla, hogy ekkor lesz az osztás, de kaphattam megerősítést.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Nincs ezzel probléma, lesz ilyen, és akkor ekkora a helyszínt is legyen tiszta. Nagyon szépen köszönöm, és köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, köszönöm szépen mindenkinek a munkáját, és további szép délutánt kívánok. Köszönöm szépen mindenkinek.

K.m.f.


Kárpáti-Kelemen Katalin
a bizottság elnöke


Jess Kinga
a bizottság tagja