

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 JÚN 19.	
217-10/2025	
Szám:	Ülésnap
	K.T.

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **Emberi Kapcsolatok Bizottsága** 2025. június 10.-i üléséről.

Jelen vannak: Kárpáti-Kelemen Katalin, Jess Kinga, Molnár Nándor, Tótvárad-Nagy Bence, dr. Ványai László, dr. Bánhidi Péter, dr. Pintér-Buzsik Szilvia, Szűcsné Zomborka Márta

Meghívottként vett részt az ülésen: Inotay Gergely Ábel alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Rosta Zoltán önkormányzati képviselő, Szabó Csaba önkormányzati képviselő, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály ov., Hegyvári Ágnes Szociális Iroda vez., Laczi Sarolta ügyvezető

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai Emberi Kapcsolatok Bizottsága ülésén. Akkor jelen vannak, a 9 főből 8 tag jelen van, tehát a bizottságunk határozatképes. Én ma a jegyzőkönyvnek az aláírására fel szeretném kérni Molnár Nándor képviselő urat, hogy elvállalja. Köszönöm szépen. Molnár Nándor képviselő úr elvállalta. Mindenki megkapta a meghívóban a napirendi pontokat. A napirenddel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek észrevétele. Ha van, akkor kérem szépen tegye meg.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm Elnök asszony. Én értem, hogy miért most van a bizottsági ülés, de sajnos ez üti a folyó rendelési időmet és oda szeretnék visszamenni, mert van ott orvos, de hozzám bejelentkezett betegek is vannak. Tehát tisztelettel azt kérem, hogy a nyílt ülés 9. pontját, a szándéknyilatkozat háziiorvosi körzet ügyben a nyílt ülés 5. pontjára kerülhessen át és utána elnézést kérek, de én fölállnék és szeretnék visszamenni a rendelőbe. Kérem, hogy ezt fogadják el.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Akkor egy módosítás érkezett, miszerint a 9-es napirendi pontunkat a szándékozott 1-es számú háziiorvosi körzet betöltése ügye az kerüljön a 4. napirendi pont után az interpellációkra adott válasza. Jó, akkor köszönöm, akkor ez lenne az 5. és akkor a további napirendi pontok akkor így eggyel hátrébb sorolódnak. Akkor ezzel kapcsolatban szeretném, hogy akkor ezt befogadtam és akkor ezzel kapcsolatban szavazásra bocsátom. Aki elfogadja, akkor szavazzunk erről a napirendi pont módosításáról. Én elfogadom, és akkor az egész napirendi pontról szavazunk.
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

ZÁRT:

- 1) „Vác Város Közszolgálatáért” kitüntető cím adományozása
- 2) Javaslat Vác Alsóvárosi Óvoda intézményvezetői álláshelyének betöltésére
- 3) Közszolgáltatási díjkezdvezmény

NYÍLT:

- 4) Interpellációkra adott válasz

- 5) Szándéknyilatkozat I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében
- 6) MIMK Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
- 7) Vác Város Levéltára 2025. évi zárva tartása
- 8) Katona Lajos Városi Könyvtár nyári zárva tartása
- 9) Személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról rendeletmódosítás
- 10) Törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvári Óvodában, a Váci Kisvác-Középvárosi Óvodában és az Alsóvárosi Óvodában
- 11) Egyebek

(1– 3. napirend zárt ülésben tárgyalva)

4. napirendi pont: Interpellációkra adott válasz

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezem a bizottságot és először és kérdezném az előterjesztőt, hogy van-e ezzel kapcsolatban kiegészítése? Nincsen. Köszönöm szépen. Én akkor kérdezném itt ül a körünkben, az interpelláló. Tehát azért vagyunk most itt, mert az előző testületi ülésen sem az interpelláló, sem a képviselő-testület többsége nem fogadta el azokat a válaszokat, amik az interpellációkra érkeztek. 5 kérdés hangzott el ezzel kapcsolatban. Én akkor kérdezném az interpellálót, hogy kérem, hogy ismertesse, hogy miért nem fogadta el az interpellációra adott válaszokat.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony. Röviden szeretném ismertetni az milyen érvek mentén nem fogadtam el végül az interpellációra adott választ. Először a polgármester asszonynak címzett, bizottság előtt is ismert interpellációra adott választ. Röviden pontok szerint. Először milyen alapon állította a jegyző, hogy adminisztratív és operatív feladatokat is a bizottságnak, illetve a bizottság tagjainak kell végrehajtania. A polgármester asszony azt a választ adta, hogy nincs tudomása ilyen állításokról. A polgármester asszony személyesen is megjelent 2 alkalommal a bizottság előtt, tehát tudvalevő, hogy ő tájékozódott ezekben a kérdésekben, és maga is elismeri az interpellációra adott válasz 4. pontjában, hogy folyamatosan egyeztetett a jegyzővel, folyamatosan egyeztetette a feladatok végrehajtását. Tehát így, ilyen formában ez a válasz nem állja meg a helyét. Ellenőrizte-e, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025-ös számú határozatában ez az egységes szerkezetbe foglalt adományosztási tervnek a határozata az ebben foglalt postai értesítést a polgármesteri hivatal elküldte az érintetteknek. Itt azt a választ adta, hogy a jegyző jelezte számomra, hogy az adományosztási terv 2. és 8. pontja jogszabálysértő. Az álláspontom szerint a jegyző itt mulasztott, ugyanis nem tájékoztatta sem a bizottságot, sem annak elnökét a határozat jogszabálysértő voltáról, és később sem kaptunk tájékoztatást, hogy ez a postai értesítés miért marad el. 3. pont, hogy adott-e utasítást, hogy a feladatok végre nem hajtására, nem adott ilyen utasítást. Ezt a választ ilyen formában el lehet fogadni, mert ellenőrzése nehézkes. Az Emberi Kapcsolatok Bizottságának elnöke több alkalommal kereste a jegyzőt, aki nem adott választ, erre írta a polgármester asszony, hogy, illetve további kérdés, hogy ellenőrizte-e a munkáltatói jogok gyakorlójaként a jegyzőnek a tevékenységét. Folyamatosan egyeztetett a jegyzővel a feladatok végrehajtásáról. Az 5. pontban kérdeztem, hogy a jegyző köteles megjelenni a bizottsági üléseken, munkáltatói jogok gyakorlójaként milyen intézkedéseket tett ezzel kapcsolatban. Itt behivatkozta a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény megfelelő rendelkezését, hogy a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottságának ülésein. Ez a válasz visszatér a jegyzőnek is a válaszában. Álláspontom szerint ez egy kogens rendelkezés, tehát vagy a jegyzőnek, vagy az aljegyzőnek jelen kell lennie a bizottsági

ülésein, nem elegendő, nem elégséges, hogy más jogász végzettséggel rendelkező köztisztviselő is jelen legyen. A 6. kérdésre pedig, hogy szintén, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója milyen intézkedéseket tett, egy általános választ adott a polgármester asszony. Összességében tehát a polgármester választát nem tartottam elfogadhatónak és így döntött a képviselő-testület is. Köszönöm szépen. És akkor a 2. interpellációra szeretnék reagálni, illetve arra adott választ. A jegyzőnek benyújtott címzett interpelláció első kérdése, hogy mi az oka annak, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottságának 17/2025-ös számú határozatával elfogadott adományosztási tervben foglalt postai értesítést a polgármesteri hivatal nem hajtotta végre. A jegyző válaszában részletesebben indokolja, hogy miért jogszabálysértő, miért lenne jogszabálysértő a határozat. Egyrészt erről tájékoztatást, ismétlem, sem a bizottság, sem a bizottság elnöke nem kapott, nem volt olyan, nem tudunk olyan eljárásról, ami ezt megalapozza. Megkerestük a kormányhivatalt a kérdésben, a kialakult vitára tekintettel a kormányhivatal álláspontja szintén ismert a bizottság előtt, azt végre kellett volna hajtania a polgármesteri hivatalnak ezt a határozatot. A 2. kérdés, eszerint az Emberi Kapcsolatok Bizottságának március 31. napi ülésén a jelenlévő Igazgatási és szociális osztálytól kértem tájékoztatást a az adományosztási terv végrehajtásának állásáról. Az osztályvezető írásbeli választ ígért, de erre nem kaptam választ. A jegyző tájékoztat, hogy az Mötv. vonatkozó rendelkezése alapján a képviselő-testület a bizottsági ülésen a polgármestertől, alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet. A kérdés címzettje nem lehet osztályvezető. Ez ellentmond a korábbiaknak, ugyanis a jegyző nem volt jelen, nem volt lehetőség mástól kérdezni, a válasz pedig, az interpellációra adott válasz pedig nem az érdemi kérdés megválaszolására irányul, ezért az nem fogadható el. 3. kérdés. Kapott-e olyan tartalmú utasítást, hogy az EKB határozataiban foglaltakat a jegyző vagy a polgármesteri hivatal akadályozza vagy ne hajtsa végre? Ez inkább egy költői kérdés, folytatom, miért állítottak tartalmilag olyat, hogy az adminisztratív és operatív feladatokat is a bizottságnak, illetve a bizottság tagjainak kell végrehajtania. A jegyző válasza szerint nem kapott ilyen utasítást és nem állította azt, hogy az adminisztratív feladatokat a bizottságnak kell végrehajtani. A tisztelt bizottság előtt pedig ez úgy vélem, hogy nyilvánvaló, hogy ez mi ezzel szemben az igazság? Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága csak 2025-ben 9 alkalommal ülésezett, húsvétot megelőzően. Ez lehet, hogy megelőzhető lett volna, és elkerülhető lett volna, hogyha a polgármesteri hivatal konstruktívan áll hozzá, illetve hogyha nem az ismert irányba terelik a bizottságot a tájékoztatással. Véleményem szerint jogellenes tájékoztatást kaptunk. Az interpelláció 4. kérdése, mely szerint az EKB elnöke több alkalommal kereste a jegyzőt és a megkeresésekre nem kapott választ. Kaptam egy választ, igazából ebben én kevésbé vagyok kompetens, a jegyző azt válaszolta, hogy több alkalommal beszéltek elnök asszonnyal telefonon, de én úgy tudom, hogy nem kapott minden esetben megfelelő választ, és itt elsősorban az írásos, e-mailes megkeresésekre gondolok. Az utolsó kérdés. 5. Jegyző köteles megjelenni a bizottsági üléseken. Mi volt a bizottsági ülésektől való távolmaradásának az oka? Ismételten, ahogy a polgármesteri válaszban is az Mötv.-re hivatkozással válaszol a jegyző. Az álláspontom változatlan, ez kongens, tehát kötelező eltérést nem engedő szabály, hogy a jegyző vagy az aljegyzőnek kell jelen lennie a bizottsági üléseken és ezt a jegyző asszony elmulasztotta. Köszönöm szépen. Ha esetleg kérdés van, a továbbiakban még válaszolok, illetve úgy tudom képviselőtársaimnak, illetve bizottsági tagtársaimnak is van kérdése. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság. Nekem nem Ványai Lászlóhoz lenne a kérdésem, hanem inkább egy ilyen általános emlékeztető a bizottság tagjainak, hogy mikor én itt bent voltam az ülésen és ment itt a vita, amibe próbálták a bizottság tagjaira ráerőltetni azt, hogy márpedig itt el kell menni, és akkor a tagok menjenek el bevásárlószatyorral és akkor vásárolják meg az adományokat, merthogy erre senki más nem képes. Ezt senki más nem teheti meg, senkinek nincsen hozzá joga, hogy ezt megtegye, és mivel itt van a rendelet, ezért a bizottsági tagoknak kell, és itt húzták a bizottságra, minden munkát rá akartak tolni, már ott volt, hogy az adminisztratív feladatokat is a bizottságnak kell ellátni, ami egyszerűen teljesen abszurd, hogy egy polgármesteri hivatal, az önkormányzat ezeket a feladatokat nem tudja ellátni úgy, hogyha van egy direkt erre

szóló anyag, amibe az adományosztási terv még van határozva, hogy hogy fog működni, abban le van foglalva, hogy egyébként ennek hogy kellene működnie, és nem a kompromisszum volt, nem a bizottságnak a segítése volt, hanem a bizottsági tagokat teljesen cserben hagyták és megpróbálták ráhúzni a bizottságra, hogy egy rossz döntést hoztak, ami kiderült, hogy ez nincs így, és a kormányhivatal elmondta, hogy mi a valóság ezzel szemben. Én sajnálom, hogy egyébként ide jutottunk, hogy egy ilyen politikai csata áldozata lett ez az adományosztás csak azért, mert a polgármester asszony nehezen tudta elengedni azt, hogy a hatáskör elkerült tőle, úgy, hogy rengeteg egyébként ott maradt még nála a továbbiakban. Én ezt teljes mértékben felháborítónak tartom és ez egy kisstílű dolog volt, hogy pont a rászorulókká lettek egy ilyen miatt büntetve, mert nem lett elfogadva az, hogy ezt a bizottságnak kell ezt a feladatot ellátni most már, és a bizottság kapta meg azt, hogy utána a bizottság hogy dönt arról, hogy az olyan feladatokat, amit tényleg az adományok beszerzése, kifizetése ki fogja ellátni, azért, hogy ez már akadályozás szintjéig ment, ez nagyon-nagyon elkésérítő és remélem, hogy több ilyen nem fog előfordulni az önkormányzatnál. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Elnök asszony köszönöm szépen a szót. Hát elég régóta küzdünk ezzel a problémával azt gondolom, és ezt már többször kifejtettem, hogy méltatlan testülethez, meg a bizottsághoz, meg ez az egész eljárás, tehát ezt már réges-rég el kellett volna úgy felejtenuk ezt az ügyet, hogy sikeres az adományosztás, nagyon sokan részt vettek, illetve azok a rászorulókká, akik jogosultak lettek volna, azok megkapták volna, de sajnos nem ez történt, és hát most itt vagyunk egy ilyen nagyon kellemetlen helyzetben és többször végigolvastam ezt az anyagot, és szeretném megosztani a gondolataimat a bizottság tagjaival. Külön szedném a jegyző asszony részére feltett kérdéseket, illetve aztán a polgármester asszony számára és néhány dolgot szeretnék kiemelni. Itt a hatáskör kérdéséről többször elhangzott szóban is, írásban is jegyző asszony részéről válaszként, hogy itt az EKB tovább ruházná a hatáskörét. Szó nincs erről. Az EKB a döntés hatáskörét kapta meg a testülettől, mint ahogy egyébként ahogy már többször elmondtam másik 8 ügyben polgármesternél van a döntés hatásköre. Minden végrehajtást érintő feladat az a hivatal számára jelent kötelezettséget. A korábbi időszakban, amikor polgármester asszonynál volt a döntés jogköre, ugyanúgy a hivatal végezte el ezeket a feladatokat, tehát semmi különbség nincs a korábbi időszak és a mostani időszak között. Egyedüli az, hogy a döntést nem a polgármester, hanem az EKB hozza meg. Maga a végrehajtás tekintetében minden jogszabályt, nem akarom felsorolni, egyértelműen leírja, hogy a hivatal folytatja le a végrehajtást, azoknak a szabályoknak az alapján, amelyet a jogalkotó, illetve a döntéshozó, mert ugye nem jogalkotásról van szó, minden esetben a döntéshozó megszab. Itt jelen esetben az EKB volt, és én úgy gondolom, hogy jegyző asszony ebben a formában nem jogosult arra, hogy jogszabálysértőnek nyilvánítson egy önkormányzat testületi döntést, illetve egy bizottsági döntést. Megvan ennek a maga formája, természetesen, ha úgy gondolja, hogy jogszabályt sért, akkor le kell írni, jelezni kell a bizottsági ülésen, hogy ez miért jogszabálysértő, aggályát kifejezheti természetesen, de ennek a végrehajtását nem szabotálhatja senki, sem a jegyző, sem a hivatal egyik osztálya sem, és ezt úgy gondolom, hogy egyértelműen megfogalmazta a vármegyei kormányhivatal is. A következő, a jegyzői jelenlét vonatkozásában egyetértek Ványai úrral, nem lehetőség, hanem kötelezettség a jegyző részéről az összes bizottság ülésén való részvétel. A törvény egyértelműen megfogalmazza egy esetben, amikor lehet, hogy a jegyző távol, amikor nyilván lehet más feladata, amikor gondoskodik az aljegyző útján a helyettesítéséről, más helyettesítési lehetőséget a törvény nem ismer. Az, hogy szokásjogok alapján hogy történt korábban éveken keresztül ez a helyettesítés, az egy dolog. Azt gondolom, hogy a rossz szokásokat el kell hagyni és a törvény alapján kell ezt a továbbiakban folytatni. A következő pont a polgármester asszony által adott válasz, aminek hogyha megnézik a tisztelt bizottsági tagok az anyagot, akkor nem is biztos, hogy feltűnt mindenkinek, de megdöbbenve vettem tudomásul, hogy a polgármester asszony által adott választ jegyző asszony készítette. Na most ez egészen szurreális. Tehát a polgármester asszony számára, képviselő úr az interpellációjában úgy fogalmazta meg a kérdéseket, hogy mint munkáltatói jogkör gyakorlója szíveskedjen nyilatkozni és válaszoljon

a kérdésekre, és a kérdések jegyző asszony feladatellátásával kapcsolatban fogalmazódtak meg, majd ezeket a válaszokat, amelyek nyilván ezekre a kérdésekre adott válaszokat adni, a kérdések nyilván kritikát fogalmaztak meg, ezekre a válaszokat a jegyző asszony fogalmazta meg, hiszen ő az ügynek az előadója, tehát semmilyen kötelezettség nincs arra, hogy ebben az ügyben polgármester asszony előadót válasszon, de ha már rutinosabbak lettek volna, akkor legalább a jegyző asszony nevét nem kellett volna odaírni, és akkor polgármester asszony jegyzi az aláírásával ezt a választ. Tehát ilyet én a közigazgatásban dolgoztam nagyon sokáig, ráadásul fegyelmi ügyeket is vizsgáltam, de ilyet én még nem láttam, nem tapasztaltam, hogy az a személy, aki vele szemben kérdéseket fogalmaznak meg, és a munkáltatói jogkör gyakorlójának kellene kivizsgálni és válaszolni, akkor ő átadja ezt a jogosítványt tulajdonképpen annak, aki felé irányulnak, pontosabban akire vonatkozóan neki nyilatkoznia kellene. Tehát én ezen nagyon csodálkozom, hogy ez így sikerült ez a válasz és szomorúnak is tartom, hogy a polgármester asszony önmagában nem akarta ezeket a kérdéseket megválaszolni és átadta a jegyző asszonynak. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor Most már sokadszor hallottuk ezeket a véleményeket. Szeretném az elnök asszonytól megkérdezni, hogy volt egy rendkívüli bizottsági ülés, amelyen az ön rendezésre irányuló javaslatát szeretne volna előterjeszteni, és állítólag azzal, ha az megtörténik, és azt a bizottság elfogadja, akkor ezek a problémák mind nem kerültek volna elő. Elmondaná nekünk, hogy mi volt az Ön javaslata ennek a helyzetnek a feloldására?

Kárpáti-Kelemen Katalin Köszönöm szépen. Megszólítva érzem magam. Ezt a kérdést már megkaptam Inotay Gergely alpolgármester úrtól, írásban neki át is küldtem az én válaszomat, de megismétlem, valóban így volt, nagyon sokat egyeztetünk, amikor megtörtént ez az eset, hogy a bizottsághoz kerül, azt a tájékoztatást kaptam, hogy ha a bizottság nem dönt 8 napon belül, akkor a családok estek el a kérelmekről, tehát ez nagyon jelentős adattömeget vonz maga után, és ennek az elbírálása, tehát ugye benn áll a veszély, hogy nem bírom összehívni a bizottsági ülést, nem leszünk határozatképesek, és ha a 8 napot nem tartjuk, akkor nem tudjuk elbírálni a kérelmet és nem kapnak az emberek csomagot. Ezért döntöttem úgy, hogy akkor visszaállítjuk ezt a rendet. Azt a tájékoztatást is kaptam, hogy ugye a kimenő levelek intézménye, tehát, hogy hogyan működik, ezt majd utólag kapta, bocsánat, ezt a tájékoztatást, hogy ez csak akkor működött, amikor a polgármesternél volt a hatáskör, noha az előző egyeztetéseknél ez fel se merült. Az előző egyeztetések arról szóltak, a kérelmek kezelése 8 napot ír elő az Ákr és ez a 8 nap én úgy döntöttem, hogy tarthatatlan. Aztán az előterjesztést én be is adtam, ez így is volt. Egy dologban hibáztam, hogy én hagyatkoztam és én elfogadtam azt a tájékoztatást, amit kaptam és nem jártam utána, hogy bizottság esetében, amikor a bizottság döntéshozó szerv, hogyan tudja azt garantálni, hogy 8 napon belül ezek a kérelmek elbírálásra kerüljenek. Hát kaptam tájékoztatást és megkaptam azt a tájékoztatást, hogy van, ha nem sikerül, akkor a következő ülésen. Azaz nem kötött minket a 8 nap, azaz az az információ, hogy ha itt nem születnek döntések a kérelmek kezeléséből 8 napon belül, mert ugye arról is tájékoztattak a kollégák, hogy előterjesztés, meghívó küldése rendkívüli, ezek mind napokat vesznek igénybe és nincs garancia, hogy az akkor beérkezett mondjuk 5 kérelem, vagy 15, ezek elbírálásra kerüljenek. Ez volt az egyik legalapvetőbb a családok érdekében, viszont kiderült, hogy az Ákr másképp rendelkezik, ez volt az oka, hogy visszavontam. Továbbmennék ezt a kérdéskört, egyébként én azt nem is kérdeztem meg jegyző asszonytól, szerintem a mai napig nem kérdeztem meg, hogy ezt az Ákr-es rendelkezést miért nem kaptam meg, tehát akkor szerintem be se adom az előterjesztést. Nem szeretnék most már így jóslatokba vonatkozni, de azt gondolom, hogy jogom lett volna tudni, hogy az Ákr a bizottságok esetében másképp is rendelkezik, ad némi rugalmasságot és akkor lehetett volna úgy szervezni egy adományoztási tervet, hogy pont a határidőket be tudjuk tartani, maradéktalan beérkezzenek a kérelmek. Erre a kérdésre ez lett volna a válaszom. Köszönöm szépen.

Dr. Pintér-Buzsik Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság. Nagyon röviden fogok hozzászólni, megküldtem egy anyagot elektronikusan a bizottsági tagoknak, valamint nyomtatott formában is kiosztásra került. Véleményem szerint teljes mértékben át lett rágyva ez az egész ügy. Én is szeretném kérni minden résztvevőnek a méltányos belátását ebben az ügyben, valamint szeretném jelezni a tisztelt bizottsági tagok felé, hogy a döntésünknek az, hogy hogyan döntünk, ránk nézve is van jogkövetkezménye. Azt gondolom, hogy mindent félretéve, a törvényességet és a jogszabályi kereteket kell betartanunk, és erre hívom fel a tisztelt bizottsági tagok figyelmét. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nem tudom, aki most kaptuk meg ezt az anyagot, ez egy 8 oldalas anyag, sikerült-e a bizottságnak átnézni, hogyha valakinek kérdése van, tegye meg. Addig engedelmezzek én is azért hozzászólnék ehhez az egészhez. Június 10. van, március 10.-én hoztunk egy döntést 3 hónappal ezelőtt, hogy egy kicsit ezt az adományosztási tervet rendezzük. Van nekünk egy polgármesteri hivatali SzMSz-ünk is, aki azt elolvasta volna, köztük én is, hogyha rendesen átadományozza, akkor talán nem estünk volna olyan kérdések közé, amibe estünk, hogy kinek mi a dolga. Ez egy nagyon jól kidolgozott polgármesteri hivatali SzMSz, ez tökéletesen le van írva, hogy az apparátus végrehajtja, előkészít, végrehajt, pénzkezelést is végez. Továbbmegyek, itt az adományosztási terv, illetve az interpellált, maradjunk az interpellációknál, mert most erről kell beszélnünk. Itt ugye megfogalmazódott egy olyan dolog, hogy nincs felhatalmazás arra, hogy a kimenő levelek kiküldésre kerüljenek. A kimenő levélnek azért van jelentősége, mert azért azokhoz az emberekhez nem tudunk hozzájutni, tehát nem mindenkinek van internete, és ez egy működő gyakorlat volt, ez a kimenő levél intézménye, hogy el tudtuk közvetlenül érinteni a jogosultakat a rendszerből. Na most, hogy felhatalmazó rendelkezés, van egy szociális törvény, aki a szociális törvényt az utóbbi időben egy kicsit áttanulmányozta, az láthatta, hogy van egy olyan, hogy a törvényben meghatározott szociális és feladatköröket a helyi önkormányzat képviselő-testülete a jegyző, akkor a szociálpolitikáért felelő miniszter gyakorolja átruházott hatáskörben bizottság, polgármester, őket együttesen szociális hatáskört gyakorló szervnek minősíti a szociális törvényt. Ennek a szociális törvénynek van egy 5. §.(2) bekezdése, ami kimondja, a szociális hatáskört gyakorló szerv tájékoztatást nyújt. Nem találtam benne olyat, hogy előírja azt, hogy az a tájékoztatás csak a honlapon történik. Tehát a szociális hatáskört gyakorló szerv tájékoztatást nyújthat online felületen, de mi tiltja meg, hogy kimenő levél formájában is. Továbbmegyek, van nekünk a kezünkben egy törvényességi felügyeleti állásfoglalás, amit ugye a kormányhivatal adott, ott konkrétan ez a kérdéskör is felmerült, a kimenő levél küldésébe. Nem látok a kormányhivatalnak a levelébe egy olyan jogszabálysértési helyi hivatkozást, ami meggátolná azt, hogy ezeknek a kimenő leveleknek a kiküldése megtörténhetett volna vagy sem. Tehát nem írják azt, hogy tilos kiküldeni ezt a levelet, mert bármiféle szabályt sért, ellenben azt is írja a törvényességi felügyeleti hatóság, hogy amikor ez a hatáskör átruházás történt, az nem vonhatta volna maga után azt, hogy a hivatali kötelek megváltozzanak. Tehát a végrehajtás, az előkészítés ugyanúgy kellett volna, hogy menjen. Le is részletezi. Nyilván vannak olyan ügyek, hogy a tájékoztatás, vagy a munkautasítás, hogy kitől kérdezhetünk, nem kérdezhetünk azért, tehát a napirendi pontok, bocsánat, az interpellációs kérdéseknél, a pontoknál, hogy nem kaptunk választ, bocsánat, azért azt el szeretném mondani, hogy de mi kaptunk választ. Hát 26.-án rendszeresen kérdeztük a osztályvezető asszonyt is, alpolgármester úr is készségesen tájékoztatott, osztályvezető asszony is kijött a pulpitusra és kaptunk a kérdésekre választ, de egyvalamire nem, amikor a kimenő levél kérdésköre felmerült, arra rendre nem kaptunk választ. Március 10.-én, amikor meghoztuk ezt a döntést kétnapos határidővel, én tényleg vettem a fáradságot és e-mailben fordultam jegyző asszonyhoz megkérdezni, hogy kimentek-e ezek a levelek, hány jogosultnak ment ki. Én erre kértem választ, nem kaptam. Valóban kerestem is telefonon a jegyző asszonyt. Én megnéztem, hogy mikor pontosan 13. után nem kaptam visszahívást. Utána a soron következő testületi ülésen feltettem a kérdést, nem kaptam választ. Aztán telt az idő, bebizonyosodott, hogy vélhetően ezek a kimenő levelek nem kerültek kitöltésre. Erre vonatkozóan megerősítést ugye nem is kaptunk, de a kérelmeknek a számából

láttam, hogy nagyon kevés emberhez jutott el, noha ugye pont az internetes felhívásnál, meg pont azt az információt kaptuk, hogy fölrajuk, akkor lesz vagy 300 kérelem, hát nem jött annyi sem. Tovább viszem a sort, az áprilisi testületi ülésen is kértem, kérdésként megfogalmaztam, hogy mi lett a kimenő levélnek a sorsa. Nem kaptam választ. Polgármester asszony, mind a márciusi testületi ülésen, amikor ezt a kérdést feltette, akkor válaszára a jegyző asszony felé nem tett gesztus, hogy akkor válaszol vagy nem. Tehát tovább haladtunk. Az április 16. testületi ülésen, amikor feltettük a kérdést, képviselőtársam Ványai László is feltette és jómagam is, akkor pont az itt helyet foglaló alpolgármester úr, Kiss Zsolt kétszer is megadta a lehetőséget jegyző asszonynak. A jegyző asszony úgy döntött, hogy inkább a távolban lévő egyik képviselőtársamnak fogja majd a kérdését megválaszolni, a miénk megválaszolatlanul maradt azon a testületi ülésen. Az interpelláció jogával élt ugye a képviselőtársam, nyilván ezekre viszont megkaptuk a választ, amiket én sem tudok elfogadni, és többek között azért, amiket így elmondtam, összevetve, hogyha valaki tényleg elolvassa a polgármesteri hivatalnak az SzMSz-ét, megnézi a bizottsági üléseket, jegyzőkönyveit, illetve elolvassa a szociális törvényt, de én nagyon szívesen ezekből idézek, akkor egyértelmű, hogy itt mulasztás történt, azoknak a leveleknek ki lehetett volna mennie. A másik az, hogy mi nem az, amikor az adományoztási tervet csináltuk. Mi nem döntéshozatalra kértük a jegyző asszonyt, hanem tájékoztató, tehát a kimenő levél intézménye az az, hogy felhívjuk a figyelmet, tájékoztassuk a jogosultakat arról, hogy van egy ilyen lehetőség, és ezt a szociális törvény meg is engedi. Engedjék meg, hogy ugye, hogy tájékoztatást nyújt e törvény szerint pénzübeli, természetbeni ellátások igénybevételei feltételeiről, az igényléshez szükséges iratokról, az e törvényben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokkal, szolgáltatásokkal kapcsolatban, a helyben igénybe vehető ellátások és szolgáltatások köréről, feltételeiről és az igénybevételei eljárás kérdéseiről. Tehát van tájékoztatásnyújtási kötelezettségünk az adatokhoz való hozzáférés, többször megkaptuk azt, hogy mi nem férhetünk hozzá az adatokhoz, ezzel szemben a szociális törvénynek kimondja bocsánat, most azt nem írtam le, hogy melyik paragrafusa, mert ezt már elmondtam a korábbi bizottsági üléseken, hogy van az, amikor a döntéshozó szerv, aki a szociális hatáskört gyakorló szerint a bizottság is kérhet adatokat a támogatórendszerből, tehát ezt sem tiltja a törvény. A másik az, amit a polgármester asszony írt, hogy ő nem tudott róla, én ezt azért tudom cáfolni, mert a polgármester asszony nagyon kár, hogy most nincs itt, mert feltenném neki ezt a kérdést, de ő itt ült, ő végig hallgatta, hogy milyen instrukciókat kapunk. Be kell szereznünk, nekünk kell vezetni a nyilvántartást az átadás-átvételtől a csomagok összeállításáról, tehát minden egyéb adminisztrációs dolgokat is a bizottságra jelentős terhet ró. Aktivistákat is kell, hogy igénybe vehessünk, hogy lehetőségképpen felmerült, hogy aktivistákat is akár igénybe vehetünk a feladatoknak az ellátásáról, tehát, hogy jelentős terhet jelent ez a bizottságra nézve, hogyha ez a feladatkör itt marad, és hogy a kimenő levél intézménye csak addig működhet, amíg ez a hatáskör a polgármesternél van, de ezt ugye már felülírja, azért itt van egy törvényességi állásfoglalás, tehát azért nagyon sok olyan tényező van, amiről itt félretájékoztatást kaptunk, és erről a polgármester asszony tudott, mert itt ült. Az önkormányzati feladatellátásnál, ugye itt volt egy olyan rész, hogy a polgármesteri hivatal meg az önkormányzat elválk egymástól, tehát, hogy itt például a beszerzés is, de hát az önkormányzati feladatok ellátására elő van írva, hogy kik, akik a szervei biztosítják és ebbe benne van a képviselő-testület, polgármester, bizottságok, polgármesteri hivatal, a jegyző is. Tehát itt működni kellett volna az együttműködésnek. Ez nem valósult meg, de szerintem, hogyha időben mi, ha ezt a választ, amit most kaptunk az interpellációkra, nem június 10.-én, illetve bocsánat, nem június 10.-én kaptuk meg, hanem elnézést, áprilisban, és ha ezt nem akkor kapjuk meg, hanem már márciusba, március 10.-e után akár, hogy jogszabályba ütközik. Tehát nem tudom mi volt az indoka, hogy ilyen sokat kellett erre várni, hogy miért nem mentek ki a levelek, illetve az is felmerült bennem, hogy ilyen aggályok merültek fel a feladat végrehajtása során, akkor a polgármester asszony vagy a jegyző asszony hát miért nem fordult a törvényességi felügyeleti hatósághoz? Mert mi megtettük és megkaptuk a választ és senki nem tájékoztatott minket arról a törvényességi hatóságtól, hogy amit végzünk, az jogszabályellenes. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor Köszönöm a szót. Elnök asszony félreértett. Nem az lett volna az én kérdésemnek a mottója vagy az indítéka, hogy az ön felelősségét ebben a kérdésben boncolgassam. Olvastam a köszönettel a képviselőtársamnak, Ványai László úrnak, a kormányhivatalnak a kérdéseire adott válaszát, és igazából azon csodálkozott a levélíró, hogy miért kell nekünk azon rugózni, hogy kérelemre indul az eljárás akkor, amikor a rendelet világosan megmondta, hogy csak olyanok kaphatnak ebből a csomagból, akik egyébként valamilyen szociális segélyben, vagy ilyen típusú ellátásban részesültek egy adott időszakban. Tehát, hogyha csak annyit tett volna Szabó Csaba képviselőtársunk, aki ennek az egésznek a, hát nem azt mondom, hogy a szándékos kiötlője volt, de őtől származik az a javaslat, ami alapján aztán ez a fura helyzet kialakulhatott, hogy a következő testületi ülésen azt mondja, hogy akkor nem kell kérelemre indítani ezt az eljárást, hanem ott van hivatalból a polgármesteri hivatal apparátusa tudja, és a kormányhivatali levél azt le is írta, hogy gyűjthet adatot és gyűjt is adatot azokról, hogy kiknek adott ilyen típusú szociális ellátást, minden további nélkül meg tudta mondani, hogy a városban hány olyan ember van, aki jogosult erre a csomagra, és onnantól kezdve, megint csak a kormányhivatal válasza, ha valakinek, aki egyébként rászoruló, küldenek egy értesítést, hogy küldenek neki adománycsomagot a húsvét okán, nehezen elképzelhető, hogy ezt bárki ezek közül az emberek közül elutasította volna. Én úgy látom, természetesen mind a 2 félnek valamilyen szinten igaza van sajnos. Nehezen tudjuk azt elképzelni, hogy van egy önkormányzat jogi személy és van egy polgármesteri hivatal, aki ugyan a képviselő-testületnek a szerve, de akkor is önálló jogi személy vezetője a jegyző. Ezt nehezen szokjuk meg. Önök, akik még most kezdték ezt a ciklust, ezzel önök is szembenéztek, mi is szembenéztünk evvel a dologgal. Én úgy gondolom, le kéne zárni ezt a dolgot, tanulni ezekből a hibákból és ráadásul azt is hozzá kell tenni, hogy ha találunk a polgármesteri hivatalban egyetlenegy olyan köztisztviselőt, akinek a munkaköri leírásában szerepel az, hogy részt vesz adománycsomagok összeállításában és az adománycsomagok tartalmának a beszerzésében, akkor őt a jegyző megbízhatja ezzel a feladattal. Más egyébként nehezen tudok elképzelni, habár a legtöbb munkaköri leírásban benne szokott szerepelni, hogy és egyébként még minden olyan feladatot, amivel a főnöke megbízza. Tehát én úgy látom, hogy a kormányhivatal álláspontja is segítő volt, fölhívta a figyelmet arra, hogy mindkét fél, ha csak egy kicsikét is odafigyelt volna a másikra, ez a helyzet nem így alakul. Vesztesek azok a lakók voltak, azok az itt élő emberek, akik ezt az adománycsomagot megkaphatták volna. Bízunk abban, hogy a megmaradó pénzből majd a karácsonyi csomagosztás ennél jobban fog sikerülni. És én tisztelettel kérem szépen, hogy mindenki úgy érzi, hogy neki igazsága van érje be evvel, hogy igen, mindenkinek van egy kicsi igazsága és ne rontsuk el a következő alkalommal tanuljunk ezekből a hibákból, bizonyára Önök is tanultak, mi is tanultunk és a következő adományosztás az flottul fog lezajlani.

Kárpáti-Kelemen Katalin Köszönöm szépen. A próféta szóljon belőle az utolsó mondat kapcsán. Köszönöm szépen. Nagyon rövid kiegészítést és aztán átadnám a kérdéseknek a szót. Azok, hogy kik a jogosultak itt a hivatalban, hogy hozzájut a listához, hát az rendelkezésre állt végig, csak nem kaptuk meg.

Molnár Nándor Hát az a probléma, hogy a rendelet szövege úgy szólt, hogy kérelemre indul. A kérelem az azt jelenti, hogy az illetőnek tudnia kell magáról, hogy ő kapott ilyen segélyt. Olyat feltételezünk, ami majdnem a lehetetlen kategória, de feltételezzük, hogy ő tudja, hogy ő kapott ilyen segélyt, és a felhívásokra jelentkezik és benyújtja ezt a bizonyos kérelmet. A kormányhivatal is mosolygott ezen a dolgon, és azt kérdezte, ha ezt a kérelem szót kicseréljük a rendeletbe, és lett volna rá több testületi ülés, amikor ezt megtehettük volna, és kicseréltük volna a kérelmet hivatalbóli eljárásba, abba a pillanatban megkaptuk volna azokat a neveket, akik ebben a dologban érintettek.

Kárpáti-Kelemen Katalin Köszönöm szépen. Nagyon rövid kiegészítés, a honlapra is ugye úgy került fel a tájékoztatás, hogy a rendeletből ki lett ollózva, hogy mik a feltételek, és hogy hol lehet

benyújtani a kérelmet, és maga a nyomtatvány, a kimenő levél intézménye és a tájékoztatás, és akkor mellé lehetett volna csatolni, úgy, mint a korábbi időben is magát a kérelemnyomtatványt és a meghatalmazást, hogyha valaki akadályoztatva van, tehát mi nemcsak egy sima levél, hanem annak a melléklete lett volna a kérelem és a meghatalmazás.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Én egy kicsit előrébb akartam menni, de Molnár képviselő úr megszólított. A kérelemre induló eljárás felváltása céljából a hivatalbóli eljárásra nekem volt egy javaslatom, én azt elő is terjesztettem, azonban adatvédelmi aggályokat jeleztek nekem és én azt elfogadtam, ezért vontam vissza azt a javaslatot, úgyhogy ezt lehetett volna kezelni még mondjuk februárban és majd hivatalbóli eljárás lesz szeptember, illetve az őszi időszaktól, erre fogunk majd egy javaslatot készíteni. Amiért szót kértem, az a határozati javaslat, az SzMSz alapján a bizottság vizsgálatot folytat, miután az interpellációt sem az interpellációt előterjesztő, sem a képviselő-testület nem fogadta el, a bizottságnak vizsgálatot kell lefolytatnia. A vizsgálat során a tényállást meg kell állapítani, megállapításokkal kell zárni ezt a folyamatot. Ez az eredménye a vizsgálatnak. Ennek nem felel meg az előterjesztésként tervezett határozati javaslat, hogy a választ elfogadja a bizottság, megállapításokat kell tenni. Én ezekre a megállapításokra teszek javaslatot, hogy a választ a bizottság nem fogadja el, és 4, illetve 6 pontban milyen megállapításokat tegyen a bizottság. Ezt ismertetni is fogom, de azt hiszem, még van kérdés. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Én módosítottam a, vagy nekem is, nekem volt a módosító javaslatom az eredeti rendelethez, amiben annyi változott, hogy nem a polgármester, hanem az Emberi Kapcsolatok Bizottsága. Úgyhogy itt, amin a kormányhivatal, ahogy mondta, nevetett, az az volt, amit az eredeti rendelet megalkotója írt, és onnantól kezdve, hogy ez a döntés megszületett, senki nem jelezte, hogy egyébként ezt hivatalból lehetne indítani, mindenki azt mondta, hogy itt erre a kérelemre szükség van, ez alapján tudjuk, hogy hányan fogják igényelni, ez alapján tudjuk ezt megcsinálni. Ha bárki mondta volna, hogy ezt hivatalból lehet indítani, akkor lehetett volna változtatni ezen, de ezt senki nem mondta egy szóval, hogy egy ilyen lehetőség van, és a kormányhivatal válasza már annyival később jött, hogy akkor már nem lehetett volna módosítani a rendeletet a csomagosztás előtt. Szóval itt ez nem azért volt, mer mi nem így akartuk, hát nekünk lett volna a legegyszerűbb, ha ezt hivatalból meglehet, akkor ahány ember jogosult rá, annyi csomagot kell megcsinálni. Akik eljönnek, azoknak oda lehet adni és kész, meg van oldva ez a probléma, de itt nem ez ment. Itt az a legszomorúbb ebben az egészben, hogy nem a megoldás keresése volt a cél, hanem az volt a cél, hogy visszakerüljön a polgármesterhez a hatáskör bármi áron, bármilyen szociális rászoruló csomag megvonása árán. Az volt a lényeg, hogy visszakerüljön a polgármesterhez a hatáskör. Ha kellett, erre ment, félretájékoztatást. Ahogy az elnök asszonyt is többször félretájékoztatták, olyan tényekkel szembesítették, aminek kiderült, hogy semmi valóságalapja van, és az ellenkezője az igaz. Hát tényleg azért vannak olyan dolgok, amikor úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak, a hivatalnak, a képviselő-testületnek kéne tudni együtt dolgoznia, és nem az lenne a célja, hogy politikai csatákat vívjunk. Én megértem, hogy nagyon nehezen fogadta el polgármester asszony ezt a tényt, hogy nem ő a hatásköre, nem az övé a feladata ebben az adományosztásnak. Itt így döntött a többség, a bizottsághoz került ez a hatáskör, innentől kezdve én azt gondolom, hogy az lett volna a normális és hát a legalapabb, hogy megpróbálunk akkor együttműködni abban, hogy ezt hogy lehet a legjobban megcsinálni, és hogy tényleg minél több ember kapjon ajándécsomagot, vagy ilyen csomagot. Ezzel szemben nem ez történt, és tényleg a, hát nem szeretnék itt a színvonalba belemenni, de nagyon rossz volt bejönni, amikor azt kellett hallgatni, hogy arról ment a vita, hogy mért nem kaphatnak emberek, ez milyen rosszul fog sikerülni. Itt erre milyen rossz döntést hoztunk, ami kiderül a kormányhivatal válaszából, hogy egyébként egyáltalán nem hoztunk rossz döntést, ezt teljesen jól meg lehetett volna csinálni, csak a másik fél részéről erre nem volt semmiféle nyitottság, mert sértettként fogadták ezt az egészet, amit teljesen megérttek, csak úgy gondolom, hogy ezen a szinten ezt félre kell tudni tenni. Én is haragudhatok sok mindenre, de mégis, ha vannak olyan dolgok, amikkel a város érdekét szolgálják,

akkor abban együtt tudok szavazni és akkor tudunk akár 15-ök is lenni, nemcsak 8-ak, de sajnos én azt látom, hogy akár ilyen fontos kérdésekben sem tud együttműködni ez a város. Ez nagyon elszomorító és remélem, és ezért tartom fontosnak, hogy itt a bizottság egy olyan döntést hozzon, aminek lesz következménye, mert ha ezt következmény nélkül hagyjuk, akkor mi a garancia arra, hogy a következőkben nem fog ugyanez előfordulni, nem ugyanígy lesznek félretájékoztatva mások és most itt mi ellenzékben vagyunk, de bármikor lehet ugyanez, hogy egy jelenleg nem ellenzékben lévő képviselőt fognak félretájékoztatni és fog úgy hozni döntést, hogy félretájékoztatták, ilyen nem lehet. Tehát ez nagyon szomorú, úgyhogy szeretném kérni a bizottságot, hogy jól gondolja meg a döntését. Köszönöm szépen.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm elnök asszony, tisztelt bizottság. Én 4 hónapja és ma különösen egyre szomorúbban hallgatom, ami itt folyik. Azt hiszem, mindegyik rendkívüli ülésen itt voltam, mert megesküdtem rá. Én vagyok az a hírhedett, aki igyekszem mindig azt nézni, azért sokat kaptam már a fejemre, hogy mi jó a váci polgárnak. Na ez, amit most csinálunk március óta, ez nem jó. Tehát én azt kérem minden előterjesztőtől, hogy mielőtt leteszi a tollat, gondolja át, hogy mit javasolt, mert ez így. Visszalépek. A rendelőben tessék a vérnyomásmérőre gondolni, 180/100, és akkor a beteg mesél, hogy azért van, mert az anyós, a szomszéd, a főnök, a hidegfront. Nem számít, az számít, amit a display kijelző mutat. Hány ember kapott itt csomagot, töredék az elmúlt évekhez képest. Tehát bocsánat képviselő úr, de valahol ez félrecsúszott. Én masszívan csatlakozom Molnár képviselő úrhoz, minél előbb, minél békésebben zárjuk le. Én itt nem felelősöket keresek, mert bocsánat képviselő úr, akkor vissza kell mennem odáig, hogy amikor benyújtotta az előterjesztését, akkor milyen felelősséget vállalt magára. Lecsökkentette az adománycsomagot megkapóknak a számát. Ez a vége. Ez ne haragudjon, ez a vége. Vérnyomásmérő, mesélhetünk hozzá, amit akarunk, de 28-an kaptak. Bocsi, bocsánat, de nem, bocsi, bocsánat, mindenki vegye ki a felelősségből a maga részét és zárjuk le. És én nem szankciókat javaslok, hanem meghívom a tisztelt bizottságot az Önök által választott vendéglőbe, azt ülünk le, azt beszéljük már át, mert erre nem kíváncsi az a kamera se, és főleg nem a város. Mi a városért ülünk itt és nem azért, hogy megtaláljuk a polgármestert, vagy őt választották meg. Tudomásul kell vennünk, hogy amíg le nem jár a mandátuma, ő a polgármester. Ha az a javaslat, hogy ne ő adja át, akkor kérem konkrétan ezt beírni és nem megtorpedózni a működő rendszert. Nem szándékosan nem tételezek föl rosszindulatot, de az eredmény ezt mutatja. Én ezt így látom. Tehát még egyszer csatlakozom képviselő úrhoz, zárjuk le, lehet ezt még éjfélig lehet nyomkodni és folytatni. Nézzük az eredményt. Ez most nem jól sikerült, akkor együtt Önök így? Én nem vagyok semmi pártnak tagja, tök mindegy, hogy ki honnan jön, Vácot képviseljük. Bocsánat, Ön is, Ön is, én is, ő is. Tegyük már ennek eleget. A békességet szeretném újra és újra. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság. Hát ez elég érdekes feltételezés, hogy csak úgy mondom, hogy a legtöbb önkormányzatnál, nagyon sok önkormányzatnál a szociális csomagokat azokat bizottságok osszák. Nagyon sokáig Csörögben is így volt, ez egy működő dolog. Az, hogy most ez a polgármesterhez került, ez egy döntés. Az, hogy ez a bizottsághoz került volna át, ez egy működő dolog. Az, hogy ezt megakadályozzák, inkább az a probléma, hogy ez olyan, minthogyha Ön úgy dönt, hogy busszal szeretne menni és én kiszúrom a busznak a kerekét, akkor Ön utána mondhatja, hogy az Ön hibája, mer Ön miért akar busszal menni, azért ha az működőképes dolog, akkor azért, mert más akadályozza, hogy az A-ból eljusson B-be azért nem Ön lesz a hibás. Hát itt ez az, hogy a bizottság dönt ezekben a kérdésekben, ez máshol működik. Itt Vácra miért nem tudott működni? Azért nem tudott működni, mert politikailag befeküdtek elé, politikailag akadályozták és ennek a rászorulóknak itták meg a levét. Itt lehet menteni meg mosogatni a városvezetést, meg lehet mondani, hogy őket megválasztották, de azért ez egy demokrácia, gondolom azért Ön is demokráciapárti, hogyha dönt a többség, akkor azt kell végrehajtani, amit a többség dönt, és döntött a többség, akkor itt nem az a feladat, hogy megakadályozzuk, és itt nem velem vitatkozik, itt a kormányhivatallal vitatkozik, aki elmondja, hogy itt, ami itt történt, az

szabálytalan volt, és az, hogy énnekem az előterjesztésemnek ez lett az eredménye, hát ne haragudjon, erre végképp nem gondoltam, hogy ilyen mélyre fog süllyedni a városvezetés, vagy bárki, hogy akadályozza azt, hogy rászorulóknak megkapják az ajándékcsomagokat. Itt lehet rá mutogatni egyébként nem egyedül szavaztam meg, hanem 8-an szavaztuk meg, de ettől függetlenül a tényen nem változtat az, hogyha ez normálisan működött volna és nem az akadályozásról szól ez az egész, akkor jó, akkor mindenki megkaphatta volna, megkapták volna a leveleket és tudtak volna jelentkezni. Azt kell számon kérni, aki nem tett eleget a munkájának és mondjuk nem küldte ki a leveleket. Köszönöm.

Zomborka Márta: Köszönöm szépen. Leginkább Bánhidi Péter tagtársamhoz csatlakoznék és még visszább próbálok utalni röviden. Itt hatáskörök említődnek. Nem hatáskörökről van, illetve nem döntési hatáskörökről van itt szó, ugyanis a rendelet azt pontosan szabályozza, hogy ki kaphat ilyen csomagot. És mi úgy jöttünk ide össze rendkívüli ülésekre számos alkalommal, hogy egyáltalán nem tehattünk mást, mint azt a gombot nyomjuk meg, amit tők fölöslegesen nyomtunk meg. Ugyanis a rendelet szabályozza, hogy ki kaphat. Itt feladatok elvégzéséről van szó, és egy működő rendszer felborult. És nekünk az volna most a feladatunk, hogy állítsuk helyre, hogy működjön és hogy azok mindannyian megkapják az ajándékcsomagot, akik erre jogosultak. Köszönöm

Kárpáti-Kelemen Katalin: Itt nem tudom valaki még, bárkinek kérdése, bár még a jegyző asszony is gondolom reagálni kíván, úgyhogy neki is mindjárt átadom a szót. Én most a Mártához, illetve a Zomborka Mártához, illetve Bánhidi doktor úrhoz is fordulnék, hogy itt egy átruházott hatáskörrel van szó. Na most azért azt tudjuk, menjünk vissza az időbe, hogy született egy döntés, amibe viszont a bizottságnak beleszólási joga nem volt, amikor a lakásügy elkerült, jött egy új bizottság, új emberekkel, tehát tiszteletdíjjal, minden, tehát jelentős költségvetésben ugye az újból megjelent, tehát az átruházott hatáskörben, ugye a bizottságtól a lakásügy az átment egy külön bizottságra, akkor volt valami probléma, tehát nem jól működött az Emberi Kapcsolatok Bizottságánál mondjuk ez a lakásokkal kapcsolatos döntési jogkör, hogy elkerült, mert például az is elkerült, de a bizottság nem lépett föl ellene, most működik egy más bizottságnál, most a testület úgy döntött, hogy van egy hatáskör, ez az adományosztás, amit szociális bizottságra ruház át, valóban más önkormányzatoknál ezt a szociális segélycsomagokat, van több olyan önkormányzat, ahol a szociális segélycsomagokat, segélycsomagokat, bocsánat, a bizottságok látják el, volt egy ilyen felvetés, megszavazta a testület. Az, hogy aztán történt, ami történt, hogy hogyan nem láthatja el a bizottság, hogyan nem mehet ki a levél, mert csak akkor mehet ki a levél, hogyha ez a hatáskör visszakerül a polgármesterhez, mert a bizottság 8 napon belül nem tud dönteni. Tehát igazából itt akadályok, akadályokba ütközések és ilyen tájékoztatást kaptunk, holott ez már kivitelezhető lett volna. Lehet, hogy többször kell összeülni. Igen, lehet, de akkor nem 3-4 kérelemé, hanem 50 kérelem és 50 kérelemről döntöttünk, dönthettünk volna. Úgyhogy lista szerint is dönthettünk, mert azt is lehetett volna, de külön döntöttünk. A másik pedig, hogy itt a kérelmek kezelésénél, meg a hivatalból való eljárás, vannak olyan kérelmek, amikor a döntéshozónak mérlegelési jogköre van, tehát akkor vizsgálatokat kell lefolytatni, de ezeknél valóban nincsen, tehát itt nincs mérlegelési jogkör. Aki benne van ebben a rendszerben, kért bizonyos támogatásokat megítélésre kerültek, azoknak jár ez a csomag, és ez lehet hivatalból is, mint ahogy a kormányhivatal ezt megállapította. De itt most nekünk ne térjünk el a tárgyról. Itt most arról kell döntenünk, valóban nagyon kevés család kapta meg a csomagot. Miért? Tudjuk, nem értesültek róla. 2 levelet is kaptam, hogy nem kapott értesítést, nem kapott postán levelet, hogy megint lehet benyújtani a kérelmet. Ez így van. Nem kapott, mert nem kerültek kiküldésre. Ennek az okát szeretnénk tudni, hogy miért nem mehettek ki ezek a levelek, mert ha azok a levelek kimentek volna, a bizottság, bár többször ült volna össze, de sokkal több kérelmet bírált volna el, sokkal több csomagot oszthattunk ki. És még egy dolog nem volt kizárva a csomagosztásról semelyik városvezetés még, én magam ragaszkodtam ahhoz, osztályvezető asszonyra nézek, megkértem őt, hogy legyen küldve e-mail is a városvezetés részére, hogy mindenkire számítunk a csomagosztás napján és a személyek között elsődlegesen

polgármester asszony, alpolgármester, a képviselő-testületi tagok egyaránt. Tehát itt nincs az, hogy az adományokat kiadják. Ugyanúgy ők is, vannak döntések, amit a bizottság hoz. Hát kérem, itt vannak a kitüntetések is. Mi döntünk, mi adjuk át és megtörténik a szervezés. Hát itt most akkor miért nem valósulhatott volna meg, miért nem tudtunk együttműködni? Én erre szeretnék választ kapni, mert én is nagyon sajnálom azt, ami történt itt azért olvasni a híreket, mert a Fidesz-es városvezetés minthogyha erre lett volna kihegyezve a ceruza. Hát kérem szépen, én nagyon szívesen átadtam volna akkor a stafétabotot helyettesítés jelleggel valamelyik képviselőtársamnak, hogy akkor hozza meg a döntéseket. Ne az én nevem, hogyha erről lett volna szó, hogy az én nevem van ott, nagyon szívesen, bocsánat, hogy ennyire belementem. Én csak egyet szeretnék, hogy lesz a karácsonyi csomagosztás, ne azon menjen el még egyszer itt a dolog, meg a vita, hogy kinek mi a feladata. Lássunk tisztán szeretném tudni, hogy a kimenő levélintézmény működhetett volna, ha nem működhetett, az miért nem működhetett? Én ezt szeretném tudni, és azt nem értem, hogy miért kellett erre ilyen sokat várni, egy interpellációig eljutni, hogy erre választ kapjunk, hiszen itt vagyunk e-mailen, telefonon, testületi ülések, bizottsági ülések. Lett volna alkalom, akár polgármester asszony, ha lefolytat egy vizsgálatot jegyző asszony, ha tájékoztat, hogy osztályvezető asszony, szerintem ez nagyon fontos lett volna. Én ennyit szerettem volna, és én is azt gondolom, hogy abban mindannyian szerintem egy véleményen vagyunk, hogy ennek nem így kellett volna történnie, és nem a családokon kellett volna, hogy ez kiütődjön ez a dolog, úgyhogy én nagyon bízom benne, hogy ez a jövőben ez nem fordul elő, és választ fogunk kapni arra, hogy miért nem valósult meg a kimenő levél küldésének az intézménye. Köszönöm szépen és átadnám a szót Szabó Csabának.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság. Nekem doktor úrhoz lenne még egy kérdésem, hogy Ön vezetőnek vannak alkalmazottai, ugye, vagy gondolom van valaki asszisztense, vagy valaki, valami. Mi van például olyankor, hogyha az asszisztensének ad egy feladatot, legyen bármilyen feladat, az asszisztense azt mondja, hogy ő ezt nem csinálja meg, ezért, mert ő nem akarja megcsinálni, utána hiába próbálja mégis mondani, hogy csinálja meg, akkor sem csinálja meg, és emiatt mondjuk a betegek látják a kárát, pedig Ön kiadta a feladatot, Ön valamin változtatott, az asszisztense ezt nem hajtotta végre, mert azt mondta, hogy a régi módszere az jobb lett volna, annál kellett volna maradni, akkor azért Ön a felelős, vagy az alkalmazott, aki nem végezte el azt a feladatot, amit Ön kiadott neki. Itt is ez van. Kiadtunk egy feladatot, hogy minek kell megfelelni. Az a feladat, hogy a bizottság a csomagokat odaadja a rászorulóknak. Ebben az, akiknek el kellett volna járni, végig akadályozták az egészet. Na most akkor itt nehogy már az legyen a felelős, aki a feladatot adja, hanem az a felelős, aki nem hajtja végre, amit meg kell csinálni. Itt ebben ez a probléma. És ha Önök ezt nem látják, akkor ezt nem tudom. Tehát hogy ez politikai elvakultság vagy nem lehet máshogy, én nem tudom, hát nem tudom mi alapon döntenek, vagy Önök mi alapon lettek illet, vagy hogy lehet illet hozzászólni, hogy itt ez nem egy politikai döntés. Hát ez annyira egyértelmű volt a városvezetés részéről, hogy ennek teljesen keresztbe feküdt, és nem hajtották végre. De nekem nem kell elhinni, hát ott van a kormányhivatali dokumentum, ahol lemondják, leírják, hogy meg lehetett volna mindent csinálni, amit elmondtunk, azt mindent utólag igazolt a kormányhivatal, közben a városvezetés meg az ellenkezőjét mondta. Itt nem nekünk kell elhinni, a kormányhivatalnak ott van az álláspontja, és Önök ezzel vitatkoznak. Teljesen érthetetlen, én azt hittem, hogy azért Önök ennél belátóbbak. Köszönöm

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nem tudom, kérdezem a bizottságot, hogy szeretnének-e szünetet, vagy folytathassuk, mert akkor jó. Folytassuk akkor.

Dr. Bánhidi Péter: Soha nem akartam önnel ilyen vitába keveredni. Valamilyen szinten tiszteltem az intellektusát, a stílusát nem. Meg időnként elrugaszkodik a realitástól. Tekintse ezt egy idős embertől egy kívül jövő észrevételnek. Na válaszolok a kérdéseire. Provokatív és rossz a párhuzam. A rendelőbe úgy szoktam mondani, igen. A rendelőbe a küszöbötől az ablakig én felelek mindenért,

ha a nővér rontja el, akkor is én felelek egészen a Budapesti főútig, a bíróságig, meg a reggeli tükörig, a lelkiismeretembe. Oké. Hogy aztán a munkaköri előírással rendelkező és azt aláírt nővéreknek én mit mondok utána, azt most nem mondom el, az az én munkáltatói felelősségem. Lassítson, kérem tisztelettel, nagyon messzire megyünk, nem kormányhivatalnál kéne mászkálnunk.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Most bocsánat, elnézést doktor úr, mert szólok itt a résztvevőknek, hogy azért próbáljunk maradni az interpellációszo kérdéseknél, tehát ne menjünk el. Jó? Úgyhogy kicsit úgy szedjük össze magunkat és fogjuk rövidebbre és hogy maradjunk majd az interpellációsznál. Már Jegyző asszonynak is szeretném majd átadni a szót reagálásra. Köszönöm szépen.

dr. Bánhidi Péter: Jó, Akkor csak egy rövid kérdésem van. Költői, azt szeretném megélni is, és lehet, hogy ki is kell szállnom ebből az egészből. Mi szükséges ahhoz, hogy a lényegre koncentráljunk? Megváltoztattunk egy rendszert, ami többszörös hatékonysággal működött, számomra még mindig kicsit homályos okból, ezt majd ön eldönti a tükör előtt. Le kéne tenni a fegyvereket. Fölajánlottam a meghívást, beszéljük át, hogy karácsonykor ez már itt ne legyen, a városomnak ez az érdeke. Köszönöm szépen.

Dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Én igazából ügyrendi jellegű javaslattal szeretnék élni, hogy a határozati javaslatról kezdünk el érdemben tárgyalni, ez lenne a kérésem. Az eredeti előterjesztést én nem tartom támogathatónak, ezért az általam előterjesztett határozati javaslatok egyes pontjainak megtárgyalását szeretném kérni.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót elnök asszony. Szabó Csaba képviselő úr elmondta itt valóban a dolgot. Kapott a bizottság egy jogot, hogy kioszthassa ezeket a csomagokat, de a csomagokat elő kellett volna állítani, és épp erről szól a történet. Ki állítja elő a csomagot? Erről a képviselő-testület nem döntött, de nem volt csomag. Amikor az önkormányzat az adott esetben ugye a polgármester asszony hozott egy döntést, azt mondta, hogy szeretne csomagot osztani. Az önkormányzat megfizetett valakit, aki előállította ezeket a csomagokat, összeállította, mi kellene bele. Elment a vállalkozóhoz, megbeszélte, hogy ezt össze fogják készíteni és kiszállították a kúriába. A polgármester asszony átment oda, a képviselő urak, hölgyek átmentek oda, alpolgármesterek átmentek, ki ki-mi megkapott 10 csomagot, vagy 20-at vagy 40-et és elvitte. És voltak olyanok, akik ugye azért a csomagért jöttek, ami nevesítve volt, azokat ott a Kúrián odaadták a csomagot. Na hát ez az, amit meg kéne érteni, hogy ez magától nem megy. Hozhatunk mi egy döntést, mondhatjuk azt, hogy innentől kezdve nem így lesz, hanem így lesz, de utána, hogy ennek következményei vannak, feltételek vannak, amiket biztosítani kell, ezt kellene megérteni és a képviselő-testület valóban megteheti azt, hogy azt mondja, rendben van, rátok bízom. De ha rátok bízom, adott esetben az elnök asszonyra meg a bizottságra, akkor valakinek csak el kellett volna mondani, hogy ez hogyan fog működni. Ebben igazat kell adjak, hogy ez nem történt meg. Tehát úgy van ez a dolog, ahogyan mondtam, mind a két fél hibázott ezt, de nem szabadna ezt prejudikálni és azt mondani, hogy direkt csinálták azért, hogy ez ne sikerüljön ez a dolog. Biztos, hogy van benne ilyen is, olyan is. Ezért mondtam, lépünk túl ezen a dolgon, és hogyha Ványai úrnak ezek a határozati javaslatai abból indulnak ki, hogy a jegyzőt, meg a polgármestert fegyelmileg felelősségre kéne vonni, akkor itt most már lehet látni, hogy nem erről szól ez a történet. Hibáztunk. Rá kell jönni, ez volt az állatorvosi lovunk, látjuk, hogy mit rontottunk el a következőben. Ahogy az elnök asszony mondta, ne rontsuk el. Nagyjából a kormányhivatal is ezt írta le. Igaza van ennek is, igaza van annak is. Közvetlenül az önkormányzat bizottsága és a bizottság elnöke nem adhat utasítást a polgármesteri hivatal osztályvezetőjének, mert ez is benne van. Leírták az Mötv. is leírja ugyanezt a dolgot, tehát ez így direkt módon nem fog menni. Hatalmi szóval se fog menni. Ha a jegyző fegyelmit kap, a polgármester asszony fegyelmit kap, mert 8-7 van, akkor se fog ez így működni. Meg kellene ezt a dolgot érteni, meg kéne emésztetni, és onnantól kezdve másként kellene csinálni.

Ennyit kérek csak, mert mindenkinek igaza van valamilyen szinten, de hogyha megint az történik, hogy nem engedünk, akkor lesz megint 8-7, meg megint 8-7, meg megint 8-7 és a város azt fogja mondani, hogy hát akkor ezt a 8-7-et váltsuk már le, ha nem most, majd 4 év múlva a választásokon, de addig is mit csinálunk a várossal? Tehát én úgy gondolom, hogy emésszük meg ezt a dolgot úgy, ahogyan történt, vonjuk le a szükséges konzekvenciákat és haladjunk tovább. És nem mondom, hogy a Lenini úton, habár én azt mondhatnám, de tényleg azon az úton, ami azt tenné, hogy a képviselő-testület egységesen képes döntéseket hozni. Ez volna a célom, tényleg ez. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Csak nagyon rövid válasz. Mindenhol máshol egyébként ezt meg tudják oldani, elmondom még egyszer, és egyébként az adományozási tervben erre szolgál az adományozási terv, hogy ebben lehetett volna ezt szabályozni, és nem a bevásárlás volt, meg az adománycsomagok elhozatala volt a probléma, mert azt a vállalkozó vállalta, csak meg kellett rendelni. Igazából a kifizetés volt, ami problémás volt, és amit akadályoztak, amit azt mondták, hogy nem lehet megtenni. Itt nem maguknak a csomagoknak a beszerzése, mert azt a helyszínre vitte maga a vállalkozó, akitől meg lettek ezek rendelve, úgyhogy ez itt nem ezzel volt a probléma, úgyhogy ne ilyen apróságokon maradjunk el. Az egészel volt, a félretájékoztatással és azzal, hogy ez az egész akadályozva volt itt emiatt, ez a legnagyobb probléma, és itt tényleg ezt kellene megérteni mindenkinek, hogy most mi vagyunk ellenzékben, de lehet, hogy önök lesznek a következőnek, és lehet, hogy Önök fognak ilyen helyzetbe kerülni, amikor Önöket fogják félretájékoztatni, és akkor majd Önök érvelhetnének azzal, hogy hát itt amikor ilyen történt, akkor annak milyen következménye lett, és hogy ezt el kéne kerülni. Én szerintem ezért érdemes meghozni ezt a döntést, és nem, nem hagyni annyiban azt, hogy tényleg a képviselők, bizottsági elnökök félre vannak tájékoztatva, itt ez a legnagyobb probléma, azonkívül, hogy a rászorulóknak nem kaptak adománycsomagot. Köszönöm szépen.

Dr. Ványai László: Nem azt akarom elvitatni, hogy mindenkinek lehet igaza, de a mindenkinek apró igazság az, az rossz irányba viszi el az én véleményem szerint a gondolkodást. Most a bizottságnak az a feladata, hogy megállapításokat tegyen, a vizsgálat eredményeként objektív tényeket kell megfogalmazni, és azt kell majd a képviselő-testület elé terjeszteni. A mi esetünkben egy jogsérelem, egy jogi patológia fordult elő, téves tájékoztatást kaptunk és jogásként én jogi válaszokban gondolkodom, ahogy egy beteg bejön a rendelőbe. Ha maradunk ennél a hasonlatnál, ott is van egy protokoll, ami alapján vizsgálatokat el kell végezni és a megfelelő kezelést kell elvégezni. Ez adott esetben egy eljárás, ami a saját SzMSz-ünk, illetve a vonatkozó többi jogszabály keretét ad. Az én határozati javaslatom erre irányul, és szeretném kérni ennek a vitáját. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Mielőtt még rátérnénk erre a határozati módosításra, én akkor én felkérném jegyző asszonyt, hiszen itt azért elég sok jelenlévő által meg lett szólítva, hogy akkor kérem legyen szíves, hogy akkor Ön is mondja el a véleményét itt az előterjesztéssel kapcsolatban. Tisztelettel átadom a szót. Köszönöm.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság. Itt a kicsit több mint egy órája, mióta ez a vita zajlik ezzel a napirenddel kapcsolatban, lehet, hogy másfél, bocsánat. Azon gondolkodtam, hogy igazából több oldalban leírtam a válaszokat, ugye a saját nevemben két választ is küldtem a bizottságnak, illetve a képviselő úrnak egyet, és hallgatva így az észrevételeket, hozzászólásokat, igazából ezen gondolkodtam, hogy valaki olvasta-e a válaszokat, amiket megadtam, csak merthogy feketén-fehéren leírtam minden egyes pontjukra a választ. Az ominózus levél kiküldésével kapcsolatban behivatkoztam több jogszabályt is, bocsánat, nem fogok emlékezni rá, hogy melyik képviselő úr jelezte, hogy vajon milyen jogszabályt sért, hogyha, ha ebből a szociális nyilvántartásból adatot kérünk le a jogszabályi felhatalmazás alapján. Hát meg kell

mondanom, hogy a Büntető törvénykönyvet sértjük meg akkor, hogyha mi jogszabály nélkül, jogszabályi felhatalmazás nélkül fogunk lekérni adatokat, ugyanis a kormányhivatal levelében az van leírva, hogy a szociális nyilvántartást vezeti ugye a jegyző és a jegyzőn keresztül a szociális iroda. Igen, ez így van, a nyilvántartást vezeti, nem kérhet le adatokat a nyilvántartásból, erre nincsen felhatalmazása, Önök sem tudnak olyan törvényi rendelkezést mutatni, amely alapján én lekérhettem volna, vagy a kollégáim lekérhettek volna az utasításomra ebből a rendszerből. Ezt taglaltam a levelemben is több pontban azt, hogy mivel kérelemre induló eljárás van, de úgy láttam, hogy ezt a részét viszont átnézték, hiszen ezt többen megjelölték most a hozzászólásukban a kérelemre induló eljárásnál leírtam a válaszómban is, amikor beérkezik a kérelem, akkor ellenőrizhetjük a rendszerben azt, hogy jogosult-e az adott személy. Ugye ez került Önökhöz az előterjesztésre, a bizottsághoz, különben Önök nem is tárgyalhatták volna, amennyiben a rendelet úgy rendelkezne, hogy hivatalbeli eljárás alkalmazandó, tehát mi ezt úgy hívjuk egymás között a közigazgatásban, hogy alanyi jogon részesülhet ebben a csomagban, ahogy egyébként a 70 év felettiek alanyi jogon részesülnek majd karácsonykor a karácsonyi támogatásban, abban az esetben természetesen nem egyéni kérelmekről lesz szó, hiszen ez a hatáskör is átkerült a bizottsághoz, abban az esetben le fogja kérni a szociális iroda azt a közel 5000 személyt, akikről Önök dönteni fognak majd egy ülés keretében. Ugyanezen analógia alapján lehet az adománycsomag osztásnál is ezt az elvet követni, azonban jelenleg a rendelkezés nem így szól, és hogyha emlékszik Szabó Csaba képviselő úr, amikor januárban benyújtotta ezt a módosító indítványt, ha jól emlékszem, kedden délután, de a szerdai ülésünk volt ugye kedden délután, még a szerdai ülésen is tettem észrevételt, amit be is fogadott, hiszen hiányos volt a módosító indítvány, és már ott részleteztem, hogy körülbelül miről szól ez az adományosztás, hiszen elnök asszony is akkor még szót kért és jelezte, hogy akkor ez tovább gondolásra javasolt, majd még aznap ugye elnök asszony egyeztetett a szociális irodával és a következő héten is. Ezt csak arra mondom önöknek, hogy vitatják az együttműködést tényleg, tehát hogyha nem együttműködünk egyébként a bizottság elnökével, vagy a bizottság tagjaival, akkor elnök asszony, hogy nyújtotta be egyébként a módosító indítványát a rendkívüli ülésre, hiszen közösen ültünk le, egyeztettünk. Való igaz, én nem voltam ott osztályvezető asszony volt irodavezető asszony, alpolgármesterrel az egyeztetésen, végig beszélték pontról pontra, hogy mi az eljárásrend, elnök asszony befogadta és benyújtotta a módosító indítványát ezzel kapcsolatban. Azon a rendkívüli ülésen egyébként, azon az EKB rendkívüli ülésen, amikor aztán elnök asszony visszavonta azt az adott előterjesztését, akkor egyébként elnök asszonynak jelzem csak, mert mondta, hogy nem említette ezt önnek senki, itt maradtunk, itt ültünk az ülés után az asztalnál, ketten is beszéltünk róla és az Ákr-rendeletéről is beszéltünk, igen, és arról is, hogy mit tartalmaz ez az a rendelkezés, tehát a bizottságnak is tartania kell a 8 napot. Hogyha valamiért ez a határidő nem tartható, abban az esetben lehet egyébként a következő ülésen dönteni a kérelmekről, de az elsődleges minden egyes esetben, ahogy elmondtam, mind a testületi ülésen, mind utána a bizottsági ülésen, a nyolcnapos határidő, tehát részemről nem történt félrevezetés, és egyébként minden egyes erre vonatkozó utalást azt visszautasítok, bármelyik képviselő vagy bizottsági tag részéről, vagy bármelyik sajtóorgánium részéről, amelyik ezt megjelentette, hogy félrevezettem a bizottságot. Ákr rendelkezéseket mondtam el. A levelekkel kapcsolatban, ahogy említettem nem küldhetünk ki levelet olyannak, akit nem kérdezhetünk le. Nincsen jogszabályi felhatalmazásunk. A bizottságnak idéntől, hiszen mivel a re a rendelet módosult és náluk van a hatáskör, lesz majd jogosultsága kezelni azokat az adatokat, akikről idén már hoztak kérelmeket, tehát elbíráltak kérelmeket. Ez azt jelenti, hogy a karácsonyi csomagosztás előtt a bizottság elnöke, hiszen ő képviseli a bizottságot, küldhet ki levelet azoknak, akik idén részesültek csomagban, vagy valamilyen úton, módon ugyan elutasításra került a kérelmük, de az ő adatait már kezeli a bizottság. Tehát itt azért az adatkezelést nagyon szigorúan kell venni, és azt, hogy milyen módosító indítvány érkezett, vagy nem érkezett Ványai képviselő úrra reagálva már azt mondta, hogy ezzel kapcsolatban volt már módosító indítványa. Én arra emlékszem, hogy az utóbbi hónapokban az azonnali végrehajthatósággal kapcsolatban volt képviselői előterjesztése, rendeletmódosításra nem emlékszem, hogy lett volna ezzel kapcsolatban. Természetesen nagyon

szívesen megvitatjuk, hogy ha ezzel kapcsolatban lesz bármilyen jogszabályváltozás s igényük és ezt szeretnék előterjeszteni. A Ványai képviselő úr módosító indítványaihoz, viszont van törvényességi észrevételem. Egyrészt ugye az egyes határozati javaslatának 3-as pontja tér ki arra, hogy a bizottság felkéri a polgármestert, hogy folytasson le fegyelmi eljárást a jegyzővel szemben és ennek eredményéről tájékoztassa a képviselő-testületet. Sem a bizottságnak, sem a képviselő-testületnek nincs ilyen hatásköre. A jegyző felett a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat, így törvényességi, bocsánat, fegyelmi eljárást sem indítványozhat sem a bizottság, sem a testület. A 2-es határozati javaslatban ott észrevételem lenne. Azt állítja Ványai képviselő úr a határozati javaslatában, annak d) pontjában, hogy az interpellációval kapcsolatban 2025. április 29. napján keletkezett válasz elkészült, mert véleménye szerint a válasz nem igényelt vizsgálatot. Ugye az SzMSz rendelkezik az interpellációra vonatkozó eljárásjogról és annak 12. szakasz 4. bekezdése is kimondja, hogy az interpellált személy dönti el azt, hogy ez a válasz igényel, vagy ez az interpelláció igényel előzetes választ. Tehát nem az interpelláló döntheti el ennek a kérdését. Nagyon sok mindenre tudnék reagálni, de annak szellemiségében, amit Molnár képviselő úr vagy Bánhidi doktor úr, illetve elnök asszony is befogadott, valamilyen szinten szeretném kérni, hogy az eredeti határozati javaslatokat fogadja el a tisztelt bizottság, mert a hivatal és én a törvények alapján jártunk el, és törvénytelen rendelkezést nem tudunk és nem is fogunk a jövőben sem végrehajtani. Minden egyes ilyen rendelkezéssel kapcsolatban folyamatosan megteszem az észrevételeimet. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy elhangzott, hogy nem mehetnek ki ezek a levelek, mert a büntető törvénykönyv alapján ez ugye sérti, de akkor korábban hogy mehetek ki, hiszen a polgármester asszony is átruházott hatáskörben látta el ezt a feladatot, akkor az ő nevében hogy mehetek ki ezek a levelek, mert láttam ezt a levelet, az ő nevében ment ki. Ez az egyik kérdésem. A másik, hogy a szociális törvény itt írja, hogy vannak ezek az adatok, most nem fogom felsorolni, de hivatkozik a 19.§ -ban a szabály nyilvántartásokról a 18/b bekezdés pontja szerint szociális hatáskört gyakorló szervek, és most nem mondom tovább, de ez a lényege, hogy együtt adatigénylésre jogosult szervek részére eseti megkeresésük, vagy adatkérésük alapján törvényben meghatározott feladataik ellátása céljából továbbíthatóak az általuk törvény alapján kezelhető adatok. Tehát tulajdonképpen ennek van előzménye is a szociális törvénynek, hogy milyen adatokat kezelnek, amit maga ez a támogatási rendszer is, ami itt az önkormányzatnál is van, hogy a támogatásoknak a jogosultjai, alapadatok, milyen kérelmet, tehát ez itt egy kérelem, tehát vannak olyan kritériumok, ami alapján ők beadnak kérelmet, legyen ez egy temetési vagy egy gyermekkedvezmény, bármi, most nem tudok pontosan mondani. Tehát itt van egy vezetett nyilvántartás, és a szociális törvény kimondja, hogy ezek a nyilvántartásokról, az adatigénylésre jogosult szervek közé beletartoznak a szociális hatáskört gyakorló szervek, amikbe beletartozik a bizottság is, mint átruházott hatáskör. Tehát én azt nem értem a másik, hogy akkor miért nem kifogásolta ezt a törvényességi hivatal, mert mi ezt konkrétan megkérdeztük. És akkor még egyszer, hogy akkor hogy mehetett ki korábban ez a kimenő levél a polgármester asszonynak az aláírásával. Köszönöm.

Dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnöksasszony. Polgármesterasszony kezelte az adatokat. Olyan címzetteknek mentek ki a levelek, akiknek az adatait a korábbi csomagosztás során már kezelte. Tehát nem kértünk le olyan adatot, akinek nem kezelte már korábban adatát a hivatal vagy a polgármester ezen adományosztások keretében, hiszen, és itt visszacsatlakozom Molnár úr, képviselő úr észrevételére, kétféle csomagosztásról beszélünk. Van egyszer a szociális rendelet alapján, illetve már azt megelőzően és az azt megelőző években is volt folyamatosan egy képviselői csomagosztás, ami még most is ugye megtörtént most tavasszal, illetve talán tavaly télen is, de mindenesetre egy évben kétszer, tavasszal és télen is osztottak a képviselők csomagot, nemcsak a szociális rendelet alapján történő csomagosztás volt, hiszen ez mindig egy elenyésző csomagszámot jelentett a szociális rendelet alapján történő csomagosztás. Mi volt még a kérdés?

Kárpáti-Kelemen Katalin: Az, hogy Önök miért nem kérték meg a törvényességi felügyeletől az állásfoglalást, hogy ez az adományosztási terv sérti a törvényt, hiszen korábban ugye az SzMSZ-eknél is megkérték, és itt miért maradt el? Mert március 10. óta lett volna lehetőség.

dr. Zsidel Szilvia: A kormányhivatalhoz törvényességi észrevétellel, rendeletek tekintetében fordulunk, hiszen amennyiben nem fogadják el a törvényességi észrevételt a képviselő-testület és ismételten megszavazza, abban az esetben a kormányhivatalnak van hatásköre azt a rendeletet törvényességi szempontból vizsgálni. Itt egy határozat végrehajtásáról van szó, amellyel kapcsolatban és egyébként más bizottsági határozatoknál is előfordult már, törvényességi észrevétellel éltem, az onnantól kezdve nem végrehajtandó.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Még egy annyi kérdésem lenne, hogy itt a kormányhivatal jelezte, hogy nem tehet különbséget a feladat címzettje és a végrehajtó között, akkor ezzel kapcsolatban, tehát itt mégis különbségtétel történt, hiszen itt már a kimenő levél intézménye nem működhetett. Ezt továbbra is én még ha már van egy szociális törvény is erre felhatalmazást ad, ha most ez a jogkör a képviselő-testületnek a hatáskörébe lett volna, akkor ők is azzal szembesültek volna, hogy nem mehet ki a kimenő levél, nekik kell összeállítani a csomagot, az adminisztratív, ügyviteli feladatok, minden a képviselő-testületre hárul. Bár a polgármesteri hivatali SzMSZ-ben ez egy nagyon szépen kidolgozott SzMSZ, én ebben szívesen, én ebben azt látom, hogy itt minden jogosítvány megvan arra vonatkozóan, hogy ami döntés születik, hozzon az testület vagy bizottsági, a végrehajtás az a polgármesteri hivatalos apparátusánál van. Köszönöm

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a kérdést. Valóban erre nem reagáltam az előzőekben a csomagosztással kapcsolatban. A korábbi években ezt talán Rosta képviselő úrral is már átbeszéltük egyszer, mikor nálam ült ebben a témában. A korábbi években minden egyes esetben az adománycsomag osztással kapcsolatban az önkormányzat megbízási szerződést kötött egy magánszeméllyel, aki végrehajtotta ezt a feladatot, hiszen a hivatal költségvetésében nincs ilyen sor. Az önkormányzat az adomány osztója vagy átadója, függetlenül attól, hogy éppen kire ruházza ennek a döntési jogosultságát és az önkormányzatnak a költségvetésében szerepel ezzel kapcsolatban forrás. Tehát minden egyes esetben az önkormányzat a megrendelő, az önkormányzat a kifizetője ezen tételeknek. Tavalyi évig ezt egy magánszemély intézte, ahogy említettem, idei évben ugye az önkormányzat nevében polgármester asszony egyeztetett az üzlet tulajdonosával, illetve úgy tudom, hogy elnök asszonynak is volt egy telefonváltása az ügyvezető úrral, és az önkormányzat fizette ki ezen tételeket. Tehát a hivatal nem rendelte meg és a hivatal nem fizette ki.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Már csak egy kérdés, amikor vannak ilyen városi események is, akár kitüntetések adományozása, vagy pedagógusnapok, amikor díjak, oklevelek beszerzése, virágcsokor, ezek az étkezések és ott lévő ilyen fogadások megszervezése, azt ki szokta csinálni?

Dr. Zsidel Szilvia: Az ünnepek megszervezése a művelődési központ feladata, nyilván kapcsolatot tart a polgármesteri titkársággal, és az önkormányzat megrendeli azokat vagy hát megköti a szerződéseket a fellépőkkel, vagy megrendeli a cateringes ellátást ezekre az ünnepekre.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Tehát akkor van apparátus, aki letudna ilyen rendezvényeket, tehát van erre tulajdonképpen apparátusa a hivatalnak. Köszönöm, akkor megkaptam a választ.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót Elnök asszony. Jegyző asszony itt az előbb feltette a kérdést, hogy elolvasta-e valaki az ő válaszait. Hát, én elolvastam néhányszor, többször is

elolvastam és két kérdés kivételével, amivel kapcsolatban ugye az tud állást foglalni, aki itt volt a bizottság ülésén, a többi kérdés vonatkozásában az a határozott álláspontom, hogy a mellébeszélés nem arról szól, mint ami a kérdés, és nem olyan, és a jogszabályi hivatkozások azok nem arra vonatkoznak, mint amelyet a jegyző asszony állít, hogy helyesen jártak volna el. Tehát nem támasztják alá véleményem szerint azok a jogszabályi hivatkozások azt, hogy a jegyző asszony eljárása jogszerű lett volna. Ez az én véleményem. A másik dolog a határozati javaslattal kapcsolatban, mert mindig egy picit elkanyarodunk tőle, egy dolgot kell itt világosan látni, mielőtt a döntés megszületik. Önmagában nem az adományosztás kérdése, a probléma az, hogy pont egy ilyen szociális kérdésben sikerült belefutnunk ebbe a helyzetbe, az egy szerencsétlen dolog. Itt a kérdés nagyon egyszerű és nagyon egyértelmű az, hogy a jövőben ilyen esetek nem fordulhatnak elő. Teljesen mindegy, hogy a képviselő-testület hoz egy döntést és a végrehajtásra hivatott címzettje nem hajtja végre, vagy a bizottság hoz egy döntést, teljesen mindegy, hogy melyik bizottság és annak a döntésnek a címzettje nem hajtja végre, ennek igenis következménye kell, hogy legyen. Én megértem azt, hogy, hogy többen azt mondják, hogy mindenki hibázott, és akkor felejtsük el, és akkor majd minden szép lesz, ez lenne a cél, de én azt gondolom, hogy nem tudom, hogy volt-e korábban ilyen eset az önkormányzat gyakorlatában, így erről kellett vitatkozni, vagy ilyenről kellett egyáltalán tárgyalni, de én azt gondolom, hogy ez nem tartható, és igenis ezt a helyzetet, ezt a kérdést úgy tudjuk megnyugtatóan rendezni, hogyha világosan és egyértelműen választ adunk arra, hogy itt született egy önkormányzati döntés, és az nem került végrehajtásra. Az, hogy esetleg ez jogsértő vagy nem jogsértő, az egy más kérdés. Ha az is lenne egyébként nem jogsértő, az én álláspontom szerint, ha jogsértő lett volna, ennek meglett volna a maga eljárása, eljárási rendje, úgy, ahogy önkormányzati döntések tekintetében, rendelet tekintetében a jegyző asszony jelezte a törvényességi észrevételét a kormányhivatal felé, és volt erre példa, legutóbbi testületi ülésen, amikor vissza kellett vonnunk azt a rendeletet, mert kiderült róla, hogy jogsértő. Van ilyen. Senkinél nincs a bölcsök köve, de olyan nincsen, hogy nem hajtom végre, mert úgy gondolom, azt mondom, hogy ez jogsértő. Tehát ez így nem működik. Akkor hol van a jogállamiság? Hol van a demokrácia? Akkor sutba dobhatunk mindent és akkor mindenki kénye-kedve szerint teszi a dolgát. Én azt gondolom, hogy ezt az utat nem lehet járni és ezért kell ebben a kérdésben dönteni, és amit Ványai László képviselőtársunk megfogalmazott, úgy gondolom, hogy ezek jogos észrevételek, és a tények, érzelemmentesen tudom mondani, de a tények azok úgy tűnik, hogy ezeket alátámasztják, amiket ő megfogalmazott. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy vagy több mint másfél, lassan már másfél órára vitázunk, de mindenki azt gondolom, hogy értékesen hozzászólt ehhez a naphoz, hiszen fontos dologról van szó, családok vannak a végrehajtásnak ugye a nem megvalósulása mögött. De én azt gondolom, még jegyző asszonynak átadnám majd a szót, nem tudom kíván-e még hozzátenni és utána én a vitát lezárnám, mert tényleg most már nagyon sok szót kerítettünk erre, de annak okán azért elmondom, hogy azért volt ez ilyen hosszú, mert tényleg nagyon régóta zajlik és ne felejtsünk el, hogy állampolgárokról van szó. Együtt kell dolgoznunk. Én nagyon bízom benne, hogy ez a jövőben egy komoly lecke lesz mindenki számára és nem fog ez előfordulni és tényleg mindenki megkapja a lehetőséget és a segítséget a jövőben, hogy ezek rendeződjenek. Köszönöm szépen. Átadnám a jegyző asszonynak és a jegyző asszony hozzászólása után én lezárnám a vitát, és akkor a határozatokról fogunk dönteni.

Dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök asszony. Összességében azt gondolom, hogy van több álláspont, van a hivatal és a jegyző álláspontja, illetve a bizottságon belül is van több álláspont, ahogy látom, itt a végrehajtással kapcsolatban, illetve a döntéshozatallal és az eljárásrenddel kapcsolatban. Kezdetből azt mondtuk, mint én jegyzőként, illetve az osztályvezető asszony, elnök asszonynak is, mert hiszen legtöbbször vele egyeztettünk ebben a kérdésben, hogy mi nem a végrehajtást akadályozzuk, a testület a döntéshozó, ők a jogalkotók hoznak egy rendeletet, mi azt végrehajtjuk, mi a hatékonyságot szeretnénk javítani, és ezért is volt az egyeztetés első perctől

elnök asszonnyal, hogy hogyan kell végrehajtani ezt a rendelkezést. Viszont az észrevételeink azok valahol elmaradtak, tehát nem kerültek befogadásra, és ezért van most egy olyan helyzet a rendelet végrehajtásával kapcsolatban, amit sérelmeznek Önök is, mi is sérelmezzük egyébként a hivatal részéről, mert a szociális iroda az, ahol közvetlenül találkoznak az ügyfelekkel a kolleganők, és mindenkinek, személyesen elmondták, odaadták a kérelmet, beszéltek velük, hozzánk is érkeztek utána valóban észrevételek, vagy képviselőknél keresztül, vagy közvetlenül hozzám is, hogy nem látták a felhívást, ezért nem adták be a kérelmet, de a karácsonyi előtt, karácsonyi csomagozás előtt mindenképpen figyelni fogják és be fogják adni a kérelmüket, ha marad ez a rendszer. De ugye Ványai képviselő úr már jelezte, hogy lennének módosító indítványaik a rendelethez. Én azt gondolom, hogy amit Molnár képviselő úr, illetve Bánhidi doktor úr is jelzett, ez egy, talán egy olyan kezdeményezés vagy egy olyan tapasztalat mindenki részére, Önöknek is, hiszen nagyon sokan Önök közül újak a képviselői vagy a bizottsági jogállásban, hogy az együttműködés az nagyon fontos és a rendeletek módosítása. Erről beszéltünk Rosta képviselő úrral és Ványai képviselő úrral is már ülésen kívül, hogy mi nagyon szívesen fogadjuk, de talán már testületi ülésen is beszéltünk Ványai képviselő úrral, hiszen más rendelethez is volt már javaslata, hogy szeretné majd benyújtani. Én annyit kértem önöktől testületi ülésen is, hogy a rendeletmódosításoknál ne előző délután, illetve ne az ülésen kezdjenek egy teljesen új jogintézményt kialakítani, hiszen ennek ez lesz a vége, hogy törvényességi észrevételt teszek, amit aztán eddig a többségében nem fogadtak el, majd a kormányhivatalhoz nyújtottam be törvényességi észrevételt. Eddig egy esetben jött válasz. Bízom benne, hogy az elkövetkezendő hetekben jön a következő, pont azért, hogy érezzék azt, hogy amit írok, nem azért írom le, mert szeretném látni a nevemet, bármilyen dokumentumon, azért írom le, mert az valóban ütközik valamilyen jogszabályban és egyeztetek folyamatosan a kormányhivattal, tehát nem megerősítés nélkül csatolom be Önök elé ezeket az okiratokat, ezért kérem, hogyha bármilyen rendeletmódosítás van, akkor azt előzetesen egyeztessük és ne az adott ülésen, vagy ne az ülés előtt egy héttel, amikor nem tudunk felkészülni sem arra, sem Önök, sem mi a hivatal részéről, hogy megtegyük az észrevételeinket, magával a végrehajtással kapcsolatban. Köszönöm, hogy ezt megfogadják és a jövőben eszerint fordulnak felénk.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm. Tisztelt jegyző asszony, és akkor van nekünk ugye itt egy eredeti határozati javaslatunk van, van egy módosító, én az előterjesztőt szeretném kérdezni, akkor Ön az előterjesztőt képviseli jegyző asszony, hogy a Ványai László úrnak a módosító határozati javaslatát befogadja-e vagy sem. Egyiket sem fogadja be. 2 határozati javaslat van, a jegyző asszony nem fogadja be a módosító javaslatokat, úgyhogy a bizottságnak kell erről döntenie. Külön-külön szavazunk az egyes határozati javaslatról, illetve külön a 2-es határozati javaslatról. Mind az eredeti, mind a módosítóval. Lezártuk a vitát. Képviselő úr, köszönöm szépen. Ügyrendi, egy pillanat, jó.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Elírást szeretnék jelezni. A 2-es számú határozati javaslat első sorából kimaradt az Emberi Kapcsolatok Bizottságának a megjelölése, tehát a szöveg helyesen úgy hangozna, hogy a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tehát az eredeti határozati javaslatból valóban az EKB kimaradt eredeti határozati javaslat 2-es határozati javaslatából. Köszönjük szépen az észrevételt. Jó, akkor most még egyszer visszatérek. A módosító javaslatokról fogunk döntenie. Tehát van nekünk egy 1-es számú határozati javaslat és a 2-es akkor az 1-es számú határozati javaslatról döntsön a bizottság, hogy elfogadja-e az abban foglaltakat vagy nem. Szavazásra bocsátom. Módosító, tehát még egyszer módosító Ványai László úr, képviselő úrnak a módosítója. Innen nem fogja látni képviselő úr, de mondom, tehát az, ami 4 pontot ír elő, egyes határozati javaslat, és van a 2-es, ami 3 pontban foglaltatik. Most a módosítóról szavazunk, egyes határozatmódosító, kérem, hogy szavazzunk. **A szavazás eredménye: 3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.**

2-es határozati javaslat, kérem, hogy akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most van az eredeti határozati javaslatunk, ott 2 volt az egyes határozati javaslat, ugye az, hogy elfogadja az interpretációval kapcsolatos válaszokat és akkor ugye ezt majd a testületi ülésen kell tájékoztatni. Akkor tehát az eredeti egyes határozati javaslat, kérem, hogy szavazzunk,

A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2. határozati javaslat az eredeti szintén szavazzunk,

A szavazás eredménye: 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

55/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a polgármesternek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: EKB elnöke

56/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a dr. Ványai László önkormányzati képviselő által a jegyzőnek címzett interpellációval kapcsolatban az interpellálónak kiküldött választ, valamint a kiegészített választ elfogadja és felkéri az EKB elnökét, hogy erről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: EKB elnöke

5. napirendi pont: Szándéknyilatkozat I. számú háziorvosi körzet betöltése ügyében

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezem az előterjesztőt, bocsánat, hogy van-e ezzel kapcsolatban bármilyen kiegészítése, észrevétele? Nincsen. Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy az anyagot megkapta, áttanulmányozta, van-e valakinek észrevétele.

Dr. Bánhidi Péter: Köszönöm szépen. Sajnálattal állapítom meg, hogy okafogyottá vált a napirendváltogatás, mert kicsúsztunk a rendelési időmből. De köszönöm mindenkinek türelmét, próbálom nagyon rövidre fogni és ezért leírtam azt a néhány gondolatot, amit ezzel a napirenddel kapcsolatban fontosnak tartok önökkel megosztani. Tisztelt elnökszóny, tisztelt bizottság. A képviselő-testület ez évben immáron 3-szor foglalkozott jelen kérdéssel és előtte mindig a tisztelt bizottság is. Úgy gondolom, ha megfelelően kezeltük volna a határozati javaslatokat, most csak az lenne a téma, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, kösse meg a feladatellátási szerződést dr. Falta Domonkossal. Ugyanis mind a tisztelt bizottság, mind a képviselő-testület már

döntött, nem kívánt feladatellátási szerződést kötni dr. Gajdos Edittel, Optivera Kft.-vel és szerződést kíván kötni dr. Falta Domonkossal az 1-es számú felnőtt háziorvosi praxis ellátására. Azóta annyi változás történt, mindössze, ez idézőjelben, hogy dr. Falta Domonkos megszerezte az úgynevezett részvizsgát, mely immár önálló szerződéskötésre jogosítja fel. Bizonyítványát benyújtotta. A melléletek között meg tetszenek találni. Kérem a korábbival egybehangzó döntés meghozatalát a tisztelt bizottságtól. A tisztánlátás érdekében számomra is sajnálatos módon szeretnék még egy történetet a bizottság tudomására hozni. A másik pályázó minden neki nem tetsző bizottsági testületi döntés után felhívott telefonon és észrevételeket tett. Két idézet, „Hogy lehet ilyet tenni, hogy mi is pályázunk?” Értsd alatta, Falta doktor és az én támogatásom. Második idézet, „Köszönettel tartozunk neki a helyettesítésért. Jelezttem, hogy mi több háziorvos is felajánlottuk, hogy helyettesítsünk és ő is pénzért végzi, nem csak köszönetért.” Utoljára azt kifogásolta, hogy Falta doktor szeptember elsejei munkakezdéséig, amit a testület jóváhagyott, miért nem helyettesíthet Ő. Elmondtam, hogy ha ez neki ennyire fontos, részemről nincs akadálya, képviselőtestületi döntés született róla. SMS választ kell idéznem, felmentve érzem magamat, Péter, Én vagyok a megszólított, „Péter, megemelem a kalapom és fejet hajtok előtted. Gáláns döntést hoztál. Köszönöm.” És ezek után ismét benyújtotta a pályázatát. Kérem, ítélik meg. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Csak kettő mondat. Én sem értettem, ahogy doktor úr sem, hogy miért kell még itt a bizottságnak erről döntenie, aztán majd jövő héten valószínűleg a testületnek is, amikor ebben a kérdésben született érdemi döntés. Egyetlen kérdés volt az, hogy a fiatal kolléga úrnak meglesz-e ez a részvizsgálja, mer ugye előzetesen jelezte, hogy májusban fog vizsgázni. Emlékeim szerint most ugye ez megtörtént, tehát igazából ez az egyetlen feltétel volt, amelyet ugye szabott a testület, és ugye utána ő önállóan szerződést tud kötni. Tehát nem értem én sem, hogy miért kell még ezzel foglalkozni, amikor ebben a kérdésben egyértelmű döntés született. Tehát teljesen egyetértek doktor úrral, hogy felesleges időhúzás, de sajnos egyébként azt tapasztalom, hogy több kérdésben is, más témakörben is ugye többször vissza-vissza köszönnek ugyanazok a kérdések, amelyek egyszer már egy formában, tehát sz döntés született és aztán egy vagy két hónap múlva ismét előjönnek változatlan formában. Nem értem, hogy erre miért van szükség, ezt majd annál a témánál ismét fel fogom vetni. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Nagyon egyszerű azt hiszem a válasz, az eredeti felállás pontosan a még a doktor úr licencvizsgának a hiányában a szerződést a praxis váltására Bánhidi doktor úr helyettesítésére kötöttük volna meg, feltételhez kötve, így nyilván a Falta doktor úrnak a működését, ez esetben Bánhidi doktornak egy mentorálási szerepet, sőt alkalmazási szerepet kellett volna ellátni ebben a történetben, ő lett volna a praxisban az, aki tartósan helyettesít és az ő megbízásában, alkalmazásában dolgozott volna doktor úr. Változott a helyzet, a licencvizsga meglett, illetve annyiban is változott a helyzet, és azért vontuk vissza ezt a korábbi testületi döntést, mert a doktor urak között történt egy megállapodás arra nézvést, hogy Bánhidi doktor úr elállt attól a szándékától, hogy ő helyettesítsen Falta Domonkos doktor úron keresztül éppen az iménti levélváltás kapcsán, ezt már nem is ismételném el, és így keveredtünk ebbe a helyzetbe, hogy tulajdonképpen szeptember 1-ig augusztus 31. bezárólag az Optivera Bt. látja el a feladatot. Egyébként, ha jól tudom ő is alkalmaz orvost erre a feladatra és nem személyesen a Bt. tulajdonosa látja el a feladatot, vagy csak részben. Tehát ez egy más konstrukció így tulajdonképpen, ami miatt ezt a döntést valóban egy teljesen új csomagban kell meghoznunk. Valószínű és lehet, hogy lehetett volna egy sokkal kacifántosabb határozati javaslat-módosítással visszavonni az eredeti döntést. Ebben most nem mennék bele, szerintem ez így egyébként elfogadható. Igen, akkor most megint 2 főről döntünk. Hála istennek, hogy van döntési lehetőségünk, látva és tudva, hogy a háziorvosi apparátusunknak a korfája azért elég magas, azt gondolom, hogy előfordulhat a jövőben is, hogy valaki a későbbiekben kilép ebből a történetből és nagyon jól fog jönni, hogy lesz valaki, aki adott esetben hamarosan vállalkozik helyettesítésre, vagy ilyen megoldással tudja áthidalni a kiáltó háziorvoshiányt. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nem tudom, van-e még valakinek kérdése, észrevétele? Nincs. Köszönöm szépen, akkor szavazásra bocsátom. Két határozati javaslatunk van, igen. Tehát az egyes számú ugye a Falta Domonkos, a 2-es pedig ugye a Gajdos Edittel. Úgyhogy igen, akkor szavazásra bocsátom. De akkor kezdjük az egyes számú határozati javaslattal, hogy szeptember 1-től a feladatellátási szerződést doktor Falta Domonkossal kösse meg, továbbá hatalmazza meg a polgármestert a mellékelt szerződést és annak esetleges technikai módosításai aláírására szavazzunk kérem szépen erről a határozati javaslatról.
A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Köszönöm. 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadva, így a 2. határozati javaslat okafogyottá vált. Köszönöm szépen.

57/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác I. számú háziorvosi körzet ellátásra 2025. szeptember 1-től a mellékelt Feladat-ellátási előszerződést dr. Falta Domonkossal kösse meg, továbbá hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt szerződés és annak esetleges technikai módosításai aláírására.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Igazgatási és Szociális Osztály ov.

6. napirendi pont: MIMK Kft. Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a vezető asszonynak az ittlétét és a türelmét, hogy ezt végig ülte ezt a bizottsági ülést. És akkor most kérdezem a vezető asszonyt, hogy van-e észrevétele? Nincsen. Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e észrevétele? Nincsen. Nekem csak egy rövid kérdésem van, hogy itt van fogalmazva az 5-ös pontnál, hogy az önkormányzat az alábbiakat biztosítja, több pontban van, hogy ezt a változást, tehát ezek teljesen új rendelkezések, hogy ezt miért kellett így ennyire lebontani, erre kérlek szépen, hogyha megtetszik, akkor legyen szíves kifáradni és mondja el nekünk. Köszönöm szépen.

Laczi Sarolta: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság. A módosításnál az 5. pont, ami változott az előző rendeletben foglaltakhoz képest. Ugye itt ugye a közművelődési rendelet is módosult 2022-ben a városi közművelődési rendelet, pontosan a kulturális törvény módosítása és a 20/2018-as EMMI rendelet alapján, ami azt foglalja magába, hogy alapszolgáltatásokat látunk el a közművelődési területen, ezt emeltük a törvényből most az SzMSz-ünkbe át, hogy ez is megfeleljen minden előírásnak.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Akkor törvény volt, köszönöm szépen. Másnak nincs kérdés, akkor szavazzunk. Jó? Tehát akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat, akkor az Szmsz-nek az elfogadásáról fogunk szavazni. Kérem, hogy szavazzunk.
A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

58/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: 2025. június 10.

Felelős: ügyvezető

7. napirendi pont: Vác Város Levéltára 2025. évi zárva tartása

Kárpáti-Kelemen Katalin: Igazgató úr becsatolta itt a zárva tartásra vonatkozó javaslatát, nem tudom, van-e a bizottságnak előterjesztő, nem tudom van-e észrevétel, hát nincs itt, úgyhogy nem tudunk kérdezni, de a bizottságnak van észrevétele, azt tegye meg. Mielőtt szavazásra bocsátjuk, szerintem úgy látom, hogy nincsen, akkor szavazásra bocsátom az év végi zárva tartási kérelmet. Kérem, hogy szavazzunk róla.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

59/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy jóváhagyja Vác Város Levéltára 2025. év végi zárva tartását 2025. december 22-24., 2025. december 29-31. között és 2026. január 2. napján.

Határidő: azonnal

Felelős: igazgató

8. napirendi pont: Katona Lajos Városi Könyvtár nyári zárva tartása

Kárpáti-Kelemen Katalin: Kérdezem a bizottságot, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele. Nincsen. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e esetleg bármit hozzáfűzni? Nem. Köszönöm szépen. Akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, tehát nyári zárva tartásról lesz szó, a megadott időpontokban július 28. és augusztus 24. között. Köszönöm szépen. Szavazásban vagyunk.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

60/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy jóváhagyja Katona Lajos Városi Könyvtár zárva tartását 2025. július 28. napjától 2025. augusztus 24. napjáig.

Határidő: azonnal

Felelős: igazgató

9. napirendi pont: Rendelet módosítás – a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról

Kárpáti-Kelemen Katalin: Ez visszakerült még egyszer. Kérdezném az előterjesztőt, hogy kíván-e ezzel kapcsolatban mondani pár szót? Nem, helyben kiosztásra került egy táblázat ezzel kapcsolatban, esetleg, hogyha osztályvezető asszony megosztaná a bizottsággal is, azt megköszönnénk, hogy ami most itt helyben kiosztásra került, az tulajdonképpen mit is takar. Köszönöm szépen.

Székelyné Angi Emőke: Tisztelt elnök asszony, tisztelt bizottság. Azért került helyben kiosztásra a módosító egyes számú melléklete a rendeletnek, mert észleltük, hogy elírás történt és a fenntartó által meghatározott intézményi térítési díj magasabb volt, mint a szolgáltatási önköltség. Tehát ahol szűrően látják a jelöléseket, abban a néhány sorban, ott az docadminra feltöltött előterjesztés mellékletéhez képest van változás, ennek okán. Semmi egyéb oka nincs a dolognak.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Jó, köszönöm. Ez az előterjesztés már korábban már volt előttünk, ez a teljes terjedelmében, akinek még van azzal kapcsolatos kérdése, az megteheti, de nagyon szépen köszönöm ezeket a kiegészítéseket, tehát itt a térítési díjak tekintetében, akkor itt ezeket a korrekciókra vált szükségessé, vagy bemegy testületi ülésre. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Gyors leszek. Kedves bizottság. Így az időnk vége felé járva, meg a tűrőképességünk vége felé is szerintem, főleg, hogy már a második, hát lassan 3 órát túlnyúló, 4 óra felé tartó bizottsági ülés, most ezzel is az időt húztam. A lényeg az, hogy az előző testület elé érkezett ajánlásban lényegesen magasabb az értékállóságát biztosító térítési díj növekményt készítettünk el, és hoztunk döntés elé, de amint a televízióban már elmondtam, megértettem a bizottságnak és a testületnek a korábbi döntését, amelyben ezeket nem támogatták sem a bizottság, sem a képviselő-testület ezért az értékállóságról már nem beszélünk, viszont valamelyest az értékkövetéssel igen. Ezt próbáltuk meg egy átlagosan 5-7 %-os emeléssel nagyjából kompenzálni. Úgy ebben az évben már nem lehet többet emelni. Ezt az emelést most kell döntenünk, hiszen január elsejével már egyet emeltünk, egy évben összesen kétször lehet, ez lenne a második. Elvetettük a Kölcsey úti Fejlesztő Napköziotthonban, hogy térítési díj 100 %-os kedvezményét csökkentve, ott megállapítsunk térítési díjakat, így tulajdonképpen az időotthon és ezúttal egybe beemelve a bölcsődében alkalmazott díjainkat egy picikét korrigálnánk, amiért, és ezért is kértem szót, szolgáltatási önköltségként most a 3 idős úti részlegnél még a januárra megállapítottat láthatják, a 13.710 forintot, amire mi már a testületnél az előzőben azt mondtuk, hogy 16.408 forint volt, lényegesen magasabb ennél. Ennek az oka az, hogy ez a táblázat most a teljes szociális rendeletünkből lett így átemelve a korábbi emelésekből, hiszen itt most nemcsak az időotthon, hanem a bölcsőde és az egyéb szociális ellátások árához is egy picikét a díjához hozzányúlnánk és ott még nem történt új önköltség-számítás Nyilvánvalóan a VHSZK-ban is el fog készülni az önköltség-számítás és amint erősen húzott fölfelé az időotthoni önköltség, azt gondolom, hogy a VHSZK-ból is egy magasabb számot fogunk kapni, de ez most így egységes. Én azt kérem, hogy egy picikét a városkassza iránti felelősséggel is gondolkozva, nyilván mindig nehéz szociális ágazatban bármilyen térítési díjemeléshez nyúlni, de arra biztatom a bizottságot is, és majd a testületet és a későbbiekben, hogy ezt a minimális emelést, ezt az alacsonyabb emelést fogadja el. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, köszönöm szépen alpolgármester úr, van-e valakinek még ehhez a napirendi ponthoz észrevétele? Amennyiben nincs, akkor én szavazásra bocsátom. Úgy látom, hogy nincsen. Köszönöm szépen. Akkor a határozati javaslatot szavazásra bocsátom. Kérem, hogy szavazzunk ezzel kapcsolatban.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

61/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 11/2021. (II.18.) sz. rendelet változtatásainak elfogadását.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Polgármester, Igazgatási és Szociális Osztály ov.

10. napirendi pont: A törvényi előírást meghaladó létszámú csoport fenntartói engedélyezése a Váci Deákvári Óvodában, a Váci Kisvác-Középvárosi Óvodában és az Alsóvárosi Óvodában

Kárpáti-Kelemen Katalin: Itt a beérkezések alapján a Deákvári óvoda az kérte az emelést, de ezzel kapcsolatban bárkinek van-e esetleg kérdése, észrevétele, akkor kérem tegye meg.

Dr. Ványai László: Köszönöm a kérdést, illetve a lehetőséget. Szeretném kérdezni, hogy mi indokolja ezt a 20 %-os emelést, ugyanis ez igen jelentős létszám, egy 25 fős csoportot, további 5 fővel növelnék a létszámát, az 30 fő lenne, ez igen komoly terhet ró az óvodai személyzetre, tehát az óvónőkre és másokra, kérdés, hogy mi indokolja és a személyzet el tudja-e ezt a megnövekedett feladatot látni, vagy lesz-e státusz bővítés az óvodákban.? Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm a szót. Egyrészt rögtön hátulról kezdeném, a Deákvári derék óvónők már megszokták a jót, hogy 28-30 fős csoportokban dolgoznak olykor, hiszen ezeket a csoporttúllépéseket fenntartói 20 %-ot mindig meg szoktuk ítélni azért, mert a jelenlegi területi elosztás szerint, lakcím alapján Deákvár, mint a legdinamikusabban fejlődő városrész érintett a legtöbb beköltöző új családdal, gyermekkel. Én azt gondolom, hogy elgondolkodhatunk, amin most is elgondolkodtunk, egy bizonyos problémát kezelve, hogy Deákvárból leharapjunk, úgymond részeket, ez meg is történt, a lényegesen gyermekhiányosabb Kisvác-Középvárosi óvodába helyeztünk át bizonyos közterületeket, utcákat, ami még mindig ezek szerint nem megfelelően vagy nem kellőképpen kezelte ezt a létszámproblémát. El kell hosszabb távon azon gondolkodni majd, hogy Alsóvároshoz és Középvárosi óvodához még bizonyos közterületeket kapcsoljunk, amelyekkel még mindig tudunk egy picikét egyenlíteni. Valóban itt azért jelentősebbek a terhek, de még egyszer mondom, hogy én még arra panaszt nem hallottam, hogy túl sok a gyermek az óvodai csoportban, illetve nyilván, hát persze sok lehet 28-29 kiscsoportos óvodással dolgozni, foglalkozni ugyanazért a bérért, mint adott esetben más óvodában 18-20 fővel. De, amikor kezdeményeztük az utcák áthúzását Deákvárról Kisvác-Középvárosba, akkor a deákvári intézmény vezetője tulajdonképpen nem is ő kérte, hanem mi kezdeményeztük és azt is jelezte, hogy igazából nekik, ha nem is mindegy, de nem fejezte ki semmiféle rosszallását emiatt, hogy nekik ennyi utcájuk lenne és nem is nagyon volt támogató. Emlékeim szerint, most osztályvezető asszonyra nézek, hogy bizonyos részeket elcsatoljunk, lévén, és azért itt is ezt is látni kell, azért van az óvodák között átjárás, például a testvérek esetében mindig egy elv, hogy fölveszik ugyanabba az óvodába, még akkor is, hogyha elköltöztek, s a többi, vagy már átsorolták a közterületet egy másik óvodához, úgyhogy ezek apropóján nyilván a jövő esztendőben megint majd áttekintjük az utcák jegyzékét,

vannak ötletek arra nézvést, hogy mit tudunk adott esetben Alsóvároshoz húzni még, vagy Kisvác Középvároshoz. Ez most egy lépés volt. Ezzel együtt Deákváron maradt még mindig a legtöbb gyermek, úgy látjuk. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Így van. Én ezt azért tudom megerősíteni, amikor itt voltak az óvodai beiratkozások, ballagások én mind a 3 tagintézmény vezető asszonyt e-mailben kértem tájékoztatást, ilyen statisztikát, hogy mennyi lesznek a ballagó gyerkőcök száma, mennyien iratkoztak be. És bár a Deákvári óvodától kaptam egy összlétszámot, hogy 421-en vannak összesen, de hogy hogyan is iratkoznak be, hogyan alakul az óvodai kezdés, csak a számokat, Kisvác 54, Alsóváros 72 gyermek indul neki szeptemberben, Deákvár 122., ez csak így azért, tehát a Deákvárnál, tehát úgy gondolom, hogy ez a 20 % ez azért is alakult ki, hogy tényleg biztosítható legyen testvérek is, átjárhatóság miatt is, és de hát már működik ez az iskola-előkészítő csoport is, ami szintén hagy maga után azért, hogy év közben itt a szülők döntsenek úgy, hogy a gyermekük, hogyha nem elég iskolaérett, akkor választhassák ezt a lehetőséget, úgyhogy ezért köszönöm szépen. Nem tudom a bizottságnak van-e még kérdése, ha nem, akkor szavazásra bocsátom. Szavazzunk akkor a napirendi pontról. Köszönöm szépen. A határozati javaslatban **A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.**

62/2025. (VI.10.) sz. Emberi Kapcsolatok Bizottsága határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Emberi Kapcsolatok Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a 2025/2026. nevelési évre elfogadja Vác Város Önkormányzat fenntartásában működő intézményeiben a kért létszámtúllépést a következőképpen:

Váci Deákvári Óvoda

Diófa utcai Tagóvoda Kisvakond csoportjában	20%-kal
Diófa utcai Tagóvoda Süni csoportjában	20%-kal
Diófa utcai Tagóvoda Katica csoportjában	20%-kal
Sirály utcai Tagóvoda Nyuszi csoportjában	20%-kal
Sirály utcai Tagóvoda Pillangó csoportjában	20%-kal
Újhegyi úti Tagóvoda Maci csoportjában	20%-kal
Újhegyi úti Tagóvoda Katica csoportjában	20%-kal
Újhegyi úti Tagóvoda Nyuszi csoportjában	20%-kal
Újhegyi úti Tagóvoda Pillangó csoportjában	20%-kal
Újhegyi úti Tagóvoda Ficánka csoportjában	20%-kal
Újhegyi úti Tagóvoda Süni csoportjában	20%-kal
Deákvári főúti székhelyintézmény Katica csoportjában	20%-kal
Deákvári főúti székhelyintézmény Pillangó csoportjában	20%-kal
Deákvári főúti székhelyintézmény Méhecske csoportjában	20%-kal

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális Osztály ov., Intézményvezetők

11. napirendi pont: Egyebek

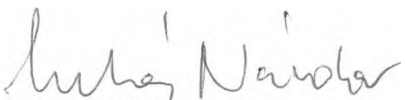
Kárpáti-Kelemen Katalin: Van-e valakinek még? Szerintem mindenki elmondta a mondandóját, úgy látom, hogy nincs, az egyebekhez senkinek igen nem meri föltenni a kezét. Hát mindenkinek

nagyon szépen köszönöm. Köszönöm az értékes hozzászólásokat és az aktív részvételt is. Mindenkinek jó pihenést kívánok. Köszönöm szépen, köszönöm

K.m.f.



Kárpáti-Kelemen Katalin
a bizottság elnöke



Molnár Nándor
a bizottság tagja