

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének *Emberi Kapcsolatok Bizottsága* 2025. március 17.-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Kárpáti-Kelemen Katalin, Jess Kinga, Bagyinszki Beáta, dr. Bánhidi Péter, dr. Pintér-Buzsik Szilvia, Szűcsné Zomborka Márta

Meghívottként vett részt az ülésen: Inotay Gergely Ábel alpolgármester, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető

Kárpáti-Kelemen Katalin: Tisztelettel, szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli bizottsági ülésen, a rendkívüliségnek az oka, hogy a Szociális Osztálytól ugye megkaptam, hogy megint érkeztek kérelmek és akkor így, hogy feldolgozásra kerüljenek, akkor mára 15 órára összehívtam a rendkívüli bizottsági ülést és köszönöm szépen mindenkinek, aki eljött. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk, a bizottság 9 tagjából jelen van 6 fő, távollét okán nekem Molnár Nándor úrral és Ványai Lászlóval beszéltem, Ők jelezték, hogy nem tudnak a mai rendkívüli ülésen részt venni. Tótváradi Bencéről még nincs információm (bekiabálás) jó, mert Ő is ígérte, hogy jön. Köszönöm szépen képviselő asszony. Határozatképesek vagyunk. Kettő napirendi pontunk van és megérkezett Tótváradi Bence. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence megérkezik a bizottság ülésére (7 fő)

Kárpáti Kelemen Katalin: Mielőtt a napirendi pont elfogadásáról szavaznánk, ugye itt adománycsomag az zárt ülés keretében kell beszélnünk, az Egyebek pedig nyílt. Én azt szeretném javasolni a bizottságnak először is megkérdezném, hogy szeretne-e valaki az Egyebek napirendi pontban bármit így megbeszélni, mert megcserélném akkor a napirendi pontot, hogy Egyebek legyen elől és utána pedig zárt ülésben folytatnánk az adománycsomagot. Nekem az Egyebekhez egyetlen egy jelzésem lenne, hogyha megengedik akkor ezt majd megosztanám Önökkel. Tehát akkor a napirendre én azt javaslom, hogy az Egyebek napirendi pont kerüljön az Adománycsomagok elé és akkor nyílt ülés lesz és akkor, amikor rátérünk az Adománycsomag osztásra, akkor zárt ülésben folytatjuk az ülést. Aki ezzel egyetért, akkor szavazzunk erről.

A bizottság 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

2. Adománycsomag

1. napirendi pont: Egyebek

Kárpáti Kelemen Katalin: Nagyon rövid leszek én az Egyebek napirendi ponthoz csak annyi információt hoztam, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen az Alsóvárosi Óvoda vezetéssel kapcsolatban hoztunk egy határozati javaslatot és azt gondolom, hogy teljes mértékben így rendben volt, hiszen azt gondolom egy olyan igazgató asszonyt kell támogatni, aki nagyon jól látja el a feladatát. Szorgalmazni kell és meg kell tartani minden olyan vezetőt, aki tényleg hatékonyan részt vesz az óvoda életében és tényleg az igazgató asszonyról én se hallottam még sose panaszt se szülőktől, se a szakmából, viszont azt meg kell osztanom Önökkel, hogy amikor megszületett a határozati javaslat, akkor egy törvényességi észrevétel érkezett hozzám, egy bejelentés, hogy az igazgató asszonynak nem a második ciklusáról döntöttünk, hanem Ő már több éve a szakmában van, 2010.-óta Ő az intézménynek az igazgatója. Ez egy nagyon-nagyon szép pálya, tehát azért azt ki szeretném emelni, hogy méltó és dicséretes, hogy valaki ilyen elhivatottan és tényleg jó színvonalosan végzi az igazgatói pályát itt az intézmény élén, viszont itt ugye ezzel kapcsolatban itt a törvény ugye kimondja, hogy a második ciklusnál van az, hogy a pályázat kiírásától el lehet térni, amennyiben ugye a fenntartó, illetve a nevelőtestület is ugye ezzel kapcsolatban, a pályázat mellőzése hogyha a fenntartó és a nevelőtestület egyetért, láttuk, a nevelőtestület is tényleg egyhangúan támogatja az igazgató asszonynak a megbízását, ugyanakkor megnéztem és valóban 2010.-ben neki lett, az igazgató asszonynak volt egy kinevezése 2010-15.-ben, majd 15. és 2020. között is volt neki egy kinevezése, az pályázat nélkül újabb 5 év bizalmat kapott az intézmény vezetésére, majd 2020.-ban már az EKB is döntött a kinevezéséről, akkor ugye pályázat kiírására került sor, ugye ezt meg is kaptuk az anyagban. Ezzel kapcsolatban én megmondom őszintén kétség merült fel, hogy itt a ciklus számítások hogy vannak, ezért én az Oktatási Hivatalhoz fordultam szakmai állásfoglalás kérés gyanánt, és én azt az információt kaptam az Oktatási Hivatal Tanügyigazgatóság és Ellenőrzési Osztályától dr. Kovácsné Bodó Gabriellától, hogy a jogszabály kizárólag a második ciklusnál ad lehetőséget a pályázat mellőzésére, ha az ismételt megbízásával a fenntartó és a nevelőtestület egyetért. Ugye én amikor írtam a levelet az Oktatási Hivatalnak és megírtam, hogy születtek már határozatok az igazgatóasszony tekintetében és Ő arról tájékoztatott, hogy levele alapján nem a második ciklusról van szó, mert például időközben fenntartó váltással nem új intézmény jött létre, hanem már a meglévő negyedik, így nyilvános pályázatot kell kiírni. Én ezzel kapcsolatban jegyző asszonynak én ezt a levelet én elküldtem, hogy legyen szíves ezzel majd foglalkozni, tehát nyilván Testület felé is így fog menni ezzel a kiegészítéssel, úgyhogy én csak annyit szerettem volna tájékoztatni a bizottságot, hogy tehát ez a amikor hozzám megérkezett ez az észrevétel, akkor én ezügyben ennyit tudtam intézni, úgyhogy én köszönöm szépen mindenkinek, hogy meghallgattak és jegyző asszony tud róla, én továbbítottam neki és akkor majd a testület fogja a végleges döntést meghozni, itt az a lényeg, hogy tényleg ne hogy az legyen, hogy az igazgató asszony nem a megfelelő módon bízzuk meg ugye az újabb 5 évre, akkor ne hogy emiatt akár a Testület is vagy az igazgató asszony is ugye ha lenne egy ellenőrzés, vagy nem tudom, akkor ezt valaki is kifogásolná, tehát fontos, hogy a törvényes keretek között kerüljön kinevezésre, én csak ennyit szerettem volna megosztani Önökkel és köszönöm a figyelmüket. Ha bárkinek kérdése van, kérem tegye föl. Nincs. Köszönöm szépen, akkor én most elrendelném a zárt ülést.

K.m.f.


Kárpáti-Kelemen Katalin
 bizottság elnöke


dr. Pintér-Buzsik Szilvia
 jkv. hitelesítő