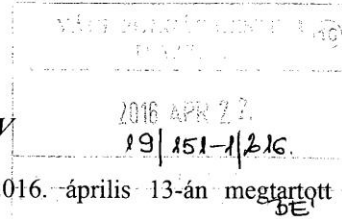


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2016. április 13-án megtartott üléséről.

**Dr. Manninger Péter:** Köszönti a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, Szarka Gyözőné jelezte távolmaradását. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Kovács Ágnes bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:**

### N A P I R E N D

- 1./ Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja szakmai beszámolója 2015. év
- 2./ Pályázati kiírás az Idősek Otthona és Klubja intézményvezetői álláshely betöltésére
- 3./ Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2015. évi ellátásáról
- 4./ 2016. évi egészségügyi primer prevenciók pályázatok
- 5./ Rendeletmódosítás – A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól
- 6./ Egyebek

**Zárt ülés:**

- 7./ Közzolgáltatási díj kedvezmény

**1.napirendi pont tárgyalása:** Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja szakmai beszámolója 2015. év

**Krauze István:** Az előterjesztésben szereplő II. és III. táblázatok között ellentmondást vél felfedezni az ellátó szakmai létszám, illetőleg a szakdolgozók létszáma között.

**Szmlár Attila igazgató:** Az eltérés azt jelenti, hogy nincsen betöltve az üres álláshely, pl. az Arany János utcai klub 20 főre van engedély, ehhez van jelenleg 8 fő és 9 főnek kell lenni hivatalosan. Itt igazából attól függ, hogy mennyi a szakdolgozó, hogy hány klubosuk van, tehát nem a 20 főre fognak foglalkoztatni, hanem csak 10-re. Amennyiben feltöltődik a létszám, akkor vesznek fel új szakdolgozót, igazából ez okozza az eltérést.

**Vác Károly:** Megköszöni az igazgató úrnak és a dolgozóknak az erőn felüli munkájukat. Nagyon jónak tartja a szakmai beszámolót, bízik benne, hogy további sikeres fejlődés is tapasztalható. Köszönetét fejezi ki a saját és az önkormányzat nevében.

**A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**17/2016. (IV. 13.) sz. Egészségügyi és Szociális Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága Vác Város Önkormányzat Idősek Otthona és Klubja a 2015. évi működéséről, helyzetéről szóló szakmai beszámolóját megtárgyalta, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

**Határidő:** 2016. 04. 21. Kt. ülés

**Felelős:** Intfelügy. és Humán Ov.  
Idősek Otthona és Klubja ig.

**2.napirendi pont tárgyalása:** Pályázati kiírás az Idősek Otthona és Klubja intézményvezetői álláshely betöltésére

**Váczy Károly:** Mivel az jelenlegi igazgató úr teljesen jól látja el a posztot, arra van-e mód, hogy mint a többi városi cégnél, nem pályázatot írjak ki, hanem hosszabbítanak. Ez törvényi előírás, hogy ilyenkor pályázatot kell kiírni?

**Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta:** Nincs mód arra, hogy hosszabbítsanak, mindenképpen ki kell írni pályázatot és az alapján kell dönteni. A pályázat nem ad arra lehetőséget, hogy megjelölje, mint előnyt, nyilván mind a 3 tagú testület, mind pedig a bizottság javaslatot tehet a Képviselő-testületnek.

***A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**18/2016. (IV. 13.) sz. Egészségügyi és Szociális Bizottság  
határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Idősek Otthona és Klubja intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint pályázatot írjon ki.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

**Határidő:** 2016. 04. 21. Kt. ülés

**Felelős:** jegyző

**3.napirendi pont tárgyalása:** Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2015. évi ellátásáról

**Krauze István:** Először is szeretné megdicsérni az igen átfogó, gyakorlatilag mindenre kiterjedő anyagot. A 18. oldalon szerepelnek probléma típusok, melyből kiemeli a 8. családon belüli bántalmazás, elhanyagolás növekvő számadatait. Mi ennek az oka? Az

ügyet komoly problémaként kezelik a szociális dolgozók, érzik is a felelősséget. Nem látja az előrettekintést arra vonatkozóan, hogy ezek a számadatok csökkennének. Van-e valami komolyabb elképzelés, amivel ezt a gyorsan növekvő számot lehetne korrigálni? A másik dolog, amire rákérdez, a 29. oldalon szerepel az adósságkezelés segítése. Örömmel olvasta, hogy a szociális munka területén ezzel, az egyre több családot érintő problémával is foglalkoznak. Akik ezzel foglalkoznak, ők csak szociális munkások, vagy pénzügyi szakemberek? Miután ez év október 1-től életbe fog lépni a családi csődtörvénynek az intézményrendszere, ami magánszemélyekre és egyéni vállalkozókra is ki fog terjedni. Ez egy elég speciális terület, információi szerint ezt át fogják adni az önkormányzatoknak és önkormányzati területen kellene majd a probléma megoldásához szükséges szakemberek.

**Mohácsiné Dim Rita:** A családi csődtörvényről még nem hallotta, hogy az önkormányzat fog vele foglalkozni. Ha ténylegesen az önkormányzat fog vele foglalkozni, akkor azt úgy gondolja, hogy az Adó Osztályra fog tartozni, de nem látott erre jogszabály tervezetet, illetve nem is hallott róla.

A adósságkezeléssel a Családok Átmeneti Otthona foglalkozik, az önkormányzatnak nem kötelező feladata az adósságkezelési szolgáltatás. Olyan 5-7 évvel ezelőtt az önkormányzat foglalkozott a szolgáltatással, de tapasztalataik alapján nem igazából sikerült visszaterelni a családokat abba a háttérbe, hogy ténylegesen gazdálkodjanak, így az önkormányzat ezt meg is szüntette. Úgy tudnak segíteni az adósságkezelésben, hogy ha bemegy az osztályra az ügyfél és amennyiben átmeneti, vagy krízis támogatást kér arra való tekintettel, hogy a számlái nincsenek kifizetve, vagy netán nem is fogja tudni kifizetni, akkor van egy lehetőség az ügyfelek részére. Hogyha rendszeres ellátásban részesülne, akkor védendő fogyasztókká válhatnak. Az azt jelenti, hogy ha rendszeres ellátásban részesül, a szolgáltatótól bevisz hozzájuk egy nyomtatványt, ők leigazolják, és bizonyos hónapig nem kapcsolják le a szolgáltatást. Ha pedig egy óriási tartozása van, akkor pedig decemberben volt egy nagyon jó kezdeményezés az egyházmegyétől, ahol talán 20 családnak tudtak segíteni abban, hogy az egyházon keresztül kifizetésre került az ő tartozásuk és akkor elvileg nulláról tudták kezdeni. Úgy gondolja, hogy minden lehetőséget meg fognak ragadni, minden pályázaton részt fognak venni és amennyiben lehet, akkor továbbra is segítik az ügyfeleket. Elsőként úgy gondolja, hogy természetben próbáljanak segíteni, amennyiben lehetséges. Kidolgozták, hogy a lakásfenntartási támogatást kizárólag természetben fizetik ki, tehát vagy távfűtés, vagy fűtési támogatás, vagy pedig most már a Tigáz-zal felvették a kapcsolatot és már egy pár hónapja nekik is utalnak. Tényleg nagyon kicsi azaz ügyfélkör, akinek készpénzben fizetnek, persze vannak olyan ellátási formák, ahol elsődleges a készpénzes kifizetés.

**Pető Csilla:** A Családsegítő Központban az életvezetési tanácsadás is fő profilja a szolgálatnak, tehát ők is tudnak pénzkezelési tanácsokat adni, illetve az élelmiszer bankkal folyamatos a kapcsolatfelvétel.

**Mohácsiné Dim Rita:** A családon belüli bántalmazás, elhanyagolással kapcsolatban hosszas beszélgetése volt az igazgatóhelyettes úrral, hogy hogyan is alakul ez a szám, mert ő is látja, hogy nagyon súlyosan növekszik. Itt minden egyes elhanyagolást nekik

statisztikában be kell jelölniük, de lehet, hogy lelki elhanyagolásról van szó, amit nem tudnak prevencióval, vagy bármilyen ellátási formával kiküszöbölni. A prevenció elsődleges területe a Család és a Gyermekjóléti Központnak, illetve az osztályuk is foglalkozik vele. Ők is megpróbálnak minden egyes tábor lehetőséget kihasználni, különböző foglalkozásokat tartani a gyerekeknek és úgy gondolja, hogy ezzel elő tudják majd segíteni a számuk csökkenését. Igazából a növekedés a lelki elhanyagolás miatt van, de a KSH statisztika alapján ezt nem lehet külön választani.

**Pető Csilla:** Itt arra is érdemes figyelni, hogy akár a lelki, akár a fizikai, tehát összeadódik a probléma. A pszichológia, konfliktus kezelés, mediáció, szintén a szolgáltatnak a speciális területe, szolgáltatásai.

***A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**19/2016. (IV. 13.) sz. Egészségügyi és Szociális Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága megtárgyalta a „Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2015. évi ellátásáról” szülő előterjesztést, és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

**Határidő:** 2016. 04. 21. Kt. ülés

**Felelős:** Intfelügy. és Humán Ov.

**4.napirendi pont tárgyalása:** 2016. évi egészségügyi primer prevenciók pályázatok

**Mohácsiné Dim Rita:** Az SZMSZ-ben átvezetésre került, hogy bizottsági hatáskörrel van szó, ezért a határozat második része törlésre kerül és a határidő azonnal. A bizottság dönt az összegek odaítéléséről.

**Krauze István:** Kérdése, mivel az igényelt támogatáson felül még marad 150 eFt, lesz-e még idén pályázati kiírás?

**Dr. Manninger Péter:** Hogy pótigény benyújtására van-e lehetőség? Tudomása szerint határidőhöz kötött.

**Mohácsiné Dim Rita:** A pályázati kiírás, ahogy a bizottság elfogadta a múlt hónapban, egy határidőhöz kötött pályázati lehetőség volt. Ha a fennmaradó 150 eFt-ra pályázatot szeretne kiírni a bizottság, van rá lehetőség, de véleménye szerint az annyira alacsony, hogy nagyon minimális összegeket tudnának odaítélni.

**Dr. Manninger Péter:** Milyen megoldás lehetséges az összeg felhasználására?

**Mohácsiné Dim Rita:** Ha érkezik egy kérelem a bizottság felé, akkor a maradványból lehet támogatást biztosítani.

**Biegelbauer Balázs:** Esetleg tovább göngyölni lehet az összeget?

**Mohácsiné Dim Rita:** Jövőre nem lehet.

**Dr. Manning Péter:** Költségvetési évre vonatkozik az összeg. A határozati javaslatot az igényelt támogatási összegekkel kiegészítve szavazásra bocsátja.

***A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**20/2016. (IV. 13.) sz. Egészségügyi és Szociális Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága 2016. évben az egészségügyi prevenciós pályázatra beérkezett pályamunkák közül az alábbiakat támogatja:

|                                                             |                      |
|-------------------------------------------------------------|----------------------|
| 1.) Egészséges Ifjúságért Alapítvány                        | 700.000.-Ft          |
| 2.) Vác Város Környezetvédelméért Alapítvány                | 700.000.-Ft          |
| 3.) <u>Területi összefogással a megelőzésért Alapítvány</u> | <u>950.000.-Ft</u>   |
| <b>Összesen:</b>                                            | <b>2.350.000.-Ft</b> |

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pénzügyi és Adó Ov.  
Intfelügy. és Humán Ov.

**5.napirendi pont tárgyalása:** Rendeletmódosítás – A pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól

**Mohácsiné Dim Rita:** Technikai átvezetés jogszabály következtében.

***A bizottság 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:***

**21/2016. (IV. 13.) sz. Egészségügyi és Szociális Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 12/2016. (III. 18.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

**Határidő:** 2016. 04. 21. Kt. ülés

**Felelős:** polgármester

**6.napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Dr. Manninger Péter:** Mehringer doktorúr helyzetével kapcsolatban szeretné a bizottsággal megosztani a gondjait. Gyakorlatilag ott tartanak, hogy topognak egy helyben, senki nem tud, akar, hajlandó felelősséget vállalni abban a kérdésben, hogy a Mehringer doktor úr, kollega által ellátott körzet úgy tűnik, hogy nincs az ellátás tekintetében kellő biztonságban. Megkérte osztályvezető asszonyt, ő pedig a Jogi Osztályt, hogy valamiféle állásfoglalást kapjanak annak a tekintetében, hogy az önkormányzat mit léphet és kezdeményezhet. Rengetek jogszabály és törvény kerül idézetre, amit sikerült belőle kiszűrni, hogy a jogszabályok mentén az önkormányzat is hártja a felelősséget. Arra próbálnak kilukadni a törvények mentén, hogy ez egy speciális viszony, ahol tulajdonképpen nem egy klasszikus munkáltató, munkavállaló viszony van, hanem mintha úgy fogalmaznának a jogszabályok, hogy inkább egy mellérendeltségi viszonyról van szó. Sajnálatos módon így az a következtetés kell, hogy levonásra kerüljön, hogy az önkormányzat nem gyakorol a háziorvosok fölött klasszikus munkáltatói jogokat és ennél fogva nem nagyon tud fellépni ebben az ügyben, különösen nem mondjuk pl. egy kívánatosnak tűnő szondáztatás, vagy egy szerződésbontás kezdeményezése folytán. Ugyanakkor az önkormányzattal kötött szerződésben a háziorvosok szavatolják az ellátás biztonságát, amihez az is hozzátartozik, hogy sem alkohol, sem drog befolyása alatt nem rendelhetnek, nem láthatnak el beteget. Ennek a szerződéspontnak a firtatásával nem lehet-e kezdeményezni akár a szerződés felbontását, akár a doktor úrnak az ilyen számonkérését? Nem történik semmi és panaszok is érkeznek írásban az önkormányzathoz. Elég régóta tudják és próbálják a dolgot szemérmesen kezelni, meg egy kicsit a mundér becsületét is védve időnként, de azt hiszi, hogy tarthatatlanná kezd válni a helyzet. Attól tart, hogyha valami komolyabb probléma, túl a nem lekicsinyelt panaszokon, de valami komolyabb egészségkárosodás, vagy ne adj Isten, haláleset történik, akkor viszont valami felelősség mégis csak vissza fog szállni az önkormányzatra, hogy egy ilyen orvost túrt több éven át, mert el fog hangozni az, hogy erről mindenki tudott és ez sajnos igaz, nem tudják cáfolni, mert ezt az egész városban tudják. Tudják az önkormányzatnál, tudják a hivatalban, tudják a doktorúr beteget, tudja a váltótársa. Próbáltak beszélni a doktor úrral, nem túl sok foganatja volt. Most legközelebb úgy szeretne menni a doktor úrhoz vele beszélni, hogy olyasmit mondjon neki, aminek határidőhöz kötött következményei is lesznek. Még egyszer kéri, hogy nézzék meg a jogszabályokat alaposabban. Hogyan tudják úgy alátámasztani, hogy utólag munkaügyi per ne legyen belőle, de az ügyben haladni tudjanak, mert a betegek nem tudják a doktor úr szerződését felbontani. Tudomása szerint elvileg van egy olyan lehetőség, hogy amennyiben a tisztifőorvos visszavonná az ő működési engedélyét, akkor az önkormányzat automatikusan erre hivatkozva szerződést bonthatna. A praxis visszaszállna az önkormányzatra, akkor is, ha a Mehringer doktorúrral szerződést bontanak és az a 6 hónap életbe lép, ami alatt neki értékesítenie kell és, ha nem sikerül, akkor az önkormányzaté a praxis. Ő ezt is elmondta a doktor úrnak. A Füredi doktor, aki az ő váltótársa, a segítségét felajánlotta és nemcsak felajánlotta, hanem segített is, mert az Országos Alapellátási Intézetnél hirdetéseket adta fel a praxisra. Tudomása szerint volt egy komoly érdeklődő, aki a város szempontjából jó is lenne, egy fiatal doktornő szívesen megvenné a praxist, de elképesztő összeget sikerült a doktor úrnak mondani. Nyilván erre, mint önkormányzat nem hathatnak és nem is az ő dolguk, de azt el kellene érni, hogy valami olyan írásos

[7]

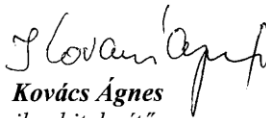
támadhatatlan, lehetőleg felszólítást tenni a Mehringer doktor úrnak, amiből kiderül számára is, hogy azzal a nappal, amikor azt átvette, 6 hónapja marad arra, hogy elvonuljon tisztességgel a praxisból. Nagyon sajnálná, az előzményektől függetlenül, hogy ennyi év szolgálat után neki nulla forinttal kelljen elmenni, de ha valaki a saját érdekeit sem látja be és segíteni sem enged magának, akkor lehet, hogy így fog járni. Nem lesz örömteli, de ezt meg kell oldani.

**Dr. Nagy Magdolna:** Amikor még nem volt ennyire súlyos a helyzet, pár évvel ezelőtt, amikor a működési engedélyhez szükséges alkalmassági vizsgálatra elküldte a doktor urat, akkor tökéletes, jó véleményt állítottak ki. Egy soron kívüli alkalmassági vizsgálatra kellene elküldeni, ami tartalmazza májfunkció és egyéb eredményeket. Elkövette sajnos az önkormányzat is azt a hibát, hogy amikor voltak a szerződések meghosszabbítások, akkor lehetett volna lépni valamit.

**Dr. Manninger Péter:** A bizottság a következő napirendi pont tárgyalását zárt ülésen folytatja.

**K.m.f.**

  
**Dr. Manninger Péter**  
bizottság elnöke

  
**Kovács Ágnes**  
jkv. hitelesítő





**Mohácsiné Dim Rita**

osztályvezető

Mohácsiné Rita  
osztályvezető

2

Mohácsiné Rita

Mohácsiné Rita