JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület ***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság*** **2022. február 09-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor elnök, Csereklye Károly, Fehér Zsolt, Jess Kinga, Buchwald Imre, Endrődi Gergely, Illyés Ágnes, Králik Károly, Makrai Zsolt

Meghívottként vett részt az ülésen: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester, Kiss Zsolt János alpolgármester, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi Osztály vezető, dr. Csanádi Balázs jogi referens, Iványi Károlyné kabinetfőnök, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, Szeri Mihály Közterület Felügyelet osztályvezető, Szabó László Műszaki Osztály vezető, dr. Kiss-Bozó Szilvia Vagyonhasznosítási részleg vezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető

Molnár Nándor: Jó napot kívánok elnézést kérünk a késésért kicsi adminisztrációs problémáink voltak, szeretettel köszöntöm a bizottság megjelent tagjait és a Hivatal megjelent dolgozóit, ezen az egészen hosszúnak ígérkező gazdasági bizottsági ülésünkön. Szeretném bejelenteni, hogy a bizottság határozatképes, 11 tagból 9 jelen van szeretném megkérdezni Illyés Ágnest, hogy elvállalná-e a jegyzőkönyv hitelesítőjének a szerepét?

Illyés Ágnes: Igen.

Molnár Nándor: Jó, köszönöm szépen! Tehát akkor a jegyzőkönyv hitelesítésére Illyés Ágnest jelöljük és Ő el is vállalta ezt a dolgot. Mindenki megkapta a kiküldött napirendet.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen elnök úr Önnek már jeleztem, talán 2 bizottsági üléssel ezelőtt hogyha én a saját időmmel játszok, az az én dolgom, de más ne játsszon az én időmmel a 30 év alatt kétszer hiányoztam testületi ülésről a mostani ciklusban egyszer késtem előtte bejelentettem, hogy késni fogok. Előbb kell beülni frakciózni vagy ki kell jelenteni, hogy ott van a pragmatika szankció és nem kell ide bizottságra jönni. Köszönöm.

Molnár Nándor: Értettem elnézést kérek még egyszer igaza van képviselő úrnak igyekszünk majd betartani a szabályokat. Tehát a kiküldött napirenden néhány változtatást javasolnék amennyiben majd a bizottság evvel egyetért akkor, amikor megszavazzuk a napirendet, akkor kérem ennek figyelembevételével tegyék. A nyilvános ülés 2-es számú napirendi pontjának a korábbi 26-os napirendi pontot kérném, hogy fogadják el, ez a tulajdonosi hozzájárulás a Bernáth Kálmán Református Gimnázium kérésének a teljesítésére. Az 5-ös számú a 20-as számú és a 25-ös számú napirendeket az előterjesztő visszavonta, tehát ezek a napirendek ezeket a napirendeket nem tárgyaljuk most. Egyébként eddig minden úgy, ahogy a meghívóban megjelent. Van-e ehhez kérdés, észrevétel bárkinek? Nincs, aki akkor egyetért, hogy ezekkel a módosításokkal a napirendet elfogadjuk az kérem szavazzon igennel.
9 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

NAPIREND

ZÁRT ÜLÉS

1) Vételi szándék kérelmek

NYILVÁNOS ÜLÉS

2) Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetés tervezet
3) Tulajdonosi hozzájárulás – Bernáth Kálmán Református Gimnázium, Kereskedelmi és Vendéglátóipari technikum és Szakképző Iskola fejlesztésével kapcsolatban
4) Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
5) Tájékoztató a Váci Városfejlesztő Kft. által nyilvántartott önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlanok helyzetéről
6) Vác belterület 3147 hrsz-ú, természetben Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti, 3 db helyiség hasznosítása
7) Vác, belterület 3694/3 hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat
8) Vác, belterület 3694/3 hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan adásvételi szerződéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalási nyilatkozat
9) Vác dr. Csányi László krt. 60. ajtó 3. szám alatti ingatlan értékesítése
10) Vác, Káptalan utca 12. fsz. 7. szám alatti ingatlan bérlőjének vételi szándék kérelme
11) Vác belterület 4520/A/1 hrsz-ú, Vác, Zöldfa utca 1-5. szám alatti, gyógyszertár besorolású ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása
12) Vác Naszály út „felülvizsgálat alatt" kivett illemhely megnevezésű ingatlan hasznosítása
13) Vác Köztársaság út 8. fsz. 1. szám alatti, nem lakás célú helyiség bérlőjének kérelme
14) Vác Deákvári főtér 987/10 hrsz-ú ingatlan bérlőjének vételi szándék kérelme
15) Ingatlanértékesítéssel kapcsolatos pályázat elbírálása
16) Vác zártkert 20725 hrsz-ú, mezőgazdasági ingatlanra vonatkozó vételi szándék
17) Ingatlanügyek
18) Váci Városfejlesztő Kft. feladatátadáshoz kapcsolódó elszámolás számlázási szabályzata
19) Javaslat Vác, Jazzmine klub dugulás elhárítás költségeinek kompenzálására
20) A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI.22.) önkormányzati rendelet, és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés 2. számú módosítása
21) Papp Lászlóval kötött használati megállapodás módosítása
22) „Biológiai szúnyoggyérítés a Dunakanyarban" kezdeményezéshez történő csatlakozás
23) Vác, 6069/8 hrsz-ú Pajzs utcai útleválasztás önkormányzati tulajdonba vétele
24) Településrendezési eszközök módosítása az 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan – partnerségi egyeztetés zárása
25) Rendeletalkotás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról
26) Vác város hatályos településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során beérkezett módosítási kérelmekkel kapcsolatos előzetes döntések
27) Egyebek

(1.napirendi pontot zárt ülésen tárgyalta a bizottság.)

2. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat 2020. évi költségvetés tervezet

Molnár Nándor: Mindenki megkapta a költségvetés digitális formában volt alkalmuk a képviselő uraknak és a bizottság tagjainak, hogy az észrevételeiket megküldjék. Kérdezném az előterjesztőt van-e kiegészítése? Nincs. Kérdezném a bizottság tagjait van-e kérdésük, észrevételük?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Nagyon kevés nagyon rövid kérdésem lenne. Az első a kulturális területre vonatkozik, hogy a színház a 45.000.000 Ft helyett csak 40.000.000 Ft-ot kap, tehát ott kevesebbet kap az előző évhez még a művelődési háznál 30.000.000 Ft-nyi többletet a Tourinformnál pedig közel duplájára nől 25.000.000 Ft többletet fog kapni, hogy a színháznál miért van kevesebb, amikor a bérköltségek ebben az évben tervezett olyan 10%-kal fognak nőni az egyéb költségekről nem is beszélve. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az, hogy néztem, és a tavalyi költségvetéssel összehasonlítottam az idei tervezetet erre az évre 23,5 millió Ft van betervezve karácsonyi város díszítésre, hogy a tavalyi évben ez mennyi volt? Nem találtam meg ennek a sorát. És az utolsó kérdésem pedig az, hogy a város üzemeltetéséhez kötődően a városfejlesztési kft-nek ugyanaz a büdzsé tervezete, mint a tavalyi évben 1,1 milliárd Ft, nem megyek bele a részletekbe mert nagyon érdekes dolgok vannak, de ugyanúgy a bérköltség az infláció és az egyéb anyagköltségek tekintetében ez kevésnek tűnik, a részletekről nem beszélek, mert ott meg még érdekesebb számok jönnek ki, hogy ennek mi lehet az oka? Köszönöm!

Kökény Szabolcs: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Nem jegyzeteltem, úgyhogy majd kérem, hogy még egyszer mondja, de az elsőt azt tudom, tehát a színház volt művelődési ház, illetve ugye a TDM. Én úgy emlékszem, most a pontos összegre nem, de úgy emlékszem, hogy alacsonyabb volt a színháznak az induló költségvetése, vagy a támogatási összeg, annak köszönhetően nőtt meg jelentősen ugye, hogy veszteséges volt, és ilyen tőkerendezés miatt szükséges volt plusz előirányzatot biztosítani a részére. A TDM Kft-nél ugye új munkatársak kerültek felvételre, hétvégi nyitva tartással feladatbővüléssel indokolható ez a 51 millió Ft, a volt Művelődési Ház, amely ugye most megszűnt és január 1-től a Nonprofit Kft. látja el a feladatát, azt kell látni ugye, hogy egy 210 milliós támogatási sor szerepel a nevük mellett, a tavalyi önkormányzati úgymond kiegészítés ugye, mert más formában intézményfinanszírozásként támogattuk a Művelődési Központot, úgy emlékszem ilyen 180 millió Ft volt az önkormányzati hozzájárulás és közel 50 a saját bevétel, most pedig 210 millió Ft-tal támogatjuk a kultúra területén vagy a művelődés területén 20%-os béremelés történt, és ugye plusz feladatokat is kapott ez a Kft. a Pannónia ház, Sajdik gyűjtemény kezelése, tehát az ezekkel indokolható. A következő kérdés az

Makrai Zsolt: Következő kérdésem az volt, hogy az erre az évre mintegy 23,5 millió Ft van betervezve karácsonyi díszkivilágításra, illetve a tavalyi évben nem találtam meg az ehhez hasonló sort és ez a jellegű vagy hiány vagy amit én nem vettem észre, tehát milyen arányok, vagy milyen számok voltak a tavalyi évben?

Kökény Szabolcs: Erre sajnos nem tudok egzakt számot mondani, mégpedig azért, mert ez a bontás, ami az indoklási részben Ön megtalált azt a Városfejlesztő így küldi meg ugye, tehát megvannak a fő sorok, amelyek a táblázatban látszódik, és ugye az indoklásba bontjuk alá. Tehát ezt ők tudnák megindokolni, hogy 22-re miért 23,5 millió Ft-ot terveztek, ha a tavalyit végig nézzük nem tudom végig nézte, nincs benne, akkor viszont az a tavalyi anyagban nem szerepelt a részükről, tehát ez gyakorlatilag ezt az adatot szolgáltatják és ez beemelésre kerül a költségvetésbe, tehát erre én nem tudok indokot mondani.

Makrai Zsolt: Harmadik kérdésem pedig, hogy a Városfejlesztőnek a költségvetése ugyanúgy 1,1 milliárd Ft-ra van tervezve, mint a tavalyi évben amellett, hogy bérköltség, infláció, anyag költség növekedés, a feladatok bontásokba meg nem megyek bele, mert ott is nekem ellentmondásos számok vannak, hogy valami a felére esik össze-vissza, tehát a zöldfelület karbantartástól kezdve

Kökény Szabolcs: Igen, ez azt tudom mondani, hogy szintén Vársofejlesztős adatszolgáltatás, tehát ők ezeket saját hatáskörben, ha megvan az 1,1 milliárdos főösszeg ők bontják vissza arra a tíz egynéhány feladatra, fő sorokra, illetve alá is ők bontják, az teljesen igaz, hogy ugyan úgy 1,1 milliárd Ft-ról indul plusz 20 millió Ft-ot biztosítunk a Harmatkerttel kapcsolatos kifizetéseikhez, azt

támogatásként. Igen tudjuk, hogy a közüzemek milyen mértékben emelkedtek a munkabérek, és a többi lehetne sorolni, valóban nem is ennyi volt a Kft. igénye, de ezt az induló költségvetés bevételi oldala csak így tudta kezelni, hogy a tavaly indulót biztosítjuk, majd áprilisban a pénzmaradvány elszámoláskor, zárszámadáskor valószínűsíthető, hogy jelentős nagyságrendű működési maradvány fog képződni és akkor lesz lehetőségünk az itt nem támogatott igényeket újból átgondolni és esetlegesen plusz forrásokat biztosítani adott feladatokhoz.

Csereklye Károly: Köszönöm elnök úr. Mindenekelőtt köszönetet szeretnék mondani az osztályvezető úrnak ezért a munkáért, hiszen ebbe a munkába vagy ebbe a költségvetésbe nagyon sok munkája van, és látok benne nagyon sok olyan hasztalan munkát, ami hát, ha Ön nem lenne, akkor úgy lenne már ez az önkormányzat, mind a Brazovics ház. Ebbe benne van a bevétel-kiadási oldal, a bevételi itt ketté bonthatnám, hogy van a hivatalos költségvetés és van a pártpolitikai költségvetés, amiről Ön nem tehet, hiszen önnek megmondták, kiadták ez olyan, mint a katonaságnál, a parancsot végre kell hajtani, mert ha nem hajtod végre, akkor az szaporodik. Hát egy-két dolgot azért elmondok Önnek, hogy számomra egy kicsit olyan, hogy fölösleges lett volna beletenni egy csomagba kellett volna hagyni, oszt majd átcsoportosítunk. Első dolog, amit láttam és az, hogy sem a szöveges sem az írásos számszaki részbe nem látom azt, hogy hány százalékkal változott tulajdonképpen a tavalyi és az idei költségvetés, mi hogy volt. Egy-két dolgot felsorolok azért, hogy ami számomra csípi a szememet és az változik, mint a meteorológiai intézetbe a csapadékjelentés, többek között a Szent István tér most már 80 millióval van betéve hajléktalanszálló 60 millió Ft, itt van a kezembe akkor ami még szemet szúrt, lakáslétesítés 318 millió, nem tudjuk, hol, mikor, miből, melyek lesznek azok az épületek felújítjuk nem újítjuk mit csinálunk, akkor a tisztelt kollégám már jelezte ezt a közvilágítási és karácsonyi dolgokat, hát ez is valakinek politikailag jó üzlet, akkor a hegyvidéki utak karbantartása 50 millió Ft, találtam olyat hogy dűlőutak ellenőrzési vagy nem tudom milyen szolgálat 500 eFt, ez nem tudom hogy fog menni majd a drón és megnézi, vagy ezért lesz megint valakinek megbízása, hogy nézzé már körül Géza, hogy esetleg az x dűlő útra mennyit tudunk költeni, van egy csomó amit fölírtam be kérdőjeleztem szöveges részt írtam, de hát Önnek hiába mondom, hiszen Önnek bizonyos dolgok feladatok ki lettek adva, ezeket ide beírta majd évközben átcsoportosítunk, és nézünk mint a vett malac ugyanúgy, mint a Kosdi úti körforgalom építésénél, vagy a laktanya területén a kerítés építésnél, ahol azt mondom, hogy az Abonyi úr tisztességes munkát végzett, forintra beárazta, hogy mennyi annak a kerítésnek a költsége, Szabó úr megnézte és Jézusom a 3 millióból 6 millió lett. Senki a szavát föl nem emelte oda nem szólt, hogy miért lett ez 6 millió? Mert ennyi volt a pályázat. Ki kinek a kicsodája, mit hoztak, ki hozta ide az építőt, ki hozta ide a pályázót? Hát kezd ebből már elegem lenni, meg kell, hogy mondjam most ezt is egy az egybe ki lett a pénz fizetve, a büntető feljelentést ebbe az ügybe is megteszem. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Molnár Nándor: Mi is köszönjük, egyéb kérdés, észrevétel? Egyébként annyit hozzá szeretnék fűzni a 23 millió Ft annyiba került a tavalyi évben a város karácsonyi rendezvényeinek, (Bekiabálás.), nem 23 millió Ft-ba került, és a másik része pedig az kicsit megvédem a Városfejlesztő Kft-t, a tavalyi évi tényadatok alapján és a várható feladatellátásnak a függvényében lett ez a költségvetés megtervezve végig lett nézve az előző évi költségvetés tervszámainak és a tényszámainak a viszonya és abból bizony az következett, hogy na abba kellett volna egy kicsikét beleásni maguknak a képviselő uraknak és akkor most nem lenne probléma, hogy miért lett ilyen a mostani. De ez csak egy apró szösszenet

Csereklye Károly: Elnézést, igen, nem fogok többet hozzászólni. Úgy érzem, ha ezekbe a számokba, talán a hivatal dolgozói ássák bele jobban magukat, mint ahogy én végig nézem ezeket a számokat és sehol, de sehol visszaellenőrzést egy-egy munkálatnál nem látok. Ki igazolta vissza többek között, hogy maradjak a laktanyánál azt a 6 millió Ft-ot? 3 méter magas zsaluzás, nem tudom hány köbméter szemétszállítás, hány köbméter beton odavitel, mindent kidolgoztattam, amit az

Abonyi úr kidolgozott a 3 millió Ft-ot az is ácsceruzával lett írva. Ellenőrizte valaki? Buchwald úr azt mondta nekem az előző bizottsági ülésen, hogy meg tudtam volna védeni, hogy a lábazat miért nincs bevakolva? Mert ilyen idő van. Azt nem tudta volna megvédeni, hogy mennyi füvesítés van elszámolva meg millió csomó dolog. Ki ellenőrizte ezt, ki hagyta jóvá, van ilyen? Előtte volt a Szász Ferenc, vagy az Espár Péter vagy valaki most akkor az ebek hányadán vagyunk, vagy a Csáki szalmája az önkormányzat? Vagy mi van? Én semmi mást nem kértem csak azokba a tervezés és azokba a számokba, amit az Abonyi Péter tisztességesen megcsinált, hogy átnézhettem volna, hogy nem olyan gömbölyű ám, vagy nem olyan szép a menyasszony. Kikértem, ahonnan a kerítés oszlopokat csinálják, tételre méterenként, hány forint befestve, mennyi a mixerbeton odaszállítva, mennyi vas lett beépítve, kijött 6 millió forint ugyan már. Köszönöm, hogy meghallgattak és esküszöm nem szólok többet ezen a testületi ülésen, mert én vagyok a non persona grata de ami tőlem telik meg fogom tenni.

Molnár Nándor: Jó, tökéletes befejezés volt. Egyéb kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, hogy a bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác város 2022. évi előttünk levő költségvetését, az kérem szavazzon igennel, indítható a szavazás. ***9 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk***

33/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *Polgármester*

3. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás – Bernáth Kálmán Református Gimnázium, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Technikum és Szakképző Iskola fejlesztésével kapcsolatban

Molnár Nándor: Előterjesztő van kiegészítés? Tessék, parancsoljon.

Taskovics Andrea: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A határozati javaslatnál a telekalakítás költségeihez lenne majd kiegészítésem.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevétel az előterjesztőhöz az anyaggal kapcsolatban? Nincs.

Taskovics Andrea: Akkor még egy kiegészítésem lenne, ami nem a határozati javaslatot érinti, hanem az előterjesztésnek a szövegét, hogy a közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodás előkészítés alatt van, itt a célt meg kell határozni, hogy a megállapított összeget mire fogja az önkormányzat fordítani. Ez a cél még nincsen konkretizálva, itt a közpark hosszú távú fenntartása volt az előterjesztésben, de itt a Szérűskertben más építési munkálatok felújításokra lenne inkább fordítva, de ennek a pontos meghatározása még pontosítás alatt van. A határozati javaslatnál a 2-es egészülne ki, mert az szól a telekalakítási eljárásról. Azzal egészülne ki, hogy a telekalakítási eljárás költségei az Északpesti Református Egyházmegyét terhelik.

Molnár Nándor: Befogadja ezt? Ön az előterjesztő.

Taskovics Andrea: Igen.

Molnár Nándor: Akkor jó, akkor nem kell a módosítást megszavaztatni. Jó, akkor tehát az előterjesztő befogadta saját javaslatát, egyéb kérdés, észrevétel nincs, aki az így módosított határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon igennel.
8 igen 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

34/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat 1. melléklete szerinti tulajdonosi hozzájárulás aláírására kérje fel a polgármestert.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-területnek, hogy a 1899/9 és a 1901/2 hrsz-ú területek összevonásával kapcsolatos telekalakítási eljárást indítsa el, melynek költsége az Észak-Pesti Református Egyházmegyét terheli.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *jegyző; főépítész*

4.napirendi pont: Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: Nem kell róla szavazni csak tájékoztatás. Előterjesztőnek van észrevétele? Nincs. Bizottság tagjai kérdés észrevétel? Nincs, akkor köszönjük a tájékoztatást. Ilyen se volt még, hogy nem szóltunk hozzá, de fejlődünk igazából.

5. napirendi pont: Tájékoztató a Váci Városfejlesztő Kft. által nyilvántartott önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlanok helyzetéről

Molnár Nándor: Előterjesztőnek van-e ehhez észrevétele? Nincs. A bizottság tagjainak kérdés észrevétel? Nincs, akkor megköszönjük a tájékoztatást és akkor megyünk tovább.

6.napirendi pont. Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti 3 db helyiség hasznosítása

Molnár Nándor: Az uszoda területén található 3 darab helyiség hasznosítása. Előterjesztő? Nincs észrevétele, bizottság tagjainak kérdése, észrevétele? Nincs. Annyival szeretném a határozati javaslatot kiegészíteni, hogy a bérleti jogviszony ahogy a kérelmező kérte, egy év határozott időre szólna, pályázatot kell kiírnunk. A pályázatba meghatározott bérleti díj az 58.000 Ft/hó, az 638,- Ft/m^2/év lenne, avval a kiegészítéssel, hogy ezt a konditermet nemcsak a Vízilabda Sportegyesület tagjai használhatnák, hanem a Váci Vízmű SE sportolói is használhatnák, és a pályázaton való indulás feltétele, hogy egy havi bérleti díjnak nettó bérleti díjnak megfelelő biztosíték befizetésre kerüljön, és hogy a kaució pedig egy hónapos legyen, vagyis a pályázati biztosíték a nyertes számára átfordul szerződési biztosítékká. Evvel kapcsolatban nincs? Aki egyetért a határozati javaslat ilyetén módon való kiegészítésével, hogy így írjuk ki ezt a pályázatot, az kérem szavazzon igennel.

8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

35/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác belterület 3147 hrsz-ú, természetben 2600 Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti, 3 db helyiséget az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti jogviszony 1 év határozott időre szól.
- a tevékenységi kör: uszodai vízisporthoz kapcsolódó egyesületi tevékenység
- a pályázati bérleti díjat: 638,- Ft/m^2/év

összegben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával az infláció mértékével módosul, legelőször 2023. január 1. napján, azzal a feltétellel, hogy a konditermet nemcsak a Vízilabda Sportegyesület tagjai használhatják, hanem a Váci Vízmű SE sportolói is.
Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresét, mint biztosítéknak a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. számlájára történő befizetése.
A szerződéskötés feltétele:
- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének egyszeresét, mint biztosítékot a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. számlájára megfizeti.
A bérlő az ingatlan használatával járó közüzemi díjakat és a közös költséget a bérbeadó továbbszámlázása alapján köteles megfizetni.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *Váci Sport Közh. Nonpr. Kft.*

7.napirendi pont: Vác, 3694/3 hrsz-ú, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat

Molnár Nándor: Előterjesztő? Nincs észrevétel. A bizottság tagjai kérdés, észrevétel? A Diadal térrel kapcsolatos az előterjesztés. Nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
7 igen 0 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk

36/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, telekalakítással kialakult Vác belterület 3694/3 hrsz-ú (Diadal tér) „címképzés alatt" álló, 4400 m2 alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanon a talajfúrási munkálatokat engedélyezze.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

8.napirendi pont: Vác, 3694/3 hrsz-ú beépítetlen terület megnevezésű ingatlan adásvételi szerződéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalási nyilatkozat

Molnár Nándor: Előterjesztőnek van-e? Nincs kiegészítése. Bizottság tagjaitól kérdés észrevétel? Nincs, ez is a Diadal térhez kapcsolódó kötelezettségvállalás. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

37/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírására.
Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a nyilatkozat esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

9.napirendi pont: Vác, Csány krt. 60. ajtó 3. sz. alatti ingatlan értékesítése

Molnár Nándor: Ez az egyik légópincének az értékesítéséről van szó, ez gyakorlatilag az eljárásnak majdnem az utolsó része, hogy kiírjuk a pályázatot az ingatlan értékesítésére. Elkészült az értékbecslés, az értékbecslés 9.400.000 Ft-ot határozott meg. Ehhez hozzájön a 45.000 Ft értékbecslési díj, ami a Városfejlesztő Kft-t illeti meg, és hogy a licitlépcső az 50.000 Ft, ha több ajánlattevő lesz. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért a pályázat ilyen feltételek mellett történő kiírásával, kérem, szavazzon igennel. Igen, van kipontozott, tehát akkor a pályázat induló összeg 9.945.000 Ft akkor elnézést kérek 9 millió 900 volt az értékbecslésnek az összege, így van, így lett a 9.945.000 induló pályázati ár, 945.000 Ft legyen a pályázati biztosíték, és több pályázó esetén 50.000 a licitlépcső. Jó? Aki így kiegészítve egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

38/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, 3407/A/53 hrsz-ú, Vác, dr. Csányi László körút 60. fsz. 3. ajtószám alatt található ingatlant (a továbbiakban: *Ingatlan*) értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 9.945.000, -Ft vételár, továbbá 945.000,- Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 50.000, -Ft összegű licitlépcső meghatározásával.
A vételárból az értékbecslés 45.000,-Ft (AM) összege a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

10. napirendi pont: Vác, Káptalan u. 12. fsz. 7. sz. alatti ingatlan bérlőjének vételi szándék kérelme

Molnár Nándor: A jelenlegi bérlő tett ajánlatot a vételre, és ebben a fázisban arra kérjük föl a Városfejlesztő Kft-t, hogy kérjen értékbecsléssel árat, ami alapján dönthetünk arról, hogy eladjuk vagy nem adjuk, vagy pályázatra írjuk ki. Kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

39/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megismerte Dr. Agócs-Jesztei Ágnes kérelmét és elvi támogatását adja az értékesítéshez, valamint felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Káptalan utca 12. fsz. 7. szám alatti, 3213/A/7 hrsz-ú alatti ingatlan (a továbbiakban: *Ingatlan*) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére. Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

11. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú, Vác, Zöldfa utca 1-5. sz. alatti, gyógyszertár besorolású ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Kiírtuk a pályázatot egy ajánlattevő volt, határozati javaslatban az van, hogy nyilvánítsuk eredményesnek ezt a pályázatot. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért abban, hogy a pályázatot nyilvánítsuk eredményesnek, az kérem szavazzon igennel.
9 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

40/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló, Vác belterület 4520/A/1 hrsz-ú, Vác Zöldfa utca 1-5. szám alatti, 154 m^2 alapterületű ingatlanra vonatkozó, a NEAT közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 8272 Óbudavár, Fő utca 31., cégjegyzékszám: 19-09-520662) által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított, 5 év határozott időre szól. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát - beszámítva a már megfizetett pályázati biztosíték összegét - mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.
Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre.
Nem jár vissza a bánatpénz, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség időtartama alatt visszavonta, vagy a szerződés megkötése neki felróható módon hiúsult meg.
A bérlő köteles a társasházi közös költség megfizetésére.
A bérlő a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé külön szerződés alapján, havonta tartozik megfizetni.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

12. napirendi pont: Vác, Naszály út „felülvizsgálat alatt" kivett illemhely megnevezésű ingatlan hasznosítása

Molnár Nándor: Ez a Naszály úton az áruház előtti parkolóban elhelyezkedő illemhelynek a hasznosítása, ez egy 32 m^2 alapterű ingatlan, és kiírnánk a pályázaton történő hasznosítását, a bérleti szerződés 10 év határozott időre szólna, a tevékenységi kör az elnevezéstől, lenne észrevétele?

dr. Kiss-Bozó Szilvia: Köszönöm szépen, annyi módosítással szeretnénk élni, hogy az eredetileg tervezett 2 tehát megosztott pályáztatás helyett az ingatlant egyben megosztás nélkül szeretnénk pályáztatásra kiírni.

Molnár Nándor: Tehát akkor a 2 határozati javaslatból egy határozati javaslat maradt, a határozati javaslatot szeretném kiegészíteni, hogy a bérleti szerződés 10 év határozott időre szóljon, a tevékenységi kört nem kötnénk meg, kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás szinte bármi lehet, a bérleti díj az 198.000 Ft lenne havonta, ez 6.000 Ft/m^2 + áfa bérleti díjat jelent és a bérbeszámítás lehetőségét azt megadnánk a leendő bérlőnek, tehát az átalakítással kapcsolatos költségeit a rendelet előírásainak megfelelően a bérleti díjba bizonyos mértékig beszámíthatja. Van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Nincs, aki egyetért az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal (*Bekiabálás.*) Ja, igen, bocsánat, gyakorlatilag az van, hogy a pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének az egyszerese, a szerződési biztosíték viszont a 10 év miatt az háromszorosa, tehát a pályázaton való indulás feltétele az, hogy 198.000 Ft-ot befizessen a szerződéskötés feltétele pedig az, hogy 3-szor 198.000 Ft-ot fizessen be. Jó? Aki evvel a kiegészítéssel egyetért, az kérem szavazza meg a határozati javaslatot.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

41/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác Naszály út „felülvizsgálat alatt" (2717/2 hrsz), kivett illemhely megnevezésű, 32,52 m^2 alapterületű ingatlant az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 10 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás
- a bérleti díjat: 6.000,- Ft/m^2/év + Áfa (32,52 m^2)

összegben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával az infláció mértékével módosul, legelőször 2023. január 1. napján.
A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.
Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresét, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.
A szerződéskötés feltétele:
- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.
A bérlő a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé külön szerződés alapján, havonta tartozik megfizetni.
A bérlő a szerződés aláírásával egyidejűleg kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a szolgáltatók felé a szerződést legkésőbb az átadás-átvételi jegyzőkönyvben írt időponttól számított 15 napon belül megköti. Amennyiben a bérlő a fenti határidőn belül a szolgáltatókkal a szerződést nem köti meg, úgy a bérbeadó késedelmi kötbérre jogosult. A késedelmi kötbér mértéke naponta a

bérleti díj 0,5 %-a. A késedelem esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesíti a bérlőt az alól, hogy a fenti szerződéseket a szolgáltatókkal megkösse.
Amennyiben a bérlőnek felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen szükséges közműfejlesztés díját a bérlő köteles viselni.
A bérlő köteles a közüzemi igazolásokat arról, hogy a közműszolgáltatók felé tartozása nem áll fenn, a szerződéskötés időpontjától számítva évente 2 alkalommal a Váci Városfejlesztő Kft. vagyonhasznosítási részlegének bemutatni. Bérlő ezen kötelezettségének elmaradása a bérleti szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetését vonhatja maga után.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

13. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 8. fsz. 1. sz. alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének kérelme

Molnár Nándor: Kérdés, észrevétel nincs, a határozati javaslatot úgy egészíteném ki, hogy a bérleti jogot további egy év határozott időre biztosítjuk és a bérleti díjhoz a veszélyhelyzeti intézkedések következtében nem nyúlunk hozzá 19.176 Ft/hó + áfa vagyis 15.980 Ft/m^2/év + áfa lenne a bérleti díj a határozati javaslat szerint, a kaució pedig ebben az esetben ugye egy hónapi bérleti díjnak megfelelő összeg, hiszen egy évi határozott időre szóló bérleti szerződésről beszélünk. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

42/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Familia-Aufmuth Bt. képviselőjének, Aufmuth Andrásné bérlőnek, a Vác belterület, 3142/A/1 hrsz-ú, üzlethelyiség megnevezésű, 2600 Vác, Köztársaság út 8. fsz. 1. szám alatti, 10 m^2 alapterületű, nem lakás célú helyiségre vonatkozó bérleti jogviszony meghosszabbítására vonatkozó kérelmét támogatja.
A bérleti jogot további 1 év határozott időre biztosítja.
A bérleti díjat 19.176,-Ft/hó + Áfa, azaz 15.980,-Ft/m^2/év + Áfa (10 m^2) összegben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul.
Az első emelés időpontja: 2023. január 01. napja.

Határidő: *2022. február 28.*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

14. napirendi pont. Vác, Deákvári főtér 987/10 hrsz.-ú ingatlan bérlőjének vételi szándék kérelme

Molnár Nándor: Mindannyian tudjuk, ez az a buszmegállóban elhelyezett ingatlan, amelyet most kutya kozmetikaként működtet a bérlő, és ott van az a nyilvános WC félig nyilvános WC, ami biztosítja a KRESZ parkban szórakozó gyerekek és a szülőknek az ilyen típusú ellátását. Ezt a Bérlő külön szerződés alapján biztosítja. Küldtek vételi ajánlatot, aminek elsődleges oka az volt, hogy az ingatlan tetőszerkezete beázik. Nekem az a véleményem, a határozati javaslatban megfogalmazottakkal szemben, hogy ezt az ingatlant, mivel egy különleges rendeltetése van, ezért ne adjuk el a bérlő számára, fölhívom arra is a figyelmet, hogy ez egy érdekes ingatlan, felépítmény

27 m^2 alapterületű, de alatta 86 m^2-nyi telek van, ami már nem úszótelek, hanem a közterülethez kapcsolódik, tehát ez egy értékes ingatlanunk akkor is, hogyha megcsináljuk, javaslatot tennénk, inkább a bérlőnek, hogy csinálja meg ennek a tetőszerkezetnek ezt a hibáját és éljen a bérbeszámítás lehetőségével, tehát a határozati javaslat úgy szólna, hogy nem adjuk el és nem kívánunk értékbecslés csináltatni, hanem azt az ajánlatot tesszük a bérlőnek, hogy csináltassa meg a hibás tetőt és a bérbeszámításra vonatkozó rendeletünk szabályainak megfelelően kérje a bérbeszámítás lehetőségét. Van-e így kérdés észrevétel? Nincs, aki egyetért evvel a módosítással és a határozati javaslattal, befogadja az előterjesztő? Az előterjesztő befogadta nem szavaztatom meg, aki egyetért evvel, az kérem szavazzon igennel.
9 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

43/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága Szekeres Odett e.v. kérelmét megismerte és elvi támogatását nem adja az értékesítéshez.
A Bizottság javasolja a bérlőnek, hogy javíttassa meg a hibás tetőt és a bérbeszámításra vonatkozó rendelet szabályainak megfelelően kérje a bérbeszámítás lehetőségét.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

15. napirendi pont. Ingatlanértékesítéssel kapcsolatos pályázat elbírálása

1. Vác, Földváry tér 14. IV/2. sz lakás megnevezésű ingatlan értékesítésével kapcsolatos pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Kettő pályázatról van szó, az egyik a Vác Földvári Károly tér 14 IV. emelet, ezt a pályázatot már lefolytatták, az ingatlan vételára 22.400.000 Ft-ra volt hirdetve, 1 db pályázó volt, ez 438.000 Ft-os négyzetméterenkénti árat jelent. A határozati javaslat úgy szól, hogy a pályázati eljárást nyilvánítsuk eredményesnek és annak nyertesével köttesse meg a Városfejlesztő Kft. a pályázati kiírásban meghatározott feltételekkel az adásvételi szerződést. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés vagy észrevétel? Nincs, akkor az I. határozati javaslatot bocsátom szavazásra, aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.
7 igen 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

44/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Földváry Károly tér 14. 4. emelet 2. szám alatt található - ingatlan-nyilvántartásban a 4515/A/15 hrsz. alatt nyilvántartott – ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást **eredményesnek** és a **pályázati eljárás nyertesének Szili Zoltánt** nyilvánítja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződést aláírására – a pályázati kiírásban meghatározott feltételek szerint – akként, hogy az adásvételi szerződés **Szili Zoltán vevővel kerüljön megkötésre 22.400.000, -Ft, azaz huszonkettőmillió-négyszázezer forint vételár mellett.**
A Bizottság felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) bekezdés j) pontja szerint ezen az ingatlan értékesítése mentes az áfa alól.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

2. Vác, Köztársaság út 57. ajtó 4. sz. lakás megnevezésű ingatlan értékesítésével kapcsolatos pályázat elbírálása

Molnár Nándor: A határozati javaslat itt is úgy szól, hogy a bizottság nyilvánítsa eredményesnek ezt a pályázatot és a pályázati eljárás nyertesével kösse meg ezt a szerződést 14.900.000 Ft-os vételár mellett. Hozzá kell azt is tennem, hogy ezekkel gyakorlatilag a pályázaton való értékesítések is lezárulnak, összhangban avval, ahogyan mondtam, hogy elkészültünk evvel a lakáspolitikai koncepcióval, és ebben már meghatározzuk pontosan azt a számot, amit kértek tőlünk, hogy hány darab ingatlant kell az önkormányzatnak minimálisan megtartani, a továbbiakban már csak a szerinti értékesítést, amennyiben a testület elfogadja, a szerinti értékesítés van. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, hogy legyen eredményes és a nyertessel megkössék a szerződést, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

45/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Köztársaság út 57. ajtó 4. szám alatt található - ingatlan-nyilvántartásban a 2856/A/4 hrsz. alatt nyilvántartott – ingatlan értékesítésére kiírt pályázati eljárást **eredményesnek** és a **pályázati eljárás nyertesének Varnyaczki Pétert** nyilvánítja, továbbá felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződést aláírására – a pályázati kiírásban meghatározott feltételek szerint – akként, hogy az adásvételi szerződés **Varnyaczki Péter vevővel kerüljön megkötésre 14.900.000, -Ft, azaz tizennégymillió-kilencszázezer forint vételár mellett.**
A Bizottság felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.
Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) bekezdés j) pontja szerint ezen az ingatlan értékesítése mentes az áfa alól.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

16. napirendi pont: Vác, zártkert 20725 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Molnár Nándor: Ez egy erdő besorolású terület, a korábbi értékbecslés lejárt, mert ki kellett kérnünk a terület jellege miatt és a besorolás miatt a Főépítészi iroda hozzájárulását ez megérkezett, benne van az előterjesztésben, és ez alapján javasoljuk azt, hogy készüljön egy ingatlanforgalmi értékbecslés erre a területre, s annak az ismeretében döntünk majd az értékesítésről. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért avval, hogy a Városfejlesztő Kft. készíttesse el az ingatlan értékbecslését, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

46/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvben támogatja az értékesítést és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét a Vác Város Önkormányzat tulajdonát képező, Vác zártkert 20725 hrsz-ú (Felső-Spinyér), 3654 m^2 nagyságú, kivett zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: *Ingatlan*) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére. Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

17. napirendi pont: Ingatlanügyek

1.Vác, 402/32 hrsz-ú kivett rendezetlen funkciójú épület és kopárság megnevezésű 3217 m^2 nagyságú ingatlan hasznosítása

Molnár Nándor: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra úgy, ahogyan le van írva, készüljön ezzel az értékbecslés és annak ismeretében hozunk majd döntést az értékesítésről. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

47/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác belterület 402/32 hrsz-ú, (Sánc utca) kivett rendezetlen funkciójú épület és kopárság megnevezésű, 3217 m^2 nagyságú ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére.
A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

2.Vác 088/2 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Molnár Nándor: Ugyan arról szól, 2 darab mezőgazdasági ingatlanokra érkezett vételi szándék 088/2 088/5, mind a kettőt ugyanaz a magánszemély szeretné megvásárolni, a javaslatom az lenne, hogy ezeket a mezőgazdasági tulajdonú ingatlanokat ne adjuk el, összhangban avval a korábbi döntésünkkel, hogy innentől kezdve csak akkor adunk el mezőgazdasági termőföld ingatlant hogyha előtte haszonbérletbe veszi ki az esetleges későbbi vevőjelölt, és látni fogjuk, hogy milyen tevékenységet kíván ott továbbiakban folytatni. Tehát önállóan nem értékesítünk, így azt javasolnám külön-külön fogom megszavaztatni, de azt kérem a bizottságtól, hogy nemmel szavazzon a határozati javaslatra, tehát ne adjuk el ezt az ingatlant, egyiket sem másikat sem. Tehát először a 088/2-es. (*Bekiabálás.*) Képviselő úr jegyzőkönyvbe, kérlek szépen kérjél szót, dicsérj meg, köszönöm szépen, (*Bekiabálás.*) akkor jó, köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Technikai kérdésem van, lehet, hogy én néztem félre az előterjesztőtől szeretném megkérdezni, hogy a kérelmezőnek a levele, amely szeptemberben íródott ott 3 helyrajzi számot a 088/2, 5 mellett még a 6-ost is megjelölte, amelyet szeretne megvásárolni. Most csak 2 területre van nekünk anyagunk, nehogy az legyen, hogyha a következő bizottsági ülésen pedig jöjjön a 3. és ezért kérdezem az előterjesztőt, hogy ez most egy technikai hiba, vagy hogy hogy kezeljük, vagy esetleg ő a 3.-ról már lemondott és nem kívánta egyébként megvásárolni, mert a levélben benne van.

dr. Kiss-Bozó Szilvia: Kérdésre nem fogok pontos választ adni, bárcsak tudnék ennyi ingatlant fejben tartani, biztos, hogy nem technikai hiba történt, vagy ennek a haszonbérleti szerződése már megköttetett vagy valamilyen akadálya van annak, hogy akár vételi szándék útján értékesítsük lehet, hogy már haszonbérbe van adva másvalakinek, vagy pedig Taskovics Andrea írt nekünk esetleg egy olyan javaslatot, ami miatt nem lehet értékesíteni, tehát ez minden esetben egy összetett folyamat ki szoktuk kérni a főépítész asszony véleményét, ki szoktuk kér a hivatal véleményét, elképzelhető, hogy van rajta felépítmény, vagy a telekrendezés nem történt meg, tehát nem technikai hiba van, de nem tudom fejből megmondani, hogy miért nem hoztuk be. Szándékosan nem hoztuk be, így van, ettől függetlenül, hogy ha olyan adatra várunk, amit még esetleg most nem kaptunk meg elképzelhető, hogy a jövő havi testületi ülésen vagy a bizottsági ülésen bent lesz, de akkor is most ezt nem szándékosan nem hoztuk be.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevétel? Nincs, akkor 088/2, aki nem kívánja eladni, kérem szavazzon nemmel.
1 igen, 8 nemmel elutasítottuk

48/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy nem támogatja Mayer István vételi szándékát a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác külterület 088/2 hrsz-ú, 1470 m^2 nagyságú, szándó művelési ágú (Sejce) ingatlanra vonatkozóan.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

3.Vác, 088/5 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra vonatkozó vételi szándék

Molnár Nándor: Szintén ugyan az, aki nem kívánja eladni, az nemmel szavaz.
9 nem, 0 tartózkodás, 0 igennel elutasítottuk

49/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy nem támogatja Mayer István vételi szándékát a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác külterület 088/5 hrsz-ú, 63920 m^2 nagyságú, gyümölcsös művelési ágú (Sejce) ingatlanra vonatkozóan.

Határidő: *folyamatos*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

4.Vác, belterület 5774 hrsz-ú beépítetlen terület megnevezésű 546 m² nagyságú ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Kőhíd lakóparkban van ez a telek, korábban a mellette levő telek tulajdonosa tett ajánlatot, hogy megvenné, kiírtuk pályázatra, a pályázat lezajlott és a határozati javaslatban megjelölt hölgy nyerte meg ezt a pályázatot. A bizottságnak az a feladata itt most, hogy eredményesnek nyilvánítja-e a pályázatot vagy sem. Javaslom, hogy nyilvánítsuk eredményesnek és a pályázati kiírás szerinti összegen kössük meg vele a szerződést. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, aki tehát egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 1 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

50/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek értékesítésre a Vác Város Önkormányzat tulajdonát képező, Vác belterület 5774 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 546 m² nagyságú ingatlant Mártonffyné Benkő Éva részére, 10.135.000,- Ft + Áfa azaz Tízmillió-egyszázharmincötezer forint + Áfa vételáron.
(A 2007. évi CXXVII tv. (Áfa törvény) 86. § (1) j pontja alapján jelen ingatlanértékesítés az általános forgalmi adó hatálya alá esik).
A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege 920.000,- Ft, azaz Kilencszázhúszezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.
Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.
Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.
A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
A vételárból az értékbecslés összege, azaz 52.500,- Ft + Áfa, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.
Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

5.Vác, 21272 hrsz-ú zártkerti művelés alól kivett ingatlanra vonatkozó pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Ez nagyjából ismeritek a Patakföld utcában található ez a 47 m²-es ingatlan, amelyet a mellette levő ingatlan tulajdonosa kívánt megvásárolni, kiírtuk a pályázatot a pályázat eredményes volt és most azt kell a bizottságnak eldöntenie, hogy ha eredményes volt akkor valaki megnyerte a pályázatot, megkötjük-e a szerződést ezen a pályázati áron vagy nem kötjük meg. Javaslom ezt megkötni. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

51/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek értékesítésre a Vác Város Önkormányzat tulajdonát képező, Vác zártkert 21272 hrsz-ú, 47 m² nagyságú, kivett zártkert művelés alól kivett művelési ágú

ingatlant Kövesdi Ferenc részére, 110.500,- Ft + 10.800,- Ft Áfa, azaz Egyszázhuszonegyezer-háromszáz forint vételáron.
(A 2007. évi CXXVII tv. (Áfa törvény) 86. § (1) j pontja alapján jelen ingatlanértékesítés az általános forgalmi adó hatálya alá esik).
A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege 12.000,- Ft, azaz Tizenkettőezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.
Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.
Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.
A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
A vételárból az értékbecslés összege, azaz 40.000,- Ft + Áfa, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.
Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

18. napirendi pont: Vác Városfejlesztő Kft. feladatátadáshoz kapcsolódó elszámolás és számlázási szabályzata

Molnár Nándor: Rozmaring Sándor képviselő úr, aki ennek az elkészítésében részt vett az javasolja a bizottságnak általam, mert Covid-os, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést, mert megfelelően szabályozza a szükséges folyamatokat. Kérdés észrevétel? Nincs. Előterjesztőnek hozzá? Nincs. Akkor kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

52/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Váci Városfejlesztő Kft. „Feladatátadáshoz kapcsolódó elszámolás és számlázási szabályzat"-át.

Határidő: *2022. febr. KT ülés*
Felelős: *VV Kft. ügyvezető*

19. napirendi pont: Javaslat Vác, Jazzmine klub dugulás elhárítás költségeinek kompenzálására

Molnár Nándor: Előterjesztőnek van-e? Bizottság tagjainak ehhez?

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót elnök úr. Magával a határozati javaslattal egyetértek, inkább az a kérdésem az előterjesztőhöz, hogy ha egy ilyen műszaki probléma van és a szakértő vagy a vállalkozó írta, hogy ez bármikor megtörténhet, illetve be kellene avatkoznia akkor van-e a gazdasági hivatalnak ezzel kapcsolatban akár a jövő évben betervezett költségvetési sora, hogy ennél az ingatlannál egy aknát létesítsen?

Belencsák Ágnes: Azt tudom mondani, hogy a Gazdasági Hivatal, mint műszaki ellátó szervezet rendelkezik egy bizonyos kerettel a vis maior helyzetekre és egyelőre ott tart ez a dolog, hogy felvettük a kapcsolatot a Főmérnökséggel és megpróbáljuk megoldani ezt a problémát, mert ez

hosszú távon valóban megoldást igényel.

Csereklye Károly: Egy dolgot nem értek, hogy kint volt a duguláselhárító egyszer kint volt még egyszer, harmadszor megállapította, ezt egy normális szakember elsőre megcsinálja. Vagy ez ugyanolyan jó üzlet, mint a sportcsarnokba, amit fölsoroltam, tudod közvilágítás ellenőrzése. Szemre 50.000 hetenként. Ugye? Nem néztétek a sorokat? Volt, aki aláírta és kifizette. Megint azt mondom, az önkormányzat fejőstehén.

Molnár Nándor: Itt gyakorlatilag arról szól a történet, hogy az első alkalommal úgy kezelték, mint egy normál dugulást 2.-ra már feltűnt nekik és a 3. alkalommal kamerával végig nézték. Így működik a szakma és még csak azt se lehet mondani, hogy ez olyan rettentő nagy lehúzásos lenne máshol is ezt csinálják, de a határozati javaslatban arról van szó

Buchwald Imre: Köszönöm szépen elnök úr. Én csak próbálok itt segítséget, mert az anyagba az volt leírva, hogy a külső közműről semmiféle terv nem található. Ez valahol ott hibádzik, hogy valahol meg kéne lenni, mert a Főtér-Főutca II/1-es program előtt önállóba a közművek itt cserélve lettek, a csatorna is, nyomóvezeték végig az Eszterházy utcában. Arról valahol meg kell lennie.

Molnár Nándor: A házi bekötések is?

Buchwald Imre: Hát nem, csak a gerincet cseréltek.

Molnár Nándor: De ő most arról beszél.

Buchwald Imre: Az oké, de ha gerinc terv megvan azon ott kéne lenni, hogy hol vannak a bekötések mi történtek mit csinált milyen mélyen van a gerinc, én elmondom, hogy az Eszterházyba a csapadékcsatorna gerinc az körülbelül 3,5 - 4 méteren van minimum, de lehet, hogy 5-ön, tehát, de erről kéne lenni tervnek valahol, Főmérnökségen, Grmela Judit éknál, nem tudom, tehát valakinél jól csak szerintem érdemes utánanézni ennyi csak. Köszönöm.

Molnár Nándor: Én is valószínűleg kellő szakértelemmel nyúlnak majd a kollegák hozzá, de tanács sosem árt, főmérnök úr esetleg? Nem. Akkor jó, akkor az a határozati javaslatunk, hogy ebből a felmerült költségből ugye az áfát a vállalkozó levonta, tehát azt mi nem fogjuk megtéríteni, ennek a 3 számlának a 350.000 forintnyi nettó összegét kártérítésként kifizetjük és az elmaradt hasznot azt meg nem fizetjük ki, mert mindenkinek van egy üzletbe kockázata. Mi a magunkét elviseljük és úgy gondoljuk, hogy ő is. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért a kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

53/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága feladat és hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a Vác, Eszterházy u. 1. sz. alatt működő Jazzmine klubot üzemeltető Koren Gábor e.v. részére az elvégzett munkálatok során felmerült költségéből nettó 350.000,- Ft összeget megtérít.

Határidő: *azonnal*
Felelős: *Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala*

20. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) rendeletről és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés 2. sz. módosítása

Molnár Nándor: Tekintettel arra, hogy az önkormányzat tevékenysége a hulladék hasznosítás területén 2021. november 1-jétől megszűnt, és új hulladék hasznosítással foglalkozó társaság vette át ezeket a feladatokat, módosítani kell a hulladékgazdálkodásra vonatkozó rendeletünket, ez van előttünk. Van-e kérdésük, észrevételük evvel kapcsolatban? Nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, ami gyakorlatilag 2 határozati javaslat, akkor ezek közül az elsőt fogom először megszavaztatni, hogy elfogadásra javasolja a testületnek a rendeletmódosítást egységes szerkezetben persze, aki egyetért evvel, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással

54/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013.(XI.22.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: *2022. február 16. KT ülés*
Felelős: *polgármester; jegyző; Jogi Osztály*

Molnár Nándor: Aki egyetért a 2. határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

55/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác Város Önkormányzat, a „Zöld Híd B.I.G.G." Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft., valamint a DTKH Duna-Tisza közi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. között kötendő hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés 2. sz. módosítása tervezetének a melléklet szerinti tartalommal történő elfogadását, továbbá javasolja, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés 2. sz. módosításának, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: *2022. február 16. KT ülés*
Felelős: *polgármester; jegyző; Jogi Osztály*

21. napirendi pont. Papp Lászlóval kötött használati megállapodás módosítás

Molnár Nándor: Megkapták hölgyek, urak az anyagot, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

56/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Papp Lászlóval 2021. február 24. napján kötött használatba adási szerződés időtartamát 2022. szeptember 30. napjáig hosszabbítsa meg, és hatalmazza fel a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező használatba adási szerződés 1. sz. módosításának, valamint esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: *2022. február 16. KT ülés*
Felelős: *polgármester; jegyző; Jogi Osztály*

22. napirendi pont: „Biológiai szúnyoggyérítés a Dunakanyarban" kezdeményezéshez történő csatlakozás

Molnár Nándor: Van-e kérdés, észrevétel? Előterjesztő nincs tehát ő nem fog erre reagálni. Nekem lenne a határozati javaslathoz egy módosításom, mégpedig az, hogy a határozati javaslat kiegészülne egy utolsó mondattal, hogy a költségeket a Katasztrófavédelem viseli.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Szeretném elmondani, hogy az eredeti szándéknyilatkozatban, amit a közreműködő önkormányzatok megkaptak még nem szerepelt a katasztrófavédelemnek a megnevezése, itt a hivatalban történt egy átdolgozás, ami szerint most bekerült a szövegbe, ezt néhány önkormányzat egyébként nehezményezi is, de hát most itt így van, úgyhogy evvel kell most együtt dolgoznunk, és ha viszont bekerült a katasztrófavédelemnek a megnevezése, akkor nagyon fontosnak tartom, hogy elhangozzék a probléma, hogy a katasztrófavédelem a tapasztalatom szerint önkényesen végzi ezt a feladatot, láthattuk a tavalyi évben egy hét különbséggel méreggel megszórták a várost. Szeretném, hogyha az ügyfelelős vagy nem tudom, aki képviseli a város részéről ezt az ügyet, mindenképpen szólna arról, hogy a katasztrófavédelem egyeztessen az önkormányzattal. Tehát az idei évtől áprilistól szeptemberig pályázati pénzből folyamatos szúnyogmérés lesz, amit úgy tudok elképzelni, mint egy forgalomszámlálás, tehát a városnak adatai lesznek arról, hogy mennyi szúnyog van a város különböző területein, hogy tehát felhasználható adat lesz arra, hogy szükség van-e arra az irtásra. Nyilvánvaló, hogy a biológiai szúnyogirtásra nem lehet egyből áttérni, de a nem támogatott vegyi irtást viszont lehet csökkenteni, sőt avval is lehet csökkenteni, hogyha a lakosokat bevonjuk megfelelő tájékoztatással ellátjuk arról, hogy ők hogy tudják csökkenteni a szúnyogoknak a szaporodását és egyébként pedig az egyéni védekezésről is érdemes beszélni. Tehát a lényeg a lényeg, hogy természetesen támogatom ezt a szándéknyilatkozatot, de nagyon fontosnak tartom, hogy elhangozzék az, hogy a katasztrófavédelemnek a város megrendelése után végezze a feladatot, ne akkor, amikor nem tudom éppen ráér, vagy úgy gondolják, hogy felesleges pénzük van erre, úgyhogy köszönöm, csak ezt akartam hozzá elmondani, mert most ez elhangzott, hogy a katasztrófavédelem költségére, de szeretném, hogy az is elhangozna és lehetőség szerint bekerülne, hogy a város megrendelésére.

Csereklye Károly: Köszönöm. Érdekes ugye a kémiai és a biológiai védekezés. A kémiait még úgy-ahogy megértem és nem örvendek érte, hogy vegyszerekkel és egyébbel mérgezzük a környezetünket, lehet látni többé-kevésbé azokat a madarakat, akik például a fecskéknek a szám csökkenése vagy ahogy látjuk a mezőgazdaságba is bizonyos területeknek a vegyszerezése, a befolyt vizek milyen mértékben hatnak a halakra, vízi növényekre csak a biológiai védekezésnek a formáját nehezen tudom elképzelni. Elnézést most egy kicsit humorosan veszem, azt szoktam mondani, hogy tücsköt herélünk? Most szúnyogot fogunk herélni, hogy ne legyen szaporulat vagy milyen módon fogjuk tudni a biológiai védekezést megoldani. Nagy tenyerű emberek fognak előnyben

lenni, aki több helyre tud odaütni meg azt, hogy meg számoljuk, hogy hány helyen, hol mennyi szúnyog van. Igaz, hogy nagymértékben tőlünk is függ, mert ha én például az esővizet, amibe tárolom és 2-3 edényt, hogyha úgy hagyok, hát abban bizony nagymértékben kertbe kirajzanak a szúnyogok. Más egyéb védekezést nehezen tudom elképzelni, én meg kell, hogy mondjam olyankor ókor-ókor hypót szoktam a vízbe azokba önteni, amit nem olyan növényre locsolok. Más biológiai védekezést nem tudok elképzelni. Egyszer megkérdeztem Finnországba ezt a témát és hát ők is nagymértékben ellene vannak a kémiai védekezésnek, akkor azt mondják, hogy ilyen lepelbe megyünk ki vagy nem tudom mibe, nem nyitunk ablakot, nem úgy szellőztetünk, de majd kíváncsi leszek Vác város lakosára, amikor egy ilyen Világi Vigalom általában akkor szokott a legnagyobb kirajzás lenni, hogy mit fognak a városnak szólni, hogy kígyót békát fognak ránk szórni. Kíváncsi leszek erre a biológiai védekezés, hogy fog megtörténni, köszönöm

Molnár Nándor: Köszönjük az értékes hozzászólásokat, hogyha egyéb észrevétel nincs, akkor evvel a kiegészítéssel, hogy a költségeket a katasztrófavédelem viseli. Ezzel a kiegészítéssel szeretném szavazásra bocsátani a határozati javaslatot. Csak ezt az egy módosítást, de ugye nem tudom az előterjesztőt megkérdezni, hogy befogadja-e vagy sem. Jó, tehát aki egyetért avval, hogy a határozati javaslat egy mondattal egészüljön ki, hogy a költségeket a katasztrófavédelem viseli, az kérem szavazzon igennel a határozati javaslatra.
9 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

57/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város csatlakozzon a kémiai szúnyogírtásról a biológiai szúnyoggyérítésre való átállásról szóló kezdeményezéshez, amelyet a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület (2627 Zebegény, Dózsa György út 40.) indított és annak költségeit a katasztrófavédelem viseli.

Határidő: *2022. február 16. KT ülés*
Felelős: *jegyző; Jogi Osztály*

23. napirendi pont: Vác, Pajzs utcai útleválasztás önkormányzati tulajdonba vétele

Molnár Nándor: Ismerős a kérdés, mert a déli lakóterületen több alkalommal volt ilyen jellegű megkeresésünk, hogy vegyük át a jelenleg útként szereplő, de magántulajdonban levő ingatlanrészeket és alakítsunk ki ott önkormányzati utat. Most ez a kérdés megint ilyenre vonatkozik ez egy része a Pajzs utcának, úgyhogy a többi rész is már ki van szabályozva, de a többiek még nem akarják ezt átadni, ez egy darab résznek az átadásáról, ajándékba történő átadásáról van szó. Főmérnök úr? Semmit. Eddig nem javasoltuk, hogy vegyük önkormányzati tulajdonba, mert ezek itt ezek a kiszabályozott területek közforgalom elől el nem zárt magánutat jelentenek, nem nekünk kell karbantartanunk, hanem a lakóknak, ezeket önkormányzati tulajdonba vesszük, ami azért ildomos volna, de akkor ennek minden költségét is mi viseljük, ezt kell a bizottságnak mérlegelnie, hogy elfogadja a határozati javaslatot vagy elutasítja. Van-e kérdés, észrevétel nincs, tehát aki egyetért azzal, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

58/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a váci 6069/8 hrsz-ú út ingyenes, ajándékozás jogcímén történő átvételét a tulajdonosoktól.

Határidő: *2022. február 16. KT ülés*
Felelős: *Műszaki Osztály vezetője*

24. napirendi pont: Településrendezési eszközök módosítása a 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan – partnerségi egyeztetés zárása

Molnár Nándor: Ez a laktanya északi részén a CBA-nak az adott területnek a szabályozása, és itt a partnerségi szakasz zárult le, a lakosság és a területen érdekelt civil szervezetek tették meg a véleményüket. Gyakorlatilag mindegyik ilyen vélemény idekerült az anyagban és azt is hozzá kell tenni, hogy az állami szervek, talán a véleményezési szakaszban mind azt mondták, hogy nem szükséges külön környezeti hatástanulmány készítése erre a területre, ebben az eljárásban. Jól mondtam főépítészasszony? Jó. Kérdés, észrevétel van-e? Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

59/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 1620/36 hrsz-ú területekre vonatkozó településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést zárja el, a partnerségi egyeztetési dokumentációt fogadja el, valamint a határozat mellékletét képző beérkezett vélemények és arra adott tervezői válaszokat fogadja el.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy állapítsa meg, hogy a 1620/36 hrsz-ú területre vonatkozóan a környezeti értékelés készítésének szükségességéről előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.
3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a polgármestert végső szakmai véleményezési szakasz tárgyalásos egyeztetési lefolytatásának kezdeményezésére az állami főépítészi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalnál.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *polgármester; főépítész*

25. napirendi pont: A város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló rendelet módosítása

Molnár Nándor: Itt alapvetően csak arról van szó, hogy ugye megnöveltük azt a területet, ahova megkapta mindenki a kontúrvonal változását mutató rajzot és a leírást is, hogy mi fog történni a kontúrvonalon belül és mi történhet akkor gondolom kívül. Van-e evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nekem lehet? Főmérnök úr elmondaná itt az uraknak szerintem nem tudjuk, hogy mit lehet majd megtenni a kontúrvonalon belül és mi marad a kontúrvonalon kívül vagy a főépítész asszony bocsánat.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság Tisztelt Elnök Úr! A kontúrvonal az a helyi építési szabályzatnak a melléklete, csak ebben a rendeletben van lehatárolva, megállapítva. Ez az elhelyezendő gépjárműveknek a szabályozását érinti, mert ezen a területen a lehatároláson belül az a jogszabályok alapján létesítendő parkolóknak a 30%-át épületen, építményen belül kell elhelyezni.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel. Karcsi megadom a szót, de szavazásban vagyunk. Köszönöm szépen. Jó indítható a szavazás.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

60/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a város gépjármű parkolási feltételinek megoldására, a parkolóhely létesítésére, e kötelezettség megváltására irányuló szabályokról az 52/2018.(XII.14.) önkormányzati rendelet módosítását a határozat 1. melléklete szerint.

Határidő: *2022. február 16. KT ülés*
Felelős: *jegyző; főépítész*

Molnár Nándor: Ha gondolják az urak egy kis technikai szünetet, egy 5 percet tudok engedélyezni, de utána monstre dolog jön tudják jó. 5 perc szünet és utána folytatjuk.

Buchwald Imre elhagyta az ülést (8 fő)

26. napirendi pont: Vác város hatályos településrendezési eszközeinek felülvizsgálata során beérkezett módosítási kérelmekkel kapcsolatos előzetes döntések

Molnár Nándor: Kérdésekre, észrevételekre főépítész asszony válaszol a térkép meg a kivetítő segítségével, és amikor minden megnyugodott, akkor azonnal szavazzunk, hogy azt a pontot, azt fölvesszük a HÉSZ módosításba vagy nem vesszük, tehát hogy elfogadjuk határozati javaslatot vagy nem fogadjuk, ugye? Jó, akkor kezdhetjük módosítási kérelmek. Először az Esze Tamás laktanya területének módosítása, elkészült a települési tanulmány most tárgyaljuk, nem. Akkor ezt fogadjuk el.

Taskovics Andrea: Erről nincsen határozati javaslat ezt csak a tájékoztatásul van itt.

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy az Esze Tamás laktanya területének módosítására elkészült a telepítési tanulmányterv, egyébként publikus, mások is látták és az előző napirendjeinknek a végén az utolsó előtti pont evvel is foglalkozott, hogy ez a bizonyos partnerségi szakasza zárult le ennek, ugye a HÉSZ módosításának?

Taskovics Andrea: Nem, az csak a CBA területét érintő HÉSZ módosítás, ez a teljes laktanya területére készült telepítési tanulmány, majd külön előterjesztésben fogjuk hozni márciusban. Itt csak tájékoztatásként van benne a csomagban.

Molnár Nándor: Akkor azt mondja, hogy kezdjük. A nevet mondjam vagy mivel azonosítsuk vagy csak a kettes számú? A témát ismertetni kell nem? Nem kell semmit, akkor jó. Akkor az 1. Van-e kérdés, észrevétel? A módosítási kérelmek 2-es pontja a téma most. Van-e evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel? 1-es határozati javaslat arra vonatkozik, ami le van írva, ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs, csak tájékoztatás van. Az anyagot mindenki elérhette. Szavazzuk meg ezt az 1. sz. határozati javaslatot.
7 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk

61/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a helyi építési szabályzat felülvizsgálata során beérkezett módosítási kérelmeket megtárgyalta, a felülvizsgálati eljárás ideje alatt új módosítási kérelem befogadását nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 2 számú határozati javaslat, ami az 1633/3-as helyrajzi számú. Jó, akkor kérdés, észrevétel nincs, akkor szavazzunk.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

62/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **1633/3** hrsz-ú területre érkezett építési övezeti módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 3-a számú határozati javaslat.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Hát, ha eddig nem voltak nehéz helyzetbe a képviselőtársaim most igen. Meg kell, hogy mondjam, ezeknek a területeknek egy részét térképen és volt, amit helyszínről ismerek, vagy a tapasztalatom szerint. Hát nagyon nehéz helyzetben vannak, hogy mit miről miért szavaznak. Többé-kevésbé, amit ésszerűnek és jónak tartok, hogy az Esze Tamás, volt Esze Tamás Laktanya külső területén, amit itt úgy jelölnek, hogy a fölső részén ez a volt régi Pajor tanya, nem tudom Nándi te tudod melyik volt ez a terület, illetve a Pajor tanyának a laktanya felől, ahol volt a Kossuth TSZ előtte Micsurin az a nagy területe, egészen fölmegy majdnem a gáz fogadóállomásig. A másik oldalon pedig bemegy a Kovácsék tanyájához, ami most tanya szerűen működik, hogy itt korlátozzuk az építést, és azt a lehetőséget, hogy ez beépíthető terület legyen, hiszen ennek az egy része a Pajor tanyánál most nagy részét visszakapták kárpótlási földekbe és ezt most fel szeretnék parcellázni, értékesíteni, beépíteni, ahol semmi, de semmi nem adott, hogy itt ekkora beépítési terület legyen. Ugyanakkor, amikor a laktanyának

bejövünk az alsó részén, ahol a laktanya bejárata van a kisváci és sorompónál átjössz és a Szabadosék fele följössz, a mély úton, ahol van a kereszt és a baloldali rész az benyúlik a Kápolna utcába, ahol ma házak vannak építve, ott a területen is elkezdődött az építés. Se út, semmi, kinek a problémája lesz? Az önkormányzaté. Itt fognak kopogtatni, hogy nincs utunk ez nincs, az nincs, amaz nincs. Ezeket a részeket szabályozni kellene és teljes mértékben egyetértek azzal, hogy ne növekedjen azon a területen az építés és maradjon zöldterületnek.

Molnár Nándor: Most fogunk majd eljutni.

Csereklye Károly: Jó, csak azért mondom, hogy de bizonyos részek vannak, amiket csak részben engedélyezünk vagy bizonyos dolgokat, ha meg tetszene mondani, hogy melyik terület ez, hogy többé-kevésbé képben legyünk. Én így néztem az egészet végig.

Molnár Nándor: Úgy kéne azért csinálni, hogy ha elmondom, hogy melyik helyrajzi számra gondolok. Főépítész asszony megmutatná, hogy mi és után tudnánk

Csereklye Károly: Igen, helyre tudnánk tenni, mert ez sötétben való tapogatózás.

Taskovics Andrea: Akkor a határozati javaslat 2-es volt a 1633/3. Ez a terület a Híradó tér csomópontja mellett és erre a Kkö jelű 2 telekre vonatkozik, hogy legyen beépíthető terület. A 1721-es helyrajzi számú telek az ez, és ezt az út törlését kérte a tulajdonos. Egy az egyben nem támogatott törlésre ennek az áthelyezését kell megvizsgálni, mert itt meg fog növekedni a forgalom is valamivel ezt pótolni kell, ha törlésre kerül és ezért kell a telepítési tanulmány.

Molnár Nándor: Most a 1721-hez kapcsolódó 3-as határozati javaslat van, ugye az van, hogy erről készüljön telepítési tanulmányterv, hogyha evvel egyetért a bizottság, akkor kérem, szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

63/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **1721** hrsz-ú területre érkezett útkiszabályozással kapcsolatos módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 4-es határozati javaslat a 0255/3-0255/27. Na ez az a terület, amiről a Karcsi beszél. Hogy ne legyen ebből beépítésre szánt terület, ugye?

Taskovics Andrea: Igen erről szól. Innen az Ev jelű jelöléstől az egész Téglaház dűlőre vonatkozik a kérelem, tehát innentől idáig.

Molnár Nándor: Akkor, aki egyetért a 4-es határozati javaslattal, hogy nem javasoljuk az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

64/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek előzetes támogatásra, a **0255/3-0255/27** hrsz-ú területekre érkezett új beépítésre szánt terület kijelöléssel járó módosítási kérelmet.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 5-ös számú határozati javaslat 2725/2 helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ez a vasútállomás melletti terület. Erre a telekre érkezett be a módosítási kérelem a zölddel jelölt terület a Szabályozási Terv szerint fásított közterületként kialakítandó nem beépíthető terület. A módosítási kérelem arról szól, hogy ezt zölddel jelölt színezés jöjjön le és beépíthetőbbé váljon. Javasoltuk, hogy egy telepítési tanulmányban vizsgálják meg azt, hogy azok a területek, amin ez a zöld jelölés található, hogyha lekerül mivel jár.

Molnár Nándor: Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

65/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **2725/2** hrsz-ú területre érkezett beépíthetőség változtatásával járó módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20. A telepítési tanulmány a tömbbelsőben lévő zöldfelület megvizsgálására kell vonatkoznia.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: Úgy tűnik, hogy ez lesz a helyes módszer. Következő a 3912-es helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ez a Rózsakert mögötti Czifra közből nyíló terület. A Szabályozási Terven itt pirossal jelölve ki van szabályozva egy összekötő út a Cziffra köz, mind a két végén zsákutcában végződik, és ez a 3912-es helyrajzi számú területnek a tulajdonosa adta be a törlésre vonatkozó kérelmet, hogy ez kerüljön le ez az összekötés. Ennek a megvizsgálására is egy telepítési tanulmányt javasolnék készíteni. Megvizsgálandó azt, hogy egyébként ez a tömbbelső szép zölden alakult ki és ezt megtartásra javasolt, hogy ha már itt nem lesz út, hogy itt javasoljuk e azt, hogy itt még jobban besűrűsödjön, mert ennek az útnak az lenne az volt az elképzelése, hogy akkor mind a két oldalán besűrűsödik a beépítés, tehát ami zöld most ott van, azt most meg is tudom mutatni a légi fotón, az helyett akkor egy beépítés alakulnak ki. Én javasolnám ennek a zöldfelületnek a megtartását jelölve a szabályozási terven egy beépítésre nem szánt zöldként megtartandó területet. Kiegészítésként egyébként egy másik összekötő út megvizsgálását javaslom majd ebbe a tanulmányban, ahol a Hattyú utcát a Tavasz utcával össze lehet kötni.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Ezek a telepítési tanulmányoknak a költségei ezeket a kérelmezőket érintik természetesen ugye?

Taskovics Andrea: Igen.

Makrai Zsolt: Jó, köszönöm!

Molnár Nándor: Jó, tehát aki ezek után a hatossal egyetért, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyetértünk a Főépítészi Iroda javaslatával

66/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **3912** hrsz-ú területre érkezett útkiszabályozás törlésével kapcsolatos módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 7-es határozati javaslat 1829/81 helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ez a nagy telek, ez innentől egészen a Kosdi útig a MÁV-nak a területe és ők ezt szeretnék felosztani azért, hogy az egyes területei átadhatókká váljanak az önkormányzatnak, egyes területei maradjanak a MÁV-nál, egyes területei pedig átkerülhessenek a magántulajdonba, de a leendő telekhatárok nem egyeznek az építési övezeti határokkal, azok a piros pöttyössel jelölt területek, ez övezeti határokat kell oda tologatni majd, ahova a telekhatárok esnének. Ez a P + R-nek a területe, itt van a nem felújított MÁV épület és a MÁV Telep utca is ebben van, az újonnan épült forgalmi épületük.

Molnár Nándor: Akkor itt mit javasol? Ami le van írva. Kérdés, észrevétel nincs.

Taskovics Andrea: Majd településrendezési szerződést kell, hogy kössön az önkormányzattal a MÁV-val és akkor majd lehet rendezni egyes területeket.

Molnár Nándor: Ez a döntés még nem visszafordíthatatlan folyamat azért mondom, hogy ezt látni kell azért. Jó, tehát akkor a 7-es határozati javaslattal, aki egyetért az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

67/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **1829/81** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, a kérelmező által készíttetett és a határozathoz mellékelt telekosztási vázrajz alapján.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezővel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy a beépítési mód változtatást vezesse át a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 8-as határozati javaslat, 2440-es helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ez a Vác Városi Evezős Club számára. Igen itt látszik, hogy lilával van jelölve a meglévő épület, a lila az a rendezetlen funkciójú, mert nem tudják feltüntetni, mert a 2%-os beépíthetőséget enged meg a HÉSZ és már ez túllépi.

Molnár Nándor: Most nagyjából az fog történni, hogy a azt a beépítési százalékot amit most majd meghatároznak vagy meghatározza a testület, akkor annak megfelelően lehet ott a kerítésen belül nekik továbbépíteni ugye jó gondol

Taskovics Andrea: Igen és ezt egy telepítési tanulmányban kell meghatározni, vagy megvizsgálni, hogy mi a meglévő beépítettség, esetleg akarnak-e bővíteni, az mennyi beépíthetőséget jelent, illetve mi az amit még ehhez ki kell vagy esetleg más övezetként kijelölni sportpályát, zöld felületet, parkolóterületet.

Molnár Nándor: Kérdés észrevétel nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

68/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **2440** hrsz-ú területre érkezett beépíthetőség növelésével kapcsolatos módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20. A telepítési tanulmánynak a meglévő beépítettség vizsgálatához igazodó beépítettséget, sportpályákat, zöldfelületeket, parkolóterület kijelölését is tartalmazni szükséges.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 9-es határozati javaslat 0242/17-18 stb-stb. Napelempark elhelyezésére.

Taskovics Andrea: Ez a terület, itt a tervezett, tehát a Gombási út túl északra tervezett pihenő autóspihenő mellett található, ezek a területek. Ezek látványvédelmi szempontból nem védettek, mezőgazdasági területek, itt szeretnének napelem parkot elhelyezni. Ez a terület most mezőgazdasági itt mellette ez már Gksz területbe sorolt.

Molnár Nándor: Értem, jó, jó tudjuk, hogy hol van jól van, akkor oké Jó, aki egyetért abban, hogy ott lehessen esetleg napelempark az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

69/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0242/17-18, 0242/20 és 0242/31** hrsz-ú területekre érkezett naperőműpark elhelyezését lehetővé tevő módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Fehér Zsolt kiment a teremből (7 fő)

Molnár Nándor: 10-es határozati javaslat, 0342/53 ez egy érdekes helyrajzi szám.

Taskovics Andrea: Tehát az egyes 10. határozati javaslatnál az 1. pont az a már meglévő beépíthető területeknek az átminősítéséről szól, átminősítési kérelméről szól. Ez a Csendesrét mögötti terület, ami már lakó- illetve településközponti vegyes terület. A tulajdonos kérelmezi, hogy ez a terület ne ilyen telekosztással, ne ilyen beépítési paraméterekkel legyen a továbbiakban beépíthető, mert ez így nem gazdaságos, tehát amik ott megvalósultak 3-4 lakásos lakóépületek, ezek így, hosszú távon nem fenntartható konstrukció. Ezt a kérelmet, én támogatom, hogy megvizsgálják, hogy mi mást lehetne főleg úgy, hogy ha kijelölnek ebben a telepítési tanulmányban ilyen központi parkoló területet is, ami megoldaná egy központosítottan a gépjárművek elhelyezését, valamint rekreációs zöldfelületet is kijelölnek benne.

Molnár Nándor: Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

70/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0342/53-203** hrsz-ú területekre érkezett meglévő építési övezetekkel kapcsolatos módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0340/1,** a **0330/76, 0347/3, 0346/3, 0348, 0349/8, 0344/5** hrsz-ú területekre érkezett természetközeli és általános mezőgazdasági övezetekkel építési övezeti átsorolását eredményező módosítási kérelem támogatását nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Taskovics Andrea: A 2. pontban pedig ugyanezen a területen a már beépített a beépíthető területek körül található erdő, most a szabályozási terv szerinti besorolását mondom, erdőt természetközeli terület, mezőgazdasági területeknek az átsorolását kéri. Csak úgy tájékoztatásul.

Molnár Nándor: 11-es határozati javaslat, 0342/49-51 helyrajzi szám.

Taskovics Andrea: Ez a Csendesrétre bevezető út melletti 3 telek, jelenleg mezőgazdasági általános mezőgazdasági terület. Itt a kérelmező szeretné megoldani a Csendesréten kialakult parkolási problémákat, tehát parkolókat szeretne elhelyezni, játszóteret, illetve egy kereskedelmi létesítményt. Ezt olyan módon javasolnám, mert tényleg ezt megoldandó probléma, hogy ez nem új beépítésre szánt területként legyen kijelölve, hanem nem beépíthető területként, aminek 10%-a a maximális beépíthetősége, a 10%-ba beleférne egy kiskereskedelem létesítmény, ha a 3 telket összevonja és ez nagyméretű zöldfelülettel járna együtt. Ezt is egy telepítési tanulmányban kell megvizsgálni, azt így kiegészítésként mondom, hogy minden telepítési tanulmány költsége az egyes kérelmezőket terheli és mindegyiket el kell fogadni a bizottságnak és a testületnek is, tehát még egyszer mindenki elé került, tehát ez egy következő szűrő ez nem azt jelenti, hogy azt is el kell fogadni.

Molnár Nándor: Aki egyetért a 11-es határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

71/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0342/49-51** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20. A telepítési tanulmányban feltétel, hogy nem lehet új beépítésre szánt területet kijelölni a területen.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 12-es határozati javaslat 0342/26-27

Taskovics Andrea: Azok ugyan itt, ezen a területen további mezőgazdasági területek, amiket lakóövezetbe szeretnének átsorolni, ennek a támogatását nem javaslom.

Molnár Nándor: Nem bizony. Aki egyetért a 12-esbe, hogy nem javasoljuk, az kérem szavazzon igennel.
6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk (1 fő nem szavazott)

72/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0342/26-27, 31-32** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 13-as határozati javaslat 0330/39 helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Az ugyanezen a területen ez a másik oldalon található mezőgazdasági terület, amiben nem számít bele ebbe a gázfogadónak a területe. A kérelem gazdasági övezet kijelölését kérelmezi, amelyet nem támogatok, mert új beépítésre szánt terület és a Rádi út túloldalán van még beépítetlen Gksz terület.

Molnár Nándor: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással nem támogatjuk

73/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0330/39** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 14-es határozati javaslat 4555 helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ez a DMRV -nek a beépítetlen területe, ahol a szennyvíztisztító telep bővítését tervezik a szabályozási terven található egy rehabilitálandó tó jelölés, amelynek a törlését kérik.

Molnár Nándor: Már föltöltötték és oda fogják építeni az épületeket. Ugye arról szól ez Andrea, valahol kéne nekik csinálni egy tavat.

Taskovics Andrea: Igazság szerint itt több észrevétel érkezett, hogy a területen található forrás, a forrás az mindig védett dolog, úgyhogy ezt mindenképpen meg kellene kutatni, hogy tényleg hol van az a forrás, és ha van akkor, ha nem is ekkora rehabilitálandó tavat, mint ami jelölve van a szabályozási terven, de egy kicsinek a kialakítását, mindenképpen támogatnám, főleg úgy azzal a javaslattal ami érkezett, hogy a szennyvíztisztítóból ki érkező szennyvíz az ne közvetlenül a Dunába kerüljön bevezetésre, hanem ebbe a természetes tóba, amelyben mérhető lenne a az összetétel.

Molnár Nándor: Ajaj. Azért ez jó lesz. Hát bizony ez érdekes kísérlet lenne.

Endrődi Gergely: Köszönöm a szót elnök úr. Azt szeretném, most ezt nem egészen értem, tehát ugye a szennyvíztisztító telep mellett van egy másik telek, amire rá kéne épülni a Samsung szennyvíztisztítójának? Igen és akkor ezen a telken van egy rehabilitálandó tó és akkor ez mellé fog megépülni az új szennyvíztisztító rész, ami a Samsungból fogja fogadni a 10.000 köbméter vizet.

Taskovics Andrea: Igazság szerint a helyére.

Endrődi Gergely: A tóra ráépül?

Taskovics Andrea: Nincs itt a tó.

Endrődi Gergely: Azt tudom, hogy nincs tó, de van egy tehát elméleti síkon van egy tavunk, aminek ott kéne lenni, de nem lesz ott.

Taskovics Andrea: Igen és ennek a tónak a törlését kérelmezték, ezért javasolnám telepítés tanulmányba megvizsgálni, hogy hol van ott forrás, kell-e azt a tavat tényleg rehabilitálni.

Endrődi Gergely: Tehát érted? Kéne nekik rehabilitálni egy tavat és úgy építhetnének a tó mellé, akkor egy új szennyvíztisztítót. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Azért azt látni kell, a rossznyelvek szerint ez azt jelentené, velük betöltötték mindenkit senkit meg nem kérdeztek, gondolom sittel mindennel betöltötték azt a tavat. Bocsánat, valamivel betöltötték a tavat és abba a pillanatba mikor mi azt mondjuk, hogy de oda fog kelleni a tó na az lesz az a pillanat, amikor azonnal kivonják az egész területet a mi hatáskörünkből, hogy ne kelljen oda tavat csinálni, ezt mondják a rossznyelvek, de én azon vagyok, hogy menjen oda csak tó, mert az a tó jó dolog, mindig jó. Akkor aki a 14-es határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

74/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **4555** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Fehér Zsolt visszajött a terembe (8 fő)

Molnár Nándor: 15-ös határozati javaslat, figyelni kell, ez is 2 pontból áll, az egyik a 5561-es helyrajzi számú

Taskovics Andrea: Itt a Zollner azt kéri, hogy szabadon álló beépíthetőség helyett oldalhatáron álló legyen a beépíthetőség, itt ennek a konkrétan ennek az épületnek a bővítése miatt, hogy itt kihozható legyen a előkerti vonalig. Ez a kérelem támogatható, nem kell hozzá telepítési tanulmány, átvezethető a HÉSZ-en egy településrendezési szerződést lehet kötni kérelmezővel.

Csereklye Károly: Nem szorosan idetartozik, de itt Zollner-nak volt egy engedély nélküli építése, volt építészrendészeti bírság, Kiss úr jól mondom? És ez olyan szépen másnál behajtunk 10.000 100.000 forintokat itt meg Grál lovagok voltunk, elengedtünk mindent a jó kapcsolatért és nem tudom, hogy a jó kapcsolat, hogy ezt támogatnak. Ezt nem kell jegyzőkönyvbe venni ezt a régi képviselők tudják ez még a Józsi időszakában volt, amelyik mindent elkövetett, hogy. Nem tudom ezzel úgy vagyok, hogy nem tudom,

Molnár Nándor: Aki egyetért ezzel, az kérem szavazzon igennel.

Csereklye Károly: Mert ez is talán a túlépítkezésnek egy része volt. Tessék? Tudod ez olyan, mint a kismalac és a farkasból, hogy már betettem a lábam.

Molnár Nándor: Ezt meg lehet csinálni, hogy csak az adott telken egy darab ingatlan kerüljön ilyen szabály alá?

Taskovics Andrea: Igen. Meg kell nézni, hogy ezt most nem néztük meg, de hogy ez a besorolás az a Gip B máshol is található-e a városban, és hogyha igen, akkor ebből lesz egy másik övezet.

Molnár Nándor: Jó, aki egyetért evvel az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk

75/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az **5561** hrsz-ú területre érkezett szabadon álló beépíthetőség helyett oldalkertes beépíthetőségre való módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezővel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy a beépítési mód változtatást vezesse át a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 16-os határozati javaslat 429/2. Ez is 2 részből áll.

Taskovics Andrea: Ennek a teleknek a tulajdonos a Deákvári fasorból nyíló út mentén található telket érinti, nála is az a kérdés, hogy szabadon álló a beépíthetőség és oldalhatáron álló beépíthetőséget kér. Ő kinézett az Építési Szabályzatból egy övezetet, ami neki megfelelő. Itt az övezetnél azt kell tudni, hogy ez minden paraméterében kevesebb, mint a jelenlegi, de neki ez megfelelő azért, mert ez egy nagyon furcsa alakú telek és akkor, ha oldalhatáron álló lesz a beépítés, akkor ide a telekhatártól egy méterre húzhatja az épületet, ezért hosszabbat tud építeni, egy hosszabb csarnokot, de a beépítési százalék nem növekszik ezzel, és ugye vele is lehet egy településrendezési szerződést kötni.

Molnár Nándor: Aki egyetért a tizenhatosa több javaslatban foglaltakkal kérem szavazzon igennel.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

76/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **429/2** hrsz-ú területre vonatkozó Gksz-7 építési övezeti helyett Gksz-5 építési övezetre való módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezővel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy az övezeti besorolást érintő változtatást vezesse át a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Jess Kinga kiment a teremből (7 fő)

Molnár Nándor: 17-es határozati javaslat 22603/1

Taskovics Andrea: Itt 2 erdősáv közé beékelődött egy Matt jelű terület ezt Mk4-be kérelmezi átsorolni, hogy elhelyezhető rajta egy kis épület, de telepítési tanulmányban egy itt ezen a részen a patak mentén egy erdő összekötő sáv létesülne. Igen, ők már csináltak egy tanulmányt, csak nem lett tovább víve a kérelem.

Molnár Nándor: Jó. Aki egyetért evvel az kérjük, szavazzon igennel
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

77/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **22603/1** hrsz-ú területre vonatkozó övezeti átsorolási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek a már elkészített telepítési tanulmány alapján, a 9/115-4/2019 iktatószámú tervtanácsi véleményben foglalt kiegészítésekkel.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezővel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy az övezeti besorolást érintő változtatást vezesse át a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Jess Kinga visszajött a terembe (8 fő)

Molnár Nándor: 18-as határozati javaslat. Ez a kavicsbánya területe

Taskovics Andrea: A kavicsbánya ezen a területen működik. A működése miatt szükséges a már működési engedéllyel rendelkező területnek az átminősítése a Szabályozási Terveken bánya övezetté, de továbbiakban kéri a felette levő területeknek is az átsorolását bánya övezetté a mezőgazdasági övezetből. 2 pontból áll. Jelenleg a már bányaként működő területeknek az átminősítését javaslom elfogadni. A többit azt a következő ütemben.

Molnár Nándor: Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

78/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága csak a VII. számú kavicsbánya jelenleg bányaként üzemelő és elfogadott műszaki üzemi tervvel rendelkező **területeire (0384/18-28 hrsz.)** vonatkozó módosítási kérelmét javasolja előzetes támogatásra a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja támogatni a Képviselő-testületnek további területek bányaövezetté való átminősítését.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 19-es határozati javaslat 0383/19,20-21 0384/9-10

Taskovics Andra: Ezek itt a bánya terület melletti a szabályozási terven erdő sávként vagy erdőként jelölt területeknek az átminősítését kéri MK 5 vagy MK 4-es mezőgazdasági kiskertes területté, ami beépíthetőséget jelent 3%-kal. Azt tudni kell, hogy ha erdőterület átminősítésre kerül, akkor azt vissza is kell pótolni, de a bányaművelés miatt főleg, hogyha ez nagyobb területen kerül majd a jövőben bányaművelés alá, akkor itt nem javasolt semmilyen építkezés.

Molnár Nándor: Megértette mindenki? Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

79/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0383/19, 20-21, 0384/9-10,12-13; 0242/6** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 20-as határozati javaslat 22671-es helyrajzi számú terület.

Taskovics Andra: Máriaudvaron van egy telek, akinek a tulajdonosai több tulajdonosa van szeretnék megosztani. Olyan szerencsétlen helyzet van, hogy 96 méter és a 100 vagy 50 méter a minimális telekhossz, nem tudják megosztani. Mindenféle tulajdonjogi vitáik vannak az, hogyha ezen a ebben az övezetben LKe 20ban a minimális telekméretet telekhoszt 50 méterről 45-re változtatnánk, ezzel más telek, megvizsgáltuk nem jutna előnyhöz, de ő meg tudná valósítani a telekalakítását, településrendezési szerződést lehet vele kötni.

Molnár Nándor: Aki egyetért vele, de jó tennénk az emberrel, 3 tulajdonosa van és ezért nem tudnak egymástól megszabadulni, 2 éve tart ez a dolog akkor kérte. Jó, aki egyetért vele, hogy legyen egy 45 méter kérem, szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

80/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **22671** hrsz-ú területre vonatkozó, Lke-20 építési övezetben az előírt minimális telekhossz csökkentésére vonatkozó kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezővel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy a telekméret csökkentést vizsgálja meg, és a változtatást vezesse át a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 21-es határozati javaslat 0357/87 helyrajzi szám

Taskovics Andrea: Erre a területre egy mezőgazdasági itt található a kettes lehajtó mellett a Gödöllői úton. Maü ültetvényes mezőgazdasági területen, kér Maü1-es beépíthetőséget, amin egy tanyaépület elhelyezhető méhészet részére. Ilyet már engedélyeztünk itt Máriaudvarnál, de itt egy olyan területen, ahol a méhek utána kimehetnek és nekik jó, de nem javasolt ilyen foltszerűen beépíthetőséget megengedni. Ez egy 110 méter x 130 méter

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Hát döntöttünk Sejcébe kisebb területre, meg bent is, hát én azt mondom, hogy nem lenne ez Isten ellen való dolog, ha engedélyeznénk, de hát ez Önökön múlik. Ez jókora terület és ha ez itt méhészet meg egyéb dologgal foglalkozna, ott meg beépített házak sincsenek, ami nagyon zavarná ezt a tevékenységet. Nem tudom.

Taskovics Andrea: Ebben az övezetben 3%-os a beépíthetőség.

Csereklye Károly: Hát a tanyatörvény az mennyit engedélyez? 2 % vagy 1% mennyi a tanya törvény szerint ott 5%-a beépíthetőség. Sejcébe is többet épített.

Molnár Nándor: Igen ugyanez volt Sejcébe is. Ott is megengedtük, hogy 100 h-os minimális telekméretből kisebb is legyen, ugyanez volt méhészet és lakóház.

Taskovics Andrea: Azt mondták, hogy igen.

Csereklye Károly: Itt csak a kiszolgáló létesítmény lenne meg téli időben itt tárolná a kaptárokat, mert nyáron erről a területről a méhészek 99%-a kitelepül. Meg kellene kötni ilyen hangárszerű oldalfalak nélkül, ami tárolásra és egyébre lenne alkalmas. Jó, passz.

Molnár Nándor: Figyelni kell, mert itt a HÉSZ módosítások között is legalább még kettő lesz ugyanilyen.

Csereklye Károly: Nándikám tudom, hogy mit mond a fáma. Kinek pap bátyja Isten a barátja könnyebben üdvözöl a mennyországba. Sejcébe könnyen üdvözül

Molnár Nándor: Ne, ne. Csak az arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ha itt valamilyen irányú döntést hozunk, akkor a többinél is ugyanilyen irányú döntést kell hoznunk, tehát több ilyen van és mindegyiket elutasításra javasolja a főépítészi iroda. Van lehetőség, mit tegyünk, de akkor konzekvensen kell, tehát hogyha valakinél megengedjük, a többinél sem hivatkozhatunk és, hogyha itt elutasítjuk, akkor a többinél se tehetünk kivételt. Ez is igaz az is, amit a Karcsi mond. Akkor én azt mondanám, ez a 21-es, 0357/87 számú területre, aki egyetért a határozati javaslattal, az igennel szavaz, aki nem ért vele egyet az nemmel szavaz jó. Akkor szavazás.
5 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk

81/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0357/87** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 22-es határozati javaslat. Nem.

Taskovics Andrea: A 22-es azért maradt ki, mert a táblázatban szerepel, de az OTRT szerint az országos településrendezési törvény szerint nem lehet kijelölni azon a területen a közigazgatási határtól kétszázméteren belül. Erről nem is kell szavazni, mert a törvénybe.

Molnár Nándor: A 23-as azt mondja, hogy a. Itt csak annyit beépítésre nem javasol terület törlésére.

Taskovics Andrea: Itt a szabályozási terven a Bácska dűlőben meg a Papvölgy dűlőben több területen található ilyen zöld sraffozású terület, ez beépítésre nem javasolt terület, de nem igazán határozza meg a szabályozási terv, hogy ez mit is jelent, ennek a törlése semmiképpen nem javasolt,

mivel ez terepadottságokat jelöl, viszont javasolt ennek a megfogalmazásnak a szabályozásának a pontosítása. Ez a tervező feladata lesz.

Molnár Nándor: Érthető, hogy ne ez legyen a neve, hogy beépítésre nem javasolja.

Taskovics Andrea: A neve az jó, csak hogy a szabályozási tervben kerüljön meghatározásra, hogy ez mit jelent.

Molnár Nándor: Értem, hogy az adott helyen miért is van.

Taskovics Andrea: Miért van és mit nem lehet vele csinálni az adott helyen.

Molnár Nándor: Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

82/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja támogatni a Képviselő-testületnek a szabályozási terven zölddel jelölt „*beépítésre nem javasolt terület*" törlésére vonatkozó módosítási kérelmet.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy a szabályozási terven zölddel jelölt „*beépítésre nem javasolt terület*" szabályozását pontosítsa a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 24. határozati javaslat 997/15-ös helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Ez a garázssor a Deákvári garázssornak a bővítését kérelmezi. Arany János utca csak belógna a terület ide a Zfk területre a Hanusz utca felől lehet megközelíteni ezt a garázssort, de a garázssor bővítés. De ezt a sarkot érinti, tehát ezt a zöldfelületet kellene átsorolni garázs övezetbe, azt nem javaslom.

Molnár Nándor: Az egészet?

Taskovics Andrea: Nem, csak a sarkát. Mert itt a terepadottságok nem látszanak rajta, de valahogy itt ez még a valóságban olyan, minthogyha egy telek lenne, minthogyha még ide férnének garázsok, de ez már más telek, másnak a telke.

Molnár Nándor: Jó, aki egyetért a határozati javaslattal, hogy nem támogatjuk azt kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

83/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **997/15** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 26-os határozati javaslat 6434-es helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: A 25-ös az azért nincsen, mert a táblázatba benne van, az összes kérelmet felsoroltuk, de valamelyikhez nem jár határozati javaslat, ahhoz nem, mert az egy értékesítési kérdés. Tehát a 26-os az a Présház utcában ez a szabályozási terven még nem azok a helyrajzi számok vannak mert közbe telekalakítás volt. Ennek az útnak és ennek a zöld területnek a kéréséről szól, hogy ez az út megszüntetésre kerüljön, mert itt van egy nagyobb szintkülönbség. Ez itt a Gombási út és ide egy útterv készítését javasoljuk, ami megvizsgálja azt, hogy ide tényleg nem fér el, vagy nem lehet elhelyezni ezt az utat, hogy maradjon itt a Présház utca, de ez beköthető-e egy körforgalomba, ezt egy úttervezőnek kell megvizsgálnia és utána lehet a szabályozást módosítani. Itt a laktanya mellet és akkor itt az út fölött tartalmazhatja a járdát, közvilágítást is.

Molnár Nándor: Aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

84/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **6434** hrsz-ú terület útkiszabályozására vonatkozó módosítási kérelmét előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, egy megfelelő részletességű útterv készítésével, melynek elkészítési határideje 2022. május 20. Az úttervnek tartalmaznia kell a gépjárművek közlekedésére alkalmas útfelületet, járdát, behajtási lehetőségeket, közvilágítás kiépítésének lehetőségeit is.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az elkészült, és a főépítésszel és a főmérnökséggel is egyeztetett úttervet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága határozattal fogadja el, legkésőbb a 2022. júliusi rendes ülésén.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 27-es határozati javaslat 6447-es helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Ugyanitt van egy kicsit északabbra Gombási úton a 2-es út mellett közvetlenül egy véderdő besorolású területnek az átminősítését kéri lakókban, de hát a 2-es út mellett ilyen közel lakó területet kijelölni nem célszerű, úgyhogy nem javaslom.

Molnár Nándor: Jó, aki egyetért vele, hogy ezt ne engedjük meg az embernek az kérem szavazzon igennel.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

85/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **6447** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: Javasolnánk egy kicsit beköltöztetni őt oda a Törökhegyi részre a kettes mellé. 28-as határozati javaslat 1780-as helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: A következő itt a Huszár utca mellett, kétlyukú híd melletti saroktelek, tehát itt végig kialakult, kivéve a két végét egy szervizút és ennek a 1780-as teleknek a tulajdonosa kéri ezt a szabályozási vonal törlését, de hát ez a szervizútnak muszáj egy kikötést biztosítani mind a két végén, ide átkerült ez a nagynyomású vízvezeték és azt kell karbantartani.

Molnár Nándor: Akkor ez a 28-as határozati javaslat, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

86/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **1780** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 30-as határozati javaslat 1771/1-es terület.

Taskovics Andrea: Ezen a Huszár utcán a másik vége a rab temető mellett, nem közvetlen mellett egy telekkel szomszédos teleknek az átminősítését kéri, hogy autómosót helyezhessen el gazdasági-kereskedelmi övezetté. Ezt azért nem javaslom, mert ez végig egy lakóövezeti sáv, ezt pedig egy helyi védett temető, a kettő közé egy autómosót nem javaslom elhelyezni. A vasút túloldalán végig olyan Gksz területek vannak, ahol ez elhelyezhető.

Molnár Nándor: Aki egyetért, hogy ott ne legyen autómosó az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

87/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **1771/1** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: A 31-es 402/33

Taskovics Andrea: Ez a kórház mögötti kertvárosi terület Napsugár utca ezen szakasza, illetve a következő pont az újonnan kialakult utcának a lakóépületeit érinti a kérelem. Két külön beérkezett kérelem, mind a kettő csapat azt kéri, hogy a beépítési százalék, ami 20% azt növeljük meg 30%-ra annak érdekében, hogy az építkezés során nem megvalósult kerti tárolók, előtetők, ilyen fedett teraszok létesíthetőek legyenek, azonban ezt így nem támogatom, mert hogyha a beépítési százalékot növeljük, akkor azzal azt okozzuk, hogy további lakóterületek épülnek be és ugyanúgy nem lesznek kerti tárolók, úgyhogy ezt valahogy úgy javaslom támogatni, hogy a beépítési százalék növelés csak a kerti eszköz és fedett terasz kialakítása lehessen fordítani és csak 5% + engednék ezt a szabályozásban meg kell majd fogalmazni jogilag helyesen.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr, én azért tartom veszélyesnek ezt és ehhez hasonló kérelmeket, mert akkor, amikor a vállalkozó megvesz az adott területet és felépíti az ingatlanjait természetesen a maximális beépítés kihasználásával, utána nagyon érdekes összhatás jelenhet meg a városban, amikor ilyen kérelmeket, ha elfogadunk más esetben is és hogyha egyet engedünk akkor várható, hogy hasonlóak fognak jönni. Ez az egyik probléma egy lavinát indíthatunk el. Másik oldalról pedig városképileg, hogyan és miként fog majd kinézni ez a terület, hogy ha megengedjük neki.

Taskovics Andrea: Az 1. ponttal egyetértek, tehát a lavinával. A 2. az településképi bejelentés köteles a kerti tároló, ezt lehet ellenőrizni, nem mintha lenne kapacitás, de

Molnár Nándor: Azért érdemes elgondolkodni, hogy ezek nagyjából ilyen 400 négyzetméteres telkek, amik ugye 80 négyzetméteres épületek épültek, és ugye van településképi eljárás, van tervtanács, senki föl nem figyel arra, hogy elkészül egy lakóház, aminek semmiféle kiszolgáló létesítménye nem létezik, tehát hogyha van egy darab ásó, kapa, vagy bármi egyéb, azt nem tudja hova tenni, csak van a II. emeletre és akkor utána jönnek. Szóval én ebben egy kicsikét ilyen vállalkozói vénát érzékelek, hogy majd menjetek oda, kihajtjátok ezt a dolgot és akkor lesz ilyenetek. Én egyetértek egyébként avval, amit Zsolt mondott, hogy semmit, majd onnantól kezdve az emberek amikor lakást vesznek oda fognak figyelni erre a dologra, hogy 650.000,- Ft-os négyzetméteráron vett lakásokat ilyen módon ne tudjanak nekik eladni.

Taskovics Andrea: Az a baj, hogy a szabályozásba próbáltam beépíteni azt, hogy kötelező legyen X négyzetméter tároló kialakítása lakásonként, de ezt az állami főépítészt nem engedélyezte, mert azt mondta, hogy az OTÉK előírja, hogy kell tároló csaknem írja le, hogy hány négyzetméter, ezért úgy értelmezik a beruházók, hogy hát építek egy gardróbot az tároló. Csak az a baj, hogy használatba ezt

Molnár Nándor: Hát akkor megvan. Az magánügy, aki gardróbot vesz és ott tárolja a kerti szerszámait, akkor az ott tárolja kerti szerszámait. Tehát hogyha a kivitelező eleget tesz az építési előírásoknak és ezt a lakást valaki megveszi, akkor legyen az az ő saját maga problémája. Tehát tényleg van olyan mondás, hogy bárki lehet hülye, csak ne hirdesse.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Nagyon rövidet szeretnék hozzászólni, mert ismerem a területet és tudom, hogy máshol is van ilyen probléma. A legnagyobb probléma ott kezdődik, hogy amikor most a házat vesznek az emberek vagy lakást vesznek, akkor nincsenek tisztában azokkal a jogi lehetőségekkel, meg felületekkel, amik egyébként ő nagyon kötöttek számukra, hanem azt gondolják, hogy mondjuk alakíthatják saját életterüket még szabadon bizonyos százalékban. Itt az történik, hogy megépül egy ház és amikor elkezdik belakni akkor derül ki, hogy tényleg hát a biciklit a motort a kisgyereknek a babakocsiját ugye nincs hova rakni és hogy még se érje a nap ezért elmennek a Baumax-ba vesznek valami műanyag valamit, oda leteszik. A másik az éppen otthon valami a hulladék anyagból elkezd eszkábálni és lesz belőle valami hihetetlen szlömös semmitmondó valami rész az egészből. Majd jön az építéshatóság és akkor elkezdi ezeket vissza bontatni ugye, hogy mi legyen akkor vagy semmi ne legyen, mert hogy nem fér el semmi a rendszerbe, tehát vannak olyan részek, ahol egyébként ez így történik, elkezdenek visszavonni. Itt jönnek azok az igények, hogy oké észrevették, hogy ők rosszul látták meg ugye a lakásban a lehetőséget, nyilvánvalóan értik azt, hogy szabályozottan kell csinálni és ügyében itt hibásak az emberek, de próbálnák ezt helyre rakni, itt ez a kérvényhez gyakorlatilag ez erről szól, hogy a már hibásan összerakott rendszert valahogy próbálják nem hibásan jól megépíteni. Biztos vagyok benne, hogy nagyon sok helyen van ez így egyébként, tehát majdnem azt mondom, hogy ugyanúgy, mint a hitelfelvételnél ilyen kisokost osztogatnak az embereknek, amikor lakást vásárolnak, ugyanígy kéne ilyen kisokost osztogatni nekik azért, hogy tudják azt, hogy egyébként amit megvesznek azt utána hogyan alakíthatják, hogy milyen lehetőségek vannak még, mert hogy őszinte leszek szerintem, hogyha kimennénk ide az utcára és bárkit megkérdeznék szembejövőtől tudja, hogy mi az, hogy helyi építési szabályzat és hogy ez mit jelent, hogy az ő ingatlanára mi vonatkozik, akkor szerintem a 90%-a az embereknek abszolút nem tudna egyébként, hogy miről van szó. Nyilvánvalóan az itt ülők azok azért is tudják, merthogy foglalkoztak már ilyen dolgokkal, de ezek specifikus dolgok is, ezért jött elő ez az igény, értem a problémát és így egyébként mi is sokat gondolkozzunk meg öblögetjük ezt a dolgot azt gondolom, hogyha valamilyen szinten legalább egy tényleg egy kis tárolót, de kulturált és odavaló tárolót szeretne valaki elhelyezni az én azt mondom, hogy lehet, hogy segítséget kéne adnunk, de nyilván van ezt itt most a bizottságnak kell eldönteni, hogy hogyan tovább.

Makrai Zsolt: Köszönöm. A kérdés nehéz, de megpróbálok szépen fogalmazni, vagy óvatosan fogalmazni. Egy vállalkozó egy termékpalettával jelenik meg a vevők előtt és a vevők látják terveken látják vagy a helyszínen látják, hogy mit vásárolnak, akkor abban minden benne van. A látottak alapján valamit bevállaltak. Minden utána való kérdés az már a vállalkozóval való egyeztetés, vagy a saját maguk belső elgondolása alapján kell, hogy megoldásra kerüljön, tehát nem lehetünk szociális intézmények amiatt, mert egy vállalkozó ügyesen kihasznált valamit és csinálja jól, vagy esetleg egy figyelmetlen vevő vagy vevők, vásárlók valamibe belementek. Tehát ezeket a dolgokat, úgy gondolom, hogy nem nekünk kell orvosolni, mert ezt elfogadjuk, akkor várhatóan más lakóövezeti besorolásoknál is igényként fognak megjelenni az 5-10%-os beépítési növekedési igényekkel és akkor jogos lenne, hogy ott miért nem lehet. Tehát ezt megmondom én értem az igényt, csak ezt nem nekünk kéne orvosolni, ezt a vállalkozó felé, majd az ott vásárlók, ott lakók majd érvényesítsék a jogaikat, alkudják le az összeget vagy nem tudom, találjanak ki valamit, de nem hiszem, hogy nekünk ezt a lavinát el kéne engedni. Ez az én saját véleményem és ennek megfelelően fogom nem támogatni.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Hát más az élet- és más a valóság. Gondolj bele, amikor egy fiatal pár bizonyos segítséggel vásárol egy lakást, házat nem tudom mit és örül, beköltözik utána jönnek a gyerekek jönnek a problémák. A saját tapasztalatomból tudom mondani Dózsa György út 40 közel 800 négyzetméteres az a telek, ahol építettem. Az egy kisváci mezőgazdasággal foglalkozó családnak a háza volt, hátrafele kamra, istálló, miegymás egész a majdnem a szomszéd utcáig. Ezt lebontottam és előírta hál 'Istennek, hogy elfogultság címén áttették az egészet Veresegyházára. Itt a Frigyesék előírták utcai front belül semminemű épület nem építhető, az udvar közepén egy nagy hatalmas pince, se lefedni, semmit nem tudok. Hál 'Istennek, hogy Veresegyházára került és melléképület nem építhető, az építész azt mondta, hogy semmi probléma a szomszéd fele úgyis kétméteres kerítés van hátrafele ott kezdődik a pince, oda lehet kamrát, melléképületet építeni. Semmit a kerítésre tegyek rá két sor cserepet és egybefüggő lesz a főépület, a hátul építendő melléképülettel. Be tudtam fedni a pincét, nyárikonyhát építettem oda, fészert építettem és még mindig marad több mint 560 négyzetméter telek a kertbe. Ennyi. Más ugye, ha nem tudom, hogy ésszerű az, hogy egy közel 800 négyzetméteres területen utcafront beépítve 86 négyzetméter. Ugyanígy itt is egy tárolót, egy ésszerűt, vagy egy fészert, vagy valamit. Zsolt, ha ilyen épületbe bele feccölnél 50-60-70.000.000 forintot és látod, hogy Istenem mit vásároltam én ennyi pénzért. Az élet mást-mást. Nézd meg, hogy miket építenek be a Budapesti főúton, Kisvácon belső épületekbe, amiért mindig hadakszom, hogy Vác egy élhető kisváros legyen.

Molnár Nándor: Jó köszönjük szépen! Mindenki elmondta a véleményét az ügyben, akkor szavazzunk a határozati javaslatról, aki egyetért ezzel, hogy növekedjen meg 5%-kal a beépítési lehetőség és egy új övezet jönne létre az igennel szavaz, aki nem ért vele egyet, szavazzon nemmel
4 igen, 4 nem, 0 tartózkodással elutasítottuk

88/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **402/33-42, 402/54-55, 402/60** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni, hogy a beépítési százalék növekedést csak kerti eszköz, fedett terasz kialakítására lehessen fordítani.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kérelmezőkkel településrendezési szerződést kössön.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: De ettől még a testület hozhat más döntést ugye. Ez egy szűrőpont. Ez a döntésünk csak egy iránymutató semmi többet nem mutat. 367/32-es határozati javaslat

Taskovics Andrea: Ez ugyanaz a kérdés csak ezen a területen épült lakóházak területén. Itt a kertvárosi soron van egy új utca a Janicsár utcával párhuzamosan egy beruházás keretében épült be.

Molnár Nándor: Aki egyetért azzal, hogy legyen új övezet és 5%-kal növekedjen a beépítési százalék a kerti tároló miatt, az kérem szavazzon igennel.
5 igen, 3 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

89/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **367/8-20** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek azzal a kiegészítéssel javasolja támogatni, hogy a beépítési százalék növekedést csak kerti eszköz, fedett terasz kialakítására lehessen fordítani.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezőkkel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy a beépítési százalék növekedést a fenti feltételek előírásával, új építési övezetként vezesse át a helyi építési szabályzatban a kérelmezett területekre vonatkozóan.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 33-as határozati javaslat 0375/3 0375/8

Taskovics Andrea: Ez a terület, ahol a 70-es vasútvonal és a 71-es találkozik, tehát ezek a területek most pontosan nem tudom melyik, a lényeg az, hogy itt van egy út, meg itt van egy út és közötte van egy nagy terület, amit nem tud hasznosítani, mert rajta van a vasútnak a nyomvonal módosítása és egy új út elvezetése és ez rajta is fog maradni, mert a budapesti fejlesztési központ tervezi ennek a 71-es vonalnak a fejlesztését itt egy felüljárónak a nyomvonala. Azt mondta a budapesti fejlesztési központ, hogy ezt így meg is szeretnék valósítani, tehát ez a terület nem sorolható át.

Csereklye Károly: Egyetlenegy kérdésem van, hogy régebben volt egy olyan törvényrendelet, amennyiben X ideig fenntartja a korlátozás és beépíthetőség jogát, akkor kártérítési kötelezettséggel kell élni a fenntartónak a tulajdonos felé. Nem tudom, ez a rendelet vagy törvény megvan még vagy létezik ilyen?

Taskovics Andrea: Ezt nem tudom sajnos

Csereklye Károly: Mert ilyen volt anno annak idején a Dózsa György út Árpád utca közötti épület tömbnél, hogy meglehetősen széles és oda utat szándékoztak építeni önkormányzatnál bejegyzett terület volt, és amikor beindították a kárpótlási kérelmeket, akkor törölte az önkormányzat.

Molnár Nándor: Az a változtatási tilalom volt.

Csereklye Károly: De hát itt is terhelési tilalom

Molnár Nándor: Ez nem az.

Csereklye Károly: Fenntartja a jogot a MÁV, hogy nem építhetünk.

Taskovics Andrea: Annyit tudok, hogy a szabályozási vonalakat 7 évente felül kell vizsgálni, ezért is indítottuk el a felülvizsgálatot. A felülvizsgálat során a BFK jelezni fogja, hogy a tervezésük során hova kerül majd ez az út, hogyha az fog valószínű bekerülni. Igen a labda náluk van.

Molnár Nándor: Aki a 33-as határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

90/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0375/3 és 0375/8** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni, a folyamatban lévő vasúti fejlesztések miatt.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: A 34-es határozati javaslat 369-es helyrajzi szám

Taskovics Andrea: Alsó Törökhegyi területen ez a 369-es helyrajzi szám, ennek a teleknek a kérelmezője azt kéri, hogy ezt az Alsó Törökhegyi út kiszabályozás kerüljön törlésre, kerüljön áthelyezésre másik nyomvonalon és akkor helyette ennek az útnak ez meghosszabbíthatóvá válik és akkor itt egy település központi területet kijelölne egy tanulmányban. Itt nem javaslom ennek a Alsó Törökhegyi útnak a gyűjtőútnak a törlését azt, hogy legyen egy településközponti terület azt viszont megvizsgálásra javaslom azt majd a tervezővel megvizsgáljuk, hogy hol lehetne annak a helyét kijelölni.

Molnár Nándor: Tehát, aki egyetért a 34-es határozati javaslattal, hogy nem javasoljuk ezt az út áthelyezést támogatni, az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

91/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **369** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 35-ös a határozati javaslat a Szattyán utca áthelyezésével kapcsolatos kérelem

Taskovics Andrea: A Szattyán utca itt a Kosdi útról nyíló telekkönyvileg létező utca önkormányzati terület, de ez a valóságban egy vízfolyás és nem létezik. A telekosztás szempontjából sem szerencsés, hogy itt van egy utca és vannak olyan telkek, amik két utcával határoltak, ezért ezeknek a teleknek a tulajdonosai ezt a Szattyán utcát megvennék, ezeket a telkeket is megvennék és az út ezen utca helyett egy másikat jelölnének ki ezen a nyomvonalon. Én ezt támogatásra javaslom, mert akkor sokkal jobb telekosztás adódna, tehát 2 utca között 2 telek sor és akkor ezzel megvalósíthatóvá válik ez az összekötés. Itt ezen nem látszik, mert a gispán nem tud úgy módosulni, hogy a Törökhegyi HÉSZ módosítás során ez a Gyula utca összekötésre került a Félhold közzel.

Molnár Nándor: Ajaj, ajaj. Jól csináltuk? Az a sor azért maradt ki, mert ott fölötte nem engedték összekötni a Nyíl utcát.

Taskovics Andrea: Igen, itt ezt az összekét ezt nem. Nem csináltuk meg, csak ezt, hogy körbe lehessen járni ezt a területet.

Molnár Nándor: A Szattyán utca megszűnne

Taskovics Andrea: Megszűnne, de áthelyezésre kerülne ide. Erre kell egy tanulmányt vagy egy úttervet kérni tőlük. Kicsit korábban is eszükbe juthatott volna, akkor kész lenne.

Molnár Nándor: Gyakorlatilag igen. Tökéletlen népség. Ez egy jó dolog, hogy gondolkodnak. Jó. Aki egyetért avval, hogy ezt a Szattyán utca áthelyezését támogassa, kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

92/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **Szattyán utca** áthelyezésével kapcsolatos módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, a kérelmező által készíttetett egyszerűsített telepítési tanulmány alapján, melynek bemutatási határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 36-os határozati javaslat az 5683-as helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Itt Csatamező út és a Bolgár utca között több utca is található, több utca összeköti őket. Itt kiszabályozásra javasolta a szabályozási terven egy 3. utat is és ennek a teleknek a tulajdonosa kérelmezi ezt a szabályozási vonal törlést. Ennek nem látom akadályát problémát, hiszen itt van több utca is, ami összeköti.

Molnár Nándor: Jó, aki egyetért a 36-os határozati javaslatban egy logikus javaslat az kérem szavazzon igennel.
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

93/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az **5683** hrsz-ú területre érkezett útkiszabályozás törlésével kapcsolatos módosítási kérelmet a felülvizsgálati eljárás során közlekedéstervező bevonásával vizsgáltassa meg.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: Talán, hogyha HÉSZ módosítások minden esetben nyilvánosak lennének és ilyen nyilvános vita lenne, akkor ezek a problémák sokkal hamarabb keletkeznének vagy jelentkeznének, hogyha ilyen ötlete van a lakosságnak.

Taskovics Andrea: Ez régen jött ez a kérelem, csak egyedi be nem szerette volna elindítani és akkor javasoltam neki, hogyha majd lesz a HÉSZ felülvizsgálat akkor.

Molnár Nándor: Értem, de akkor is az emberek gondolkodnak az egy jó dolog.
37-es határozati javaslat az 5725-ös helyrajzi számú területhez valami hasonló kérdés.

Taskovics Andrea: Igen itt ez egy nagyon hosszú, keskeny telek a Gödöllői út és a csatamező utat köti össze a telek is meg a Kovács utca, ami jelenleg egy 4 és 6 méter széles út, ennek a szabályozási terven 12 méteres a szabályozási szélessége, tehát hogy kiszélesítésre kerül és ennek a teleknek a tulajdonosa kéri ennek a törlését, hogy ne legyen olyan széles ez az utca, de hát ha megnézzük, hogy milyen hosszú és milyen sok telket tár fel az OTÉK szerint szükséges a 12 méteres szabályozási szélesség. Így is kialakítható több telek.

Molnár Nándor: Mekkora területet vennénk el az ő telkéből Andrea?

Taskovics Andrea: Mivel nagyon hosszú azért hát igen arányában sok lesz, itt fölül 560. Körülbelül 1500 m^2.

Molnár Nándor: Akkor hogyha ezt leadja útként, akkor még a telkét tudja használni valamire?

Taskovics Andrea: Igen. Ezt a szélességet ilyenkor nem kell figyelembe venni azt, amit a HÉSZ mond, mert ez szabályozási vonal miatt lesz esetleg kisebb, mint a minimális előír telekszélesség. Itt be is van jelölve kékkel, hogy itt javasolt a telekosztás, javasolt és megoldható, tehát ez 7 telekre osztható.

Molnár Nándor: Hogyha azokat a telkeket megossza sokkal jobban jár

Taskovics Andrea: Igen, tehát hogyha megosztja ezt 7 telek, akár 2 ikerházakat tesznek rá, akkor ez kell ez a 12 méteres.

Molnár Nándor: Tehát, akkor aki egyetért arra, hogy ezt a kérelmet ne támogassuk, szavazzon igennel
8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

94/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja támogatni a Képviselő-testületnek az **5725** hrsz-ú területre érkezett útkiszabályozás törlésével kapcsolatos módosítási kérelmet.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 38-as határozati javaslat 5680/32-es helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ez a Szelencének a telke, a helyrajzi számok is sem stimmelnek, mert azóta volt telekalakítás és nem frissül olyan gyorsan az alaptérkép. A Szelence Kft. szeretné a csarnokát bővíteni ezt a telket is megvették és erre is szeretnének bővülni a csarnokkal, de ez most lakóövezet, amin meg van határozva az építési hely és ez nekik a csarnok bővítést ezt akadályozza. Itt mindenképpen én támogatásra javaslom ezt a kérelmet, mert ez egy ilyen gazdasági övezetté átalakuló terület, itt helye van a gazdasági területeknek. Egy telepítési tanulmányban kell megvizsgálni, hogy ezt a kérdéses területet, hogy kell minősíteni. Az egész területet javaslom megvizsgálni, mert ez intézményi vegyes övezet is a kialakult funkciókhoz ez lehet, hogy igazítani lehetne.

Molnár Nándor: Semmi köze hozzá. Ráadásul még egy érintett leszólt mert a Bánkútiék is akarnak egy ugyanolyant csinálni a mögöttük levőbe és ő is ebbe az Lk-ba van benne.

Taskovics Andrea: Ők is szeretnék módosítani, akkor egy tanulmányban meg lehetne vizsgálni.

Molnár Nándor: Összetereltem őket, hogy beszéljenek egymással.

Taskovics Andrea: Akkor a helyrajzi számokat kijavítjuk.

Molnár Nándor: Tehát, aki egyetért a 38-assal, hogy legyen ott az egész területrészre vonatkozóan egy telepítési tanulmány az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

95/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az **5680/32** hrsz-ú terület átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet előzetes támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 39-es határozati javaslat 20049/44-50 számú területek átminősítése.

Taskovics Andrea: Ez a Székhegy dűlő területén ennek a 3 teleknek a átosztásával alakultak ki ezek a 44-55 telkek. 3000 négyzetméteres telkek. Jelenleg 3%-os beépíthetőség elhelyezhető, rajtuk gazdasági épület a kérelem szerint 8%-os beépíthetőséget kér, maximum 250 négyzetméteres épületek elhelyezhetőségével.

Molnár Nándor: Ez a 3 nagyjából ugyanarra a témára hajaz és azt mondta Andrea, hogy nekik és azt kéne csinálniuk, hogy egy közös telepítési tanulmányba kéne.

Taskovics Andrea: Már a következő pontban ennek a területnek az átminősítési kérelme van, ami 10%-os beépíthetőséget kér maximum 800 négyzetméteres épületelhelyezésével, ami ilyen funkciót

is meghatározta csak azt nem tudom most pontosan. Én javaslatom az volt, hogy mivel ezek egy területen vannak, ez itt egy önkormányzati terület, a kerékpárút mentén összeköti őket a kerékpárút és ez látványban hasonlóak, ezért egy tanulmányban vizsgálják meg azt, hogy hogyan lehet ezt a területet kezelni és merre fejlődjön, ha támogatjuk a fejlődését.

Molnár Nándor: Tehát akkor célszerű volna itt az egyes javaslatot elfogadni, illetve hát a vagy utáni javaslatot elfogadni, ami ugye a főépítészi javaslatra ennél a 39-esnél, tehát egyest akkor elhagynánk, javasolnánk azt, amit a főépítész asszony javasol erre a területre, akkor aki érthető? Ugye az első az lett volna, hogy nem támogatjuk. A második, hogy van a főépítészi irodának erre a területre egy elképzelése, hogy akkor azt támogassuk. Akkor, hogy szavaztassuk, hogy a vagy utánit? Vagy hogy?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. A 39-es 40-41-es ez a terület, illetve az 56-tól 64-ig az is ugyanezt a Székhegy dűlőt taglalja. Tehát itt a következetességre szerintem oda kellene figyelni, ez az egyik gondolatom a másik pedig az, hogy ezekről a területekről korábban is érkeztek hasonló igények és nem véletlenül nem támogatta, akkor egy korábbi testület sem ezeket a beépítési százalék növekedéseket, merthogy főépítész asszony erre nem emlékszik, illetve nem veszt részt benne, de korábban ezek nemmel lettek elutasítva. Köszönöm.

Molnár Nándor: Hogyha szigorúan vesszük, hogy a Vác városnak van ez a bizonyos településfejlesztési koncepciója. Abban markánsan leírja, hogy ezeken a területeken semmiféle fejlesztést nem javasol, mert bármiféle engedmény, bármiféle fejlesztési szándék elviheti nekünk kedvezőtlen irányba. Ezt a Törökhegyen lehetett igazából meglátni, hogy akkor, hogyha nincsen a teljes közterületi hálózat berajzolva és kialakítva, onnantól kezdve, amikor elindul a spontán telekalakítás, meg a spontán utak, onnantól kezdve irdatlan nagy ellenállással találkozunk, és ráadásul a telkek ára meredeken fölfelé megy, tehát még csak azt se mutattuk, hogy kisajátítjuk é kártalanítjuk őket 150 forintos négyzetméteráron, mikor 15.000-be kerül egy négyzetméter. Tehát nagyon meg kell ezt a dolgot gondolni és hát ugye főépítész asszonynak meg kell indokolni, hogy miért javasol mégis egy ilyen kis léptékű fejlesztést oda, mert szerintem ez azért fontos dolog. Volt egy lakossági fórum (bekiabálás) igen, jó ezt a dolgot, mint figyelembe kellene venni és annak megfelelően kellene ez a bizonyos határozati javaslat, amit én azért elfogadásra javasolok, annak ellenére, hogy szigorúan véve és ezt a főépítész asszony is tudja, szívem szerint én is azt mondanám, hogy ne nyúljunk hozzá semmihez, de mégis azt mondom, hogy Vác város itt van az, hogy Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága azzal a feltétellel javasolja elfogadásra a testületnek ezt a 2049/44-55 hrsz-ú területek átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet, hogy a kérelmező egy módosított telepítési tanulmányt készíttessen, melyben legfeljebb 5% beépíthetőséget és legfeljebb 160 négyzetméter alapterületű épület/telek lehetőséget teszi lehetővé. A tanulmány elkészítési határideje 2022 május 20-a. Azért, mert még mindig megtehetjük, amikor ez készen van, illetve megteheti a főépítész asszony, hogy azt mondja, hogy a tanulmányterv nem hozza azt, amit ő várakozásként elvár, akkor azt mondja, hogy akkor nem lépünk tovább ebben a kérdésben és nem reklamálhatnak a befektetni kívánók ebben az ügyben, mert ők csináltatják meg a telepítési tanulmánytervet, nyilvánvalóan a tervező bizonyos mértékig az ő elképzelésüket figyelembe fogja venni, és ha azután sem támogatható, akkor az azt jelenti, hogy akkor nem nyúlok hozzá semmihez sem. Ugye jól gondolom?

Taskovics Andrea: Igen.

Molnár Nándor: Akkor azt kérném szépen, hogy aki egyetért az általam ismertetett határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.
6 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

96/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága azzal a feltétellel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a **20049/44-55** hrsz-ú területek átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet, hogy a kérelmező egy módosított telepítési tanulmányt készíttessen, melyben legfeljebb 5% beépíthetőséget és legfeljebb 160 m2 alapterület épület/telek elhelyezhetőségét teszi lehetővé. A tanulmány elkészítési határideje 2022. május 20.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 40-es számú határozati javaslat, ami gyakorlatilag már megalapozódott evvel a döntéssel. Van-e kérdés, észrevétel? Előterjesztőjének bármiféle kiegészítés? Kicsit más és mégis az. Tehát itt gyakorlatilag arról van szó, hogy egy vállalkozó olyan erdőgazdálkodáshoz kapcsolódó kisipari mezőgazdasági tevékenységet akarna ott folytatni egy kéthektáros területen, amit az ott lakók el kívánnak utasítani. Ugyanakkor viszont főépítész asszony megadná a lehetőséget arra, hogy ha bizonyos fejlesztés körvonalazódik ott azon a területen, akkor valamilyen az előzőhöz csatlakozó lehetőséggel tudjon élni ez a vállalkozó is. Ezt kellene megvizsgálni. Itt is két határozati javaslat van, én az elsőt javasolnám, mert az van összhangban az előző döntésünkkel és az van összhangba az elképzeléssel, amit főépítész asszonyt fölvázolt, hogy a területen egymáshoz kapcsolódó vállalkozások valamilyen módon hangolják össze a fejlesztési elképzelésüket, mert akkor lehetnek esetleg sikeresek. Úgyhogy én az egyes számú határozati javaslatot.

Taskovics Andrea: A „vagy" utáni részt

Molnár Nándor: Bocsánat, a „vagy" után az egyes. Tehát azt, hogy a Gazdaság és Városfejlesztési Bizottság azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a testületnek a 20049/36 helyrajzi számú terület átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet, hogy a kérelmező egy módosított telepítési tanulmányt készíttessen, amelyben legfeljebb 5% beépíthetőséget és legfeljebb 160 négyzetméter alapterület épület/telek elhelyezhetőségét vizsgálja meg. Az elkészítési határidőként 2022. május 20. Aki el tudja fogadni ezt a határozati javaslatot az kérem szavazzon igennel.

Taskovics Andrea: A 2-es pont arra vonatkozik, hogy nem javasoljuk területen ipari jellegű tevékenység támogatását.

Molnár Nándor: De a kettőt együtt nem tudjuk elfogadni? A „vagy" után 1-est és 2-est is? Értem, ha ez erre vonatkozik, akkor hozzá javaslom még. Tehát, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület GVB a 20049/36 hrsz-ú terület vonatkozásában nem javasolja a Képviselő-testületnek a területen ipari tevékenység támogatását. Hogyha ez az, amit alpolgármester úr elmondott, hogy a másik működhet, a kifejezetten ipari meg nem működhet, akkor így egybe kérném szépen, aki így ezt el tudja fogadni, az kérem szavazzon igennel.
6 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

97/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a **20049/36** hrsz-ú terület átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet, hogy a kérelmező egy módosított telepítési tanulmányt készíttessen, melyben legfeljebb 5% beépíthetőséget és legfeljebb 160 m2 alapterület épület/telek elhelyezhetőségét vizsgálja meg. A tanulmány elkészítési határideje 2022. május 20.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **20049/36** hrsz-ú terület vonatkozásában nem javasolja a Képviselő-testületnek a területen ipari jellegű tevékenység támogatását.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Fehér Zsolt kiment a teremből (7 fő)

Molnár Nándor: 41-es határozati javaslat, amely a 20049/38-as helyrajzi számú terület átminősítésével kapcsolatos

Taskovics Andrea: Ez az előbb tárgyalt 2 terület közötti erdősáv. Itt szeretne a kérelmező egyetlen épületet elhelyezni. Itt úgy javaslom támogatni ezt a kérelmet, hogy az előző telepítési az előző 2 pontnak a közös telepítési tanulmányához csatlakozva és egy legfeljebb 2000 négyzetméteres terület kivonásával és az erdőterület visszapótlásával, máshol a város területén belül, tehát ez egy olyan telepítési tanulmány lenne, ami a 3 kérelmet egyben kezelné

Csereklye Károly: Azért kössük ki, hogy milyen fatelepítéssel, mert invazív fajokat, fát ne telepíthessen oda. Itt gondolok a pelyhező nyárra, meg a topolyfa meg egyéb, ami nő, mint a

Taskovics Andrea: Jó ezt a telepítési tanulmányban majd leíratjuk a tervezővel.

Molnár Nándor: Jó és akkor gyakorlatilag a határozati javaslat, ami a „vagy" után 1-2 pontból áll azt javaslom elfogadásra. Aki egyetért evvel kérem szavazzon igennel.
5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

98/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a **20049/38** hrsz-ú terület átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet, hogy a kérelmező a 20049/44-55 hrsz-ú területekre készítendő módosított telepítési tanulmányban kerüljön kiegészítésre. A tanulmány elkészítési határideje 2022. május 20.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a **20049/38** hrsz-ú terület átminősítésével kapcsolatos módosítási kérelmet, hogy abból legfeljebb 2000 m2 terület kerüljön övezeti átsorolásra, melyen a kapcsolódó területekkel azonos övezeti paraméterekkel. A

megszűntetésre kerülő véderdő területet ugyanakkorra területtel a város közigazgatási határán belül pótlásra kell hogy kerüljön, melynek szintén szerepelnie kell a telepítési tanulmányban. Az átminősítéssel érintett területen a fák megtartása elsődleges szempont.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 42-es határozati javaslat következik 05/35 helyrajzi számú terület.

Taskovics Andrea: Ugyanezen a területen ennek a természetközeli besorolású területnek az átminősítését kéri. Ennek a területnek a nagy része Natura 2000-es terület, ami nem beépíthető, ugyan van már rajta egy épület, de a további beépíthetősége vagy bármilyen más övezetbe sorolása nem támogatott. úgyhogy nem javaslom.

Molnár Nándor: Kérdés, észrevétel nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

99/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **05/35** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 43-as számú határozati javaslat 4247/1-2, 4248,4249, 4250 helyrajzi számú területek.

Taskovics Andrea: Rádi út mentén az átjáró előtti területekről van szó a kérelem alapján ennek az elkerülő útnak a kiszabályozásának a törlését kéri. Ez azért sem javaslom támogatni, mert ennek az elkerülő útra szükség van és a mellette levő ipari vágánynak a felújítására is. Úgyhogy ezt majd a közlekedés tervezőnek felül kell vizsgálnia egyébként, mert szabályozási vonallal érintett, de törlését nem javaslom.

Molnár Nándor: Tehát ez a Gödöllői úton a Gombási úti a vasút mellett ugye?

Taskovics Andrea: A Rádi úttól a Honvéd utcáig.

Molnár Nándor: De van neki déli szakasz is, nem?

Taskovics Andrea: Van, igen. Itt a Forte területén

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag ez egy komoly út, nemcsak az a kis rész van benne

Taskovics Andrea: Igen egészen a Gödöllői útig jön. Sőt megy tovább a Tesco felé, ez egy komoly elkerülő, aminek ez a szakasza a módosítás alatt van folyamatban.

Molnár Nándor: Aki gyakorlatilag, aki egyetért a határozati javaslattal, hogy nem támogatja ezt nem is volna szabad támogatni, hiszen látjuk, hogy csak egy részére koncentrált a javaslattevő, aki nem javasolja ezt az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

100/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **4247/1-2, 4248, 4249, 4250** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Fehér Zsolt visszajött a terembe (8 fő)

Molnár Nándor: 44-es határozati javaslat Vízimalom utca északi szakaszának újra szabályozása.

Taskovics Andrea: A Vízimalom utca északi szakaszán látható a kialakult telek határoknál, hogy eléggé kesze-kusza és különböző szélességű ez a közterület és ennek a szélesebb közterületnek a csökkentését kérelmezte ez a két telektulajdonos. Ennek a támogatását nem javaslom mindig jó, hogyha itt közterület széles tud maradni ott legalább meg tudják oldani a parkolást

Molnár Nándor: És ott lesz útnak egy szélesebb szakasza?

Taskovics Andrea: Az csak egy parkolósáv. Az út középen megy, 5 méter széles sávban az, hogy a széleken, hogy alakul a járda a parkoló zöldsáv az mindig az egyedileg alakul ki.

Molnár Nándor: Csak aztán ne járjunk vele úgy, mint ahogyan a Mezeiéknél jártunk tudod a Kápolna utca végén. Hogy kimarad a szabályozásból és ők fognak ajánlatot tenni, hogy megvegyék ezt, hogy visszavásárolják gyakorlatilag. Akkor ezek szerint ilyeneknek lehet funkciója.

Csereklye Károly: A 44-est és a 45-öst tetszett ugye említeni a teleknél ez a útszélesség, hát nem ugyanaz a leányzó fekvése. A Jakab Sándornál az közvetlen ott van a Duna utca sarkán az a rész, ahol a sarkon most építenek, ami régen az Illés ház volt és a háta mögött épített a volt polgármesternek a barátja, nevet hadd ne mondjam ki millió ezer autó van oda lerakva. Az a sarok telek és közvetlen mellette van a Jakab Sándoréknak a telke és innen a bejárhatóság, ha oda építenek az alsó telekrészre csak a Duna utca felől, illetve a kerékpárútra rámenve lehet megközelíteni, viszont a Furtekék telkét azt ott a Duna utcából már meg. Jól mondom?

Taskovics Andrea: Igen, fordítva mondtam bocsánat, tényleg először erről volt szó ebben a pontban.

Csereklye Károly: Igen értjük mi egymást félszavakból is, ha nem is azt tetszett mondani és ott pedig egészen más a helyzet, hiszen a Duna utcáról már elkezdtek befele építeni, ott elkezdett építeni a Mizser Dávid a Pazsitka meg nem tudom kik, és az utolsó telek az a Básti cingáréknak a volt telke, hát ott a szélességet meg kell oldani, illetve a kerülőt, mert utána már továbbmenni nem lehet, mert ott lezáródik a Kovács Sanyikáéknak a telke meg az Igoréknak, ahol van a háza ott nem lehet kiközlekedni a Fecske utca fele. Egészen más a helyzet.

Taskovics Andrea: Köszönöm a javítást. Egyébként a táblázatban a sorrend valóban nem ugyanaz, mint a határozati ezt fölcseréltem, tehát hogy itt a ezen a szakaszon ami most a szabályozási terven rajta van ez a piros vonal ezt időközben miután beadták a kérelmet ezt itt telekalakítást kérelmeztek itt a piros vonal mentén, úgyhogy ez a piros vonal nem fog megvalósulni, és ezen a szakaszon, ez hát 9,70 méter a legkisebb, igen a szélessége. Igen, kevés, de az, aki ezt megvásárolja annak érdekében, hogy kinyíljon ez az utca ezt vállalja.

Molnár Nándor: Karcsi a mikrofonba beszélj, mert már elvesztettük a fonalat. Mi már nem tudjuk mit akarunk. Menjünk vissza az alapra, hogy akkor mi legyen ott. Nem javasoljuk a támogatást?

Taskovics Andrea: Mivel felcseréltem a kettőt nem maradhatunk úgy, hogy a határozati javaslat Vízimalom északi szakaszára vonatkozik.

Molnár Nándor: Az úgy is van. Az a két beugró, ami parkolós az ott milyen széles?

Taskovics Andrea: 16 méter.

Molnár Nándor: A beugró csak?

Taskovics Andrea: Nem, az egész. A beugrót mérjem le?

Molnár Nándor: És ott a beugrónál az ott igen az, hogy az milyen széles?

Taskovics Andrea: 4 méter

Molnár Nándor: Tehát ott 13 méter széles, hogyha 9

Taskovics Andrea: Igen, ez 11.

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag azt mondja, hogy ezt ne támogassuk az maradjon meg, még így is a HÉSZ-en belül vagyunk. Aki egyetért a 44-essel az kérem szavazzon igennel. ***7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk***

101/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **Vízimalom utca északi szakaszának** újraszabályozásával kapcsolatos kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 45-ös ez a Vízimalom déli része, két pont

Taskovics Andrea: Ennek a csökkentését, kéri, hogy itt a zsákutca végén ne 20 méteres legyen a szabályozási szélesség csak a meglévő telek szélesség, tehát 15 vagy valami, tehát hogy kevesebbet kér, mint a 20 méter, és ezt az utolsó 2 telket már ne érintse a szabályozás. Ahhoz, hogy ezt tisztán lássa a bizottság, a testület ehhez egy út tervet kérnénk tőle.

Molnár Nándor: Tehát, hogy lenne egy forduló és utána vissza szűkül?

Taskovics Andrea: Igen, hogy hogy lehet megfordulni a csökkentett szélességű

Molnár Nándor: Majd a kérelmező megoldja. A zsákutca után visszafordítót vissza csökkentjük az utcának nem ott van a vége, ahol visszafordulunk?

Taskovics Andrea: Tehát, hogy ez a része már nem lenne szabályozási vonal, ezt a 2 telket már nem érintené és itt ezen a területen kell visszafordulni a zsákutcában, ami legalább 15 méter szélesnek kell lennie a mostani HÉSZ szerint, az meg is lenne egyébként a 20 méter az lehet, hogy sok, de ezt meg kellene vizsgálnia egy tervben.

Molnár Nándor: Karcsi arról van szó, hogy nálunk jobban hozzáértő kidolgozza szépen, hogy akkor, hogy képzeli.

Taskovics Andrea: Itt úgysem cél a templomnak a megközelítése hátulról, úgyhogy

Molnár Nándor: Akkor tehát a 45-ös, ami 2 részből áll, akkor még mind a 2 részt el kell fogadnunk egy szavazással mert ugyanerre vonatkozik. Aki a 45-ös határozati javaslattal ezek után egyetért, az kérem szavazzon igennel.

8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

102/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **Vízimalom utca déli szakaszának** újraszabályozásával kapcsolatos kérelmet a Képviselő-testületnek előzetes támogatásra javasolja, melyhez a kérelmező által készíttetett útterv bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az elkészült, és a főépítésszel és a főmérnökséggel is egyeztetett úttervet a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága határozattal fogadja el, legkésőbb a 2022. júliusi rendes ülésén.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 46 számú határozati javaslat 1533/48

Taskovics Andrea: Ez a meglévő garázssor a lakótelepen, a garázssornak a bővítését kérelmezik,

ami a jelenlegi szabályozási terv szerint nem létesíthető, mert a Fácán utca Sirály utca Harkány utcai tömbben tömbbelsőben és itt ezek a meglévő garázsok, ezek a sávok és errefelé 2-2 garázsépülettel kérik a meghosszabbítását, ez most jelenleg egy ilyen földrézsűben végződik

Molnár Nándor: Ami most megroppant és meg kellett erősíteni.

Taskovics Andrea: Itt a garázs övezetbe átsorolás miatt szükséges a HÉSZ módosítás, hogyha támogatjuk ezt a kérelmet. Nem tudom, hogy elmondjam, hogy nagyon sok lakó

Molnár Nándor: Hozzá kell azt tennem, hogy nagyon sok lakó, én leszámoltam. Ott ezeknek a garázsoknak 84 tulajdonosa van. A 84 tulajdonosból a képviselő úr 21-et nevezett, tehát azt mondta 21 lakó az, aki vétót kíván emelni a bővítéssel szemben, amit egyébként olyanok akarnak megépíteni, akik szintén ott laknak ezekben az utcákban, tehát érintettek ebben a kérdésben, és azt is hozzá kell tenni, hogy ez a 84 tulajdonos ez úgy jön elő, hogy van olyan ingatlan, aminek több tulajdonosa is van, tehát jellemzően 2 vagy 3 tulajdonosa is van egy garázsnak, örökség meg ilyen úton alakultak ki ezek a dolgok. Nem értem a lakossági elutasítás okát, mert gyakorlatilag az egész terület olyan szempontból elhanyagolt, hogy én akkor kerültem kapcsolatba ezzel az egésszel, amikor azt szerették volna kérni, hogy oldjuk meg a vízelvezetését annak a területnek, mert ők saját erőből ezt nem kívánják megoldani. Vannak összefolyók, de nincsenek bekötve a már valószínűleg mindenféle sérülések okán a csapadékvíz-elvezető hálózatba és akkor ennek kapcsán derült ki ez a dolog, hogy lennének ott ilyen típusú fejlesztési elképzelések. Szóval én nem értem, főépítész asszonnyal beszéltem, ő azt mondta, hogy mivel ott a garázssoron 100%-os a beépítés a 40%-os mértékkel szemben, ott övezetet kéne módosítani, hogy garázsövezet legyen, hogy 100%-os lehessen a beépítés és telket is kellene alakítani, hogy miért nem lehet ezt megcsinálni, mert még azt is el tudom fogadni, hogy azt mondjuk, hogy a lakók nem csinálják meg, hogy ne legyen irigység. De miért nem csinálja, akkor az önkormányzat, s akkor bérbe adjuk a garázsokat vagy fogjuk magunkat, amikor elkészültünk akkor eladjuk, tehát, hogy miért kell nekünk itt avval foglalkozni, hogy a lakosságnak mi a véleménye, nekünk szerintem avval kéne foglalkozni, hogy kialakítsunk egy lehetőséget és majd a lakosság eldönti magában, hogy mit szeretne, vagy mit nem szeretne. Ez a véleményem, én azt támogatnám ezt, ami főépítész asszonnyal korábban beszéltünk, hogy igenis csináljuk meg az övezeti átsorolást, csináljuk meg a telekalakítást és akkor építsenek oda vagy építsen a város garázsokat oda, amit bérbe adunk vagy eladunk. Szóval, hogy miért kötnénk meg a saját kezünket, ha egyébként ez lehetséges, tehát hogy ezt meg tudjuk valósítani és a munkát, így is úgy is el kell végezni, tehát meg kell csinálni az övezeti átsorolást és a telekalakítást is, tehát a munkát el kell végeznünk, csak nincs belőle semmiféle hasznunk. Egyébként meg ha elvégezzük, akkor vagy az a hasznunk belőle, hogy lesznek ingatlanjaink, amiket bérbe adhatunk vagy eladhatunk vagy az, hogy a lakosság előbb-utóbb kibékül avval, hogy ott még épült 6 darab garázs és egy kicsikét növekszik az elégedettsége. Ez ennek a dolognak, igazából a tétje, de ahogy a bizottság dönt ebben én nem kívánok ennél többet elmondani és köszönöm, hogy hozzájárult, hogy én ezt elmondhattam. Van-e esetleg evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Akkor ez a 46-os határozati javaslat. Ez is 2 részből áll, ami gyakorlatilag összekapcsolódik, ugye? Gyakorlatilag a határozati javaslatot döntünk akkor mind a 2 dologról döntünk és akkor sokkal jobb kép fog kialakulni, hogy amit én elmondtam az igaz-e, és tovább támogatható vagy sem, aki egyetért ezzel, az kérem szavazzon igennel.

7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

103/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **1533/48** hrsz-ú területre érkezett garázs bővítéssel kapcsolatos módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek

előzetes támogatásra javasolja, melyhez a kérelmező által készíttetett telepítési tanulmány bemutatását kéri, melynek elkészítési határideje 2022. május 20.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a beérkezett lakossági észrevételekben szereplő közlekedési és egyéb problémák a tanulmányban megvizsgálásra és megválaszolásra kerüljenek, valamint a zöldfelület pótlásaként javasolt a teljes garázssor zöldtetővel való kialakításának megvizsgálása is.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Jess Kinga elhagyta az ülést (7 fő)

Molnár Nándor: 47-es számú határozati javaslat következik 078/2, 078/3 területek.

Taskovics Andrea: Ez is olyan terület, amit nehezen fogok megtalálni. Mk2-es besorolás megváltoztatását kéri Mk4-re. Az Mk2-es besorolásban nagyon alacsony a beépíthetőség. A lényeg, hogy a beépíthetőség növelését nem javaslom támogatni.

Molnár Nándor: Aki a határozati javaslattal, a 47-essel egyetért, az kérem szavazzon igennel, hogy ne javasoljuk a beépíthetőség növelését a külterületeken. Szavazás
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

104/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **078/2 és 078/3** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 48-as számú határozati javaslat 086/5 és 086/6

Taskovics Andrea: Ezek itt találhatók a szállítószalagtól északra erdőterületek között ez az Mk2-es övezet talán 1%-ban beépíthető, de ebbe nem vagyok biztos az a biztos hogy nem 3%-ban beépíthető. 0,5, köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Aki egyetért abban, hogy ne adjunk lehetőséget arra, hogy újabb meg nagyobb meg egyéb épületek épülhessenek ott, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

105/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **086/5 és 086/6** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 49-es határozati javaslat Szőlővessző Hordó utca közötti területek lakásszám korlátozása

Taskovics Andrea: A lakásszám korlátozás egy nehéz kérdés, hogyha egy konkrét területről van szó, mint ahogy itt is, itt úgy javasolt megvizsgálni ezt a korlátozást építési jog korlátozást, hogy a telektulajdonosokat bevonva ebbe a kérdésbe, hogy ne legyen ebből kártalanítási, kártérítési ügy. Lk2, ebből lehetne akár egy új övezetet létrehozni.

Molnár Nándor: Gondoljátok el, hogyha most abba, oda, középre berajzolnánk egy utat, hogy osztható legyen a telek, növekedhessen a lakásszám, akkor ezért háborognának az út miatt. Most azért háborog, hogy ne lehessen oda több lakást elhelyezni, amit ő innen majd megközelítettné zsákutcával, ha éppen érdeke úgy kívánja. Tehát azért mondom, hogy azért nagyon lényeges tudatosan beavatkozni ezeknek a területeknek a fejlesztési elképzeléseibe, mert onnantól kezdve a saját zseb elve érvényesül és őt nem érdekli semmi sem, s amikor ott állunk, hogy most evvel mi legyen, akkor minden avval, rögtön avval kezdődik, hogy onnantól kezdve bármiféle fejlesztés, bármiféle út, amit rájelölsz az óriási lakossági ellenállásba ütközik, de biztosan nem tetszik egynek, tehát én úgy gondolom, hogy az egy jó javaslat, hogy igenis vizsgálják meg és ha kell ,akkor rajzoltuk be azokat a közterületeket, amelyeknek a segítségével vagy a megléte esetén ezek a problémák kezelhetők, hogy ugye az volt, hogy zsúfolódik a terület, igen csúfolódik, mert az ő háza előtt egyre több autó megy el ide is, meg oda is. Ebből érzi ezt a dolgot, ha viszont megvannak az utak keresztirányban, ez a zsúfoltság érzés jelentősen le tud csökkenni. Tehát én a 49-esnél azt javasolnám

Csereklye Károly: Egyetértek ezzel, hiszen ezeket a területeket, ha emlékszel rá Nándi. 10-15-20 évvel ezelőtt bagóért vásárolták meg, ez egy dzsumbuj terület volt ez az egész rész. Ezt megvásárolták és most úgy néz ki, hogy a limbus után Vácnak a rózsadombja ez a rész lesz, mert teljes mértékben rálátható a városra és utána jön a követelés, hogy ezt kell csinálni, azt kell csinálni. Én teljes mértékben egyetértek ezzel, hogy tárgyalják meg, birkózzanak egymással.

Molnár Nándor: Aki egyetért a 49-es határozati javaslatban foglaltakkal, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

106/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolj a Képviselő testületnek, hogy a **Szőlővessző - Hordó utca közötti** területekre érkezett lakásszám korlátozással kapcsolatos módosítási kérelem szabályozási lehetőségeit a HÉSZ felülvizsgálatát végző Tervező vizsgálja meg.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 50-es számú határozati javaslat 0360/38 terület

Taskovics Andrea: Máriaudvaron, ahol már át lett sorolva Máő1-es övezetbe egy méhészet, ahhoz közel 0360/38-as helyrajzi számú terület is ugyanezt kérelmezi. Ez a terület lett átsorolva. Itt ezt nem javaslom támogatni. Máő1-es övezetet létrehozni, ami ültetvényes terület, ezt mi direkt a méhészetekre hoztuk létre, ezt az övezetet, hogy beépíthető legyen egy tanyaépület, elhelyezhető legyen rajta.

Endrődi Gergely: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Ezt ellenőrzi valaki, hogy ezek valóban méhészetek lesznek-e? Tehát most nem. Meg nem tudom, hogy van-e ilyen törvény, hogy egy méhészet milyen messze lehet a következő méhészettől járványügyi dolgok miatt, meg ilyesmi miatt, mert ez most egy kicsit kezdjen groteszkbe átmenni ez a méhészetek engedélyezése, de akkor van ellenőrzés erre, hogy megnézik, hogy valóban van-e ott méhészet?

Taskovics Andrea: Az építéshatóság, amikor használatbavételi engedélyt kiadja, akkor ellenőrzi, de hogy utána

Kiss Zsolt: Bocsánat, csak annyi kiegészítést, hogy az építéshatóság ugye meglévő, már átadott épületeket is bármikor ellenőrizheti, hogyha bejelentést kap azzal kapcsolatosan, ha ott nem olyan funkciójuk munkavégzés vagy esetleg lakóépületként kezelnek akár egy méhészetet, azt ellenőrizheti bármikor.

Molnár Nándor: Aki egyetért, akkor az 50-es határozati javaslattal, hogy nem szeretnénk ilyen, ezért mondtam, hogy konzekvensnek kell lenni. Mehet a szavazás. Bocsánat. hozzá lehet a szavazásból csak elnézést.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

107/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0360/38** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 51-es határozati javaslat, aminek két pontja van a 0390/5-ös helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Igen, ez itt a Gödöllői út mentén található, közvetlen mellette egy keskeny telek tehát innentől idáig, amelyet érint, egyrészt a Gödöllői út kiszélesítése miatti szabályozási vonal egy másik út és ez a telekhatár és ez a keskeny telek, tehát érinti egyrészt a Gödöllői út szélesítése miatti szabályozási vonal ez az korábban említett felüljáró létesítése és a maradék terület Gksz2-es besorolású és ő Gksz12-es övezetre való átsorolást kér csak erre a területsávra vonatkozóan azért, hogy megoszthatóvá váljon a telek. A két övezet között a különbség azok a telek méretben vannak, beépítési paraméter növekedést nem keletkezik csak a minimális kialakítható telekméret csökkenne.

Molnár Nándor: És akkor építenének arra a telekre?

Taskovics Andrea: Megosztanák ezt a telekrészt és akkor, hát nem tudom mit.

Molnár Nándor: És az milyen övezetekbe lesz építészeti

Taskovics Andrea: Gksz2-es övezet 25 méter ez, ami a szabályozás után megmarad a telekből, tehát beépíthető épület elhelyezhető rajta fizikailag, a módosítás során annyi történne, hogy ez a telek megoszthatóvá válik, kisebb lesz.

Molnár Nándor: Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel
6 igen, 1 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

108/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0390/5** hrsz-ú területre érkezett Gksz-2 építési övezetről Gksz-12 építési övezetre való módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek előzetes támogatásra javasolja.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérelmezővel településrendezési szerződést kössön, s a szerződés megkötését követően kérje fel a felülvizsgálatot végző Tervezőt, hogy az építési övezet módosítását a 0390/5 hrsz-ú területre vonatkozóan vezesse át a helyi építési szabályzatban.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 52-es határozati javaslat 0304-es helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Konkrétan arra a területre érkezett a kérést, de a kérelem úgy szól, hogy a város területén található minden általános mezőgazdasági területen, ahol most a minimális telekméret, amin elhelyezhető épület ami 300.000 négyzetméteres csökkenjen le 30.000 négyzetméterre.

Molnár Nándor: Micsoda?

Taskovics Andrea: Csökkenjen le a 300.000-ről 30 000-re az a telekméret, amin elhelyezhető épület. Nem javasolom.

Molnár Nándor: 52-es határozati javaslat, aki egyetért a főépítészi iroda javaslatával kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

109/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **0304** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 53-as határozati javaslat 20039-20040-20041-es helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Itt a 2-es út mentén és a kerékpárút közötti jelenleg Mk3-as besorolású mezőgazdasági területnek ennek a 2 teleknek az átsorolását Gksz gazdasági övezetbe. Ez egyébként az OTRT előírásai szerint nem lehetne, mert ilyen foltszerűen nem lehet kijelölni beépítésre szánt területet és, hogy a korábbiakban is mondtam új beépítésre szánt terület kijelölését nem támogatom.

Molnár Nándor: 53-as, aki nem támogatja, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

110/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **20039-20040-20041** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 54-es határozati javaslat 067/3 helyrajzi szám

Taskovics Andrea: A szállítószalag mellett lévő területnek az Má övezetbe való átsorolását kéri Mk4-es mezőgazdasági övezetbe, az Má nem beépíthető. Jelenleg az Mk4-es az 3%-a beépíthető.

Molnár Nándor: Tehát az a 54-es 067/3, aki egyetért abban, hogy ne támogassuk oda beépíthetőséget, az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

111/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **067/3** hrsz-ú területekre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 55-ös határozati javaslat 22565 helyrajzi számú terület

Taskovics Andrea: Lényeg az, hogy Ev jelű területnek az átsorolását kéri Mk4-es övezetbe, ott nem javaslom támogatni a véderdő területnek a megszüntetését

Molnár Nándor: 55-ös, aki egyetért, hogy ne támogassuk az kérem szavazzon igennel.
7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

112/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **22565** hrsz-ú területre érkezett módosítási kérelmet a Képviselő-testületnek nem javasolja támogatni.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 56-os számú határozati javaslat

Taskovics Andrea: Itt a Székhegy dűlő Sánc dűlő területére beérkezett több módosítási kérelem is a jelenlegi 3%-os beépíthetőség növelését kérik 8-10%-ra. Itt azokon a területeken kívül, amiket korábbi napirendi pontban megtárgyaltunk azokon kívül más területnek a beépítési százalék növelését nem javaslom támogatni.

Molnár Nándor: Kérdés, észrevétel? Nincs, aki egyetért az 56-os határozati javaslatban foglaltakkal, azt kérjük, szavazzon igennel.
6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk

113/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja támogatni a Képviselő testületnek a Székhegy dűlő és Sánc dűlő területére beérkezett módosítási kérelmeket, kivéve a 20049/36, 20049/44-55 és 20049/38 hrsz-ú területeket, mivel azokról külön határozatban rendelkezett.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

Molnár Nándor: 57-es határozati javaslat

Taskovics Andrea: A Székhegy dűlő és Sánc dűlő területét kivéve az összes dűlő területén, ami a 2-es úttól északra található nagyon sok kérelem érkezett be, ezt a mellékletben megtalálható, hogy a jelenlegi 3%-os növelést 10%-ra kérelmezik. A 10% az az OTÉK-ban meghatározott maximum, de hát az önkormányzatnak a hatásköre meghatározni a beépítési százalékot. Nem javaslom a beépíthetőség növelését ezeken a mezőgazdasági külterületi részen, főleg hogy látványvédelemmel érintett területek.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Meg kell, hogy mondjam ezt a területet is meglehetősen jól ismerem és itt van egy-két terület, ez a Körtvélyes, Diósvölgy, Spinyér, Grónár dűlő. Ezeken a területeken azért nem lennék ilyen merev, legalább 5%-ot engedélyeznék a beépítettségre. A terület nagyságát, növelését viszont nem, az maradjon 4,5 méter az, ha el tetszik erre a területre menni igen a magasság végett, hogy ne lehessen oda építeni és ezt a területet megtetszik nézni, hát

meglehetősen sokan laknak kint ezen a részen és engedélyezni a minimum az 5% az lenne a legkevesebb a beépítése már ez a az mellett még a mezőgazdasági tevékenység vastagon megmaradna, mert az itt lévő telkek nagysága lehetővé tenné minimum 5% beépítését. Ezt a módosító javaslatot tenném, ha be tetszene fogadni.

Taskovics Andrea: Nagyon nehéz lehatárolni ezeket a területeket, hogy hol engedjük meg és hol nem

Csereklye Károly: Ez a terület egészen más, mint amit a Székhegy meg ezt a részt vettük, ahol a kerékpárút, a hegyoldal, a domboldal behatárolja, sokkal kisebb területek a Székhegyi rész, mint ez.

Taskovics Andrea: A Körtvélyes területe és Diós földterülete ekkora a Székhegy dűlő területe kisebb ezt a területet én nem javaslom az a baj, hogy ezt lehatárolni, hogy hol legyen meghúzva határ, hogy odáig 5%, onnantól 3% ez mindig nagyon nehéz kérdés.

Csereklye Károly: A területen nagyon sok fix építési terület van. Nándi, ha ismered régen a Gőz Tibinek a háza, ahol bementél a volt Verőcei útról a egy lukú hídnál, ahol mellett a kerékpárút közvetlen, ahol az a bukkanó van, ahol volt ilyen halálos baleset, ott bementél az jobbra az a körtvélyesi rész, azon a részen sok ház épült, pontosan nem tudom megmondani két család épp a Sárga fogóban dolgozik, ott házakkal beépített terület és nagy terület, ilyen szinte hektáros vagy 8000 négyzetméteres terület, szóval tele aggatták faházakkal, meg engedély nélkül épült sufnik vannak ott, azért kellene legalizálni, hogy legalább 5% beépíttetés lenne, tetszik látni, ott van a beépítés.

Molnár Nándor: Megszavaztatnám a módosító indítványt. Aki egyetért azzal, én nem értek vele egyet, hogy 5%-ra emelkedjen a beépíthetőség százaléka ezeken a külterületi részeken, az kérem szavazzon igennel. Szavazás.
2 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítottuk

Akkor a határozati javaslatot az 57-eset egyben javasolnám szavazásra, aki egyetért szavazzon igennel.
6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadtuk

114/2022.(II.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága egységes nem javasolja támogatni a Képviselő testületnek a Nyulas, Körtélyes, Diósvölgy, Vaskapu alja, Hermány, Erős, Spinyér, Sejce, Grónár, Patakvölgy, Zsobrák, Csipkés, Egyházmöge, Gombás, Kútvölgy, Pincevölgy, Öreggombás, Cindróka területeken a beépíthetőségi paraméterek növelésére beérkezett kérelmeket.

Határidő: *2022. febr. 16. KT ülés*
Felelős: *főépítész*

27. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor: Karcsi akarsz hozzászólni?

Köszönöm szépen a bizottságnak és a főépítész asszonynak és akkor az ülést bezárom és jó éjszakát kívánok mindenkinek.

K.m.f.

Molnár Nándor
a bizottság elnöke

Illyés Ágnes
jegyzőkönyv hitelesítő