

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság* 2024. november 13.-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor elnök, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Mezei Attila, Horváth Tibor, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Csontó Judit Műszaki Osztály ov., Kondacs Krisztián környezetvédelmi referens, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Zellei Ágota Vagyonhasznosítási részleg munkatársa

Molnár Nándor: Szeretettel köszöntöm a megjelent képviselő urakat és a bizottság külsős tagjait. Megállapítom, hogy a 11 tagú bizottságból 11-en vagyunk jelen, és ezzel azt mondom, hogy határozatképes a bizottság. A jegyzőkönyv aláírására felkérném Jess Kinga képviselő asszonyt. Marad végig? Igen, köszönjük szépen. A meghívót mindenki megkapta, a meghívó tartalmazza a tervezett napirendi pontokat. Kérdezem Önöket, hogy van-e ehhez valakinek kiegészítése, kérdése, észrevétele?

Buchwald Imre: A napirendi pont szerint a két munkacsoportnál elméletileg az új tagok megválasztásáról szól, de az utólag kiküldött anyag, amit elnök úr küldött ki az Szmsz is, ezzel kapcsolatban, ezeknél a napirendi pontoknál el lehet hozzászólni, hogyha nem, akkor egyebekbe szeretnék.

Molnár Nándor: Jó. Lehet egyébként hozzászólni, tehát nincsenek akadálya. Más nincs? Akkor én szeretnék két dolgot hozzáfűzni. Az egyik dolog, hogy a 16-os napirendi pontnál az előterjesztő az eredeti előterjesztést azt visszavonta és helyette betenném a sürgősségi indítványt, ami ugyan evvel a témával foglalkozik, csak más megközelítésben. Megszavaztatnám, hogy egyetértenek e Önök evvel, hogy a sürgősségi napirendi pontot a 16-os levett napirendi pont helyére soroljuk be. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Helyben került kiosztásra még a 7-es számú napirendi ponthoz kiegészítések, amelyek segítik az eligazodást az érték, az átadott átvett, vagy átadni kívánt értékek tekintetében. Megszavaztatjuk az egész napirendet. Aki az ily módon már változtatott napirenddel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
- 2) A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosítása
- 3) Fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) önkormányzati rendelet módosítása és egyes részeinek hatályon kívül helyezése
- 4) A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosítása
- 5) Közlekedési Munkacsoport
- 6) Környezetvédelmi Munkacsoport
- 7) 0342/218 és 0342/219 hrsz-ú ingatlanok, valamint az ingatlanokon található közvilágítási hálózat ingyenes önkormányzati tulajdonba adása
- 8) Településrendezési eszközök – 2. módosítás indítása – kiegészítés
- 9) Településrendezési szerződések – Településrendezési eszközök 2. számú módosítása
- 10) Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztás módosítása
- 11) A helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendelet újraalkotása
- 12) Vác, Káptalan utca 18. alatti magántulajdonban álló lakás tulajdonosának kérelme
- 13) MIMK kérelme
- 14) Vác, Március 15. tér 25. fsz. 4. és pinchelyiség bérelőjének bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése
- 15) Vác, Március 15. tér 22 fsz. 17. szám alatti nem lakás célú helyiség bérelőjének bérleti jogviszony átadásról szóló kérelme
- 16) Vác, Széchenyi utca 14. fsz. 14. szám alatti ingatlan bérelőjének kérelme
- 17) Nem lakás célú helyiségek hasznosítása
- 18) Nem lakás célú helyiségek bérelőinek bérleti díj elengedése iránti kérelmei
- 19) Belterületi ingatlanok bérelőinek bérleti jogviszony megerősítése
- 20) Vác, Gálcsok utca 5. fsz. 3. szám alatti nem lakás célú helyiség értékesítésre jelölése
- 21) Részletfizetési kérelem
- 22) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

- 23) Vételi szándék kérelem

1. napirendi pont: Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: El kell itt mondanom, hogy mivel az előterjesztő Szucsik Norbert úr bírósági tárgyaláson van, nem a sajátján, ezt hozzá kell tenni, ezért a felmerülő kérdésekre írásban tudunk majd válaszolni. Van-e valakinek a beszámolóval kapcsolatban, vagy a tájékoztatóval kapcsolatban kérdése vagy észrevétele? (bekiabálás) Jó, akkor megszavazhatom a bizottságot. Megadhatjuk a szót képviselő úrnak, hogy ehhez hozzáférjen. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel. Egyhangúság kell.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Köszönjük szépen. Tehát mind a 11-en igennel szavaztak. Kérem képviselő úr fáradjon ki, mert az a mikrofon nem működik.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Az első napirendi ponttal kapcsolatban tanulmányoztam az előterjesztésnek az anyagát, ugye, amely a közigazgatási bírságoknak a kéthavi részletezéséről szól, és néhány héttel ezelőtt, ahogy a legutóbbi testületi ülésen is felvetettem már, pontosan ezzel a témával kapcsolatban jutottak el hozzám állampolgári megkeresések, bejelentések, és elkezdtem egy kicsit alaposabban vizsgálni ezt a témát. Konkréten a Rádió úton levő, tehát az alsóvárosi vasútállomás után a piac sarkán levő jelzőtáblára vonatkozó szabályokat, illetve az ahhoz kapcsolódó lehetőségét a közterület-felügyeletnek, hogy abban a vonatkozásban, hogy ő milyen ellenőrzéseket végezhet. És miután a statisztikai adatokból azt látom, ami itt van előttünk, hogy a 2 hónap alatt közigazgatási bírságot 21.935.000 forintot szabott ki a közterület-felügyelet és ebből csak a Rádió úti kereszteződésnél található kötelező haladási irány megszegése miatt 246 esetben 19.188.000, a Vám utcánál 31 esetben 2.418.000 forint összegben. Tehát gyakorlatilag a bírságoknak igen jelentős része, 95 százaléka legalább ennél a 2 kereszteződésnél található táblákra vonatkozó szabályszegést illeti. Kiosztottam a tisztelt bizottsági tagoknak, elnök úrnak egy kis értelmező anyagot, és ezt szeretném nagyon gyorsan elmondani, nem kívánom felolvasni. Jegyző asszonnyal ezzel kapcsolatban már folytattunk levelezést, én feltettem kérdéseket, ő válaszolt, de nem kaptam megnyugtató választ, és továbbra is igen erősen aggályosnak tartom azt, hogy a Közterület-felügyelet kifejezetten ebben a kereszteződésben és ezen tábla vonatkozásában ellenőrzéseket tart. Röviden elmondanám, hogy miért gondolom így. Az Szmsz 5/3/8-as pontja meghatározza a közterület-felügyelet feladatait. Ezek a feladatok gyakorlatilag egy az egybeni átvétele a közterület-felügyelet jogállásáról szóló törvényben meghatározottaknak és itt a általam kiosztott anyag 2. oldalán a (4) bekezdés sorolja fel a felügyelet feladatait a)-tól i) pontig bezárólag. Az i) pontban vastagon kiemelve olvasható, merthogy az az ügyünk szempontjából a fontos pont, hogy a közlekedési szabályok ellenőrzésével kapcsolatosan milyen feladata van a közterület-felügyeletnek és ott látható, hogy kifejezetten a parkolás biztosítása, illetve a parkolási díj ellenértékének megfizetésével kapcsolatban van ellenőrzési jogosítványa a közterület-felügyeletnek és a következő oldalon a 3. oldal az anyagban legelső bekezdése az az ominózus (7) bekezdés, az a szintén a közterület-felügyelet jogállásáról szóló törvényből került idézésre, ami utal arra, hogy a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában határozza meg ezeket a feladatokat. Tehát így ér össze a törvény és az Szmsz-nek a rendelkezése. A következő, ami látható a 3. oldalán a 410/2007-es kormányrendelet, amely a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről rendelkezik, és ennek a kormányrendeletnek a 9.§ (1) bekezdése, szintén vastaggal kiemelve, elnézést, muszáj végig mondanom

Molnár Nándor: Nem, nem. Megkaptuk írásba az anyagot, majd mindenki értékeli, Ön is azt mondta, hogy csak bizonyos.

dr. Rosta Zoltán Géza: A konklúziót szeretném elmondani a legvégén, jó? Köszönöm szépen. Tehát a lényeg az, hogy a kormányrendelet 9. szakasza kizárólag a rendőrség hatáskörébe rendeli a bírságolással kapcsolatos eljárás lefolytatását, és az f) pont kiemeli, hogy a kötelező haladási irányra vonatkozó is a rendőrség hatáskörébe tartozik. És a végén van egy BM rendelet, amely a közterület-felügyelők jogosítványát határozza meg konkrétan, hogy mely esetekben jogosult a járműveket és személyeket feltartóztatni és ott ezt az esetet, tehát a kötelező haladási irányra vonatkozó szabályoknak a betartását nem tartalmazza, kizárólag a megállásra, várakozásra, a tilalomra és a korlátozásra vonatkozó szabályokat, és hogyha a KRESZ-t tanulmányozzuk, akkor azt láthatjuk, hogy ez a tábla, ez sem nem korlátozó, se nem tilalomra vonatkozó szabály, hanem utasításadó jelzőtábla, és erre vonatkozóan nincsen hatásköre a közterület-felügyeletnek. Úgyhogy én fokozottan és kiemelten kérem a tisztelt bizottságot, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel, mert hogyha a közterület-felügyelet tevékenysége e tekintetben jogsértő, akkor itt hosszú évek gyakorlatát kell felülvizsgálni és itt 100 milliós bírságok kiszabására került sor, gondolom az elmúlt években, hacsak ez a 2 hónap 20.000.000

forintot mutat. Köszönöm szépen a szót és én távozom is, mert emiatt az egy pont miatt szerettem volna felszólalni.

Molnár Nándor: Mi is köszönjük.

dr. Rosta Zoltán Géza: Ja, bocsánat. És szeretnék erre részletes választ kapni, mert amit a jegyző asszonytól, illetve a közterület-felügyelet vezetőtől kaptam, az csak 2 kérdésre válaszolt, de ilyen mélységében abban az e-mailben még nem mentem bele, mert akkor még nem volt ennyi információ a birtokomba. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, Köszönjük szépen. A jegyző asszonynak megadom a válaszadásra a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr! Ahogy említette, valóban megküldtem önnek a választ, ahol részleteztem azon jogszabályhelyeket, amely alapján a közterület-felügyeletnek hatásköre van ezen szabálysértések ellenőrzésére és betartására. Ön az Ön által elmondottakban kikerülte ezen jogszabályokat, ezért szeretném a bizottságnak is ismertetni, tehát az 1/1988-as KKT rövidített nevén, tehát a Közúti közlekedésről szóló törvény alapján van a Közterület-felügyeletnek ellenőrzési jogköre bizonyos szabálysértések esetében. Tény, hogy nem az összes jogsértés esetén van ellenőrzési jogköre, de a kötelező haladási irány, a behajtási engedélyek, vagy a mindkét irányból behajtani tilosra a Közterület-felügyeletnek van ellenőrzési jogköre és átutal a KKT az 1975-ös KPM rendeletre, amely szintén tényszerűen felsorolja, hogy melyek azok a jogesetek, amikor a közterület-felügyeletnek ellenőrzési jogköre van, és kifejezetten a rendőrségi intézkedési fejezetben megjelöli azt a bekezdést is, ahol a felügyeletnek milyen intézkedési jogköre van, tehát a megállásra vonatkozóan. Mindezen pontokat én elküldtem képviselő úrnak, úgyhogy én ezt a kérdést megválaszolni tekintem. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, köszönjük szépen. Akkor az első napirendi pontunkkal végeztünk, megyünk az érdemi dolgainkra.

2. napirendi pont: A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosítása

Molnár Nándor: Van-e evvel kapcsolatban kiegészítés? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Itt ennek a leglényegesebb része csak annyi, hogy 20 százalékos díjemelést tartalmaz a táblázat. Ha nincs kérdés, észrevétel, akkor a határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

284/2024. (XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Jegyző

3. napirendi pont: Fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) önkormányzati rendelet módosítása és egyéb részeinek hatályon kívül helyezése

Molnár Nándor: Itt részben felsőbb jogszabályváltozások miatt került erre sor. Van-e az előterjesztőnek a kiegészítése? Nincs. Van e kérdés, észrevétel?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Itt is és más esetben is kérném az előterjesztőket, hogy az előzetes hatásvizsgálati lapokat egy kicsit komolyabban vegyék. Jelen esetben a környezeti hatásokat nem von maga után ez a konklúziója ennek a rendeletmódosításnak. Ha megnézi mindenki az új egyes paragrafust, akkor nagyon komoly környezeti, pozitív környezeti hatása lenne csak néhány gondolat, elősegíti az ember és a környezet harmonikus kapcsolatának alakulását, tervezettebb növénytelepítés, városkép javulás és így tovább, és így tovább. Nem az előterjesztő felé kritika, ezt általánosságban kérném jegyző asszonyt, hogy a hatásvizsgálati lapokat kicsit próbáljuk meg szakszerűbben, és ez lehet, hogy ez egy szubjektív vélemény, én úgy gondolom, hogy több esetben is, és itt is lehetne ezeken kicsit szakmaibb finomításokat tenni. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó. Ha nincs egyéb kérdés, észrevétel, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

285/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) számú önkormányzati rendelet változtatásainak elfogadását.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Jegyző, Jogi Osztály

4. napirendi pont: A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) önkormányzati rendelet módosítása

Molnár Nándor: Itt is hozzátenném, hogy a díjtételek körülbelül 10 százalékkal változtak. Tehát a 35/2014-es önkormányzati rendeletet módosítjuk most.

Makrai Zsolt: Itt is az előzetes hatásvizsgálati lappal kapcsolatban kérdezném az előterjesztőnek a véleményét, vagy pontosítsunk valamit. A 2-es pontban, ahol a gazdasági költségvetési hatásokról értekezik az anyag, egy olyan jellegű gondolat van, hogy a díjak emelése csak valamelyest kompenzálja az inflációból adódó jelentős pluszkiadásokat. Ha valamelyest kompenzálja, akkor azt jelenti, hogy ez a tevékenység és ezek a díjtételek mínuszosak. Érthetem ezt? Pont az előző napirendi pontnál az inflációnak megfelelően történt egy jelentős díjemelés, és ez mindenkinek fáj, ez természetes, de hát az infláció akár tetszik, akár nem, van. Legyen az kisebb és legyen az nagyobb. Hogyha ez csak részlegesen kompenzálja a költségeket, akkor ez így rendben lesz-e mert akkor lehet, hogy egy más zsebből kell kompenzálni a hiányzó bevételeket. Erre kérnék egy választ. Köszönöm.

Kelecsényi Ágnes: Tisztelt képviselő úr! Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban nagyon kevesen tudják azt mondani, hogy mekkora az infláció. Az előző évben, mekkora most vannak erre hivatalos adatok, de mindenesetre a Városfejlesztő részéről, aki tavalyi évben úgyszintén 10 százalékkal emelte a temetői díjszabásokat, idén úgy gondoltuk, hogy 10 százaléknál egészen biztos, hogy nem tudjuk még jobban emelni, hiszen azért ez egy nagyon érzékeny terület, és egymás után 2 évben a 10 százalék volt a maximum, amit úgy gondoltuk, hogy megtehetjük, de ezt mindenféleképpen meg kellett tennünk, úgyhogy ez, hogy valamelyest, lehet, hogy egy kicsit rossz fogalmazás volt, ebben egyetértek, de az, hogy pontosan kompenzálni tudja, ezt valóban nem tudjuk itt ebben a pillanatban megmondani, hanem reméljük, hogy ez megfelelő módon tudja a gazdálkodást biztosítani.

dr. Ványai László: Köszönöm. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nem konkrétan a mostani előterjesztéssel, vagy hát azzal kapcsolatban is, de a jövőre tekintettel lenne egy javaslatom, hogy a tételes díjakat határozzuk meg, és nincsen valamilyen jogszabályi kötelezettség arra, hogy teljesen pontosan forintba legyen kiszámolva, akkor legalább 100 forintba kerekítéssel határozzuk meg ezeket a díjakat, pusztán az alkalmazás szempontjából praktikus okokból és megfontolásokból, mivel például a az öt forintosnál kisebb névértékű váltópénzt már kivette a Nemzeti Bank a forgalomból, egyébként is könnyebb számolni és kezelni, hogyha készpénzről van szó, illetve mind állampolgári oldalon, mind pedig a köztisztviselők oldalán ez egyszerűsítést von maga után. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönjük. Egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ha nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

286/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 35/2014. (XI.14.) rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: VV Kft. ügyvezető

5. napirendi pont: Közlekedési Munkacsoport

Molnár Nándor: Ahogyan a képviselő-testület újjá alakult, úgy megkaptuk a lehetőséget ismételten, hogy a Gazdasági bizottság közlekedési ügyekben történő segítségére egy munkacsoportot hívhassunk életre, illetve éltsük tovább hét fővel. A tagokra tett javaslatomat láthatják. Igazából azok a bizottsági, illetve munkacsoport tagok, akiknek más hasonló elfoglaltsága nem volt, kéréssemre maradtak itt a bizottságban. Új Soós Árpád úr, illetve az a személy, akit itt ugye azt mondtam, hogy szóban fogok megjelölni, ez egy Tokodi Sebastian nevű úr, egy francia úr, aki közlekedési mérnök egyébként korábban a kerékpáros munkacsoportot erősítette. Őt szeretnénk meghívni 7. tagnak ebbe a munkacsoportba. Van-e evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr. A személyi javaslattal, kiküldött anyaggal semmi problémám, teljes egészében egyetértek. Ami utólag jött a munkacsoport ügyrendjével kapcsolatban lenne kérdésem, mert az elmúlt időszakban nem ez a tapasztalatom, ezzel ellentétben, hogy az ügyrendje azt mondja, hogy a 2020. 06. 15. napi ülésen a képviselő testület Szmsz-ben meghatározta, hogy közlekedési munkacsoportot hozhat létre a bizottság, hogy szakmai konzultációt és tanácsadói feladatok ellátására a bizottság munkájának közlekedéssel kapcsolatos kérdésekben történő segítségével céljából. Én tudomásom szerint a Gazdasági bizottság az elmúlt ciklusban egyszer nem tudta, hogy mikor ülésezik, egyszer nem tudta, hogy milyen állásfoglalást hoztak és az sosem került a GB-re, mint döntéshozóhoz ez alapján beterjesztésre.

Molnár Nándor: Nem is ez volt a célja, hogy önállóan hozzon ide döntésre anyagokat. Ő a döntés-előkészítés folyamatában a hivatallal együttműködve dolgozott.

Buchwald Imre: Konzultációs és tanácsadó feladatok ellátása, a bizottság munkájának kapcsolat történő segítségével céljából. Ön, amit mond, az a környezetvédelmi munkacsoportnál igaz, mert annak az ügyrendjében az szerepelt, hogy az a hivatal munkáját támogatja. Tehát ebbe ez van, hogy ide kerül be.

Molnár Nándor: Az előterjesztéseket, amelyek Önök elé kerülnek, a hivatal készíti elő, tehát gyakorlatilag ennek a munkacsoportnak a munkájában a hivatal főmérnöke, a hivatal főépítésze, illetve a hivatal köztisztviselői, akik az osztályon dolgoznak, részt kellett, hogy vegyenek. És Önök már olyan előkészítést kaptak, ami szakmailag minden szempontból megfelelt annak, hogy Önök dönthettek erről és nem kellett hosszadalmas vitákkal húzni adott esetben az időt. Ha gondolja, akkor a következő munkacsoporti ülésre meghívjuk Önt, ott lesz úgyis tárgyalva az ügyrend és akkor amennyiben kívánja és a munkacsoport tagjai egyetértenek ezzel, akkor nyilván módosítani fog. Jó? (bekiabálás) De az ügyrend elfogadása a munkacsoporté. Ide csak Önöknek becsatoltuk azt, hogy lássák, hogy körülbelül hogyan fog ez kinézni.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt Buchwald úr! Az ügyrend az nem ennek az előterjesztésnek a részét képezi, hiszen itt most csak a személyi javaslatokról tud dönteni a bizottság, hiszen a szervezeti és működési szabályzat hozta létre magát a munkacsoportot, az ügyrendet viszont maga a munkacsoport fogja elfogadni, tehát arra a jelenlegi bizottságnak nincsen javaslattevési hatásköre. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Korábban én is a közlekedési munkacsoportnak voltam a tagja, de egyéb elfoglaltságok miatt nem vállaltam a felkérést, viszont fontosnak tartom Buchwald úrnak a gondolatait. Nem vagyok jogász, de nem szeretnék jogászodni, de mégis meg kell erősítenem Buchwald urat, ha így jelent meg az anyag, hogy a munkacsoport segíti a bizottságot, akkor a bizottság és a munkacsoport szerves kapcsolatban van, nem az előterjesztők munkáját segíti, mert a gyakorlatban így történt. Tehát megfogalmazás kérdése és ezzel egyetértek. De pontosan abból adódóan, hogy még szorosabb legyen a szakmai támogató munka és bár az ügyrendről nem beszélünk, mert nem is kell, de mégis kötődik ahhoz, hogy és ezt az elnök urat kérem, hogy erre majd figyeljen oda a munkacsoport ügyrendjét előkészítő egyeztetéseiben, hogy legyenek olyan állandó meghívottak, amelyek között mondjuk a Gazdasági bizottság tagjait is bele lehet érteni. Az, hogy kimegy el vagy nem, az egy más kérdés. Ez ugyanígy igaz a képviselő-testület tagjaira is, mert hogyha esetleg olyan témát tárgyal a munkacsoport, amely 1-1 képviselőt érint, akkor logikus, hogy neki is ott kell lennie, mint ahogy teljesen logikus, hogy a hivatal részéről továbbra is a főmérnök és a főépítész is legyen jelen. Tehát az, amit Buchwald úr jelzett, az egy jogos észrevétel szerintem, és ebben erre kell törekedni, hogy ez még szorosabb és még

szakmaibb legyen a együttműködés. Mondom, nemcsak az előterjesztők, hanem a bizottság és a munkacsoport részéről. Szerintem ez egy jogos észrevétel. Én a magam részéről támogatom és kérem, hogy az elnök úr is a munkacsoport ügyrendjében majd erre figyeljen oda és ez igaz lesz majd a következő napirendi pontunknál is. Köszönöm.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Csak nem akartam, hogy mondani, Jegyző asszonynak köszönöm a kioktatást, de szeretném emlékeztetni, hogy azzal kezdtem a napirendek elfogadásánál, hogy ennél a napirendi pontnál lehet erről beszélni vagy nem, mert ha nem, akkor az egyebekbe kérek. És erre mondta az elnök úr, hogy nem ennél lehet, ezért mertem erről beszélni, ennél a napirendi pontnál. Köszönöm

Mezei Attila: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nem tudom, hogy meg lehet e azt oldani, hogy a munkacsoport ülésekre mindig kapjanak meghívót, ugye tehát nyilvános, de hogy mindig kapjanak meghívót a Gazdasági bizottság tagjai.

Molnár Nándor: Az ügyrendben benne van, hogy a munkacsoport elnöke vagy az a tag, aki javaslatot tesz valamilyen anyagra, meghívhatja azt, akire ez a dolog vonatkozik, a körzet képviselőjét, a javaslatot tevőt, egyebet, de a munkacsoport egy szakmai grémium, szigorúan az, ha egyébként nem is nyilvános az ülése, de hogyha valakit oda meghívunk és a létszámot felduzzasztjuk, akkor egészen lehetetlen lesz megfelelő szakmai döntést hozni. Tehát ezt azért be kell látni, hogy ott olyan kérdések merülnek fel, ahol tényleg a szakmának van szava, de jöjjön el Buchwald úr, meghívjuk és akkor ott ezt a dolgot megbeszéljük hogyan nézzen ki ez. Ha nincs további hozzászólás, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, ami a 7 nevet tartalmazza gyakorlatilag, aki egyetért, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

287/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott jogkörben Közlekedési Munkacsoportot hoz létre, mely hét főből áll.

Tagjai: Molnár Nándor, Dobrocsi Endre, Huszák János, Csatai Tamás, Soós Árpád, Espár Péter, Tokodi Sebastian

A megalakulás után tagok maguk közül elnököt választanak, a Munkacsoport az ügyrendjét maga határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály ov.

Tótvárad-Nagy Bence kiment az ülésről (10 fő)

6. napirendi pont: Környezetvédelmi Munkacsoport

Molnár Nándor: Megvannak a nevek, evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs. Akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot a nevekkel kérem szavazzanak igennel, ha egyetértenek.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

288/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott jogkörben Környezetvédelmi Munkacsoportot hoz létre, mely öt főből áll.

Tagjai: Jess Kinga, Kelemen Zoltán, Bíró György, Szabadfalvi András, dr. Wass-Matics Heléna

A megalakulás után tagok maguk közül elnököt választanak, a Munkacsoport az ügyrendjét maga határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

7. napirendi pont: 0342/218 és 0342/219 hrsz-ú ingatlanok, valamint az ingatlanokon található közvilágítási hálózat ingyenes önkormányzati tulajdonba adása

Molnár Nándor: Magának az útnak a köztulajdonba adásáról szól az előterjesztés. A hölgy a város főmérnöke, Csontó Judit, ha esetleg az urak még nem ismernék.

Csontó Judit: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! A kiosztott anyaggal összefüggésben van az előterjesztés szövegében egy kis pontosítani való. A kérelmező részéről érkezett a pontosítás, mi pedig ellenőriztük, így az egyik az, hogy ami úgy kezdődik mondat, hogy a szilárd burkolatú utak értéke, megközelítőleg ezt a számot 56,3 millióra javítom, illetve egy olyan pontosítás, az efölötti sorban pedig van egy olyan, hogy ott van már a közvilágítási hálózat. Ez nem igaz, ez tervezett, tehát az még nincs ott, hanem ott lesz, amennyiben ez a javaslat elfogadásra kerül. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek ez meg kiegészítés megvolt. Van- e Önöknek evvel kapcsolatban kérdése?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr! Első megközelítésből ez egy szimpatikus felajánlás, amellyel a város vagyona gyarapszik, de kérdés az, hogy mit veszünk a nyakunkba. Maguk a lámpaoszlopok még nincsenek kiépítve, ahogy a főmérnök asszony elmondta, ez egy tervezett beruházás lenne, de hogyha ki fog derülni, hogy ennek a műszaki tartalma, ennek a minősége nem jó, akkor egy rutlit veszünk a nyakunkba. Tehát ez nincs kipróbálva, nem ez a típus, hanem ez a rendszer. Az utak kapcsán kérdezném a főmérnök asszonyt, hogy történt-e az úthálózat kapcsán vizsgálat, hogy ezek az utak minőségüket tekintve rendben vannak-e a vízelvezetés, a növénytelepítés, minden, ami az úthálózat megfelelő műszaki paraméterével kapcsolatos, azt a főmérnökség vizsgálta-e és történt-e tételes átvétel a tervek szerint, és a terveket látta a főmérnökség.

Csontó Judit: Nem, a terveket nem láttam. Megvizsgáltuk, kimentünk, megnéztük, szemrevételezéssel tudtuk azt megállapítani, hogy a vízelvezetés megfelelő, a megadott méretek olyanok, ami feltűntetésre került, illetve a, hát ugye a kopórétegnek a minőségét tudtuk megnézni, és az megfelelő volt.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tehát nem jelenthetjük ki, hogy a terveknek megfelelően készült az úthálózat? Ezt nem jelenthetjük ki,

Csontó Judit: Ezt így, ezt így nem, a terveket nem is láttuk, ugye ez egy magántulajdon tulajdonú terület, most is, most kerül ugye majd kerülne az önkormányzat birtokába, amit tudtunk, aszerint néztük meg, hát ami szemrevételezhető volt, úgy, úgy tudtuk megvizsgálni.

Makrai Zsolt: Köszönöm. És nem tudjuk, hogy az a lámpaoszlopsor, ami majd ki fog épülni, ahogy mondtam, az milyen minőségben van,

Csontó Judit: De az, az ott van az anyagból kiderül, hogy milyen lámpákat szándékozik telepíteni.

Makrai Zsolt: Igen, de annak a gyakorlati működése az mit fog eredményezni. Valóban jó, nem hibás, sorozatgyártású, és nekem pont ez a félelmem, és elnézést, hogy ezt mondom, de puding próbája az evés, ahogy szokták mondani. Nem lehetne egy kompromisszumos megoldás, hogy szándéknyilatkozatot adunk, hogy egy év próbaidő után, amennyiben rendben lesz és meg tudják nézni természetesen akkor a terveket az útra, illetve a lámpák rendesen működnek, akkor mi ezt átvesszük, tehát szándéknyilatkozattal indulunk ennek neki, nehogy esetleg bajba kerüljünk és kiderül, hogy utána, amit ingyen megkaptunk, jaj de annak nemcsak üzemeltetési költsége lesz, hanem tulajdonképpen új rámpaoszlopokat kell tenni, vagy nem tudjuk, hogy mi van a kopóréteg alatt és beszakadnak az egyes útszakaszok. Tehát nekem ezért van félelmem. A felajánlás szimpatikus ránézésre, jaj de jó, tényleg nő a város vagyona, de tudjuk, hogy mit veszünk át? Tehát most őszintén, bemondás nélkül bárki, bármit is vásárol, akár műszaki cikket, vagy ingatlant, vagy bármit, hát ezt, ennek utánajárunk valamilyen szinten. Én úgy gondolom, és nekem ez a kompromisszumos megoldási javaslatom, vagy ötletem lenne, és kérdezem a bizottság tagjait, hogy ehhez mit szólnak, mert félek a meglepetésektől. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Azért is szeretnék hozzászólni, hogy egyértelmű legyen. Ugye ez egy korábban már megkezdett folyamatnak a második eleme. Ugye ez Csendesrét, Kastélyliget, így néz ki ez a terület. Ez egy nagyon gyorsan fejlődő területe egyébként Vác Város Önkormányzatnak, ahol 2 befektető gyakorlatilag egy új városrészt épített ki. Ennek a befektetési menete az az, hogy ugye megépítették a lakásokat, itt megépítették az utat és a közvilágítást is szeretnék kiépíteni, de olyan minőségben, amelyet az önkormányzat a jövőben ugye tud majd üzemeltetni és megfelelően gazdaságosan tudja ezt majd fenntartani. Ezért az egyeztetések ebbe az irányba indultak el, és ugye mi írhattuk elő, vagy mi mondhattuk meg, hogy egyáltalán milyen közvilágítási rendszer épüljön ki a területen, pontosan azért, hogy a hosszú fenntartható üzemeltetés az biztosított legyen az önkormányzat számára. Ezek olyan világítótestek, amelyeket már a csendesréti résszel már kipróbáltunk, ott már évek óta működnek ilyen eszközök, beváltak és jók, ezért is próbálnánk ebbe az irányba elmozdulni, és ugye annak a jegyében, hogy amennyire csak lehet, ugye energiatakarékosan próbáljuk üzemeltetni ezt a közvilágítási hálózatunkat, ezért is a szolár lámpákat biztosítjuk, vagy preferáljuk ugye ezeken a területeken. Tehát itt azért akadt el a folyamata, és nem egyben történt már egy korábbi döntésbe ugye ennek a 2 területnek az átvétele, merthogy az egyik esetben magánszemély volt az adományozó, a másik esetben pedig egy cég az adományozó, és ennek a pénzügyi konstrukcióját

és feltételeit kellett tisztázni ahhoz, hogy ez most ide tudjon elénk kerülni. Tehát ugyanez a metodika már körülbelül egy olyan 4-5 hónappal ezelőtt már megvalósult és ugye ezen már túl vagyunk. Én azt kérném a bizottságtól, hogy ezt is támogassa és leginkább ösztönözzük a beruházókat arra, hogy egy ilyen együttműködésben valósítsák meg ezeket a fejlesztéseket és így történjen meg idővel majd az átvétele ezeknek a magánterületeknek. Merthogy ugye itt nagyon sok olyan terület van egyébként Vácon, amely ilyen magánterületeken fejlesztéseket folytattak, de sajnos ezeknek a fejlesztéseknek amúgy nem kötelező eleme sem az úthálózat szilárd burkolattal történő ellátása, se pedig a közvilágítás teljes mértékű kiépítése. Én azt gondolom, hogy ez egy jó partneri viszony, amikor ezek megvalósulnak és az itt élők jövőbeni jó minőségű életét szolgálják. Tehát én azt kérném, és nyilvánvalóan itt egyértelműen az is benne lesz az átvételben, hogy ezeknek a világítótesteknek egyébként van egy garanciális ideje, ugye a kiépítést követően ezek a garanciajegyek, ezek a garanciális vállalások kerüljenek átadásra ugyanúgy az önkormányzatnak, tehát hogyha jól emlékszem, akkor itt 2 évről van egyébként szó, ezen idő alatt bármilyen meghibásodása történik ugye ezeknek a világítótesteknek, akkor a kötelező garancia alapján nem az önkormányzatot kell terhelnie ezeknek a tételeknek. Tehát ezt mindenféleképpen bele kell foglalni, ezt az átadás-átvételnél, bele kell írni az átadási jegyzőkönyvbe. Ezt itt kérem, hogy jegyezzük is meg. Jó. Köszönöm szépen

Mezei Attila: Nekem az lenne a kérdésem, hogy készült-e költségvetés arra nézve, hogy mennyibe fog kerülni ennek a közvilágításnak a telepítésére és mikorra kerül erre sor.

Molnár Nándor: Itt van benne az anyagba Attila a helyben kiosztott anyagban.

Tótváradi-Nagy Bence visszajött a terembe (11 fő)

Makrai Zsolt: Köszönöm. A helyrajzi számokból nem derül ki, hogy Csendesrét, majd kérném a jövőben az előterjesztőt, hogy szokás szerint, meg más anyagoknál térkép van, akkor itt is legyen térkép, mert nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy ez hol van. Utólagosan elmondva igen. A solarlámpák, tájékoztatom a bizottságot, hogy ez nem egy közvilágítási hálózat, önálló lámpatestekről van szó, nem ugyanaz. Néhány napsütés-mentes nap esetén, amikor sötétbe borul a környék, akkor, amikor már átvettük, jogosan fognak az ott lakók itt kopogtatni, hogy nincs közvilágítás és oldjuk meg, mert ez nem működik, hogy nem lehet látni, sötét van és a közbiztonságot nem tudhatók, tehát évek óta, de ez nem egy kipróbált rendszer. Aki műszakban dolgozik, az tudja, hogy ugyanannál a gyártónál, márkánál, nem mindegy, hogy mikor gyártják azt a sorozatszámot. Sorozatszámok is vannak és ezért is mondtam, hogy lehet, hogy egy hibátlan világmárka teljesen jól működik, de van egy sorozata, ami meg nem jól működik. Ez egyszerűen erről szól, és ezért mondtam, hogy egy egyéves tapasztalattal a hátunk mögött tudjuk azt mondani, hogy elfogadjuk. Én ezt javasoltam, de a bizottság úgy döntött, hogy támogatjuk, akkor rendben van, csak nekem fenntartásom van, csak ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogy ezzel bármikor foglalkozni kell majd fenntartói oldalról. Köszönöm

Molnár Nándor: Igen, az mondjuk célszerű lenne, mert itt ugye csak arról döntünk, hogy átvesszük. Hogy ezt milyen dokumentumokkal fogjuk ezt az átadás-átvételt megcsinálni, arról itt most nem beszélünk, mert azt a szakma tudni fogja. Tehát azért nyilvánvalóan az útra legalább egy megvalósulási tervdokumentációt adni kell, hogy tudjuk, mi van alatta, hogy esetleg közművek elhelyezkedése, bármi egyéb, ez más dolog.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Én csatlakoznék Kiss Zsolt alpolgármester úrhoz, figyelembe véve Makrai Zsolt képviselő úr által is elmondottakat. Tehát igen, elnök úr is ezt mondta, itt az átadás-átvétel során a jegyzőkönyvben, megállapodásban rögzíteni lehet, hogy egyrészt az útra, az átadott tervek alapján megnézve, megvizsgálva, hogy az valóban arra a terhelésre lett-e tervezve, ami ott várható, mert ha igen, akkor hajrá, ha nem, akkor nem, és megfelelő garanciákat biztosítva ebben az átadási jegyzőkönyvben az egyéves garanciákra, ami tehát a megfelelő garanciát arra, gondolom, hogy egy év múlva legyen kin behajtani azt, hogy esetleges, akár az úthibából eredő, akár a közvilágításból eredő dolgokat be tudjuk hajtani. Tehát igen, ez a szakma dolga, de mi mondhatjuk azt, hogy igen, mi is azért vagyunk szakmai bizottság és a testület munkáját segítő, hogy föl hívjuk szakmai kérdésekre a figyelmét, hogy egy ilyen kiegészítéssel javasolom elfogadni a beterjesztett anyagot.

Mezei Attila: Alaposabban átolvasva a helyben kiosztottat abba sincs benne a telepítés, merthogy az értéke van benne az oszlopoknak, az eredeti anyagban sincs benne az, hogy kit telepíti ezt. Tehát itt az van, hogy a felek rögzítik, hogy a világítási rendszerhez tartozni fog plusz 7 darab lámpaoszlop és ebben nincs arról szó, hogy ki fogja ezt telepíteni. És hogyha azt az önkormányzat telepíti, akkor annak költsége van. Nem tudom.

Molnár Nándor: Le van írva, hogy a szerződés hatálybalépésének feltétele, hogy ezek a lámpák telepítésre kerüljenek. Bele van írva a határozati javaslatban, benne van, ott van a szerződés 2. pont, itt van a határozati javaslatban.

Vámos Edit: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! A kérdésem az lenne, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő úthossz, illetve négyzetméterhez képest az úthossz az egyharmadával csökken. Így az átvett négyzetméter ugye 1316 négyzetméterrel csökkent, hogy ennek mi az oka, és ugyanarra az úthosszra, ahogy néztem, ugyanaz a mennyiségű szolárlámpa kerül elhelyezésre, esetleg ennek az okáról megtudhatunk valamit?

Csontó Judit: Köszönöm a szót. Abból az anyagból dolgoztunk, amikor az eredeti előterjesztést és a mellékleteit megírtuk, amit a kérelmező benyújtott számunkra, és aztán leellenőriztük az adatokat, és aszerint került pontosításra. Tehát ez egy elírás volt. A kérelmező a tulajdoni lapon szereplő területek, tehát út, ingatlanterületek alapján számolt, és így hát egy téves adat került megadásra, és a kiosztott anyagban most javítottuk a valóságnak megfelelően.

Molnár Nándor: Jó, akkor azt le kell szögeznünk, hogy a határozati javaslat alapján itt most csak arról döntünk, hogy hajlandóak vagyunk ezt átvenni akkor, hogyha az átadás-átvétel során műszakilag megfelelő lesz ez a dolog. Tehát erről szól ez a határozati javaslat. Kérem, szavazzunk, hogyha ezzel egyetértenek.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

289/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Dwyer Construction Kft. 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác, belterület 0342/218 hrsz-ú, kivett saját használatú út megnevezésű, 2409 m² területű, a Vác, belterület 0342/219 hrsz-ú, kivett saját használatú út megnevezésű, 1307 m² területű ingatlanokat ajándékozás jogcímén, valamint az ingatlanokon kiépülő közvilágítási hálózatot ingyenesen, közcélú felajánlás jogcímén vegye tulajdonába azzal, hogy az átruházással kapcsolatban felmerülő valamennyi költség a kérelmezőt terheli.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező szerződés tervezetét és annak esetleges technikai módosításait, valamint az egyéb kapcsolódó dokumentumokat aláírja. A szerződés hatályba lépésének feltétele a közvilágítás kiépítése.

ÁFA fizetési kötelezettség a tulajdonba vétel vonatkozásában nem merül fel.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

8. napirendi pont: Településrendezési eszközök – 2. módosítás indítása – kiegészítés

Molnár Nándor: Ebbe benne vagyunk már, itt 3 téma jön hozzá, amit kiegészítésként ide be szeretnénk emelni. Van-e az előterjesztőnek? Nincs kiegészítése. Egyébként az anyag tényleg teljesen jó. Van-e önöknek kérdés, észrevétele?

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Köszönettel vettem a térképes kiegészítését az előterjesztésnek, ott a belvárosi térképszelvény alapján hiányoltam a jelölését a régi vágóhíd területének, illetve a régi Tungsram, vagy Tefu sportpálya területének a jelölését. Tehát ezek szerint ezekre a területekre a lakásszám maximalizálás nem vonatkozik, amit azért gondolom, hogy probléma, mert ott várható elég komoly ingatlanberuházás. Nem tudom, hogy hogy áll, mert most éppen nem folyik ott munka, de év elején mindkét területen volt mozgás. A kérdésem arra vonatkozik, hogy ezek a területek miért nem kerültek bele a szabályozásba? Köszönöm.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Lehet, hogy a színezésből kimaradt, de a szöveges részben benne van mind a 2 terület. A vágóhíd területe, az az L 4-es jelű építési övezet, ez az építési övezet csak ezen az egykori vágóhíd területén található és a szöveges részben megtalálja, hogy a javaslatunk az, hogy telkenként minden 200 négyzetméter telekterület után lehessen egy lakás-, vagy irodarendeltetést elhelyezni, azzal a kitéttel vagy megjegyzéssel, hogy a földszinten kialakított kereskedelmi szolgáltatás, vendéglátás, igazgatási rendeltetési egységek száma nem korlátozott. Ez a vágóhíd területéről a kiegészítés. A másik pedig az egykori Tungsramtelepnek a sportpályája, ami szintén a táblázatban található meg LK 24-es jellel. Ez az építési övezet is csak ezen az egy telken található meg a városban. Erre van egy településrendezési szerződése az önkormányzatnak, mert HÉSZ módosítást indítottak és fogadtak el 2019-ben. Ebben a szerződésben az szerepel, hogy legfeljebb 40 darab lakás létesíthető ezen a telken. Így kerülne bele vagy így kerül bele a szabályozási javaslatba is, hogy az LK 24-es jelű építési övezetben legfeljebb 40 önálló rendeltetési egység helyezhető el.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Én ez a napirendi pont 3-as pontjához szeretnék hozzászólni. Ugye ez előző ciklusban foglalkozott a bizottság, testület is volt, külön leültünk és értékeltük, és átbeszéltük, hogy születtek megállapodások. Itt most ebben az anyagban attól több ponton való eltérést terjesztett elő a főépítész asszony. Ezzel kapcsolatban alapvető indításnak azt nem mondom részletesen. Alapvető problémám van. Az eredeti 20-as építési engedélybe 3 emelet volt, a 4. emelet nem volt. Tehát az már a fennmaradási tervben jelent meg összesen, amit ugye egyértelműen a kormányhivatal elutasított, többek között a főépítész asszony településképi véleménye alapján is, tehát ez az egész történet, arra való hivatkozással, hogy a 20-ban készült engedély alapján készültek el, nem igaz. Itt van a kormányhivatal határozata, ami nem adta meg a fennmaradási engedélyt, amit a meglévő állapotra kértek, annak a bontását rendelte el. Ezt utána az építető, mint felperes közigazgatási

bíróságon megtámadta, szakértők bevonásával próbálta igazolni, nem sikerült teljes egészében, olyan döntés született, hogy az eredeti bontási határozat és az eredeti tervhez való visszatérést engedélyezni kell. Tehát ezzel, hogy mi most itt elkezdtük ezeket a kvótákat módosítani, ezzel a kormányhivatali határozat, illetve azt megerősítő bírósági végzés ellen és a fennmaradási engedély elutasításához a főépítész asszony által leírtakkal ellentétben szerepelnek ebben az anyagban dolgok. Akár elmehetünk végig pontokba, nem tudom, hogy időben hogy fog beleférni, de ugye a 2,6 2,65, akkor is, amikor ez meg lett adva a jogszabályba az OTÉK-ban 2,5 volt, nem tudom főépítész asszony, mikor módosították a 2,5-öt, hogy a számolási szabályait az OTÉK-ban. Szerintem semmikor. Legyen szíves megmondani, hogy mikor. Nem. Az, hogy itt a Vác városa, hogy alkalmazta és kiderült, hogy rosszul, az egy más történet, de maga jogszabályi változás nem történt. Utánanéztem, tehát tudom konkrétan végig mehetünk rajta, tehát nem, és ugye az a döntés is született, hogy 2,5, itt van műszaki leírás, de ha kell tervek is, tehát az eredetileg engedélyezett terven nem volt 4. emelet és nem volt tetőtéri beépítés, ami miatt szükséges lenne, hogy most a 2,65 meglegyen, hogy 4. emelet és tetőtérbeépítés lehessen.

Molnár Nándor: Így van.

Buchwald Imre: Az, hogy a elkészült az acélszerkezet, az, hogy elkészültek térfal emelések, ez az acélszerkezet már egy magasabb gerincmagasságot, egy magasabb épületmagasságot eredményezett, ami jelenleg is megállapítható, megnézhető egyméteres térdfalakkal körbe, tehát az az előző testületi határozat, illetve az egész rész, hogy az építményi magasság nem nőhet, ezzel nőni fog és arra az acélszerkezetre is, és az egész eltérésre bírósági végzés van, döntés bontásra, ami meg fog történni, mert a NAV fog jönni bontani, hát nem probléma. Aztán, ami itt van benne, hogy a közterület, közterület csatlakozások. Ugye egyértelmű és az a régi OTÉK-ba és a nevezzük új OTÉK-ba az új jogszabályt is egyértelműen meghatározza, hogy telken belül nem ügyi feladat, hanem építési feladat és a megfelelő melléklet egzaktnan meghatározza a felhajtó szélességét, lejtését, abbahagyom lejtését, minimális szélességét, minimális ívét. És ez az összes témánál így végig tudunk menni és lehet eltérő döntéseket hozni. De itt vannak a papírok, köszönöm, de akkor majd a következő kétszer 2 percben.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság! Az eredeti építési engedély, ami alapján elkezdték az építkezést, az átalakítást 2020-ban kapta meg a tulajdonos. A 4. emeleten a tető átalakítása tervezett volt padlástéri funkcióval. Ennek az engedélynek megfelelően kezdett el építeni és ezeket az acélvázszerkezetek, ennek az építési engedélynek megfelelően építette azzal az eltéréssel, hogy a Budapesti főút felé egy vasbetonlemez földemlemez 25 négyzetméteres területen nagyobb épített, mint ami az engedélyben volt. Plusz az első emeleten a Múzeum utca felé épített még egy 30 négyzetméteres építményrészt engedély nélkül. Ezért kérte a fennmaradási engedélyt, amit már valóban nem kapott meg. Az szintereti mutató a 2,5 volt az építési engedély szerint. Mivel meg is kapta az építési engedélyt, ennek megfelelt, akkori számítási mód szerint a helyi építési szabályzat alapján le lehetett vonni a szintereti mutatóból a gépjárműtárolóknak a területét. A HÉSZ felülvizsgálata 2023. decemberében lépett hatályba és a felülvizsgálat alapján új HÉSZ készült, ami a felsőbb jogszabályi megfelelések miatt volt elsősorban és itt kellett megváltoztatni a szintereti mutató számítási metodikáját, miszerint nem vonható le az szintereti mutatóba semmilyen gépjárműtároló és tárolófelülete. Mivel itt 2 szinten van gépjárműtároló, mert elég nagy az épület és hogyha azt az előírást szeretné betartani az építtető, hogy az épületen belül kialakított rendeltetésekhez előírt gépjárműveket az épületen belül kell elhelyeznie, ezért a kétszint gépjárműtárolót azt neki ki kell alakítania és ezt a nagy területet nem vonhatja le az szintereti mutatóból. Tehát hogyha most ő kiszámolná és kiszámolta, hogy ha az eredeti építési engedély szerinti dokumentációt csinálná meg, tervet csinálna meg, már akkor nem felelne meg ennek a 2,5-es szintereti mutatónak, ezért szükséges ezt megemlíteni.

Molnár Nándor: Igen, tulajdonképpen itt arról van szó, hogy megy a játék ide-oda, mivel ő nem építi ezt meg annyi idő alatt, amennyi idő alatt meg kellene építenie, megváltozik közben a jogszabály és ez ilyen helyzeteket okoz. Vagy 6 éve, de talán még több ideje is ott kínlódik ez a szerencsétlen rom, mert ugye ez a város egyik legcsúfosabb pontja, és szeretnénk végre olyan helyzetet teremteni, hogy ez a beruházás elkészülhessen. Nyilvánvalóan valami kompromisszumot kötnünk kell, ahogy itt most látjuk, ha ezeket a pontokat be tudjuk emelni a HÉSZ-be, akkor még jön utána a hatósági eljárás, hogy ezt hogy az Építés Hatóság hogyan, milyen módon fogja majd kezelni, hogy mi változik akkor, vagy mi nem, de próbáljunk már meg egy olyan lehetőséget teremteni, amivel be tudja fejezni, hogy ott valami végre legyen. De ha megint megakasztjuk, akkor megint el fog telni 5 év, s megint úgy marad, s nem tudjuk őt arra kötelezni, hogy fejezze be. Tehát én azért bátorzkodnék itt a bizottságnak is, meg a képviselő-testületnek is elmondani ezt a dolgot, mert ez egy patthelyzet. Ő tehet róla, ez tény és való, tehát a beruházó tehet róla a saját magatartásával, de ha a város azt szeretné, és az emberek ezt szeretnék ebbe a városba, akkor adjunk már lehetőséget arra, hogy befejezhesse, és hogyha befejezte, akkor majd meglátjuk, és hogyha valamelyik hatóság más jogszabályra hivatkozva esetleg arra kötelezi, hogy még változtasson valamit, az már nem a mi ügyünk, de lehet látni, hogy valakinek ebbe egy kicsit engedni kell, és én azért joggal apellálok a bizottság, illetve a testületnek arra az akaratára, hogy ezt a várost szebbé akarjuk tenni, és hogyha ezért valamit el kell követni, kövessük el, nem bűncselekményt követünk el, rosszat nem teszünk, azt szerintem megakadályoznák. Szóval bizonyára igaza van mind a két félnek és Buchwald úrnak és főépítész asszonynak, egyikük sem akar rosszat, de én úgy gondolom, hogy ezekre a változtatásokra, hogy a HÉSZ ilyen módon változzon meg, hogy lehetővé tegye azt, hogy ezt be lehessen fejezni, erre szükség van, és kérem szépen a bizottságot, hogy a nagyon szűk szakmai vitát ne itt folytassuk le, szavazzuk meg ezt a dolgot, és tudjunk tovább haladni, ha lehetséges.

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr. Igen, főépítész asszony elmondta, hogy igen, volt egy felülvizsgálat, és az állami főépítész kötelezte a várost, hogy a törvényszerűre módosítsa. Tehát egy törvénytelen állapotból szerzett előnyt akarunk most mi legalizálni erről az OTÉK módosításról. Ennyi. A másik elnök úr semmi kifogásom, de akkor tegyük be a HÉSZ-be, hogy valaki félbehagy egy beruházást, egy építést akárhol a városba, 1 évig, 2 évig el kell dönteni, utána a HÉSZ-t az ő elvárásaihoz fogja igazítani a testület, hogy végül is azt építsen, amit akar, mert mennyivel másabb ez az építetű, mint a városnak a másik 30.000 állampolgára. Tehát miért vonatkozik rá egy szabály, és ki akadályozza abban, hogy a szabályoknak megfelelő, az engedélyezett terveknek megfelelő beruházást befejezzen. Tehát az, hogy neki adunk és ott bizonyos törvénytelen dolgokat, mert nem veszünk figyelembe egy építési törvényt, nem veszünk figyelembe semmit, itt következik be, hogy törvénytelen dolgokat szavaz meg a bizottság és a testület, és innentől kezdve lehetnek érdekes lépései, mint ahogy itt is el lett követve minden, ennek ellenére a bíróság egy az egyben pontról pontra az eredeti határozatot hagyta jóvá. Tehát én nem vagyok benne biztos, hogy ez a tökéletes megoldás.

Molnár Nándor: Van kockázata, de a vitát lezárnam, mi ehhez nem nagyon tudunk hozzá. Szavazásra bocsátanám gyakorlatilag egyesével ezt a 4 pontot, 3-at mondtam, de mégiscsak 4 és aki egyes határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

290/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 20171/1 és 20171/7 hrsz. terület módosítását a határozat mellékletében szereplő, Posta Botond által készített használati megosztás alapján fogadja be, és ezt a módosítást a HÉSZ 2. módosítási csomag egyszerűsített eljárásába integrálja be.

2. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kérelmezővel településrendezési szerződést kössön.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

2-es napirendi pontunk, ez az Alkány utcára vonatkozik, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

291/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Altány út északi és déli végét a határozat mellékletében szereplő szabályozási javaslat alapján a HESZ 2. módosítási csomag egyszerűsített eljárásába integrálja be azzal, hogy az Altány út gyűjtőút helyett lakóúttá válik.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

3-as számú határozati javaslat. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

292/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 210/2024. (VII.15.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapesti főút – Múzeum utca által határolt tömbre**, Tölgyesi Diána által 2024. júniusában készített telepítési tanulmányt befogadja, és a településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban zajló 2. számú módosítási csomagjába való beillesztést támogatja, az alábbi feltételekkel:
 - 1.1. A földszinti árkádsor az eredeti, eladáskori állapotra állítandó vissza, az eredeti Budapesti főút felőli két főbejárat lehetőség szerinti megtartása mellett,
 - 1.2. A földszinten lakás nem létesíthető, a földszinti rendeltetések az alábbiak lehetnek: kereskedelmi, vendéglátó, szolgáltatás, iroda, igazgatás, egészségügyi, kulturális, parkolóház;
 - 1.3. Az emeleti szinteken lakások létesíthetők, de az épület építési engedélyezési tervéhez képest a párkánymagasság és a gerincmagasság nem növekedhet az épület hat különböző épületrésze tekintetében,
 - 1.4. Az épületben elhelyezett összes rendeltetéshez az OTÉK-ban előírt számú és méretű parkolóhelyeket biztosítani szükséges,
 - 1.5. A pinceszint és a lehajtó kialakítását tűzvédelmi és építésügyi szempontból ellenőrizni szükséges, melyhez a Freisinger utca és kihajtók tervét közlekedéstervező szakvéleményével együtt a soron következő Bizottsági ülésen be kell mutatni;

- 1.6. Pótolni szükséges a megfelelő gépészeti teret, fedett, zárható kerékpártárolót, hulladékedényzet tárolót,
- 1.7. Pótolni szükséges a hiányzó új településképi alövezet javasolt előírásait a szintszámra (földszint + 3 szint + tetőtér), tetőhajlásszögére és az alkalmazható anyagokra, színekre vonatkozóan,
- 1.8. A szintterületi mutató legfeljebb **2,65** értékre növelhető.
- 1.9. *Az építési övezetben munkásszálló nem létesíthető.*
- 1.10. *A határozat mellékletét képező építészeti terv szerinti, az épület befoglaló méretét meghatározó műszaki tartalomtól eltérni csak jelen határozatban foglaltak szerint lehet a további tervezés során.*

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 128/2024. (VII.17.) határozatát az alábbiak szerint módosítsa:

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapesti főút – Múzeum utca által határolt tömbre**, Tölgyesi Diána által 2024. júniusában készített telepítési tanulmányt befogadja, és a településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban zajló 2. számú módosítási csomagjába való beillesztést támogatja, az alábbi feltételekkel:
 - 1.1. A földszinti árkádsor az eredeti, eladáskori állapotra állítandó vissza, az eredeti Budapesti főút felőli két főbejárat lehetőség szerinti megtartása mellett,
 - 1.2. A földszinten lakás nem létesíthető, *a földszinti rendeltetések az alábbiak lehetnek: kereskedelmi, vendéglátó, szolgáltatás, iroda, igazgatás, egészségügyi, kulturális, parkolóház;*
 - 1.3. Az emeleti szinteken lakások létesíthetők, *de az épület építési engedélyezési tervéhez képest a párkánymagasság és a gerincmagasság nem növekedhet az épület hat különböző épületrésze tekintetében,*
 - 1.4. Az épületben elhelyezett összes rendeltetéshez az OTÉK-ban előírt számú és méretű parkolóhelyeket biztosítani szükséges,
 - 1.5. A pinceszint és a lehajtó kialakítását tűzvédelmi és építésügyi szempontból ellenőrizni szükséges, *melyhez a Freisinger utca és kihajtók tervét közlekedéstervező szakvéleményével együtt a soron következő Képviselő-testületi be kell mutatni;*
 - 1.6. Pótolni szükséges a megfelelő gépészeti teret, fedett, zárható kerékpártárolót, hulladékedényzet tárolót,
 - 1.7. Pótolni szükséges a hiányzó új településképi alövezet javasolt előírásait a szintszámra (földszint + 3 szint + tetőtér), tetőhajlásszögére és az alkalmazható anyagokra, színekre vonatkozóan,
 - 1.8. A szintterületi mutató legfeljebb **2,65** lehet.
 - 1.9. Az építési övezetben munkásszálló nem létesíthető.
 - 1.10. *A határozat mellékletét képező építészeti terv szerinti, az épület befoglaló méretét meghatározó műszaki tartalomtól eltérni csak jelen határozatban foglaltak szerint lehet a további tervezés során.*

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

S a 4-es számú határozati javaslat a lakásszám korlátozásra vonatkozik, aki egyetért szavazzon igennel
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

293/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat mellékletében szereplő lakásszám korlátozási javaslatát a HÉSZ 2. módosítási csomag egyszerűsített eljárásába integrálja be.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

9. napirendi pont: Településrendezési szerződések – Településrendezési eszközök 2. számú módosítása

Molnár Nándor: Itt 11 napirendi pontunk lesz majd. 11 darab ilyen szerződést kötöttünk HÉSZ módosítási kérelmek teljesítése érdekében. Van az előterjesztőnek kiegészítése? Tessék parancsolni.

Taskovics Andrea: Köszönöm. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Egy technikai kiegészítésem lenne, hogy az előzményekben szereplő képviselő-testületi határozatok nagy részében szeptemberi határidő volt megjelölve. Ez kimaradt az előterjesztésből, hogy ez miért csak most kerül a bizottság és majd a testület elé, ennek oka az, hogy az építésügyi jogszabályok 2024. október 1-jével jelentősen megváltoztak és ezt a változást már augusztusban lehetett tudni és ezért ezt szeretnénk volna megvárni, hogy ez a változás az a településrendezési szerződéseket is érinteni fogja-e vagy nem.

Molnár Nándor: Köszönöm. Van-e önöknek kérdése, észrevétele a témával kapcsolatban?

dr. Ványai László: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A 6-os számú határozati javaslathoz lenne kérdésem. Itt a Gasztro-Vác Kft. Lujza és Koriander Kft., valamint Halász-Hajó Kft.-vel kötendő szerződésekre vonatkozik ez a határozati javaslat. És több problémám lenne. Egyrészt a településrendezési szerződést a tervezet szerint a polgármester asszony írta alá, ami szerintem erkölcsileg aggályos, hogy közeli hozzátartozóval köt szerződést a polgármester, még akkor is, hogyha ez mondjuk testületi határozaton alapul. De még inkább probléma az előterjesztés melléklete az Urbanitas Kft. által elkészített tervezői összefoglaló szabályozási koncepció, mely a következőket írja, 31. oldal aljától fölfelé a (2), bekezdés, A Lujza és Koriander magánszálláshely és reggeliző, amely az Ady Endre sétány 5. szám alatt található vendégtere részben az épületen belül, részben a hűs által tervezett kiemelt előkert sávjában helyezkedik el, mely fölé egy árnyékoló pergolát helyezett a tulajdonos. A pergola kialakítása acélvázszerkezet. Acél, állítható, mozgatható, felső lamellák, üvegezett oldalfalak, melyek a parapet feletti sávjában teljes felületen nyithatóak a pergolára, mint árnyékoló védőterületére településképi bejelentést kértek, melyre kiadásra került a bejelentési igazolás. Ide kapcsolódik, hogy ezt a településképi engedélyt ki írta alá, ki bocsátotta ki, és így folytatódik. Később az építési hatóság felügyeleti jogkörében eljárva megállapította, hogy ez a szerkezet, az üvegezett oldalfal nem minősül árnyékoló védő tetőnek, így nem településképi bejelentést, hanem építési engedélyt kellett volna rá kérni a tulajdonosnak, valamint megállapításra került, hogy ez a Duna-parti sétány előkertjében

található, ahol nem lehet építményt elhelyezni a HÉSZ előírásai alapján, ezért bontásra kötelezték a tulajdonost. Tehát itt van egy bontásra kötelező határozat, amit ez az előterjesztés elismer. Ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kérni, hogy miért utólag kalapáljuk a HÉSZ-t, amivel egyébként sem értek egyet, és van itt egy bontási kötelezettség. Köszönöm szépen.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! A bontással kapcsolatban az egy kormányhivatali hatósági eljárás, azzal kapcsolatban nem tudok semmilyen tájékoztatást adni, mert az önkormányzat nem ügyfél. Olyan már máskor is volt a korábbi években, hogy egy fennmaradási engedély miatt fordult a tulajdonos azzal a kérelemmel az önkormányzathoz, hogy a HÉSZ-t az irányba módosítsa, hogy az épület fennmaradhasson. Ezt mindig megvizsgálta a testület, főépítési javaslatra, a településtervezői javaslatra, és ha ez megoldható volt, hogy a megépült épület fennmaradhasson, azt általában támogatta. Az aláírással kapcsolatban pedig jegyző asszonnyal előzetesen egyeztettem és megkérem, hogy válaszoljon.

dr. Zsidoi Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Ahogy ön is ismeri, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény hatalmazza fel a polgármestert, hogy ugye a tisztség képviselő-testület képviselőjében minden egyes dokumentumot aláírjon, és a testület, amennyiben a jövő heti testületi ülésen elfogadja ezt az előterjesztést, akkor a testületi határozat értelmében felhatalmazza a polgármestert minden egyes településrendezési szerződés aláírására. Úgyhogy itt nem releváns az, hogy esetleg a polgármesternek bármilyen személyes kapcsolata van a szerződő féllel. Köszönöm.

Molnár Nándor: Van e egyéb kérdés, észrevétel? Nincs. Lezárom a vitát és akkor egyenként szavaznánk.

Buchwald Imre: Nekem csak egy gyors kérdésem lenne. A szintén Karacs, hogy ugye kötünk egy megállapodást, de bárki, Műszaki Osztály, akárki előtte megvizsgálta-e, hogy a Múzeum utca alkalmas-e arra a kialakításra, méreteinél fogva, amit ugye cserébe kérünk a HÉSZ módosításért, mert szerintem nem. Az utügyi előírásokban meghatározott minimális méretek alapján a Múzeum utcában nincs annyi hely.

Taskovics Andrea: Tisztelt Buchwald úr! A településrendezési szerződésben úgy van leírva, hogy egy tervet kell először csináltatnia a kérelmezőnek és a tervből fog kiderülni, mert a terv fogja tudni megvizsgálni a megfelelő szélességeket, hogy a befér-e a Múzeum utcába, a parkolósáv, út és járdán. Ha nem fér be, akkor nyilván a terv tartalmazni fogja, hogy és mi fér bele, és csak a terv alapján lehet majd a kivitelezést elvégezni. Nyilván a tervet a Műszaki Osztály ellenőrizni fogja. (bekiabálás) Nem, nem, bocsanat, úgy van a szerződés megfogalmazva, hogy a Múzeum utca tervezése a Karacs épületének hosszában és utána felújítása az engedélyezett terv szerint.

Molnár Nándor: Itt igazából minden egyes tétel mögött forint van, és hogyha valamelyik tétel kiesik, mert nem valósítható meg, akkor a forintért mást valamit kapunk. Nagyjából így néz ki.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr, az utolsó gondolataidhoz csatlakoznék, hogy minden egyes tétel forintosított tétel, és pont ez a félelmem, mert a terv is forintálisan jelenik meg, és akkor, amikor a terv majd azt fogja mutatni, és ha valaki most megnézi a Google maps-en, hogy az az utca az milyen széles, látható ott a parkoló autó, nem lehet mellette úgy elmenni, hogy ne kelljen a szomszéd járdára felhajtani, ha nincs ott villanyoszlop. Tehát alkalmatlan ez az utca arra, hogy ahol egyébként sincs forgalom, mert olyan kevesen laknak, hogy komolyabb beruházást érdemi, olyan beruházást, ami közcélban sok mindenkit érintene, de ha a terv azt mondja, hogy nem lehet, akkor még a terv is pénzbe kerül, azt

miért nem lehet másutt hasznos tervre fordítani. Tehát az a forintár és összeg az hiányozni fog máshonnan az én véleményem szerint, illetve kérdés az is, hogyha megnézzük, hogy milyen ellentételezései lennének a beruházónak, hát az, hogy ő megcsinálja a leendő társasház előtti járdaszakaszt, azt egyébként is meg kellene csinálnia, hiszen akkor hogy fogja eladni a leendő tulajdonosoknak, tehát egy olyan beruházást vállal be, amit egyébként is be kéne, hogyha színvonalas ingatlant akar kiépíteni, mert különben nem tudja eladni. Nekünk olyan fejlesztéseket kell kérni, amely nem kötelező, mert piaci oldalról nekik kötelező lesz, mondom piaci oldalról, ami másutt hasznosulhat, sokkal nagyobb közösséget érintően. Nekem fenntartásaim vannak ezen kompenzációkkal kapcsolatban. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, azt majd a határozati javaslatok szavazásánál lehet érvényesíteni ezeket a szempontokat. Akkor lezárom a vitát és szavazásra bocsátom ezt a 11 határozati javaslatot. Egyenként szavaznánk mindegyikről. Tehát egyes számú határozati javaslat, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.
A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es számú határozati javaslat. Aki egyetért, igennel szavaz.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

7-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es határozati javaslat

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És a 11-es számú határozati javaslatot

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

294/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Pannon Pex Kft.** kérelme alapján, az **5766/4 és 5765/4 hrsz-ú** területek módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

295/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Kardos Tünde** kérelme alapján, a **837 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

296/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Dierickné Bükki Zsuzsanna és Bükki Ilona Julianna** kérelme alapján, az **1721 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

297/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **DMRV Zrt.** kérelme alapján, a **0502 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

298/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Fehér Homok Alapítvány** kérelme alapján, a **3765/1 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

299/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Gasztro-Vác Kft** kérelme alapján, a **3147 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: polgármester, főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Lujza és Koriander Kft.** kérelme alapján, a **3120 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: polgármester, főépítész

3. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Halász-Hajó Kft.** kérelme alapján, a **2919 hrsz**-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

300/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Gulyás Zoltán** kérelme alapján, a **Déli út** Lke-3 építési övezetében a tárolók létesíthetőségét biztosító módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

301/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Koncz Melinda** kérelme alapján, a **3594 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

302/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Fitt-Ker Kft.** kérelme alapján, a **4165/5 hrsz-ú** terület beépíthetőségének módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

303/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az **Élményotthon Ingatlanfejlesztő Kft.** kérelme alapján, az **Altány út** szabályozási szélességének csökkentésével kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

304/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy **Ogl Zsolt** kérelme alapján, a **20717/7 hrsz.** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

10. napirendi pont: Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztás módosítása

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Jó. Ha nincs, akkor kérem az eredeti határozati javaslatot megszavazni.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

305/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében eljárva úgy dönt, hogy a 2024. évi értékvédelmi pályázat 73/2024. (III.20.) GVB határozat mellékletét az alábbiakban módosítja:

24/1. sorszámú, Görgey utca 1. (3198/2 hrsz.) teljes támogatási összege 0 Ft.

24/4. sorszámú, Március 15. tér 17. (3105 hrsz.) teljes támogatási összege 2.150.000 Ft; és a

24/5. sorszámú Március 15. tér 8. (3091 hrsz.) teljes támogatási összege 1.000.000 Ft.

24/7. sorszámú, Köztársaság út 7. (3182 hrsz.) teljes támogatási összege 0 Ft.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Főépítész

11. napirendi pont: A helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendelet újraalkotása

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

dr. Ványai László: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Egy módosító javaslatom lenne a tervtanács összetételével kapcsolatban. A 6. szakasz (4) bekezdésében. A tervtanács tagjait a javaslatom szerint a képviselő-testület válassza meg, ne a polgármester nevezze ki. Indokoltnak tartom a képviselő-testületnek, mint a legfőbb döntéshozó szervnek a hatáskörében megtartani ezt a jogosultságot. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Megkérdézem az előterjesztőt, hogy befogadja-e ezt a javaslatot? Ezt módosító indítványként kezeljük és akkor szavazást kérünk, ugye? Jó, így gondolta, nem, szavazást kér.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Nekem is lenne egy módosító javaslatom és egy értelmezési kérdésem. A 10§-ban az első 3 bekezdéssel függ össze. Az (1) bekezdésben kik a tagok, (2) bekezdésben szavazati jog nélküli tanácskozási joggal megjelenő tagok jelennek meg, két a) b) felsorolásban, és a 3. pontban pedig eseti jelleggel szavazati jog nélkül elnöki meghívásra jelenhetnek meg többen is. Én

szeretném, hogyha a (3) bekezdés alpontjában lévő érintett önkormányzati képviselője az nem eseti jelleggel, hanem Ő állandó jelleggel jelenne meg, tehát a (2) bekezdés c) pontjaként jelenne meg, hogyha ez törvényileg nem ütközik semmibe. És kérdezném az előterjesztőt, hogy ez befogadható, vagy esetleg szavazni kell róla. A másik az egy értelmezési kérdés, ebben talán jegyző asszony fog nekem tudni segíteni. Eggyel feljebb a 9.§-nál, annak is 3. pontjában és annak a második mondatában a következő szerepel, „A tervtanács tagok jogait személyes részvétel helyett elektronikus hírközeszközök igénybevételevel gyakorolhatják.” Az én értelmezési polémiám és kérdésem azzal kapcsolatos, hogy a személyes részvétel az akkor is igaz, hogyha telefonon vagy egy online eszközön jelenik meg. Én a személyes jelenlétet tudom értelmezni ebben a tekintetben, mert a kettő az nem ugyanaz. A személyes jelenlét, amikor fizikailag ott kell lenni abban az irodában, abban a tanácskozási helyszínen, a személyes részvétel pedig nem ez. Ezt, hogy látja? Mert én ezt cserélném, mert a kettő között szerintem óriási különbség van. És kérdezném még egyszer az előterjesztőt, hogy az illetékes önkormányzati képviselő, mondom, hogyha a törvény nem tiltja, akkor bekerülhet-e és befogadja-e, ha nem, akkor pedig szavazást kérnék, hogy Ő állandó jelleggel ott legyen az adott ügyek esetében az egyeztetéseken. Köszönöm szépen.

dr. Zsidoi Szilvia: Köszönöm. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! A személyes részvétellel kapcsolatban észrevételét én köszönettel. Azt gondolom, hogy elfogadható és ezt főépítész asszonynak is jelzem, hogy szerintem befogadható. Valóban egy pontosabb megfogalmazás az Ön által tett észrevétel. Köszönöm.

Molnár Nándor: A többit is?

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság! Befogadom mindegyik észrevételt, megnéztem közben, a kormányrendeletben nincsen megnevezve az, hogy ki jelölheti ki a tervtanács tagjait, ezért befogadom ezt az észrevételt. Azt technikailag nem tudom, hogy ki fogja a kinevezést aláírni.

Molnár Nándor: Akkor az előterjesztő valamennyi javaslatot befogadta. Van-e még kérdés, észrevétel? Nincs, akkor a módosító javaslatokkal bocsátanám szavazásra határozati javaslatot. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

306/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az előterjesztés mellékletét képező a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló új rendeletet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: Főépítész

12. napirendi pont: Vác, Káptalan utca 18. szám alatti magántulajdonban álló lakás tulajdonosának kérelme

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

307/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adja hozzájárulását a Vác Város Önkormányzatának 174/1000 arányú tulajdonában lévő, Vác, Káptalan utca 18. (3216 hrsz) szám alatti kivett lakóház, udvar és gazdasági épület megnevezésű ingatlanban található 3216/A/8 hrsz-ú albetét feletti tetőfödém szigeteléséhez, azzal, hogy a munkálatok elvégzéséhez kapcsolódó esetleges engedélyek beszerzése, illetve a munkálatokkal összefüggő minden költség a kérelmezőt terheli

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

13. napirendi pont: MIMK kérelme

Molnár Nándor: A határozati javaslatot avval szeretném kiegészíteni, hogy általában a Madách Imre Művelődési Központnak szoktuk ilyen célra átengedni ezt az ingatlant, és 15.000 forintot kérünk érte havonta. Van evvel kapcsolatban kiegészítés? Igen, igen, plusz áfa havonta, tehát 15.000 forint/hó, plusz áfa lenne ennek a díja, mert mindig ennyit szoktunk kérni érte.

Makrai Zsolt: Egy korábbi napirendi pontnál Ványai képviselőtársam javasolta, hogy az egyszerűség, használatosság kedvéért próbáljunk meg kerek számokban gondolkodni. Maximálisan egyetértetek. Itt tört hónap lesz. Elnök úr határoz meg egy kerek számot arra az időszakra, ne hónapra, hanem egy kerek számot. Ne kelljen senkinek se kockás papíron, se számológépen számolni. Tehát próbáljon, mert ennyire kreatívnak lenni. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, akkor legyen 20.000 forint és kész. Tehát 20.000 forint + áfa/alkalom. Tehát 20.000 forint plusz áfa a teljes használati időszakra, jó időszakra, akkor az így kiegészített a határozati javaslattal, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

308/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Madách Imre Művelődési Központ 2600 Vác, Március 15. tér 20. szám alatti, Vác, belterület 3189/2A/2 hrsz-ú, természetben, Vác, Március 15. tér 20. (Curia) szám alatti ingatlan földszinti helyiségeire irányuló, adventi/karácsonyi kiállítás megrendezése célú kérelméhez hozzájárulását adja, 2024. november 21. napjától 2024. december 31. napjáig, az alábbi bérleti díjjal:

Bérleti díj: 20.000,- Ft/alkalom + ÁFA

A bérleti díj nem tartalmazza a közüzemi díjakat (áram, víz, gáz), melyeket a Bérbeadó továbbszámolása alapján köteles fizetni a Bérbe vevő.

Határidő: 2024. december 13.

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

14. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 25. fsz. 4. és pincehelyiség bérlőjének bérlői jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetése

Molnár Nándor: Ez a volt Pikmayer épület, amelyet a Dunatours Kft. bérelt eddig 2021-től és most a bérlő úgy döntött, hogy befejezné ezt a tevékenységet és kérné, hogy szüntessük meg ezt a szerződést közös megegyezéssel. Átnéztem a kiegészítő anyagot, ami ehhez kapcsolódik és az alapján ezt a határozati javaslatot szeretném majd kiegészíteni. De először meghallgatnánk akkor a többiek véleményét.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Az előterjesztést átolvasva többször nekifutottam és próbáltam értelmezni. Nem teljesen tiszta. Olyan bonyolult és szövevényes, hogy ebből akár egy filmsorozatot is lehetne összehozni, de ez lehet, hogy az én hibám. Én az előterjesztőt szeretném megkérdezni, hogy a két fél között kötött szerződés, tehát maga a szerződés az milyen kötelezettségeket írt elő és ebből próbáljuk meg levezetni, hogy ki az, aki nem igazából teljesítette akár önhibája miatt is a vállalt kötelezettségeket. Tehát innen induljunk ki, hogy maga a két fél között kötött szerződés az mit takart. És akkor innen folytatjuk. Köszönöm.

Molnár Nándor: A hölgy dr. Lőrinc Nikolett a Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg vezetője.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Köszönöm szépen képviselő úr a kérdést. Írásos anyaggal, amivel rendelkeztem az elmúlt 3 évből, az a bérleti szerződés, amit mindjárt felvázolok, hogy mit tartalmaz a bérleti szerződés, illetve az összegyűjtött kronológia. Hogy a felek között előzetesen, utólagosan közben egyeztetés történt-e arról sajnos írásos jegyzőkönyvvel nem rendelkezünk, így arról én sem tudok semmilyen tájékoztatást nyújtani. A helyiségbérleti szerződés tartalmazza minden egyes helyiségbérleti szerződésünk azt a pontot, hogy amennyiben a bérlő bármilyen módosítást, felújítást szeretne az ingatlanban elvégezni, azt előzetes tulajdonosi hozzájárulással teheti meg. Ennek a helyiségbérleti szerződésnek volt egy módosítása a felek közös megegyezése alapján, ami tartalmazott egy olyan pontot, mely szerint felolvasom és úgy egyszerűbb, minthogyha én gyorsan összefoglalom, „A felek megállapodnak, hogy a bérlő a bérleti jogviszony fennállása alatt önként vállalt feladatként a bérlemény homlokzatának felújítására kötelezettséget vállal. Bérlő, az ingatlan homlokzatának felújítása során a Pest Megyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály által 2021. január 21. napján kelt, a számot nem mondom, a végzésnek foglalt műemlékvédelmi előírások szerint köteles eljárni. A felújítás során a munkálatokról, azok tervezett időpontjáról a bérlő teljes körűen tájékoztatja a bérbeadót. A felújítást mind a bérbeadóval, mind a hatósággal a későbbiekben jóvá hagyatja.” Ezt tartalmazza a szerződéskiegészítés.

dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Valóban egy nagyon hosszú és nagyon szövevényes történetnek a közepén vagyunk igazából, és én úgy értelmeztem, hogy a bérlőnek a kérelme arra vonatkozik, hogy egyeztetésre, tehát tárgyalásra kapjon lehetőséget, és ez jöjjön létre. Az előterjesztés szerinti határozat szövege pedig a közös megegyezéssel való szerződésnek a közös megegyezéssel való megszüntetésére irányul, ami egyébként nagyon tág teret ad a megállapodásra, viszont nyilvánvaló, hogy a bérlőnek valószínűleg igénye lesz valamilyen megtérítési, beszámítási igénye lesz a már elvégzett munkákkal kapcsolatban. Nem tisztom és nem is akarok igazságot tenni ebben a kérdésben. A tárgyalások nyilvánvalóan még időt vesznek igénybe. A javaslatom az lenne, hogy a bérlőnek a bérleti díj fizetési kötelezettségét, vagy meghatározott időtartamra, tehát 2-3 hónap időtartamra, vagy az elszámolással kapcsolatos megállapodásig halasztást kapjon a bérleti díj fizetése alól, egyfajta kompromisszumos megoldásként. Köszönöm.

Molnár Nándor: Ezt majd módosítóként megszavazhatjuk. Jó, van egyéb kérdés, észrevétel? Nincs. Akkor elmondanám, hogy a nálam levő anyag alapján azt lehet látni, hogy itt mindenki ment a saját feje után és senki nem nagyon érdeklődött arról, hogy a másik éppen mit szeretne. Ezért aztán se a homlokzat nem készült el, se az ingatlan nem került olyan állapotba, hogy a bérlő abban, azt a tevékenységet, amit szeretett volna folytatni, folytathassa. És valóban talán a legegyszerűbb dolog az lesz, hogy ezt a megállapodást ezt a felek valamilyen módon felbontják. De ugye nyilvánvalóan, ahogy Ványai úr is elmondta, a feleknek egymással el kell számolniuk úgy, hogy mindenki azt csinált eddig, amit szeretett volna, vagy amit akart. Ezért aztán mielőtt elmondanám a javaslatomat, megszavaztatnám a bizottsággal azt, hogy megszavazza a bizottság, hogy a bérlő a hátralevő időszakban ne fizessen bérleti díjat, tehát kiszámlázzuk, ugye felfüggesztést mondott?

dr. Ványai László: Igen, először felfüggesztést mondtam, ahhoz képest pontosítottam, mert így talán egyértelműbb, hogy bérleti díj fizetési kötelezettsége az a teljes bérleti szerződés időtartamára fönnaál, tehát neki bérleti díjat kell fizetnie, csak mivel várható egy elszámolás, hogy ne legyen visszafizetési kötelezettség, meg hasonló, akkor ez már ne kerüljön kifizetésre úgymond, tehát csak számolni kelljen, visszautalni ne.

Molnár Nándor: Jó. Jegyző asszony kiegészítését köszönöm. A jegyző asszony arra hívta fel a figyelmet, hogy ahhoz, hogy ezt el tudjuk engedni, az összeg nagyságrendje alapján ez már a képviselő-testület hatáskörébe tartozó dolog lenne. Tehát így amennyiben önök úgy ítélik meg, hogy a hátralevő időszakig az én javaslatom szerint ez év december 31. ig be kéne fejeznünk ezt az ügyet, hogy az erre az időszakra kiállítják a számlát a Városfejlesztőnél, de a bérlő nem fizetné meg ezt az összeget, és ezt majd beszámítjuk az esetleges szaldóba, aki egyetért.

Kiss Zsolt: Értem az érvelést és a megoldási javaslatot, de eddig ez mindig az volt a metodikánk, hogy amikor lezárultak a tárgyalások, akkor kerültek ezek beszámításra, ezek az esetleges időszakok, és mondhattuk azt, akkor mondhatta a bizottság, hogy arra tesz javaslatot, hogy 3 hónapot, 4 hónapot, vagy amennyi eddig esetleg ezt az időszakot igénybe veszi, akkor elenged, vagy pedig a köztes elszámolásba, mely a pluszokat és a mínuszokat fogja tartalmazni, azt is tételként szerepelteti. De olyanra nem volt példa egyébként, hogy előre a tárgyalások idejére egyébként elengedjünk fizetési lehetőséget, ez mindig utólagos volt, és ennek a részét képezve lehetett azt mondani, hogy igen, akkor beszámítunk mondjuk néhány hónapnyi időszakot arra, hogy nem volt nyitva, nem tudott ott tevékenykedni, nem tudott érdemben dolgozni, ezért ezt akkor a mínuszok között szerepeltettük, szemben esetleg, hogyha vannak egyéb igények az önkormányzat részéről, akkor azzal szembe állítva, de arra én nem emlékszem, hogy lett volna példa, hogy előzetesen olyat hoztunk volna, hogy a tárgyalások időszakára nem kell megfizetni, tehát tételesen is befizetni ezeket a díjakat. Tehát én kérném

azt, hogy a bizottság inkább ezt mérlegelje, hogy a tárgyalásokat követően, természetesen az itt felmerült költségeket figyelembe véve, ott hozzon majd olyan döntést, amely esetleg erre az elengedésre, hogy akár ilyen is előfordulhat, ugye, mert itt vannak letétek, biztosítékok, a biztosítékon túl akár, hogyha ezt túlkompenzálni szándékozik, akkor esetleg visszafizetési kötelezettsége lenne az önkormányzatnak, de itt szokott kijönni ez a plusz-mínusz szaldó.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Természetesen minden megoldás, megoldás, mind a kétféle fajta verzió, de ha belegondolunk abba, hogy amit alpolgármester úr elmondott, hogy utólagosan miért jobb ez nekünk, mert mind a két fél valamilyen szinten rá van kényszerítve, hogy mielőbb lezárja az ügyet. Tehát az időfaktor az egy fontos szempont a bérlőnek azért, hogy ne ketyegjen a ketyegnivalója és másutt találja meg a számítását, az önkormányzatnak pedig azért, hogy mielőbb ingatlan birtokába jusson, ki tudja írni és majd azt a külső felújítást, homlokzatfelújítást, ami már évek óta várat magára, azt is el tudja indítani egy akár a társasház egészével, vagy egy új pályázóval. Tehát én az alpolgármester úr javaslatát javasolnám mindenki számára elfogadásra, mert szerintem ezen egy picit tudunk gyorsítani az ügyön. Köszönöm.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen. Azért itt azt is figyelembe kellene venni, hogy ez a bérlő ez 4 évig fizetett gyakorlatilag semmire bérleti díjat. Tehát itt többmillió forintot fizettek ki úgy, hogy ez az épület használhatatlan volt mindenfajta tevékenységre, nemcsak egy irodának, hanem gyakorlatilag semmit nem lehetett volna csinálni az égvilágon. Most én nem akarok itt igazságot tenni, hallottam ezt meg azt a véleményt, és mindenféle, de nyilván ez egy olyan dolog volt, amit a jövőre nézve is, hogy ilyen többet ne fordulhasson elő énszerintem, mert beszélgettünk sokat itt sok emberrel, aki itt van, velük is, hogy tehát ez valami, tehát senki nem értette, hogy ez az egész, hogy ez hogyan fordulhatott elő ez a dolog, hogy valaki 4 évig fizet, aztán különböző okok miatt nem csinálhatott semmit az égvilágon, hogy homlokzat, nem homlokzat bizonyos része, az egész része. Ötéves szerződése miatt kellett volna befektetni oda a sok-sok millió, sok-sok tízmillió forintot. Tehát azért lenne méltányos a hátralévő részt a megállapodásig elengedni, hogy addig legalább ne kelljen kifizetni bérleti díjat, mert az eddigiekért sem igazán kellett volna, mert ugye semmit nem csinált ott az égvilágon. Úgyhogy szeretném kérni a bizottságot arra, hogy a jövőbeni bérleti díjakat függesszük fel, és majd a végén számoljunk el ezekkel a dolgokkal. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Azért azt hozzá kell tennem Ványai úr, gondolom megerősíti, hogy itt a felek között egy határozott időre szóló bérleti szerződés jött létre, abból pedig akár csinál vele valamit a bérlő, akár nem, fizetési kötelezettsége keletkezik, amit aztán vagy elengedünk, vagy nem engedünk el, ahogy a jogszabály erre lehetőséget ad, mert hát mindenki arra költi a pénzét, amire igazából akarja.

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr. Én csak pontosítást szeretnék kérni, hogy az elnök úr azt mondta, hogy a jegyző asszony azt mondta, hogy a bizottságnak nincs hatásköre elengedni a bérleti díjat. Akkor most ezt ragozhatjuk estig és hozhatunk olyan határozatot, hogy mi elengednénk, csak jogszerűtlen lesz és nem kerül alkalmazásra. Tehát elméletileg ebből következik, hogy ezt a jövő testületbe be lehet vinni és a testületnek kell megszavazni. Tehát itt érdemben nem tudunk erről, most függetlenül, hogy mi a véleményem, vagy mi nem, de tehát szerintem haladjunk.

Molnár Nándor: Jó, akkor Ványai úrnak vissza kéne vonnia a módosító indítványát ebbe a tárgyba, ha ezt megtenné.

dr. Ványai László: A bizottság tehet-e javaslatot a képviselő-testületnek, mert akkor egy olyan tartalmú határozatot javasolok, hogy a bizottság a képviselő-testületnek javasolja, hogy a bérleti díj 2024. év hátralévő részére vonatkozó díját engedje el. Köszönöm.

Molnár Nándor: Tehát akkor a módosító javaslat az úgy szól, hogy a mai naptól december 31-ig hátralévő időszakra járó bérleti díjat a képviselő-testület engedje el. Tehát akkor gyakorlatilag, 11. hó 20.-tól 12. hó 31-ig.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Akkor összefoglalva az eddig elhangzottakat elnök úr részéről van egy kiegészítése ugye a kipontozott részre a határozati javaslat esetében, hogy idén december 31. napjával szüntetné meg és természetesen a kiküldött anyag kipontozott részében, tehát a megszüntető megállapodásban is akkor ez a dátum szerepelne. Ványai László képviselő úr részéről van akkor egy olyan módosító javaslat, hogy akkor közös megegyezéssel történő megszüntetéshez járuljon hozzá azzal, hogy ugye a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy akkor a december 31. napjáig fennmaradó bérleti díjat a testület engedje el. Képviselő úr így gondolta?

dr. Ványai László: Köszönöm, elfogadom.

Molnár Nándor: Akkor szavazásra bocsátom Ványai úr módosító indítványát, ami szerint a bizottság azt javasolja a testületnek, hogy november 20-tól december 31.-ig terjedő időszakra engedje el a bérleti díját a bérlőnek, a bérleti díj fizetési kötelezettsége alól mentesítse. Nagyjából így néz ki. Jó. Aki egyetért evvel a javaslattal, az kérem szavazzon igennel

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

Ezt elutasítottuk. Tehát nem teszünk ilyen javaslatot a KT-nek. És akkor az eredeti határozati javaslatot azt úgy egészíteném ki, vagy úgy egészíteném ki, hogy hozzájárul ennek a szerződésnek a megszüntetéséhez 2024. december 31. napjával. December 31. napjáig meg kell történnie az elszámolásnak. 5 éve tart ez az elszámolás tulajdonképpen, most egy hónap alatt be lehet fejezni. Szerintem jó. Tehát úgy szólna ez a határozati javaslat, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének GV bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul a Vác, Március 15. tér 25. földszint 4. szám alatti nem lakás célú helyiségre vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2024. december 31. hatállyal. Aki evvel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

309/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul a Vác, Vác, Március 15. tér 25. fsz. 4. szám (3100/A/4 hrsz) alatti, 179,86 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség és a 62 m² alapterületű pince helyiségre vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2024. december 31. napjával, az előterjesztés mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

15. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 22. fsz. 17. szám alatti nem lakás célú helyiség bérletének bérleti jogviszony átadásáról szóló kérelme

Molnár Nándor: A Fehérek temploma melletti vietnamiak által üzemeltetett vendéglátóegységnek az átadásáról van szó, a bérleti jogviszony átadására a hatályos rendeletünk lehetőséget ad. Van az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

310/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Vác belterület 3188/A/17 hrsz-ú, Vác, Március 15. tér 22. fsz. 17. szám alatt található, 208 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérletje, Sone-Land Company Kft., mint átadó és a Sake-Sashimi Kft. (cg.: 01-09-432453, székhely: 1131 Budapest, Vőlegény utca 47.) mint átvevő közötti, nem lakás célú helyiség bérleti jogviszony átadása tárgyában létrejött megállapodásához, az abban foglaltaknak megfelelően hozzájárul.

Határidő: 2024. december 13.

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

16. napirendi pont: Vác, Széchenyi utca 14. fsz. 14. szám alatti ingatlan bérletének kérelme

Molnár Nándor: Itt arról van szó ugye, hogy felújítottuk a Széchenyi utca burkolatát, hogy a hölgyek számára is járható legyen, és ez idővel és zavarással járt, és tessék? De miért, hát mi rosszat mondtam? Hát ez volt a legnagyobb indok, hogy körömcipőben és gyerekocsit tolvá ugye nem lehet közlekedni a Széchenyi utcában. Hát most semmi gond evvel. És ugye az érintett kereskedelmi egységeknek a tulajdonosai benyújtották a kérelmet, hogy mivel egy hónapig nem nagyon fordultak meg a boltban vevők, ezért szeretnék, hogyha erre az időszakra vonatkozó bérleti díjakat elengedné a bizottság, vagy legalábbis csökkentené. Nekem az az álláspontom, és szeretném, ha a bizottság ezt vagy osztaná, vagy cáfolná, hogy engedjük el a bérleti díj 50 százalékát, az adott időszakra vonatkozó bérleti díj 50 százalékát, és reméljük, hogy ezzel a hölgyek elégedettek lesznek. Van evvel kapcsolatban kérdése, észrevétele a bizottságnak? Nincs. Aki egyetért az 50 százalékos csökkentéssel, az időszak benne van a határozati javaslatban. Itt van, mert ugye szeptember 10-én kezdődött, és október 17. napján fejeződött be. Ennyi. S ezeknek a bérleti díjaknak az 50 százalékát elengedjük. Aki egyetért evvel, kérem, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

311/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, a Futura Lux Bt.-nek a Széchenyi utca 14. fsz. 14. szám alatti, nem lakás célú helyiség bérleti díjának elengedését a 2024. szeptember 10. napja és 2024. október 17. napja közti időszakra vonatkozóan támogatja az alábbiak szerint: az időszakra a bérleti díj 50%-át köteles megfizetni a számlán feltüntetett határidőig.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

17. napirendi pont: Nem lakás célú helyiségek hasznosítása

1) Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3.

Molnár Nándor: Az ingatlant értékesítéssel jelöltük volna, de jogi problémák merültek fel, ezért nem került rá sor. Közben pedig jelentkezett egy hölgy, hogy szeretne ott tevékenységet folytatni, ezért került ide a bizottság elé döntéssel, hogy akkor ezt megfelelő díjért bérbe adjuk neki. A 3.300 forintos bérleti díj az nagyjából megfelel ott a környékbeli áraknak és ezért a határozati javaslatot úgy egészíteném ki, hogy a bérleti szerződés 3 év határozott időre szólna. Kereskedelem és szolgáltatás lenne a tevékenységi kör, amire pályázni lehet, a 3.300 forint/négyzetméter figyelembevételével 85.800 forint lenne + áfa a bérleti díj. A pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének a Városfejlesztő számlájára történő megfizetése, és a kaució pedig ennek az összegnek még egyhavi bérleti díjjal történő megemlése lenne, tehát egyszeres, kétszeres, igen. Van-e ezzel kapcsolatban a kérdés?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm elnök úr. Csak egy apró észrevételem lenne, hogy a 2. tárgy határozati javaslatánál az szerepel, hogy Vác földszint egyes számot. Lehet, hogy kimaradt a cím a határozati javaslat 2. sorából.

Molnár Nándor: Az a következő, nem ezt érinti, semmi gond nincs. Külön-külön szavazunk. Jó, semmi gond nincs, akkor aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

312/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti (3142/A/2 hrsz), természetben 26 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 3 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: kereskedelem-szolgáltatás
- a bérleti díjat: 85.400,- Ft/hó + Áfa (26 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2025. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresének, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének kétszeresét (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló

szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - **határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződés szerűen, késedelem nélkül teljesítette.**

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

2) Vác, Március 15. tér 22. fsz. 1.

Molnár Nándor. Itt volt a kiegészítő javaslatom. A határozati javaslatot avval egészíteném ki, hogy a bérleti szerződés 5 év határozott időre szólna. A tevékenységi kör kereskedelem és vendéglátás lenne, a bérleti díjat pedig 300.000 forint + áfa mértékben határoznák meg, és a pályázaton való indulás feltétele egyhavi nettó bérleti díjnak a Városfejlesztő számlájára történő megfizetése. A kaució pedig ennek még a háromszoros értéknek a értékre történő kiegészítése, tehát 3 havi nettó induló bérleti díj, a szerződéses biztosítéknak az összege. Van-e evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Jess Kinga. Köszönöm szépen. A határozati javaslatnál most nem került felsorolásra a szolgáltatás. Én javasolnám, hogy az is kerüljön be, tehát kereskedelmi vendéglátás hangzott el, de ne szűkítsük le, maradjon benne a szolgáltatás.

Molnár Nándor. Nem biztos, hogy szeretnénk szolgáltatóegységet oda. Jó, akkor ezt módosítóként kezelem és akkor megszavaztatom. Aki egyetért a bizottságban avval, hogy vegyük be ide a szolgáltatást is, azt kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Ezt elfogadtuk, akkor kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás lesz a tevékenységi kör. Minden egyéb változatlan jó. Aki egyetért az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

313/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Március 15. tér 22. fsz. 1. szám (3188/A/1 hrsz) alatti, 197 m² alapterületű, nem lakás célú helyiséget és az első pincszinten található 157 m² alapterületű pince helyiséget együttesen, az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: kereskedelem-vendéglátás-szolgáltatás
- a bérleti díjat: 300.000,- Ft/hó + Áfa (197+157 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2025. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresének, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Feladás: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

3) Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 13.

Molnár Nándor: Ez a porcelánosbolt melletti bolt, könyvesboltnak az épülete. Az előterjesztőnek kiegészítése nincs. Kiegészíteném a határozati javaslatot, hogy a bérleti szerződés 3 év határozott időre szólna. A tevékenységi kör kereskedelem és szolgáltatás lenne, a bérleti díj pedig a 3.300 forintos négyzetméterár figyelembevételével az 148.500 forint lenne havonta, plusz áfa. A pályázaton történő indulás feltétele az egyszeres, tehát az induló nettó bérleti díj egyhavi összegének a Városfejlesztő számlájára történő megfizetése, és a kaució ennek a duplája. Van-e evvel kapcsolatban?

Jess Kinga: Bocsnát, de itt pedig most a vendéglátás maradt ki és javasolnám, hogy nem könyvesboltba, hanem ebbe a helyiségbe, eddig is így volt kiírva, erre a 3 területre miért egy kulturált reggelizőt én el tudok képzelni.

Molnár Nándor: Hát igen, arról döntöttünk az előbb, hogy a tér másik részére a Cúria és a oda egy kulturált reggelizőt képelnék el, de ez a helyiség valóban olyan és az ott levő helyiségek is, hogy elég sok pénzbe kerülne azt kialakítani, hogy valamiféle szolgáltató tevékenység megvalósuljon. Ezért gondoltuk, de én inkább befogadom, már hogy az előterjesztő ha megteszi, hogy befogadja, akkor nem kell újra szavaztatni, akkor kerüljön bele a vendéglátás, kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás. Jó, és akkor ez így megfelel. Befogadja? Akkor befogadták. Tehát kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátás lesz ott benne. Jó, és aki ebben egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

314/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 13. szám alatti (3192/A/13 hrsz) 45 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget, az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 3 év határozott időre szól.

- tevékenységi kör: kereskedelem-szolgáltatás-vendéglátás
- a bérleti díjat: 148.500,- Ft/hó + Áfa (45 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2025. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresének, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének kétszeresét (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

18. napirendi pont: Nem lakás célú helyiségek bérlőinek bérleti díj elengedése iránti kérelmei

1) Vác, Széchenyi u. 16. fsz. 2.

Molnár Nándor: Ez ugyancsak a Széchenyi utca és az indok azonos, mint az előzőnél volt, akkor először a Széchenyi utca 16. földszint 2. alatti üzlethelyiség bérlőjének a kérelme, itt is ugye a felújítás időszakára engedjük el a bérleti díjat. A javaslatom itt is az, hogy 09. hó 10. és 10. hó 17. között engedjük el az 50 százalékát a bérleti díjnak. Amennyiben a bizottság tagjai evvel egyetértenek. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Aki egyetért, hogy engedjük ezt el, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

315/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Garaba Erika egyéni vállalkozónak a Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 2. szám alatti, nem lakás célú helyiség bérleti díjának elengedését a 2024. szeptember 10. napja és 2024. október 17. napja közti időszakra vonatkozóan támogatja az alábbiak szerint: az időszakra a bérleti díj 50% -át köteles megfizetni a számlán feltüntetett határidőig

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

2) Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1.

Molnár Nándor: Ugyanez, ugyanaz az időszak és 09. hó 10-től 10. hó 17-ig és a javaslatunk is az lenne, hogy az 50 százalékát engedjük el a bérleti díjnak. Aki evvel egyet tud érteni, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

316/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Gold-Mer Team Kft.-nek a Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti, nem lakás célú helyiség bérleti díjának elengedését a 2024. szeptember időszakra vonatkozóan támogatja az alábbiak szerint: az időszakra a bérleti díj 50% -át köteles megfizetni a számlán feltüntetett határidőig

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

3) Vác, Naszály-Telep utca sarkán található 999 hrsz-ú faház

Molnár Nándor: Itt ugye, ha elolvasták volt egy havaria, aminek azért nem volt olyan rettenetesen nagy forgalmi kiesés a vége, hiszen a bérlő szerint is az iskola, akinek a fája ugye megrongálta ott a vezetéket, ellátta őt villamos energiával, tehát tudott ő működni, de úgy gondolta, hogy hát mégiscsak kér valami kis bérleti díj kedvezményt erre a dologra. Én a b.) pontot javasolnám, hogy ne támogassuk ezt a kérelmet ebben az esetben. De kérdzem, van evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük? Nincs, akkor a határozati javaslat b.) pontját bocsátanám szavazásra, hogy a tisztelt bizottság ne támogassa a bérlő kérelmét a bérleti díj elengedésére, illetve csökkentésére. Aki evvel egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

317/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Csámpai István e.v.-nak a Vác, Naszály és Telep utca sarkán található, 999 hrsz-ú, 17 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti díjának elengedését a 2024. augusztus és szeptember időszakra vonatkozóan **nem támogatja**.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

4) Vác, Káptalan u. 3. fsz. 54.

Molnár Nándor: Ez a halasbolt a piacon, ami egy kuriózum, nem sok piacon van, mer élőhalas bolt és a bérlő édesapja is egy ikonikus figura volt ezen a területen. Lejárt a 15 + 5 éves bérleti jogviszony, amit a nemzeti vagyonról szóló törvény enged, és ezért ezt az ingatlant nyílt pályázat útján újra kellett pályáztatnunk, ami a meglévő bérlő számára annyi nehézséggel járt, hogy 2 hónapon keresztül az üzletnek zárva kellett lennie, ezért most kéri, hogy erre az időszakra vonatkozóan engedjük el az ő bérleti díját. Egyébként nem csak a bérlővel terhelten írtuk ki, ugye? Nem, nem bérlővel terhelten. Jó, akkor egy az egyben írtuk ezt ki, és most ő azt kéri, hogy arra az időszakra, amikor nem tud kinyitni, akkor engedjük el az ő bérleti díját. Azt hozzá kell tenni a tisztelt bizottságnak a tisztesség kedvéért, hogy azért kellett bezárnia, hogy újra megkaphassa ezt az üzletet. Ezért én azt javaslom, hogy ne engedjük el az erre a 2 hónapra kifizetendő havi 35.000 forintos bérleti díjat, tehát összesen 70.000 forintnyi bérleti díjat. Van-e evvel kapcsolatban?

Makrai Zsolt: Köszönöm, hogy az ember lelkiismeretesen tudjon dönteni, azért rákérdeznék, hogy oké, ha lejárt a bérleti szerződés, akkor zárva kell lennie, de miért ilyen későn lett a pályázat kiírva, tehát itt mi is hibáztunk, hogy időbe nem szóltunk és nem indítottuk el a új pályázatot, vagy hogy történt ez az időszak, ami miatt ilyen kényszermegoldást kellett tenni, mert hogyha mi hibáztunk, akkor valamilyen szinten a felelősségünket vállalni kell, akár ebben is, ami itt a bizottság előtt van, ha nem mi hibáztunk, akkor az meg egy másik helyzetet jelent. És bocsánat, még egy kérdésem lenne. A lejárt tartozás az erre az időszakra vonatkozóan jelent meg, vagy előtte is felhalmozott bérleti díj-tartozás?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Köszönöm a kérdést. Bérlőnek lejárt a bérleti jogviszonya, ahogy azt elnök úr is említette, a bérlő azt nem jelezte, hogy szeretné folytatni a bérleti jogviszonyt, amire az az MBtv. alapján lehetősége sem lett volna. Azt sem jelezte, hogy a bérleti jogviszony lejáratát követően ő szándékozik visszaadni ezt az ingatlant, és a tevékenységet a továbbiakban nem folytatni. Mi kerestük meg a bérleti jogviszony lejáratát előtt pár nappal, hogy mi a terv a jövőre vonatkozóan. Amennyiben nem nyújtott be semmilyen kérelmet, visszaadja az ingatlant. Mire tájékoztatta a részlegünket, hogy ő továbbra is szeretné a tevékenységet folytatni, melyre az MBtv alapján csak így volt lehetőség. Nem hibáztunk. Válaszoltam minden kérdésre? Ja, a bérleti díj, bocsánat, azt, azt útközben nem hallottam, elnézést, bérleti díj tartozása a fennálló pályázati időszaktól nem fizetett bérleti díj, tekintettel arra, hogy várja a bérlő azt, hogy jelenleg elbírálásra kerüljön az ő kérelme.

Molnár Nándor: Javaslatomat megtettem, de igen, mondtam, hogy a határozati javaslatban azt a pontot, hogy nem támogatjuk ennek a bérleti díjnak az elengedését.

Makrai Zsolt: Köszönöm, csak a számokat nézem, a 35.000 forint + áfás bérleti díj, meg a tartozás között szerintem van egy kis különbség, tehát ott több szerintem a lejárt tartozás, mint az érintett időszakra vonatkozik és a késedelmi kamatot is beleszámolom, szerintem az több, de inkább nekem az a fenntartásom, hogy ha pár nappal a lejárat előtt van megkeresve, akkor tök logikus, hogy fizikailag képtelenség megfelelő időben megfelelő pályázatot lefuttatni, tehát kiírni és dönteni. Tehát itt igazából mondhatom azt, nem tudom, nekem az az érzésem, hogy egy picit mi is ludasak vagyunk ebben.

dr. Lőrinc Nikolett: Megnézem a pontos dátumokat és írásban tudok rá válaszolni.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Etikailag, erkölcsileg egyetértve veled, de én megkérdezném jegyző asszonyt, hogy van egy lejárt bérleti szerződés, egy bezárt üzlet, aztán valamikor kinyit, erre az bezárt időszakra, amikor kvázi nem volt bérleti szerződése, nem használta, felszámolhatunk-e bérleti díjat? Tehát az, hogy mi a véleményem, hogy igen, megérdemelné, csak nehogy jogi probléma legyen.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt Buchwald úr, illetve majd Makrai úrnak is még válaszolnék egy pontban. Én nem ismerem tételesen a szerződését ugye a Városfejlesztő Kft-nek, amit kötnek a bérlővel, de nyilvánvalóan, hogyha valaki visszaadta az ingatlant, tehát, hogy kiürítette, akkor arra az esetre, hiszen megszűnt a jogviszonya, már nem számolhatunk fel bérleti jogviszonyt. Itt ebben az esetben részlegvezető asszony elmondása alapján ez nem történt meg, hiszen a bérlő sem hagyta el a helyiséget, bezárta az üzletet, illetve Makrai úrnak jelezném, hogy a bérleti szerződéseknek, mind a lakások, mind az ingatlanhelyiségek tekintetében ott pontja az, hogy a bérlőnek jeleznie kell azt pontosan nem tudom megmondani, ebben a részlegvezető asszony segítségét kérném, hogy hány nappal vagy hónappal előtte, hogy írásban jeleznie kell, hogy a hosszabbítást kéri, tehát a részleg részéről az, hogy ők a lejárat előtt megkeresték a bérlőt, hogy egyébként mi a szándéka, tehát azt gondolom, az egy túl jóhiszemű eljárás egyébként a részleg részéről, hogyha minden egyes bérlőt megkeresnek a szerződés lejárat előtt. Köszönöm

Makrai Zsolt: Köszönöm. Én teljesen értem, és nekem nem azzal van a gondom, hogy milyen kötelezettsége van egy bérlőnek, mert kötelezettségei vannak, de hát ez nem egy kölcsönös jogviszony. A privát szférában ez nem így működik, hogy várok a várok, hanem fogom magam és megkérdezem, hogy mit szeretnél. Tehát itt nemcsak a paragrafusokat kell nézni, a városnak érdeke-e, hogy üresen álljon egy üzlet, vagy minél előbb kiírjuk, vagy akár valaki jogfolytonosan vigye tovább. Én erről beszélek, mert amit mi leírunk magunknak, azt lehet, hogy kétirányúan kell, tehát mi is megkereshetjük. Tehát vagyongazdálkodásnál ez kettős érdek, értve azt, hogy a szerződésben mi van. De én nem erről beszéltem. Köszönöm

Molnár Nándor: Én hozzáteszem ehhez a dologhoz, hogy részletesen részt vettem ebben az egész folyamatban. Ha ezt úgy csinálták volna, ahogyan a rendeletünk szól, akkor Kurczbacher úrnak a felesége, mert az ő nevén fut ez az üzlet, ma már nem lenne bérlő ott és a 2007-ben a GVB által engedélyezett üzletét is elvesztené. Tehát én úgy gondolom a bérlők majd Makrai úr mint a lakás bizottságnak az elnöke tapasztalni fogja ezt, hogy ez úgy működik, hogy a bérlők számára az hogy van egy bérleti szerződésük és az lejárt, mert a határozott idő eltelt és valamit kellene csinálniuk, ez egyszerűen nem éri el az ingerküszöbüket, hogy be kéne jelenteni, hogy szeretné tovább bérelni, mert a lakástörvény meg a rendelet erre lehetőséget ad. Egyszerűen nem így van és az osztály most már, illetve a részleg eljutott odáig, hogy mindegyiket időben felhívja. Ráadásul ugye még itt ez a nehézkedés is, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvényt egyedül a hazai önkormányzatok közül mi értelmezzük úgy, hogy a 15 + 5 év az súlyos jogvesztéssel is járhat, és mindent megteszünk azért, hogy a bérlőink maradhassanak és folytathassák tovább ezt az áldásos tevékenységet. Itt is pontosan ez történt, és azért javasolom a bizottságnak ezt a dolgot, mert mondhatnám azt is, hogy jogcím nélküli használó volt, és a jogcím nélküli használóra olyan szabályokat ír elő a jogszabály, hogy az ötszörösét kellene fizetnie a bérleti díjának, de nem tettük ezt a dolgot. Jó, tehát azért mondom én, hogy ez a legkevesebb, amit kérhetünk a bérlőtől, hogy fizesse már meg erre a 2 hónapra a bérleti díjat, mert használta az ingatlant, de be volt ugyan zárva. Tehát közöttünk volt egy jogviszony, nem jogszerűen, de volt egy jogviszony. Jó, Aki egyetért, akkor a határozati javaslatnak, hogy azt a pontját fogadjuk el, amiért, hogy nem támogatjuk ezt, kérem, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

318/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Kurczbacher Mihályné e.v.-nak a Vác, Káptalan utca 3. (Központi Piac) fsz. 54. szám alatt található, 30 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti díjának elengedését a 2024. augusztus és szeptember időszakra vonatkozóan **nem támogatja**.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

19. napirendi pont: Belterületi ingatlanok bérlőinek bérleti jogviszony megerősítése

1) Vác, Gálcsék utca 2733/2/A hrsz.

Molnár Nándor: Számlázunk, de a belső ellenőrzési vizsgálat kiderítette, hogy nem tudjuk megmondani, mi alapján, és arra kötelezte a részleget, hogy a bizottságot kérje fel arra, hogy erősítse meg ezt a jogviszonyt. Ez van itt előttünk. Én jó, Van-e evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. És az, hogy nincsenek meg a szerződések, az egy dolog. Nem ezzel akarok foglalkozni, hanem azzal, hogy ha megnézzük a 3 ingatlant egyben, akkor az Avar utcai ingatlannál lévő bérleti díj tetszik vagy nem tetszik, arányában sokkal magasabb, mint mondjuk a beljebb lévő mondjuk Budapesti főúton. Tehát itt igazából az, hogy itt technikai problémát kell kezelelnünk, szerintem sokkal nagyobb a probléma ennél, hogy milyen összegű szerződések vannak. Szerintem ezt az egészet rendbe kéne tenni, és meg kellene nézni, hogy ezek a régi szerződések ezek, ezek milyen díjon futnak. Tehát egy külterületi ingatlannál a földterületnek a minimális bérleti díja ma kétszerese vagy nagyobb, mint ami a belterületen van, amellett, hogy egyébként most többször volt már előttünk olyan anyag, amikor az ingatlan alatt, vagy a garázs alatti földterületet meg akarták venni és ebben is el kell gondolkodni, mert 1.000 forintos bérleti díjak kiszámlázásával megmondom őszintén, hát ügyintéző csak a kezébe veszi a papírt, már annak a költsége is több, mint amit kiszámlázunk. Tehát én a bizottságnak inkább azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot levéve, ezt a jellegű problematikát összességében és az egészében kellene kezelni, mind a bérleti díjak tekintetében, mind az pedig, hogy felajánlva az ingatlantulajdonosoknak, hogy az alattuk lévő földterületeket vegyék meg, mert az elmúlt időszakban több ilyen anyag volt előttünk. Köszönöm.

Molnár Nándor: Ez határozatlan időre szóló jogviszony, mind a három, ugye gondolom akkor ilyen módon belenyúlni nem nagyon lehet. Tehát ez a gond itt evvel, hogy hát szeretnénk, de nem lehet. Úgy gondolom, jegyző asszony. Egy ilyen megoldással, hogy most a bizottság hoz egy határozatot, hogy akkor a bérleti díját megváltoztatja, ami alapján, hát ebbe döntést kell hoznia.

dr. Zsida Szilvia: Köszönöm a szót. Először is ugye mivel a napirendet 9 órakor megszavazta a bizottság, így a napirendet levenni nem tudják. Az előterjesztőnek van jogosultsága visszavonni magát az előterjesztését. Elnök úr mondatát kiegészíteném azzal, hogy nem a szerződés nincsen meg, a szerződést le is írták az előterjesztők az anyagban, hogy a szerződések megvannak, a belső ellenőrzés arra hívta fel a figyelmét a társaságnak, hogy a szerződés alapján képező döntés nem lelhető fel az okirataik között, és ezért kéri a Gazdasági bizottság hozzájárulását, tekintettel arra, hogy a jelenlegi

rendeletek alapján a GB-nél van ez a hatáskör. Azt, hogy a szerződést tudják-e módosítani, nyilvánvalóan, ahogy részlegvezető asszony is jelezte, mivel itt határozatlan idejű szerződésről van szó, itt a felek közös akarata szükséges a szerződés módosításához. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

319/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Bánáti Attilának a Vác, Galcsek utca 2733/2 hrsz-ú, 1448 m² alapterületű kivett, beépített terület megnevezésű ingatlanon található 2733/2/A hrsz-ú, 37 m² alapterületű felépítmény alatti földterületre vonatkozó bérleti jogviszonyát a továbbiakban is elismeri, a 2014. június 1. napjától hatályos bérleti szerződés szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

2) Vác, Budapesti főút 21.

Molnár Nándor: Az indok ugyanaz, mint az előzőnél volt, a szerződés típusa is megegyezik avval, aki egyetért a határozati javaslattal. Kérem, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

320/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Kiss Zsuzsannának a Vác, Budapesti főút 21. (3518 hrsz) szám alatti, kivett udvar, garázs, gazdasági épület megnevezésű ingatlanon található 12 m² alapterületű felépítmény alatti földterületre vonatkozó bérleti jogviszonyát a továbbiakban is elismeri, a 2008. augusztus 1. napjától hatályos bérleti szerződés szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

3) Vác, Avar utca 4530/10 hrsz.

Molnár Nándor: Indok, ugyanaz a szerződéstípus, ugyanaz. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

321/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Boross Zoltánnak a Vác, Avar utca, 3518 hrsz-ú kivett, beépítetlen terület megnevezésű ingatlanból 18 m² alapterületű ingatlanrészre vonatkozó bérleti jogviszonyát a továbbiakban is elismeri, a 2002. március 1. napjától hatályos bérleti szerződés szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

20. napirendi pont: Vác, Gálcsék utca 5. fsz. 3. szám alatti nem lakás célú helyiség értékesítésre jelölése

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Ha nincs, akkor a határozati javaslatot egészíteném ki, hogy értékesítsük az ajánlatot tevő bérlőnek 18.100.000 forint vételáron, mert ebből a pénzből ugye 74.000 forint a Városfejlesztőt illeti meg úgy, és vannak egyéb költségek közben a tulajdoni lap is. Van-e ezzel kapcsolatban? Nincs, akkor aki egyetért az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel, javaslatot teszünk a testületnek.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

322/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Gálcsék György utca 5. fsz. 3. (2729/A/42 hrsz) szám alatti ingatlant értékesítse Kolozsvári Kata Dominika részére 18.100.000,- Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4800,- Ft), valamint az értébecslés díja, melynek összege bruttó 74.041,-Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

Határidő: 2024. november 20-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

21. napirendi pont: Részletfizetési kérelem

Molnár Nándor: Ez a nyílt ülés utolsó napirendi pontja. Van-e Önöknek kérdésük, észrevételük? Előterjesztőnek kiegészítése? Én azt javaslom, hogy fogadjuk el a határozati javaslatot, hogy nem támogatjuk ezt, úgyhogy a 2-es számú határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, hogy ne támogassuk ezt az összeget, illetve a részletfizetést. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

323/2024.(XI.13.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Révész Dávid, mint felperes részletfizetési kérelmét nem támogatja.

Határidő: azonnal

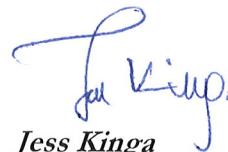
Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Molnár Nándor. És akkor a nyílt ülést bezárom. Kérem, hogy csak azok maradjanak, akinek az zárt ülésre van jogosultság.

K.m.f.



Molnár Nándor
a bizottság elnöke



Jess Kinga
a bizottság tagja