

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület ***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság*** 2025. február 12.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor elnök, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádoczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Mezei Attila, Horváth Tibor, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi- és Adó Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Kovacsics József mb. Műszaki Osztály vez., Szucsik Norbert Közterület-felügyelet irodavezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági Bizottság soros ülésén megjelent bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és kedves vendégeinket. Az ülést megnyitom, megállapítom, hogy a bizottság teljes létszámban 11 fővel jelen van, így az ülés határozatképes, a napirendet mindenki megkapta. Kérdezem, hogy van-e Önöknek ezzel kapcsolatban bármiféle kiegészítése, javaslata? Nincs. Akkor én szeretnék néhány változást bejelenteni és kérem, hogy majd ezekkel együtt fogadják el a napirendet. Az előterjesztő visszavont két előterjesztést, a 3-as számút és a 6-os számút és érkezett 2 sürgősségi indítvány is. Az egyik sürgősségi indítvány Ferjancsics László elnök úr előterjesztésében a Rácz Pál utcára vonatkozó előterjesztés, a másik pedig a Váci Városfejlesztő Kft. előterjesztése a Dunaours ügyben. Javasolnám, hogy az elnök úr javaslatát tegyünk be 4-es számú napirendnek és a váci városvezető K. F. T. Előterjesztését, illetve bocsánat, tegyünk be 3-as számú napirendnek. A Váci Városfejlesztő Kft. előterjesztését azt tegyünk be a 11-es napirendnek az egyebek helyére és akkor az egyebek eggyel tovább tolódik. Jó, akkor szeretném, hogyha ezekről a változtatásokról szavaznának. Ki az, aki ezzel egyetért? Jó. Külön-külön szavazunk.

Akkor először azt kérdezem meg, hogy Ferjancsics László elnök úr előterjesztése felkerülhet-e a napirendre? Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a másik sürgősségi indítvány, a Váci Városfejlesztő Dunatours ügyben tett előterjesztésre, aki egyetért, hogy felkerüljön a napirendek közé a 11-es napirendi pontként, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor egybe szavaztatnám a napirendet az alábbi módosításokkal, illetve bocsánat, még egy kérdés érkezett, hogy a 7-es számú napirendi pontot, ami a településrendezési szerződés újratárgyalásáról szól, azt kérnénk a 4-es számú napirendi pontként megtárgyalni. Tehát a 3-as Rácz Pál utcai előterjesztés után ez következne a 7-es, akkor a 4.-re jó? És akkor így ezekkel a változtatásokkal szavazhatnám a napirendet. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A jegyzőkönyv aláírására felkérném Szádoczki Imre képviselő urat, elvállalja? Jó, Akkor a jegyzőkönyv aláírója Szádoczki Imre.

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója
- 2) Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezete
- 3) Rác Pál utca 7. szám elé újabb mozgáskorlátozott parkoló kijelölése
- 4) Településrendezési szerződés újratárgyalása – Településrendezési eszközök 2. sz. módosítása 3765/1 hrsz.
- 5) Vác, Budapesti főút – Burgundia utca kereszteződéshez és a Duna-parti kerékpárúthoz 1-1 db kézi hulladékgyűjtő edény kihelyezése
- 6) Kárász utca 3. hrsz. 7/3/A/16 számú ingatlanon tetőtérbeépítés miatt gépjármű elhelyezési kötelezettség
- 7) 71-es vasútvonal fejlesztés – Vác-Alsóváros és Vác-Máriaudvar vasútállomás – új tulajdonosi és kezelői lehatárolás nyilatkozat
- 8) A Libra-LG Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
- 9) Pap-Szentpétery Hajnalka tároló cserére vonatkozó kérelme
- 10) A 15206 hrsz-ú mezőgazdasági földre érkezett vételi szándék kérelem
- 11) Nem lakás célú helyiség bérletének azonnali hatályú szerződésmegszakítása – Március 15. tér 25. fsz. 4. és pinchelyiség
- 12) Egyebek

ZÁRT

- 13) Vételi szándék kérelmek

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek, kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor a tájékoztatást tudomásul vettük és további jó munkát kívánunk.

2. napirendi pont: Vác Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervezete

Molnár Nándor: Megnyitom az önök számára a lehetőséget, hogy hozzászóljanak és kérdezzenek. És ugyanúgy, ahogy a Pénzügyi bizottság ülésén is az önök számára korlátozás nélküli hozzászólási lehetőség adott ebben az esetben. Az előterjesztő Kökény Szabolcs osztályvezető úr van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Akkor képviselő hölgyek, urak, Önöké a szó.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt a bizottság! Lenne néhány kérdésem a költségvetés tervezetével kapcsolatban. Az egyik, hogy tervezve van a Jegyene utca világítására néhány szolár lámpa, ha jól emlékszem 3.000.000 forint van betervezve. Az utcában vannak villanyvezetékek oszlopok és szigetelt légvezetékek is van rajta, de a kérdésem az lenne, hogy hagyományos tehát vezetéket, nem napelemes lámpákat lehetne-e inkább oda felszerelni? Valószínűleg a bizottság ezt már tárgyalta. A szolár lámpákkal kapcsolatban vannak fönntartásaim, aggályaim, hogy a hosszú téli éjszakákon, kevés napsütés után az megfelelő világítást tud-e biztosítani hosszú távon. Ideiglenes megoldásnak az elfogadható, de a szolár lámpákat inkább parkokban és kevésbé forgalmas közterületeken tartok elfogadhatónak. Ott egy lakópark épült, hosszú távon még valószínűleg a beépítés az folytatódni fog,

úgyhogy indokoltabbnak tartom a nagyobb teljesítményű lámpáknak a felszerelését. A költségvetés konkrét soraival kapcsolatban is lenne észrevételem. Az előterjesztés 9. oldalában a Polgármesteri titkárság feladataira 541.000.000 forint van előirányozva, már másik bizottságban említettem a május 1-jei Európa Fesztivált, amire 5.000.000 forintot irányzott elő a költségvetés, ezt kicsit soknak tartom azért, mert ugye az uniós csatlakozásunk évfordulója az tavaly volt, tavaly volt a jubileum, nem tartanak 5.000.000 forintot egy ilyen rendezvényre előirányozni. Továbbá különböző sorokon vannak reprezentációs kiadások, hogyha ezt összegezzük, akkor legalább 13.000.000 forintos összes költségre van reprezentációra tervezve, ami egy forráshiányos időszakban szerintem sok. Nem is vitatom el a fontosságát, például testvérvárosi kapcsolatokkal kapcsolatban durván 3.000.000 forint van előirányozva, az még rendben van, de több sor van, ami reprezentatív költséget takar, és ez összességében sok. Végül pedig a Váci Városimázs Kft. javára 102.986.000 forint van előirányozva, egy olyan cég esetében, ami gazdálkodik, és elvárható a gazdaságos működés, ez egy óriási költség, hogy kifizessük, és ez egy olyan összeg a 102.000.000 forint, ami már olyan helyekről vonja el a forrást, ami fejlesztési kiadás, tehát különböző más fejlesztési sorokra sokkal inkább kellene költséget fordítani, mint a Váci Városimázs Kft. javára. Köszönöm a választ előre is.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A beruházási kérdéseknél gondolom alpolgármester úr fog válaszolni. A működéssel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy amennyiben a képviselő úrnak javaslata van, mert ez észrevétel volt, nem javaslat, így kellene működnie, hogyha valamelyik sorról szeretne csökkenteni, akkor a következőnek működési, areprezentációs költségek Városimázs esetében összegszerűen meg kell határozni, hogy hová kerüljön az összeg és akkor a bizottság

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Ugyanakkor én a Jegenye utcára szeretnék csak kitérni, ez a Jegenye utca is ugyanúgy, mint ahogy a többi terület egyébként, ha megnézi, ezért szolár lámpára állítottuk be ugye a közvilágítás fejlesztését, mert ez hosszú távon ugye nem jelentkezne nálunk itt áramszámla ezeken a területeken. Én tudom és látom azt, hogy vannak bizonyos napok, hetek, mondjuk így fogalmazok az egész évben, ahol problémát jelenthet esetleg, mert nem kap elég fényt, ugye az szolár lámpa és nem tudják megfelelően feltölteni, de ugye ez csak néhány napról van igazából általában szó az egész évben, ehhez viszonyítottan viszont az, hogy itt nincsen áramszámlája a városnak, én azt gondolom, hogy ez egy jó fejlesztési irány. Ezzel együtt megígérem Önnek, hogy megvizsgáljuk, hogy hogyan lehetne kiépíteni itt ezen a szakaszon esetleges, azt a vezetékes közvilágítási hálózatot, annál is inkább, mert egyébként ezt már a terület önkormányzati képviselője is kérte, jelezte felénk, hogy vizsgáljuk meg ennek a lehetőségét. Abban, hogy miben, elfogadásra kerül-e a költségvetés, és lesz fedezete ennek a fejlesztésnek, akkor természetesen ebbe az irányba fogunk elindulni.

dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Akkor javaslatot szeretnék tenni, indítványozni szeretném, hogy a Váci Városimázs Kft. sor terhére következő összegek kerüljenek át. Pillanat türelmet kérek. Igen, akkor költségvetési tervezet 6-os számú melléklete, oldalszám nincsen. Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai, szolár lámpák kihelyezése a Jegenye utcában, az eredeti előirányzat 3.400.000 forint helyett, legyen 13.400.000 forint, és akkor az fedezi a tervezési költségeket, kialakítási költségeket. A társasház vagy külső hulladékártoló pályázatra az előirányzat 5.000.000 forint, az legyen 10.000.000 forint, tehát 5.000.000 forinttal növeljük az összeget. A társasház-felújítási alap javára szintén legyen 13.000.000 forint. 10.000.000 forinttal növeljük az összeget. A Váci Városimázs Kft. terhére. Ez a 8-as számú mellékletben volt, bocsánatot kérek. És ezt most az előterjesztés 7. oldalán látom a költségvetési sort azt nem találom ehhez, de megmondva 6-os számú melléklete a költségvetésnek, főmérnökség cím alatt van egyéb fejlesztések, zárt és nyílt csapadékvíz-hálózat építése, valamint alatta

a víz-, és szennyvízhálózat építése 3-3.000.000 forint összeggel, ezt növeljük meg 6-6.000.000 forintra, tehát összesen 3-3-mal növekszik az összesen 6. Tehát így a Váci Városimázs Kft. 102.000.000 forintos kerekítve 103.000.000 forintos előirányzatát összesen 21.000.000 forinttal csökkentenénk mindössze. Ehhez kérem a bizottságnak a támogatását. Köszönöm.

Kökény Szabolcs: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Az Ön javaslatai pusztán a költségvetést nézzük, azok, ha a bizottság megszavazza, akkor át lehet ezeket csoportosítani, de el kell, hogy mondjam, hogy a gazdálkodásnak a biztonságáért a Képviselő-testület felel. A működési bevételek jelenleg jogszabálynak megfelelően egyenlő a működési kiadásokkal. Tehát, hogyha a működési kiadásokat csökkentjük és ezek átcsoportosításra kerülnek beruházási, felújítási feladatokra, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag a működési bevételek egy része, ez az esetben ez a 21.000.000 forint, ez beruházási feladatokat fog finanszírozni. Tehát én úgy érzem, hogy amikor a működés jelenlegi ismereteim szerint, azért valamelyest hiányban szenved, hiszen tudjuk, hogy a tervezéskor azért mondhatna a személyi járulék jogos igényeket az intézmények esetében, meg a dologok is, 10 százalékkal csökkentettük. Én csak azt javaslom, hogy amennyiben a működési kiadásokon belüli csökkentés történik, akkor az működési sorra kerüljön, áthelyezésre, vagy esetleg működési tartalék. Amit Ön mond, azt nem tiltja semmi természetesen, de ezt akkor ajánlatos alkalmazni, amikor működési bevételi többlete van a kiadásokhoz képest a költségvetésnek. Most jelenleg van egy egyensúly, hogy a működési kiadások csökkennek, ezáltal a felújítási kiadásokra átcsoportosítva, azok nőnek. Ezt a működési bevételeket egyszerűen adóbevételekből finanszírozzák, ebben az esetben felújítási, beruházási feladatokat. Természetesen ezt meg lehet szavazni, csak hát hosszú távon az likviditási problémákat okozhat, ugye, hogyha az adóbevételekből nem személyi járulék, dologi kiadások kerülnek finanszírozásra, hanem mondjuk útfelújítás, vagy lámpák kihelyezése, ez az én észrevételem. Ettől függetlenül a javaslatot természetesen meg lehet szavazni. Ezt csak azért mondom el, hogy ha a testületi ülésen is így felmerülnek nagy számban igények, akkor gyakorlatilag úgy gondolom, hogy az önkormányzat likviditását azt azért elég nehéz helyzetbe hozza a Képviselő-testület, hogyha a működési bevételeket beruházásokra kezdjük el fordítani, azoknak igazából a fedezete az ingatlanértékesítés jelenleg ott a költségvetésben.

Molnár Nándor: Azzal szeretném kiegészíteni, hogy Szabó Csaba képviselő úr a facebook felületén megjelentette, hogy a mai naptól hitelből gazdálkodik a város. És akkor ugye fölmerül egy ilyen igény, hogy amikor a működést hitelezük, mert a működést hitelezük, akkor még vonjunk ki forrásokat a működésből. Úgy vonjunk el egy intézménytől forrásokat, hogy nem mondjuk meg, hogy egyébként a feladatait mennyivel csökkentjük, vagy mi fog történni akkor, hogyha ezeket a pénzeket elvesszük onnan. Tehát úgy van, ahogy osztályvezető úr elmondta, a működési költségvetéssel nem nagyon érdemes játszogatni. A képviselő urak, hogyha tesznek egy javaslatot, hogy hol növeljük a fejlesztésekre fordítandó pénzeket, akkor ott kell megmondaniuk, hogy a fejlesztés más soraiból mennyit vegyünk el. És azt is hozzá kell tennem, hogy mert a Pénzügyi Bizottság ülésén ez felmerült, hogy nagy összegű ingatlanértékesítés szerepel azon a soron, ami a fejlesztéseknek gyakorlatilag az ellentételezését jelenti. És mivel a képviselő urak ismerik a költségvetés szerkezetét, ezért nagyon jól tudják, hogy minden egyes fejlesztési elképzelésből annyi fog teljesülni, amennyire ténylegesen eszközt tudunk biztosítani. Tehát ha kevesebb eszközünk lesz, mert kevesebb ingatlant tudunk értékesíteni, vagy esetleg kevesebbet szeretnénk, akkor a fejlesztésre fordítható források is csökkenni fognak. Tehát ezeket az elképzeléseket innentől kezdve, ennek megfelelően kérném szépen, hogy jelezzék, hogy a működési költségvetés az ne változzon ebben az értékben vagy mértékben. Köszönöm szépen. Van-e kérdés, észrevétel a továbbiakban?

dr. Ványai László: Értem és elfogadom a választ, az indítványomat visszavonom. Viszont annyit szeretnék akkor kérdezni, hogy a Váci Városimázs Kft. mint egy piaci szereplő cég, milyen közfeladatokat lát el, hogy ekkora összeggel a működési költség terhére támogatni szükséges. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: A Váci Városimázs Kft. gyakorlatilag működteti az ES televíziót, ami egy térségi televízió, én legalábbis így tudom, és kiadja az önkormányzat havi tájékoztatási kötelezettségét teljesítő lapját, a Váci Hírnököt. Ezek nyilván nem olyan feladatok, amelyeket a Váci Városimázs Kft.-nek a piacról kellene beszereznie. Tehát alapvetően egy olyan tájékoztatási eszköz, amelyet képviselő urak teljesen jogosan kívánnak demokratikusabbá tenni, habár szerintem eddig is demokratikusan működött, és ugye az SzMSz változtatásra irányuló javaslatai között is szerepel, hogy milyen igény merül evvel fel, hogy ebből a 102-103.000.000 forintból ezeket tudják teljesíteni, és vélhetően eddig sem volt olyan, hogy az Önök oldala nem kellő mértékben szerepelhetett ebben a kiadványban, vagy az Elektro Sziget televízió, vagy a városi televízió megjelenésében, nyilván azt kell elérniük, hogy minél többet tudjanak benne szerepelni, minél többször tudjanak benne megjelenni és akkor nyilvánvalóan ez a 102.000.000 forint úgy fog hasznosulni, hogy a város teljes lakossága képviselve van benne, mert ugye Önök képviselik a város lakosságának vagy szavazóinak a felét. Ez egy jogos igény. Én azt javaslom, hogy a 102.000.000 maradjon ott a Városimázsnál és használjuk ki azt a lehetőséget, amit ennek a léte biztosít a számunkra.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Az intézményi költségvetést szakemberek állították össze, ahhoz én nagyon hozzászólni nem tudok, én ezt elfogadom, nyilván vannak benne biztos lehetőségek, amikkel majd közösen gondolkodni, a közétkeztetés vonatkozásában például, többek között. Amihez viszont egy picit talán jobban értek, az a Városfejlesztőnek a költségvetése, amely mondhatni, hogy fogadjuk el, hogy ez 1,7.000.000.000 forint, az egy kőbe vésett összegnek kell lennie, hogy a város ennyi pénzt tud a cégének biztosítani, hogy a városban rend legyen, az utak viszonylag rendben legyenek, és talán a közterületek is jó állapotban legyenek. De ezen belül azért lenne néhány észrevételem. Miután 3 éven keresztül jómagam állítottam össze ezt a költségvetést, egy picit jártas vagyok benne, és hangsúlyeltolódásokat javaslok én az ügyvezető igazgató úrnak, akivel előtte én már beszéltem, és sajnálatos módon nem jött össze ez a találkozó, és nem is fogok itt, nem is fogom itt Önöket tételesen untatni, hogy melyek ezek a hangsúlyeltolódások, hogy a végén az 1,7.000.000.000 forint maradjon, de az azért, úgy az a város működőképes legyen. Egy nagyon jó dolog már megteremtődött, a köztisztaságért felelős ágazat, már külön tételekként került be ide, tehát jól látható, hogy mennyi pénzt kell biztosítani ahhoz, hogy a város tiszta maradjon. Van néhány olyan tétel, ami szerintem nincs rendben, ilyen a közvilágításnak a záródíja, amely a tavalyi évben 274.000.000 forint volt, jelenleg 215.000.000 forinttal van tervezve. Minden bizonnyal csökkenni fog az áram díja, ezt újra meg kell vizsgálni, talán közösen az ügyvezető úrral. Van benne olyan tétel, ami, ezt nem tudom mondani, de mint a külterületeknek az egyik képviselője, talán az a számunkra nem nagyon fogadható el, hogy a kőszórásos utak karbantartása 50.000.000 forinttal lett betervezve, ez a tavalyi évben 97.000.000 forint volt, tehát ez azt jelenti, hogy jelentős karbantartási csökkenés történne az utakon, amit én mint egyik, s talán mondhatom, hogy kettőnk nevében mondhatom 3-an nevébe, hogy a külterületi utaknak a karbantartása az számukra fontos. Nem, nincs befejezve az utak melletti árkok tisztítása a városba elkezdődött a tavalyi évben, de nincs befejezve, ez a 10 tavalyi évben 16.000.000 forint volt ráfordítva, idén 10.000.000 forinttal van betervezve. Biztos, hogy nem lehet tartani, hogyha szeretnénk folytatni ezt a munkát, ezt nem lehet ennyi pénzből megoldani. Ugyanez a véleményem az utaknak a kátyújavításáról, amely a tavalyi évben 40.000.000 forint értékben teljesült, idén 20.000.000 forinttal van betervezve, valószínű, hogy ez is az a tétel, amelyet át kell utólag gondolni. Még egy tételt emelnék ki, vagy talán kettőt, az épületek, óvodák és egyéb intézmények karbantartását illetően, ez a

tavalyi évben 187.000.000 forint nagyságban volt, tehát annyi volt ráfordítva ezekre az óvodákra és egyéb intézményekre. Ez idén 106.000.000 forint értékben van betervezve. Valószínű, hogy nem tartható ez az összeg. Díszkutak. A díszkutaknak tavaly 11.000.000 forint volt a működési költsége, ez idén 6.000.000 forinttal van betervezve, valószínűleg ezt sem lehet tartani. És akkor még egy intézményi tisztasági festésre, amit valahol meg fogom találni. Igen, igen, Intézmények tisztasági festése, amely a jelenleg a tervezett költsége 9.000.000 forint, és ez a tavalyi évben 21.000.000 forintból valósult meg, tehát valószínűleg ezt sem lehet tartani, mint ahogy nem lehet azt sem tartani, hogy az intézményi játszótérek karbantartására, tavaly 15.000.000 forint lett fordítva, és ezért lehetett azt mondani, hogy úgy az intézményekben és úgy a közterületeken a játszótérek rendben voltak, elfogadható szinten tudtak működni, biztonságosan. Idén az 8.000.000 forintból van betervezve, valószínűleg ezt sem lehet tartani, ezek lennének azok a fő tételek, amiket majd az ügyvezető igazgató úrral szeretnénk, és ha befogadja, befogadja, vagy ha nem fogadja be, akkor módosítóként szeretném a plenáris ülésen előterjeszteni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Hát alpolgármester társam nagyon szép, gondolom akkor ez egy módosító indítvány lenne, várom azokat a javaslatokat akkor, hogy honnan szeretné emelni akkor a Városfejlesztőnek a költségvetésének ezen sorait, merthogy egyetértek, biztosan kevesek ezek a sorok. Ön nagyon jól elmondta, hogy milyen csökkenések vannak ezen a területen, ezért minden szolgáltatásunk ezek szerint alacsonyabb színvonalon tud megvalósulni majd az idei évben. Én viszont akkor várom, hogy honnan szeretne ezekre a szolgáltatásokra átcsoportosítani. Nyilvánvalóan, ha valaki A-t mond, akkor mond B-t is, várom akkor a javaslatukat, hogy mely sorokról szeretné átcsoportosítani ezeket az összegeket. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Ugye úgy kezdtem, hogy az ügyvezető igazgató urat megkeresem, mert sok tétel van, amit át kell csoportosítani, és úgy kezdtem alpolgármester úr, hogy az 1,7.000.000.000 az kőbe vésett történet. Nagyon sok tételt kellene átcsoportosítani, de itt van pontosan felírva, hogy az összeg a végén ne változzon. Úgyhogy megteszem a javaslatomat. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Biztosan nagyon elfoglalt, mert láttam azt, hogy körülbelül 2 nappal ezelőtt találkozott legutoljára egyébként az ügyvezető úrral, nem értem, hogy miért nem tudta megtenni a javaslatait és esetleg most előttünk lehetne akkor olyan előterjesztés, amelyben az ő gondolatai is akkor megjelenhetnek az ügyvezető úr által elővezetett költségvetési soroknál. Szerintem volt erre lehetősége és módja. Köszönöm.

Molnár Nándor: Én úgy gondolom, hogy pontosan a Városfejlesztő Kft-vel való viszonya az önkormányzatnak olyan, amit mi most egyik oldalról látunk. Azt mondjuk, hogy a költségvetés ezekre a feladatokra ennyi forrást képes biztosítani. Egy gazdálkodó szervezet nem így gondolkodik, ezt Önök mind tudják. Ő tudja, hogy egy 1,7.000.000.000 forintnyi bevételt remélhet ettől a vevőtől, és ezért van, ennek a költségvetési tételsornak van egy feladatátadási szerződése, ahol tételesen le van írva, hogy ezek mögött a számok mögött a város milyen feladatok elvégzését milyen mennyiségben kívánja megrendelni, és nyilvánvaló az ügyvezető úr majd el fogja dönteni, hogy ezekből a forrásokból ő hogyan fogja tudni kielégíteni, milyen mértékben és milyen ütemezésben a város igényeit. Én úgy gondolom, hogy Rozmaring alpolgármester úr majd beszél ugye Horváth úrral, ezeket a kérdéseket egyeztetik, ha szükséges egyeztetni. Nekünk az a fontos, hogy nyugodtan leírassuk, hogy nincsen sehol semmi szenny, nincs kosz, nincsenek falevelek a járdákon, egyéb dolgokat. Én úgy gondolom, hogy akkor ezen a dolgon továbbléphetünk. A költségvetés főszámai ezek a kérdések nem érintik. Önök ezen belül a táblázaton belül szabadon állapodhatnak majd meg. Van-e egyéb?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Próbáltam jegyzetelni Rozmaring alpolgármester úr javaslatainál, és csak durván több mint 200.000.000 forint az a hiány, amit képviselő úr, hozzá kell tennem, vélhetően jogosan jelzett. A 200.000.000 forinttal jelzett 1,7 milliárdos költségvetésnek majd 15 százaléka kicsit több, mint amit én számoltam, csak nem tudtam innen lejegyzetelni, az rengeteg egy költségvetésben. Hogyha szabadon kéne mozgatni, akkor nagyon meg kell izzadnia annak, aki ezt meg tudná csinálni úgy, hogy tartalék nincs is a Városfejlesztő költségvetésében. Viszont alpolgármester úr említette, hogy az intézmények költségvetésébe nem szeretne beleszólni, mert vélhetően szakemberek készítették. Akkor ez azt jelenti, hogy a Városfejlesztőnek a költségvetését készítői nem szakemberek, akik ott dolgoznak, nem tudják, hogy mennyibe kerül? Persze nem lehet tudni, hiszen az élet majd hozza, hogy mennyi hó esik, mennyi csapadék, mennyi rendkívüli helyzet, mennyi kátyú keletkezik, tehát ez való igaz, de hát ahhoz, hogy mindent ki lehessen elégíteni és nemcsak a Városfejlesztő költségvetését, hanem az intézmények költségvetését is nézzük, ahhoz igazából, és megmondom őszintén, egy jó háztartásra visszagondolva tartalékok kellenek, mert a rendkívüli helyzeteket, rendkívüli kiadásokat, vagy plusz igényeket abból lehet majd teljesíteni. És itt a kérdés, hogy mennyi tartalékunk van. A tartalék a költségvetés főszámaiból nézve nagyon minimálisak, van, ahol a működésénél éppen 1.000.000, másutt 3.400.000, ami a 13 milliárdos költségvetéshez képest tulajdonképpen semmi. Szerintem ezen kellene elgondolkodni, akár Ványai képviselő úrnak is, amikor a javaslatok vannak, akkor lehet, hogy részben a tartalékokat kell megnövelni, viszont az 1.700.000.000, ahogy alpolgármester úr mondta, hogy kőbe vésett, vagy betonba vájt, gránitba. Így van, ezen nem lehet változtatni. Én viszont szeretném megkérdezni osztályvezető urat, hogy a Városfejlesztőnek az eddig ismert 24-es számai alapján hol tart a költségvetése? Szerintem meghaladta már a 2 milliárdot, nem, vagy 1,9,

Kökény Szabolcs: 1,9 milliárd körülbelül. Azt szeretném elmondani, hogy 2 vagy 3 alkalommal is egyeztetünk a Kft vezetőjével, a gazdasági vezetőivel. Gyakorlatilag, ha megnézzük, ez mintegy 10 százalékos csökkentést jelentene ez az 1,7 milliárdos induló főösszeg a 24-hez képest. Ők ennek megfelelően és ezt vállalva, ezt kimondottan vállalva küldték meg ezt a részletes költségvetést, úgyhogy biztos, hogy lehetne több pénzt adni, mint ahogy az intézményeknél is a bevételeknek ezt nem teszik lehetővé és ha megnézzük az intézmények is 10 százalékos csökkentés, itt is gyakorlat volt az idényhez képest, vagyis a 24. évi arányához képest. Úgy gondolom, és most tovább a tavaly azért is magas dolgok történtek év közben, 24-ben júniusban és ez természetesen ilyenkor több forrást biztosítandó ezekre a feladatokra, de a 22-re nem ilyen, és gyakorlatilag olyan bérnövekedés, olyan kötelezettségvállalásai vannak az önkormányzatnak, amely nem teszi lehetővé azt, hogy tartalékokat képezzünk, sőt a jogos igényeket csökkenteni kell. Ez nem újdonság, hiszen minden évben, tavaly például 15 százalékos költségvetési csökkentéseket hajtottunk végre. Abban azért bízom, hogy lesz lehetőség tartalékképzésre, még hozzá az zárszámadási rendelet elfogadásakor. Nem olyan mértékben, mint a korábbi években, hogy milliárd fölötti tartalékot tudtunk képezni. Én bízom benne, hogy 4-500 millió forintot is fogunk tudunk elkülöníteni májusban és akkor azokra a plusz igényekre, amik élő igények voltak, de most már pluszként jelentkeznének csökkentve lett, biztosítani tudjuk a működésnek a biztonságát.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tehát ott tartunk, hogy látjuk a számokat, arányokat, hogy 1.900.000.000, nos mondjuk a tavalyi évi városfejlesztői költségvetés lecsökkent jó 10 százalékkal, és 1,7 gránitba vésett költségvetési tervezett számot látom, plusz azt az alpolgármester úr által elmondott igényt, ami 200.000.000 fölött van, meg ami év közbe fog jönni. Tehát ezen kell elgondolkodni és nemcsak a Városfejlesztőnél, hanem a többi intézménynél, illetve a Polgármesteri hivatal egyes fontos szervezeti egységeinél is, és reméljük, hogy az a tartalék, ami a zárszámadásnál néhány 100.000.000 forint lesz, az lesz, de ott tartunk, hogy akkor is mínusz a költségvetés. Én ezt le is zártam, mert nem

akarok jobban most belemenni, viszont egy gondolat felmerült és megint Rozmaring alpolgármester úrhoz fordulok, hogy akkor ez a gyakorlat ezek szerint ez azt jelenti, hogy én is elmehetek, mert Ön is el fog menni az ügyvezető úrhoz, hogy megbeszélje, hogy mit és miként kéne átcsoportosítani egyik sorról a másikra, akkor én is elmehetek és akkor én is kérhetem az átcsoportosításokat olyan keretekre, amelyeket mondjuk én tartok fontosnak. Tehát én úgy gondolom, hogy ez nem egyéni képviselői feladat, hanem a testület, illetve a bizottság dönt, de hogyha lehet így is csinálni, akkor lehet, hogy én is megpróbálkozom vele. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Nyilván a Városfejlesztő munkatársai a legjobb tudásuk szerint készítették el a költségvetést. Kevés cégnek adatik meg, hogy a költségvetését úgy tudja megcsinálni, hogy szinte 3 hónapnyi teljesítés az a birtokában van, hiszen a Városfejlesztőnek a költségvetése az nem éves költségvetés, hanem november 1-jétől a következő év október 31.-ig tart. Tehát annak a birtokában készítették el a 2025. éves költségvetést, hogy november-december és ma már úgy gondolom, hogy a január is a tényadatok a birtokunkban vannak. Vannak olyan tételek, amiket nem lehet jól bekalibrálni, ilyen például a hóeltakarítás, amely a tavalyi évben 158.000.000 forintban volt, és a költségvetésbe így jelenleg is 159.000.000 forint nagyságrendben került bele, de most már február közepét írjuk, ugye várhatóan vagy remélhetőleg ez a költség messze alatta fog maradni, tehát ezek azok a tartalékok, amelyekről beszéltem én. Egyébként azt gondolom, minden képviselőnek van lehetősége a tényadatokhoz véleményt mondani, én is evvel fogok élni, tehát én elmondom a magam véleményét, és ha megfontolják, megfontolják és jónak tartják, akkor megfogadják, ha nem, akkor ugyanezt én el fogom mondani a plenáris ülésen is, mint ahogy említettem, mert vannak valóban olyan sorok benne, amely a külterületi képviselőknek nem jó. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Picit azt szeretném elmondani, vagy érzékeltetni ugye, hogy egy ekkora cégnél, mint amilyen a Városfejlesztő Kft, és ilyen széles körben taglalt bevételi, illetve kiadási számok esetén nagyon nagy mozgástér van egyébként abban, hogy mi milyen mértékben teljesül az adott évre a tervezett számok közül, és egyébként ezen összegek vagy összeg között pedig milyen átcsoportosítási lehetőségei vannak ugye az adott cégvezetőnek, amely egyébként nem olyan régóta ugye új cégvezető, és nyilvánvalóan ő is azon dolgozik, hogy a lehető legköltséghatékonyabban tudja ezeket a feladatokat ellátni. Éppen itt a költséghatékonyaságot szeretném egyébként kiemelni, mert szerintem ezen van a hangsúly. Ugye mondom ezt alpolgármester úrnak, aki éveken keresztül ugye alkalmazottja volt, műszaki igazgatója ugye ennek a cégnek, ő tudja, hogy mit jelent, hogyha gépesítünk, és milyen költséghatékonyaságot jelentett ugye bizonyos területeken. Ezért örülök egyébként annak, hogy ugye most egy új kis traktor beszerzése történt, meg új gépjárművek, amelyek a hatékonyságot jobban szervezhetővé teszik, ezáltal is reményeink szerint költséghatékonyabban fog tudni a jövőben is dolgozni ez a cég, és további eszközbeszerzések is szükségesek ahhoz nyilvánvalóan, hogy az emberi erőt minél inkább kihasználta és minél hatékonyabban tudja a cég ösztönözni. Ezen kívül, amit Ön is mondott, ugye vannak, sok olyan tényezője van egyébként ennek a cégcsoportnak, amely nagymértékben függ a mindenkori időjárástól. Ugye például ilyen volt ugye a hótakarítás, amit Ön itt említett, ugye, mert itt van egy rendelkezésre állási időszak, és nyilván, hogyha esik a hó, akkor kell bizonyos gépparkoknak elindulni. Ez nyilvánvalóan azokon a napokon, vagy azokban az órákban ugye nagyobb költséget jelent számunkra, de ilyen egyébként az is, hogy valamelyik évben néhány hét alatt hullik le a levél és vannak olyan évek, amikor pedig hónapok alatt hullik le mondjuk a levél mennyisége, tehát többször és több alkalommal kell mondjuk levelet, lombot gyűjteni egy adott területen. De ilyen lehet esetleg egy viharkár is, amelyeket most még nem látunk, és akkor esetleg nagyobb erőt kell mondjuk arra mozgósítani, akár külsős vállalkozó erőt is, hogy ezek a lehető leggyorsabb idő alatt ugye eltakarításra kerüljenek a városban. Tehát több ilyen tényező is van benne. Nyilvánvalóan itt is azt kell kiemelni, amit elmondott egyébként a pénzügyi osztályvezető úr is, hogy ez egy induló költségvetés,

ugye keretszámokkal történik ugye ennek az összeállítása, és az élet ugye ezt mindig alakítja, amikor az igények majd jönnek év közben és lehet tartalékból, vagy lehet bizonyos olyan feladatoknak az átcsoportosításából majd kezelni, amelyek egyébként most is részét képezik ennek a cégnek a költségvetésében.

Molnár Nándor: Jó. Elfogytak a hozzászólások, én a magam részéről azt mondom, hogy e mögött a költségvetés mögött, mint minden más költségvetés mögött rengeteg munka és nagy tapasztalat van, és én azt kívánom a város lakóinak és a Képviselő-testület tagjainak is, hogy azon munkálkodjunk, hogy ez a városlakók életét ez a költségvetés elősegítse és megkönnyítse, és hogy a költségvetésből adódó lehetőségeket mindenki igyekezzon maximálisan kihasználni. Köszönöm osztályvezető úrnak az együttműködést és akkor szavazásra bocsátanám a költségvetés tervezetét. Aki egyetért, kérem, szavazzon igennel

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

24/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletét.

Határidő: 2025. február 19. KT ülés

Felelős: Polgármester

3. napirendi pont: Vác, Rácz Pál utca 7. szám elé újabb mozgáskorlátozott parkoló kijelölése

Molnár Nándor: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Én javaslom, műszakilag is jól előkészített ez a dolog, és lehetőséget biztosít arra, hogy az a parkoló ne lehessen azt elfoglalni mások számára. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

25/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben hozzájárul a Rácz Pál utca 7. szám előtti mozgáskorlátozott parkolóhely mellé egy 1 db újabb ilyen parkolóhely kijelöléséhez.

Határidő: 2025. április 15.

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

4. napirendi pont: Településrendezési szerződés újratárgyalása, a Karacs Kollégium

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek evvel kapcsolatban kiegészítése? Nincs. Szeretném kérni a

bizottságot, hogy megjelent a kérelmező képviselőjében Felbert Péter úr, aki az ingatlan egyik tulajdonostársa és szeretne hozzászólni ehhez a témához. Ugye önök ezt bizonyára jól tudják, mindannyiuk igen szavazata szükséges ahhoz, hogy ő ezt megtehesse. Egyszeri hozzászólásra van lehetősége, ha ezt önök megszavazzák, 3 perc lehet ez és ha önök kérdéseket intéznek hozzá, azokra ő válaszolhat. Akkor szavazásra bocsátom a kérdést. Felszólalhat-e Felbert úr ebben a témában? Kérem, szavazzanak

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor tessék parancsolni, jöjjön ki.

Felbert Péter: Üdvözlöm a bizottság tagjait. Köszönöm a lehetőséget, hogy megjelenhettem. Felbert Péternek hívnak, aki nem ismer és az önkormányzattal megkötendő településrendezési szerződés kapcsán szerettem volna hozzászólni, de nem tudom, ki mennyire van tisztában ebben a témában. Régóta folyik már egy egyeztetés az önkormányzat és a beruházó között és ennek kapcsán kialakult egy szerződéstervezet, aminek a lényege az, hogy két pontban kérnénk az önkormányzat együttműködését ahhoz, hogy ez az ingatlan befejeződjön. Az egyik az a lakófunkció biztosítása lenne, a másik pedig egy szintet mutató emelés, ami egy HÉSZ módosítás kapcsán vált szükségsszerűvé. Itt ez konkrétan azt jelenti, hogy volt 2,5 szorzó, ami egy HÉSZ módosítás kapcsán a változatlan beépítés mellett a rendelkezésre álló 2,5 mutatót, egyébként a rendelkezésre álló engedélyünk az 2,02 számol mindenféle változtatás nélkül, ezzel a HÉSZ módosítással ez 2,68-ra emelkedett. És azt szeretnénk kérni, hogy 2,65-re emelődjön szintterületi mutató, mert egyébként a meglévő engedélyhez képest bontási kényszerbe kerülne a beruházó. Ezért kértük korábban már a 2,7-es mutatót, amit nem szavaztak meg, nem kérünk 2,68-at önmérsékletet tanúsítunk és 2,65-tel is be tudnánk fejezni az építkezést, úgy, hogy ez a város számára is elfogadható legyen. Volt erről egyeztetés a tervekről a főépítész asszonnyal. A lakó funkció pedig azért lenne fontos, mert a beruházó a vásárláskor rendelkezett ezzel a funkcióval, aztán azóta ez elveszett, most szeretne visszavásárolni és nem a meglévő rendeltetéseiben hasznosítani.

Molnár Nándor: Jó, köszönjük. Van-e Önöknek kérdése az elmondottakhoz? Nincs. Köszönjük szépen. Felvert úr, akkor a bizottság meghallgatta és akkor kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e Önöknek kérdés, észrevétele?

Buchwald Imre: Tudomásom szerint csak most ebben a menetben legalább 3-szor tárgyalta a bizottság, testület. Véleményem szerint semmi új információ nem került elő. Ami a kérelemben, az előterjesztésben és a most elhangzottak a tényként állításra kerültek, az sem minden igaz. Vác Város Önkormányzata is rendelkezik az utolsó érvényes építési engedéllyel, amely szerint 3 emelet van és tetőtér. A tetőtérben padlástér, tároló, gépészeti helyiség és 3 terasz van mindösszesen. Ezek után ettől eltérő, teljesen minden engedélyt mellőző kivitelezésbe kezdett bele a beruházó, amit alapvetően városi indíttatásra a Pest Megyei Kormányhivatal Építéshatósági Osztálya ellenőrzést tartott. Megállapította, hogy szabálytalanságot, azonnal leállította és kötelezte az engedély nélkül készített részek elbontására. Ez ugye, aki nem szakmabeli, nem tudja. A másodfok már egy jó ideje a közigazgatási bíróság a 2 éve tartó tárgyalássorozat után a közigazgatási bíróság, mint többszöri meghallgatása után is helyben hagyta a kormányhivatal határozatát, tehát most már lejárt végrehajtás előtt álló bontási határozatát arra, ami az indoklásban és most a képviselő úr által is el lett mondva, hogy amennyiben nem következik be ez a változás, abban olyan dolgokat vissza kell bontani, ami már elkészült. Nem. Az eredeti engedély alapján ez elkészülhet. Ez az engedély nélküli dolog, amit most legalizálni szeretnének, az arról szól, hogy egy következő szint teljes beépítésre kerüljön ennek az épület magasságára. Akár időmbe nem tudom, hogy fér bele, szívesen idézem szó szerint, de akár átadom elnök úrnak, a bizottság minden tagjának a fennmaradási engedélyhez főépítész asszony által készített, polgármester asszony által aláírt

településképi véleményt, amiben le van írva, hogy városképileg, történelmileg és miért és milyen szempontok miatt nem járul hozzá. Kérdezem, hogy mi történt, milyen változások léptek a várospolitikában, hogy milyen dolgok. Itt van az eredeti anyag, második anyag, mind a kettőben mindenki meg tudja nézni, mert nyilvános. Tehát ez megint egy zsarolásról szól. És akkor a zsarolásról. Aki ismeri a történetet, ez el lett adva olyan körülmények között ahogy. Mindenkinek megvan a véleménye. Én még a között vagyok. A vevő tudta azt, hogy ez egy szociális célra, vagy szociális intézmény célra, közintézményi célra használható épület, meghatározott rész- és egyéb szabályozásokkal, így vette meg, így kezdte el építeni és már a 3. változásnál tartunk, hogy csak egy kicsivel többet, csak egy kicsivel többet és kicsit én úgy érzem, hogy átmentek zsarolásba. Hogyha nem azt csinállok, amit akarok, akkor nézzétek, ezt az épületet. Szerintem a város, eléggé megszokta az elmúlt 6 évben. Az meg ami a szerződésben, hogy még ha bármi történik is, tehát ha bármi módosítás 6 év alatt a beépítésre, az kicsit nevetséges szakmailag, mert ez ha nagyon ráér 1 év, ha sürgősebben, de na most körbe lehet nézni, hogy készültek-e ettől lényegesen nagyobb lakóépületek, komplett szerkezetkivitelezés körülbelül másfél év alatt, ha kell, akkor tudok mutatni. Mindenkit érdekel. Tehát az, hogy 6 évet adnék erre a, legyen lakás, igen volt ilyen megállapodás, volt ezelőtt 4 évvel egy szerződés, településképi szerződés, amely elindult és egyebek. Ugye azzal együtt volt egy megállapodás, amelynek a bevezetésre soha nem került. Amikor a város rákérdezett, hogy mikor lesz befizetve, akkor közölték, hogy lesz, aztán nem Tehát már 2 hónappal ez a szerződés sem lett betartva ugyanezzel a tulajdonosi háttérrel, akkor ezek után mi garantálja bármi történik. És akkor menjünk be, rákérdezem a terület képviselőjét is, hogy háromszinten lakásokkal az a terület megterhelést fog kapni, elbír-e még egy szintet, így a pesti főutat és most nézzük a lakosságot és ugye sajnos, és ez nem a testületnek és nem a beruházók között nem a problémája, az ő szerencséje, hogy ugye a jogszabály azt írja elő, hogy lakásonként egy gépkocsitárolót kell biztosítani, de az nincsen előírva, hogy az kötelező tartozéka a lakásnak. Ha csinálnak 50 lakást, 50 gépkocsitárolót, abból 20-at megvesznek, megvesznek, a 30 az utcán és utána jönnek a városhoz, hogy miért nincs parkoló és csináljunk parkolót. Tehát ezt átnézzük, igen sokszoros sebből vérzik. Az az ajánlat, hogy a 30.000.000 ugye a HÉSZ módosítás és az egyebekért megtérítésük természetben, a utca felújítása, én nagyon szeretném a városban a utcánál rosszabb utca nem lenne. Azt, hogy annak a teljes átalakítása a beruházó igényeit elégítené ki, tehát önekik nem ezt kell ajánlani, hanem segítséget kéne kérni, hogy egyáltalán a város járuljon hozzá, hogy hozzájárul, hogy azt az utcát teljes egészében átalakítja, ami nem városi érdek. Következő Ugyanazt tudom elmondani, hogy a városba el kell menni sétálni. Kollégium előtti közvilágítás, ezt nem tudom, hogy ez műszaki látta-e és úgy, hogy műszaki osztályt a közvilágításon a nagytemplomból körülbelül a benzinkútig meghagyva a légvezeték átfeszítve rajta világító test és így működik. Most ebből kettőt átalakítunk úgy, hogy a másik oldalról keresztbe mennek az utak, földkábelrel eltérünk, 2 lámpát beállítunk és utána visszaverjük az utat a másik oldalra, mert ugye ezt ajánlotta föl, hogy azon az oldalon földkábelrel megoldja megváltásként, hogy megkapja ezt. Ezt kérdezem, a vezeték tulajdonosa, E-on ehhez hozzá fog-e járulni? Ez szakmailag teljesen rendben van? Tehát ez megint egy olyan történet, ami most megfizetem azt, amit kérnek egy szerződésért, de úgy fizetem meg, hogy abban a saját céljaimat szolgáló beruházásokat, felújításokat elvégzem, mert ha ez jó, semmi gondom, még akár támogatni is fogok. Akkor a HÉSZ-ben településképi rendeletben legyen benne, aki elkezd valamit építeni és azon a területen önerőre, ami neki nem felel meg, abban a pillanatban, ha félbe hagyja, 2 év után automatikusan meghosszabbításra került, hogy onnantól azt csinálná. Na most erről beszéltünk, mi volt a szabályozás, volt mögötte, elkezdte csinálni és most előjött azzal, hogy ha nem, akkor az lesz, meg az lesz, semmi gond, mehetünk tovább, már volt egy kétéves bírósági eljárás, lesz több.

Molnár Nándor: Jó, igen, ezt jól látja Buchwald úr, hogy itt kínlódunk ezen a szerződésen és nem azért, hogy megtömködjük a saját zsebünket, vagy bárkiét, hanem azért, mert van egy hiba, ugye az

önkormányzat, amikor ezt eladta, most úgy tűnik, hogy akkor hibázott. Nem hibázott, akkor miért nem képes a beruházó ebből önmagának pénzt csinálni, hogy ott van ez az ingatlan. Nézzük, most már közel 10 éve. Nézik a városlakók, élvezik ennek minden terhét, mert egy ilyen félbehagyott építkezés, amihez időnként hozzányúlnak, teher az ott lakóknak mindenféleképpen, és egyszerűen nem látjuk, hogy mit kéne ahhoz tennünk, hogy ezt a beruházó hajlandó legyen befejezni. Ugye a beruházónak az az érdeke, hogyha elkezd valamit, azt be is fejezze, és ebből haszna legyen, mert ebből élünk és azért hozzuk ide minden egyes alkalommal és passzírozzuk, hogy milyen irányba tudjuk ezt a dolgot előre mozdítani. Most jelen pillanatban meg vannak merevedve az álláspontok, mert egyetlen dologban kéne döntenie a bizottságnak, illetve a Képviselő-testületnek, hogy legyen ez a 2,5 2,65 vagy ne legyen. Amiket érveket, indokokat Buchwald úr itt elmondott, ezek mind valós indokok, de akkor azt mondja meg, hogyha esetleg tudja, hogy mit kéne akkor ebbe a szerződésbe belefoglalnunk, hogy jó legyen a beruházónak is, meg jó legyen a városnak is legalább annyira, hogy épüljön meg, fejeződjön be ez a torzó, ami ott van. Szóval tanácstalanok vagyunk és azért hozzuk mindig vissza, hogy hátha a bizottság vagy a városlakók tudását, nem mi vagyunk a város 15 legokosabb embere, és ezt nem bántásból mondom, de evvel a problémával adott esetben a város többi lakója is foglalkozhatna, hátha valakinek van egy olyan megoldási javaslata, amit Önök is el tudnak fogadni, meg a beruházó is el tud fogadni, mert úgy tűnik most, hogy ezt csak húzogatni lehet ide-oda emide, amoda, senki nem tud engedni, mert mindenkinek jogos érdekei sérülnének. Visszaadnám a szót egyébként, hogy ön hogyan látja ezt a kérdést, mert amit eddig elmondott, az igaz.

Buchwald Imre: Egy. Az, hogy az eladásnál mi nem volt rendben, az véleményem szerint nem volt rendben, egy teljesen más történet. Akkor egy szó nem volt arról, hogy ott lakást lehet csinálni, semmi nem volt. Ha kell, akkor holnap elnök úrnak átküldöm az eredeti kúrást is, tehát ilyen szempontból a város nem csinált hibát. Kettő. Ön is a szabadpiacon dolgozott, a mai napig dolgozik. Ön hoz egy hibás döntést, ami 2 év múlva kiderül, hogy nem biztos, hogy jó volt, hanem megvalamelyik önkormányzathoz, hogy hát akkor hadd legyen egy teljesen más, mert akkor többet tudok keresni. Következő, ezelőtt 4 évvel, 5 évvel már volt engedménye, az volt, hogy ez az engedély megkapja, akkor nyilván be fogja fejezni. Ehhez képest itt tartunk. Maga a tartalom, tehát továbbra sem fejezte be. Azzal, hogyha most fölépül a 3. szintre egy 4. szint és nem történik semmi 6 évig, a 6. évben megint visszajövök, ja nekem már csak akkor éri meg, ha felépíték még egy 5. szintet. Indokként összesen annyit tudtak fölhozni, amennyinek semmi valóságalapja. Hogy amennyiben nem kapja meg a szintterületi mutató növelését, akkor, ha már szabályosan elkészített részt el kell bontani. Nem igaz. Tehát ha úgy ülünk le valakivel tárgyalni, hogy már hülyének néz és át akar verni és úgy akar előnyöket szerezni, hát azzal szerintem nagyon érdemes tárgyalni. Én legalábbis nem szoktam, mert nekünk biztos, tehát idézőjelben mondom, tehát ez a problémám. Az egyetértek legyen és ezzel szerintem egy óriási nagy gazdasági előnyhöz van juttatva, hogy azt mondja a testület, hogy hozzájárul, hogy oké, legyenek lakások. Képviselő úrnak, a fejét fogják venni. Bár az már következő ciklus lesz, és megelégeztem neki, hogy akkor is ő lesz a képviselő, amikor az elkészül, ott beindul az élet. Hát az a probléma ezzel, hogy mi a garancia, hogy ez most tovább nem változik.

Inotay Gergely: Tisztelt bizottság! Megszólítva érzem magam. 2-3 gondolat cikázott a fejemben. Az egyik az talán a legmesszebből indulnék, ha rajtam múlna, a parlamenti jogalkotás úgy nézne ki, hogy bárki, aki egy centit is pluszban erre az ingatlanra, amire nincs építési engedélye, vagy semmi, tehát valamilyen szinten nem felel meg a hatályos törvényi rendelkezésnek, akkor azt vissza bontatnám vele azonnal. Nem is kérdés, azt hiszem, ez így lenne szerintem, hogy a mérlegelés lehetőségét más szintekről vegyük ki, a törvényi szavazás legyen ebben egyértelmű és akkor 2020-ban ezt az álláspontot képviseltem, egyébként nagyjából egészében ehhez tartom is magam. Nyilvánvalóan az egyik oldala. A másik, amit bizottsági tag úr, Buchwald úr említett, a parkolószerződés. Természetesen így is a belvárosban,

aki jár, ez a terület túlterhelt parkoló autókkal. Én még talán egy picikét a viszonylag közeli Duna-part zónáját tartom elfogadhatónak, de ismerve az emberek kényelmi szokásait, nem így fog történni. Nem a Duna-part lesz az a menekülőút a parkoló autóknak, amely hát befogadja ezt a vélhetően, hát azt mondom 50-80 személygépkocsit, amivel itt bővülne a portfólió, lehet, hogy százal is, ez nagyon sok, ez nagyon sok személygépkocsi. Önmagában az, hogy étellel teljen meg az a térség és ott lakásokban akár fiatalok, bárki beköltözzön, ezzel egyébként nekem nincs problémám. A koncepció, hogy mi változott, vagy mi az, ami esetleg idomul az emberben az évek alatt, arra egy metaforát hadd használjak. Mindannyian láttunk már gyereket a boltban, amikor cukorkát akar vásárolni és a szülő kezét fogva, azt rángatva egy darabig a szülő ellenáll. A sztorit nem fogom befejezni, a gyerek üvölt visít egyre jobban, a szülő még mindig ellenáll. És akkor 2 típusú szülő van, az egyik szülő, aki végül megadja magát ennek a történetnek és megveszi a cukorkát vagy csokoládét, a másik, aki azt mondja, hogy márpedig akkor, mert itt rekesztem be a vásárlást és elhagyom a boltot. Ilyen is van, a 3. aki az üvöltő gyerekkel szépen karon fogva csokoládé nélkül távozik fizetéssel. Azt gondolom, a mi felelősségünk és döntésünk az Önöké is, meg majd a testületé is, hogy e tekintetben melyik pedagógiai modellt válasszuk. Természetesen és még azt is mondom, hogy hosszabb távon azért kérdés, hogy nyilván az ember, főleg pedagógusként állást foglalt már magával a mondattal is, hogy mi lenne egyébként a szükséges irány, amivel nem lehetne mozdulni, de azért az élet nagyon sokszor produkál olyat, hogy az ember megköti azt a kompromisszumot a boltban és vesz egy csokoládét, vagy és akkor itt is zárom ezt a gondolatot, vagy azt mondja, hogy figyelj, sokkal egészségesebb mondjuk az alma és akkor jut is, marad is, vagy egy müzliszelet. Tehát, hogy én azt hiszem, hogy ebbe az irányba kéne elmozdulnunk, hogy mindenki számára elfogadható kompromisszum legyen a vége. Én is úgy érzékelem, hogy most megálltunk egy ponton, számháború van, 2,5 vagy 2,65, ami valóban nagyon nem mindegy. Én bízom az élet, az idő és a testületnek a bizottság bölcsességében. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Felbert úrnak azt mondtuk, hogy válaszolhat és itt azért néhány kérdés elhangzott Önnel szemben. Hajlandó ezekre válaszolni?

Felbert Péter: Magam részéről annyi kérdés hallatszott el, hogy már nem is tudom, hogy mi volt az első, hogy esetleg akkor úgy megpróbálok visszaemelkedni a kezdetekre, de Buchwald úr azt mondta, hogy ennek az épületnek nem volt lakófunkciója, nem zárta ki a besorolása a lakó funkciót, az egy Vk-4-es funkció volt és az engedélyt adott rá, hogy véleményem szerint igen, mert mi építettünk Vk-4-es övezetre épületet. *(bekiabálás)* Akkor főépítész asszony segít nekünk ebben a kérdésben. Péter enged oda a főépítész asszonyt.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Mikor eladásra került az épület, onnantól kezdve a szabályozási terv, a helyi építési szabályzat ezen a területen nem módosult. Annak az értelmezése módosult azzal, hogy 2020. márciusában az Építési Osztály, építési hatóság az önkormányzattól átkerült a kormányhivatalhoz. Amíg itt voltak, addig ez az intézményi vegyes övezet, amibe ez a telek tartozik, úgy értelmezte az építési hatóság, hogy a felsorolt funkciókba és a satöbbi elnevezésbe belefér a lakófunkció is. Amint átkerültek a kormányhivatalhoz, a kormányhivatal azt a tájékoztatást adta nekik, hogy a lakófunkció nem létesíthető. Tehát, amikor ők megvették 2020 előtt még mehetett volna a lakás, ezért az értelmezés miatt.

Molnár Nándor: Jó, akkor ezt a kérdést tisztázzuk.

Felbert Péter: Hozzá kell tennem, hogy mi ezt még a vásárlás előtt jeleztük is ezt a szándékunkat, hogy ezt szeretnénk építeni belőle, de a levelezés és a főépítész asszonnyal, akkor említette a Buchwald úr az engedély nélküli építkezést, itt nem azt szeretnénk legalizálni és itt egy 28 négyzetméteres

területről van szó. Ezt úgy sikerült és egyébként ezt hibánk is vállaljuk, hogy mi az akkori főépítésszel, Zöldi Péterrel egyeztetünk egy koncepciót. Ennek a koncepciónak része voltunk ez a 28 négyzetméteres terület is és amikor ott a IV. emeleten építettük a földemet, akkor azt be..... Ez részükből hiba volt, nem így kellett volna, de építés technológiailag így volt ésszerű. A szintterületi mutató változása nem erre a 28 négyzetméterre vonatkozik, hanem arra vonatkozik, hogy az érvényes építési engedélyt ez 2,02 szintterületi mutatót fed le, abban benne volt a IV. emeleti földem is, ami most hogyha átszámoljuk ezzel a megváltozott módosítással, akkor már 2,68-at ad ki, úgyhogy ettől a 28 négyzetmétertől függetlenül.

Buchwald Imre: Tehát itt vannak a dokumentumok a kormányhivatali határozatról való leállításról és a bontási kötelezettségről, amin egyértelműen látszott, hogy egy plusz szint került beépítésre, nem 28 négyzetméter. Tehát ennek így értelme nincs, hogy ide leülünk és akkor valaki mond valamit és tessék itt a papír. Legyen szíves mutasson nekem olyan kormányhivatali határozatot, olyan bírósági végzést, ami 28 négyzetméterről szól, mutasson olyan felmondási rajzot, amibe kérték a legalizálását, és 28 négyzetméterrel tér el, nem egy komplett szinttel, hogy a III. emelet után a fennmaradásiban megjelenik a IV. emelet, plusz a tetőtér. Tehát én nem mondom, itt van, tessék, melyik kell, az engedélyes vagy a fennmaradási, de ez rendelkezésre áll a városnak is. Tehát azért nem értem, hogy mi a célja vele. Akkor mondjuk azt, hogy igen, azt csinálták, de ennek ellenére úgy gondoljuk, hogy hadd csinálják meg. De hát az, hogy megvezetnek mindenkit, hogy márpedig ez volt, és erre kapott engedélyt és csak 20 négyzetméterről van szó, és akkor ezek után döntsünk, akkor

Felbert Péter: Úgy gondolom, hogy az eredeti építési engedélyen rajta van a negyedik szint egy homlokzattal, ezt a,

Buchwald Imre: Nem

Felbert Péter: De. Rajta van Buchwald úr, és nem értem, hogy ennek a vitának most mi köze van ehhez a településszervezési szerződéshez, amit mi szeretnénk megkötni.

Molnár Nándor: Jó, Péter, akkor ennyi volt. Köszönjük, mert elmegyünk egy rossz irányba, de én úgy látom, hogy a főépítész asszony is megerősíti, hogy alapvetően ebben a kérdésben nem Buchwald úrnál lesz az igazság, de valóban nem erről szól a történet. A bizottságnak azt kell megfontolnia, hogy megadjuk a 2,65-öt és ők tovább építhetik ezt így, ahogyan van, hogy a 4. szint az nem padlás lesz, hanem tetőtér, vagy azt mondja a bizottság, hogy nem. És akkor nyilván ennek minden ódiúmat fel kell vállalnunk. Megtehetjük ezt a dolgot is. Mi én úgy gondolom, hogy a Főépítészeti osztály is elmentünk evvel kapcsolatban a falig, többször visszahoztuk, annak ellenére, hogy markáns ellenállásra számíthatunk minden egyes alkalommal. Úgy gondoltuk, hogy tartozunk ennyivel a városnak. Ha Önök most azt a javaslatot teszik, vagy a Képviselő-testület felé, hogy ne engedje meg ezt a 2,65-öt akkor most már pontosan tudják, hogy miről döntenek. És ez a legfontosabb nekünk, hogy Önök tudják, képmbe legyenek pontosan, hogy miről döntenek. Meghallgattuk az ellenérdekű fél képviselőjét is, meghallgattuk a szomszédot és Buchwald urat, aki szakértő ebben a kérdésben. Én úgy gondolom, hogy mindezek elegendőek arra, hogy önök tudjanak dönteni, hogy mit javasolunk a Képviselő-testületnek. Én úgy gondolom, hogy tovább ezen az apró, részletes szakmai vitát itt nem kell nekünk végig élviznünk, mi ehhez különösebben nem értünk, ez az önök feladata. Én azt kérem szépen, van előttünk 2 határozati javaslat. Az egyik arról, hogy megengedjük, hogy legyen 2,65 és befejezhessék, még akkor is, hogyha nem vitatjuk Buchwald úrnak az álláspontját, hogy vannak itt olyan dolgok, amiket nem biztos, hogy így kellett volna megcsinálni, és megértjük azt is, amit Inotay alpolgármester úr nekünk elmondott, mint pedagógiai tanmesét. Önök kezében a lehetőség, Én úgy gondolom,

mindent megadtunk ahhoz, hogy megfelelően tudjanak dönteni. Én határozati javaslatokat, 1-t, aztán ha szükséges, akkor a 2-t is szavazásra bocsátom. Önök úgy döntenek, ahogy a tudásuk, az eddigi tapasztalatok alapján, meg az elmondottak alapján gondolják, hogy döntsenek. Tehát akkor köszönöm szépen Felbert úr, lezárom a vitát. Érdemi hozzászóló nem jelentkezett. Akkor az 1-es számú határozati javaslatot bocsátom szavazásra. A bizottság ebben azt javasolja, hogy ez a bizonyos szintterületi mutató legfeljebb 2,65 méter legyen, és a párkánymagasság és a gerincmagasság nem növekedhet az épület 6 különböző területrésze tekintetében. Ez az egyes számú határozati javaslat lényege. Aki ezzel ért egyet, az azokkal a hibákkal, amiket Buchwald úr elmondott, megengedi a kivitelezőnek, hogy befejezhesse ezt az épületet és természetesen, hogyha ön úgy látja, hogy nem kell ehhez 6 év, akkor nagyjából egyetért a beruházóval, mert ő is azt mondja, hogy neki nincs ehhez szüksége 6 évre. Ön szerint mennyi legyen a szerződésben? Jó, Bocsánat, akkor nincsen. Jó, akkor az egyes határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki evvel ért egyet, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

26/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 128/2024. (VII.17.) képviselő-testületi határozatát az alábbi bekezdésekben módosítsa:

- Az emeleti szinteken lakások létesíthetőek, *de az épület építési engedélyezési tervéhez képest a párkánymagasság és a gerincmagasság nem növekedhet az épület hat különböző épületrésze tekintetében;*
- A szintterületi mutató legfeljebb 2,65 lehet,

a többi bekezdésben változatlan tartalommal megtartja.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Főépítész

És akkor a 2-es számú határozati javaslatot, azt még jól bocsátom szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

27/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Fehér Homok Alapítvány** kérelme alapján, a **3765/1 hrsz-ú** terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és javasolja, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Főépítész

5.napirendi pont: Budapesti főút Burgundia utca kereszteződésében és a Duna-parti kerékpárúthoz egy-egy darab kézi hulladékgyűjtő edény kihelyezése

Molnár Nándor: Van-e, ehhez kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Egyeztetve Inotay Gergellyel, aki a körzetnek a képviselője, elfogadom ezt a 2 helyszínt, de szeretném megfontolásra javasolni, nem most és nem határozati javaslat módosításként, csak hogy hangozzon el, mert szeretném a fontosságát hangsúlyozni, hogy nagyon hiányzik 2 szemetes. Az egyik a szánkózó domb Duna felőli oldalán a padok mellé, a másik pedig a parkoló felé, ott a középtájon, a szánkózó domb másik oldalán. Mind a 2 helyen látom nap, mint nap a szemetet szétdobálva. És úgy gondolom, hogy sokkal kevesebb ráfordítás lenne a szemetgyűjtőből elvinni a szemetet, ha nem is minden nap, mint a földről összeszedni, ami megtörténik, de szerintem praktikusabb lenne a szemetgyűjtők kihelyezése. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Befogadja Inotay úr? Elfogadja Kovacsics úr? Miért nem módosít? Megmondta, hogy mit szeretne.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. A tisztelt bizottság nyilván mindig az egyik a szemetes. Tehát látunk szemétkupacokat gyűlni és eszerint igazándiból nagyjából egészében tízméterenként lehetne, egyébként valóban képviselő asszony által említett helyszín is ilyen terület, én azért alapvetően mindig az első megfontolás az, hogy bizonyos szisztéma szerint épüljenek és létesüljenek új szemetes edények olyan pontokon, amelyek közelében szemetgyűlés várható. Én most azt mondom, hogy el tudom fogadni hosszabb távon, hogy az Attila-szobor környezetébe, a szánkódomb környékére kerüljék szemetes, noha ezzel a gyűjtőutat egy picikét megnöveljük, ugye, tehát itt a bicikliúton, a pumpapályákon, a csónakház felé eső részen egy kisebb kanyarral kellene ott a kocsinak talán elkanyarodni, ezzel talán nincs is gond egyébként. Összességében az a levelezés-cunami vagy vita, amit egy választókerületben lakó úrral lefolytattam ezzel kapcsolatosan, ő legalább 8-10 pontot, de 6-ot biztosan megjelölt itt a térségben, hogy hova mindenhol kellene szemetes. Én azt gondolom, hogy összességében nevelni a népet úgy lehet, hogy elmondjuk nekik, hogy ne szemeteljenek, a keletkezett szemetet ne a természetbe dobják el, mert aki odáig el tudta vinni, ahogy szokták mondani, kicsit a demagóg mondat, de egyetértek vele, az onnan el is tudja azt vinni. Ez esetben a közeli gyors étkezdenek a keletkező hulladéka az egyetlen, ami ott helyben keletkező, vagy a közelben keletkező hulladékot számít. Erre viszont kifejezetten még a telepítéskor kértük őket, hogy egy nagy befogadóképességű ponttal a Diadal térnek a Duna-part patak felé eső sarkán, illetve most már ott is létesült egy szemetes, ugyanilyen célokkal a híd lábánál a stadionhídnál, illetve belül az árvízi kapunál is van a kutyaürülék-gyűjtő mellett egy közepes befogadóképességű kültéri szemetes, a pumpapálya körül pedig három. Tehát én azt gondolom, hogy összességében, aki ezeket a pontokat meg akarja találni, az most megtalálhatja. Nézzük meg, hogy ennek a 2 szemetesnek a bevetésével a térség szeméttel való terhelése csökken-e és az esetben tudom azt elképzelni, hogy továbbra is az Attila-szobor környékén, szánkódomb környékén szemetelés történik. Egyébként sajnos fog, tehát ez nem is kérdés számomra, akkor el kell azon gondolkodni, hogy ott azt a kis valóban kialakuló új parkot is ellássuk egy szemetessel, úgyhogy tehát nem zárkozom el attól, hogy ezt később előterjesszük. És még egy pont van, hogy jelenleg, hogy állunk az üres szemetesek kérdésével, van-e szabad kapacitás e tekintetben? Ha igen, akkor ezt hamarosan meg tudjuk valósítani, de mondom innen 2-3 hónapot kérek arra nézve, hogy lépünk-e itt előrébb, vagy javul-e a helyi köztisztaság. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönöm szépen. Jó. Egyéb kérdés, észrevétel nincs. Akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

28/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul kézi hulladékgyűjtő edények kihelyezéséhez az alábbi helyekre, a mellékelt térkép szerint.

- Vác, Budapesti főút – Burgundia utca kereszteződéséhez 1 db kézi hulladékgyűjtő edény kihelyezése
- Vác, Duna-partra a pumpapálya és a Bajcsy Zsilinszky Endre utca közötti kerékpárút szakasz mellé 1 db kézi hulladékgyűjtő edény kihelyezése

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

6. napirendi pont: Vác, Kárász utca 3. helyrajzi szám 7/3/A/16. számú ingatlanon tetőtér-beépítés miatti gépjármű elhelyezési kötelezettség

Molnár Nándor: Van-e az osztálynak ehhez kiegészítése, Önöknek kérdése, észrevétele? Én nem kommentálnám, mert hazabeszélek. Ez az én körzetem és a 48-asok útján van egy befejezetlen parkolóépítés, tehát ez személy szerint nekem és a körzetnek jól fog jönni, ezt csak elmondanám. Egyébként támogatom ezt a kérdést és köszönöm a lehetőséget, hogy ez az embereknek ezt megadják.

Tótváradi-Nagy Bence kiment a teremből (10 fő)

Inotay Gergely: Elnök úr ne mentegetőzzön a 48-asok útján a parkolási helyzetet mindannyian ismerjük, úgyhogy ott biztos vagyok abban, hogy még egy mélygarázs indokolt lenne az utca zsúfoltságát lássa, de az, hogy ott parkolóhely jön, azt hiszem, ha nem is városi, de térségi, nagytérségi érdek biztosan. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó, Ha nincs kérdésük, észrevételük, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

29/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy hozzájárul a Vác, Kárász utca 3. (hrsz. 7/3/A/16) számú ingatlanon tervezett tetőtérbeépítéssel kialakuló egy lakás építtetőjének – mivel a telken személygépkocsi nem fér el – saját ingatlanon kívül létesítendő 2 (kettő) db várakozóhely kialakításához, és kijelöli az

EZS/10/2023. tervszámú, Espár Zsolt által tervezett Vác, Negyvennyolcasok útja 15 db személygépkocsi várakozóhely kialakítása tárgyú helyszínrajzon feltüntetett területet. A várakozóhelyek szürke térkőburkolattal kerüljenek kialakításra. A kérelmező a parkolóhelyek melletti részen a terveknek megfelelően építse át a járdást 25,5 méter hosszón.

Az Önkormányzat által megterveztetett és engedélyeztetett tervek alapján a várakozóhely kiépítésének és forgalomba-helyezésének és a járda áthelyezésének költsége a kérelmezőt terheli. A forgalomba-helyezési engedélyt építtető kéri meg Vác Város Önkormányzat nevére. A forgalomba-helyezés határideje 2025. augusztus 31.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

7. napirendi pont: 71-es vasútvonal-fejlesztés – Vác-Alsóváros és Vác-Máriandvar vasútállomás – új tulajdonosi és kezelői lehatárolás nyilatkozat

Molnár Nándor: Vetített képes előadás lesz. Amíg ez előkészül szeretném felhívni a figyelmüket, hogy tegnap kaptunk egy felajánlást, amit mindenkinek továbbítottam. 24-én délután 14 órakor lesz egy lehetőség, hogy 3 kiemelt városi fejlesztésnek a témájával megismerkedjenek a bizottság tagjai és az egyéb képviselők is, akiket érdekel ez a téma, jöjjenek el nyugodtan, mert akkor a két osztály, a Főépítési és a Műszaki osztálynak a dolgozói tartanak erről egy ismeretterjesztést, hogy biztosan tudjuk, hogy mi is indul majd el.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Azért gondoltam bemutatni a 71-es vasútvonalhoz tartozó előterjesztésnek a térképi mellékletét, mert lehet, hogy nem egyértelmű. Az EKM megbízásából a Főmterv Kft. és az Innober Wave Kft. készítette a vasútvonal fejlesztésének a terveit és a végleges engedélyezési tervhez szükséges melléklet a fejlesztés során, illetve ahhoz kapcsolódó területeknek a kezelői és tulajdonosi lehatárolásának a terveiről szóló tervlapoknak az aláírása. Tehát meg kell határozni, hogy a fejlesztéssel létrejövő területeket ki fogja a tulajdonba, illetve kezelésbe átvenni. Két terület érintett, az egyik a Vác-Alsóvárosi vasútállomás területén a Rádi úti átjáró és ebben az átjáróban a fejlesztés során kerékpárutat építenek, tehát a város felőli oldalon meglévő kerékpárút folytatásra kerül, és a Külső-Rádi út vonalában a Deákvári fasorig készül el ez a kerékpárút. A kék színnel jelölt területek önkormányzati tulajdonban vannak jelenleg is önkormányzati tulajdonban maradnak, a piros rózsaszínnel jel is jelölt területek pedig állami tulajdonban vannak. Ami változás a jelenlegi állapothoz képest az az, hogy a Rádi útnak az a szakasza, ami már nem az önkormányzati tulajdonú területen található, hanem az állami tulajdonú területen, annak a szélső vágánytól mért 8 méteres vonaláig az önkormányzati tulajdonú területig, ez a szakasza üzemeltetésbe átkerülne az önkormányzathoz. A másik változás ugye az új kerékpárút, amely átkerül ugye önkormányzati tulajdonba és önkormányzati kezelésbe azon a szakaszon, amelyik nem önkormányzati tulajdonú területen található. Itt az a szabály a jogszabályok szerint, ugye a szélső vágány tengelyétől mért 4 méter távolságig kell a MÁV-nak kezelnie, tehát a kerékpárutat azt a szélső vágánynak a tengelyétől még 4 méter távolságig kell kezelnie, az útfelületnek pedig a 8 méteres távolságig kell kezelnie a MÁV-nak. Ezt kicsit nehéz volt leírni, gondoltam bemutatni, hogyha ez ehhez kapcsolódóan van kérdés, akkor szívesen válaszolok. Illetve megpróbálok válaszolni.

Tótváradi-Nagy Bence visszajött a terembe (11 fő)

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Milyen széles lenne a kerékpárút, merthogy ott biztos, hogy gyalogosok is át fognak menni.

Taskovics Andrea: Ezen a terven ez nem szerepel, de mivel a meglévőnek a folytatása, ezért ugyanolyan szélességben látom megtervezni ezt. Tehát a meglévő kerékpárút, ez a szakasza már meglévő, mert az iparvágányon keresztül is haladó szakasza, hát talán ideig van Józsi, hogyha tudsz segíteni, de a csomópont meg csomópontig ott van egy átmenő csomópont, befordul, idáig befordul. Így van, tehát ez a meglévő kerékpárútnak a szélessége és láthatóan ugyanolyan szélességben halad tovább.

Mezei Attila: Van-e ráhatásunk arra, hogy az szélesebb legyen az átjáró, merthogy ott biztos, hogy gyalogosok is át fognak menni.

Kiss Zsolt: Azt gondolom, hogy az előző kerékpárutunknak is most megy egyébként ugye a fennmaradási engedélye, ugye ehhez kapcsolódóan tervezték meg ezt a szakaszt, és ugye itt ez egy vegyes használatú szakasz egyébként már most is, tehát, hogy ennek szabályszerűsége van, hogy ezzel a szabályszerűséggel mentek át ugye, de ez a tervben is talán valamelyest látszik, hogy a gyalogosforgalomnak egyébként az átmenetele, az ugye át fog egy kicsit alakulni majd aluljáró szinten is ebben a tervben, ami ott nem része most ugye ennek a kerékpárútnak, de áthelyeződik maga a most meglévő aluljáró is, kialakulnának itt is liftek és egy akadálymentes csomópont, tehát elképzelhető, hogy nagyobb mennyiségben egyébként erre fele használnák az emberek majd, és nem pedig ezen a szakaszon átközlekedve esetleg ezt az útrészt, de nyilvánvalóan a szabályoknak megfelelő szélességgel tervezték végig. Én annak örülnék, hogyha megvalósulna, tehát ez nagyon-nagyon kellene oda ez a kerékpárút. Ugye ehhez csatlakoznánk majd a már elfogadott tervvel ugye, hogy a Zollner és a Contitech közötti kerékpárút egészen ugye odáig juthatna ki így az ember gyakorlatilag innen a belvárosból kerékpárúton keresztül.

Taskovics Andrea: Még egy kiegészítés eszembe jutott, hogy felmerült a tervezők részéről, hogy az a háromszög alakú terület, ahol ez a Rádi út és az új kerékpárút szakasz található, állami tulajdonú területből átkerülhetne önkormányzati tulajdonba. Külön döntés szükséges.

Molnár Nándor: Amit szeretnék megkérdezni ennek kapcsán, amit Mezei úr mondott, a vegyes használatú lesz ez a kerékpárút, akkor ott valamilyen úton-módon meg kell oldania a védelmét, amikor keresztül megy a vasúti pályán, ugye, és egészen más kell akkor, hogyha kerékpárút, meg akkor ha vegyes használható, mert akkor ugye a gyalogosok is használhatják. Csak egy kérdés volt, de akkor nem foglalkoznak vele. Akkor más kérdés, persze. Karos sorompó lesz, az is jó.

Taskovics Andrea: A Műszaki Osztály tájékoztatása szerint sorompó fog készülni.

Buchwald Imre: Gyorsan ehhez kapcsolódóan, hogy ahhoz egy vasútbiztonsági kérdés, tehát biztos, hogy a MÁV-nak ezt úgy kell megcsinálnia, hogy megkapja a hozzá használatba helyezési engedélyt, tehát ott a megfelelő sorompóról, zárásról gondoskodni kell, ugyanúgy, mint ahogy a kerékpárút nélkül is, ott is mennek át gyalogosok. Tehát úgy érzem, hogy ez nekik saját hatáskörben meg fog kelleni oldaniuk, hogy ott legyen egy zárás a kerékpárúton, mielőtt fölmennek a sínre. Tehát ez egy részükre kötelező kiírás.

Taskovics Andrea: A másik terület pedig a Máriaudvari vasútállomás. Ott sokkal nagyobb kaliberű fejlesztést tervezett. Egyrészt a vasútállomás épülete megszűnik, helyette P + R parkoló kerül kialakításra. Az előző, mert volt ennek egy előzménye is, akkor a Képviselő-testület azt kérte, hogy a P + R ne kerüljön át önkormányzati tulajdonba és kezelésbe, ezért maradt a MÁV tulajdonba és kezelésben. Maga a 71-es vasútvonal szélesítésre kerül és átépítésre is. Közelebb kerül a 70-es fővonalhoz azért, hogy egy felüljáró épülhessen a Gödöllői úton. Ez a sárga színnel jelölt szakasz ez a felüljáró szakasz. És mivel ez egy főútvonal, ezért a Máriaudvaron lévő meglévő kis utcák, amelyek erre az útra merőlegesen nem köthetnek be a főútba. Szükséges egy szervízút kiépítése azzal párhuzamosan mind a 2 oldalon, mert a másik oldalon azért ott van. Tehát a meglévő Gödöllői út az szervíz útként marad meg a kék színnel jelölt szakaszon és a Kamilla úti átjáró is átépítésre kerül, és akkor a kék színnel jelölt 2 újonnan kiépítendő szervízút kerül önkormányzati tulajdonba és kezelésbe. A Gödöllői útnak a meglévő 70-es fővonalon való átvezetése jelenleg állami tulajdonban van, de átkerülne önkormányzati tulajdonba ezzel a szervízúttal, ami a 70-es fővonal mellett párhuzamosan halad a tervezett többijáró alatt, itt ennyi fejlesztés történne.

Mezei Attila: Köszönöm. Az állomásról hogyan lehet egyik vagy másik oldalra, ugye nyilván egyik oldalon lesz peron, és a másik oldalra hogyan lehet átjutni gyalogosan?

Taskovics Andrea: Van egy másik tervlap, ami nem a tulajdonosi, kezelői hozzájárulásokról szól, ott van átvezetés, gyalogos átvezetés a peronnak az egyik végén. Most helyre nem tudom rajta lesz. Tehát itt van a P + R a jelenlegi vasútállomás épület, azzal egy magasságban itt ezen a vonalon, magasságban tervezett egy gyalogos átkelőhely. Zebra. Igen. Buszöböl egyik oldalon, a másik oldalon és ez a sáv, ez a vasúti perontetővel. Tehát itt állomásépület nem készül.

Mezei Attila: Köszönöm. Ha jól látom, ez nem szintben járatvezetés, hanem egy ilyen repülőhídasínbén.

Taskovics Andrea: Nem, ez szintben van. Ez csak a kezelésre vonatkozó. MÁV tulajdon, állami tulajdon MÁV kezelés. Köszönöm.

Molnár Nándor: Van-e kiegészítés, kérdés, észrevétel? Ez így nagyon érthető volt. Így köszönjük szépen ezt a dolgot. És akkor előttünk van Önök előtt is a határozati javaslat, ami 2 pontból áll és a kettőt együtt kellene megszavaznunk, akkor aki egyetért a 2 pontból álló határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

30/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **Vác-Alsóváros vasútállomás Rádi úti átjárójában** a V07 jelű, E10-A251-nr 206 rajzszámú, 2025. január 8-i dátumú, Innober Wave Kft. által készített kezelői lehatárolási helyszínrajzot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, és javasolja, hogy hatalmazza fel a polgármestert a hozzá tartozó hozzájáruló nyilatkozat és a tervlap aláírására, és azok esetleges technikai módosítására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a **Vác-Máriaudvar területén tervezett felüljáró és szervízutak** vonatkozásában a V07 jelű,

E10-mariaudvar-nr204 rajsámú, 2025. január 8-i dátumú, Innober Wave Kft. által készített kezelői lehatárolási helyszínrajzot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, és javasolja, hogy hatalmazza fel a polgármestert a hozzá tartozó hozzájáruló nyilatkozat és a tervlap aláírására, és azok esetleges technikai módosítására.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Főépítész, Műszaki Osztály

8. napirendi pont: Libra-LG Kft. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Köszönöm szépen a szót. A határozati javaslatot szeretném kiegészíteni, hogy pontos cím szerepeljen a határozatban, s így a határozati javaslat akként szólna, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Libra LG Kft.-nek a napernyő felszerelésére vonatkozó kérelmét a Széchenyi utca 10-12 földszint 3. szám alatti üzlethelyiség tekintetében támogassa és adja tulajdonosi hozzájárulását.

Molnár Nándor: Jó. Van e Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor aki egyetért az így kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

31/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Libra-LG Kft.-nek a napernyő felszerelésére vonatkozó kérelmét Vác, Széchenyi utca 10-12. fsz. 3. szám támogassa és adja tulajdonosi hozzájárulását.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

9. napirendi pont: Pap-Szentpéter Hajnalka tároló cseréje vonatkozó kérelme

Molnár Nándor: Ha elolvassák az előterjesztést, akkor ez az önkormányzat számára nem kifejezetten előnyösnek tűnő ajánlat lenne. Ezért úgy is szól a határozati javaslat, hogy ne támogassuk ezt a csereajánlatot. Aki egyetért a határozati javaslattal, de bocsánat, itt is kiegészítenék.

Jess Kinga kiment a teremből (10 fő)

dr. Lőrinc Nikolett Igen, a helyszín. A határozati javaslat akként szólna. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Pap-Szentpétery Hajnalka és Pap Gábor tárolócsereire vonatkozó kérelmét a Vác, Március 15. tér 17. szám alatti társasház udvarán található 4 és 6-os számú tároló tekintetében ne támogassa.

Molnár Nándor Jó. Van e Önöknek evvel kapcsolatban kérdés, észrevétele? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

32/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Pap-Szentpétery Hajnalka és Pap Gábor tároló csereire vonatkozó kérelmét Vác, Március 15. tér 17. szám alatti társasház udvarán található 4. és 6. számú tároló tekintetében ne támogassa.

Határidő: 2025. február 19.-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

10. napirendi pont: 15206 helyrajzi számú mezőgazdasági földre érkezett vételi szándék, kérelem

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek? Nincs kiegészítése. Önöknek kérdése, észrevétele?

Vámos Edit: Köszönöm a szót. Ez a földterület ez nem mezőgazdasági földterület, tehát ez egy kivett terület. A tulajdoni lap alapján. Én elmentem erre a földterületre és megnéztem, hogy mi a helyzet konkrétan a területen. A bérlő 2022. október 1-je óta bérlő azt a területet, ahol ő látszólag, illetve hát jól láthatóan semmilyen tevékenységet nem végzett. Tehát se a mezőgazdasági tevékenységet, se a terület rendbetételét. Abszolút egy ilyen erdős, elhanyagolt területről beszélünk. Ami viszont ennek a területnek óriási értéke, ez tulajdonképpen egy olyan részen van, ahol ha megáll az ember, akkor a Megyeri hídtól egészen a Verőcei Duna-áig be lehet látni a teljes területet. 12.200 négyzetméterről beszélünk, ami tulajdonképpen forgalmi értékben, hogyha a legkisebb területi nagyságot, amit itt ki lehet alakítani, az 225 négyzetméter. Hogyha ezt az önkormányzat saját költségén felosztja, akkor erre biztos vagyok benne, hogy lennének olyan érdeklődők, akik a területet részegységenként megvásárolnák. Én magam is tudok olyanról, tehát ismerős vagyok a területen, arra élek, tehát tudom azt, hogy lennének rá ügyfelek, akik komolyan érdeklődnének a terület iránt, pont amiatt, ahol ez elhelyezkedik. Tehát én semmiképpen nem javasolnám azt, hogy ez a terület a jelenlegi bérlő kérése alapján az ő tulajdonába kerülhessen. A másik dolog, ami ettől független, a bérlő, illetve a fia több területet is birtokol jelen pillanatban ezen a részen. Tehát én azt érzem, hogy azok a területek, amik például a művelési ág alatt lévő területek, mivel önekik aranykalászos gazda végzettségük van, bármilyen vevő jelentkezik és megvásárolna egy területet, ők határozottan bejelentkeznek, mint elővásárlásra jogosultak ezekre a területekre. Sokszor meg is kapják őket. Tehát én azt érzem, hogy inkább itt egy ilyen beruházásszerű spekulatív területszerzésről van szó, amit én azt gondolom, hogy elmondva az előzőeket, hogy ebből az önkormányzatnak milyen konkrét nagyobb bevétele keletkezhetne, énszerintem vessük el, és amennyiben lejár a bérleti szerződés, gondolkodjunk el azon,

hogy az a bizonyos szorgalmi út, aminek a kialakítása egy sokkal rövidebb úton, mint ahogy itt a bérlő javasolja, kialakítható lenne, illetve akár az összes terület megközelíthetősége, a szorgalmi út kialakításával, illetve a telkek felosztásával sokkal ésszerűbb értékesítési lehetőséget adna az önkormányzat számára. Tehát én nem támogatnám. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó, egyetértek egyébként.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót elnök úr. Mint a terület képviselője, megkérdeztem az ott lakókat, hogy nekik mi a véleményük az eladásról vagy nem eladásról. Különösebben izgalmi állapotot nem váltott ki a téma, különösebben nem volt se pro, se kontra érdeklődés, vagy vélemény. Mondták, hogy részükről, ahogy a bizottság dönt, Köszönöm.

Molnár Nándor: Egyébként olvasták az előterjesztésben és a Főépítési osztály véleménye is az, hogy ennek a területnek a más célú hasznosításában gondolkodik az önkormányzat, akár abban is, amit Ön megjelölt itt, aki egyetért a határozati javaslattal, hogy nem támogatjuk, mert itt az van, hogy támogatjuk. Úgyhogy ezt a határozati javaslatot nemmel kéne szavazni, hogyha nem akarnánk ezt ennek az úrnak eladni. Egyébként az igen trükkös a megoldás, amivel a jelenlegi bérlő, kihasználva az önkormányzat döntéshozatali mechanizmusait, bérlőként bejelentkezik, megkötí a bérleti szerződést, és akkor pár év elteltével hirtelen ráébred, hogy ezt az ő helyzetében nyílt licit nélkül is meg lehetne vásárolni. Eddig is ellenálltunk, pert is nyertünk már vele, mert meglehetősen erőszakos ilyen szempontból a fellépése, de nem kívánunk ezen a dolgon változtatni. Inkább abba az irányba szeretnénk, hogyha az önkormányzat költségvetése egyszer majd megengedi, akkor ezeket az önkormányzati tulajdonban levő mezőgazdasági vagy már kivett területeket olyan állapotba hoznánk, hogy egyébként a benne levő értéket valóban be tudjuk mutatni az esetlegesen erre érdeklődőknek. Szóval aki egyetért abban, hogy ne adjuk el az úrnak, meg másnak sem ezt a területet, az kérem, szavazzon nemmel.

A szavazás eredménye: 0 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

33/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác zártkert 15206 hrsz-ú (Nyulas dűlő), 12.553 m² nagyságú, kivett, zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű ingatlan értékesítését nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

11. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 25. fsz 4. és pincehelyiség bérlőjének azonnali hatályú szerződés felmondása

Molnár Nándor: Ez már a 3. variáció ebben a témában. Üdvözlöm a Dunatours képviselőjét és köszönöm, hogy megjelent itt a bizottsági ülésen. Van-e az előterjesztőnek evvel kapcsolatban kiegészítése? Nincs. Van-e Önöknek, jól ismerjük a témát, ez annak egy újabb változata, ha esetleg Önöknek van-e észrevétele, kérdése, azt szívesen vennénk.

Szádoczki Imre: Köszönöm szépen elnök úr. Ugye az elnök úr is mondta, ez már a sokadik üzenete ennek a dolognak. Szerintem a bizottság és a testület tehetne egy olyan gesztust a Dunatours felé, hogy ezt a szerződés felmondást elfogadja, mert ugye itt sok-sok éven keresztül fizette ez a cég a bérleti díjat, a semmire gyakorlatilag. Ebbe a dologba le van írva pontosan dátumról, hogy ez a dolog hogy történt, ez a dolog, nyilván itt a város is rengeteget hibázott, a Városfejlesztő rengeteget hibázott, mindenki hibázott sokat. Ennek a dolognak most már szépen vége nem lesz, nyilvánvalóan ez a bírósági ügy lesz, mint ahogy igények vannak pro és kontra, de legalább ezen a részen legyen vége, hogy a szerződés felmondását elfogadjuk, ne kelljen neki még fizetni, bérleti díjat a semmire ezután teljesen értelmetlenül, ezt azért beláthatja mindenki, hogy valaki éveken keresztül nem tud csinálni semmit egy helyen, mintha én kivinnék egy lakást, egy romos lakást, amin én nem tudok lakni és fizetem a díját a semmire gyakorlatilag. Ugye ez épp most lezajlott ez az egész dolog, legyen ennek vége most. Tegyen a város egy gesztust a bérlők felé, legyen vége, a város ki tudja adni utána másnak, talán bevételt is tud belőle teremteni. Jelenleg ez így álló háború az egész. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Evvel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy az önkormányzat ügyvédjeivel tárgyaltunk ebben a kérdésben, a dolog egyáltalán nem ilyen egyszerű. Amennyiben mi hozzájárulunk ebben az esetben ugye a visszamenőleges hatályú, vagy azonnali szerződésbontáshoz, akkor evvel egyben megteremtjük a jogalapot a kártérítési igényre is. Ezt nem szeretnénk és a Nemzeti vagyonról szóló törvény kifejezetten tiltja is az ilyen önkormányzati magatartást. Én azt a javaslatot tenném a bizottságnak, hogy menjünk el azon az úton, amire most már ráléptünk, hogy döntsön a bíróság. Nehezen tudom egyébként azt elképzelni, hogy valakinek nem volt érdeke abban, hogy az eddig a 2021-től gyakorlatilag a mai napig fizette a bérleti díját és se használatba nem vette, meg sem kísérelte, és mégis megérte neki, ez szerintem ezeket az érveket a bíróságon kell, hogy kifejtse, és mint önkormányzat, valószínűleg akkor a bíróság döntését el fogjuk fogadni. Kész, most már oly mindegy, mi úgy gondoljuk, a legegyszerűbb az lenne, hogyha a bérlő visszaadná az ingatlant, visszabocsátaná az önkormányzat tulajdonában, nincs is rá semmiféle szüksége, akkor ezzel a bérleti szerződés is megszűnhetne, nem számláznánk bérleti díjat, meg használati díjat, és ha úgy van, ahogy a Szádoczki úr mondta, akkor az önkormányzat ezt az ingatlant más bérlő számára használatba átengedhetné. Én azt javaslom, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

34/2025.(II.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Dunatours Kft.-nek a bérleti szerződés 2025. január hó 31. napján kelt felmondásának jogszerűségét, érvényességét, valamint a felmondásban foglalt tényelődást és jogalap megjelölést teljes egészében vitatja, azt nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

12. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor: Egyebekben van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor a nyílt ülést bezárom és akkor kérem, hogy a teremben csak azok maradjanak, akik a zárt ülésen

K.m.f.



Molnár Nándor
elnök



Szádoczki Imre
bizottsági tag