

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület ***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság*** 2025. március 12.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótvárad-Nagy Bence, Buchwald Imre, Mezei Attila, Horváth Tibor, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Belencsák Ágnes GH vezető, Szucsik Norbert Közterület-felügyelet irodavez., Riez Gyula Műszaki Osztály vez., Kovacsics József Műszaki Osztály ügyintéző, Horváth István a VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Zellei Ágota Vagyonhasznosítási részleg munkatársa, Laczi Sarolta MIMK ügyvezető, Völgyesi Viktor Távhő ügyvezető, Sándor Lajos Városimázs ügyvezető, Fehérváriné Tóth Helga múzeum igazgató

Tótvárad-Nagy Bence: Jó reggelt kívánok, nagy tisztelettel köszöntök mindenkit a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság munkaterv szerinti márciusi bizottsági ülésén. Jogosan merülhet fel a kérdés, hogy mit keresek én itt? Ki engedett ide a pulpitusra? A válasz nagyon egyszerű, Molnár Nándor elnök úr kért fel erre, mivel őneki egy egészségügyi beavatkozása volt. Szerencsére már túl van rajta egyébként, ezúton is kívánunk neki gyors gyógyulást, meg gyors regenerálódást. Megállapítom, hogy a bizottság létszáma 11 fő, ebből 9 fő van jelen. Molnár Nándor és dr. Ványai László képviselőtársaink hiányoznak a mai bizottsági ülésről. Egy darab sürgősségi indítvány érkezett Fehérváriné Tóth Helga múzeumigazgató asszony előterjesztésében a múzeum terembérletének kiegészítése óvadékkal című előterjesztés, melyet én 3. napirendi pontként javaslok, hogy tárgyalja meg a bizottság. Jegyzőkönyv aláírására felkérem Buchwald Imre bizottsági tag urat, jelezte, hogy elfogadja ezt a nemes feladatot, úgyhogy ezt lehet is a jegyzőkönyvbe felvenni, illetve feltennem a kérdést, hogy egyebekben kíván-e bárki bármilyen kérdést, hozzászólást, véleményt megfogalmazni, vagy szót kérni. Nincs jelentkező. Először a sürgősségi indítványt szavazzuk, hogy megfelel-e mindenkinek, hogyha 3. napirendi pontként tárgyalja a bizottság és akkor mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Szuper, ha jól látom 9 darab igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk és akkor egyben a napirendről szavazunk, Mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
- 2) Evergreen Kft. - Kisvonat – közterület foglalás
- 3) Tragor Ignác Múzeum terembérletének kiegészítése óvadékkal
- 4) Új Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása – Váci Távhő Kft.
- 5) MIMK Kft. 2025. évi szakmai és üzleti tervének és szolgáltatási tervének elfogadása
- 6) MIMK Kft. alapító okiratának módosítása

- 7) Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala alapító okiratának módosítása
- 8) Vác, Kandó K. utca 2. 2705/2 hrsz. ingatlan tetőtérbeépítés miatt 1 db gépjármű parkolóhely pénzbeni megváltása
- 9) Vác, Eszterházy K. utca 8. 3110/A/4 hrsz. ingatlanhoz 1 db gépjármű parkolóhely pénzbeni megváltása
- 10) Vác, Gálcsék utca 15. 3310 hrsz. ingatlannál rendeltetés módosítás miatt gépjármű elhelyezési kötelezettség
- 11) Vác, Jókai utca 6. sz. ingatlan elé mozgáskorlátozott parkolóhely kialakítása
- 12) Vác, Hattyú utca-Földvár tér sarokra közterületre 1-1 db távközlési táp és mérőszekrény kihelyezése
- 13) Helyi területi védelem alatt álló épület – Görgey utca 25., 3248-3249 hrsz – épület bontása és új lakóépület koncepcióterve
- 14) Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Március 15. tér 3106 hrsz-ú ingatlanon
- 15) Rendeletalkotás – a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása
- 16) Településképi rendelet 5. módosításának indítása
- 17) Duna-part vízőldali és partoldali vizsgálat és stratégiai tanulmánya
- 18) Viking Kikötő Zrt. kérelme – kikötőhely létesítésére
- 19) Vác belterület 402/61 hrsz. ingatlanra érkezett vételi szándék kérelem
- 20) Mezőgazdasági ingatlanok értékesítésre jelölése
- 21) Üresen álló ingatlan – Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. – értékesítésre jelölése
- 22) Üresen álló ingatlan – Vác, Galamb utca 5. fsz. 3. – értékesítésre jelölése
- 23) Vác 2733/F hrsz-ú garázs értékesítésre jelölése
- 24) Vételi szándék megerősítés – Vác, Vám utca 14. II/3.
- 25) A 21/2025. (I.22.) számú határozat módosítása – vételi szándék megerősítése
- 26) Vác, Káptalan u.3. bérlőjének bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelme
- 27) MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme
- 28) Magosfa Alapítvány kérelme – Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan
- 29) Nem lakás célú helyiségek bérbeadására kiírt pályázatok elbírálása
- 30) Kérelem a Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan
- 31) Kommunális hulladéktároló konténerek áthelyezése a Zöldfa u. 24. elől
- 32) Egyebek

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Tótváradi-Nagy Bence: Köszöntöm Szucsik Norbert közterület-felügyelet irodavezetőt. Kérdezem, hogy van-e bármilyen kiegészítése? Nincs kiegészítés, bárkinek, bármilyen kérdés, kérés, óhaj nincsen. Tudomásul vettük a tájékoztatót, köszönjük szépen, hogy eljött az ülésre és további jó munkát kívánunk a Közterület-felügyelet munkatársainak.

2. napirendi pont: Evergreen Kft. – kisvonat – közterület-foglalás

Tótváradi-Nagy Bence: Dr. Zsidel Szilvia jegyző asszony az előterjesztő, nincs kiegészítése jelzi, láthatjuk a határozati javaslatban, hogy április 15-től. szeptember 15-ig ez a kisvonat közlekedne itt a főtéren és ehhez 60.000 forint/hó bérleti díjat fizetne a főtéren lévő terület használatáért. Én kérdezem, hogy van-e bárkinek hozzászólása?

Kiss Zsolt: Köszönöm a szót. Én azt szeretném, hogy ha azzal a kiegészítéssel fogadnánk el a határozati javaslatot, hogy a parkoló és induló helyszínéről a kisvonatnak, amikor elindul és az ott lévő olajfolt miatt, amennyiben valamilyen sérülés keletkezik a parkoló helyszínén, akkor azt ő köteles kijavítani, helyreállítani. Jó, merthogy ezt többen jelezték, hogy sajnos olajfolyás tapasztalható ebből a kisvonatból és szeretnénk a főteret szépen, épségben, egészségesen tartani. Jó? Ezt nyilván nem biztos, hogy a határozati javaslatban kell egyébként kezelni, lehet, hogy a területhasználati megállapodásban kellene ezt rögzíteni. Ezt kérem, hogy ez mindenféleképpen kerüljön rögzítésre ott. Köszönöm.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt alpolgármester úr! Minden egyes közterülethasználati engedélynek kötelező tartalmi kelléke az, hogy az eredeti állapot szerint kell visszaadja az engedélyes a területet, amit megkapott tőlünk, úgyhogy nincs szükség külön kiegészítésre most. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, további hozzászólást nem látok, úgyhogy mehet a szavazás a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

36/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Evergreen Kft. részére a Vác, Március 15. téren várakozó kisvonat által elfoglalt közterület használatát 2025. április 15-től 2025. szeptember 15-ig biztosítja, melynek díj 60.000,- Ft/hó.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

3. napirendi pont: Tragor Ignác Múzeum terem bérlésének kiegészítése óvadékkal

Tótváradi-Nagy Bence: Fehérváriné Tóth Helga múzeumigazgató asszonyt köszöntöm ismét. Kíván-e az előterjesztéshez bármilyen hozzáfűznivalót tenni? Nincs hozzáfűznivalója. Bárkinek a bizottság tagjai közül. Kérdés, hozzászólás?

Buchwald Imre: Köszönöm a szót megbízott elnök úr, tisztelettel köszöntök mindenkit. Ezzel kapcsolatban egy kérdésem lenne, mert ugye kiegészítésként jött, hogy a megadott díjakon felül 20 százalék óvadék letétele lenne előírva. Nem tudom ez az óvadék mire szolgálna, de mondjuk én 4 órára kivesszek egy tárgyalót 30.000 forintért, az 6000 forint, a 20 százalék, hogy az körülbelül mire elég

óvadéknak, tehát mi volt a cél, mert én azt egy jelképes dolognak tartom. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Úgy látom, hogy múzeumigazgató asszony hozzászól, úgyhogy kérem, hogy fáradjon ki ide a mikrofonhoz. Én ha jól sejtem, ez arra vonatkozik, hogyha valaki úgy mondja le, vagy nem mondja le az időpontot, de előzetesen lefoglalja azt az időszávot, de megadom a szót igazgató asszonynak, nyugodtan mondja. Tehát akkor még egyszer a jegyzőkönyv kedvéért ismer, ismertetem, hogy ez egy lemondási díjat jelent, ez a 20 százalékos óvadék, amely arra szolgál, hogyha valaki lefoglalja az adott termet, vagy az adott rendezvényhelyszínt, viszont ezt nem mondja le, és nem jelenik meg ott a megfelelő időpontban. Gyakorlatilag erről szól ez a mostani előterjesztés.

Horváth Tibor kiment a teremből (8 fő)

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. A konkrét téma előtt elnök úrnak, Molnár Nándor elnök úrnak szintén jó egészséget és mielőbbi gyógyulást. De a témához visszatérve, nem szerencsések azok a megfogalmazások, amelyek nem egyértelműek és félreértésre adhattak okot. Éppen ezért javaslom, hogy a határozati javaslat utolsó sorában az óvadékkal kifejezés után zárójelben legyen odaírva, hogy lemondási díjjal. És tényleg javaslom a jövőben, hogy egyértelműbbek legyenek a határozati javaslatok, mert jogos a kérdés, érthető a válasz, de hogyha valaki ezt megnézi, 1 év múlva, 2 év múlva ki fog rá emlékezni. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Igazgató asszony, úgy látom, hogy befogadja ezt a módosító javaslatot, úgyhogy akkor ezzel a módosítóval együtt szavazzuk néhány másodperc múlva, hogyha nincs semmilyen hozzászólás. Úgy látom, hogy nincs. Úgyhogy szavazhatunk

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

37/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy elfogadja a Tragor Ignác Múzeum kezelésében lévő ingatlanok terembérleti feltételeinek kiegészítését óvadékkal a melléklet szerint. (lemondási díjjal)

Határidő: azonnal

Felelős: igazgató

4. napirendi pont: Új Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása – Váci Távhő Kft.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszöntöm ügyvezető igazgató urat. Kérdezem, hogy van-e bármilyen hozzáfűznivalója az előterjesztéshez? Nincs. Kérdezem a bizottság tagjait.

Horváth Tibor visszajött a terembe (9 fő)

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy a Távhő felügyelőbizottsága ezt az Szmsz-t megtárgyalta és elfogadásra javasolta egyhangúlag, tehát a bizottság felé is javasoljuk, hogy ez változtatás nélkül menjen tovább. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük a kiegészítést a felügyelőbizottság nevében. Bárkinek, bármilyen további hozzászólás, kérdés, kérés úgy látom, hogy nincs, úgyhogy mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

38/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

5. napirendi pont: MIMK Kft. 2025. évi szakmai és üzleti tervének és ennek mellékletét képező szolgáltatási tervének elfogadása

Tótváradi-Nagy Bence: Köszöntöm Laczi Sarolta ügyvezető igazgató asszonyt. Kívánja-e kiegészíteni ezt a napirendi pontot? Úgy látom, hogy nem. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy bárkinek kérdése van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Az ügyvezető asszonyhoz szeretnék majd kérdést vagy kérdéseket feltenni. 2024-ben az önkormányzati támogatás 185.000.000 forint volt, ha jók a számaim és az emlékeim, ebben az évben pedig a tervezett, legalábbis a költségvetés tárgyaláskor tervezett 210.000.000 helyett, 200.000.000 forintról született döntés, és ahogy nézem, ez egy 8 %-os növekedés az előző évhez képest. Az infláció pedig olyan 5 %, sőt pontosabban 3,7 % volt a tavalyi évben a KSH szerint, ami egy átlag. Tehát igazából, ha megnézzük, akkor infláció feletti támogatást kap a művelődési ház az előző évihez, tehát a 2024-hez képest. A kérdésem az, hogy a különböző médiákban megjelentek olyan jellegű tájékoztatások, amelyek többek között arról szólnak, hogy ellehetetlenül többek között a művháznak is a működése, hogy ezt valóban így látja-e, hogy nem a 210 milliós forintnyi támogatás, hanem a 200.000.000 forintnyi támogatás jelenik meg, hogy tényleg ellehetetlenül-e? Fog-e ebben a tekintetben csökkenni a művelődési háznak, mint intézménynek a működési színvonala, és tényleg voltak ilyen hangok is, hogy le lett győzve a kulturális élet és le lett szinte a padlóra fektetve, hogy tényleg így látja-e, hogy ilyen gyászos helyzet történik-e a számok tükrében, ez nagyon fontos a számok tükrében? És akkor innen folytatnám majd, hogyha ezt megválaszolja, mert lesz még kérdésem. Köszönöm.

Laczi Sarolta: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Köszönöm a kérdést. Én azt gondolom, hogy mivel nagyságrendileg itt hallottuk a számokat, azt nem tudom mondani, hogy ellehetetlenült az

intézmény, hiszen az elmúlt években is hasonló nagyságrendű költségvetés volt az évindító pénzbeli juttatásról. Itt még hozzá kell tennem, hogy a 185.000.000 forinthez, év végén muszáj volt kérni 29.000.000 forintot, így lett az egyensúly, de ez is nagyságrendileg 500 milliót közelíti, úgyhogy nem lehetetlenültünk el, viszont ugye nagy mozgásteret nem ad ez a költségvetés, az elmúlt években sem adott és idén sem. Ahogy látják, az üzleti tervben is 2 költségvetés szerepel, az első az ideális működéshez szükséges költségvetés, és alatta pedig a jóváhagyott. Itt, ahogy ebben is jeleztük, a szakmai programokra szinte 0 forint jut, azonban ugye azon vagyunk, hogy a bevételt, hogy a kieső kiadási oldalt a bevétellel, a növekvő bevétellel tudjuk kompenzálni, így erre az a megoldásunk, hogy szinte minden nap rendezvényt bonyolítunk, terembéres vagy százalékos rendezvényt, és az intézmény szinte minden négyzetméterét próbáljuk kiadni a minden napszakban, úgyhogy a bevételnöveléssel tudjuk ezt az egyensúlyt fenntartani, de azt gondolom, hogy ezzel a 200.000.000-val és hogy sikerül nagyságrendileg szintén ezt a 100.000.000 forint saját bevételt megtermelni, ahogy az előző években sikerült, én azt gondolom, hogy az intézmény működési színvonala nem fog csorbulni.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen a választ és örömteli, hogy tulajdonképpen a művelődési háztól nem kell elbúcsúzni, mint ahogy a különböző sajtóorgánumok erről szólnak, sőt tulajdonképpen meg kell dicsérenem az intézményt is, az intézménynek a vezetőjét, hiszen minden egyes korábbi évben a tervezett saját bevételt jóval meghaladóan realizálódott az a bevétel, amivel tovább lehetett valamilyen szinten szélesebb hatáskörben, lehetőségkörben intézni az intézménynek a kulturális életét. Ha erről adna tájékoztatást röviden a bizottság tagjainak, hogy az elmúlt néhány évben ezek a számok, a tervezett és a megvalósult számok azok hogyan realizálódtak nagyságrendileg, azt megköszönném, de mindig túlteljesítették. Én erre határozottan emlékszem. De még mielőtt válaszolna, elnök urat szeretném megkérdezni és a matematikai képességeire hagyatkoznék, hogy ha megnézzük az üzleti tervben a tervezett, ideálisan tervezett támogatást, illetve bevételi összegeket, akkor ott 268.000.000 forintra tett első körben az intézmény úgymond ajánlatot, vagy kérést. A 268.000.000 forintból 210 lett a képviselő-testület költségvetési tárgyalásán, ez került elének a képviselők elé, ami azt jelenti, hogy mínusz 58.000.000 forint valahogy elveszett, ha nem is az éterben, de az előzetes egyeztetések között. Szeretném az elnök urat megkérdezni, hogy hogy gondolja, hogy a 210.000.000 forintból 200.000.000 forintos mínusz 10.000.000 forint, ami egy 3,7%-os, mert rosszul mondom, ami egy 4,7%-os csökkentést jelent, hogy ez okoz-e nagyobb problémát az elvonások tekintetében, hogy az az 58.000.000 forint, ami az ideális költségvetésben szerepel, és e helyett pedig 210.000.000 forintról indult a költségvetési tárgyalás, ami egy olyan 21,6%-os elvonást vagy költségcsökkentést jelent. Tehát az ön matematikai modelljében vagy számításaiban a 4,7 %, vagy a 21,6 % az, ami nagyobb elvonást és nagyobb megszorítást jelent az intézmény működésében? Ezt szeretném megkérdezni, hogy aztán folytatjuk.

Tótváradi-Nagy Bence: Hát nyilvánvalóan az utóbbi eredmény az nagyobb elvonást. Ugye minden városi intézmény arra lett felkérve a költségvetés tervezése előtt, hogy próbálják a nadrágszíjat a lehető legjobban meghúzni és a lehető legalacsonyabb költségvetéssel tervezni, amivel egyáltalán működtethető az adott intézmény, legyen szó kulturális intézményről, vagy legyen szó akár sportintézményről. Nyilvánvalóan a művelődési ház sincs alapvetően nagyon könnyű helyzetben, de én bízom igazgató asszonyban és a képviselő úr ugye egy dicséretet is megfogalmazott igazgató asszony felé, azzal én is maximálisan tudok osztozni. Azt gondolom, hogy amit ki lehet hozni ebből a váci Művelődési Központból, azt kihozzák az ottani szakemberek, illetve igazgató asszony, tehát én gratulálok a munkájukhoz. Ön kíván most bármit hozzáfűzni és válaszolni?

Laczi Sarolta: Igen, a bevétel realizálására, ugye általában 70.000.000 forintot, vagy az elmúlt években is, idén is 70.000.000 forintot terveztünk be saját bevételként, és nyilván nem szeretnénk fölül se tervezni, alul se tervezni, viszont ugye abból nagyobb baj van, ha nem jön be ez a 70.000.000, de 95.000.000 forint volt az a tavalyi évi bevételünk, és asszem, hogy tavaly előtt is ilyen megközelítette a 100 milliót, úgyhogy idén is azon leszünk, hogy ezt a nagyságrendű 90-100 milliót sikerüljön behozni és még bocsánat, ha már ezt a szót kaptam, hogy itt nem is a működő, tehát, hogy nem a szakmai programokkal, vagy a szakmai működéssel van gond, hanem nyilván mindenki tudja, és ezt mindig elmondom, hogy ez egy ötvenéves intézményben működünk, tehát olyan váratlan kiadások és ugye a költségvetés csökkentése, ugye mindig azért ad félelemre okot, hogy ha bármi olyan műszaki probléma van, ami felmerül az év közben, akkor nyilván a szakmai munka csorbul, hiszen onnan tudunk elvenni, vagy a saját bevételből tudunk nem szakmára, szakmai programokra visszaforgatni, az intézmény karbantartására, vagy az eseti problémamegoldásokra. Most például az elmúlt 2 hónapban 4-szer történt dugulás, mosdó dugulás az intézményben, ez is több 100.000 forintos kiadás, ennek az elhárítása. Tehát ilyenek havi szinten jönnek elő, erre a fedezetet nem igazán ad a költségvetés, úgyhogy ez is egy nagyon fontos dolog, hogy ezt is valahogy kigazdálkodjuk. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen ügyvezető asszonynak ezen tájékoztatását vagy megerősítését annak, amit én legalábbis tudtam. És ez egy fontos dolog, mert egy olyan intézményről beszélünk, ami nem profitorientált, mégis a bevételeinek a negyedét a saját tevékenységéből hozza, ami példamutató kell a többi intézményeink felé. Elnök úrnak is köszönöm a megerősítését, hogy tulajdonképpen nem a képviselő-testületnek a döntése okozott nagy elvonást a művelődési háznál, hanem az előzetes egyeztetésekben történt egy hatalmas, huszonvalahány százalékos költségcsökkentési megjelenés, ami sokkal nagyobb problémát okoz. És éppen ezért felkérném elnök urat, hogy a bizottsági ülés után találkozik a nyilvánosságért felelős tanácsnokkal, remélem összefutnak, akkor adja át neki ezeket az információkat és a közvéleményt azt tájékoztassák erről a 2 különböző számról és 2 különböző arányról. Mert a 2 az nincs köszönőviszonyban egymással. És megköszöném, hogy ez mielőbb megtörténne.

Tótváradi-Nagy Bence: Jó, mindenképp beszélek majd vele. Köszönöm. Bárkinék további hozzászólás úgy látom, hogy nincs, úgyhogy akkor mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

39/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2025. évi szakmai és üzleti tervét, valamint ennek mellékletét képező szolgáltatási tervét a melléklet szerint fogadja el.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

6. napirendi pont: MIMK Kft. alapító okiratának módosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Előterjesztő ismételten Laczi Sarolta ügyvezető asszony kíván-e bármilyen kiegészítést tenni? Nem kíván kiegészítést tenni. Bárkinek, bármilyen kérdés, hozzászólás van-e, 3, 2, 1, úgy látom, hogy nincs, úgylátom mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

40/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. (cg.: 13-09-214518, székhely: 2600 Vác, dr. Csányi krt. 63.) alapító okiratának fenti változással egységes szerkezetbe foglalt változatát. Javasolja továbbá, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

7. napirendi pont: Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala alapító okiratának módosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Itt Matkovich Ilona polgármester az előterjesztő. Látjuk a határozati javaslatot. Kiegészítés az előterjesztő részéről, vagy az előterjesztő képviseletében bárkitől nincs. Bárkinek kérdése van-e ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan, úgy látom, hogy nincs, úgylátom aki egyetért ezzel a határozati javaslattal, az nyomja meg az igen gombot.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

41/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hagyja jóvá Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala módosító okiratát, valamint egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, továbbá hatalmazza fel a polgármestert azok aláírására, valamint esetleges technikai módosítására, Államkincstárhoz történő benyújtására.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Jogi Osztály

8. napirendi pont: Vác, Kandó Kálmán utca 2. sz. ingatlan tetőtérbeépítés miatt 1 db gépjármű parkolóhely pénzübeni megváltása

Tótváradi-Nagy Bence: Köszöntöm az előterjesztő Kovacsics József műszaki ügyintéző urat, aki szintén megtisztelte jelenlétével a mai bizottsági ülésünket. Kérdezem, hogy van-e bármilyen hozzáfűznivalója? Úgy látom, hogy egyértelműen jelzi, hogy nincs. A tisztelt bizottság tagjaitól van-e bárkinek kérdése ehhez a napirendi ponthoz? Nem látok kérdést, úgyhogy akkor mehet is a szavazás.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

42/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adja hozzájárulását Vincze Dávid, mint építtető részére, hogy a Vác, 2705/2 hrsz-ú Kandó Kálmán utca 2. számú ingatlanon tetőtéri lakás kialakításához szükséges 1 db gépjármű elhelyezése miatt a megváltási díjat, személygépkocsinként 1.000.000 Ft + 270.000 Ft. Áfa összeget, mindösszesen 1.270.000 Ft összeget megfizesse.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály on

9. napirendi pont: Vác, Eszterházy Károly utca 8. sz. ingatlanhoz 1 db gépjármű parkolóhely pénzübeni megváltása

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén Kovacsics József úr az előterjesztő. Nincs kiegészítése a bizottsági tagok részéről, van-e bárkinek kérdés, kérdés, hozzászólás, véleménymegfogalmazás? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy gördülhetünk és tovább mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

43/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adja hozzájárulását Pápa Richárdné, mint építtető részére, hogy a Vác, 3110/A/2 hrsz-ú Eszterházy Károly utca 8. számú ingatlanon épülő lakóház kialakításához szükséges 1 db gépjármű elhelyezéséhez szükséges parkolóhely megváltásához. A megváltási díj személygépkocsinként 1.000.000 Ft + 270.000 Ft. Áfa, mindösszesen 1.270.000 Ft, melyet az építtető az 52/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdés alapján köteles megfizetni.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály on

10. napirendi pont: Vác, Galcsék utca 15. sz. ingatlannál rendeltetés módosítás miatt gépjármű elhelyezési kötelezettség

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén Kovacsics József úr az előterjesztő, nincs hozzáfűznivalója. Van-e bárkinek bármilyen kérdése ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Kiss Zsolt: Ugye ezzel a kérelemmel kapcsolatosan a következő probléma merült még föl itt az előzetes egyeztetések folyamán. Ugye ez egy régóta problémás járdaszakasszal kapcsolatos. Egészen pontosan ugye ez az épület, amikor itt a Galcsék utcában ugye megépült, akkor sajnos a járdaszintet nem megfelelően pozícionálták a ház építésénél, ezért a ház egy kicsit magasabb padlóvonallal rendelkezik, mint ami egyébként az eredeti nullpontot kellett volna, hogy képezze, és így a járdát ugye ezen a szakaszon hozzáigazították a már megépült új épülethez. Itt folyamatosan ezt vitatjuk ugye az önkormányzat részéről, ennek a járdának a szakszerűségét és a megfelelő kivitelezését, ezért ezzel kapcsolatosan az merült föl bennünk, hogy először ugye ezt a járdakérdést kellene rendezni, és azt követően lehetne igazából ezt a kérést akkor úgy támogatni, hogy az megfelelően rendezze ennek az épületnek a parkolómegváltásához szükséges parkolóhelyek számát, illetve a kialakítás helyét. Ezt kérem, hogy mérlegeljék esetleg a szavazásnál a bizottsági tagok. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Igen, szeretnék kiegészítésre reagálni, amit alpolgármester úr mondott. Ezek a felvetések, amelyek műszaki problémára vezethetők vissza, illetve megoldást kiáltanak, ez az előterjesztésben nem igazából szerepelt. Én szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztő, illetve az alpolgármester úr által mondottak mennyiben vannak összhangban, illetve mi a kettőjük közötti közös metszet és álláspont, hogy a bizottság egyértelműen tudjon dönteni, mert alpolgármester azt mondta, hogy vegyük figyelembe, figyelembe tudom venni azt, amit a leírt anyagban olvasok, alpolgármester úr által mondottakhoz pedig igazából megoldási javaslatot kéne tenni, mert nekünk itt egy döntést kell hoznunk a leírtak alapján. Most ez egy picit megfoghatatlan, amit ön mondott, ezért most vagy kétperces szünetet tartunk és megbeszéljük egymás között és azt a közös metszetet a bizottság tudomására hozzák, vagy pedig alpolgármester úr pontosítja és valamilyen határozott véleményt vagy javaslatot tesz a bizottság tagjainak, hogy akkor tudjunk dönteni. Köszönöm.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Ez valóban egy elég problémás történet, viszont én azt olvasom, hogy a határozati javaslat tartalmazza a járdaszakasz helyreállítását is. Tehát attól tartok, hogy ha ezt nem fogadjuk el, akkor nem indul el a megvalósítás irányába ez a helyreállítás vagy módosítás, vagy átépítés. Viszont amit az előbb alpolgármester úr mondott nekem is egy kicsit ellenkezik avval, ami itt le van írva. Tehát én inkább ebben látnám a megoldást és nem abban, hogy ezt a határozati javaslatot elutasítjuk.

Buchwald Imre: Lehet, hogy én értettem rosszul, de Kiss Zsolt alpolgármester úr, amit elmondott, abból az következik, hogy engedély nélkül, mert ugye a városi tulajdon a járda az épülethez lett igazítva, mert ha volt hozzá engedélyük, akkor szabályosan csinálták, ha hozzáigazították anélkül, akkor nem. Megoldásként én javasolnám, mert itt a határozati javaslatban is az van, hogy a tervezővel dolgoztassa át, és az engedélyezett terv után történik bármi, hogy most egy elvi döntést hozzunk, hogy elvileg hozzájárulunk, terveztesse meg és ha olyan terv született, amit támogatni tudunk, akkor hajrá. És akkor ezzel a 2 dolgot össze lehet hozni. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Elnök úr, tehát alapvetően egyetértünk. Ugye itt az a probléma, hogy ezt, hogy ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, akkor ugye ezzel a határozati javaslattal gyakorlatilag zöld lámpát kap maga az építető ahhoz, hogy ugye a használatbavételnél, hogy elindítsa a plusz helyiségek kialakításának lehetőségét. Egészen nem tudjuk teljesen kontrollálni, én azt gondolom, ebben az esetben ugye azt, hogy valóban megtervezze és valóban meg is építse a járdát. Tehát nekem ez a problémám ezzel a mostani határozati javaslattal, az Ön által felvetettel, teljes mértékben egyet tudok érteni, de ezt valahogy meg kéne fogalmaznunk úgy, hogy ez egyértelmű legyen, tehát, hogy elviekben támogatja, de és akkor pontosan mi legyen benne? Elkészíteti a terveket, majd a jóváhagyott és engedélyezett tervek ismeretében újra visszakérül hozzánk döntésre. Ez így megfelelő lehet, kérdezem az előterjesztőt? Jó, akkor én ezt tenném föl, akkor így evvel a kiegészítéssel akkor szavazásra. Köszönöm.

Buchwald Imre: Én ezzel egyetértek, mert azok a javaslat, tehát egy önkormányzati tulajdonú útszakaszról, a járdáról van szó, annak hogy oda mit terveznek, mit csinálnak, a tulajdonos hozzájárulása nélkül nem lehet megcsinálni, engedélyeztetni, tehát kontrollálni tudja a város, hogy mi történik, és ha ebbe rendeződik minden, a városi, tehát a járdával kapcsolatos elvárások is, ami most nem megfelelő, akkor elvi hozzájárulást meg lehet adni most, hogy akkor a parkoló természetesen rendben van, tehát, hogy legyen a kérelmezőnek egy biztosítéka arra, hogy ő azért fektet tervezésbe és csinálja, ha úgy megcsinálja a tervet, hogy az rendben legyen, akkor megkapja az engedélyt és indíthatja a használatbavételi engedélyt, tehát és hogyha ezt így be tudta fogadni, és szerintem ezért fogadta be az osztály is, mert ők már eleve azt írták le, hogy amennyiben a terv jó, akkor hajrá, itt az csak, hogy visszakérül vagy nem kerül, ez egy új elem. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Az önkormányzat által megterveztetett módon helyre kell állíttatnia, tehát hogy biztos, hogy mi akarjuk ezt megtervezni, mer én úgy tudom, hogy többféle mód és módozat készült már ugye erre, de egyik sem volt igazából megfelelő. Tehát én továbbra sem azt szeretném, hogy magunkra húzzuk ennek a megtervezését, hanem igazából terveztesse meg és hozza hozzánk ugye elfogadásra azt a járdatervet, amelyet ő megterveztek. Mert így ide-oda fogjuk dobálni szerintem ezt a labdát, én ezt gondolom. De még egyszer mondom, mondjátok el, hogy ti, hogy látjátok ezt a kérdést. Gyere, Józsi, és akkor kicsit írjuk ezt körbe, hogy mindenki számára egyértelmű legyen. Tehát szeretnénk, hogyha ez megvalósulhatna ez a járda, és jó lenne az ott élőknek, az azokat használó embereknek, váciaknak, de hogy ezt hogyan tudjuk úgy elérni, hogy ez valóban az alakuljon ki.

Kovacsics József: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt jelenlévők! Ez már körülbelül 2 és fél éve tartó ügy, és még nem látjuk a végét, hogy hogy lehetne megoldani, hiszen amikor erre fény derült, hogy egy Elmű-s beruházást követően az építető átalakította a járdát, onnantól elindult az eljárás, mi is felszólítottuk, arra se történt semmi. Járási hivatalnál volt akkor még a járdáknak a kérdése, ők se tudtak az építetővel semmit kezdeni. Ez miatt utána továbbadták a NAV-nak behajtásra a NAV büntetések szabott ki, majd egy ügyi nyilatkozat által a NAV az eljárást ejtette, megszüntette, és vissza is fizette nekik a büntetést. Időközben a használatbavételre megkapták a hozzájárulást azzal az ügyi hatóság által írt nyilatkozattal, hogy az építkezéssel kapcsolatban a járda, a járdát nem vették figyelembe, azaz az építkezés használatbavételi eljárására nem volt kihatással a járdának az ügye. Itt áll most a jelen helyzetben a járdakérdés, ezért került bele most a határozati javaslatba a főépítész asszonnyal egyeztetve, hogy az önkormányzat terveztesse meg, mert akit megbízott a kivitelező a terveztetéssel, az a kivitelezőnek az elképzeléseit próbálta megtervezni, ezért szeretnénk volna, hogy az önkormányzat által megbízott tervező terveztesse meg, vagy tervezze meg, és azt kell neki megépítenie. Jelenleg itt tartunk, ezért került bele a határozati szövegbe, de el tudom fogadni azt is, hogy első

lépcsőbe terveztesse meg, indítsa el a átalakítását, és utána kapja meg a lakásszám-bővítésre a hozzájárulást, illetve a parkolók megépítését.

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdés, hogy az önkormányzat által terveztetett járda tervezési költségét azt a beruházó állja?

Kovacsics József: Az is benne van, hogy a forgalomba helyezést és a járda terveztetésének a költségeit is a kivitelező állja.

Buchwald Imre: Köszönöm szépen. Idézem szó szerint a határozati javaslatot. A kérelmező a VICAFER Kft. Csányi körúton kijelölt gyalogos átkelőhely és szgk. várakozóhelyek kialakítása tárgyú engedélyezési tervét a tervező céggel aktualizáltassa, terveztesse meg és engedélyeztesse. Tehát a kérelmező, ebben nem az van, hogy a város csinálja.

Kiss Zsolt: Bocsánat. Ugye ez 2 dologról szól. Az egyik az az, hogy van egy tervünk ez a 2-es út mellett gyakorlatilag a Halló mintabolttal úgy mondom, párhuzamosan kialakítható parkolósávnak a kialakítására, amelyet ugye már régen terveztünk, ezért aktualizálni kell, és ugye ezt kellene neki, ennek a tervezési költségeit is viselnie, illetve a parkolók kiépítését, ugye ott a leírt számban. Ezen kívül kellene akkor ugye teljes mértékben állnia és a tervezési költségeit, amelyet akkor az önkormányzat indít el ugye erre a Gálcsék utcai épületet körülvevő járdaszakaszra és annak a megfelelő tervezést követően pedig a kiépítését is el kell készítenie, és akkor most gyakorlatilag ugye az a határozati javaslat, hogyha jól értem, hogy először tervezze meg ugye és építse ki a járdát, majd azt követően hagyjuk jóvá az egészet, én azt gondolom, hogy ezt úgy kéne akkor megcsinálnunk, hogy abban az esetben jóváhagyja, így kéne átfogalmaznunk és kialakíthatóvá adja, illetve kiadhatóvá teszi az önkormányzat a parkolóhelyigazolást, ugye az építő számára, amennyiben kiépítésre került az új Gálcsék utcai járda, tehát így van, tehát 2 feltétel és akkor így lenne, mert ő akkor így biztosítottan érzi magát arra, hogy investál annak függvényében, hogy ezt akkor már nem vonjuk vissza ugye ezt a döntésünket, nyilvánvalóan akkor így, ezért menne megint előre, és akkor csinálná meg idáig, és ezt követően lehetne. De hogyha jól látom, akkor még a főépítész asszony is szeretne hozzászólni. Adjuk meg neki is a szót, hogyha lehet kérni. Elnök úr.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt alpolgármester úr! Hogyha ez a verzió lenne, hogy ki is kell építeni a járdát, akkor figyelembe kell venni azt is, hogy a lakásszám korlátozást, ami rendeltetési egységszám-korlátozás folyamatban van a HÉSZ módosításban, és a tervek szerint, tehát az előzőekben elfogadott korlátozás az hatályba tud lépni előreláthatóan júliusban és ez a járda nem fog elkészülni júliusig, akkor nem fog tudni rendeltetési egységszám-módosítással élni, mert jelenleg 3 üzlet és 4 lakás van az ingatlanban, ez összesen 7 és a korlátozással együtt erre a telekre 6 rendeltetési egység létesíthető. Tehát, hogy ezt is javaslom figyelembe venni.

Kiss Zsolt: Mi az akadálya, hogy ez ne készüljön el ennyi idő alatt egyébként ez a járdaszakasz, akár tervből és kivitelezéssel? Én nem látom ezt olyan nagyságrendű kivitelezési feladatnak, ami egyébként akár, hogyha mondjuk veszünk egy hónapot a tervezésre, akkor mondjuk egy hónapon belül meg a kivitelezés megtörténik, tehát ez legrosszabb esetben valahol május közepére szerintem mindenestől elkészülhet és akkor így legalább lenne egy hajtó határidő is ugye ebben a kivitelező részéről. Én azt gondolom, hogy ez tartható.

Taskovics Andrea: Hát a tervezőknek a kapacitását is figyelembe kell venni, ez nem biztos, hogy egy hónapon belül egy olyan tervet le tud, vagy van olyan közlekedéstervező vagy úttervező, aki ezt vállalni tudja, úgyhogy utána azt a bizottság is még el kell, hogy fogadja és csak utána lehet a kivitelezést. Én nem azt mondtam, hogy nem javaslom, csak hogy ezt is vegyék figyelembe hogy szoros a határidő.

Mezei Attila: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Én nem látom itt a költségek felsorolásában a járdaszakaszt. Tehát mi azt értjük persze, hogy azt meg kell csinálni, meg terveztesse, meg állítsa helyre, de a tervek költségei, a várakozóhelyek, gyalogos-átkelőhely középssziget kiépítése, olajfogók építése, ezen műtárgyak forgalomba helyezése költségének a kérelmezőt terheli. Itt a járdaszakaszról nincs szó. *(bekiabálás)* nem, hol?

Tótváradi-Nagy Bence: Alulról az 5. sor úgy kezdődik, hogy ezen kívül a Gálcsék utca 15. szám alatt megépített lakóház melletti Gálcsék és Jókai utcai járdaszakaszokat az önkormányzat által megterveztetett módon állítsa helyre, a terv helyre állítsa helyre. A tervek költségei, a várakozóhelyek, a gyalogos-átkelőhely és a középssziget kiépítése, az olajfogók beépítése és ezen műtárgyak forgalomba helyezésének költsége a kérelmezőt terheli.

Mezei Attila: Föl van sorolva a költség és nincs közte a járda. Helyreállítja és kiszámlázza.

Tótváradi-Nagy Bence: Értem. Tehát hogyha ebbe belevonjuk még a járdatervezés, illetve a járdakivitelezés költségét, akkor úgy nem tudom, tehát akkor egy ilyen módosítónk lenne, azt mindjárt megnézzük. Tehát, hogy akkor az utolsó előtti mondat úgy szólna, hogy a tervek költségei, a várakozóhelyek, a gyalogos-átkelőhely és középssziget kiépítése, az olajfogók beépítése, ezen műtárgyak forgalomba helyezésének költsége, valamint a járdatervezés és kivitelezés költsége a kérelmezőt terheli. Így ebben a formában elfogadható? Tehát be tudja fogadni, vagy szavazzunk külön róla, be tudja fogadni, rendben, jó lesz, akkor szerintem így szavazzunk róla, ezzel a módosítóval.

Buchwald Imre: Ritka kivételes alkalom, hogy Kiss Zsolt alpolgármester úrral maximálisan egyetértek és értem a főépítész asszonynak az elmondását, hogy tényleg szűk a határidő, de ha nem lett volna ez az előzmény, hogy ez a kérelmező már ugye minden időt, energiát, pénzt abba fektetett, hogy ne csinálja meg, akkor azt mondom, hogy gondolkozzunk el rajta. Tehát most megint ezzel akkor azt mondjuk, hogy jó, hozzájárulunk, nem fogja megcsinálni. És mi fog történni? Megint elmegyünk akárhova, bár a NAV-nál most egy kicsit rendbetétel folyik ez a jegyzőkönyvön kívül, de azzal egyetértek, hogy igen, addig legyen meg, mert már különben sose lesz meg, ahogy eddig se, meg addig, amíg normálisan volt ő csinálhatta volna. Tehát most vagyunk egy olyan szituációban, amikor őneki lenne sürgős, hogy lépni tudjon. Nem szép, de használjuk ki. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Itt többféle fajta javaslat jelent meg, ugye a Műszaki osztály részéről a nagyanyagot látjuk, Kiss Zsolt alpolgármester úr is elmondta a magáét, főépítész asszony is elmondta a magáét, bizottsági tagok is elmondták a magáét, valami rögtön megfogalmazásra is került Mezei Attila részéről, amit befogadott a Műszaki osztály, viszont ettől függetlenül lóg a levegőbe alpolgármester úr által mondottakat, tehát pontosan kéne megfogalmazni, hogy bele tudjuk tenni a főépítész asszony észrevétele, illetve az azzal kapcsolatos megoldás, ha kell a határozati javaslatba az nem került be. Korábban azt mondtam, hogy legyen kétperces technikai szünet, 5 percet álljunk már meg, és

fogalmazzuk már meg mindenki részéről azt, hogy olyan legyen, ami egyértelműen megmondja, hogy milyen szempontrendszer az, amelyeket a bizottság tud értékelni és esetleg meg tud szavazni.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben. Van-e valakinek most még bármilyen hozzászólása, úgy látom, hogy nincs. Akkor egy ötperces ivőszünetet elrendelnék. Tehát akkor egy 5 perc múlva folytatjuk.

Szünet

Tótváradi-Nagy Bence: Véget ért a kis szünetünk és felkérem Kovacsics József urat, aki egyben az előterjesztője ennek a napirendi pontnak, hogy olvassa fel a módosított határozati javaslatot.

Kovacsics József: Módosított határozati javaslat a következő, Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy abban az esetben járul hozzá Pápa Roland Vác Gálcsék utca 15. szám alatti, 3310 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanon tervezett rendeltetésmódosítás miatt kért 6 darab gépjármű elhelyezéséhez, amennyiben a Gálcsék utca 15. szám alatt megépített lakóház melletti Gálcsék és Jókai utcai járdaszakaszokat az önkormányzat által megterveztetett módon helyreállítja. A járda kivitelezése és a Műszaki osztály általi átvételt követően a kérelmező a VICAFER Kft. Vác dr. Csányi László körúton kijelölt gyalogos átkelőhely és személygépkocsi várakozóhelyek kialakítása, tárgyú engedélyezési tervét a tervező céggel aktualizáltassa, terveztesse meg és engedélyeztesse. A tervben szereplő gépjárműparkolóhelyek közül 4 parkolóhelyet, a gyalogos átkelőhelyet és a középszigetet építse meg a későbbiekben elfogadásra kerülő építési engedélyterv, tervdokumentációjában leírtaknak megfelelően. A tervek költségei, a várakozóhelyek, a gyalogos átkelőhely és középsziget kiépítése, az olajfogók beépítése és ezen műtárgyak forgalomba helyezésének költsége kérelmezőt terheli. A tervezés és a helyreállítás kivitelezési költségei a kérelmezőt terhelik.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen, akkor ezzel a módosított határozati javaslattal tesszük fel szavazásra. Amennyiben nincs több hozzászólás, igen,

Kovacsics József: A forgalombahelyezés határideje 2026. április 30.

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát benne legyen, benne legyen annyi, hogy kéri a hölgyek, hogy majd az írásban legépelve is kerüljön hozzájuk a mai nap folyamán. Rendben, akkor bárkinek hozzászólás, kérdés nincs, akkor szavazás. Most

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

44/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy abban az esetben járul hozzá Pápa Roland Vác, Gálcsék utca 15. szám alatti, 3310 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlanon tervezett rendeltetésmódosítás miatt kért 6 (hat) darab gépjármű elhelyezéséhez, amennyiben a Gálcsék utca 15. szám alatt megépített lakóház melletti Gálcsék és Jókai utcai járdaszakaszokat az Önkormányzat által megterveztetett módon helyreállítja.

A járda kivitelezése és a Műszaki Osztály általi átvételt követően a kérelmező a VICAFER Kft. Vác, Dr. Csányi László körúton kijelölt gyalogos-átkelőhely, és szgk. várakozóhelyek kialakítása” tárgyú engedélyezési tervét a tervező céggel aktualizáltassa, terveztesse meg, és engedélyeztesse. A tervben szereplő gépjárműparkolóhelyek közül 4 (négy) parkolóhelyet, a gyalogos átkelőhelyet és a középszigetet építse meg a későbbiekben elfogadásra kerülő építési engedély tervdokumentációjában leírtaknak megfelelően.

A tervek költségei, a várakozóhelyek, a gyalogos-átkelőhely és középsziget kiépítése, az olajfogók beépítése és ezen műtárgyak forgalomba-helyezésének költsége, valamint a járda tervek és kivitelezési költségek a kérelmezőt terheli. A forgalomba-helyezés határideje 2026. április 30.

Határidő: 2026. április 30.

Felelős: Műszaki Osztály ov.

11. napirendi pont: Vác, Jókai utca 6. sz. ingatlan elé mozgáskorlátozott parkolóhely kialakítása

Tótváradi-Nagy Bence: Kovacsics József, az előterjesztő, kiegészítése nincs, úgy látom látjuk a határozati javaslatot. Kérdezem, hogy van-e bárkinek kérdés, hozzászólása?

Jess Kinga: Köszönöm szépen a lehetőséget. Az volna a kérdésem Kovacsics Józsefhez, hogy ez a mozgássérült parkoló, a parkolót az ott lakó kérte, vagy valaki javasolta ezt a helyszínt? Ezt azért kérdezem, mert nem tudom, hogy az ott lakónak ez jelent-e hátrányt a későbbiekben. Hozzáteszem, hogy lehet, hogy egyéni a szóval lehet, hogy nem érzem át kellőképp a problémát, de szemben a Postapark másik oldalán is van egy mozgássérült parkoló, aminek úgy látom, hogy elég alacsony a kihasználtsága, hogy érdemes-e még egy parkolót a szemben levő oldalon tervezni, de lehet, hogy igen, csak szeretnék rá választ kérni.

Kovacsics József: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő asszony! Egyeztettem a hölgygel, ő a Csányi körút 36. alatt lakik, ő szeretett volna a 2-es főút felől felőli részen egy parkolót, de ott mivel a korábbi egyeztetések kapcsán a Magyar Közút nem járult hozzá a parkoló kialakításához a csomópont közelsége miatt, így ő jelölte meg a Jókai utcában a helyet. Ő még beszélt az ottani ingatlan tulajdonosával is, hogy neki ott útba lenne-e a mozgáskorlátozott parkoló. Azt a választ kapta, hogy nem, így kérelmét hoztam be a bizottság elé elfogadásra, és véleményem szerint is, mivel 20-30 méterre van a bejáratától, így neki se okoz gondot ennek a megközelítése. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a választ. A képviselő asszony, mint a körzet képviselője elfogadja a választ, vagy szeretne még módosítót tenni? Köszönjük szépen. Akkor, hogyha nincs további hozzászólás, látjuk a határozati javaslatot, kérem, hogy szavazzunk erről a napirendi pontról is.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

45/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy a Jókai utca 6. szám előtt kerüljön felfestésre és kitáblázásra 1 db mozgáskorlátozott parkolóhely a mellékletben szereplő helyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály on

12. napirendi pont: Vác, Hattyú utca-Földvár tér sarokra közterületre 1-1 db távközlési táp és mérőszekrény kihelyezése

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén Kovacsics József úr, az előterjesztő, kiegészítése az úgy látom, hogy nincs. Ugye itt a Hattyú utca végénél a gyalogosátkelő közelébe kerülne ki ilyen elosztószekrény, van-e bárkinek kérdése, kérése, hozzáfűznivalója ezzel kapcsolatosan?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Az előterjesztőt szeretném megkérdezni, hogy a pontos helyszínt jelölje meg, mert ez a terület nagy, és nemrég volt ott egy komolyabb távhő beavatkozás és területrendezés, hogy lássa a tisztelt bizottság, hogy hova tervezi az Elmű ezt a jellegű szekrényt és ennek függvényében lehet, hogy lesz határozati javaslat, módosításom is.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a hozzászólását és Kovacsics József műszaki ügyintéző úrnak úgy látom, hogy kiosztásra kerül helyben egy kiegészítés, amely egy térképrészletet, illetve egy fotót tartalmaz és azon jelöli a leendő kapcsolószekrénynek pontos helyét. Kérdezem Makrai képviselő urat, hogy ebben a formában elfogadja-e a választ, vagy pedig kíván hozzászólást, módosítót vagy bármit tenni, úgy látom, hogy szeretne hozzászólni, úgyhogy meg is adom a szót.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Mivel az előterjesztésbe az eredetileg csatolt térképmelléklet az nem egy pontos melléklet volt, és a Kovacsics úr által most kiosztott fénykép, amire rápillantva rögtön beazonosítottam a helyszínt, az segít abban, hogy a meglévő kukasziget mögött történne ennek a szekrénynek az elhelyezése. Ennek megfelelően a határozati javaslatba egy kis módosítást tennék, ez pedig a következő módon hangozna. A határozati javaslat utolsó mondatának a végét pont helyett vesszővel helyettesíteném. Tehát helyszínrajz szerint azzal, hogy a terület füvesítését és a hiányzó sövény telepítését végezze el a beruházó. És kérdezném esetleg az ügyintéző urat, hogy pontos helyszínt is jelöljek meg, vagy elég ennek a megfogalmazásnak így az általános része, vagy még pontosabb behatárolást tegyek.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm, megadom a szót Kovacsics József úrnak, illetve egyben kérem, hogy jelezze, hogy befogadja-e ezt a módosítót a határozati javaslatban?

Kovacsics József: Igen, igen, befogadom. Nem kell részletesebben indokolni, hogy melyik terület lesz majd a munkák során kiadott hozzájárulásokba bele lesz írva. És még egy kiegészítés, hogy azért nem került az előterjesztés mellékleteként a most a kiosztott helyszín, hiszen mint látják a Kalásznak

készült tervrajzon, egyértelműen nem lehet tudni, hogy hova szeretnék kihelyezni a szekrényeket. Ezt jeleztem a tervező cégnek, a hétfői napig küldték meg a pontos helyszínét, nekem kellett telefonon itt helyszínt egyeztetni vele, ezt tudtam most kiosztani, hogy biztos, hogy jó helyre, és olyan határozatot hozzon, hogy a megfelelő helyre kerüljenek majd ki a szekrények.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Tehát befogadásra került ez a módosító, amennyiben nincs további hozzászólás, akkor szavazunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

46/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy a Kalásznét Kft. 1 db fogyasztásmérő szekrényt és 1 db GR-2 távközlési szekrényt helyezzen ki a Hattyú utca 51., 3877 helyrajzi számon nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, az ANYRF-08/05/2024 munkaszámú helyszínrajz szerint azzal, hogy a terület füvesítését és a hiányzó sövény telepítését végezze el a beruházó.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály on

13. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Görgey utca 25. 3248-3249 hrsz. – épület bontása és új lakóépület koncepcióterve

Tótváradi-Nagy Bence: Taskovics Andrea főépítész asszony az előterjesztő kíván-e bármilyen kiegészítést tenni, nem kíván kiegészítést tenni. Van-e a bizottság tagjai közül bárkinek kérdés, hozzáfűznivaló? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy mehet a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

47/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/128-3/2025. tervtanácsai vélemény alapján a Vác, Görgey utca 25., 3248-3249 hrsz. szám alatti épületek bontását elfogadja, és az új 3 lakásos lakóépület koncepciótervéhez hozzájárul az utcai homlokzat hagyományosabb kialakítása mellett, a határozat 2. mellékletében szereplő tervek továbbdolgozásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

14. napirendi pont: Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Március 15. tér 15., 3106 hrsz. ingatlanon

Tótváradi-Nagy Bence: Taskovics Andrea főépítész asszony az előterjesztő kívánja-e bármivel kiegészíteni? Nem kívánja. A határozati javaslatban szerepel ugye ez az ingatlan, illetve ez az elővásárlási jog. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek bármilyen hozzáfűznivalója? Ugye a bizottság nem javasolja eszerint a határozati javaslat szerint a Képviselő-testületnek azt, hogy éljen a város az elővásárlási jogával. Van-e bárkiben bármilyen ellenvélemény? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy a szavazás másodperceken belül megtörténhet,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

48/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a Vác, belterület **3106 hrsz-ú ingatlan emelet és padlást tartalmazó 34/50-d részére vonatkozó**, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető **elővásárlási jogával éljen** jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 120.000.000 Ft összegért.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: Főépítész

15. napirendi pont: Rendeletalkotás – a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Taskovics Andrea főépítész asszony az előterjesztő nem kívánja kiegészíteni. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e bárkinek ehhez kapcsolódóan kérdéskérés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy mehet erről is a szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

49/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az előterjesztés mellékletét képező a helyi építészeti tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló 32/2024. (XI.20.) önkormányzati rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: Főépítész, Jegyző

16. napirendi pont: Településképi rendelet 5. módosításának indítása

Tótváradi-Nagy Bence: Ugye a docadmin felületen 196 oldalnyi mellékletet találtunk erről. Van-e ehhez kapcsolódóan bárkinek bármilyen kérdése, illetve előterjesztő főépítész asszonynak hozzáfűznivalója? Úgy látom, hogy nincs kérdés, úgyhogy egyben szavazzuk a határozati javaslatot, amelynek 2 pontja van.

Buchwald Imre: Köszönöm szépen. Főépítész asszonyt, illetve a bizottság felé, ugye jelenleg van egy érvényes testületi határozat, ami a HÉSZ módosítással, a Karaccsal kapcsolatban él, ami kimondott, hogy mihez járul hozzá, milyen feltételekkel, szerződés aláírása, megállapítható díj befizetése. Tudomásom szerint nem volt más információ, ezek nem történtek meg a mai napig. Ennek ellenére a HÉSZ módosításban benne van, megy a maga útján, ebbe most belekerült, megy a maga útján. Nem tudom, hogy ez törvényességi aggályokat nem-e vet föl, hogy a képviselő-testületi döntéssel ellentétes döntések születnek, különös tekintettel azzal, hogy közel 5 évvel ezelőtt ugyanezt már egyszer eljátszottuk. Akkor még a szerződést is aláírták, csak nem fizették ki a pénzt. Tehát ez megint ugyanaz a történet, mint az előbb volt a járda kérdése, hogy akkor most be nem tartott testületi határozástól függetlenül megy a maga útján az egész dolog, illetve ezzel kapcsolatban lenne még egy kérdésem, hogy mondjuk a HÉSZ módosításnak a lakossági fóruma mikor várható? Köszönöm.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt Buchwald úr! A Karacs Kollégiumnak a HÉSZ módosításával kapcsolatban tettük fel a kérdést, hogy mért van benne ebben a településképi rendeletmódosításban. Van egy képviselő-testületi határozat, mely a HÉSZ módosításnak az elemeire vonatkozik, illetve arra is, hogy a településképi rendelet is módosuljon. Az, hogy ehhez van egy településrendezési szerződés, amit a február 19.-i testületi ülésen nem tudott megtárgyalni a testület, ettől függetlenül a településképi rendeletet már el kellett indítanunk. Hogyha most márciusi testületi ülésen a szerződés megtárgyalásra kerül, és ha azt mondjuk, nem lesz elfogadott, akkor még van lehetősége ebből a rendeletből kivenni ezt a módosítást, hogy erre a Karacs területére vonatkozó módosítási elemeket, mert ez is egy kétlépcsős rendeletmódosítás. Tehát ez egy elindítás, és amikor majd a zárás lesz a következő alkalommal, a lakossági egyeztetés és az államigazgatási egyeztetés után, akkor lesz lehetőség ezt kivenni.

Buchwald Imre: Értem főépítész asszony válaszát, de ugyanezt az ő logikáját követve, ha most nem tesszük be, ugyanúgy, amikor majd kivenni tudjuk és aláírásra került a szerződés, akkor ugyanúgy be is tudjuk tenni. Jelenleg érvényes testületi határozat szerint nem lehet benne, az én információim szerint ez így, ebben törvényességi aggályokat vet föl, de majd akkor hagyjuk az útját. Köszönöm.

Taskovics Andrea: Utólag azért nem tudjuk beletenni, mert akkor nem volt benne a lakossági és az államigazgatási egyeztetési eljárásban, tehát, hogy akkor még egyszer le kell folytatni az egyeztetési eljárását a településképi rendeletnek, de most lesz, tehát ez a megindítás, ezt követően lesz lakossági egyeztetés, honlapon való meghirdetéssel nagy valószínűséggel.

Buchwald Imre: Ez azt jelenti, hogy a HÉSZ módosítás és ennek a módosításának közösen lesz a lakossági fóruma, mert a HÉSZ-nek még nem volt lakossági fóruma, csak partnerségi egyeztetésre.

Taskovics Andrea: Igen, a másik kérdése arra vonatkozott, hogy HÉSZ módosításnak mikor lesz lakossági fóruma. Nem tudom a számát, de van egy kormányrendelet a veszélyhelyzeti intézkedésekről szólóan, és ebben le van írva, hogy a településrendezési eszközök módosítása esetén nem kötelező lakossági, személyes megjelenésű lakossági fórumot tartani, ezért csak a honlapon való meghirdetéssel és a helyi lapban való meghirdetéssel történik a lakossági egyeztetése a HÉSZ-nek, aminek március 14.-e a határideje. Ez így a honlapon is szerepel, az újságban is szerepel.

Buchwald Imre: Főépítész asszony ezt határozottan állítja, hogy van ilyen rendelet és hatályban van, és nincs több mint másfél éve törölve és nincs hatályba.

Taskovics Andrea: Igen, amikor elindítottuk a lakossági egyeztetését

Buchwald Imre: Nem, már nem volt. Én megnéztem a jogszabályt, az, hogy meg lehet csinálni elektronikusan, oké, de nem volt meghirdetve, nem történt, és nem volt. Oké. Én csak azért kérdezem, tehát ő határozottan azt állítja, hogy igen, kérem, jegyzőkönyvbe

Tótváradi-Nagy Bence: Ami itt elhangzik, jegyzőkönyvbe kerül, köszönöm. További hozzászólás van e bárki részéről? Úgy látom, hogy nincs, akkor mehet a szavazás az eredeti határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

50/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat mellékletét képező, a településképi rendeletről szóló 31/2017. (XII.15.) rendelet módosításaihoz kapcsolódó szakmai összefoglalót fogadja el.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 31/2017. (XII.15.) rendelet 5. módosításának véleményezési eljárási szakaszát indítsa el a szakmai összefoglalóban szereplő tartalom szerint.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: Főépítész, Polgármester

17. napirendi pont: Dunapart vízoldali és partoldali vizsgálat és stratégia tanulmánya

Tótváradi-Nagy Bence: Főépítész asszonyt kérdezem, hogy kíván-e ehhez hozzáfűznivalót tenni, vagy megfogalmazni.

Taskovics Andrea: Hogyha kéri a bizottság, akkor a stratégiát röviden be tudom mutatni, hogyha nem, mert már a bizottság tagjai többször is megismerték, akkor nincs hozzáfűznivalóm.

Tótváradí-Nagy Bence: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy legyen egy rövid bemutató? Azt gondolom, hogy természetesen akkor, hogyha rendelkezésre áll minden műszaki háttér ehhez, akkor örömmel megtekintjük röviden a stratégia bemutatását, és akkor utána majd még hogyha valakinek lesz kérdése, kérése, akkor természetesen erre lesz lehetőség.

Taskovics Andrea: Tehát a városnak stratégiai jelentőségű területe, helyszíne a Dunapart, azzal kapcsolatban, hogy a Duna hogyan hasznosítható a város használata szempontjából, eddig nem készült egy átfogó stratégia, és nem volt ismeretünk arra, hogy a meder ismereteit figyelembe véve, hol, milyen kikötő, illetve egyéb funkció helyezhető el. És nagyon sok fejlesztési elképzelés érkezett már be az önkormányzathoz. Ezeket összegyűjtve készült el egy olyan átfogó stratégia, melyben egy tájépítész tervező cég megvizsgálta azt, hogy a Duna medrét és a partoldali viszonyokat megvizsgálva hol, milyen kikötő, illetve fejlesztési elem helyezhető el egymás mellett úgy, hogy ezek a várost, tehát a lakosok, a turisták is tudják használni, illetve ezek a funkciók egymást ne lehetetlenítsék el. Ennek a stratégiának az elkészítésére azért van szükség, hogyha jön egy fejlesztési elképzelés, akkor tudjuk azt elhelyezni, vagy elutasítani, vagy támogatni, tehát hogy tudjuk mire hivatkozni. És akkor röviden bemutatnám ezt a stratégiát, bár ezt már több alkalommal a Gazdasági bizottság tagjainak bemutatásra került a tervező által, aki a Tér-Team Kft. Két lapon fogom bemutatni, az egyik a DDC kikötője, északról indulva a DDC kikötőjével egyeztetett a tervező, illetve a DDC-vel. Ők nagyon ritkán használják ezt a kikötőt, és továbbra is fenntartják ezt a szándékukat, hogy kikötőként használják. Majd a végén mondom, hogy beérkezett egy lakossági vélemény ezzel kapcsolatban. A kikötő alatti területen lenne lehetőség egy nagy hajó kikötő létesítésére, az alatt egy vízreszállási hely, csónakkölcsonzóra. A kisváci parton a kialakult alacsony parton, ahol most is strandnak használják az emberek a területet, ott megvizsgálva ezt a helyszínt, ez az egyetlen helyszín a városban, ahol strandot lehetne kialakítani, nyilván ez egy másik, tehát sok mindent ennél is meg kell vizsgálni még. A strand alatt a Kálvin utcától délre vannak az evezős helyszínek, itt vízre szállási helyeket jelölt ki a tervező, majd a börtön felőli területen egy felépítményes úszóműnek vagy állóhajónak lenne hely. A börtön alatti területen 2 nagy hajókikötő elhelyezésére van lehetőség, valamint a meglévő MAHART kikötő van itt jelölve. Tovább dél felé a város felé, a belváros felé a MAHART kikötőtől délre egy másik felépítményes úszómű vagy álló hajónak lenne lehetősége telepítésre, az alatt vízreszállási hely, kis hajó, nem motoros, hanem sport hajó. Vízreszállási hely, meglévő komp, kompkikötő, amelyre a későbbiekben is szükség van. A feltöltött dunakorzó alatti területen semmilyen fejlesztési lehetőségnek nincs helye, nincs már elég sekély a meder. A szabályozási tervben meglévő kikötőhelyet is törölnünk kell majd. Ide javasolták az Attila-szobor alatti területre a kegyeleti emlékhelyet, amely a partról való hamvak vízbe szórására lenne lehetséges helyszín és eléggé elzárt terület, nem túl nagy forgalommal. A vízi turisztikai megállóhelynek egy tervezett sólyapálya kiépítésére lenne lehetőség és ezt tartalmazza a tanulmány. A tanulmány meghirdetésre került a honlapon, bejött pár lakossági észrevétel, ezt is tartalmazza az előterjesztés. Itt 2 olyan fejlesztési elem jelent meg, amelyet most szeretnék bemutatni röviden. Az egyik az ennek a kislígetnek hát tulajdonképpen természetközeli ökolíget projekt nevű hasznosítása, amely a használaton kívüli életveszélyes árvízi, ártéri tanösvényt helyettesítené itt egy új edukációs célú tanösvény kialakításával, közösségi terek létrehozásával. Ez majd a Környezetvédelmi munkacsoporton is bemutatkozik. Én javaslom, hogy ezt a területet ilyesmi célú felhasználásra támogassa a bizottság. A másik észrevétel az pedig a DDC kikötőnél. A DDC kikötő az állami tulajdonú terület. A terület bérlője jelezte, hogy kishajó, motoros kishajó kikötőt szeretne létesíteni, és ezt a Ddc-vel már egyeztetette is. Mivel a terület itt ipari jellegű és nem lenne természeti negatív érintettsége, ez lenne a tervezővel egyeztetett módon az egyetlen alkalmas helyszín arra, hogy motoros kishajókikötő létesíthető legyen. Mivel a tervező megvizsgálta azt, hogy hol lenne alkalmas a Vác területén ilyen jachtkikötő, motoros kishajókikötő, de a természeti kialakult környezet miatt ezt sehol nem javasolta máshol. Köszönöm.

Mezei Attila: Köszönöm a szót, a kérdésem is hozzászólásom is lenne majd. A kérdésem az az, hogy a határozati javaslatban ugye egy lakossági fórum megtartásáról van szó. Ez most elektronikus lakossági fórum, vagy megtiszteljük annyival a lakókat, hogy ezt így személyesen követhetik el és a következő napirendi ponttal eléggé szorosan összefügg ez a lakossági fórum. Úgyhogy hogyha esetleg mind a 2 elfogadásra kerül, akkor azt talán érdemes lenne együtt tartani. Köszönöm és majd hozzászólásom is lenne.

Tótváradi-Nagy Bence: Természetesen egyben lenne tartva a kettő, egy nyilvános fórum keretében meg lenne hirdetve az időpont, illetve ennek a plakátja, illetve az adatai felkerülnének a városi weboldalra, illetve akár a Váci Hírnök újságba is, illetve majd felkérjük azon körzetek képviselőit, akiket érint a Dunapart, hogy a lakosságot is tájékoztassák majd ez ügyben és tényleg tartunk egy olyan lakossági fórumot, ahol a lakosok érdemben megismerhetik ezt a koncepciótervet, illetve ők is elmondhatják a véleményüket.

Mezei Attila: Akkor köszönöm a szót. Hát azt már többször is jeleztem ezzel a tanulmánnyal kapcsolatban, hogy nem értek egyet azzal a felvetéssel, hogy csak egy helyen lehet Vácon strandot kijelölni és nem értem, hogy miért nincs valamiféle vizsgálati eredmény a vár alatti részre, merthogy ott abszolút használják strandolásra azt a területet, és sekély, ami ugye a följebb lévő résznél problémaként hangzott el, de strandolásra abszolút használják, plusz ugye ott van a vízicentrum, ahol még vizesblokk is van, tehát onnan le lehetne ágaztatni egy fejlesztést, öltöző, vizes blokk, s a többi, tehát sokkal egyszerűbb egyébként, mint a kisváci dolgokat megoldani. Sőt ott még Kisvácon igazándiból olyan sodrás van, ami hát nem biztos, hogy olyan nagyon egészséges. Itt a lenti részen nincsen, tehát abszolút nem értek egyet ezzel a tanulmányban meg nem vizsgált, úgy látom, meg nem vizsgált hellyel. Az, hogy fölé tesszük a hamvak beszórásának lehetőségét, hát az meg egyenesen ellehetetleníti el ezt az egész dolgot. Tehát igazándiból a városnak egy olyan fejlesztési lehetősége ott lenni, hogy ebbe a tanulmányban ez nem szerepel, és hogyha ezt így fogadjuk el, akkor nem értem, hogy annak mi lesz a funkciója, annak a résznek?

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság az előtanulmányban szerepelt ezen a helyszínen is strand kijelölve, de a további egyeztetések során kiderült, hogy ez itt alkalmatlan ez a helyszín, elsősorban azért, mert a DMRV jelezte, hogy itt a Petróci utca magasságában van egy óriási hatalmas egyesített szennyvíz- és csapadékvízcsatorna kifolyás, amitől ennek a víznek a minősége nem alkalmas arra, hogy ott strand legyen kijelölve, tehát ez az elsődleges, és ez benne van az emlékeztetőben, egyébként a DMRV-vel történt egyeztetés során került

Mezei Attila: Az összes Dunába folyó egyesített, úgymond egyesített esővízcsatornába folyó szennyvíz, az a városnak a felelőssége, tehát ezt ne azt a részét vegyük el, hogy ott strand létesülhessen, hanem próbáljuk megoldani ezt a problémát, én úgy gondolom, másrészt meg hát Kisvácon ugyanúgy folyik be, hát Kisvácon ugyanúgy folyik be, hát olyan szagok vannak ott, hogy hihetetlen. És ott közvetlenül folyik be, itt meg elkeveredik. Tehát ezt abszolút nem tartom elfogadhatónak, hogy a tanulmányban ez így szerepel. Köszönöm

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Bárkinek további kérdés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs. Szavazás, most.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

51/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Tér-Team Kft. által 2025. januárjában készített Duna-part vízőldali és partoldali vizsgálat és stratégia tanulmányát elfogadásra javasolja az ÖkoLiget és a DDC kikötő feletti ipari területen motoros kishajókikötő jelölésének kiegészítésével a Képviselő-testületnek, lakossági fórum megtartását követően.

Határidő: folyamatos

Felelős: nyilvánosságért felelős tanácsnok, Főépítész

18. napirendi pont: Viking Kikötő Zrt. kérelme – kikötőhely létesítésére

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, Tumbász András úr kért szót, megadom a szót. Elnézést, de ha olyan kérdése van, amely összefügg a Dunapart stratégiájával, illetve a Viking kikötő Zrt. kérelmével, és akkor természetesen most felteheti

Tumbász András: Nem vetődik fel a lehetséges hídnak a megépítése. Tehát az borít mindent. Tulajdonképpen itt szó sincs a hídról csak ennyi. Köszönöm.

Mezei Attila: Hozzászólásom lenne, vagy módosító javaslatom. Jó, akkor mondom. Tehát van itt ez a több határozati javaslatból álló csomag és rögtön az első határozati javaslat a lakossági fórum megtartásáról szól. Na most lakossági fórumot tartani úgy, hogy még igazándiból a következő határozati javaslatokban lévő dolgok nem teljesültek, tehát a város nem tud válaszolni arra a lakossági fórumon, hogy mégis mit akar, mert ugye nem jöttek be az információk, az nem annyira jó szerintem. Tehát lenne egy módosító javaslatom az egyeshez, a lakossági fórum megtartását kéri az ezen előterjesztés 3-as 4-es 5-ös 6-os határozati javaslatokban foglaltak teljesülése esetén. Tehát először kérdezzük már meg az embereket, meg a szakembereket, hogy mégis a tanulmányok alapján mit javasolnak és utána álljon ki az emberek elé, hogy van egy koncepció.

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát a 3-as 4-es 5-ös 6-os t említette ugye?

Mezei Attila: Igen, hogy az abban teljesültek esetén tartsuk a lakossági fórumot.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben. Főépítész asszony kívánja-e kiegészíteni, illetve befogadja-e ezt a módosítót? Nem fogadja be, tehát akkor külön szavazunk majd erről. További hozzászólást szeretne-e bárki tenni?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Nem egy egyszerű kérdés, mert elég komolyan fogja befolyásolni, ha pozitív elbírálást kap akár az előttünk álló anyag, illetve majd ennek a végrehajtása a következő évtizedekben a városnak az életét. Természetesen első körben el kell dönteni azt, hogy maga a város,

az itt lakók, az itt dolgozó vállalkozók elviekben szeretnék-e nagy hajókikötőt látni ebben a városban, a városi Dunaparton minden pozitív, illetve negatív, olyan hozzáadott vagy elvett értékkel, hiszen itt terhelések is lesznek, meg hozadékok is lesznek, amelyek valamilyen szinten azért valakit többé, valakit pedig kevésbé, de érinteni fognak. Tehát van egy elvi kérdés, hogy szeretnénk vagy nem szeretnénk, illetve vannak részletkérdések, amelyekre a Mezei Attila úr próbált rá utalni, és a feltételrendszer, hogy esetleg ezek egymásra épülnek, ezek természetesen értékelhető észrevételek szerintem Mezei Attila úr részéről. Nekem van mellette szóló érve is, és van ellene szóló érve is, de nem akarok én igazságot tenni, hogy melyik az ami jobb lehet, hiszen majd a jövő úgyis el fogja dönteni. De elvi lehetőségként, ha döntenem kell, akkor miért ne adjuk meg a lehetőséget egy ilyen, hát talán a turizmust elősegítő, vagy a város élet megpezsztítő lehetőségre. Ha megnézzük a 6 határozati javaslatot, mindegyik egy-egy fontos szegmensre próbál rávilágítani, legyen az környezetvédelmi kérdés, vagy közlekedési, vagy turisztikai kérdés. Ezek mind-mind fontos tényezők és egyik mellett sem lehet elmenni, ebben szerintem nem is kell, hogy vitát nyissunk. Én inkább abban gondolkodom, hogyha a bizottság elvi hozzájárulását adná ehhez a jövőbeni tervhez, akkor hogyan lehet meggyorsítani és nagyon fontos nem szőnyeg alá söpörni ezeket a kérdéseket, mert ezek megválaszolandó kérdések, de hogyan lehet meggyorsítani magának a folyamatnak, a tervezésnek az ügymenetét? Ebben nem vagyok okos, de hangosan gondolkodom. Én a 3-as 4-es és az 5-ös határozati javaslatot levetetném, vagy most nem támogatnám, pedig ezek fontos kérdések, de nem azzal, hogy ne foglalkozzunk vele, hanem azzal, hogy párhuzamosan fusson a tervezés, illetve a különböző egyeztetéseknek és a lakossági fórumot, illetve a sportegyesületek, hogy egyeztetést értem ezalatt, az párhuzamosan fusson, hiszen rengeteg olyan lehetőség lesz majd a jövőben, amelynél, hogyha kiderülnek olyan negatívumok, amelyek mentén azt kell mondanunk, hogy nem, akkor ez megakadályozható, de nem tennék elvi akadályt amellett, hogy ebben gondolkodni kellene. És mondom, nem vagyok okos technikailag és nem tudom, hogy a főépítész asszonyt kell megkérdezni, vagy pedig a jegyző asszonyt, hogy a 3-as 4-es 5-ös határozati javaslatot ha levesszük, de nem megszüntetjük ezeknek a kérdéseknek a kezelését és megválaszolását, akkor a maradék 3 határozati javaslat mellett párhuzamosan a tervezések során ezeket a szempontrendszereket figyelembe kell venni. Csak egy példát szeretnék mondani, a börtön alatti buszparkolóknak a létrehozása az egy közlekedési kérdés, tehát mindenféleképpen lesz tervező, amely tervező foglalkozni fog azzal, amit mi elvi szinten kérünk. Hát ez automatikusan működik, és mielőtt az időt túllépném, újra gombot, vagy szót kérek és gombot. Tehát én valahogy egy kicsit túlbonyolítottan tartom a 6 határozati javaslatot ebben a tekintetben és mondom, nem vagyok okos, de gyorsítani szeretném a folyamatot. Illetve kérdezném a jegyző asszonyt is, hogy a 6 határozati javaslatban megjelölt felelősök azok mindegyike megállja a helyét? Tehát egy környezetvédelmi vagy egy közlekedési munkacsoport felelőssé tehető az egyes témakörökben, vagy a Polgármesteri titkárságnál egy személy, mondjuk a sportreferens is felelős lehet, ezt sem tudom, ez egy technikai kérdés lenne majd a jegyző asszony felé, de összességében és összefoglalva én a 3-as 4-es 5-ös 6-os javaslatnak egyrészt a levételét javaslom az előterjesztő felé, ha pedig nem, akkor én ott tartózkodni fognék, szeretnék, mert mondom, gyorsítanám magát a folyamatot úgy, hogy a tervezéseknél ezek a kérdések úgyis benne lesznek, mert benne kell, hogy legyenek a különböző tervezői anyagokban. Röviden ennyi, és remélem, hogy gondolatébresztőként, de a gyorsítás megoldás irányába tett lépésként, ezek talán értelmezhetőek a bizottság tagjai számára, illetve akár a jegyző asszony, vagy a főépítész asszony számára is. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem főépítész asszonyt, hogy most szeretne reagálni, vagy hallgassuk meg egyelőre a többi hozzászólást is, rendben.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Én az előbb arra próbáltam felhívni a figyelmet, hogy először gyűjtsük be az információt, hogy egy lakossági fórumon tudjunk válaszolni. Tehát a sorrend. De amúgy meg lenne még egy javaslatom a 3-as határozati javaslatnál a turisztikai tanulmány elkészítését, valamint a turisztikában érdekelt városi szolgáltatók fórumának összehívását tartja szükségesnek. Az egy nagyon jó dolog, hogy valaki készít egy tanulmányt valamilyen metodika alapján, de én azt gondolom, hogy ez a város szempontjából egy olyan komoly lehetőség és döntés, hogy érdemes lenne összehívni a városban turisztikával kapcsolatos szolgáltatókat, akár művelődési háztól kezdve a múzeumon keresztül az éttermek, satöbbi, mindenkit. Tehát egy ilyen javaslatom, módosító javaslatom lenne. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Általánosságban szeretnék egy picit ezzel kapcsolatosan megnyilvánulni. Ugye ez egy most már közel egy éve tartó egyeztetési folyamat, ahol egyébként most tartunk, merthogy először ugye megkeresett bennünket ez a hajótársaság, hogy mit szólnánk ehhez, hogy egyáltalán el tudjuk-e képzelni ugye, hogy itt legyen kikötő. Mi mondtuk akkor, hogy ezt mindenféleképpen ez egy tanulmányhoz kötjük, hogy egyáltalán tudjunk valamiről beszélni, hogy mégis mit jelentene ez, egyáltalán alkalmas-e a váci szakasz ilyen hajók kikötésére, és hogyha igen, akkor egyáltalán hol. De ennek volt ugye kiterjesztett vizsgálata, amit itt az előbb bemutatott ugye a főépítész asszony, hogy akkor nézzük meg az egyéb funkciók és az egyéb lehetőségeknek is az elhelyezkedési lehetőségét ugyanezen a partszakaszon. Akár ugye a sokak által emlegetett ugye akár kegyhely kiépítése és ehhez kapcsolódó témakörök is fölmerültek, amelyben szintén partner volt ez a cég, és úgy adott ugye megbízást ennek az egésznek a kialakítására, hogy az előttünk látható funkciókra is javaslatokat, illetve elképzeléseket tettek azok a tervezők, amelyek szakági tervezők egyébként, tehát kimondottan ilyen vízi bázisok, a Duna medrével kapcsolatos terveket készítenek az egész Duna-szakaszon egyébként, vagy esetleg más folyami vizeken is. Tehát ez az, amit itt láttunk, ez ebből rajzolódott ki. Én azt gondolom, hogy nagyon elhúzódik és egyetértek egyébként azt mondom a képviselőtársammal, Makrai úrral azzal, hogy a 3-as 4-es 5-ös 6-os szerintem sem, de én még a 6-ost is ide tenném, mert hogyha az 1-es 2-es áll meg ugye akkor az egyes gyakorlatilag maga az a fórum lehetőség, ahol szintén ezek az emberek elmondhatják észrevételeiket és beépülhet ugye minden olyan javaslat vagy szempont. És ugye ennek a lényege az, hogy az ott lévő tervezők, maga a cég ugye aki ezt kérné, minden képviselője jelen van és egyből is tudnak válaszokat adni. Amennyiben nem tudnak ott a helyszínen választ adni, akkor nyilván kidolgozzák és már a válaszokkal jönnek akkor majd vissza újra elénk. Tehát ennek pont ez lenne a lényege, hogy gyorsítottan, de egybefogottan teljesítenek meg, és nyilvánvalóan, amit Ön mond, azzal kapcsolatosan már voltak egyeztetők, hogy milyen lehetőségei vannak a városunknak bemutatkozásra, milyen fórumok. Ugye nekünk van egy komoly szervezetünk, ugye ez a TDM, amely ezzel foglalkozik. Ezek az egyeztető tárgyalásokon ott volt. Én azt gondolom, hogy ő összefogja és látja ezeket a lehetőségeket, hogy milyen turisztikai célpont lehet ezáltal a hajózás által ugye a városunk, illetve korábban is már észrevételeket tettek akár a sportolók is, hogy mit kell és milyen feltételek mellett lehet ugye ezeket a dolgokat támogatni. Ezeket az észrevételeket már a tervezési folyamatban is figyelembe vették egyébként a tervezők. Tehát én azt gondolom, hogy most jó helyen, jó ponton állunk, arról kéne döntenünk, hogy akarjuk-e vagy nem akarjuk, hogy ez akkor egy társadalmasított egyeztetést követően ez a folyamat elindulhasson ez a kikötőépítés. Köszönöm.

Buchwald Imre: Köszönöm szépen. Elnézést, én is ezt a vonalat erősíteném, tehát az, hogy haladjon a dolog, mert ha mi most elkezdünk különböző fórumokat tartani, ahol különböző ötletbörze születik, azután lesz egy, eltelik X idő, lesz egy olyan ötlettartomány, amiből egy nagyjából egységes dolgot kihozni szinte lehetetlen. Tehát én is azt javasolnám szakmai oldalról is, hogy induljon el és folytatódjon a folyamat. Ugye most a koncepcióterv elfogadását javasoljuk a testületnek, ebbe a főbb dolgok már

rendeződtek, ezen tovább kéne lépni, hogyha nem is végleges, de legalább előzetes tervek alapján, hogy akkor mi a konkrét elképzelése a Vikingnek és az a vázlattervek alapján tartani egy lakossági fórumot és ott az érintett szakmai oldalaknak azt konkrétan átnézni, hogy na akkor azzal kapcsolatban mi a vélemény, és akkor ez alapján a végleges tervet holnap lehet hozni. Tehát megfordítani egy kicsit az eseményt, tehát ugyanazt, amit az alpolgármester úr, képviselő úr is mondott, hogy ez mind oké, csak a sorrendet kicsit alakítsuk át. A Makrai Zsolt módosító javaslata. Köszönöm.

Mezei Attila: Köszönöm. Szerintem egy lakossági fórum nem alkalmas arra, hogy a vállalkozók egyáltalán elmenjenek és kifejtsek a véleményüket. Persze lehet azt mondani, hogy akkor miért ne mennének el, nem tudom, hogy volt-e ilyen fórum egyébként az előzetes munkamegbeszéléseken, hogy összehívták ebben az ügyben a turisztikában érdekelt vállalkozókat is, tehát nemcsak a művelődési házat, meg a múzeumot, s a többi, tehát én úgy tudom, hogy nem volt ilyen. Tehát szerintem ezek tény és való, hogy lassíthatják is a folyamatot, de nyilván úgy kell megszervezni, hogy ne lassítsák és én továbbra is azt mondom, hogy ha a város kiáll egy lakossági fórumon az emberek elé, és az emberek feltesznek kérdést, és a város azt fogja mondani, hogy hát erről még nem volt tanulmány, az nem jó ebben az esetben. Tehát először csináljuk meg a tanulmányokat és utána legyen a lakossági fórum.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm, köszönjük szépen. Főépítész asszony szeretne még bármit hozzáfűzni ehhez? Nem. Volt egy módosító Mezei Attila úrtól azt jelezte főépítész asszony, hogy nem fogadja be, illetve Makrai Zsolt is volt. Azt akarom kérdezni, hogy kerüljön levételre a 3-as 4-es 5-ös illetve Kiss Zsolt úr javasolta, hogy a 6-os határozati javaslat is kerüljön le ezt, tehát hogy elfogadják-e ezt főépítész asszony és akkor ebben az esetben az egyes határozati javaslatnál a legutolsó 3 szó kikerülne, hogy a tanulmányok felelőseinek részvételével. Elfogadja-e így, vagy szavazzunk az eredetiről.

Taskovics Andrea: Én ezt nem fogadom be.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben. Mezei Attila ügyrendi hozzászólásra jelentkezett.

Mezei Attila: Két módosító volt a második a 3-as határozati javaslatra vonatkozó turisztikai tanulmány elkészítése, valamint a turisztikában érdekelt városi szolgáltatók fórumának összehívását tartja szükségesnek. Ez a szövegszerű javaslatom.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben. Ezt kérdezem, hogy befogadja-e főépítész asszony?

Taskovics Andrea: Igen.

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát ezt befogadja, rendben.

Makrai Zsolt: Az általam javasolt három határozati javaslat levételét főépítész asszony nem támogatta. Ezzel nincs is semmi gond. A kérdés az, hogy ha a bizottság erről fog szavazni és levételre kerül, mert esetleg ilyen döntés is születhet, 50 százalékos esély megvan rá, az mennyiben akadályozza magának a folyamatnak vagy a tervezésnek bármilyen végrehajtását, és erre próbáltam utalni, hogy a különböző tervezési fázisok és elemek egyébként is tartalmazzák, mert tartalmazniuk kell. Ez egy technikai módosítás, és úgy gondolom, hogy azok a tanácsnokok, akik egyébként is nevesítve vannak és maga a

hivatal is azért küzd, hogy minél szélesebb, hogy is mondják, ez társadalmasítási folyamat jelenjen meg, ahol a lakosság mellett legyenek sportegyesületek, vagy pedig vállalkozók, ezek szélesebb körben bevonásra kerüljenek, hiszen a városban együtt élünk, együtt gondolkodunk a jövőben, de a főépítész, asszony azt mondja, hogy nem befolyásolja nagyon negatív értelemben, tehát ilyen semleges álláspontja van, akkor nyugodtan megtehetjük azt a gondolatot, amit felvetettem, hogy a gyorsítás érdekében, de nem határozati javaslattal, de mégis ezeken a szempontrendszernek a figyelembevételével, talán meg tudjuk könnyíteni azt, hogy mielőbb eljussunk odáig, hiszen ez a téma többször vissza fog jönni majd a bizottság és a testület elé, ahol már mélyebb részleteket fogok látni akár ezen szakmai kérdésekben is, mert anélkül nem tudunk dönteni. Tehát én fenntartom a 3-as 4-es és az 5-ös határozati javaslatnak a levételét és akkor erről kérem, hogy a bizottság tagjai erről külön szavazzanak és egybe szeretném a három határozati javaslatnak a levételét szavaztatni, nem talán 3 külön, hanem egy szavazás keretén belül. Köszönöm.

Buchwald Imre: Köszönöm. Én csak egyszerűsíteni szeretném, mert több oldalról elhangzott a lakossági fórum, illetve a turisztikai és a vállalkozók meghívása és véleménykérés. Szerintem az is a lakossági fórumnak egy része az, hogy javaslom, hogy a lakossági fórumnak a meghirdetése ne a klasszikus módon menjen, hanem konkrétan a lakossági fórum meghívóra legyenek megszólítva ezek a rétegek, külön a felhívásban, hogy külön számítunk rá, hogy elmondják a véleményüket, de az is egy lakossági fórum, hogy ők ülnek itt. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Ebben igaza van. Maximálisan. Úgy látom, hogy több hozzászólás nincs. Úgyhogy először a módosítókról fogunk szavazni. Beérkezés sorrendjében először Mezei Attilának az egyes számú határozati javaslatához a módosítójáról szavazunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

52/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Tér-Team Kft. által 2025. januárjában készített Duna-part vízőldali és partoldali vizsgálat és stratégia tanulmánya alapján a DDC kikötő alvízi oldalán és a Fegyház alatti 2864/3 hrsz. ingatlanon új szállodahajó kikötő létesítése tárgyában lakossági fórum megtartását kéri az ezen előterjesztés 3-as 4-es 5-ös 6-os határozati javaslatokban foglaltak teljesülése esetén.

Határidő: folyamatos

Felelős: nyilvánosságért felelős tanácsnok, Főépítész

Makrai Zsolt javasolta a 3-as 4-es és az 5-ös határozati javaslatnak a levételét. Erről szavazunk most

A szavazás eredménye: 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Ez így érdekes ugye, hiszen ugye az egyes határozati javaslatnak is elfogadtuk a módosítóját, amely utal a 3-as 4-es 5-ös határozati javaslatokra. Nem tudom, hogy ezt, hogy lehet majd feloldani. Haladjunk. Kiss Zsolt alpolgármester úr javasolta a 6-os számú határozati javaslat levételét, ezt én is tudom támogatni, erről is szavazunk

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát 3-tól 6-ig minden lekerült. Van egy 1-es és a 2-es határozati javaslatunk, viszont az egyesnél elfogadtuk azt, hogy a 3-as 4-es 5-ös határozati javaslatok alapján nincs, illetve 2-es számú határozati javaslatról még külön kell szavaznunk és ennek a szavazása jön most itt. Módosító nem volt.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

53/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2864/3 hrsz. önkormányzati beépítetlen ingatlan közterületté való átminősítésének folyamatát indítsa el, és hatalmazza fel a polgármestert az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály, Polgármester

Hát meglátjuk, hogy majd ebből mit lehet kihozni, és köszönjük szépen Taskovics Andrea főépítész asszonynak a részvételt a mai ülésen, illetve a szakmai bemutatót.

19. napirendi pont: Vác, belterület 402/61 hrsz-ú ingatlanra érkezett vételi szándék kérelem

Tótváradi-Nagy Bence: Az előterjesztő Horváth István, a Váci Városfejlesztő Kft ügyvezetője, ő valahol itt van a házban, de őt most nem látom viszont. Dr. Lőrincz Nikolett vagyongazdálkodási részlegvezetőt ezúton is üdvözljük itt a mi kis Gazdasági bizottsági ülésünkön. Itt egy Park utca és Napsugár utca közötti önkormányzati tulajdonú területről van szó, amely kopárságként szerepel egyébként a helyrajzi térképen, illetve a besorolásban. Maga a határozati javaslat úgy szól, hogy nem támogatjuk azt, hogy ebből egy darab területet megvásároljon bárki. Hogyha valakinek van ezzel kapcsolatosan hozzáfűznivalója, kérdése, azt természetesen megteheti. Én is egyébként amellet vagyok, hogy érdemes ezt a területet tartalékolni, és hát hogyha hosszabb távon valamilyen funkciót tudunk ennek találni, bár ugye egy elég meredek területről van szó, nem egyszerű ennek a felhasználása, és akkor a szavazást meg is kezdjük, hiszen nincs hozzászólás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

54/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, belterület 402/61 hrsz-ú (Napsugár utca), 22.730 m² nagyságú, kivett kopárság megnevezésű ingatlanból 27,5 m x 20 m nagyságú ingatlanrész értékesítését nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

20. napirendi pont: Mezőgazdasági ingatlanok értékesítésre jelölése

- Vác, 21139 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlan értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén dr. Lőrincz Nikolettet köszöntöm. Kíván-e bármilyen kiegészítést tenni az előterjesztő nevében? Nem kíván. Két darab földterületet látunk, az egyesnél az értébecslés az 620.000 forintot állapított meg, eszerint azt javasoljuk, hogy a határozati javaslatba a kipontozott részre 620.000 forintos vételár kerüljön, a pályázati biztosíték összegéhez 60.000 forint, licitlépcsőnek pedig 50.000 forint. Az utolsó mondat tartalmazza, hogy a vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap összege, valamint az értébecslés díj, melynek összege bruttó 80.772 forint, amely a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg. Akkor 705.772 forint szerepelne akkor a kipontozott részen a vételárnál és akkor a pályázati biztosíték összege az maradhat 60.000 forint, illetve a licitlépcső 50.000 forint. Ez a mi javaslatunk.

Vámos Edit: Köszönöm szépen. Az önkormányzati ingatlanok értékesítése kapcsán én többször is alulértékeltnek érzem azt az értéket, amin szerepel itt az előterjesztésben a területeknél, illetve ingatlanoknál az érték. Nos, az lenne a kérdésem, hogy a szöveges hirdetményen kívül, milyen hirdetési platformokon jelennek meg ezek az ingatlanok, ugyanis, ha csak a szöveges hirdetményre gondolok és arra, hogy ezt hányan látják, illetve érik el, akkor nem biztos, hogy ezek az ingatlanok azon az áron fognak értékesítésre kerülni, ami esetleg, hogyha a piacon a releváns platformokon történő megjelenés esetén több érdeklődőt hoznának, akkor sokkal több bevétele lehetne az önkormányzatnak.

dr. Lőrincz Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, köszönöm a kérdést. A pályázatok, illetve a pályázati hirdetmények megjelölnek írásos formában mind a Városfejlesztőnek a honlapján, mind a Vác Önkormányzatának a honlapján, illetve írásban. Ezzel mindig gondban vagyok, hogy hírnökünk vagy mink van. Most ott vagyunk a Váci Hírnökben. Ingatlanközvetítőkkal nem dolgozunk együtt, más platformokon nem jelenik meg. Vagyonhasznosítási rendeletünk is azt írja elő, hogy írásos formában, online, illetve egy írásos fórumon kell, hogy megjelenjen a hirdetés.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Én is egyébként régebben igen, viszont a jegyző asszonnyal egyetértve, én is javasolnám, hogy akár ingatlan.com-ra akár olyan országos értékesítési portálokra is kerüljön fel a hirdetés, hiszen az az érdekünk, hogy ezeknél az önkormányzati ingatlanoknál, amelyet nyílt licittel értékesítünk, hogy minél magasabbra menjen ez a vételár, tehát, hogy minél többen licitáljanak, minél többen pályázzanak rá. Lehet, hogy van egy néhány 10.000 forintos költsége egy ingatlan.com-os hirdetésnek, vagy akár egy ingatlaniroda megbízásának, viszont annak a többszöröse visszajöhet azáltal, hogyha több pályázó van az adott ingatlanra, és akár ez, akár a következő tárgyunknál látható ingatlan magasabb áron tud elkelní.

Rozmaring Sándor: Tisztelt bizottság! Most egy 115 négyzetméteres telekről beszélünk, aminek az eladási ára olyan 700.000 forint körüli összeg van. Ismerem a telket, mind a terület önkormányzati képviselője. Ez a telek erősen illegálisan lerakott hulladékkal szennyezett, amivel lassan az önkormányzatnak kellene foglalkoznia, hogy azt önán elszállíttassa, mint ahogy mindenhol máshol is ezt, egyre jobban haladunk előre, és csináljuk. A vásárló az útnak a másik felén lakik, és meguntta, hogy az illegálisan lerakott hulladékot vagy a hulladékot kell néznie, mikor ő gazdálkodást

folytat ott, és ezért szeretné megvenni ezt az ingatlant. Én Molnár Nándor képviselő urat és bizottsági elnök urat megkérdeztem az ingatlan árát illetően, amit ő akkor nekem felháborodással jelezte, hogy ez pizsokira magas összeg. Elmondta ennek a hektáron mekkora a hektáronkénti összegre jön ki, amit ő úgy ítélte meg, hogy az példátlanul magas, viszont nem lehet eltérni az ingatlanbecslő áráról, tehát itt a bizottság olyan döntést nem hozhat, hogy olcsóbban adja el, olyat hozhatna, hogy drágábban adja el, és akkor újra kell becsültetni, vagy licit, de a licit az egyébként meg hát lehetőséget ad rá. Csak azért gondoltam, hogy megosztom ezt a gondolatot Önökkel is. Köszönöm szépen.

Vámos Edit: Maximálisan egyetértek Rozmaring Sándorral. Egyébként én általánosságba beszéltem arról, hogy a felértékelések azok énszerintem sokszor nagyon-nagyon alulbecsültek. Ennél az említett ingatlannál én azt gondolom, hogy valóban ez az ár ez abszolút megfelelő, sőt lehetett volna picit alacsonyabb is, viszont a másiknál, ami ugyanebben az előterjesztésben szerepel, annál én azt gondolom, hogy akár a duplája is lehetne. Tehát pontosan az a problémám ezzel, hogyha megnézem például a négyzetméterárát, az említett, hát mondhatjuk, hogy nadrágszík teleknél 115 négyzetméter az egész, tehát nem egy nagy terület és nagyon rossz állapotban lévő valóban, viszont a másik az egy nagy terület, amin még egy felépítmény is van, ami esetlegesen rendbe hozható lenne. Tehát azért, ha arányában nézem, olcsóbban adjuk azt a telket, ami sokkal jobban használható annál, mint amit ki kell takarítani, rendbe kell hozni. Tehát én ezért kérdeztem azt, hogy milyen platformon történik még értékesítés, ugyanis ismerve valamennyire ezt a piacot, tehát azért hogyha most egy szöveges hirdetés megjelenik és azt megnézik, nyilván az ember vizuális és egy ingatlan eladása az általában úgy sikeres, hogy ha minél több szempontból meg tudja azt vizsgálni az, aki egyáltalán az ingatlan megvásárlására érdeklődik, és hogy például egy telepnél is akár ott, ahol egy felépítmény van, fénykép megjelenik egy ingatlan.com-on, vagy a imbrán, ami most ugye az OTP-nek az új oldala, tehát én azt gondolom, hogy sokkal, de sokkal sikeresebben tudnánk és sokkal magasabb értéken értékesíteni a pusztán szöveges megjelenés helyett, vagy mellett. Tehát én mindenképpen azt támogatnám, hogy sokkal szélesebb körben jelenjenek meg ezek a hirdetések és ne csak a szöveges hirdetés formájában, mert egy ingatlant szerintem, aki vásárolni szeretne, szeretné látni, és ez tényleg ez kevés.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a hozzászólását. Nikolett bármit szeretne hozzáfűzni? Nem, akkor az egyes számú tárgy határozati javaslatáról fogunk szavazni. Ismételten elmondtam, hogy a vételár az 705.772 forint, a pályázati biztosíték összege 60.000 forint, a licitlépcső pedig 50.000 forint. És mehet a szavazás, hiszen nincs több hozzászólás,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

55/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, zártkert 21339 hrsz-ú (Csipkés dűlő, Jóhegyi út), 115 m² nagyságú, zártkerti művelés alól kivett megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, 705.772 Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 60.000 Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 50.000 Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap összege (4800, -Ft), valamint az értékbecslés díja, melynek összege bruttó 80.772,-Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonszolgáltatási részleg

- **Vác, 22345/4 hrsz. mezőgazdasági ingatlan értékesítésre jelölése**

Tótváradi-Nagy Bence: Itt Kiss Zsolt alpolgármester úr körzetében, Václigeten az Esthajnal utcában található egy önkormányzati tulajdonú kert és rendezetlen funkciójú épület, 886 négyzetméteres telekkel. Itt az értékbecslő 4,5 mFt-os összeget határozott meg, ami egyébként szerintem is egy elég alacsony összeg. Itt ezen a területen jóval drágábban mennek az ingatlanok, és ennél például kiemelten fontos lenne, hogy minél több helyen legyen meghirdetve online felületeken is ez az ingatlan, hiszen hátha sikerül akár 10 milliós nagyságrendű összeget is ezért elkérnünk, amely be tud folyni az önkormányzat kasszájába. Egyébként itt a határozati javaslatnál a kipontozott résznél, a mi javaslatunk szerint vételárnál 4.725.000 forint szerepelne, a pályázati biztosíték összegénél 470.000 forint, a licitlépcső pedig 50.000 forint lenne, ugyanúgy, mint az előző tárgynál. Most pedig megtehetik a hozzászólásokat.

Vámos Edit: Ez az adott ingatlan, korábban már szerepelt előterjesztésben, akkor is javasoltam, hogy vegyük le. Ugyanis pont ez az az ingatlan, amire utaltam, hogy abszolút alulértékelt, tehát olyan területen van, amely tényleg én azt gondolom, hogy ez a négyzetméterár, ami itt meg lett határozva, ez jóval a piaci érték alatt van, tehát ennél az ingatlannál hatványozottan, állítom, hogy sokkal, de sokkal magasabb áron el lehetne adni, mint amit itt meghatároztak, illetve megint itt jön a képbe az, hogy én kimentem erre a területre, meg is néztem, fotókat is készítettem, meg is osztottam itt egy pár társammal, és tulajdonképpen jól látható, hogy ez egy nagyon nagy terület, egy ingatlannal a területen, ami felújítható, tehát ez az ár ez olyan, ami tényleg egy elhanyagolt, rossz helyen lévő területre, amire rengeteg munka lenne, talán jó lenne, de ott, ahol ez van, ott ez az ár, ez, ez messzemenően alacsony. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót, és Edit neked is köszönöm azt, hogy egyébként így ilyen szíveden viseled és ki is ment és meg is nézted, ugye nyilván te szakemberként még többet is látsz ugye ebből, hogy mi történik ugye az ingatlanpiacon, ugye ezért is vette le múltkor a bizottság, és ezért is hoztuk vissza ugye, de hogy az értékbecslő szakma azt hogyan kezeli és hogy mire teszi ugye ezt az összeget, és ugye megerősítette a múltkori gyakorlatilag az értékbecslést, ebbe ugye nekünk nincs beleszólásunk, tehát ez egy független szakértő, aki ezt az értéket megállapítja. Én azt mindenkinek fölhívom a figyelmét arra, hogy ezt egyébként korábban is hónapokig hirdettük, és ezért az összegért sem volt jelentkező. Utólag jelentkezett egy vevő rá. Egyetértek vele, és itt be is fogalmazzuk akkor a határozati javaslatba ezt a kiegészítéset, hogy akkor ezt online felületen is akkor hirdetni kell ugye ezt az ingatlant, hogy hátha még többen látják és akkor ott nagyobb lesz, ugye ez egy induló vételár, mindenkinek van lehetősége arra, hogy licitáljon, ugye azért ezen is szoktunk vitatkozni, hogy emeljünk e már az induló vételárnál magasabbra, és akkor azzal indítsuk el. Egyébként itt az a tapasztalatunk, hogy akkor valószínűleg kevesebben jelentkeznek maga a licitálásra, hogyha magasabb az összeg, az induló vételárösszeg, mintha egyébként egy alacsonyabb összeget lát, és akkor az több embert is sarkall arra

esetleg, hogy kialakuljon, hogy ilyen árverseny ugye ezért az ingatlanért. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy ez egy megszokott dolog szokott lenni, hogy ezzel indítunk és nyilván, amikor a piac majd beértékeli és az adott időszakban a vevői kört is ugye figyelembe veszi, akkor ez egy jóval magasabb értékke is összeállhat, és ugye mindannyiunknak ez az érdeke, hogy ez így legyen, én ezt továbbra is azt mondanám, hogy én venném ezt az értébecslést ebben az esetben, és ezzel az árral indítanék. Aztán meglátjuk, hogy mennyi jelentkező lesz rá. Nyilvánvalóan azt gondolom, hogy a szakma figyelmét föl kell rá hívni, és akkor ha minél több ilyen kereső ember van, akkor ezt azt egyébként meg kívánom jegyezni, hogy ezen a területen nem is zárt kertek, hanem ugye ez egy mezőgazdasági besorolású ingatlan egyébként, amiről beszélünk, tehát ugye ezt ki kell venni, vagy ki kell vonni ugye magát a művelődési ág alól, és utána lehet, hogy egyáltalán bármilyen egyéb tevékenységet is rajtuk folytatni. Ez egy nagyon-nagyon határmezsgye, hogy így fogalmazzak, tehát ez nem egy beépíthető, nem egy lakóingatlan besorolású területről beszélünk. Nyilvánvalóan valahol a panorámák miatt egyébként jóval magasabban is elkelnek ugye ezek a területek, mint amiről most itt beszélünk, tehát az ingatlanszakma is, meg a vevők is így árazzák be, merthogy sajnos azt hozzá kell tennem, hogy nagyon sok esetben ugye nemcsak azt, ami megengedett az adott területen, hanem jóval továbbgondolják az emberek ezeket a lehetőségeket, és ennek figyelembevételével veszik meg ugye ezeket a területeket, aminél itt mondom képviselőtársam is ugye kicsit felszólalva, ismerve a területet, utána meg jönnek az igényekkel, hogy miért nincs út, járda, világítás, satöbbi, satöbbi, és mi próbáljuk elmondani, hogy ezek nem lakóingatlan területek, tehát ugyanazt az infrastruktúrát nem tudja előállítani az önkormányzat, mint ami egyébként a belterületi lakóingatlan területeknél jellemző. Ezt csak így lábjegyzetként akartam elmondani.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen alpolgármester úrnak a kiegészítést. Ami még érdekessége ennek az ingatlannak, hogy ugye 2028. március 12.-ig haszonbérleti szerződés van az ingatlanon, tehát valószínűleg az értébecslő figyelembe vette azt is, hogy jelen pillanatban bérlővel terhelt az ingatlan még 3 éven keresztül.

Vámos Edit: Köszönöm szépen a szót. Tehát tudom, hogy ez egy mezőgazdasági művelési ág alatt lévő terület, van rajta villany, illetve van egy fűrt kút is, illetve van rajta egy felépítmény, tehát én ennek az árát azt minimum 6,5 millióra felelném és nem hagynám azt az összeget, ami felértékelésként szerepelt. Tehát énnekem ez lenne a javaslatom, 6,5 millió minimum, annyira emelném föl, és akkor onnan induljon a licit. A másik az, hogy én mindenféleképpen ragaszkodnék ahhoz, hogy ennek az ingatlanoknak, illetve további ingatlanoknak is, ami ilyen ingatlan, azokat hirdessük meg ingatlanos portálokon, készüljön fotó, leírás, tehát az abszolút nem életszerű, hogy egy hirdetés alapján sokan jelentkezzenek egy ingatlanra. Ha próbálna valaki így ingatlanokat értékesíteni, hogy leírom, hogy ilyen és ilyen ingatlanom van, így és így néz ki, nagyon nehéz lenne, míg egy fotó rengeteget el tud mondani, rengetegen jelentkezhetnének rá, és az önkormányzat bevétele is jóval magasabb lehetne, mint egy egyszerű hirdetés által. Tehát én ragaszkodnék a jövőben is ahhoz, hogy ezek az ingatlanok, akár facebook-oldalakon rengeteg váci eladó ingatlanok, környező ingatlanok, dunakanyari ingatlanok, tehát ha csak a facebookról beszélek, és az még pénzbe sem kerül, és emellett azért megjelenni olyan ingatlanos oldalakon, mint a, az ingatlan.com vagy az imbra.hu, tehát ezeken én azt gondolom, hogy meg kéne jelenni. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Nem mondom, hogy orvosi ló, de elég gyakran találkozunk olyan esettel, amikor a bizottság olyan témában próbál dönteni, amihez nem igazából ért, még akkor is, hogyha hozzá van rendelve. Van egy régi mondás, cipész maradjon a kaptafánál. Úgy gondolom az őseink nem erre találták ki. Ha ingatlanról van szó, akkor mér nem hiszünk egy ingatlanosnak. Tehát

én tiszteletben tartok mindenkit, de nem akarok én saját magam villanyt szerelni, nem akarok vízzel bűvészkedni, nem akarok ingatlant felértékelni, ha van szakember hozzá. Az, hogy egyes ingatlanok, akár ez is korábban nem kelt el, hát elhangzott a válasz, azért, mert rossz formában, rossz platformon voltak meghirdetve. Hát azért legyünk már annyira innovatívak, hogy ne akarjunk okoskodni és világot megváltani, amikor mi nem tudunk ilyet csinálni. Ha azt mondja a szakember, hogy ez egy jobb járatú mindennapos út az ő szakmájában, akkor fogadjunk szót és köszönjük meg neki. De ez már visszajött régóta. Az a probléma, hogy ezt nem először hallom és halljuk. És az, hogy egyébként egy ingatlannál valaki megveszi, kiköltözik és járdát követel, hát akkor is járdát fog követelni, hogyha kétszereséért veszi meg, akkor is, hogyha a feléért veszi meg, ha ő kiköltözik. Tehát ezek nem olyan jellegű dolgok, amivel nekünk most foglalkozni kell. Ez úgyis elő fog jönni ilyen-olyan formában. Itt most arról szól, hogy odaadjuk-e fillérekkért a közvagyon, a közvagyonnak azt az elemét, amelyből ha bevétel jön, akkor az fontos egyes városi fejlesztések kapcsán, mert ebből tudunk fejleszteni, vagy esetleg innovatív módon, új technikával, modernebb módon haladunk a korral és odafigyelünk a szakmára. Ennyi.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Tehát akkor 2 darab módosító javaslat van, az egyik az, hogy az ingatlanok vételára az ne 4.725.000 forint legyen, hanem 6,5 millió forint. A 2. számú módosító pedig az, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy az ingatlant a Váci Városfejlesztő Kft az ingatlan.com-on is meghirdeti fényképek csatolásával. Kérdezem Horváth István előterjesztőt, valamint Lőrincz Nikolett vagyonhasznosítási részlegvezetőt, hogy be tudják-e fogadni ezeket a módosítókat, vagy szavazzunk ezekről külön.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Az a módosító javaslat, hogy az ingatlan.com-on szerepeltessük az ingatlant, én azért nem szeretném befogadni, és szeretném, hogyha a bizottság szavazna róla, mert nem tudom, hogy milyen költséggel jár, azt is be kellene, hogy építsük utána a vételárba, tehát egészen addig, amíg ezeket nem derítettük ki, addig a vételár meghatározását ez megnehezíti.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Akkor erről szavazzunk külön. Egyébként szerintem ilyen, most nézek az ingatlanszakértőre és ilyen 10.000 forint körül lehet, tehát pár 1000 forintos. Erről szavazzunk akkor külön semmi probléma.

Makrai Zsolt: Tisztelt a bizottság! A kérdés nem arról szól, hogy ezt az ingatlant hol kell hirdetni, hanem az eljárásrendben, akár erről, akár bármilyen jövőben lévő ingatlanról beszélünk, az hol kerüljön megjelenésre. Hogyha annak van egy bekerülési költsége, 100 egység, az nem itt fog megjelenni, hanem a jövőbeni vagyonhasznosítás büdzséjében lesz benne egy összeg, de úgy látom, hogy vannak egyéb ötletek és a Városimázs ügyvezetője is remélem, hogy ebben még segítséget fog nyújtani, aki még nem lett üdvözlve, egyébként csak szólok.

Tótváradi-Nagy Bence: Igen, külön köszöntjük a Váci Városimázs Kft. ügyvezetőjét és szavazzunk arról, hogy hozzászólhat-e most a mostani napirendhez, hiszen nem érintett ebben a kérdésben.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Ünnepélyesen megállapítjuk, hogy 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással hozzászólhat a napirendi ponthoz. Úgyhogy várjuk a mikrofonhoz ügyvezető urat.

Sándor Lajos: Lehetőségként szeretném felajánlani a vac.hu felületet, ami 15.000 követővel rendelkezik most. Valószínűleg a jövő hét szerdán véleményem szerint el fog dőlni, hogy egyébként a továbbiakban is a Városimázs Kft. kezeli-e majd ezt a felületet. Hogyha igen, akkor szerettem volna nyitottak lennénk erre, hogy együttműködve a Városfejlesztővel, amikor arról van szó, hogy egy olyan ingatlan kerülne értékesítésre, amihez fotókat kell készíteni, akkor azt előzetes egyeztetéssel mi meg tudjuk tenni. Hogyha ők megfogalmazzák a szöveget, akkor mi ezt föl tudjuk tenni arra a honlapra. Én azt gondolom, hogy az ez SzMSZ-el, módosításával teljes mértékben elfogadható, és ott akkor egyből 15.000 követőhöz jut el, és már megvannak a kiépített csatornáink arra is, hogy szinte a legnagyobb forgalmú váci csoportokba ezeket be tudjuk osztani, úgyhogy azt gondolom, hogy szerintem ez lehetne egy jó út.

Vámos Edit: Még előtte szerettem volna mondani ugyanezt, hogy esetleg azon az oldalon megjelenhet-e, de akkor köszönöm szépen, amit én javasoltam volna.

Buchwald Imre: Szeretném gyorsítani a dolgot, tehát az, hogy a vételárát megállapítjuk most 6,5 4,5 és azt mondjuk, hogy plusz a hirdetés költsége, tehát abban a pillanatban, ha az ingatlan.com-ban is hirdetni akarják, akkor megmondják, hogy mennyi és annnyival többé hirdetjük. Tehát az is, hogy egy egzakt bizottsági döntés lehet vételár ennyi plusz a hirdetés költsége, mely a Városfejlesztőt illeti meg.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen, akkor ez egy módosító, hogy ez is kerüljön be a határozati javaslatba?

Kiss Zsolt: Elnézést, ehhez egyetlenegy mondat csak, azért nagyon nehéz ezt, mert ugye nem tudjuk, hogy mennyi ideig és mennyiért fogja hirdetni, és amikor pedig ugye a vevő ajánlatot tesz, akkor ezt nem fogja látni konkrét költségként. Ezért kell így minden egyes tételt itt felsorolni előtte és ez kell konkrét árat kialakítanunk, mert utólag ez változhat. Most ő ilyen hirdetést tett, kiemelt hirdetést, 3 hónapig hirdette, fél évig hirdette, hogy lesz, mint lesz a végén, változó lesz és nem fogja tudni a konkrétumot. Én azt gondolom, hogy ezt ne így tegyük bele, ezt itt közben jelezte nekem egy kicsit a jegyző asszony is, hogy ilyen rendeleti szintre kellene ezt ugye majd emelnünk, ott kéne ezt kezelni, tehát ezt általánosságban ott majd fogjuk tudni rendezni, ez jelzésként itt elhangzott, és akkor utána a jövőben már így tudunk menni. Én azt gondolom, hogy ezt így zárjuk le. Voltak a módosítók, ezt próbáljuk akkor így megszavazni és menjünk. Haladjunk, hogyha lehet tovább köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Fenntartja a módosítóját Buchwald úr?

Buchwald Imre: Visszavonom.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben. Visszavonta a módosítóját. Köszönjük szépen. Tehát akkor a 6,5 mFt-os vételárát, ha jól értem befogadta az előterjesztő, viszont szavazzunk arról a módosítóról, hogy az ingatlant a Váci Városfejlesztő Kft az ingatlan.com-on is meghirdeti fényképek csatolásával. Nincs több hozzászólás, úgyhogy akkor először erről szavazzunk, erről a módosítóról.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor egyben szavazzunk a befogadott módosítókkal együtt, tehát 6.500.000 forintos vételár, de most igen, ennek ez a lényege, hogy az külön a vac.hu az evidens, tehát az ugye önkormányzati felület,

tehát ott teljesen természetes, hogy a vac.hu-n meg a Váci Hírnökben, ahogy eddig is, úgy a jövőben is rendben, tehát szavazzunk. Akkor a pályázati biztosíték az marad 470.000 forint, a licitlépcsőn marad 50.000 forint. És akkor most szavazzunk. Egyben

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

56/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác, zártkert 22345/4 hrsz-ú (Esthajnal utca, Václiget), 886 m² nagyságú, **kert, rendezetlen funkciójú épület** megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, bérlővel terhelt 6.500.000 Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 470.000 Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 50.000 Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lapok költsége (2x 4.800, -Ft, összesen 9.600, -Ft), valamint az értékbecslések díja, melyek összege bruttó 215.392, -Ft (121.158, -Ft + 94.234, -Ft), amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Az ingatlant a Váci Városfejlesztő Kft. az ingatlan.com-on is hirdesse meg fényképek csatolásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

21. napirendi pont: Üresen álló ingatlan – Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. – értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát itt a Kertész utcában egy olyan ingatlanról van szó, ami tudomásom szerint kiégett nagyjából egy évvel ezelőtt, ugye, tehát itt erről az ingatlanról van szó. Van-e az előterjesztőnek bármilyen hozzáfűznivalója, van-e a tisztelt bizottságnak bármilyen kérdése? Ugye itt az értékbecslés elkészítéséről szavazunk és majd ez alapján fogunk később dönten az értékesítésről. Nincs hozzászólás, nincs kérdés. Szavazás,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

57/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. szám alatt található 4216/A/2 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

22. napirendi pont: Üresen álló ingatlan – Vác, Galamb utca 5. fsz. 3. – értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Itt egy kifejezetten rossz állapotú közös udvaros ingatlanról van szó, amelyre elég nehéz lesz vevőt találni, de bízunk benne, hogy sikerülni fog. Itt a vételár megegyezne az értékbecslésen meghatározott árral, ami 24,1 millió forint, és ehhez még hozzáadjuk az értékbecslés, valamint a tulajdoni lap lekérési díját, ami körülbelül 146.000 forint pluszt fog eredményezni. Tehát 24.275.000 forint a megjelölt vételár, a pályázati biztosíték 2.000.000 forint, a licitlépcső pedig 200.000 forint, és a magam részéről itt is javasolnám, hogy módosításként, hogy az ingatlan.com-on is fényképekkel ellátva hirdesse meg a Váci Városfejlesztő Kft. És ehhez hozzászólás.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság! Egy picit fordítanék a múltkorin, illetve Vámos Editnek az előző csomagban volt kéréséhez. Most már a sokadik olyan lakást hozzuk ide, amelyiknek a hasznosítását egyszerűen se pro, se kontra nem tudjuk megvalósítani. Tehát kiadás, olyan költséges lenne a felújítása, amely sem a rendeletben foglalt felújításért való hosszabb távú bérbeadással nem valósítható meg. Tudnék címetek mondani. A Budapesti főúton a 77-es számtól visszafele jöve, gyakorlatilag mindegyik társasházban vannak ilyen ingatlanjaink, ahol ugye értékbecslés után piacra vittük és nem sikerült értékesíteni, érdeklődő sem volt rá. Ez a lakás is szerintem elég véleményes, és elég magas ár van meghatározva, de hát majd ezt a piac be fogja árazni. Ez esetben viszont itt kifejezetten azt gondolom, hogy káros lenne, hogyha fényképet tennénk közzé az ingatlanról. Tehát azt gondolom, hogy itt maradjunk abban, hogy az ingatlant hirdessük meg ezen az áron és reménykedjünk, hogy érkezik vevő rá. Mondom még egyszer, azon kell elgondolkodnunk, hogy egy csomagban akár amint már beszélgettünk alpolgármester társammal is róla, hogy hogy lehetne valahogy úgy, ha és amennyiben ezzel az ingatlannal beragadunk, piacra vinni ezeket az ingatlanokat, hogy valóban hasznosítva legyenek és ebből a városnak legyen bevétele. Mert azt még egyszer mondom, a Budapesti főút 77-es szám, 4-es és 5-ös lakása, ingatlana, a hölgyekre nézek, talán ők tudják pontosan, hogy miről beszélek, ahol több lenne a felújítás, mint amennyi az értéke volt az ingatlanoknak. Tehát egész egyszerűen semmilyen szinten a mérleg nem jön össze, mondom még egyszer, reménykedem ebben az ingatlanban. Köszönöm a szót.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen alpolgármester úrnak a kiegészítést. Én is egyébként ezzel egyet tudok érteni, hogyha nem sikerül ilyen formában értékesíteni, akkor gondolkodjunk el abban, hogy csomagban értékesítsük, ahogy egyébként nagyvállalkozók is szoktak csomagban bedőlt ingatlanberuházásokat is például felvásárolni.

Vámos Edit: Köszönöm szépen a szót. Ennél az ingatlannál, egyébként ismerem ezt az ingatlant, a meghatározott ár az irracionálisan magas. Tehát egyszerűen olyan magas, hogy ilyen pár 10 milliót ha kapnánk érte, akkor nagyon boldogok lehetnénk. Alatta pince van, dohos abszolút. Majdhogynem bontandó lenne. Tudom, ez egy közös udvaros ingatlan, tehát ennek a hasznosítása, az a felújítása az tényleg horribilis összegbe kerülne, viszont ha meg szeretnénk tőle szabadulni, hát a licitlépcső az inkább lefelé kéne, hogy menjen, nem fölfelé, ehhez az árhoz képest, és a további ingatlanoknak például a négyzetméterenkénti egység árához képest is irreálisan magas lett megállapítva. Tehát nem értem, hogy a felértékelés, tehát aki ezt végezte, ott volt-e, megnézte-e, nyilván sokat számít, hogy hol van, milyen udvarban, milyen körülmények vannak magában az ingatlanban. Sokkal de sokkal alacsonyabban lettek megállapítva az elkövetkezendő ingatlanok egységárai, mint ezé, holott ez majdnem egy bontantó épület, tehát köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a hozzászólását. Ugye sajnos rendelet szerint nem mehetünk lejjebb, mint ami az, amit az ingatlan-értékbecslés meghatározott.

Buchwald Imre: Köszönöm és Vámos Edithez csatlakozva, 768.000 forintos négyzetméter ára van, úgy, hogy a víz nincs bevezetve, úgy, hogy az elmondottak szerint olyan állapotban van, ahogy, úgy, hogy próbáltuk eladni. 17,5-ért és meg se kérdezték, hogy mit akarunk. Ezek után 23,8. Tisztában vagyok azzal, hogy az értékbecslés alatt nem adhatjuk, mert az hűtlen kezelésnek minősül, csak itt már a sokadik témánál úgy fölmerül, hogy biztos, hogy az értékbecslő a helyzet magaslatán van? Tehát biztos, hogy ővele kell dolgozni. Köszönöm.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Pont az értékbecslés kapcsán szerettem volna szót kapni, pont azért, mert sokszor hangzik el az, hogy alulértékeltek, túlértékeltek az ingatlanok. Az előterjesztésben is láthatják, hogy 2 teljesen független értékbecslőt kerestünk meg, mindez az ingatlannal kapcsolatosan pont azért, merthogy a korábbi értékbecslések alapján nem sikerült értékesíteni és 300.000 forintos különbséggel állapították meg. Minden egyes esetben az értékbecslőket úgy keressük meg, hogy ők kijönnek, kimennek a helyszínre. Az értékbecslések azok, amit Önök látnak, egyetlenegy oldalt, az a 25 oldalból egy oldal kimásolva, merthogy 3. személyekkel előzetes hozzájárulás alapján nem oszthatjuk meg. Az értékbecslésekben a fotóktól kezdve minden szerepel, amit nem mi készítünk, hanem az értékbecslő megy ki, leméri az ingatlanokat és így állítja össze az értékbecslést.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Azt gondolom egyébként, hogy az értékbecslők valószínűleg itt az elhelyezkedést nézték, hogy itt a történelmi belváros küszöbén van ez az ingatlan, sajnos ennyit határoztak meg.

Buchwald Imre: Gyorsan annyi kiegészítést az elhangzottakhoz, hogy azt tudni kell, hogy van egy olyan szabály, ami az értékbecslőkre vonatkozik, hogy meghatározott időn belül 2 értékbecslő egymástól 20 százalékot meghaladó eltérő értékbecslést csinál, akkor az egyiket kizárják a kamarából, és azért egy elég zárt világ, hogy miért készült körülbelül ugyanaz. A másik az, hogy ők jó, hogy ezt leírták, és hogyha most mi nem fogjuk tudni eladni, mert egyetlenegy érdeklődés se lesz, akkor hogyan tovább? Mert meg kell nézni az eladott ingatlanokat, meg kell nézni a szabadpiaci ingatlanokat, hogy mennyiért vannak hirdetve az újonnan építésű, itt a városban újonnan építésűek mennek egy-egy egész egyért, a lakható, jó állapotúak, akár a Széchenyi utcába is jó, ha 800-ért mennek. Ezek után erre lerakta az értékbecslő, hogy 800, persze, hogy a másik is ezt fogja lerakni, mert nem akar kiszúrní az előzővel, hogy mi történjen, az egy jó kérdés, nem biztos, hogy most és ezt fogja vállalni.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Nem oszt nem szoroz, de akkor, ha 2 értékbecslés közül miért a drágábbakat bocsátjuk licitre, akkor javasolom az olcsóbbikat.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendelet szerint nem mehetünk lejjebb, mint a legmagasabb értékbecslés, magasabbat kell a rendelet szerint figyelembe venni, sajnos. Tehát nincs több hozzászólás. Akkor egy módosító volt, hogy az ingatlan.com-on a Váci Városfejlesztő Kft meghirdeti az ingatlant, ezt az előzőhöz hasonlóan akkor nem fogadják be, gondolom, és akkor szavazzunk erről, ugye? Rendben, akkor először erről a módosítóról szavazunk, tehát a Váci Városfejlesztő Kft. az ingatlan.com-on is meghirdeti ezt az ingatlant, tehát először erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És most pedig egyben a határozati javaslatról szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

58/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Galamb utca 5. fsz. 3. szám alatt található 3473/A/3 hrsz.-ú ingatlant (a továbbiakban: *Ingatlan*) jelölje értékesítésre nyílt pályáztatással 24.275.000 Ft vételár, továbbá 2.000.000 Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 200.000 Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) j) pontja alapján az ingatlanértékesítés áfa mentes.

A vételárból az értékbecslés bruttó 141.351, -Ft összege, valamint 1 x 4.800, -Ft összegű tulajdoni lap lekérési díja a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Az ingatlant a Váci Városfejlesztő Kft. az ingatlan.com-on is hirdesse meg.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

23. napirendi pont: Vác, 2733/2/F hrsz.-ú garázs értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát a garáznál vagyunk, itt az értékbecslő 6.900.000 forintot állapított meg, viszont itt egyhangúan a szakemberek azt jelezték, hogy ez irreálisan alacsony, hiszen a Avar utcai garázssoron mennek nagyjából ennyiért garázsok, egy jobb helyen lévő meg sokkal többet ér, illetve sokkal többbe kerül, ezért itt a kipontozott részre, mi 8.900.000 forintos vételárat javasolnánk. A kérdés, hogy ehhez kapcsolódóan van-e valakinek bármilyen kérdése?

Vámos Edit: Köszönöm szépen. Ez akár lehetne 10, mert borzasztó magasan, borzasztó magas áron mennek a garázsok. Vácon nincs jó parkolási lehetőség, tehát kevés, a garázsokért pedig harc van, tehát meg sem kell hirdetni egy garázst, ráadásul ez belváros. Tehát én azt mondom, hogyha 10.000.000-ért meghirdetjük, lehet, hogy még a fölé is fognak ajánlani. Hát, de most ha a bérlő meg szeretné venni és mondjunk egy 10 milliót, lehet, hogy 12-t adna érte más, aki nem bérlő.

Tótváradi-Nagy Bence: De bérlővel van terhelve az ingatlan, hogyha jól értem.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Az első kérdés, hogy el akarjuk-e ezt adni vagy sem? Ha igen, az egy technikai dolog, hogy a bérlő él-e az akármekkora összeggel, vagy pedig felmondjuk a bérleti szerződést és versenypiaci tárgyaláson meghirdetjük. Még egyszer az első kérdés az, hogy el akarja-e adni ezt az ingatlant, azt a garázst, és egyébként egyetértek Vámos Edittel, 10.000.000 alá én nem is mernék menni. Köszönöm,

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, akkor szavazzunk először, mivel nincs több hozzászólás, a Vámos Edit módosítójáról, 10.000.000 forintos vételárról,

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

59/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, 2733/2/F hrsz-ú 15 m² nagyságú garázsépület ingatlant értékesítse Sinkáné Rácz Erzsébet kérelmező (bérlő) részére 10.000.000 Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4800,- Ft), valamint az értékbecslés díja, melynek összege bruttó 74.041,-Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

24. napirendi pont: Vételi szándék megerősítése – Vác, Vám utca 14. II/3.

Tótváradi-Nagy Bence: Láthatják a határozati javaslatot, itt egy benne lakó személy vásárolná meg. Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek kérdés, kérdés?

Vámos Edit: Ennek a lakásnak is az értékét alacsonyabbnak ítélem meg, mint amennyit érne ez a lakás. Nyilván itt a bérlő az, az kedvező áron vásárolhatja meg, mivel ő már a bérlője a lakásnak, de ilyen 52 négyzetméteres lakásokat 33.000.000 forintért szerintem, aki lakást keres, az simán megvenné, és itt ebbe nincs benne, hogy a bérlő veszi meg a 33.000.000-ba legalábbis én úgy értelmezem, tehát ennek a piaci ára az biztos, hogy magasabb lenne, nyilván a bérlő kedvezményt kap, mert ő a bérlő. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Szavazás

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

60/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 4526/4/A/14 hrsz-ú, természetben a 2600 Vác, Vám utca 14. 2. emelet 3. szám alatt található lakás ingatlant Katyina László és Katyina Lászlóné részére 28.305.000, -Ft összegű vételáron értékesíti adásvétel jogcímén, azzal, hogy a vevők a szerződés aláírásával egyidejűleg megfizetnek 5.661.000, -Ft összegű vételár-részt, míg a fennmaradó 22.644.000, -Ft összegű vételár-rész vonatkozásában,

részletfizetési kérelem alapján, a 21/2014.(VI.21.) számú önkormányzati rendeletben foglaltak szerint 15 évi részletfizetést biztosít, Ptk. szerinti ügyleti kamat kikötéssel. Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására. A szerződés megkötésével és a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartási bejelentésével kapcsolatos költségek a vevőket terheli.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítés mentes az áfa alól.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

25. napirendi pont: 20/2025. (I.22.) sz. határozat módosítása – vételi szándék megerősítése

Tótváradi-Nagy Bence: Hasonló, mint az előző. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, észrevétel a tisztelt bizottság részéről nincs, úgyhogy szavazás kezdődik másodperceken belül.

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

61/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 21/2025.(I.22.) számú határozatát módosítja akként, hogy a 4474/19/A/41 hrsz-ú, természetben a 2600 Vác, Kölcsey Ferenc utca 19. 6. emelet 6. szám alatt található lakás ingatlant Kovács Krisztina részére 22.644.000, -Ft, egy összegben - banki hitel igénybevételével - fizetendő vételár ellenében, adásvétel jogcímén értékesíti. Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására. A szerződés megkötésével és a tulajdonváltozás ingatlan-nyilvántartási bejelentésével kapcsolatos költségek a vevőket terheli.

A Bizottság felhatalmazza a Polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítés mentes az áfa alól.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

26. napirendi pont: Vác, Káptalan utca 3. bérlőjének bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelme

Tótváradi-Nagy Bence: 2 darab határozati javaslatot látunk az előterjesztésben, az egyes arról szól, hogy nem támogatja a bizottság, a 2-es pedig arról szól, hogy támogatja és egy kipontozott részre lehet beírni egy adott százalékot, illetve hónapot. Én az egyes számú határozati javaslatot javaslom, amennyiben van ezzel kapcsolatban bárkinek kérdés, észrevétel, az természetesen megtehető. Úgy

látom, hogy nincs, úgyhogy szavazás az egyes számú határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

62/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Piac Üzletház Vácnak a Vác, Káptalan utca 3. 48, 49, 50. szám alatti, nem lakás célú helyiségek bérleti díjának csökkentésére vonatkozó kérelmét **nem támogatja**.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Tumbász András kiment a teremből (8 fő)

27. napirendi pont: MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Tótváradi-Nagy Bence: Kiegészítés az előterjesztő részéről úgy látom, hogy lesz, úgyhogy Lőrinc Nikolett rövidesen a mikrofonban is ismerteti a gondolatait.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A MOHU MOL Zrt. kérelmezte a biztonsági technikai rendszer kiépítését, illetve a vagyonvédelmi rendszer kiépítését, viszont ugye a bérlő a VERTIKAL Group Nyrt. Ezért a határozati javaslatot szeretnénk módosítani, hogy egyértelmű legyen, hogy kinek a költsége lesz a vagyonvédelmi rendszer kiépítése. Felolvasnám a határozati javaslatot. Köszönjük szépen. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek hogy a MOHU Zrt. kérelmére a Vertical Group Nyrt. által bérelt Vác Deákvári fasor 2. szám alatti telephelyen kialakított 1333 négyzetméter alapterületű hulladékudvarként működő terület vonatkozásában a vagyonvédelmi rendszer kiépítését támogassa és adja a tulajdonosi hozzájárulását azzal, hogy a szükséges engedélyek beszerzése a MOHU Zrt kötelezettsége, valamint az elvégzendő munkálatok költsége a MOHU Zrt. terheli.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Egyértelmű. Én a magam részéről egyébként azt is javasolnám, hogy majd egyeztessünk még a MOHU-val illetve a Vertical Group-pal, hogy hátha benne lennének egy olyan megoldásban is a jövőben, hogy az ő közreműködésükkel, vagy támogatásukkal kikerülhessen egy kamera olyan helyre ott a Deákvári fasoron, amelyen az ő telephelyük mellett a járda, illetve az út is látszódik, mer az ugye a város számára is, egy város számára is hasznos lenne.

Buchwald Imre: Javaslom a határozati javaslat kiegészítését annyival a végén, hogy a bérleti jogviszony megszűnése esetén semmilyen kártérítési igénnyel nem él a kérelmező. Tehát, hogyha ők elmennek, akkor ne jöhessen az, hogy akkor fizessünk ki 5 milliót, mert itt hagytak.

Tótváradi-Nagy Bence: Befogadja az előterjesztő, rendben, akkor ezekkel a módosítókkal, tekintve, hogy nincs több hozzászólás, megkezdhetjük a szavazást.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

63/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a MOHU Zrt. kérelmére a VERTIKAL Group Nyrt. által bérelt Vác, Deákvári fasor 2. szám. telephelyen kialakított 1333 m² területű hulladékudvarként működő terület vonatkozásában a vagyonvédelmi rendszer kiépítését támogassa és adja tulajdonosi hozzájárulását azzal, hogy a szükséges engedélyek beszerzése a MOHU Zrt. kötelezettsége, valamint az elvégzendő munkálatok költsége a MOHU Zrt.-t terheli.

A bérleti jogviszony megszűnése esetén semmilyen kártérítési igényrel nem élhet a kérelmező.

Határidő: 2025. március 19.-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Tumbász András visszajött a terembe (9 fő)

28. napirendi pont: A Magosfa Alapítvány kérelme

Tótváradi-Nagy Bence: Itt a Zöld fesztivál keretében szeretnék használni az ingatlant. A kipontozott részre mi még jelképes 10.000 forint + Áfa-s bérleti díjat írunk be. Az előterjesztő úgy látom, hogy szeretné kiegészíteni ezt az előterjesztést.

dr. Lőrinc Nikolett: Köszönöm szépen. Annyival egészíteném ki, hogy a Zöld Fesztivál szervezői azzal a kéréssel fordultak még hozzánk, hogy harangjáték ki- és bekapcsolást is kérnek a főtéren, aminek van egy 15.840 forintos + Áfa költsége, hogy a bérleti díjak meghatározáshoz ezt is legyenek szívesek figyelembe venni.

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát akkor ezt tegyük bele a bérleti díjba, jól értem?

Kiss Zsolt: Igazából ugye ez a harangjátékunk ez egy folyamatos, csak valószínűleg akkor ők előbb szeretnék bekapcsolatni, mint ahogy egyébként ez működne, vagy ők programot szeretnének, egy saját valamit,

dr. Lőrinc Nikolett: A rendezvényük alatt ne szólaljon meg a harangjáték.

Kiss Zsolt: Kikapcsolást kérnek.

dr. Lőrinc Nikolett: És aztán van egy bekapcsolásunk.

Tótváradi-Nagy Bence: De ez a 15.840 + áfa, ez a kikapcsolás, plusz bekapcsolás egyben, ugye, tehát, hogy ez mindent tartalmaz, tehát, hogyha akkor belövünk egy 30.000 forint + áfa bérleti díjat, akkor abban például benne lehetne, vagy akkor marad az eredeti 10.000 forint + áfa bérleti díj ellenében, továbbá 15.840 forint + áfa harangjáték, ki- és bekapcsolási díj megfizetése mellett. Rendben, akkor erről szavazunk rövidesen.

Jess Kinga: Nem tudom mennyire értékes vagy nem értékes, de megkérdezem a mellékhelyiségnek a használatát és a kerthasználatot, mert ez mind a kúriához hozzátartozna és erről nem szól az előterjesztés.

dr. Lőrinc Nikolett: Erre a kérelem se vonatkozott.

Jess Kinga: És ha utólag kéri, akkor fordulhatnak még?

dr. Lőrinc Nikolett: Még áprilisban, akkor vissza tudjuk hozni a következő ülésre.

Jess Kinga: Akkor megkérdezem, jó?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

64/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú, természetben Vác, Március 15. tér 20. szám alatti, 685 m² alapterületű ingatlanak a földszintjén található Sajdik-terem (70,12 m²) használatához – a Magosfa Környezeti Nevelési és Ökoturisztikai Alapítvány részére – hozzá járul, 2025. április 27. napján 9:30 és 18:30 között, az esemény elmaradása esetén 2025. május 11. napján 10:00 és 18:00 óra között, 10.000 Ft + Áfa bérleti díj ellenében + 15.840 Ft + Áfa harangjáték ki- és bekapcsolása mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

29. napirendi pont: Nem lakás célú helyiségek bérbeadására kiírt pályázatok elbírálása

- Vác, Széchenyi u. 8. fsz. 1.

Tótváradi-Nagy Bence: Előterjesztőnek van-e bármilyen kiegészítés ezzel kapcsolatban Nincs. A tisztelt bizottságnak van-e határozati javaslata, bármilyen kérdéskérés nincs. Úgyhogy szavazzunk az egyes számú tárgyról. Szavazás,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

65/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Vác, Széchenyi utca 8. fsz. 1. szám alatti (3090/A/1 hrsz) 56 m² alapterületű nem lakás célú helyiség és 157 m² alapterületű pinchelyiség hasznosítására kiírt, az AU-RA Ékszer Kft. által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 5 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre. A bérlő a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé külön szerződés alapján, havonta tartozik megfizetni. Amennyiben a bérlőnek felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen szükséges közműfejlesztés díját a bérlő köteles viselni. Bérlő köteles minden év január 1. és 30. napja között, valamint minden év június 1. és 30. napja között valamennyi közüzemi szolgáltatóval fennálló szerződéses viszonyából származó, a bérlő nevére kiállított közüzemi számlát személyesen, az ügyfélfogadási időben vagy elektronikus úton Bérlő felé bemutatni. Bérlő ezen kötelezettségének elmaradása a bérleti szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetését vonhatja maga után.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. április 14.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

- Vác, Széchenyi utca 10-12. fsz. 1.

Tótváradi-Nagy Bence: Itt is látjuk a határozati javaslatot, előterjesztőnek nincs hozzáfűznivalója, mivel a bizottságnak sincs hozzáfűznivalója, mehet a szavazás,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

66/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Vác, Széchenyi utca 10-12. fsz. 1. szám alatti (3088/A/1 hrsz) 107 m² alapterületű nem lakás célú helyiség hasznosítására kiírt, a GrandVision Hungary Kft. által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától 5 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre. A bérelő a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé külön szerződés alapján, havonta tartozik megfizetni. Amennyiben a bérelőnek felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen szükséges közműfejlesztés díját a bérelő köteles viselni. Bérelő köteles minden év január 1. és 30. napja között, valamint minden év június 1. és 30. napja között valamennyi közüzemi szolgáltatóval fennálló szerződéses viszonyából származó, a bérelő nevére kiállított közüzemi számlát személyesen, az ügyfélfogadási időben vagy elektronikus úton Bérbeadó felé bemutatni. Bérelő ezen kötelezettségének elmaradása a bérleti szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetését vonhatja maga után.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződészerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. április 14.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

30. napirendi pont: Kérelem a Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan

Tótváradi-Nagy Bence: Itt egy művészeti táborról van szó, előterjesztőnek kiegészítés egyelőre nincs.

Kiss Zsolt: Tisztelt bizottság. Tisztelt elnök úr. A következőben kérném a bizottság segítségét. Készítettem egy új határozati javaslatot, amely módosítana azon, ami itt Önök előtt található, mert hogy van egy olyan lehetőségünk, hogy 300.000 forint alatti bérleti díjat határozzunk meg, akkor pályázatot sem kell kiírni, tehát pályázatmentesen is ki tudnánk adni ezt a helyiséget, ennek a bérelői igénynek. Ugye Garay-Nagy Norbert rendszeresen bérli ugye az ingatlanjainkat, illetve rendszeresen szervez tábor. Nagyon szeretik ezt a tábor egyébként a gyerekek. Tehát a határozati javaslatom az úgy szólna, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Garay-Nagy Norbert Vác, Március 15. tér 20. (Curia) szám alatti ingatlan földszintjén található volt Csokizó helyiségeinek (76 m², ami a következő helyiségekből áll: kábeltelevízió, 2 db vendégtér, konyha, 2 db raktár, WC előtér, 2 db WC) és a kertnek a használatára vonatkozó kérelméhez hozzájárulását adja 2025. június 23. és augusztus 08. között az alábbi bérleti díjjal:

Bérleti díj: 300.000 Ft + Áfa a fenti időszakra vonatkozóan, a bérleti díj nem tartalmazza a közüzemi díjakat (áram, víz, gáz) melyeket a bérbeadó tovább számlázása alapján köteles fizetni a bérbe vevő.

Ki is osztom, akkor hogy helyben kiosztott legyen, akkor a határozati javaslat, kérném, hogy ezt támogassa a bizottság.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm, köszönjük szépen. A magam részéről ez maximálisan támogatható.

Makrai Zsolt: Alpolgármester úrnak szeretném jelezni, 2 nappal korábban egyeztettünk erről a témáról és a határozati javaslat indoklásában megjelenik egy olyan gondolat, hogy Garay-Nagy Norbert vállalná városdíszek renoválását. Ezt azért kézzel foghatóbbá kéne tenni. Hány díszről, melyik díszről van szó, milyen szintű renoválásról beszélhetünk, mert aztán a végén ez valahogy el fog veszni a ködben. Tehát én kérném, hogy a határozati javaslatát, amelyet most itt kiosztott, ezt ezzel a pontosítással, hogy nevesítsük ezeket körül, melyek ezek.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, köszönjük. Tehát a határozati javaslat akkor nagyjából azzal záruljon, vagy azzal egészüljön ki, hogy a kérelmező vállalja a városi dekorációk, azaz a főtéren lévő húsvéti és karácsonyi dekor elemek renoválását például. Tehát, hogy így ebben a formában, tehát akkor ezzel a kiegészítéssel Kiss Zsolt alpolgármester úr befogadta és mármint az ő a saját módosítójába befogadta, természetesen még ott nem tartunk. További hozzászólást nem látok. Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy ebben a formátumban befogadják-e Kis Zsolt alpolgármester úr módosítóját, vagy pedig szavazzunk külön rendben, szavazzunk külön erről. Akkor elsőként a módosítóról, Kiss Zsolt alpolgármester úr módosítójáról szavazunk, másodperceken belül

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

67/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Garay-Nagy Norbert Vác, Március 15. tér 20. (Curia) szám alatti ingatlan földszintjén található volt Csokizó helyiségeinek (76 m², ami a következő helyiségekből áll: kánálóterem 2 db vendégtér, konyha, 2 db raktár, WC előtér, 2 db WC) és a kertnek a használatára vonatkozó kérelméhez hozzájárulását adja 2025. június 23. és augusztus 08. között az alábbi bérleti díjjal:

Bérleti díj: 300.000 Ft + Áfa a fenti időszakra vonatkozóan, a bérleti díj nem tartalmazza a közüzemi díjakat (áram, víz, gáz) melyeket a bérbeadó tovább számlázása alapján köteles fizetni a bérbe vevő.

A kérelmező vállalja a városi dekorációk, azaz a Főtéren lévő húsvéti és karácsonyi dekorelemek renoválását.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

31. napirendi pont: Kommunális hulladékátároló konténerek áthelyezése a Zöldfa utca 24. elől

Tótváradi-Nagy Bence: Az előterjesztő a körzet önkormányzati képviselője, Makrai Zsolt. Kérdezem őt, hogy kívánja-e kiegészíteni, indokolni, bármilyen hozzáfűzést tenni ehhez? Nem. Mivel nincs a bizottság részéről hozzászólás, ezért szavazhatunk egy tetszőlegesen választott ujjunkkal, nyomjuk meg az általunk választott igennel vagy tartózkodás gombot.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

68/2025.(III.12.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Zöldfa utca 24. szám előtti konténertároló sziget szűnjön meg, az ezen helyen tárolt kommunális hulladéktároló konténerek a Zöldfa utca 38-as számú ház előtt lévő volt szelektíves szigetre kerüljenek áthelyezésre.

A Zöldfa utca 24. előtt megszűnő konténertároló helyén parkolók kerüljenek kialakításra.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

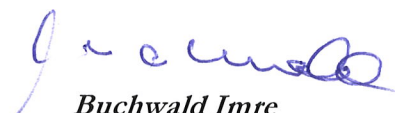
32. napirendi pont: Egyebek

Tótvárad-Nagy Bence: Egyebekben senki sem kért szót. Úgyhogy én köszönöm szépen mindenkinek, aki részt vett ezen a bizottsági ülésen, bizottsági tagoknak, meghívott vendégeknek itt jobbra, a hölgyeknek, akik most is aktívan gépeltek és szervezték, hogy mi itt megtarthassuk a bizottsági ülésünket és további szép napot, jó ebédet, jó étvágyat mindenkinek.

K.m.f.



Tótvárad-Nagy Bence
mb. elnök



Buchwald Imre
bizottsági tag