

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 ÁPR 17. 2111-6/2025	
Szám:	Előszám:
Melléklet:	Előadó: K.T.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület ***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság*** 2025. április 09.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Horváth Tibor, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Belencsák Ágnes GH vezető, Szucsik Norbert Közterület-felügyelet irodavez., Riez Gyula Műszaki Osztály vez., Kovacsics József Műszaki Osztály ügyintéző, Kondacs Krisztián irodavezető, Herczeg György ügyintéző, Horváth István a VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Zellei Ágota Vagyonhasznosítási részleg munkatársa, Völgyesi Viktor Távhő ügyvezető, Kelecsényi Ágnes ügyvezető

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság áprilisi ülésén. Molnár Nándor elnök úr egészségügyi okok miatt még azt kérte, hogy én vezessem le ezt az ülést, de ígérete szerint májusban már ő is itt lesz a körünkben és ő fogja vezetni az akkori ülést. Megállapítom, hogy a bizottság létszáma 11 fő, ebből 2 fő nincs jelen Molnár Nándor mellett, Mezei Attila hiányzik. Meglátjuk majd, hogy befut-e. A 6. napirendi ponthoz helyben került kiosztásra, a rendelethez a rendelet preambuluma, ezt megkaphatták a tisztelt bizottsági tagok, illetve 2 sürgősségi indítvány érkezett, ebből az egyik az visszavonásra került a Vác, Ady Endre sétány 16. szám alatti Vác városi uszodai strand területén található nem lakáscélú helyiségek hasznosítása címűt az előterjesztő visszavonta. Itt csak egy sürgősségről fogunk beszélni, a közlekedési munkacsoportból történő kilépés miatt új tag jelölése, én ezt javaslom 34. napirendi pontnak felvenni. A mai napirendünkhöz kapcsolódóan a jegyzőkönyv aláírására felkérem Ványai László képviselő urat, kérdezem, hogy vállalja-e, itt lesz-e végig a mai ülésen?

Dr. Ványai László: Elfogadom, köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen, elfogadta ezt a nemes feladatot és ezúton kérdezem meg, hogy egyebekben kíván-e bárki szót kérni, akkor bárki szólhat majd az egyebekben. És akkor először szavazzunk a sürgősségről, hogy felvehetjük-e 34. napirendi pontnak. Szavazás.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most szavazunk a napirendről. Szavazás

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója
- 2) Működési többlettámogatás kérése – Vác és Környéke TdM Kft.
- 3) Váci Nyár programfüzet kiadása
- 4) A Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. folyószámlahitel keretszerződésének jóváhagyása, tulajdonosi kezességvállalással
- 5) Vác, Eszterházy utca 1. sz. ingatlan bérbeadásra meghirdetése
- 6) Fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása
- 7) Rendelet alkotás – a vízgazdálkodási hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről
- 8) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) rendelet módosítása
- 9) Váci Strand és Uszoda fejlesztési koncepcióterv elfogadása
- 10) 2025. évi költségvetési sorok kötelezettségvállalási sorrendjének elfogadása
- 11) Vác, Kőhid utca 1832/17 hrsz. közterületre 1-1 db távközlési táp és mérőszekrény kihelyezése
- 12) Vác, Naszály út 2716 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószekrény kihelyezése
- 13) Vác, Nőszírom utca 054/44 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószekrény kihelyezése
- 14) Vác, MÁV Telep utca 1829/93 hrsz-ú közterületre 1-1 db távközlési táp és mérőszekrény kihelyezése
- 15) Vác, 1892 hrsz. alatti ingatlanon található Felső-gombás patak feletti Eurovelo 6 jelű kerékpáros híd káreseménye
- 16) Kerékpáros munkacsoport tagjainak kinevezése
- 17) Településrendezési eszközök – 2. módosítás – partnerségi egyeztetés zárás
- 18) Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.21.) sz. rendelet módosítása
- 19) Üresen álló ingatlanok értékesítésre jelölése (7 db)
- 20) Vác, belterület 1620/44 hrsz. kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése
- 21) Vác, belterület 1620/31 hrsz. kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése
- 22) Vác, II. Rákóczi tér 20. szám alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése
- 23) Vételi szándék kérelem – Vác, Köztásaság út 7. fsz. 2. és Széchenyi utca 16. fsz. 1.
- 24) Határozat módosítás – Kérelem a Vác, Március 15. tér 20. sz. alatti ingatlan használatára vonatkozóan
- 25) Határozat módosítás – Magosfa alapítvány kérelme a Vác, Március 15. tér 20. sz. alatti ingatlan használatára vonatkozóan
- 26) Esze Tamás Laktanya területéből 11.880 nm nagyságú terület bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
- 27) Vác, Március 15. tér 10. sz. alatti társasház udvarából 2 nm nagyságú terület bérlésére érkezett kérelem elbírálása
- 28) Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozó kérelem
- 29) Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 1. és Széchenyi utca 14. fsz. 13. sz. alatti nem lakás célú helyiségek hasznosítása
- 30) Vác, Március 15. tér 17. fsz. 2. sz. alatti nem lakás célú helyiség hasznosítása
- 31) Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének bérleti jogviszony hosszabbításra vonatkozó kérelme
- 32) Vác, Zrínyi utca 9. fsz. 25. sz. alatti, nem lakás célú helyiség hasznosítása
- 33) Kommunális hulladéktároló konténerek áthelyezése a Nagymező utca 47-49. elől
- 34) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

35) Vételi szándék kérelem

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Tótváradi-Nagy Bence: Köszöntöm Szucsik Norbert közterület-felügyelet irodavezető urat. Kérdezem, hogy van-e bármilyen kiegészítése? Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy bárkinek bármilyen kérdése van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan? Úgy látom, hogy nincs. Én a magam részéről köszönöm a munkájukat, illetve, ha már itt van, annyit szeretnék kérni, hogy a Deákvári főtéren nagyjából a kutyafutató bejáratával szemben parkol egy rendszám nélküli jármű, elég régóta, esetleg, hogyha járnak arra, akkor kérem, hogy pillantsanak rá. Szuper, nagyon szépen köszönöm. Ez tájékoztató volt, úgyhogy erről akkor nem szavazunk. Köszönjük szépen a megjelenést.

2. napirendi pont: Vác és Környéke TdM Nonprofit Kft. működési többlet támogatás kérése

Tótváradi-Nagy Bence: Tisztelettel köszöntöm Kelecsényi Ágnes ügyvezető asszonyt. Kérdezem, hogy van-e bármilyen kiegészítése itt a bizottság előtt? Nincs kiegészítése. Kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy kívánnak-e szót kérni? Elsőként dr. Ványai László nyomott gombot, úgyhogy Öné a szó.

Dr. Ványai László: Megértve és méltányolva a TdM Kft. forrásigényét, én annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy véleményem szerint ez most még nem időszerű. Az év közepén időszerűbbnek lenne visszatérni erre a kérdésre. Így döntött a Képviselő-testület, hogy csökkenti a forrást a forráshiányok miatt. Nyilván senki nem szeretné, hogyha ez a feladat nem lenne ellátva és nem lenne elvégezve, de év közepén már talán mindannyian okosabbak leszünk. Köszönöm szépen.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Én is azzal kezdeném, hogy az iroda munkáját maximálisan elismerve és támogatva, énnekem egy észrevételem van, illetve kérdésem, hogy a leadott anyagban, ahol a kiadások szerepelnek, azok mellett nem látok bevételi sort. Az én tudomásom szerint vannak olyan tevékenységek, nem sok, nem nagy, amiből azért van bevétel, esetleg pályázati pénzekből is, tehát úgy lenne teljes, hogy lássuk, hogy kiadás-bevétel és akkor mi az, amit mindenféleképpen mellé kell rakni. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem ügyvezető igazgató asszonyt, hogy kíván ehhez hozzászólni? Akkor kérjük, hogy fáradjon ide ki.

Kelecsényi Ágnes: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Mindkettőre szeretnék reagálni. Először is az első megjegyzésre. Én értem azt, hogy kicsit korán jeleztem, sőt azonnal jeleztem, hogy problémánk van. Úgy gondolom, hogy egy ügyvezetőnek ez egy alapvető kötelessége, hogyha látja, hogy a cég olyan problémákkal küzd, hogy nem tudja év végéig, tehát az adott évben elvégezni a feladatait, az adott pénzügyi keretek között, akkor ezt azonnal jelezni kell. Ezt azért tartom nagyon fontosnak ezt az 5.000.000 forintot, amit kértünk, mert ez az, ami nem azt jelenti, hogy a cég olyan módon tudna működni, hogy a megfelelő plusz feladatokat el tudja végezni, de biztonsággal tud működni. Tehát nem az van, nem egy Demoklész kardja van minden áldott nap a fejünk fölött. Itt a munkatársakra is gondolok, hogy nem tudjuk azt, hogy mi fog történni mondjuk szeptembertől, amikor elfogy a pénz.

Tehát így mondjuk nagyon nehéz ez egy üzleti tervet is összeállítani, amit ugye májusban kell leadnunk. Milyen üzleti tervet tudok ebből, ahogy én ezt már azt hiszem, hogy többször is, még korábban is bemutattam, akkor a bevételekkel együtt is, hogy nem tud maga a cég működni december 31-ig. Nem akarom dramatizálni a dolgokat, de egy kicsit mégis, egészen odáig, hogy például elromlott a telefonunk, nem tudtunk most venni új telefont, hanem azt nézegettük, hogy 36 hónapra, mert az volt a legolcsóbb, bérlünk most éppen egy telefont. És márpedig a telefon a mi esetünkben azt hiszem, hogy minden cég esetében, de nálunk különösen az egyik alapvető történet, ez van megadva mindenhol. És egyébként a Tourinform franchise szerződés alapján minket folyamatosan néznek is, hogy 3 csengés után föl kell vennünk a telefont és válaszolnunk kell. Mindegy, ez csak így, mint példát mondom, mert ez éppen a tegnapi nap történt. Tehát ez az 5.000.000 forint, amit azt hiszem, hogy elég egyértelműen levezettünk, ez pontosan csak arra elég, hogy ezeket az alapfeladatokat elvégezzük, hogy ki tudjuk fizetni azokat a kötelező szerződéseket, amiket kötöttünk, tudjuk a, mondjuk az internetet, az e-maileket és a saját weboldalunkat üzemeltetni, és természetesen ki tudjuk fizetni a munkatársakat. Azért is van, és itt egy picit előrébb megyek, azért is van egy újabb beadványunk is, ami egy konkrét feladathoz köthető, ugyanis a plusz konkrét feladatokat ebből már nem tudjuk elvégezni, és most megmondom őszintén, egy olyan stratégiát állítottam fel, hogy megpróbálunk egy biztonságos működést, minimális működést biztosítani a társaságnak, és minden egyes plusz feladatot külön-külön fogok tudni behozni a testület elé, a bizottságok és a testület elé, mert arra már nincsen további forrás. Tehát ezért került egyébként ilyen gyorsan és azonnal a bizottságok, illetve a testület elé ez a kérésünk. A bevételekre reflektálva, igen, vannak bevételeink és hála istennek ezek a bevételek nagyon szépen emelkedtek is. Korábban küldtem minden testületi tagnak egy kimutatást erről is, hogy milyen bevételek vannak. Ami viszont egy nagyon sarkalatos része a dolognak, hogyha nem tudunk plusz feladatokat elvégezni, márpedig a jelenlegi költségvetésünk ezt nem teszi lehetővé, akkor nem tudunk plusz bevételeket sem szerezni. Tehát itt most megint csak konkrét példát mondom, ugye a következő lesz majd a Váci nyár programfüzethez kérünk támogatást, itt például ugye el tudunk adni hirdetéseket, ezekből tudunk bevételeket hozni, tehát csökkenteni magának a kiadványnak a teljes összköltségét, de ilyenek például a különböző rendezvényekre, a faházainknak a bérbeadása. Jelenleg a rendezvényekről sem tudjuk, hogy mennyi lesz, most a vigalom, az egész biztos, hogy lesz, tehát az egy biztos dolog, a 3. nagyobb része az pedig a jegyeladásokból tevődik össze, ahol technikai vagy kezelési költséget számítunk fel minden jegyeladás után, mert egyébként a Tourinform iroda országosan árusít színház, fesztivál, koncert, és sporteseményekre is jegyeket, amiket a váciak nagy előszeretettel használnak, és itt ezekből a kezelési költségekből jön össze. Ezt hozzávetőleg, és most nagyon nehéz megint előre mondanom, hogy mennyi, mert a legnagyobb része, ami hirdetési költségekből jön össze, illetve azt nem tudom jelen pillanatban megmondani, hogy hogyan fog alakulni, ez attól is függ, hogy meglesznek-e a programfüzetek, illetve meglesznek-e az események.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a kiegészítést. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még bárkinek kérdése? Úgy látom, hogy nincs, én is egyébként a felügyelőbizottság képviselőjeként is kérem, hogy fogadjuk el ezt az előterjesztést az intézmény biztonságos működése érdekében. A vitát lezárom és kérem, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

69/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének elfogadásra nem javasolja, hogy a Vác és Környéke TdM Nonprofit Kft. 2025. évi működési támogatását 5.000.000 Ft-tal, 55.000.000 Ft-ra emelje.

Határidő: 2025. április 16. KT ülés

Felelős: Ügyvezető

3. napirendi pont: Váci Nyár programfüzet kiadása

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén Kelecsényi Ágnes ügyvezető az előterjesztő. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdés, hozzászólás?

Tumbász András: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Egy költségcsökkentő javaslatom lenne ezzel az 1.000.000 forintos kiadvánnyal kapcsolatosan. A Váci Hírnökbe ugye amúgy is szerepel mindenféle váci program és ezt a kis füzetet össze lehet vonni a Váci Hírnökkel és tulajdonképpen ide a belső 2 lapba bele lehet helyezni azt az információt, ami ebbe a kis füzetbe van. És pluszba ezt ugye úgy meg lehet csinálni, akár ilyen kiemelhetően, vagy performációval és pluszba még lenyomtatni annyi példányt, ami azon felül kell, mint amennyi példányban a Váci Hírnök megjelenik, ez tulajdonképpen gyakorlatilag ennek a pluszköltsége minimális lenne, mert a Váci Hírnökben amúgy is benne lennének ezek az információk. Ennyi. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a hozzászólását. Kelecsényi Ágnes ügyvezető asszony úgy látom, hogy kíván reagálni, ezt természetesen megteheti.

Kelecsényi Ágnes: Az évszakonként megjelenő programfüzetet, azt ahogy mondtam, akár be lehet tenni, egyébként erről már beszéltünk is korábban a Váci Hírnökbe, mert akkor még sokkal több helyre el tud jutni. Ez azt jelenti, hogy körülbelül még pluszban olyan, olyan 8-10.000 példányt kellene kinyomtatassunk, tehát ahogy én leadtam a teljes árajánlatot, ott látható, hogy ez 5000 példány nyomását jelenti. Ha pluszban nyomunk még körülbelül minimum ennyit, de azt hiszem, hogy olyan 800-10.000 példányban van a Váci Hírnök, az azt jelenti, hogy 15.000 példány, tehát az jóval nagyobb költséget jelent mindenkinek. Itt a terjesztés, ami egyébként tényleg valóban nagyon jó lenne, hogy minden egyes, szinte minden egyes váci háztartásban ott lenne, ez esetben az évszakonkénti programfüzet, de ez jelentősen megnövelné, ugyan valamivel olcsóbb így a darabszámban a nyomtatás, de egyébként hát körülbelül olyan kétszerese tud lenni az egész.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Kérdezem Tumbász urat, hogy módosítót kíván-e tenni a határozati javaslatban szereplő összeghez, vagy pedig csak ez egy felvetés volt az Ön részéről, hogy ilyen formában is csak felvetés volt?

Tumbász András: Csak felvetés volt.

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr, csak egy gyors kérdés. Szerintem valami félreértés van, mert én úgy értettem, hogy a Tumbász úr azt mondta, hogy a különben is megjelenő újságban a középső 2

oldalnak a tartalma ez a műsorfüzet lenne. Tehát nem az, hogy ebbe a berakva egy plusz műsorfüzet, tehát ilyen alapon az 5000 helyett lényegesen nagyobb darabszám készül és semmi plusz költségbe nem kerül, mert abban a pillanatban, ha nem ez van a középső 2 oldalon, amit ki is tudok tenni és szükségem van rá, akkor más egyéb tartalmakban lesz megtöltve. Tehát nem értem, hogy miből keletkezik a többletköltség akkor, amikor a programfüzetek nyomtatási költsége csökken. Az elmondások szerint ezzel a megoldással 8000-rel több helyre kerül el, tehát valami szerintem 2 külön síkom ment ott

Kelecsényi Ágnes: Akkor, lehet, hogy félreértettem, nem azt mondta, hogy oda középre be lehetne fűzni a füzetet? Bocsánat, akkor én félreértettem. Én úgy értettem, hogy behúzásképpen, tehát tegyük be a füzetet.

Tumbász András: A füzet tartalmát kell betenni. Tehát ez a belső 2 oldalban lenne az, ami a füzetben van tartalmilag. És ez a 2 lap kiemelhető is lenne, hogy lehessen terjeszteni a Hírnökön pluszba. Tehát ennek gyakorlatilag nincs költsége. Tulajdonképpen jelentős költsége nincs, annyi költsége van, ami az a plusz mit tudom én 5000-nek a költsége, és azt már nem kell még egyszer szerkeszteni meg minden, hanem ez, mindez menne a Váci Hírnök keretein belül, tehát ez gyakorlatilag szinte 0 forintos költség van.

Kelecsényi Ágnes: Abszolút, most már értem, elnézést, én azt hittem, hogy ilyen behúzásra gondolt. Maga a programfüzet az átlagosan olyan 40 oldalas, tehát a 40 oldalas programfüzetet nagyon nehezen tudjuk, mindig szoktunk egyébként betenni, az nem a mi programfüzetünk, tehát az 40, de mondjuk a nyári, amikor a teljes vigalmi program is benne van, akkor általában 48 oldal, tehát ez nagyon sok esemény és kiemelt események benne vannak a Váci Hírnökben, meg vannak hirdetések, bizonyos dolgokkal természetesen, de ez egy ilyen szempontból egy más műfaj.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Szeretném egy kicsit árnyalni a kérdést, vagy inkább arra hívnám föl a figyelmet, hogy amiről most beszélünk és az előző napirendi pontban, az mind az iroda működését szűkíti és a minőséget csökkenti, tehát afelől döntünk vagy döntenek, mert nekem egyértelmű az én döntésem, hogy például ezt, ahogy olvasták az anyagban, a Magyar Marketing Szövetség marketingeszköz kategóriájában gyémántdíjjal kitüntetett kiadványt akarják vagy nem akarják. Itt nem arról van szó, hogy most a Váci Hírnökbe is belekerül egy kivonatos forma, hanem hogy egyáltalán megszülethet ez a kiadvány, ami hónapokig marketing tevékenységet folytat, vagy marketingereje van. Nem értem, vagy jobban mondva nem akarom érteni, hogy ez most miért kérdés, hogy szüksége van-e a városnak erre, és hogy szeretnék-e, hogy továbbra is azt a minőséget tudja az iroda szolgáltatni, amit eddig megszoktunk, és megszerettünk. Köszönöm szépen.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót. Itt az előttem hozzászóláshoz. Igen, szeretnénk, hogy ne legyenek tartósak az utak, szeretnénk, hogy többet tudnánk költeni környezetvédelemre, szeretnénk, ha többet tudnánk költeni zöld programokra, szeretnénk, ha a városi fejlesztések nagyobb ütemben, vagy egyáltalán készülni tudnának. Mindent szeretnénk, csak a városi költségvetésen is volt egy megszorítás, és a bevételi oldal és a rendelkezésre álló pénzeszköz annyi, amennyi, és innentől kezdve azért szerintem célszerű megnézni azt és súlyozni, hogy egyrészt mi a sorrend, és ebbe a sorba, ebbe a megszorításba bármennyire nem öröm akár ezt a témát, akár bármi más, már témát kicsit megszorítani, de részben csatlakozva Ványai képviselő úrhoz is, hogy most még egyelőre a város se látja előre, hogy hogyan fognak alakulni a bevételei. Ugye a mai napon is fogunk több olyan témáról tárgyalni, gondolok az ingatlanadásokra, hogy abból mennyi bevétel lesz, abból miért lesz olyan, ami ilyen dolgokra használható és nem lakáscélúra. Mivel látjuk, hogy körülbelül 6-7 jött vissza, hogy több havi új értékesítés után se tudtuk eladni, tehát ha tetszik, ha nem, minden egyes témánál megszorítást kell.

Maximálisan támogatom, örülök és én is hallok az országból, sőt nemzetközi szinten is tourinformiroda munkáját és nagyon szeretném, hogy meg tudjon maradni, de sok minden másnak is meg kéne maradni. Tehát lehet ezt mondani, de ezt mondjuk a következő témánál, a 3.-nál és akkor ki fogja a költségvetésnek a bevételi oldalát zsebből vagy valahonnan behozott pénzzel megemelni. Tehát ez a probléma, és ezért kell egy olyan arany középutat találni, hogy működni tudjon, a legjobban tudjon működni az egyéb feladatok, városüzemeltetés, városkarbantartás, olyan színvonalon akkor, amikor a városüzemeltetésnek gondot okoz egy olyan problémamegoldása, ami jogos, mert ki kéne szedni a szegély közül a gyomot, de nincs rá forrása, nincs egyéb, mi történjen? Tehát ezzel csak egy problémám van, azzal együtt, hogy továbbra is támogatom a Tourinformot. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Buchwald úr elmondta tulajdonképpen annak a lényegét, amit én is el szerettem mondani. Egy dologgal egészíteném ki. A tisztelt bizottság képviselő tagjai tudják a külsősöknek is mondom és minden jelenlévőnek. Februárban a városi költségvetés már az OTP-nél meglévő hitelkeretből élt és akkor így kell gondolkodni. Nem az a kérdés, hogy mit szeretnénk, mit nem szeretnénk, hanem mit tudunk megtenni a meglévő igen szűk forrásokból. Köszönöm, és ez minden napirendi pontnál igaz. Egyetértek.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Egyetlen kibővített mondattal szeretnék csak reagálni. A Váci Nyári programfüzet kiadását részemről én támogatni fogom, abból a megfontolásból, hogy itt egy egészen konkrét dologról van szó, aránylag kis költségvetésről, tehát nem igényel olyan nagy költséget és egy praktikus és hasznos kiadványról, úgyhogy ezt részemről én ezt támogatom. Köszönöm,

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. További hozzászólást nem látok. Kérdezem ügyvezető igazgató asszonyt, hogy kíván-e még?

Kelecsényi Ágnes: Igen, igen. Szeretnék arra reagálni, hogy valóban ebben tökéletesen igazuk van, hogy a város marketingje, egy város megítélése és erre fordítandó pénz az nem látható azonnal, és van, van ennél sokkal, de sokkal fontosabb dolog is, az, hogy van sokkal fontosabb dolog is, azt nem tudom, mert az egy, az egy folyamat egy város életében, hogy milyen arcát mutatja nemcsak maga a lakosok felé és kifelé is, és erre szintén egy példát szeretnék hozni. Most úgy néz ki, amiből valószínűleg a város hosszú távon nagyon jó bevételeket fog tudni szerezni, a Viking hajók kikötőjének a létesítése és utána éveken, vagy nem tudom tán évtizedeken keresztül a Viking hajóknak a fogadása. Itt nemcsak maga a kikötő létesítése és azért kapott plusz pénzek jelentenek bevételi forrást a város számára, hanem az itt megjelenő több 100 külföldi, akik minden áldott nap, én ugye eléggé beleástam magam ebbe a történetbe, egy évvel ezelőtt én hoztam ide a vikinget és pontosan egy olyan, a MAHART-tal való kapcsolataink és a turisztikán keresztüli kapcsolatainkon keresztül jöttek ide, és akkor kezdődtek el ezek a tárgyalások, ami persze egy évig tartott, én ezt tudom, meg minden lassan zajlik, de ez egy jövőkép lehet sok szempontból, és egy hosszú távon kiszámítható pluszbevételeket hoz a város számára. Ez is különben, hogyha nem tudják, hol van Vác, milyen adottságai vannak, milyen lehetőségei vannak, az, hogy azt el tudtuk magyarázni nekik, hogy ez egy pontosan egy olyan kis kompakt kisváros, ahol gyalogosan be lehet járni, közel van a Duna, tehát ők racionális és finansiális szempontból nézték azt is, hogy milyen helyet keresnek. Olyan helyet keresnek, ami rögtön ott van a város mellett, nem kell nekik pluszban még transzfereket hozni ide oda, amoda, tehát ezeket az erősségeket tudtuk bemutatni és ezekhez minimalisan az, hogy ez fennmaradjon, legalábbis én tényleg úgy gondolom, hogy ezek nem olyan összegekről beszélünk, én itt nem óriás reklámkampányokról beszélek és nem több 10.000.000 forintról, hanem arról a plusz szellemi tőkéről, amit szeretnénk mozgatni a város érdekében, mert ennek a legnagyobb része a szellemi tőke. Minimálisan vannak, természetesen, hogy ki kell nyomtatnunk valamit, akkor kinyomtatjuk, de mindent online csinálunk és

mindent személyesen, és én úgy gondolom, hogy ez a város érdekeit szolgálja, nemcsak nem közvetlenül azonnal és láthatóan, de én azt hiszem, hogy itt már a közeljövőben is láthatóvá válik. Köszönöm

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Úgy látom, hogy többen nem jelentkeztek hozzászólásra, úgyhogy szavazás,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

70/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác és Környéke TdM Nonprofit Kft. részére 1.000.000 Ft támogatást nyújtson és hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt támogatási megállapodás, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: 2025. április 16. KT ülés

Felelős: Ügyvezető

4. napirendi pont: Váci Távhő Kft. folyószámlahitel keretszerződésének jóváhagyása, tulajdonosi kezességvállalással

Tótváradi-Nagy Bence: Köszöntöm Völgyesi Viktor ügyvezető urat, kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni ezt az előterjesztést? Nem kívánja. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e bárkinek bármilyen kérdés, hozzászólás, 3, 2, 1, akkor ebben a pillanatban le is zártam és megkezdhetjük a szavazást.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

71/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és a melléklet szerinti feltételekkel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. folyószámlahitel keretszerződés megkötésére benyújtott kérelmét. Egyúttal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a folyószámlahitel keret mértékéig tulajdonosi kezességvállalási nyilatkozatot tegyen.

Határidő: 2025. április 16. KT ülés

Felelős: Ügyvezető

5. napirendi pont: Vác, Eszterházy utca 1. sz. ingatlan bérbeadásra meghirdetése

Tótváradi-Nagy Bence: Belencsák Ágnes hivatalvezető asszonyt köszöntöm. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Igen, kérem, hogy akkor fáradjon ki ide a mikrofonhoz.

Belencsák Ágnes: Tisztelt bizottság! Szeretném módosítani a pályázat benyújtásának határidejét május 5-ről május 29-re Ennyi lenne a kiegészítem, mert a május 5. nincs meg a 30 nap. Hát én szerettem volna bevenni a májusi bizottságira, de akkor így a júniusra fog menni.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Egyébként a javaslatunk szerint a határozati javaslat kipontozott részeire, határozott 5 évre szólna, a tevékenységi kör, vendéglátás, a bérleti díja pedig 300.000 forint/hó. Alulra pedig a biztosítékhhoz ennek a háromszorosa, 900.000 forint biztosíték kerülne. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy a fűtési díjhoz korábban volt összeg írva, tehát még a korábbi bérlet esetén rendben, akkor mi ezt most 60.000 forintra módosítanánk, így inflációkövetés jelleggel.

Vámos Edit: Köszönöm szépen a szót. Mint már az előző üléseken is többször jeleztem, hogy én szeretném, ha minden egyes értékesítésre, vagy bérbeadásra szánt ingatlanál kitétel legyen, hogy azt pontos leírással, fotókkal a leglátogatottabb portálokon, mint az ingatlan.com, a zenga.hu hirdessük, valamint az önkormányzat vac.hu honlapján és a vac.hu közösségi oldalán is. És ezt a kitélet én szeretném, ha minden egyes ingatlanál alkalmaznánk, tehát ez kerüljön bele a határozati javaslatba. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Ugye megvizsgálta a Városfejlesztő ezt a felvetést, ugye, amiről beszéltünk, és ugye az ő megkeresésük alapján ugye az ingatlan.com-ot is, illetve még különböző ilyen portálokat megkerestek, milliós nagyságrendű tételeket kérnének tőlük a hirdetéseknek a feladására. Tehát itt ez az alapvető problémánk. Más a magánszemélyek esetén és más az ilyen cégeknek a regisztrációja, ezeknek az oldalaknál. Ezt mindenféleképpen meg kéne vitatnunk és erről inkább készítenénk egy előterjesztést, hogy akkor mit jelentene ez árban, összegben, és akkor utána ezekről tudnánk dönteni közösen, hogy ezt megéri, nem éri meg ezt a nagyságrendet. De ezt már az ügyvezető úr rögtön jelezte felénk abban a pillanatban, amikor ez először most fölvetődött. Azért akartam erről így beszélni, majd így külön beszélgetésnél. Azt gondolom, hogy ezt most mindenféleképpen a legszélesebb módon, ami belefér ugye ezekbe a költségekbe, amiket itt ugye ilyen hirdetéseknel szoktunk tenni, de ezt a fajta hirdetést pedig akkor előkészítjük, megnézzük, hogy egy ilyen szerződéskötés, akkor pontosan milyen összegekkel járna, konkrét ajánlattal, és ezt behoznánk akkor a bizottság elé egy döntésre, hogy ez akkor kerüljön be, jó, így ezzel a kiegészítéssel szeretném megtenni, illetve még azt szeretném kérni, hogy a vendéglátás mellett szerintem a szolgáltatás is kerüljön bele, mint lehetőség a kiírásba. Az még szerintem ebbe a helyiségbe, amilyen állapotban van, meg ahogy ki lett alakítva, szerintem még beleférhet akár. Köszönöm.

Vámos Edit: Reflektálva arra, amit az alpolgármester úr elmondott, ezekre az ingatlanos oldalakra, egyébként tapasztalatból mondom, tehát céggént azért vannak olyan portfóliók, amik nem ilyen milliós nagyságrendűek például havonta. A másik az, hogy vannak nekünk olyan lehetőségeink, itt történetesen a vac.hu, a honlap, illetve a facebook oldal, ami megint csak lehetőséget ad arra, hogy mindenféle költség nélkül, viszont sokkal, de sokkal nyitottabban és sokkal szerte ágazóbb lehetőségekkel hirdessük ezeket az ingatlanokat. Tehát én mindenképpen javaslom, hogy ne csak egy egyszerű hirdetmény jelenjen meg.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen, ezzel én is maximálisan egyetértek, hogy ami rendelkezésünkre áll felület, azt használjuk és tényleg fényképekkel ellátva, jó minőségben legyenek meghirdetve ezek az ingatlanok, ne csak a Városfejlesztőnek a pályázatok fül alatt egy pdf-fájlként feltöltve. Van-e még bárkinek hozzászólása?

Vámos Edit: Amit most elmondtam a végén, tehát azt az ingyenes lehetőséget, azt viszont mindenképpen vegyük be a határozati javaslatba, hogy mégiscsak azért nyoma legyen. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben. Akkor azzal egyrészt kiegészíteném azzal a határozati javaslatot, amit Kiss Zsolt alpolgármester úr mondott, hogy a tevékenységi körhöz a vendéglátás mellé a szolgáltatás és kerüljön be. Emellett kiegészülne a határozati javaslat egy olyan mondattal, hogy az ingatlan a vac.hu oldalon fényképekkel ellátva kerüljön meghirdetésre, illetve tehát, hogy a vac.hu weboldalon, illetve a facebook oldalán kerüljön fényképekkel ellátva meghirdetésre. Rendben van így, kérdezem előterjesztőt? Rendben. Akkor úgy látom, hogy további hozzászólás nincs. Szavazás. Akkor még egyszer elmondom, hogy mi kerül a kipontozott részre. Tehát a bérleti szerződés határozott, 5 év időtartamra szól. A tevékenységi kör, vendéglátás, szolgáltatás, a bérleti díja 300.000 forint/hó, a fűtési díja 60.000 forint/hó, és alulra pedig a biztosítékként 3 havi bérleti díj 900.000 forint háromszorosa, tehát 3-szor 300.000 forint. Jó, rendben, és akkor erről szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

72/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Eszterházy utca 1. szám alatti 239 m² alapterületű nem lakáscélú helyiséget az alábbi feltételekkel nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés határozott (5 év) időre szól.
- tevékenységi kör: vendéglátás, szolgáltatás
- bérleti díja: 300 000 Ft/hó A bérleti díj ÁFA mentes (ÁFA tv. 86§(1) pontja alapján), amely ezt követően minden év január 1. napjával az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.
- pályáztatott bérlemény fűtési díja: 60 000 Ft/hó ÁFA mentes (ÁFA tv. 86§(1) pontja alapján) amely ezt követően minden év január 1. napjával a közüzemi szolgáltatók által meghatározott éves árváltozás mértékével változhat, legelőször 2026 január 1. napján.
- A helyiség közüzemi díjainak (víz, áram) térítése a tényleges fogyasztás alapján, (külön mérőórák a helyiségben található), amelyet Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számláz tovább a bérlő részére.
- Műszaki állapot: - A bérlemény megtekintett, és később sem kifogásolható állapotban kerül átadásra. A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.
- Pályázat feltétele a pályázati kiírásban meghatározott 3 havi pályázati bérleti díj összegnek, mint biztosítéknak a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számlájára történő befizetése.
- Szerződéskötés feltétele, hogy bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számlájára megfizeti. A pályázat benyújtásának feltételeként befizetett 900 000 Ft összegű biztosíték a kaució összegébe beszámításra kerül.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés – a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható

abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.

Az ingatlan a vac.hu weboldalon és a facebook oldalán fényképekkel ellátva kerüljön meghirdetésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gazdasági Hivatal

6. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása

Tótváradi-Nagy Bence: Itt az előterjesztő Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester nincs jelen, viszont a készítő Kondacs Krisztián környezetvédelmi irodavezető itt van, akit szintén köszöntünk itt a körünkben. Kérdezem, hogy van-e a részéről valamilyen kiegészítés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. A bizottság részéről kérdés, úgy látom, hogy lesz. Makrai Zsoltnak megadom a szót.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Az előterjesztőtől, azaz Kondacs Krisztiántól szeretném megkérdezni, technikai kérdésem lesz. Tavaly októberben módosult az a kormányrendelet, ami miatt előttünk áll ez az előterjesztés, amit nem értek, hogy ennek a kormányrendelet-módosításnak megfelelően novemberben a meglévő rendeletünket módosítottuk és Ön úgy írta, hogy a legszükségesebb változtatások beépültek. Mi az, ami indokolja ennek az új rendeletnek, a teljesen új rendeletnek a kialakítását, illetve nem dolgoztunk, illetve foglalkozott akár Ön is, meg az érintett bizottság, testület azzal, hogy novemberben akkor ezzel foglalkozni kellett, mert a legfontosabbak történtek, apró módosítások mindig vannak, akkor mégis újat csinálunk, ez mi miatt van? Ezt, ezt nem értem. Köszönöm

Kondacs Krisztián: Tisztelt bizottság! Szeretném akkor tájékoztatni, hogy mi volt ennek a folyamata. Tavaly október 1-jével kijött az új kormányrendelet, ez egy eléggé semmiből jött kormányrendelet volt, egyhetes felkészülést adott a településeknek, és egyhetes véleményezés volt rá. Ez meg is látszódott az országban a településeknek a rendeletalkotásában. Összevissza kapkodás volt. Volt olyan rendelet, amelyiket 3-szor dobott vissza a kormányhivatal. Valamelyiket kihirdettek, majd egy hét múlva újra megváltoztatták és újra ki kellett hirdetni. Mi azt a menetrendet követtük ehelyett, hogy kihirdessük és visszavonjuk majd újra, hogy a legszükségesebbet akkor október elseje után módosítottuk novemberben, amelyik teljesen egyértelmű volt, és mellette kérdéseket tettünk fel a kormányhivatalnak. A kormányhivatal válaszai alapján és az azóta kialakult gyakorlat alapján hoztuk be újra a rendeletet. Ezt mi így láttuk célszerűnek és én úgy látom, hogy ez minket igazol vissza, hogy akkor csak a legszükségesebb és egyértelmű módosításokat tettük meg, akkor a jegyzői hatáskör volt az, amelyikben nem volt kérdés, hogy mik változnak. Azóta is teszünk fel kérdéseket a kormányhivatalnak és azóta se kapunk választ egyes kérdéseinkre, ettől függetlenül, amelyiket úgy látunk, hogy egyértelmű most már, azokat módosítottuk.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Irodavezető úrhoz lenne kérdésem. A szabályozással kapcsolatban némi hiányérzetem merült föl, de lehet, hogy tud rá válaszolni. A tervezet szabályozza az inváziós fajú fás szárú növényeket, azonban az idegen honos fásszárú növényeket nem, amik előfordulnak, valamint a gyomfák esetében is megfontolásra érdemes lehet a szabályozás, ugyanis főleg a fák pótlásával kapcsolatban lehet ez érdekes kérdés, és az élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető kivágott fák esetében. A gyomfák esetében például, ami lehet akár honos fa is, meg esetleg nem

inváziós, a pótlás az szükségtelen lehet, mert ha egyébként is vadon nőtt be mondjuk egy kereszteződés közelében a fa, akkor azt pótlási kötelezettség nélkül lehetne kivágni. Ugyanez vonatkozik a kivágott felszárú növények pótlása nem történhet inváziós fajú vagy idegen honos felszárú növényekkel. Tehát én a szabályozásba javasolnám vagy most, vagy majd a képviselő-testület elé bekerülő előterjesztésbe ezt becikkelyezni. Van egy konkrét javaslatom is a 4. szakasz (11) bekezdés d) pontjához, ami úgy szól, hogy a közhasználatú területen lévő fásszárú növények metszését kizárólag a Váci Városfejlesztő Kft. végezheti, kivételt képez el ez alól a járda használhatóságának és úrszelvényének biztosítása érdekében. Én ezt kiegészíteném a közutakkal, tehát a járda és vagy járda, illetve közutak használhatóságának, illetve és úrszelvényének biztosítása érdekében, azért, mert a közútkezelő is szokott ilyen tisztításokat végezni, metszéseket, a Vác belterületén is láttam ilyet főút mentén. Ez egy konkrét javaslatom lenne. Ennyi. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem a Kondacs urat, hogy reagál-e erre?

Kondacs Krisztián: Persze, természetesen. Hátulról, a járda használhatóságát azt a Városfejlesztő végzi, és itt ez a konkrét kitétel ez erre vonatkozik, a közút használhatósága azt a közút fogja elvégezni, tehát a közút fenntartója fogja elvégezni. Ez így nem a Városfejlesztő.

Dr. Ványai László: Igen, ez éppen a kivételek felsorolása, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. végezheti, kivéve ezek, kivéve a járda, tehát a járdát sem a Váci Városfejlesztő,

Kondacs Krisztián: Hát a közút fenntartású, tehát akkor az a javaslat, hogy mondjuk egy f) pontként kerüljön be, hogy amelyik utakat a közút tartja fent, azt ő is végezhesse el,

Dr. Ványai László: Nem feltétlenül a d) pont kiegészítés. Járda, illetve közutak.

Kondacs Krisztián: Járda az már nem lesz jó, mert a járdát a Városfejlesztő végzi, a közút mellett a valamelyiket a közút végzi, nem biztos, hogy Városfejlesztő, ezért

Herczeg György: Tisztelt bizottság! Válaszolnék én. Értem a kérdést. Azért került bele ez a járda használhatóságú és úrszelvényezés, ugyanis nem csak, nem csak ezt a rendeletet kell néznünk a 282-est ami alapján készítjük, hanem majd a jövőben jövő településképi rendeletet is, ami viszont ráhárítja a lakosokra szintén ezeknek a karbantartását és ezért tettük bele ezt a kitételet. A maga a közútnak a kitételét azért nem kell beletennünk, ugyanis az egy teljesen másik rendelet, hogy a közút karbantartását a Magyar Közút elvégezheti tulajdonképpen mindenféle jelzés nélkül. Tehát ezért nem raktuk bele ezt a pontot.

Dr. Ványai László: Köszönöm ezt a választ, elfogadom és akkor ezzel kapcsolatban nincsen javaslatom az idegen honos fásszárú növényekkel kapcsolatban.

Herczeg György: Arra is válaszolok, akkor arra is válaszolnék. A 282-es rendelet kizárólag az invazív fajokról rendelkezik. Nekünk van még ezenkívül egy másik lista, ami pedig az ajánlott fákra vonatkozik, hogy mire vonatkozna, amiket ajánlunk telepítésre. Ez a 2. lista, amit így tulajdonképpen megszabhatna az önkormányzat, hogy mit lehetne. Nem szól ilyen kitételekről a továbbiakban a rendelet, tehát hogy nem biztos, hogy bevitethetjük, ezért nem is biztos, hogy nem is raktuk bele ezeket a lehetőségeket. És akkor még? Ja, igen, vadon növő fák, a 282-es nem tesz különbséget semmilyen, hogyan került oda a fa, ott a fa kész, tehát hogy ami fa létezik, azt pótolatni kell, hogyha kivágásra kerül, akár fás szárú növény, akár fa, akár az, tehát bokor cserje, ami fás szárú növény, azt pótolatni kell, akárhogyan került

oda, akár a madár ültette, akár az ember ültette szabályosan vagy szabálytalanul, akkor is pótoltni kell. Nem engedi a rendelet, hogy ne pótolassuk. Egyetlenegy kitélt tesz a rendelet, hogy abban az esetben, hogyha vagyonvédelem, vagy beteg a fa, elpusztult egyebekben kivágja, akkor csökkenthető a pótlási kötelezettség.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr és Kondacs úrnak köszönöm az előző válaszát megértettem és nem csodálkoztam, mert sejtettem. Viszont a még konkrétabb kérdésem az lett volna, csak lehet, hogy nem én fogalmaztam jól, hogy mi miért nem a meglévő rendeletet módosítottuk ismételt és miért egy új rendeletet alkotunk. Lehet, hogy ez a jogtechnikai kérdés és jegyző asszony jobban tud rá válaszolni, mert hogyha olyan szintű átalakítás kellett, hogy inkább újnak felelt meg, azt megértem, csak igazából ez nem derült ki számomra. Köszönöm.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Valóban az a helyzet, hogy optikai jó megoldás van, hiszen egy teljesen új felhatalmazás alapján kell ezt a rendeletet megalkotnunk és ezért nem módosítjuk, hanem egy újat szeretnénk, hogyha a testület majd a későbbiekben elfogadna. Arra felhívnám a figyelmet, hogy a bizottság most egy véleményt alkot, ez a rendeletervezet ezután a zöld hatósághoz megküldésre kerül, és majd hogyha az ő véleményük megérkezett, azt követően fog a testület elé bekerülni elfogadásra.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük jegyző asszony kiegészítését. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e még bárkinek kérdése? Úgy látom, hogy nincs, a vitát lezárom és szavazunk az egy darab előttünk lévő határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

73/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fás szárú növények és zöldfelületek védelméről szóló rendelet elfogadását – az illetékes környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének beszerzését követően – a mellékelt szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Jegyző, Jogi Osztály

7. napirendi pont: Rendelet alkotás – a vízgazdálkodási hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről

Tótváradi-Nagy Bence: Matkovich Ilona az előterjesztő, a készítő Riez Gyula osztályvezető, őt köszöntöm, illetve külön köszöntöm Zsigmond Jolánt korábbi főépítész asszonyt. Kérdezem, hogy az Önök részéről van-e kiegészítés ehhez a határozati javaslathoz, illetve ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan? Úgy látom, hogy nincs, a bizottságot kérdezem, hogy kíván-e szót kérni bárki? Úgy látom, hogy nem, úgyhogy szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

74/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a vízgazdálkodási hatósági felmérés részletes szabályairól, eljárási rendjéről szóló önkormányzati rendeletet az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Polgármester

8. napirendi pont: A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) rendelet módosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Matkovich Ilona az előterjesztő, készítő Riez Gyula osztályvezető kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Úgy látom, hogy nincs. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdése?

Vámos Edit: Köszönöm szépen a szót. Ez a határozat ez valószínűleg a külterületen élőkre vonatkozik, mert ugye ezek a területek azok, amelyek nincsenek néha se vízzel, se csatornával ellátva. A kérdésem az lenne, hogy itt a részletes indoklás végén az szerepel, hogy nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz megfelelő ártalmatlanítása érdekében a szennyvíz elszállítását végző közszolgáltató kijelölése. Na most ezeken a területen, ismerve ezeket a területeket, én is egy ilyen területen élek, azért tudom mondani, vannak olyan fajta szerek, amelyek biológiailag lebontják a szennyvizet, tehát lényegében az emésztőben lévő vizet, és így kilocsolhatóak például a kertbe. Na most, ha ezek a regisztrációk megtörténnek, amivel mondjuk egyetértek, mert nyilván tudnia kell az önkormányzatnak azt, hogy pontosan hol és milyen emésztőkkel rendelkeznek azok, akiknek külterületen van ingatlanuk. Ezt követően kötelezővé fogják tenni azt, hogy lesz egy szolgáltató és az el kell, hogy vigye ezt a szennyvizet, vagy esetleg azok, akik a környezetvédelmi előírások figyelembevételével és tényleg bizonyítottan olyan szerek használatával a saját területükre ürítik ezt a szennyvizet, ami szagtalan és elfolyósított, hogy ez lehetséges továbbra is, vagy pedig ezzel a rendelettel lényegében egy kötelező szennyvízszállítást írnánk elő ezeken a területeken. Tehát ez lenne a kérdésem. Köszönöm.

Zsigmond Jolán: Tisztelt elnök úr, jegyző asszony, tisztelt bizottság! Tartozik a rendelettervezethez egy részletes bevallási ív. A bevallási ívben taglalva van, hogy milyen típusú berendezések vannak jelenleg használatban a településen. Az is benne van ebben az ívben, hogy jelölje meg a kedves bevalló, hogy milyen hatóság, milyen számon, milyen engedéllyel hagyta oda letelepíteni ezeket az objektumokat. Én ma tájékozódtam a neten, az összesféle ilyen berendezés kizárólag az árusítók reklámját tartalmazza, és rendszerint azzal kezdődik, hogy ezek a berendezések az országban mindenhol telepíthetők. Na ez nem igaz, de ettől még így van, ezért mivel a vízügyi főhatóság kérdezi, a tengelyen szállított szennyvízrendelethez és szállító kijelöléséhez adatok kellenek. Most ilyen adatgyűjtési láz van az országban mindenféle szempontból, meg helyről. Az a helyzet, hogy közben Vác teljes területe 3-as veszélyeztetettségű kategóriájú talajon áll, vízbázis van, karsztvíz van, olyan karszt, ugye azt mindenki tudja, melyik karsztról beszélek, mert látszik jó messziről, hogy a Naszályról van szó. Ez egy olyan karszt, ami most hazabeszélek, Turáig elmegy és ott lemegy a föld mélyébe és ott már 130 fokos karsztvíz van. Ha ezt itt elszennyezzük, nagyon nagy területen meg fog jelenni. Ezek a szennyvíztisztító kisberendezések és eljárások, kizárólag vízügyi hatóság engedélyével, szerencsés esetben a vízügyi hatóság, első fokon a helyi jegyző, bonyolultabb esetben pedig vízügyi hatóságok

engedélyével telepíthetők, ahol vizsgálják a talajviszonyokat, az elhelyezési lehetőségeket. Tehát nem elég, hogy kitisztítottuk a vízügyi hatóság szempontjából, az ilyen módon tisztított szennyvíz is benne van a nevében, szennyvíz, tehát nem lehet beleengedni a talajba mindenhol, nem lehet kilocsolni mindenhol, mert szennyezi a talajt. Én az előterjesztésben kibontottam a rendelettervezetnél, hogy milyen számú ingatlan érintett a rendelettel, nagyon nagyszámú, teljesen indifferens, hogy kül- vagy belterület, ugye beépített vagy lakott helyről van szó. A lakott helyek nagy száma ilyen szempontból, tehát a bevallási kötelezettek köre az a Naszály oldala lesz, meg én úgy hívom, hogy délvidék, tehát ami körülöleli a belterületet. Na most, hogy az agglomerációból meg helyből olyan mértékű kiköltözések történtek, hogy a választási körzeteket át kellett miatta kalibrálni, ebből én tudom, mert azt én is csináltam, ebből én tudom, hogy van olyan ingatlan a Naszály oldalában, nem tudom, hogy az az ingatlan egy lapulevél alá történik, vagy valóba épület van, 24-en lakják. Na most azért nem mindegy, hogy ilyen mértékű kiszennyezés, hogy megy bele a talajba. Leteszem a főesküt, hogy engedély nélkül vegyszerezgetnek és senki nem tudja, hova viszik a tisztított, idézőjelbe tisztított, de valójában szennyvizet, tehát ekkora kockázatot senki nem vállalhat föl a saját településén.

Vámos Edit: Köszönöm szépen a szót. Itt akkor tulajdonképpen szennyvíztisztító berendezésekről beszélt, és én amiket ismerek, azok általában több évtizede létesített zárt rendszerű emésztők. Na most ezeket az emésztőket említettem én, nyilván ezeket régen, azokon a területeken, ahol most, ahogy Ön mondja, rengetegen kiköltöztek és életvitelszerűen élnek, használják, és van, ahol elszállítatják, van olyan, ahol azokat a szereket, vagy azt a szert, amit én mondjuk konkrétan ismerek, azt használják, és így vagy a saját területükre ürítik magát a letisztított szennyvizet, idézőjelben, akkor, vagy pedig ugye elszállítja egy szennyvíz, tehát egy autó, ami jön, és egy szippantós. És az a kérdésem, hogy tulajdonképpen, amikor ugye ezek a bevallások megtörténnek, tehát én erre akarok kilyukadni, tehát, hogy itt megvizsgálják azt egyénenként, hogy kinek hogyan alakul mondjuk a szennyvíznek az elszállítása, vagy a kilocsolása, vagy pedig automatikusan egy kötelezettséget fognak kiróni, hogy ezeket a szennyvizeteket például kilocsolni nem lehet. Itt összehasonlítanám azzal a dologgal, amikor egy mezőgazdasági trágyázás történik, mert például azért rengeteg mezőgazdasági terület is van Vác környékén, tehát ott is kvázi belekerül a talajba olyan anyag, amit összehasonlíthatunk a háztartási szennyvizekkel. Tehát, hogy mennyire lesz ez elkülönülve ettől, illetve milyen lehetőségei maradnak annak, aki továbbra is szeretne mondjuk azzal élni, hogy ezt a szennyvizet, amit bizonyos biológiailag lebomló anyagokkal ellátott, mondjuk a saját telkén kilocsolja.

Zsigmond Jolán: Hát jogilag úgy néz ki a dolog, hogy aki nem tudja beírni a bevallásába az engedély számát, az engedélyező hatóság megnevezését, az engedély nélkül működteti ezt a fajta házilag, nagyon jó szándékú, tehát nem kérdőjelezem én meg, jó szándékú, de nem vizsgált tevékenységet. Na most lehetősége van az elsőfokú vízügyi hatóságnak, ebbe majd jegyző asszony segít ne, hogy itt hülyeségeket beszéljek, fennmaradási engedély benyújtására kötelezni a kedves ügyfelet, és akkor, ha a döntés a jegyzőnél van, ő ha tovább kell adnia, mert olyanok a körülmények, akkor a vízügyi hatóság el fogja bírálni és nyilván előírásokat, kötelezéseket fog foganatosítani.

Kiss Zsolt: Tehát szeretném röviden összefoglalni. Ez most arról szól, hogy minden egyes háztartás, ami ugye nincsen bekötve a csatornára, az nyilatkozik, hogy milyen szennyvízmennyiséget állít elő, és milyen módon kezeli, majd ez ide bejön egy adatmennyiségre. Ez azért szükséges, mert ugye egy közbeszerzés keretében ki kéne választanunk egy olyan szolgáltatót, aki egyébként a város területén, hogyha igénybe akarják venni ezt a szolgáltatást a városlakók, akkor ezt főlívhatják és ki kell mennie az adott áron, az adott feltételekkel el kell vinnie az ott keletkezett szennyvizet. Tehát ez a lényege most a felmérésnek. Nyilván a másik oldal meg a megközelítés, ugye pedig az az, hogy ugye egyébként a nem állandó lakók, mert ugye ezek általában gyümölcstározók és nem állandó lakhelyként funkcionál

épületek, amelyekben szintén azért keletkezik ugye szennyvíz, ennek most jelen pillanatban milyen a használata, milyen módon történik meg ugye a szennyvíznek a kezelése, merthogy amikor ezek létesültek, vagy amikor ezek kaptak mondjuk építési engedélyt az adott területen, akkor valószínűleg az akkori szabályoknak megfelelően kezelték. De mivel, hogy ezek a szabályok változnak, ma, lehet, hogy ezeket a szabályokat hozzá kell igazítani majd a ma meglévő szabályokhoz, mert hogyha ezek szigorodnak, akkor nincs mese, ugye ezeknek le kell követni ugye ezeknek a szigorodásoknak, mert nagyon nagy mértékben ugye próbálják védeni most már ugye a talajvizet, pontosan, amiről beszélt itt a Jolika is azzal kapcsolatosan, hogy ne tudják elfertőzni ugye az adott területen élők az ott lévő vízbázist, röviden ennek, ennek egyébként, ennek a felmérésnek ez a lényege.

Buchwald Imre: Kicsit leegyszerűsítve és bizottsági tagoknak választ megadva, hát több évtizeddel ezelőtt, amikor megszűnt, tehát a szakmabeliek tudják, hogy a szikkasztó telepítése megszűnt, ami alapvetően egy szikkasztó is arról szólt, hogy egy idő után a tetején keletkezett tiszta víz el tudott szivárogni a talajba, ezért szüntették meg és írták elő kötelezően a zárt rendszerű szennyvíztárolókat. A zárt rendszerű szennyvíztároló az azt jelenti, hogy zárt rendszerű az a környezetbe nem juthat ki. Az, ami itt elhangzott előterjesztő részéről, hogy igen, vannak cégek, akik például fogyasztótablettákat és sok mindent írnak az interneten, hogy milyen szuper, meg olyan vegyszereket, ami a vizet totál megtisztítja, bár senki nem vizsgálta meg azt a vizet, hogy mitől kéne megtisztítani és milyen vegyszert kéne hozzá használni, tehát jogszabály szerint az nem lehet sem úgy, hogy elszivárog, sem azt, hogy kilocsolom. Azt, hogy ennek a felmérésnek lesz utána a vízügyi hatóság részéről egy olyanja, hogy aki ezt írta le, biztos, hogy azonnal föl fogják szólítani, hogy szüntesse meg és maradjon a zárt rendszer működtetésének a szabályai. De ez nem mai jogszabály, ez már egy régi jogszabály és ez így működött. Tudjuk azt szakmabeliek, hogy igen, úgy működött, hogy ki lett locsolva, mert ugye a szennyvíz most szennyvíztéma, tehát annak van egy sűrű része, meg van egy híg része. Egy idő után a híg rész a víz fölött van, és azzal vagy csinállok valamit, vagy nem, vagy kilocsolom, mert ugye a szántóföldre is a keletkezett trágyát locsoljuk ki a kertbe, vagy hordjuk ki, mert ezzel tápláljuk a földet. Most, hogy erre miért nincs szabályozás, hogy mi van, vagy hogy nincs, az egy másik terület, tehát itt várható igen, hogy az lesz, hogy ezt meg kell szüntetni, illetve bizonyítani kell, hogy a keletkezett mennyiség és én nyilatkozok, hogy mennyi keletkezett, el lett véve, majd jegyzőkönyvön kívül esetleg tudok egy két tippet adni. Köszönöm.

Zsigmond Jolán: A tengelyen szállított szennyvíz szállítására vonatkozó rendelet megalkotásához, illetve az azt követően elvégzendő közbeszerzési eljáráshoz nemcsak a bevallott szennyvízmennyiség, hanem a személyekre szabott, becsült szennyvízmennyiség lesz a mérvadó. Tehát itt a bevallással meg se kérdeztük egyébként a kérdőívbe, hogy mennyi az általa becsült szennyvíz, amit ő kibocsát. Ez az egyik. A másik. Igen, vannak olyan területei az országnak, volt szerencsém olyan helyeken dolgozni, ahol bizonyos nagyon veszélyeztetett vízbázisokon a trágyázás tiltott. Vannak olyan helyek, ahol nem tiltott. Itt se tudok róla, hogy tiltott lenne, bár ebben a 3. kategóriás talajban veszélyeztetettségben nem vagyok most otthon, hogy én ezt soroljam, hogy mi a helyzet vele. Viszont nem sok olyan tehenet láttam, amelyik domestost iszik, meg szóval van ebben a szennyvízben sok más egyéb is, ami nem odaváló.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Rozmarin Sándor alpolgármester úr, aki egyben az északi külterületeknek a képviselője, én is azt javaslom, hogy fáradjon ide ki, mert ez a mikrofon egészen biztos, hogy működik, addig nyugodtan foglaljon itt helyet.

Rozmarin Sándor: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt bizottság! Látok ebben az előterjesztésben egy nagyon jó előrelépést, és ez pedig a közszolgálatának a kiválasztását, ugyanis számtalanszor fordulnak

hozzám a külterületen élők, hogy a közszolgáltató hiányába, akit meg szeretnének bízni, az vagy irdatlan magas áron, vagy egyáltalán nem is vállalja el a feladatot, és ott maradnak ellátás nélkül, és ebben az esetben ez pedig megoldódna, és ez egy nagyon előremutató törekvés, és köszönöm szépen, hogyha támogatnák.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. További hozzászólást nem látok, úgyhogy szavazzunk a határozati javaslatról és köszönjük szépen a kiegészítést

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

75/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Polgármester

9. napirendi pont: Váci Strand és Uszoda fejlesztési koncepcióterv elfogadása

Tótváradi-Nagy Bence: Előterjesztő Riez Gyula osztályvezető, illetve Abonyi Péter műszaki ügyintéző készítette. Kérdezem, hogy kiegészítés van-e a Műszaki osztály részéről? Úgy látom, hogy nincs. Én a magam részéről az A-jelű koncepciótervet javasolnám. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek hozzászólása? Úgy látom, hogy nincs, akkor, az A verzió szerepel a határozati javaslatban, tehát arról szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

76/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az egységes fejlesztési cél érdekében a Vác Városi Strand és Uszoda fejlesztéséről szóló koncepció terv A” verzióját hagyja jóvá azzal a kitétellel, hogy egy következő megvalósítási szakasz előkészítése során megvizsgálásra kerül, hogy az „L” alakú medence helyén elhelyezhető-e a „B” verzióban megfogalmazott 4 sávós 50 m-es úszómedence a csatlakozó strandfunkcióval.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály

10. napirendi pont: 2025. évi költségvetési sorok kötelezettségvállalási sorrendjének elfogadása

Tótváradi-Nagy Bence: Riez Gyula osztályvezető úr az előterjesztő, kérdezem, hogy kívánja-e

kiegészíteni, pontosabban ő a készítője ennek az előterjesztésnek. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van e kérdés? Úgy látom, hogy van. Jess Kinga képviselő asszonynak megadom a szót.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Nagyon rövid kérdésem van, én nem értem az egészet, úgyhogy, ha segítené megfejtetni az itt levő színeket, oszlopokat, számokat és egyebeket, akkor megköszönném.

Tótváradi-Nagy Bence: Osztályvezető úr a tegnapi Pénzügyi Ügyrendi Bizottsági ülésen is részletesen elmagyarázta ezt nekünk. Kérem, hogy akkor most is tegye meg ugyanezt.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Akkor kicsit segítenék benne, ahogy az előterjesztésben is szerepel, a prioritási sorrendet a költségvetési rendeletben lévő prioritási sorrendet úgy próbáltuk összeállítani, főképp egyébként műszaki, szakmai szempontok alapján, de egy kicsit annál bővebben. Itt felmerült az a kérdés is, hogy miért nem csináltunk egy matematikai logaritmust erre. Hát azért nem, merthogy ez sokkal több annál, minthogy matematikailag súlyozni tudjunk. Először, amikor megláttuk a feladatot, akkor mi is azt gondoltuk, hogy lehetséges. Ez 63 feladatról szól, 1-től 63-ig beszámozni és eszerint felállítani egy sorrendet, ez is járható út. De azt is érzékeltük, hogy akkor körülbelül 60 darab egyes sorszámossal lenne a feladatok, merthogy olyan igények merülnek fel. Ezért elkezdtek azt megnézni, hogy melyek azok a feladatok, amelyek például egy pályázat esetében nekünk pénzt hoznak, és azt gondolom, hogy akkor gazdálkodunk jól, hogyha egy nyertes pályázatnál az önerőt biztosítjuk, mert bevételünk keletkezik. Továbbmenve, ezeknél a pályázatoknál, konkrétan a TOP-os pályázatoknál, ezek főképp energetikai pályázat, aminél újabb megtakarításunk fog keletkezni, tehát elkezdtek a projekteket olyan szempontból megvizsgálni, hogy mikor kivitelezhető, milyen beszerzési eljárással, annak milyen hosszú ideje van, akár egy óvodateraszfelújításnál, hogy az óvodában munka igazándiból akkor végezhető, amikor mondjuk nyári szünet van vagy szabadságolás van, és így inkább egy 4 csomagot állítottunk össze, 4 olyan elsődleges prioritási sorrendet, ami alapján tud dönteni a képviselő-testület, hogy első csomagban ez a feladatmennyiség az, ami a rendelkezésre álló fedezeti forrásoknak megfelelően elvégezhető, és ezen belül is vannak csoportosítások. A színek azért történtek, és hogyha megnézzük a táblázatot, az első oldal azért 5 lap, mert az első oldal az a 6-os 7-es számú melléklet, a költségvetési rendelet sorainak megfelelően készült és a prioritási sorrend tartalmazza azt, hogy 1.2, 1.1., tehát utána pedig szétbontva az 1-es 2-es 3-as és 4-es kategóriákra a sorrendet, az külön lapokon szerepel és ott is a táblázat eleje az arról szól, hogy a költségvetési rendeletnek megfelelően hoztuk a sorokat, és utána pedig ott már számozva prioritási sorrendbe kerültek. A színek azért kerültek, hogy látható a 4 kategória és az összegző táblázatból láthatóak legyenek, hogy melyik kategória milyen színű és könnyebben, vizuálisabban, könnyebben láthatóak. A tegnapi nap tanulságaként még egy dolgot elvégeztem itt ma reggel, összeadtam a 4 kategóriának a sorainak a számaikat. Az egyes kategóriában, hogyha kivesszük a pályázati bevételi forrásokat, akkor összesen 330.589.000 forint az egyes kategóriában szereplő feladatoknak az összértéke. A 2.-ban 119.400.000 forint, a 3.-ban 44.200.000 és a 3. 37.189.000 forint lett. Mi ezen szempontok szerint próbáltuk a kategóriákat elkészíteni. Természetesen lehet ezt úgy is, mert azóta csináltunk egy olyan változatot is, hogy ez 63 feladatról szól, hogy 1-től 63-ig számozva, ez is járható út. Ám itt rögtön az merül majd fel kérdésként, hogy mi az 1-es és mi a 2-es és hogyha azoknak a fedezeti forrásai nem állnak akár rendelkezésünkre, akkor mi lesz a többi feladattal és mikor lesznek ezek a feladatok a többi 62 mikor kerülnek elvégzésre. Ha látjuk ma április van, már az év egynegyede vagy egyharmada elment, és még a prioritásokról beszélünk, természetesen lehet azt kérdezni, hogy majd november magasságában, hogy mit végeztünk. Hogyha mondjuk 1-63-ig számozzuk be a feladatokat, akkor felmerülhet az a kérdés, hogy mi az osztályon hiába készítünk elő szakmailag bármit is, de hogyha a prioritási sorrendeknek megfelelően nem állnak rendelkezésre a fedezetek, akkor előfordulhat, hogy ezeknek a feladatoknak csak nagyon kevés része fog megvalósulni. A tegnapi nap folyamán nem érkezett a Pénzügyi bizottság

részéről érdemi kritika, hanem technikai kritikák érkeztek, ezért készítettünk el a képviselő-testületi ülésre egy másik változatot. Kérjük a bizottságot megvitatni, véleményeket is várunk, érdemieket.

Tótváradi-Nagy Bence: Nagyon szépen köszönjük. Ugye említette itt a színeket, ezeket mi nem igazán látjuk, hogyha a testületi anyagnál lenne esetleg lehetőség, akkor színesben nagyon hálásak lennénk, hogyha megkapnánk,

Riez Gyula: Mert ugye igen, mert ugye az történt, hogy fekete-fehérbe került kinyomtatásra, most ebből tanulva, a táblázat, amikor elkészül, akkor azt mi pdf-be fogjuk feltölteni és nem beszkeneltet fogunk feltölteni.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Nehéz volt a táblázatot értelmezni, de hogyha az ember nagyon sokat bóklászott benne, akkor a prioritásokat valahogy össze tudta rakni, hogy mi mit jelent. De még mielőtt belekérdeznék, én inkább arra lennék kíváncsi, hogyha a tegnapi bizottsági ülésen technikai kérdések voltak, azaz tisztázandó felvetések jelentek meg, hogy egyértelműbb legyen, akkor megköszönném, hogyha osztályvezető úr elmondaná, hogy melyek voltak ezek az észrevételek, milyen szinten lesz majd módosítva, mert lehet, hogy sok kérdést tudnánk megelőzni azzal, hogyha ezeket összegeznék és a jelen bizottság elé tárná és utána esetleg valakinek még bármilyen kiegészítése van, akkor azt meg tudja tenni, meg tudja kérdezni. Köszönöm

Riez Gyula: Lehet, hogy kicsit szarkasztikus leszek, könnyű ezt megválaszolni. Igazándiból érdemi hozzászólás nem volt. Az volt a kritika, hogy miért A/3-as miért szürke és miért ilyen technikai rendszerben lett megvalósítva és más nem érkezett. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük. Úgy látom, hogy további kérdés nincs a bizottság részéről, úgylátom szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

77/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.25.) számú önkormányzati rendelet 7.§ (20) bekezdés szerinti az önkormányzat felújítási (6. sz. melléklet) és beruházási kiadásai (7. sz. melléklet) között szerepeltetett sorok kötelezettségvállalási sorrendjét a mellékletben meghatározott sorrendben.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály

11. napirendi pont: Vác, Kőbida utca hrsz. 1832/17 közterületre 1-1 db távközlési táp és mérőszekrény kihelyezése

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén osztályvezető úr az előterjesztő, illetve Kovacsics József műszaki ügyintéző készítette. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés a részükről? Úgy látom, hogy nincs. A bizottság részéről, a körzet képviselője részéről úgy látom, hogy nincs, akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

78/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy a Kalásznét Kft. 1 db fogyasztásmérő szekrényt és 1 db GR-2 távközlési szekrényt helyezzen ki a Kőhíd utca 4-10. számú ingatlan előtt, 1832/17 hrsz. nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, az ANYRF-08/04/2024 munkaszámú helyszínrajz szerint.

Határidő: azonnal

Felclős: Műszaki Osztály vezetője

12. napirendi pont: Vác, Naszály út 2716 hrsz-ú közterületre közcéli elosztószekrény kihelyezése

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén osztályvezető úr az előterjesztő. Kérdezem, hogy van-e a Műszaki osztály részéről? Nincs kiegészítés. Itt a határozati javaslatban láthatjuk, hogy itt került bele egy kötelezettségvállalás is, hogy a Galcsék utca sarkától a kihelyezésre kerülő elosztószekrényig a parkolás megakadályozása miatt és a szekrény védelmében is több helyre zöld színű parkolásgátló oszlopokat helyezzen ki a kérelmező, valamint a földes területet tegye rendbe. Én ennek kifejezetten örülök, hogy belekerült, és kérünk cserébe valamit, hogyha már ide egy frekventált, bár nem túl szép utcába kikerül egy ilyen szekrény. Úgy látom, hogy lesznek hozzászólások. Elsőként Jess Kinga nyomott gombot.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Az első kérdésemre megkaptam a választ, ha elolvastam volna előre a határozati javaslatot, akkor már nem is akartam volna megkérdezni, de a másik kérdés, ami felmerült az előzetes beszélgetések során, hogy ezek után az elosztószekrények után fizet-e a szolgáltató bármiféle közterület-foglalási díjat, vagy egyebet.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő asszony! A közterület-használatról szóló rendeletünk alapján mentességet élveznek ezek az elosztószekrények.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy tisztában vagyok azzal, hogy lényegesen jelentősebb költséggel járna a felszín alá telepíteni egy elosztószekrényt, esetleg máshova telepíteni. Az én problémám az lenne, hogy itt a Naszály út, ahova az elosztószekrény, a felszíni szekrény tervezve van, az egyébként is egy nagyon szűk keresztmetszetű út, mind gyalogos közlekedés, mind az autós közlekedés szempontjából. Egy felszíni elosztószekrény a tervezett helyen szerintem akadályozná a közlekedést. És a kérdés az lenne, hogy nem lehetne-e áttelepíteni más helyre, mert ugye van egy felszíni trafóház is nem túl messze, vagy esetleg föld alá telepíteni. Köszönöm.

Kovacsics József: Tisztelt bizottság! Képviselő úr! Összetett a dolog. A Bánó udvarban van a trafóállomás, onnan fogják elindítani a vezetéket a kérelmezőnek a Pingvin cukrászda utáni épülethez. Ott a járdákat fogják felbontani, illetve az út alatt a nagy csomópontnál földalatti fúrás fognak végezni, valamint a Naszály út alatt, ahol a szekrény be van tervezve, ott is át fogják fúrni. Szóval több helyen az utakon, illetve a járdáknál fúrásokat fognak végezni. Föld alá nem tudják a szekrényt több dolog

miatt elhelyezni, főleg a balesetveszély szempontjából. Ez miatt már többször egyeztettünk az Elmű szakembereivel, hiszen a Széchenyi utcában van már, ahol az energiaigényeket nem tudják egy szekrényből kielégíteni. A Gálcsék utca környékén már 3 szekrény is ki van helyezve. Nem vállalja az Elmű, mivel nedvesedik a talaj, az érintésvédelem miatt nem lehet a föld alá helyezni a szekrényt. Az, hogy ezen a területen, ahol most a kandaláber mellé tervezték, szerintem jobb hely nincsen, mivel a túloldalra fogják átvinni, ott meg még szűkebb a járda, véleményem szerint, legfeljebb a fák közé lehetne még berakadni velük.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, köszönjük szépen. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e még bárkinek bármilyen kérdés? Úgy látom, hogy nincs akkor, de utolsó pillanatban Ványai László úr gombot nyomott, úgyhogy még pont belefért az időbe.

Dr. Ványai László: Köszönöm. A Pingvin Cukrászda mögött van egy beépítetlen terület és ott

Kovacsics József: Az nem önkormányzati, az nem közterület, oda nem tudják.

Dr. Ványai László: Szorgalmi jog alapításával nem megoldható esetleg egy ilyen utolsó kérdés, szorgalmi jog alapításával vagy

Kovacsics József: Nem. Elmű-nek nincsen ilyen engedélye, hogy odarakjon, közterületre lehet.

Kiss Zsolt: Ehhez a napirendhez mondom, hogy ez sűrűn fog előjönni már ugye, merthogy ezekkel a szekrényekkel mi is nagyon sokat küzdünk az Elművel, hogy hova kerüljenek, vagy hova kell kerülniük így ezeknek a szekrényeknek. Ugye a föld alatt, itt azt elmondták már a Kovacsics úr, hogy miért nem is nagyon preferáltuk volna, hogy a belvárosi részen, főleg ahol látványában sem ugye szépek ezek a szekrények, hogy inkább kerüljenek a föld alá, de elmondták, hogy különböző érintésvédelmi okok miatt, sehol nem építenek föld alatti ilyen szekrényeket, tehát nincs is erre máshol esetleg minta, hogy hogyan lehetne ezt megoldani. Inkább ugye azon voltunk, hogy a lehető legeldugottabb helyekre kerüljenek ezek a szekrények, tehát ne annyira szem előtt, illetve azon dolgozunk, hogy valamilyen burkolással, burkolattal szebbítsük, szépítsük ugye ezeknek a szekrényeknek a jelenlétét a belvárosban. Tehát ezen dolgozik a Főépítési iroda az Elművel közösen, merthogy vannak erre példák. Én mindig szoktam mondani, hogy ha valamire keresek megoldást vagy jó megoldást, akkor elmegyek a Vekerle telepre és ott általában szoktam találni, ott is például egy ilyen faburkolattal, egy szép faburkolattal oldják meg például ezeknek az eltüntetését, ez jelen pillanatban még egyeztetés alatt van egyébként ezzel, hogy ezt hogyan lehetne esztétikailag szebbé tenni, ezeknek a szekrényeknek a helyét. A helyszínt viszont legtöbbször azt szokta meghatározni, hogy hol van olyan helyszín, ahol se a gyalogosforgalmat, se pedig ugye a fásszáru növényeket ne veszélyeztesse ugye egy-egy ilyen szekrény, merthogy itt megfelelő távolságra, a gyökérzet miatt megfelelő távolságra kell ugye ezeket elvezetni, és ezért keresnek általában ilyen villanyoszlophoz közeli, vagy falhoz közeli általában helyeket, ahol ezt viszonylag kisebb forgalom mentén el lehet helyezni, hogy ne menjenek ki esetleg autók, vagy ne legyen problémás esetleg a beközeledés az adott területekre. Az a terület, amit ön fölvetett, az pedig ugye magántulajdon, ott szorgalmi jogot maximum vezetékre lehet, de meglévő állomásra nem lehet telepíteni, tehát oda nem tud bejutni akármikor ugye az Elmű, minden esetben ezeknek a szekrényeknek a 24 órájában jól megközelíthető helyen kell elhelyezésre kerülniük, ez az oka a helyszínválasztásnak.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen alpolgármester úr kiegészítését, úgy látom, hogy további hozzászólás nincs, úgyhogy a vitát lezárom, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

79/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. közcélú elosztószelekrényt helyezzen ki a Naszály úton, a 2716 hrsz. nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, a NYRV_CS-42059 rajzszámú nyomvonalrajz szerint. A tervezett új elosztószelekrény a tájba és környezetbe illő színben helyezhető el. A Gálcsék utca sarkától a kihelyezésre kerülő elosztószelekrényig, a parkolás megakadályozása miatt és a szelekrény védelmében is több helyre zöld színű „parkolásgátló oszlopokat” helyezzen ki a kérelmező, valamint a földes területet tegye rendbe.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

13. napirendi pont: Vác, Nőrszirom utca 054/44 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószelekrény kihelyezése

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem a Műszaki osztályt, hogy van-e kiegészítés? Nincs. Kérdezem a bizottságot, a körzet képviselőjét, kíván-e kíván hozzászólni? Úgyhogy Rozmaring Sándort várjuk ide a mikrofonhoz.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Ugye mindig küzdelemmel jár egy külterületen a bármi dolognak az elhelyezése, és ráadásul ebből a rajzból most nem is derül ki pontosan, hogy hová kerül a Nőrszirom utcába, ami egyébként egy nagyon nehezen járható szűk terület, többnyire kőszórással próbáljuk, próbálják a lakók rendben tartani és ebbe 2 problémára hívnám fel a figyelmet. Ugye mi már küzdünk közösen a külső Gombási úton egy rajzon, mindenki mást gondol a rajzi léptékről és veszélyes helyre került kihelyezésre. Itt számomra nem derül ki, hogy ez is egy közlekedést zavaró alkalmasság lesz, műtárgy lesz, a másról meg küzdünk avval, hogy hogy van utána helyreállítva az út, ezt meg közösen megint csak küzdöttünk például a Rét utcában, ami szintén ilyen külterületi terület, úgyhogy szeretném kérni Önöktől, hogy a maximális felügyelettel járjanak el, és ne legyen akkora, hogy mindenki mást gondol a léptékről, a közlekedést nem gátolhatja, és az utat helyre kell állítani. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen alpolgármester úr hozzászólását. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e még bárkiben kérdés? Úgy látom, hogy nincs, akkor szavazunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

80/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. közcélú elosztószelekrényt helyezzen ki a Nőrszirom utcában, a 054/44 hrsz. nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, a J-24-102/M rajzszámú nyomvonaljelölési és kiviteli rajz szerint. A tervezett új elosztószelekrény a tájba és környezetbe illő színben helyezhető el.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

14. napirendi pont: Vác, MÁV Telep utca hrsz. 1829/93 közterületre 1-1 db távközlési táp és mérőszekrény kihelyezése

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem az osztályvezető urat. Nincs kiegészítés. A bizottság részéről? Nekem lenne itt egy javaslatom, tekintve, hogy itt nem látunk semmilyen kötelezettségvállalást a Naszály úttal ellentétben, én 2 darab facsemete megvásárlását kérném, hogy rakjuk bele a határozatba abban a formában, hogy a kérelmező 2 darab facsemetét vásárol, melyet átad a Váci Városfejlesztő Kft.-nek. Ezt például ott a közeli utca folytatását képző Fekete utcába el tudnánk ültetni és azzal is legalább egy picit szebb lenne ott a környezetünk. Kérdezem, hogy ez, hát amit a Városfejlesztő Kft. meghatároz, velük egyeztetve, kérdezem, hogy ez így, ebben a formában befogadható-e? Tehát hogy akkor azzal egészülne ki a határozati javaslat, hogy a kérelmező 2 darab facsemetét vásárol a Váci Városfejlesztő Kft. részére közterületre. Bárkinek bármilyen hozzászólása van-e? Úgy látom, hogy nincs akkor, Jess Kinga gyorsan nyomott gombot, úgyhogy hozzászólhat.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Azért a facsemeténél vannak az egy centi átmérőjű és vannak a 20 centi, vagy több, bocsánat, akkor a 10 az előírás, akkor az azt jelenti, hogy azt egyeztetés útján fogja tudni a Kalásznét, vagy ő is ismeri ezt az előírást. Tehát itt valami pontosítást tartanék megfelelőnek.

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát akkor a határozati javaslat úgy szólna, hogy a kérelmező 2 darab facsemetét vásárol a Váci Városfejlesztő Kft. számára a Műszaki osztály meghatározása alapján, tehát hogy a Műszaki osztály megmondja, hogy milyen facsemetét, ez így kérdezem, hogy befogadható-e? Az előterjesztő befogadta, akkor így szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

81/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy a Kalásznét Kft. 1 db fogyasztásmérő szekrényt és 1 db GR-2 távközlési szekrényt helyezzen ki a MÁV Telep utca 29. számú ingatlan előtti, 1829/93 hrsz. nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, az ANYRF-08/01/2024 munkaszámú helyszínrajz szerint.

A kérelmező 2 db facsemetét vásárol, melyet a Műszaki Osztály meghatározása alapján átad a Váci Városfejlesztő Kft. részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

15. napirendi pont: Vác, 1892 hrsz. alatti ingatlanon található Felső-gomás patak feletti Eurovelo 6 jelű kerékpáros híd káreseménye

Tótváradi-Nagy Bence: Matkovich Ilona előterjesztő, készítő Abonyi Péter, előadó Riez Gyula osztályvezető. Kérdezem, hogy kiegészítés van-e a részükről? Úgy látom, hogy nincs. Ugye itt sajnálatos esemény történt, árvíz után megvizsgálva látszott, hogy ezt a hidat le kell zárni. Úgy látom, hogy a bizottság részéről van kérdés. Dr. Ványai László, Öné a szó.

Dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Egy pontosító jellegű észrevételem lenne, nem a hídnak a jele az Eurovelo 6, hanem a kerékpárútnak. A szakértői vélemény helyesen tartalmazza, hogy az Eurovelo 6 kerékpárúti híd, illetve ez egy nemzetközi kerékpárút, a hidaknak úgy tudom, hogy P jelzése van, majd a további előterjesztésekben erre figyeljenek oda. Köszönöm

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr. Egy kérdésem lenne, mert én az általam megkapott anyagban nem látok határozati javaslatot. Miről szavazunk?

Tótváradi-Nagy Bence: Ez csak egy tájékoztató. Jelen pillanatban megismeri a bizottság ezt a témát, ezt a problémát, de nem szavazunk most semmiről.

Kiss Zsolt: Pontosan én kértem a Műszaki osztályt, hogy mindenféleképpen készítsenek a bizottság számára egy ilyen anyagot, pontosan azért, hogy megismerjék a probléma nagyságrendjét, a fontosságát, illetve hát a képviselők számára is ugye egy olyan tájékoztató anyag készüljön, amiben látják azt, hogy pontosan mivel állunk szembe, és utána nyilvánvalóan erről beszélnünk kellene és egyeztetnünk kellene, hogy ezt hogyan lehetne megoldani, mert hogy olyan nagyságrendű a probléma, amelyet szerintem saját erőből, önerőből nem fogunk tudni megcsinálni. Jó, köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Igen, hát láthatjuk az összegeket is ebben az előterjesztésben, tehát nyilván az önkormányzat önállóan ezt biztos, hogy nem tudja megvalósítani, viszont további hozzászólást nem látok, úgyhogy szavazunk. Ja, nem szavazunk, bocsánat. Igen, igen, úgyhogy lépünk is tovább.

16. napirendi pont: Kerékpáros munkacsoport tagjainak kinevezése

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e a bizottság részéről bárkinek kérdése. Úgy látom, hogy Makrai Zsolt szót kért.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr, és egy kritikával kezdeném. A napirendi pontnál nem tetted fel azt a kérdést, hogy van-e a napirendhez bárkinek hozzászólása, és rögtön szavazásra bocsátottad, és ebből adódóan a sürgősséggel benyújtott közlekedési munkacsoportos kérdést szerettem volna ezután tenni, mert összefügg az a gondolatsor, amit szeretnék mondani. De akkor maradjunk a kerékpáros munkacsoportnál. Az SzMSz-ünk szerint, ahol a Gazdasági bizottság munkacsoportjaival foglalkozik a 1631 a) pontban van néhány ellentmondás, ami az előttünk lévő anyag kapcsán feloldásra kell, hogy megjelenjen és nem is biztos, hogy most, hanem a közeljövőben. Az egyik az az, hogy a közlekedési, illetve bocsánat, a kerékpáros munkacsoport tagjai, az vagy közlekedési szakemberből, vagy kerékpáros szervezet képviselőiből kell, hogy álljon. Első kérdés, hogy az előttünk álló nevek, azok teljesítik-e ezen feltételeket? Ez az egyik. A másik, hogy a Közlekedési munkacsoport, meg szándékosan mondtam rosszat, a Kerékpáros munkacsoport feladatánál nem a Kerékpáros munkacsoport, hanem a Közlekedési munkacsoport jelenik meg az SzMSz-ben, tehát igazából nincsen feladata, hogyha a jegyző asszony nézi, 16 31 a) pontról beszélünk, és akkor megvárom, hogy akkor párhuzamosan haladjunk. Tehát részben csak szakembereket nevezhetünk ki, illetve nincsen feladat, mert ott egy hiba történt, a hiba pedig az, hogy a Kerékpáros munkacsoport helyett Közlekedési munkacsoport megnevezés szerepel ezen munkacsoport feladatánál. Ez a 3. mondat. Miért szerettem volna a két napirendi pontot együtt tárgyalni? Részben azért, mert ezt az SzMSz anomáliát fel kell oldani. Én nekem nem ördögtől való, hogy nemcsak szakemberek vagy szervezetek képviselői, tagjai akár egyik, akár másik munkacsoportnak, miért ne lehetne olyan képviselő, aki elhivatott ezen a

területen, vagy esetleg olyan más állampolgár, aki szívesen áldozna energiáját és idejét. De ezt a feloldást fel kell oldani az SzMSz-módosítással, illetve én úgy gondolom, és ez is, ha már hozzá kell nyúlni az SzMSz-hez márpedig kell, akkor azon is érdemes elgondolkodni, hogy a Közlekedési munkacsoportnak miért kell külön kerékpáros munkacsoportja, vagy alatta vagy mellette lenni. Én ezt a 2 entitást, 2 munkacsoportot minden továbbiak nélkül össze tudnám vonni, mert így logikus, hiszen a 2 terület az összefügg és ezt is érdemes végiggondolni, ahol ott szintén szakemberek vannak a Közlekedési munkacsoportban, miért ne lehetnének kerékpáros szervezetek, vagy szakemberek is benne. Arról nem is beszélve, hogy jelen esetben a Kerékpáros munkacsoportnak legfeljebb 10 tagja lehet, 4 és lehet, hogy itt most meg fog jelenni egy plusz 5. név az előterjesztés szerint nincs kihasználva, mert nincs annyi jelentkező, nincs annyi szakember. Tehát ezen el kell gondolkodnia az előterjesztőnek. És kérdezem mind a 2 előterjesztőt, hogy mennyiben tartják fent a 2 előterjesztést és mennyiben tudjuk helyre tenni az SzMSz-ünkben, hogy most egy vagy két munkacsoportról beszélünk, kik lehetnek a tagjai, csak szakemberek és adott szervezetek képviselői, illetve a megnevezésnél ott, ahol pontosítani kell, ha nem vonjuk össze, akkor pontosítjuk a közlekedésit kerékpárosra, vagy pedig marad? Molnár Nándor elnök úr nincsen, mer igazából ő a Közlekedési munkacsoport elnöke. Kíváncsi lettem volna a véleményére, de most a bizottság az, aki döntési helyzetben van, pedig nem pedig egy személy. Ezt így komplexen, és akkor a 34-es napirendi pontnál ugyanúgy felvetem ezt a gondolatot, és most első körben a főépítész asszonyt, mint előterjesztőt kérdezem meg, hogy maradjunk ennél a napirendi pontnál, szavazzunk róla, vagy pedig visszavonja és azokat a technikai hibákat, amelyek vagy így, vagy úgy, de megjelennek, ezeket orvosoljuk és akkor a jegyző asszonynak lesz egy feladata, hogy a következő SzMSz módosításnál ezt ne felejtjük el. Köszönöm.

Dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Az SzMSz 1. számú melléklete tartalmazza, bocsánat, 2-es számú, illetve tartalmazza a Gazdasági bizottság hatásköreit. Ezek között a 16.30-as pont mondja azt, hogy közlekedési munkacsoportot hoz létre, 16.31-es pont mondja ki azt, hogy környezetvédelmi munkacsoportot hoz létre, a 16.31 a), amit képviselő úr is jelzett, azt mondja ki, hogy kerékpáros közlekedési munkacsoportot hoz létre. Tehát én nem értem, hogy képviselő úrnak vagy képviselő úr milyen anomáliát vélt itt felfedezni. Egyértelműen szerintem részletezve van az, hogy ez a 3 munkacsoport, mennyi az a maximális létszám, amiből állhat, milyen szakmai végzettséggel vagy szakmai területen képviselő személyekből állhat a munkacsoport, illetve nyilvánvalóan mindegyiknél ez egy főszabály, hogy az ügyrendjüket maguk alakítják ki. Én azt gondolom, hogy itt semmilyen anomália nincsen az SzMSz-ben, ez nem szorul módosításra. Nyilvánvalóan testületi hatáskör az, vagy annak eldöntése a Gazdasági bizottság javaslata alapján, hogy ezeket a munkacsoportokat meg kívánja-e szüntetni, vagy sem.

Makrai Zsolt: Köszönöm. Ezért mondtam, hogy esetleg megvárom jegyző asszonyt, hogy megtalálja ezeket a pontokat, és úgy megyünk végig, akkor még egyszer próbáljuk meg. 16 31 a) foglalkozik a Kerékpáros munkacsoporttal. A következő módon kezdődik a munkacsoporttal kapcsolatos szövegezés. „Közlekedési szakemberekből és kerékpáros szervezetek képviselőiből álló munkacsoportot hoz létre.” Az első anomália, van előttünk egy előterjesztés, minden felsorolt név, vagy közlekedési szakember, vagy olyan szervezet képviselője, aki kerékpáros szervezetként funkcionál? Ez az első kérdés, szerintem nem. Tehát ezt fel kell oldani. A másik, hogyha megnézi a 3. mondatot, ott Közlekedési munkacsoport van a Kerékpáros munkacsoport helyett. Hogyha ön följebb megy 2 ponttal, ahol a Közlekedési munkacsoportról beszélünk, ott a Közlekedési munkacsoport jelenik meg a feladatoknál. Ott egy másolási hiba történt, ahol a munkacsoportnak a neve nem lett javítva. Ez a másik anomália. A 3. gondolatom az egy technikai észrevétel volt. Az SzMSz világosan mondja, hogy 3 munkacsoportra van lehetőség. Én azt vettem fel, hogy érdemes azon elgondolkodni, hogy a Közlekedési munkacsoport keretén belül az ő tagjai azok, amelyek részben kerékpáros

szakemberekből állnak. Nem tartom realisnak és valósnak, hogy 2 munkacsoport jelenik meg egy annyira egymáshoz kötődő szerves témában. Én egy munkacsoportot javaslok, ez egy jövőbeli elgondolás és feladat, de anomáliát látok mind a nevekben, mind pedig az, hogy a Kerékpáros munkacsoportnál a Kerékpáros munkacsoport megnevezés helyett Közlekedési munkacsoport megnevezés van. A 3. mondatban.

Dr. Zsido Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Nyilvánvalóan annak megítélése, hogy az előterjesztés határozati javaslatában szereplő személyek megfelelnek e az előírásoknak, arra majd főépítész asszony fog válaszolni, hiszen ő az előterjesztő. Én arra válaszoltam önnek, amit említett az SzMSz-el kapcsolatban észrevételeket. Minden egyes pont itt a mellékletben az egy önálló rendelkezés, tehát nem keverendő össze azzal, hogy ha a 16.30-as pontban megjelöljük a Közlekedési Munkacsoportot a 16.31 a)-val, amely a Kerékpáros Közlekedési Munkacsoport, hiszen mind a 2. egy közlekedési munkacsoport. Igen, lehet nevetni képviselő úr, csak tényleg azt gondolom, hogy a bizottsági ülésen nem ezen kellene hosszú percekben keresztül beszélgetni, hogy akkor most ki hogyan értelmezi. Ez egy önálló rendelkezés, ott van a nevében, Kerékpáros Közlekedési Munkacsoport. Azt követően, amit Ön mond, valóban a 3. sorban Közlekedési Munkacsoport, de hogyha ott, ott csak az lenne, hogy munkacsoport, akkor is erre az egy rendelkezésre vonatkozik, erre az egy pontra.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm, köszönöm szépen. Főépítész asszony kíván kiegészítést tenni? Úgy látom, hogy kíván, úgyhogy őt is várjuk nagy szeretettel ide a mikrofonunkhoz.

Taskovics Andrea: Tisztelt Bizottság! Arra válaszolnék, hogy a 4 tag közül kik azok, akik kerékpáros szakemberek, vagy valamilyen kerékpáros szervezetnek a tagjai. Mivel a feljegyzés mellékletben ezek láthatóak, a 4 személyből kettőre igaz ez a SzMSz szerinti kiírás, a másik 2 fő azért került bele, mert a korábbi kerékpáros munkacsoport tagjai nem jeleztek vissza, illetve nem kívánnak tovább részt venni ebben a munkacsoport munkában, ők viszont, akik bekerültek ebbe a listába, vállalnák és kerékpáros szemléletűek és lelkesek. Most az kérdés, hogy ez az SzMSz-el összeilleszthető vagy nem. Én azt gondolom, hogy én ezt visszavonnám ezt az előterjesztést, mert 2 fővel egy munkacsoport nem nagyon tudna működni és azt egy teljesen jó útnak tartanám, hogyha az SzMSz-t lehetne módosítani olyan irányba, hogy ez a 2 munkacsoport összevonásra kerüljön, mivel eddigi munkája alapján a Kerékpáros Munkacsoportból azok a személyek, akik a kerékpáros szemléletet képviselik, bekerülnek a Közlekedési munkacsoportba, sokkal hatásosabb, hatékonyabb munkát tudnak végezni, tudnának végezni.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, tehát akkor jól értem, hogy visszavonja ezt a napirendi pontot az előterjesztő, ettől függetlenül kíván hozzászólni Makrai úr? Rendben, megszűnt így a napirend a visszavonás következtében, úgyhogy majd esetleg egyebekben, meg még ugye lesz még egy napirendi pontunk hasonló témával, ott nyugodtan hozzászólhat majd. Rendben. Akkor viszont tovább lépünk.

17. napirendi pont: Településrendezési eszközök – 2. módosítás – partnerségi egyeztetés zárás

Tótváradi-Nagy Bence: Sokadszorra van előttünk. Kérdezem Taskovics Andrea főépítész asszonyt, kíván-e bármilyen kiegészítést tenni? A bizottság tagjai? Úgy látom, nincs hozzászólás, úgyhogy szavazunk. És bocsánat, egyesével, illetve a 3. határozati javaslatnál én a 2. verziót támogatom. Nézek főépítész asszonyra is, ugye ott vaggal szerepel a 2. határozati javaslat.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen. Csak nagyon röviden, pont a 3. határozati javaslatnál, hogy van egy úgymond A verzió, meg B-verzió, hogyha nem is így van sorszámozva, az első az, ami szigorúbb, ahol telkenként 2 darab lakás helyezhető el, a 2. az meg egy megengedőbb, tehát ilyen szempontból kell majd a bizottságnak dönteni, talán így egyértelműbb. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence Köszönjük szépen. Itt a 3-as határozati javaslatnál a 2-es verziót tenném fel szavazásra, és természetesen, hogyha ez nem kerül elfogadásra, akkor az egyesről is szavazunk. Jó, akkor úgy látom, hogy nincs több hozzászólás. Megkezdjük a szavazást. Itt összesen 8 darab határozati javaslat lesz most az elsőről fogunk szavazni.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 3-as számú határozati javaslatnak a 2. részéről, tehát a vagy alatti részről szavazunk.

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És végezetül a 8-as számú határozati javaslatról voksolunk,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

82/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy aláírt településrendezési szerződés hiányában vonja vissza az alábbi határozatait:

- 128/2024. (VII.17.) KT határozat
- 147/2024. (VII.17.) KT határozat
- 198/2024. (IX.13.) KT határozat
- 278/2024. (XI.20.) KT határozat
- 284/2024. (XI.20.) KT határozat
- 286-287/2024. (XI.20.) KT határozatok
- 305/2024. (XII.06.) KT határozat
- 31-32/2025. (III.09.) KT határozatok

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

83/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek megállapításra, hogy a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosításával kapcsolatosan a környezeti értékelés készítésének szükségességéről előzetesen megkeresett államigazgatási szervek beérkezett véleményei alapján környezeti értékelés készítése nem szükséges.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előzetes államigazgatási vélemények alapján fogadja el, hogy a véleményekben foglaltak szerint a termőföldek védelmére vonatkozó általános előírások kerüljenek be a HÉSZ normaszövegébe, valamint az egyedi szennyvíztisztító berendezések létesíthetőségére vonatkozó előírások törlésre kerüljenek a HÉSZ normaszövegéből.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

84/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosításának partnerségi véleményezési dokumentációjában szereplő, kertvárosi lakóövezeti telkek rendeltetési egységszám korlátozására vonatkozó előírása a jelen határozat mellékletét képező táblázat alapján, telekméretéhez kötötten kerüljön meghatározásra.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

85/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során az Lke-1, Lke-1a és Lke-1b építési övezetekben a minimális zöldfelületi mutató értékének előírásának 75%-ról 70%-ra való csökkentését támogassa.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

86/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a volt Tungsram területén a 4165/5 és 4164 hrsz. telkekre vonatkozó korábbi KT döntései mellett az alábbi kiegészítéseket támogassa:

- 1.1. A területre a partnerségi egyeztetési dokumentációban kijelölt Gksz-3a építési övezetben a szabadonálló beépítési mód mellett az előkert értékét 0 m-ben határozza meg,

- 1.2. a zöldfelület értékét 30%-ról 20%-ra csökkentését támogassa – azzal a kiegészítéssel, hogy az új beépítés esetén legalább 500 m² teljes értékű, egybefüggő zöldfelület biztosítandó,
- 1.3. a +10% beépíthetőség által létesíthető építmények csak és kizárólag személygépkocsi tároló és lakossági tároló elhelyezésére szolgáló rendeltetést tartalmazhatnak,
- 1.4. a szintterületi mutató értéke 1,5 marad,
- 1.5. kizárólag a gyalogos-kerékpáros forgalom megkönnyítésére kiskapuk létesíthetők, legfeljebb 2,0 m széles kapuként, melyek egymástól legalább 10,0 m-re helyezhetőek el.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

87/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a volt Tungsram területén a 4165/5 és 4164 hrsz. telekre vonatkozó 288/2024. (XI.20.) Kt határozatával elfogadott településrendezési szerződés módosítását a jelen határozat mellékletét képező 1.számú szerződéstervezet szerint fogadja el, és kérje fel a polgármestert a módosító szerződés aláírására.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

88/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Fogyatékosügyi Tanács 2025. márciusi észrevétele alapján a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során az alábbi kiegészítő előírások beemelését támogassa a HÉSZ normaszövegébe:

HÉSZ 20. § (28) *A város területén létesülő társasházak akadálymentes elérésének biztosítása érdekében*

a) *A hat- vagy több lakást tartalmazó új épület főbejáratát az egyenlő esélyű hozzáférés követelményeinek megfelelően kell kialakítani.*

b) *Új építés esetén telkenként legalább 10 lakásonként legalább egy olyan lakás alakítandó ki, mely kerekesszékekkel megközelíthető.*

c) *Meglévő lakóépületek felújítása, átalakítása során törekedni kell az akadálymentesség minél teljesebb megvalósítására.*

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

89/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosításával kapcsolatos, a határozat mellékletét képező partnerségi észrevételekre adott tervezői válaszokat fogadja el.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 201/2024. (IX.13.) határozatával elfogadott főépítési feljegyzésben az alábbi módosításokra kérje fel a főépítést:

- 2.1. Budapesti főút – Múzeum utca által határolt tömb módosítása – *törlésre kerül*
- 2.2. Duna parti sétányokon vendéglátó funkció létesíthetősége – *törlésre kerül*
- 2.3. Déli út-Sződliget közötti Lke-3 építési övezetben kerti tárolókra +5% beépíthetőség megállapítása és a beépített területeken az építési hely törlése – *törlésre kerül*
- 2.4. Quell Rudolf utca – Mária utca – 3574/3 hrsz közterület által határolt tömbben egységesen Lk-4bK építési övezet kerüljön kijelölésre – *törlésre kerül*
- 2.5. 4165/5 és 4164 hrsz. területen a beépíthetőség növelése 50+10%-ra, mely növekedés csak személygépjárművek tárolására és lakások tárolóinak szolgáló rendeltetés kialakítására fordítható, a minimális zöldfelület 30%-ról 20%-ra való csökkentésével, és az előkert 0 m-ben történő meghatározásával – *kiegészítésre kerül*
- 2.6 Lke-1, 1a, 1b építési övezetekben a zöldfelület 75%-ról 70%-ra csökken – *kiegészítésre kerül*
- 2.7. A nagyobb társasházakban egyes lakások akadálymentes elérhetőségének biztosítása – *kiegészítésre kerül*

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: Főépítész

18. napirendi pont: Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.21.) sz. rendelet módosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Horváth István az ügyvezető úr az előterjesztő, Lőrincz Nikolett a készítő, illetve előadó. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés a részükről? Úgy látom, hogy kiegészítés nincs. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy bárkinek kérdés, hozzászólás van-e ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan. Zsidel Szilvia, Jegyző asszony, Öné a szó.

Dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt bizottság! Szeretném, hogyha megfontolásra tennék föl a rendelettervezet 26/A. szakasz (3) bekezdés c. pontját. Ez ugye arra vonatkozik, hogy a helyreállítás vagy felújítás során elvégzendő munkák Váci Polgármesteri Hivatala által meghatározott teljes költségvetését is tartalmazni kell a pályázati kiírásnak. Ennek a gyakorlata ugye az elmúlt hónapokban merült föl, amikor Makrai képviselő úr, illetve elnök úr előterjesztéseként elindult egy folyamat, amit korábban ugye nem gyakorolt a bizottság vagy a testület, és ennek során a hivatal ugye egy korábbi rendelkezés alapján kell, hogy összeállítsa ezeket a költségvetéseket, ezen lakások tekintetében, amiről ugye a bizottság döntött, hogy a későbbiekben egy ilyen bérlő általi felújítással lennének bérbe adva. Azonban a hivatal nem kezeli ezeket az ingatlanokat, minden egyes ingatlan tekintetében. Hogyha jól emlékszem, 6 lakásról volt szó az elmúlt hónapokban nekünk ugye le kellett szerződnie a Városfejlesztő Kft-vel, mint az ingatlankezelőivel, akik ugye összeállították a költségvetést, majd ezt mi ugye továbbítottuk az elnök úrnak, és ezzel kapcsolatban ugye a hivatalnak egy költsége keletkezett. Én azért kérem, hogy a bizottság fontolja meg annak módosítását, hogy itt ebben az esetben ne a hivatal, hanem a Városfejlesztő Kft. legyen, aki összeállítja ezen költségvetéseket, tekintettel arra, hogy a hivatalnak nincs a költségvetésben meghatározva olyan forrás, amiből a későbbiekben az ilyen költségvetésekre le tud szerződnie a Városfejlesztő Kft-vel. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen. Tehát jól értem, hogy a Váci Polgármesteri Hivatal cserélődne ki a Váci Városfejlesztő Kft. megnevezésre az Ön javaslata szerint. Kérdezem ügyvezető igazgató urat, hogy kívánja-e kiegészíteni? Rendben, várjuk Önt ide a mikrofonhoz.

Horváth István Attila: Tisztelt bizottság elnök úr, tisztelt jegyző asszony! Van ennek egy előtörténete, valóban a jegyző asszony ezt már részben említette, a technikai részét, hogy mi szorgalmazta azt, hogy szükséges árajánlatok készítése hány darab kerül elkészítésre. Gyakorlatilag ezt megelőzte, amikor én elkezdtem feltérképezni itt magának a cégnek a működésével kapcsolatos nehézségeket. Az egyik ilyen az volt, hogy kellett többször nekünk árajánlatokat készíteni és ez a gyakorlatba azt kell mondanom, hogy nem éppen gördülékenyen ment, mert konkrétan szívességi faktort használt ki az egyik részlegvezető úr egy külsős ember vonatkozásában. Mivel elkezdtek ezek az árajánlat bekérések szaporodni, az azt eredményezte, hogy szükségessé vált konkrétan egy kollégának a feladatkörébe ezt beépíteni. Ezt úgy lehetett beépíteni, hiszen egy árajánlat az nem word-be és excel-be készül, hanem különböző programok vannak erre, például a Terc nevű program az szoftver, ennek az elsajátítására beiskoláztunk egy kollégát, ez eleve maga a képzés, maga a programnak az éves megvásárlása, több 100.000 forintot eredményezett. Ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert nyilván itt a cég beruházott ebbe a feladatkörbe, pontosan azért, mert reményeink szerint több felújítási munkát fogunk kapni idén, lakásokra, ingatlanokra, illetőleg egyéb épületeknek a felújítására. Ezt meg kell, hogy előzze egy hivatalos árajánlat, ahogy alpolgármester úrral is folytattunk nem olyan rég beszélgetést, ő is már most Kiss Zsolt alpolgármesterre gondolok, ő is már konkrétan az egyik lakásnak az árajánlatát nézte meg, abban voltak neki kérdései, de amire ki akárok lyukadni az az, hogy azért ez egy ilyen árajánlatnak az összeállítása az nem fél óra, éppen ezért mi a jövőben mindenképpen ragaszkodnánk ahhoz, hogy amennyiben pár árajánlatról van szó, ennek meghatároztunk egy költségét, hogy ezek a fajta ingyenes árajánlat-készítések ezek nem tudnak megvalósulni, hiszen konkrétan egy kollégát akár hogyha 2-3-at kell elkészíteni, több napot is vesz igénybe, éppen ezért ez a személy nekünk kiesik, a feladatokat másképp kell megoldani. Tekintve, hogy a Városfejlesztő Kft. teljes költségvetése lényegesebben, tehát úgy is lehet mondani, hogy 400.000.000 forinttal kevesebb, mint a 2024-es évi költségvetés, majd fogják látni a következő hónapban a 2024-es beszámolómat, amiből az derül ki, hogy 2.000.000.000 fölötti éves árbevételről beszélünk, most pedig ugye 1,7 milliárdos árbevételbe kell beletuszkolnunk olyan többletfeladatokat, amelyek év közben fölmerülnek, és amelyeket én igyekszek minden lehetőségemhez képest kihasználni és megoldani minden képviselőnek, illetőleg a város szempontjából, amelyek nagyon fontosnak érezzük. Azonban valahol véget kell vetni, mert ide fogunk jutni nyár közepén, nyár végére, hogy nem lesz elég ez a forrás. Én meg nagyon szeretném magam tartani ahhoz, hogy ez a forrás ez elég legyen, és úgy tudjak ide itt állni majd október végén, hogy a forrás az elég volt és novembertől már úgyis a 2026-os költségvetést fogjuk használni. Tehát ebből kifolyólag minden költség, ami csak lehet próbálok megfogni, illetőleg minden bevétel után szeretnék nyúlni. Tehát a kérésünk az, és ezt azért mondom többes számban, mert nyilván nemcsak a saját magam nevében beszélek, hanem a cég gazdasági szakembereivel is egyeztetve, hogy lehetőség szerint maradjon ez a továbbiakban is, legfeljebb nem Polgármesteri hivatal, hanem akkor önkormányzatra, amennyiben ez technikailag jobban lehetséges. Köszönöm szépen. Tehát én tartanám az eredeti állásponthoz magam, hogy ne cseréljük ki Váci Városfejlesztő Kft-re ezt a verziót, hanem megbízási szerződés keretében, ez természetesen az áraz, megalkuvás kérdése, megegyezés kérdése, állunk rendelkezésre, tehát mindenképpen ezt nem fő feladatként gondolnám beletenni magunknak. Köszönöm

Buchwald Imre: Az ügyvezető úrhoz lenne egy kérdésem, tehát, ha jól értem és tudom is, hogy az elmúlt időszakban ez ugye nem létező feladat volt, tehát egy új feladat jönne be az Önök részére is, amire az előző években sem, tehát az emelt költségek mellett sem volt fedezetük. Most a csökkentett, de az elmondottak szerint még annyira sincs, mint ahogy az előző évben nem volt. Tehát önök részére

egy ugyanolyan új feladat lenne, ami költségigénnyel járna, mint a hivatal részére?

Horváth István Attila: Hát igen. Gyakorlatilag igen, igen.

Buchwald Imre: Tehát magyarul akkor akár ide kerül, akár oda, ez egyféleképpen oldható meg, hogy költségvetésből fedezetet kell rá biztosítani.

Horváth István Attila: Igen.

Buchwald Imre: Ki csinálja?

Horváth István Attila: Jó, itt azért nem milliókról beszélünk, tehát azért ez, ezt azért tegyük meg,

Buchwald Imre: Attól függ, hogy mennyit kell csinálni, mit kell csinálni, illetve a Városfejlesztő részéről is lesznek olyan egyéb feladatok, ahol mondjuk, ha megvan ez a program, kezelhető, mondom én úgy, hogy amikor ennek a megjelenésénél a kísérleti próbákban már részt vettem, tehát a bejövő ajánlatoknak a felülvizsgálatára is ez nagyon jól használható, illetve a főmérnökségnek és egyéb feladatok ellátásához is. Tehát nemcsak ehhez szüksége lenne egy ilyenre, mint ahogy énszerintem ezelőtt 3-4 évvel még az önkormányzatnak volt egyszer fizetése, mert dolgoztak belőle az Abonyi Péterék.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Egyet tudok érteni Buchwald úr hozzászólásával, azzal az egy különbséggel, hogy a hivatal nem kezelője egyetlenegy ingatlannak, minden egyes ingatlan az a Városfejlesztő Kft-nél van. Azt gondolom, hogy ezért nem mindegy, vagy nem lehet egy gondolattal ezt kezelni, hogy mindegy, hogy melyik intézményhez tesszük és továbbra is mondom, tehát a hivatalnak erre nincsen forrása.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Vélhetően kapok a fejemre, mert nem a konkrét problémára és kérdésre, kérdésre fogok reflektálni, hogy most ki legyen a gazdája, illetve ki találja meg azt a néhány 100.000 forintnyi összeget, de itt milliókról van szó. Miért milliókról? A városi ingatlanlakszágon az mintegy 400 lakást jelent és körülbelül, és ebből nem kevés az, ami használhatatlan, és ami pedig bérlőknek van kiadva, azok sem a legjobb állapotban vannak. És vannak olyan lakások, amelyek kiadhatók, csak fel kell újítani, be kell ruházni. Ne csináljunk semmit, vitatkozzunk néhány 100.000 forinton és akkor hagyjuk, hogy ezek a talán még megmenthető lakások is az enyészeté váljanak és akkor nincs probléma. Ezen kell elgondolkodni.

Kiss Zsolt: Én azt gondolom, hogy semmin sem kell elgondolkodni, én örülök, hogy elindult ez a folyamat. Mi ezt már nagyon régóta öblögetjük egyébként, hogy legyen egy ilyen, ugye ezért is kellett szerintem egy különálló Lakásügyi bizottság, aki ezeket talán egy kicsit jobban felpörgeti és jobban odafigyelve, hamarabb tudunk döntéseket hozni egyébként, merthogy sok esetben ugye azért, mert nem láttuk a fedezetét valaminek, vagy nem voltunk benne biztosak, hogy egyébként megtérülő beruházásokról beszélünk, ezért sok esetben mi magunk se tudtuk eldönteni, hogy melyik a jó megoldás. Most szerintem ez egy különálló grémiummal talán gyorsabban, hatékonyabban tud megvalósulni, és én külön köszönöm az ügyvezető úrnak, hogy valóban ezt a programot megvették, és ahogy a kollégáját azonnal beiskolázta. Az elmúlt 5 évben nem volt már ilyen programja egyébként a Műszaki osztálynak, merthogy nem nagyon voltak olyan felületek, ahol nekünk magunknak kellett volna elkészítenünk ilyen költségvetéseket. Egyébként én magam is ugye több 10 évvel ezelőtt is már ugye a tercet használva készítettem ilyen költségvetéseket. Ez arra is jó egyébként sokszor, hogy a

program alapján vissza is tudjuk ellenőrizni, hogy a leadott költségvetések azok egyébként a mai normáknak, a mai rezsi óradíjaknak egyébként megfelelnek-e vagy nem felelnek meg. Ugye a piaci viszonyokat ez a program azért nagymértékben leköveti és olyan frissüléseket is tartalmaz, amely már a legújabb anyagokat veszi figyelembe, és azoknak egyébként az átlagolt bekerülési anyagköltségeivel számol sok esetben. Tehát ez ilyen szempontból egy jó támpont. Én azt gondolom, hogy erre egyébként egyszerű a fedezetnek a megoldása, mivelhogy ez részét kell, hogy képezze magának ugye a felújításnak, és a felújításra pedig ugye maga a lakáskassza adja a fedezetet, tehát számomra ez nem kérdéses, hogy ezeket az eltöltött órákat vagy az ezzel eltöltött költségvetési sorokat is egyébként ilyen szempontból ki kell tudni számlázni, és azt pedig meg kell tudni térítenünk ugye a Városfejlesztőnek, annál is inkább, merthogy sok esetben az egyik zsebünkből egyébként átpakoljuk a másik zsebünkbe, mivelhogy mi vagyunk a fenntartói ugye ennek a Kft-nek. Itt egyébként csak az a kérdés ugye, hogy ki maga a fizető, tehát, hogy melyik zsebünkből és hogyan kerül át ugye a Városfejlesztőhöz, erre kell akkor még konkrét megoldást találnunk, de maga az út szerintem az, ez ki van járva, és ezt kell elvégeznünk.

Dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Pont ebben az eljárásban, amit ugye elindított elnök úr, derült ki pénzügyi szempontból, hogy a hivatal nem tudja ezt kifizetni, mert hiszen önkormányzati soron vannak ezek a számlák, tehát a lakásszámla is nem hivatalin. A feladat itt ez alapján hivatal, dologi kiadásba kellett azt megoldjuk, hogy most akkor ezt a 300.000 forintot már 6 lakásnál valóban ügyvezető úrral egyeztettünk, hogy azért ne legyen kimagasló ár, ennyi legyen, ami ugye a hivatalnak azért nagyon minimális dologi kiadása van egy évre, annak ez egy elég nagy része volt, amit kifizettünk, tehát hogy annak kell megteremteni valóban a megoldását, hogy a Városfejlesztő Kft-nek ezt hogy lehet kifizetni, akár, ahogy alpolgármester úr mondta a lakásszámláról, de azt a hivatal nem tudja, tehát a hivatalnak kell megrendelni, leszerződnie, akkor csak a hivatal sorairól tudná kifizetni, lakásszámláról nem. Ezért kell erre egy más megoldást találni.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót. Kiss Zsolt alpolgármester urat is, amit elmondott, maximálisan támogatva, sőt továbbmenve, hogy igenis szükség lenne rá, hogy ez a, és most a város melyik intézménye, melyik szervezete keretében működik, de akár egy pályázatkiírásnál, ha már egy tervből egy árazatlan költségvetést ki tudok adni, akkor eleve tudom, hogy milyen forrásom legyen rá, hogy egyáltalán kérhetek-e ajánlatot, és itt tudok arra kérni, és itt én arról nem beszéltünk, hogy mondjuk éves szinten, merthogy most ez a konkrét eset került 300.000-be oké, de ez az egésznek a működése éves szinten 500.000, 200.000, 1.000.000 forint, mert most itt beszélünk még 200.000-ról szerintem kár ennyi időt, mert az többbe került foglalkozni vele, de hogy éves szinten ez mennyi, és az alapján azt mondani, hogy oké és akkor marad ott, tehát nem kerül át a hivatalhoz, viszont ezt biztosít több bizottság, testület, megfelelő hatáskörrel rendelkező egy forrást, és innentől kezdve ügyvezető úr is azt mondhatja, hogy na akkor egy félállású embert föl tudok venni, aki folyamatosan a szükséges dolgokat tudja csinálni és ellenőrizni, és foglalkozni ezzel. Tehát szerintem az kellene, hogy miről is beszéljünk. Hát ezazt forintban.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönjük a hozzászólását. Úgy látom, hogy további hozzászóló nincs. Én akkor fel fogom tenni szavazásra azt a módosítót, hogy a 26/A § 3. pontjának c) pontjánál a Váci Polgármesteri Hivatal kifejezés az kicserélődjön a Váci Városfejlesztő Kft. nevére. Szavazunk, és akkor először erről a módosítóról. Szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Most pedig az eredeti határozati javaslatról így egységes szerkezetben szavazás,

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

90/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.21.) önkormányzati rendelet módosításának és a mellékelt rendelet-tervezetnek az elfogadását.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

19. napirendi pont: Üresen álló ingatlanok – Vác, Szent István tér 4. III/1., Szent László út 24. I/7., Káptalan utca 18. fsz. 7., Káptalan utca 7. fsz. 4., Gálcsék utca 1. fsz. 1., Dózsa György út 32. fsz. 3., Dózsa György út 32. fsz. 5. – értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Horváth István előterjesztő, Lőrinc Nikolett Vagyongazdálkodási részlegvezető a készítő előadó. Kérdezem, hogy kiegészítés a részükről van-e? Ugye láthatjuk, hogy 7 darab rossz állapotú lakás van előttünk és tegnap a Pénzügyi bizottsági ülésen láthattuk, hogy egy közepes állapotú lakásnak a felújítási költsége is 8-10.000.000 forint körüli összeget emészt fel, tehát ilyen szempontból a racionalitás mentén érdemes ezeket inkább értékesíteni. Kérdezem a bizottságot, hogy van-e hozzászólás? Nem látok senki részéről, úgyhogy, ha 2 másodpercen belül senki nem nyom gombot, és ez le is járt, nem nyomott senki gombot, úgyhogy megkezdjük a szavazásokat. 7 darab tárgynál fogunk szavazni. Kezddhetjük az elsővel, Vác, Szent István tér 4. III/1.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Vác Szent László út 24. I/7-es szám

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as számú tárgy, Vác Káptalan utca 18. fsz. 7-es szám

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Nem megyünk messzire, továbbra is a Káptalan utcában járunk a 4-es tárgynál. Káptalan utca 7. fsz. 4.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös számú tárgy Vác, Gálcsék György utca egy fsz. 1-es számú

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os számú tárgy, Vác Dózsa György út 32. fsz. 3

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es számú tárgy, Vác, Dózsa György út 32. fsz. 5-ös szám,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

91/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Szent István tér 4. 3. emelet 1. szám alatt található 2733/1/A/21 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

92/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Szent László út 24. 1. emelet 7. szám alatt található 5402/2/A/7 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

93/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Káptalan utca 18. fsz. 7. szám alatt található 3216/A/7 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

94/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Káptalan utca 7. fsz. 4. szám alatt található 3178/A/4 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

95/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Gálcsék György utca 1. fsz. 1. szám alatt található 2732/A/1 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

96/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Dózsa György út 32. fsz. 3. szám alatt található 2480/A/3 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

97/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elvi hozzájárulását adja az ingatlan értékesítéséhez, továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részlegét a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő 2600 Vác, Dózsa György út 32. fsz. 5. szám alatt található 2480/A/5 hrsz.-ú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) értékesítésére vonatkozó értékbecslés elkészítésére.

Az értékbecslés ismeretében kerül sor az ingatlan értékesítéséről szóló döntésre.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

S z ü n e t

Makrai Zsolt és Buchwald Imre távozik az ülésről (7 fő)

20. napirendi pont: Vác, belterület 1620/44 hrsz. kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Ez egyébként beépített területként szerepel itt a tárgynál, de ez beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése. A határozati javaslatban már beépítetlen területként szerepel. Ez a laktanyából egy viszonylag nagy terület. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Tumbász András, Öné a szó,

Tumbász András: Köszönöm a szót elnök úr. Ha valaki elsétál arra, akkor látja, hogy ez a terület gyakorlatilag benőtte a növényzet, tehát ez egy erdő, de facto erdő, sőt, az erdőtörvény szerint ugye 0,5 hektárnál nagyobb terület, tehát ami fásítva van, hogy a magától növe erdő. Tehát ez az erdőtörvény szerint is erdő, bár nem úgy van nyilvántartva. Ugye világos. Na most itt a korábbi rendeletekbe ellentmondás lenne, hogyha itt most ezt így simán eladnánk és valaki ledózerolná ezt az erdőt. Tehát az lenne a határozati javaslatom, tekintve, hogy az Esze Tamás laktanya előbb-utóbb lakóterület lesz, és milyen jól jönne nekik, hogyha, és növelné az értékét, hogyha itt valóban egy erdő lenne, ahogy Deákváron is a Munkácsy parkot igen megszerették az ott lakók. Tehát azt javasolnám, hogy bár tudom, hogy kell a pénz, de ne adjuk el az utolsó fáinkat is. Tehát inkább azzal törődjünk, hogy itt ebből mit tudom én 10 év múlva, mire azok a lakóparkokat felépülnek, belakják az emberek, itt egy jópofa kis erdő lehessen. Köszönöm, ennyi.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen Tumbász úr hozzászólását. Azt azért elmondanám, hogy ez most is lakónegyed egyébként, tehát ugye Lke 14 B, kertvárosias lakóövezet, tehát jogilag ez nem erdő a besorolása, illetve méltányolom a célt, amit Ön elmondott, de egyrészt szüksége van az önkormányzatnak a bevételre, másrészt szerintem nem szerencsés, hogyha egy bozótos, elhagyott terület van ezen a részen. Hogyha itt egy normális lakóövezet ki tudna alakulni egy jó befektető által, az azt gondolom, hogy előrébb vinné ott azt a térséget. Fás területként egyrészt ott van a Munkácsy park, ahol hogyha egyesülnek itt a területek, és mondjuk lebontódik a laktanyának a kerítése, akkor az onnan légvonalban körülbelül 100 vagy 150 méterre lesz. Talán még itt a térképrészleten látszódik is a Munkácsy-park aljánál lévő garázssor, tehát tényleg nagyon közel van hozzá. Nyilván a fakivágások azok a hatályos jogszabályok alapján vonatkoznak majd a leendő befektetőre is, tehát, hogyha ott olyan méretű fa van, akkor azt csak úgy nem vághatja ki, illetve pótolnia kell majd azokat a fákat. Szerencsére ez azért egy eléggé zöld övezet, tehát én nem érzem problémának azt, hogyha ez a terület beépül, úgyhogy én javaslom, hogy fogadjuk el ezt a határozati javaslatot a napirendi pontnál. Kérdezem, hogy kíván-e még bárki hozzászólni? Úgy látom, hogy nem, úgyhogy szavazunk. Ja, bocsánat, Önnek módosítója volt, tehát az ön módosítója, hogy ne adjuk el? Az nem módosító, csak akkor nemmel szavaz majd. Rendben, tehát szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

98/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác, belterület 1620/44 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 8436 m² alapterületű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értébecslés és a talajmechanikai szakvélemény elkészíttetésére.

A forgalmi érték és a talajmechanikai szakvélemény ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

21. napirendi pont: Vác, belterület 1620/31 hrsz., kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Továbbra is a laktanyában járunk, ez egy beépített ingatlan, mégpedig, ha jól tudom, ez a volt porta épület. Nézek itt Lőrinc Nikolett részlegvezetőre, kérdezem, és hogy van-e bármilyen kiegészítése a Városfejlesztő Kft. delegációjának? Úgy látom, hogy nincs a tisztelt bizottságnak van-e, bármilyen kérdéskérés, hozzászólás? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

99/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác, belterület 1620/31 helyrajzi számú, kivett beépített terület megnevezésű, 4000 m² alapterületű ingatlan értékesítését elviekben támogassa és kérje fel a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére. A forgalmi érték ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

22. napirendi pont: Vác, II. Rákóczi tér 20. szám alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: Szintén kérdezem, hogy kiegészítés az előterjesztők részéről nincs, a bizottság részéről viszont úgy látom, hogy lesz hozzászólás. Vámos Edit, Öné a szó.

Vámos Edit: Javasolnám azt, hogy ne adjuk el, ugyanis beszéltem a Lakásügyi bizottság elnökével, Makrai úrral és rákérdeztem, hogy van-e a városunknak vis maior lakása, amire azt a választ adta, hogy igen, van 2 a Külső-Rádi úton, melyeknek az állapota olyan, amibe nem lehet beköltözni. Na most ez egy frekvenciált helyen lévő ingatlan, amit lehetne hasznosítani akár úgy is, hogy bizonyos események, akár közösségi ház, nyugdíjas klub, bármiféle esemény ott megvalósulhasson. De emellett, hogyha bármiféle olyan esemény történik, ami miatt szükség lenne egy városlakónak az elhelyezésére, ez egy központi helyen lévő ingatlan, ami énszerintem akkor nem igényelne talán akkora felújítást, és mivel valaki ha a lakását tüzeset vagy beázás vagy bármi miatt elvesztette, vagy lakhatatlanná vált, ide azért szerintem mint egy vis maior lakásként üzemelő egységet fent lehetne tartani, vagy bármi másra, egyébként, ami itt a városközpontban lehetséges lesz, ez túl értékes ahhoz ez az ingatlan, én véleményem szerint, hogy ezt eladjuk. Ennyi.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a hozzászólását. Valóban egy fontos kérdésre hívta fel ezzel a figyelmet, viszont azt is érdemes megfontolni, hogy erre az épületre azért több 10.000.000 forintot rá kellene költeni abban az esetben, hogyha ebben lakásokat alakítanánk ki.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! Csatlakozni szeretnék bizottsági tagtársam észrevételéhez, ugyanis valóban egy komoly ingatlanról van szó, és megfontolandó lenne inkább a köz érdekében való hasznosítás, akár én orvosi rendelőre gondoltam, hogyha esetleg szükség lenne a rendelői kapacitások bővítésére, de ugyanígy valóban szükség van szükséglakások kialakítására is, vis maior esetre. Köszönöm szépen.

Vámos Edit: Köszönöm a szót. Én itt nem lakások kialakítására gondoltam, itt vannak külön egységek ugye, amik kialakíthatóak ott alvással és van vizes blokk, ami megfelel arra, hogy a tisztálkodás biztosítva legyen. Tehát én nem arra gondoltam, hogy teljes átalakítással ez egy külön lakásokra osztott ingatlan legyen, hanem legyen arra lehetőség, hogy akár bármilyen rendezvény esetén, mondjuk azokban a kialakított helyiségben, ahol mondjuk többen összejöhetnek, lehessen bármiféle egyesületi találkozót, bármit megrendezni, de ha szükség van rá, akkor viszont olyan rászorulónak, aki az ingatlanát bármi módon elvesztette, vagy lakhatatlanná vált, akkor mégiscsak elszállásolható legyen. Tehát én nem óriási beruházásra, hanem csak ilyenfajta kisebb beruházásra gondoltam.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Ez a vis maior kérdés ez nagyon régóta az önkormányzat vezetőit általában foglalkoztatja, hogy az előző időszakban maga a vis maior fogalom nem volt meghatározva, ezért egyfajta soron kívüliséget is jelentett. Sok esetben úgy kaptak akár mondjuk károsultak, ilyen hitelkárosultak, ezt a szót kerestem bocsánat, emberek lakást az előző időszakban, hogy ezt ugye egy vis maior helyzetként értékelte az akkori városvezetés. Mi ezt nagyon fixáltuk, hogy azért ez legyen egy egyértelmű fogalom. Általában itt azok a természeti katasztrófák, tűz, víz esetére fogalmaznék leginkább, ide szűkíteném le, esetek jöhetnek szóba, hogyha valaki emiatt veszti el a lakhatását, akkor kell ideiglenesen, és itt is az ideiglenes szón van a hangsúly, a lakhatást biztosítani. Ez 3-6 hónap. Arra főntartani egy ekkora intézményt, hogy itt erre az esetlegesen bekövetkező eseményre várjunk, ez gazdaságilag nem igazán egy jó helyszín, ezért fogalmaztunk meg olyan lakásokat, amelyek nincsenek túl jó állapotban, de ezt a rövid időszakot esetleg meghúzható lenne azoknak a családoknak, itt meg tudnák magukat húzni, kedvező feltételek mentén, ugye, mert itt is azért a rezsit általában fizetniük kell az itt lakóknak, hogy amíg rendbe tudják hozni a lakásukat, vagy valamilyen a család segítségével, vagy más rokoni segítséggel megoldást találnak a lakhatásukra, akkor addig segítse az önkormányzat ezt a lakhatási feltételüket, és ezért lettek ide-oda pakolva is állandóan ezek a lakások, merthogy nagyon ritkán volt erre szükség, ezért, amelyik viszonylag jó állapotba volt, arra mindig azt mondtuk, hogy na most már annyi jelentkező van ugye a szociális lakásokra, hogy inkább adjuk ki, és akkor ezért mindig egy-egy rosszabb állapotú lakásra pakolódott át maga a vis maior helyzet, és most valóban a csirketelepen, ugye én a Külső-rádi úton van 2 nagyon rossz állapotban lévő, ami szintén egyébként korábban ilyen kiutalással történt egy családnak, ami olyan szinten lakta le, hogy ma már lakhatatlan maga a lakás egyébként, amely reményeim szerint azért a felújítási szakaszba fog kerülni és akkor valóban ki fogja tudni elégíteni azt az igényt, hogy ha valahol egy-egy család ilyen helyzetbe kerül, akkor vis maiorként tudjon működni. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy ez a fajta lakáskijelölés a jó megoldás erre. Ez az intézmény ez túl nagy ehhez, amit pedig képviselő úr vetett föl, hogy esetlegesen új orvosi rendelő kialakítható lenne benne, arra pedig pufferként talán a Zrínyi utca 9-ben van 2 olyan helyiségünk is, amely egyébként orvosi helyiségnek van kialakítva most is magában, de nincs bérlője, nincs kiadva senkinek. Talán most a Városfejlesztő Kft. az egyiket ki fogja tudni venni ezek közül, tehát ilyen helyiségünk is van egyébként kialakítva, mert ennek elég szigorú az ÁNTSZ és minden szempontból is a kialakítása, és azok a közösségi igények, amelyek egyébként jelentkeznék,

akár fiatalok részéről, vagy akár más cégek részéről, az meg azt gondolom, hogy a főtéren pedig számtalan olyan épületünk van, amelyeknek pont ezeket kellene kielégítenie, kiszolgálni, akár a kúria épületét említhetném, akár a Kék házat említhetném ilyen szempontból, ezek az alkalmi összejöveteli pontoknak itt a belvárosban szerintem kiválóan helyet tudnak adni. Tehát én továbbra is azt mondom, hogy ez az ingatlan túl nagy ráfordítással lehetne egyébként nekünk gazdaságosan üzemeltetnünk, én azt gondolom, hogy egy jó új gazdáját keresi, én ezt látom benne, az önkormányzat talán itt járna a legjobban azzal, hogyha ezt értékesítve, akár egyébként valamilyen közfunkciót ellátva, tehát gondolok itt akár egy állatorvosi rendelő, magánklinika kialakítására, még ez is ki tudna alakulni szerintem ezen a területen.

Vámos Edit Elfogadom ezt a választ, viszont még továbbra is afelé mennék tovább, és ha valami olcsó szálláslehetőség kialakítására meghagynánk ezt az ingatlant, tehát a Városfejlesztő megnézné, hogy mekkora költségvetése lenne annak, tehát itt mondom, nem lakásblokkokra, nem szobákhoz kapcsolódó fürdési lehetőségekre gondolok, hanem kimondottan olcsó szálláslehetőségekre, illetve akár problémaként merült föl tavaly voltam egy pár nyugdíjas klubnak a találkozóján, és ott is nehezményezték, hogy nagyon nem tudnak összegyűlni bizonyos helyeken, merthogy messze van, mondjuk a művházba, lemenni onnan a közlekedés, milyen. Ez itt van a belvárosban, itt a buszállomás, itt a vasútállomás, tehát, hogyha esetleg egy olyan olcsó szálláslehetőségre kialakítanánk, ami mondjuk osztálykirándulásoknál gyerekeknek, vagy egy egyesület idejön Vádra, itt van a központban, és emellett mondjuk, hogyha történik valami vis maior, akkor mégiscsak tudnánk használni, mert akkor olyan állapotban lenne, ahová egy család akár be tudna költözni. És ők nem azt fogják nézni, hogy a szobájuk mellett van-e fürdőszoba, hanem azt, hogy van-e hol lehajtani a fejüket. Tehát én azért gondolom azt, hogy ezt az ingatlant kár lenne értékesíteni, mert sokféle kihasználási lehetősége lehetne, hogyha esetleg úgy döntünk és megnézzük, hogy mégiscsak egy minimális felújítással, tehát mondom, nem lakások kialakításával, felújítással és esetleg így próbálnánk hasznosítani. Köszönöm szépen.

Tótváradi-Nagy Bence Köszönöm szépen. Maga az ötlet egyébként teljesen jó, én is támogatnám a későbbiekben azt, hogy adott esetben az önkormányzat tulajdonában legyen mondjuk valamilyen típusú szálláshely funkcióval ellátott épület, de hát nyilván ez egy elég komoly előkészítő munkát igényel, de természetesen ezzel foglalkozhatunk a jövőben. Most viszont további hozzászólást nem látok, úgyhogy szavazás.

A szavazás eredménye: 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

100/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, belterület 2583 hrsz-ú, II. Rákóczi F. tér 20. szám alatti, 529 m² nagyságú, ***kivett udvar és szociális otthon*** megnevezésű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értébecslés elkészíttetésére.

A forgalmi érték ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

23. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 7. fsz. 2. és Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti üzletekre vonatkozó vételi szándék kérelem

Tótváradi-Nagy Bence: Itt mindkettőnél értékbecslés elkészítésére kérnénk fel egy céget. Kérdezem, hogy van-e bárkinek hozzászólása? Kérdés? Két határozati javaslatról fogunk szavazni. Hogyha nincs hozzászólás, akkor szavazzunk mindkettőről. Elsőként az egyes számú tárgynál. Vác Köztársaság út 7. fsz. 2. és az ehhez kapcsolódó határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es számú tárgy, Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

101/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác belterület 3182/A/2 hrsz-ú, Köztársaság út 7. fsz. 2. szám alatti, 103,83 m² nagyságú, üzlet megnevezésű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére.

Az értékbecslés, illetve a tulajdoni lap lekérésének összege minden esetben a kérelmezőt terheli.

A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

102/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác belterület 3086/A/1 hrsz-ú, Széchenyi I. utca 16. fsz. 1. szám alatti, 52 m² nagyságú, üzlet megnevezésű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére.

Az értékbecslés, illetve a tulajdoni lap lekérésének összege minden esetben a kérelmezőt terheli.

A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

24. napirendi pont: Határozat módosítás – Kérelem a Vác, Március 15. tér 20. (Curia) szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan

Tótváradi-Nagy Bence: Ezt még az előző ülésünkön elfogadtuk, hogy Garai-Nagy Norbert a szokásos nyári táborát ott megtarthassa, viszont itt kérte, hogy a G. Nagy Norbert Képzőművészeti Alapítvány legyen hivatalosan a bérlő. Tehát egy ilyen technikai jellegű módosítás van. Úgy látom, hogy

a Váci Városfejlesztő Kft. képviselői is ezt megerősítik és nincs is semmilyen hozzáfűznivalójuk ehhez, vagy kiegészítésük. Úgy látom, hogy hozzászólás sincs a bizottság részéről, akkor szavazhatunk
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

103/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 67/2025.(III.12.) számú határozatát akképpen módosítja, hogy a bérlő a G. Nagy Norbert Képzőművészeti Alapítvány. A határozatot egyebekben változatlan tartalommal fenntartja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

25. napirendi pont: Határozat módosítás – A Magosfa Alapítvány kérelme a Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan

Tótváradi-Nagy Bence: Előterjesztőt kérdezem, hogy van-e kiegészítés? Nincs kiegészítés, itt az udvart is szeretnék használni az épület mellett, viszont a harangjáték ki- és bekapcsolását nem kéri. A mi javaslatunk szerint a kipontozott részen 15.000 forint + áfa bérleti díj szerepelne, hiszen végül is egy önkormányzati rendezvényhez kapcsolódó eseményről van szó. Úgy látom, hogy a bizottság részéről hozzászólás nincs, úgyhogy szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

104/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 64/2025.(III.12.) számú határozatát a következőképpen módosítja:

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú, természetben Vác, Március 15. tér 20. szám alatti, 685 m² alapterületű ingatlanak a földszintjén található Sajdik-terem (70,12 m²), a kert, valamint a kertben található illemhely használatához – a Magosfa Környezeti Nevelési és Ökoturisztikai Alapítvány részére – hozzá járul, 2025. április 27. napján 9:30 és 18:30 között, az esemény elmaradása esetén 2025. május 11. napján 10:00 és 18:00 óra között, 15.000,- Ft + Áfa bérleti díj ellenében.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

26. napirendi pont: Esze Tamás Laktanya területéből 11880 nm nagyságú terület bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Tótváradi-Nagy Bence: Ez a leendő paintball pálya, amelyet egy évre bérel a kérelmező. Szerintem ez egy kifejezetten jó dolog, és úgy tűnik, hogy bevált ez, hogy 100.000 forintos bérleti díj és 1 év határozott idő, hiszen érkezett szándék. Kérdezem, hogy van-e kiegészítés, akár a Városfejlesztő

részéről. Nincs, viszont Rozmaring Sándor alpolgármester úr szeretne ehhez hozzáfűzni valamilyen gondolatot, úgyhogy a mikrofonnál ezt másodperceken belül megteheti.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Az ígéretet szeretném behajtani, miszerint a bérbeadás előtt zajpróbát fogja, zajpróbát fogunk csinálni. Én a 10 legbőszebb szomszédot biztosítom, Önök meg szervezzék meg a zajtevőt, jó? És akkor döntsük el. Én azért fordultam, azért fordultam a csoportvezető asszonyhoz, mert ő volt, aki ígéretet adott nekem, hogy

Tótváradi-Nagy Bence: Nekem van egy zajmérő készülékem, amelyet korábban még azért vettem, hogy csináljak vele zajméréseket az M2-es autópályán mentén, amikor lobbiztunk a zajvédő fal érdekében az M2-es bővítésénél. Úgyhogy azt szívesen oda tudom adni. Nem egy hitelesített eszköz, de ilyen

Rozmaring Sándor: Elnök úr, jobban bízom abba a 10 szomszédnak az értékítéletében, kerüljük el a balhét

Tótváradi-Nagy Bence: Ezt viszont a bérlővel kellene egyeztetni. Ludas Viktor elnök, vele kellene, szerintem

Rozmaring Sándor: Ő vállalta ezt, tehát azért merem ezt mondani, mert ő vállalta és ez feltétele volt a minden további egyeztetésnek.

Tótváradi-Nagy Bence: Egyébként nem hinném, hogy ezzel probléma lenne, hiszen ennek gyakorlatilag egészen minimális hangja van ennek a kis patronnak. Rendben, köszönöm. Úgy látom, hogy a bizottság részéről további hozzászólás nincs, úgyhogy szavazunk erről a határozati javaslatról.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

105/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác, Esze Tamás Laktanya területén található 1620/40 hrsz-ú ingatlanból 11.880 m² alapterületű ingatlanrész hasznosítására kiírt, a Paintball Akadémia Sportegyesület által benyújtott pályázatot nyilvánítsa eredményesnek. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 1 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének egyszeresét, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. április 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

27. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 10. szám alatti társasház udvarából 2 nm nagyságú terület bérlésére érkezett kérelem lebírálása

Tótváradi-Nagy Bence: Ez egy abszolút méltányolható dolog, nagyon szimpatikus, hogy ilyen formában is benyújtottak egy kérelmet az önkormányzat részére, hiszen nagyon sok vállalkozó ezt nyugodt szívvel kitette volna az épülete elé, és eszébe sem jutott volna megkérdezni erről az önkormányzatot. Itt a kipontozott részre 10.000 forint + áfa bérleti díjat javasolnánk április 10. napjától szeptember 30-ig. Tehát nem havi bérleti díj, hanem összesen erre a teljes időzöjeles szezonra. Nyilván itt havi díjat nem nagyon érdemes, mert most 2 négyzetméterrel több a papírmunka havonta vele, mint amennyi befolyhat reálisan ebből, de természetesen, hogyha más javaslata van a bizottságnak, akkor azt megtehetik, de én ezt a 10.000 forint + áfát javasolnám és a teljes szezonra vonatkozóan. Kérdezem a Városfejlesztőt, hogy így részükről rendben van-e? Köszönöm szépen, akkor szavazzunk erről is.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

106/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 3092/ hrsz-ú, természetben Vác, Március 15. tér 10. szám alatti, 802 m² alapterületű, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan kertjéből 2 m² alapterületű ingatlanrész bérléséhez – a LI-KO'97 Kft. részére – hozzá járul, 2025. április 10. napjától 2025. szeptember 30. napjáig tartó határozott időre 10.000,- Ft + Áfa bérleti díj ellenében.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

28. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozó kérelem

Tótváradi-Nagy Bence: Itt ugye a sajnálatosan elhunyt Vigh Gyula polgármesteri díjas személynek lenne egy zártkörű búcsúztató rendezvénye itt a kúria udvarában. Ennek a szervezésében én is valamelyest részt vettem. Itt én egy jelképes 5000 forint + áfa bérleti díjat javasolnék a kipontozott részre, ezt majd rendezném is egyébként. Kérdezem, hogy van-e bárkinek ezzel kapcsolatban hozzáfűznivalója, a Városfejlesztő Kft részéről is kérdezem, hogy van-e bármilyen hozzáfűznivaló? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy akkor erről is szavazzunk. Tehát 5000 forint + áfa kerül be a kipontozott részbe.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

107/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú, természetben Vác, Március 15. tér 20. szám alatti, 685 m² alapterületű ingatlan kertjének és a kerti illemhelynek a használatához – Neugam Szabolcs részére – hozzájárul, 2025. április 12. napján 12:00 és 20:00 óra között, 5.000,- Ft + Áfa bérleti díj ellenében.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Tumbász András elhagyja az ülést (6 fő)

29. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 1. és Széchenyi utca 14. fsz. 13. szám alatti, nem lakás célú helyiségek hasznosítása

Tótváradi-Nagy Bence: 2 darab ingatlant látunk az előterjesztésben, mi a kipontozott részről az egyesnél 80.000 forintot javasolnánk, bérleti díjként, 80.000 forint + áfa/hó, 5 éves bérleti szerződéssel, tevékenységi körnek pedig a szolgáltatás kerülne be. Itt ez az alacsony bérleti díj amiatt is van, mert ugye itt a víz sincs bevezetve, illetve nem egy túl jó elhelyezkedésű ingatlan. Itt ha jól tudom, előtte a Hajómúzeum volt, és kérdezem is, igenis a bérleti díj háromszorosa lenne a pályázati biztosíték. Igen, tehát mindkettő az háromszorosa kerülne. Kérdezem a Városfejlesztő részükről így rendben van-e, van-e bármilyen kiegészítés, illetve kérdezem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy itt az egyes tárgy vonatkozásában van-e bárkinek ezzel kapcsolatban hozzáfűznivalója? Úgy látom, hogy van. Jess Kinga, az első hozzászóló

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. A Hajómúzeum előtt emlékeim szerint ott egy fénymásoló működött, és az is csak az emlékeimben van, hogy mintha víz lenne, csak nem tudom, hogy használható-e a vízvételi lehetőség. Mosdó az valóban nincsen, de falikar vagy valami efféle akkor se volt, nem volt annak idején? Nincs.

Tótváradi-Nagy Bence: Akkor információim szerint nincs. Ugye itt a leírásban is láthatjuk, hogy a helyiség üres, áram-, és gázközművek vannak bevezetve.

Jess Kinga: Jó, akkor lehet, hogy én tudom rosszul, elnézést, csak ott mivel dolgozók is voltak, és folyamatos használat volt, úgy a vécét azt tudom, igen, de maga a vízcsap, ami, vagy vízvételi lehetőségnek úgy tudom, vagy úgy gondoltam, hogy van, de akkor nincs.

Tótváradi-Nagy Bence: Az jelentősen növelhetné az értékét, hogyha lenne ott bevezetett víz. Nyilván ez azért egy ilyen alacsonyabb összeg, mert reménykedünk abban, hogy valaki ki fogja ezt és lesz esetleg egy jó bérlőnk erre az egyébként nem túl jó helyen elhelyezkedő ingatlanra.

Vámos Edit: Én határozati javaslat kiegészítésként mivel ingatlanról van szó ismételtén, tehát szerintem nyomatékosítsuk azt, hogy akkor ennek a hirdetése is jelenjen meg most akkor az ingyenesen a vac.hu honlapon, illetve a vac.hu facebook-oldalon.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben

Vámos Edit: Azért mondom, nem szeretnék mindig fölszólalni, de tehát tekintsük

Kiss Zsolt: Oké, igen, tekintsük általánosnak, jó lesz így.

Tótváradi-Nagy Bence: Rendben, rendben. Reméljük, hogy akkor ez is fényképekkel ellátva a vac.hu-ra illetve a vac.hu facebook-oldalára is kikerül. Tehát az egyes tárgyról akkor szavazzunk, hogyha nincs további hozzászólás. Szavazhatunk. Tehát 80.000 forint,

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

108/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 1. szám alatti (3192/A/1 hrsz), természetben 44,5 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: szolgáltatás
- a bérleti díjat: 80.000,- Ft/hó + Áfa (44,5 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének háromszorosának, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződészerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Tótváradi-Nagy Bence: 2-es számú tárgyunk, Vác, Széchenyi utca 14. fsz. 13. Az egy jelentősen jobb helyen lévő ingatlan. Itt a bérleti szerződésnél mi 5 év határozott időt javasolnánk. Tevékenységi körként szolgáltatás, kereskedelem és vendéglátás szerepelne. A bérleti díj 180.000 forint + áfa, alul pedig háromszorosa a biztosíték. Mindkét helyre a 3-as kerül beírásra. Kérdezem a Városfejlesztőt, hogy így rendben van-e? Van-e bármilyen kiegészítés? Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e részükről bármilyen kiegészítés? Úgy látom, hogy nincs, itt is kérjük, hogy fényképekkel ellátva a vac.hu-n illetve annak facebook-oldalán jelenjen meg. 180.000 forint + áfa, akkor erről szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

109/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Széchenyi utca 14. fsz. 13. szám (3087/A/13 hrsz) alatti, 40,5 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget, az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: szolgáltatás, kereskedelem, vendéglátás
- a bérleti díjat: 180.000,- Ft/hó + Áfa (40,5 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének háromszorosának, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

30. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 17. fsz. 2. szám alatti, nem lakás célú helyiség hasznosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Itt a határozati javaslatban a 2. határozati javaslatnál 5 év szerepelne bérleti szerződésként, szolgáltatás, kereskedelem, vendéglátás kerülne bele a tevékenységi körbe, és a bérleti díjat azt csökkentve, 150.000 forint/hóban állapítanánk meg, azért, mert 250.000 forintért nem igazán volt rá érdeklődő, és ugye itt elég komoly felújítást igényel ez az ingatlan, itt szét van fagyva például a padló is, tehát elég sok milliót bele kell tennie a leendő bérlőnek, de cserébe így alacsonyabb bérleti díjjal hátha tudunk találni egy olyan bérlőt. Úgy látom, hogy Lőrinc Nikolettnek, mint az előterjesztés készítőjének és előadójának van hozzáfűznivalója, úgyhogy nagy szeretettel várjuk őt ide a mikrofonunkhoz.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Köszönöm a szót. A bérleti díjhoz szeretném hozzátenni, ahogy az elnök úr említette, hogy lényegesen alacsonyabb áron kerülne most kiírásra a pályázat, viszont az előterjesztésben szerepel az, hogy a bérlő bérbeszámítással élhet a felújítás miatt. Tehát a kettőnek az együtt való mérlegelését kérném szépen, hogyha csökkentjük nagyon a bérleti díjat, és még beszámíttatjuk vagy beszámíttatja majd a bérlő a leendő felújítási költségeket, akkor ezt kérném

szépen figyelembe venni, természetesen csak akkor azt, akkor a határozati javaslatból javaslatom törölni, ki van emelve mindjárt az első kiemelt része a határozati javaslatban

Tótváradi-Nagy Bence: Akkor viszont alpolgármester úr javaslatára maradna. Egy gyors kérdés, ez a beszámítás a korábbi pályázati kiírásban is szerepel, tehát ami korábban, tehát korábban nem, tehát akkor így megpróbáljuk. Jó, tehát akkor javítom az előbb elmondottakat, tehát a bérleti szerződés 5 év, határozott időre szól. A tevékenységi kör, szolgáltatás, kereskedelem, vendéglátás. A bérleti díj 250.000 forint/hó + áfa, bérbeszámítási lehetőséggel, illetve háromszoros pályázati biztosíték kerülne be még a szintén kipontozott területekre. Ezzel, így kérdezem a bizottságot, rendben van-e mindenkinek akkor?

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2. határozati javaslat pedig a kiegészítésekkel együtt szavazás.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

110/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Március 15. tér 17. fsz. 2. (3105/1/A/2 hrsz) alatti, 119 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérbeadásra kiírásáról szóló 372/2023.(XII.06.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

111/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Március 15. tér 17. fsz. 2. (3105/1/A/2 hrsz) alatti, 119 m² alapterületű, nem lakás célú helyiséget, az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: szolgáltatás, kereskedelem, vendéglátás
- a bérleti díjat: 250.000,- Ft/hó + Áfa (119 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A leendő bérlő kötelezettsége az ingatlan felújítása a pályázati kiírás szerint, annak műemlék volta miatt a szükséges hatósági engedélyek beszerzése és a tervek elkészíttetése. Bérbeszámítási lehetőséggel Vác Város Képviselő-testületének 21/2014. (VI.20.) számú rendelete szerinti szabályozás alapján élhet a bérlő.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének háromszorosát, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlet a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

A bérlet a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé külön szerződés alapján, havonta tartozik megfizetni. Amennyiben a bérletnek felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen szükséges közműfejlesztés díját a bérlet köteles viselni.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felcél: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Makrai Zsolt visszatér az ülésre (7 fő)



31. napirendi pont: Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiség bérletjének bérleti jogviszony hosszabbításra vonatkozó kérelme

Tótváradi-Nagy Bence: Kérdezem a Városfejlesztő Kft-t, hogy szeretné-e kiegészíteni? Mi itt egy kisebb bérleti díjcsökkentést javasolnánk, mi ezt beszéltük át, hogy viszonylag magas itt a bérleti díj, tehát az utca átlagától egy kicsit fölfelé kilóg, olyan 4500 az utca átlaga, legalábbis itt az önkormányzati üzlethelyiségeknél, és ez ugye bőven 5000 forint fölött van, és levinnénk 4800 forintra, ami azt jelentené, hogy 250.000 forint lenne a bérleti díj, az 52 négyzetméterre, plusz áfa 5 év határozott időre, illetve a szerződéskötés feltétele 750.000 forint összegű biztosíték megfizetése lenne. De Lőrinc Nikolettet várjuk ismét ide a mikrofonhoz, hogy tegye meg ő is a kiegészítését ezzel kapcsolatosan.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Pályázati kiírás esetén, hogyha bérleti díjat csökkentünk a hosszabbításnál vagy módosításnál, akkor szembe megyünk a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel, mert az alapján nem lehet csökkenteni a bérleti díjat, csak egy újabb pályázati kiírással lehet új bérleti díjat meghatározni.

Tótváradi-Nagy Bence: Akkor viszont egyértelmű, hogy marad a 307.754 forint/hó bérleti díj, és akkor ennek a háromszorososa a pályázati biztosíték, az olyan 922.400 körül lesz, de jó, megmondom, egyetlen másodperc és kiszámolom. Tehát egészen pontosan 923.262 forint lenne a pályázati biztosíték összege. Kérdezem a bizottságot, de Makrai Zsolt kérdést kíván feltenni vagy hozzá kíván szólni, ez rövidesen kiderül.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. A kérdés csak egy technikai. Ha megnézzük a kérelmet, akkor az előbb említett csökkentett díj az nincs benne. Ezek milyen algoritmus alapján jönnek elő ezek a számok, ami előbb elhangzott, ami nem lehet, hiszen a rendelet szerint nem lehet, de mégis honnan jön elő,

amikor nem kéri? Mert vannak olyan esetek, amikor tényleg bérleti díjcsökkentést kér, van, amikor csak általánosságban, van, amikor pedig konkrét számmal. Az előbb elhangzott összeg, az honnan jön?

Tótváradi-Nagy Bence: Arra gondol, hogy miért mondtam azt, hogy 4500 forint körül van az utca átlaga, ugye néhány napirenden lesz,

Makrai Zsolt: Nem az, a konkrét szám, ami elhangzott, az miért hangzott el?

Tótváradi-Nagy Bence: Tehát hogy miért csökkentettük volna a bérleti díjat erre az összegre, mert nagyjából ez az összeg az, ami, ami reálisan ebben az utcában a mostani önkormányzati helyiségeknek megszokott négyzetméterdíj. Ugye néhány előterjesztéssel ezelőtt is volt a Széchenyi utcában egy ugyanúgy utcafronti üzlethelyiség, az is körülbelül ilyen 4500 forintos négyzetméterárral kerül kiírásra a részünkről.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Akkor ez azt jelenti, hogy akkor felhívást tettünk az összes bérlőnek, hogy nézze meg a szomszédját, ha valakinek alacsonyabb a négyzetméter ára, akkor jöjjön be hozzánk, sőt talán be se kell jönnie, mert akkor automatikusan kedvezményt adunk, vagyis őket ez soros kérelemmel élni fog. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy veszélyes precedens a jövőben is, meg most is, hogyha ebben gondolkodunk. Én ezt nem tartom egy szerencsés, nemcsak gyakorlatnak, nem gyakorlat, mondjuk ötletelés szintjén sem. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Megértem Makrai képviselő úr álláspontját, és van-e módosítója ehhez kapcsolódóan? Ugye itt ez a 307.000 forintos összeg kerül be, akkor erről fogunk szavazni. Most **A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

112/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Gold-Mer Team Kft.-nek, a Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti, 52 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét támogatja.

A bérleti jogot további 5 év határozott időre biztosítja.

A bérleti díjat 307.754,- Ft/hó + Áfa (52 m³) összegben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul.

Az első emelés időpontja: 2026. január 01. napja.

A szerződéskötés feltétele: 923.262,- Ft összegű biztosíték megfizetése.

Bérlő tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. május 12.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

32. napirendi pont: Vác, Zrínyi utca 9. fsz. 25. szám alatti nem lakás célú helyiség hasznosítása

Tótváradi-Nagy Bence: Itt a határozati javaslatba a bérleti szerződés 5 év határozott időre szólna. Tevékenységi kör szolgáltatás, a bérleti díj pedig 100.000 forint + áfa lenne a javaslatunk szerint. Kérdezem a Városfejlesztő Kft-t, hogy ehhez kapcsolódóan van-e kiegészítésük? Úgy látom, hogy nincs, a bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e valakinek hozzáfűznivalója? Úgy látom, hogy nincs, úgyhogy szavazhatunk erről. Háromszoros, tehát ugye 5 évnél úgy tudom, hogy alaptól mindegyik háromszoros. Tehát akkor erről szavazás.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

113/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Zrínyi utca 9. fsz. 25. szám alatti (2707/1/A/25 hrsz), természetben 32,24 m² alapterületű, nem lakás célú helyiséget, az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: szolgáltatás
- a bérleti díjat: 100.000,- Ft/hó + Áfa (összesen 32,24 m³)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének háromszorosának, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződészerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

33. napirendi pont: Kommunális hulladékátároló konténerek áthelyezése a Nagymező utca 47-49. elől

Tótváradi-Nagy Bence: Az előterjesztő Makrai Zsolt önkormányzati képviselő úr, aki jó érzékkel erre már vissza is tért. Kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni, úgy látom, hogy nem, nem kívánja

kiegészíteni, a bizottság részéről van-e bármilyen kérdés erre vonatkozóan. Ha jól tudom, a meglévő kukák helyén füvesítést, parkosítást terveznének, és akkor a szelektív gyűjtő helyére, az egykori helyére kerülnének át ezek a kommunális hulladékgyűjtő edények. De megadom a szót Makrai Zsolt

Makrai Zsolt: Igen, mivel elnök úr jelezted, hogy miből mi lesz, így tulajdonképpen elmondtad az általam el nem mondottakat, így hát megerősítem. Az egész technikájának az a lényege, hogy a régi szelektív szigetek, amelyek épített jó minőségű értékek és azt a legtöbb sziget, illetve a kukák elbontásra kerültek, hiszen a hulladékudvarban kell tulajdonképpen mindenkinek leadni olyan módon, ahogy tudja a szelektív hulladékait, illetve megy a házhoz menő gyűjtés. Ezek a szigetek ezek ott vannak és tulajdonképpen sokszor funkció nélkül értéküket veszítik. Sok esetben még elbontási igények is jelentek meg egy-egy képviselők részéről. És ha már itt értéket teremtettünk és meg tudjuk őrizni, akkor én fontosnak tartom, ha találunk funkciót, akkor adjunk neki. És itt a funkció az tulajdonképpen ugyanaz, hogy a normál kommunális hulladék gyűjtő edényzetek kerülnek át, amelyek régi helyen vannak, ezek részben már megsüllyedtek, mert megsüllyedtek is, nem is esztétikusak. A lakókkal egyeztettünk, mert volt egy kis lakossági fórum, tulajdonképpen 95 százalékban minden lakó támogatta, de aki nem támogatta, utána beadta a derekát, hogy ő is ezt a megoldást szimpatikusnak tartja, és a meglévő egy-egy négyzetméter aszfalt az valóban befüvesítésre fog kerülni. Ennyi. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen a kiegészítést, további hozzászólást nem látok, úgyhogy szavazás másodperceken belül

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

114/2025.(IV.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Nagymező utca 47-49. szám előtt tárolt kommunális hulladéktároló konténerek a Nagymező utca 49-es számú ház előtt lévő volt szelektíves szigetre kerüljenek áthelyezésre.

a Nagymező utca 47. és 49. előtt lévő aszfaltozott konténertárolók kerüljenek elbontásra, helyükön füves terület készüljön.

Határidő: 2025. június 15.

Felelős: Műszaki Osztály vez.

34. napirendi pont: Közlekedési munkacsoportból történő kilépés miatt új tag jelölése

Tótváradi-Nagy Bence: És most jön a helyben kiosztott egy darab napirendi pontunk, az majd zárt ülésben lesz, úgyhogy előtte még nyílt ülésben van egy napirendi pontunk. A közlekedési munkacsoportból történő kilépés miatt új tag jelölése, itt Torro-Tokodi Sebastian lemondott a közlekedési munkacsoportban betöltött posztjáról és a munkacsoport 7. tagjának Détári Péter lenne megválasztva. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy kérdés, hozzászólás kiegészítés van-e ezzel kapcsolatban? Makrai Zsolt, bizottsági elnök úr, képviselő úr szeretne hozzászólni, utána pedig Taskovics Andrea főépítész asszony természetesen elmondhatja a gondolatait ezzel kapcsolatosan.

Makrai Zsolt Igen, a Kerékpáros munkacsoport napirendi pontjánál elmondtam az indokaimat, hogy az SzMSz-ünk szerint szakembereknek kell megjelenni és itt pedig egy vállalkozásnak az ügyvezetője az, aki bekerülne a munkacsoportba, amivel kapcsolatban nem lenne problémám, hogyha nem az SzMSz-ünkkel menne szembe. Tehát nem ismételtem meg az érveimet. Én úgy gondolom, hogy nem tehetjük meg, mert vagy szakembert választunk, vagy pedig az SzMSz-t kell módosítani, és miért ne módosítanánk. Ahhoz pedig, és erre próbáltam utalni az előző napirendi pontnál, ahol visszavonásra került, én javasolom az előterjesztőnek, hogy ugyanezen okok miatt vonjuk ezt most vissza, és az SzMSz módosításra került, akkor akár ugyanaz az úriember be tud kerülni, de és ugye itt jön egy másik gondolat, hogyha a Közlekedési munkacsoport mellett nem lesz külön Kerékpáros munkacsoport, mert beépül, akkor maga az úriember is maradhat, de a létszámot meg mi határozzuk meg, és tehát én ezt jövőbe mutatóan úgy gondolom, hogy át kell gondolni, de most nem tudunk választani olyan kollégát, aki vállalkozás ügyvezetője.

Tótváradi-Nagy Bence Rendben, köszönjük szépen, akkor vissza fogom ezt vonni, de hogyha valaki szeretne még hozzászólni, akkor megadom a lehetőséget. Nem szeretne senki hozzászólni, akkor én hivatalosan, mint előterjesztő visszavonom. Úgyhogy erről szavazni nem fogunk a májusi bizottsági ülésre, akkor a közlekedési, illetve a kerékpáros munkacsoportot egyben fogjuk tárgyalni, kidolgozottabb formátumban, illetve az SzMSz-nek megfelelően.

35. napirendi pont: Egyebek

Makrai Zsolt Igen, ez nem is tudom, hogy ide illeszkedik-e de hol kérdezzem meg, hogy az egyebekben. A kérdésem az levezető elnök úrtól, hogy itt egy átrendeződést láttunk itt az ülésteremben, és a kérdésem az, hogy ennek mi az oka? Ki rendelte el, milyen indokok alapján rendelte el? Én úgy gondolom, és úgy tudom, hogy a bizottság elnöke, vagy levezető elnöke felelős az adott bizottság ülésének rendjéért, mint ahogy a testület esetében pedig a polgármester asszony, hogy ez itt mi történt, hogy történt. Most nem azért, mert éppen nem értem el, mert annyi minden pakkom volt, mert nem értem el, de nem látom ennek a lényegét, vagy a mikéntjét, mert úgy gondolom, hogy minden képviselő és minden bizottsági tag oda ül, ahova szeretne, mert csak ki kell húzni és be kell húzni, tehát a légkör méter szempontjából is talán szerencsésebb, hogyha nem ennyire tömörülünk egy oldalra, mert különben a pulpitusra is mehetünk. Erre esetleg levezető elnök úr tud-e válaszolni?

Tótváradi-Nagy Bence Köszönöm szépen a kérdést. Én ugye ideiglenes levezető elnökként nem adtam semmilyen utasítást senkinek, hogy itt legyen bármi átrendezve. Egyébként én arra biztatom mindenkit, hogy ugye át lehet dugni ezeket a gépeket, tehát hogyha valaki szeretne más helyre ülni, ugye én is például az Emberi Kapcsolatok bizottságánál, ott eléggé besűrűsödve foglalunk helyet, és én is hátra szoktam eggyel ülni, talán pont az Ön helyére, vagy a mellette lévő helyre, nyilván ezt át lehet beszélni, át lehet gondolni a bizottsági tagoknak, hogy ki hol szeret ülni, kinek hol kényelmesebb, hol praktikusabb ülnie, de a jegyzőkönyv kedvéért is mondom, hogy én semmilyen formában nem vettem részt abban, hogy itt bárkinek áthelyezésre kerüljön a szavazógépem, nekem erről nincs információ, tehát én, én ebben nem vettem részt, én most szembesültem én is ezzel. További hozzászólást, további hozzászólás, kérdés?

Dr. Zsida Szilvia Köszönöm a szót. Természetesen tegnap bizottsági ülésen is elmondtam, a Pénzügyi Ügyrendi bizottság ülésén, ahol ez kérdésként fölmerült, a Jegyzői kabinet az az, aki a technikai feltételeket megteremti, tehát az ülésrenddel kapcsolatban, hogyha mi valamilyen kérést

kapunk, akkor annak megfelelően átrendezzük az ülésrendet, ahogy ezt tegnap is megtettük egyebekben, tehát, hogy nem a bizottság elnöke és nem a polgármestere az, aki a különböző üléseken intézi azt, hogy ki hogyan fog ülni. Jelen esetben több kérés érkezett, mi így tudjuk egyébként polgármester asszonytól, hogy szeretnének szellősebben ülni, bocsánat a kifejezésért, de talán ez az igaz, és ezért kerültek átrendezésre.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönjük szépen jegyző asszonynak a választ, hogy van-e még bárkinek egyebekben hozzáfűznivalója? 3, 2, 1, úgy látom, hogy nincs, úgyhogy ünnepélyesen lezárjuk a nyílt ülés részét.

K.m.f.

Tótváradi-Nagy Bence
mb. elnök

dr. Ványai László
bizottsági tag