

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL (14)	
2025 MÁJ 21. 21.11-81 2025	
Szám:	Tárgy:
Melléklet:	Előadó: L.J.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság** 2025. május 14.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Mezei Attila, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsida Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Csanádi Balázs jogi referens, Taskovics Andrea főépítész, Belencsák Ágnes GH vezető, Szucsik Norbert Közterület-felügyelet irodavez., Riez Gyula Műszaki Osztály vez., Kondacs Krisztián irodavezető, Horváth István a VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető, Zellei Ágota Vagyonhasznosítási részleg munkatársa, Völgyesi Viktor ügyvezető, Kelecsényi Ágnes ügyvezető, Sándor Lajos ügyvezető, Laczi Sarolta ügyvezető, Szabó Katalin VV Kft. gazdasági vezető

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság soros ülésén megjelent bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit, kedves vendégeinket. Megállapítom, hogy a 11 tagból 9 tag jelen van, Horváth Tibor úr és Buchwald Imre úr jelezte, hogy nem tudnak jönni. Az egyiknek üzleti elfoglaltsága van, a másik pedig még kivizsgáláson van a kórházban. Ezt igazolásként én elfogadom. Határozatképes a bizottság, mindannyian megkapták a napirendet. Ehhez a napirendhez én szeretnék most hozzáfűzni, 3 darab sürgősségi indítványunk érkezett be, mindegyik Horváth István úr előterjesztésében kerül majd megtárgyalásra, vagy ha önök ezt természetesen megszavazzák, én úgy gondolnám, hogy a 34, 35, 36-os napirendi pontok lennének és akkor az egyebek tovább csúszik legutolsó napirendi ponttá. A jegyzőkönyv aláírására megkérném Vámos Edit asszonyt. Itt marad ugye végig akkor, jó? Nagyon szépen köszönöm. És akkor ezek után szeretném, ha megszavaznánk a sürgősségi indítványok létét és hogy fölvegyük őket a napirendre és azt is, hogy az utolsó 3 napirendi pont legyen ez a 3. sürgősségi indítvány. Aki egyetért evvel, kérem szavazzon. Akkor ezeket egyesével fogom megszavaztatni. A 34-es napirend lenne a 1620/31-es terület értékesítése. Ez a laktanya egy újabb területe, amelyet szeretnénk pályázatra vinni. Aki egyetért avval, hogy ez felkerüljön, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő előterjesztés a Naszály utcai 2717/2-es helyrajzi számú illemhelynek az értékesítése. Nem először kerül elénk az anyag. 35-ös napirendi pontként tárgyalnánk. Aki egyetért evvel, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 36-osnak jelölt előterjesztés lenne az Esze Tamás laktanya használatára érkezett kérelem, amelyet 36-os napirendként tárgyalna a bizottság. Aki egyetért evvel, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor kérem szépen, hogy az ilyen módon kiegészített napirendet fogadjuk el. Aki egyetért, kérem, szavazzon igennel. Bocsánat Makrai úr, tessék, paráncsolj.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Elnök úr, csak egy technikai javaslatom lenne a napirenddel kapcsolatban. 2 pályázatunk van a 19-es meg a 21-es napirendi pontban. Javaslom, hogy a 19-es és a 20-as sorszámon, a 20-as meg a 19-es sorszámon kerüljön megtárgyalásra, hogy a 2 pályázatot, amelyek tényleg valamilyen közös elven is alapulnak, azokat egymás után tudjuk megbeszélni. 19-es és a 20-as helyet cserélne.

Molnár Nándor: Tehát akkor ezt befogadom ezt a javaslatot, úgyhogy köszönjük szépen, hogy figyelt erre a dologra. Tehát aki az ilyen módon kiegészített napirenddel egyetért, az kérem szavazzon igennel.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
- 2) Váci Távhő Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
- 3) Vác és Környéke TdM Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
- 4) Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
- 5) MIMK Kft. 2024. évi mérlegbeszámoló
- 6) Váci Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
- 7) Váci Sport Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
- 8) Váci Városimázs Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve
- 9) Vác 2709/3-4-5 hrsz. ingatlan értékesítése
- 10) Autóbusz személyszállítás 2024. évi beszámolójának elfogadása
- 11) Vác, 6124, 6125/1 és 6125/2 hrsz-ú földrészleteket érintő telekalakítás és telekcseré
- 12) Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Báthori u. 5. fsz. 6., 3448 hrsz. ingatlanon 3448/A/6 hrsz. lakás
- 13) Helyi területi védelem alatt álló épület – Tabán utca 12., 2925/1 hrsz. – épület bontása és új lakóépület építése
- 14) Helyi területi védelem alatt álló épület – Petőfi utca 42., 3814 hrsz. – meglévő épület bontása és új 6 lakásos lakóépület építése – koncepcióterv
- 15) Helyi területi védelem alatt álló épület – Hattyú u. 60., 3918 hrsz – lakóépület bontása és új lakóépület építése
- 16) Új településtervezés készítése
- 17) Rendeletalkotás – Vác Város Településkép védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) rendeletének 5. módosítása
- 18) Településrendezési szerződés – Településrendezési eszközök 2. számú módosítása 1721 hrsz.
- 19) Vác város gazdálkodó szervezetek könyvelése
- 20) Környezetvédelmi akció pályázat 2025.
- 21) Pályázati kiírás zárral ellátott hulladékártató konténerek beszerzésére
- 22) Vác Városi Sportcsarnok területén található büfé helyiség bérletének bérleti jogviszony átadásáról szóló kérelme
- 23) Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti, kivett illemhely és fürdő területén található büfé 4. helyiség bérletének bérleti jogviszony átadásáról szóló kérelme
- 24) Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti, kivett illemhely és fürdő területén található büfé 1. helyiség bérletének bérleti jogviszony hosszabbítására vonatkozó kérelme

- 25) Vác, Kertész u. 3. fsz. 2. sz. alatti lakás értékesítésre jelölése
- 26) Vác, II. Rákóczi tér 20. szám alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése
- 27) Vételi szándék megerősítés – Vác, Erzsébet u. 26. A. ép. I/6.
- 28) Vác, dr. Csányi krt. 34. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiségre vonatkozó vételi szándék kérelem
- 29) Vác, 21388 hrsz. mezőgazdasági ingatlanra érkezett vételi szándék kérelem
- 30) Vác, Március 15. tér 27. szám alatti pincehelyiség bérlőjének bérbeszámításra vonatkozó kérelme
- 31) A Közép-Magyarországi Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelme a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan
- 32) Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti nem lakás célú helyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
- 33) Vác, Kazinczy Lajos utca 1899/18 hrsz. ingatlanból 200 nm nagyságú terület hasznosítása
- 34) Vác, belterület 1620/31 hrsz-ú kivett beépített terület ingatlan értékesítésre jelölése
- 35) Vác, Naszály utcai 2717/2 hrsz-ú illemhely értékesítésre jelölése
- 36) Esze Tamás laktanya használatára érkezett kérelem
- 37) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

- 38) Vételi szándék kérelem – Vác, Törökhegyi út 8. fsz. 2.

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor. Van-e, Önöknek ehhez kérdése, észrevétele? Nincs. Az előterjesztőnek kiegészítése nincs. Aki elfogadja ezt a tájékoztatót, az most ne szavazzon igennel, de vegyük tudomásul és köszönjük meg a munkát, amit értünk tesznek.

2. napirendi pont: Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor. Vannak-e az előterjesztőnek kiegészítése nincs. Van-e önöknek Makrai úr? Parancsolj.

Makrai Zsolt. Köszönöm szépen elnök úr. A Távhő felügyelőbizottsága megtárgyalta mind a 2024-es év egyszerűsített beszámolóját, mind pedig a 25-ös év üzleti tervét, és látható az anyag mellékletében, hogy egyöntetűen elfogadásra javasolja a bizottságnak, illetve majd a testületnek is. Köszönöm.

Molnár Nándor. Akkor van-e önöknek kérdése, észrevétele a témában, ha nincs, akkor szavaznánk a határozati javaslatról. Tehát a határozati javaslat első pontja magáról annak a beszámolónak az elfogadásáról szól. A 2. a 2025. évi üzleti tervtől ezt külön szavaztatnám a két dolgot. Aki egyetért az egyes számú határozati javaslattal, vagy annak első pontjával, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a határozati javaslat 2. pontja, 2025. évi üzleti terv. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

117/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2024. évi Egyszerűsített éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 1.275.199 eFt, a mérleg szerinti adózott eredmény 6.003 eFt (nyereség) és javasolja az eredmény eredménytartalékba helyezését.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

3. napirendi pont: Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e, Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor a határozati javaslatot szeretném avval kiegészíteni, és ez mindegyik társaságunknál lényeges dolog, hogy a 2024. évi beszámoló elfogadásánál célszerűbb megjegyezni a mérlegfőösszeget, illetve a mérleg szerinti eredményt, vagy az adózás utáni eredményt a határozatban. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-es határozati javaslatot, az üzleti terv

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

118/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2024. évi a számviteli törvény szerinti egyszerűsített beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja és Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének elfogadásra javasolja.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. részéről benyújtott, a gazdasági társaság felügyelő bizottsága által is jóváhagyott 2024. évi számviteli törvény szerinti egyszerűsített éves beszámolóját az alábbi adatokkal fogadja el:

adózott eredmény: 0 Ft
jóváhagyott osztalék: 0 Ft
mérlegfőösszeg: 34.736 eFt

A 2024. üzleti év adózott eredményét, valamint a szabad eredménytartalék összegét figyelembe véve az adózott eredmény felhasználására vonatkozóan osztalék nem kerül jóváhagyásra.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületnek a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. 2025. évi Üzleti tervét.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

4. napirendi pont: Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, Akkor a vitát lezárom. Az első határozat, a határozati javaslat első pontját szavaztatnám meg. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2. része a határozati javaslatnak az üzleti terv. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

119/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 229.146 eFt, a mérleg szerinti adózott eredmény -789 eFt (veszteség) és javasolja az eredménytartalékba helyezését.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. 2025. évi Üzleti tervét.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

5. napirendi pont: MIMK Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója

Molnár Nándor: A határozati javaslatot ki kell egészítenem, hogy a mérlegfőösszeg 75.080 ezer forint, tehát 75.080.000 forint és az adózás utáni eredmény 13.625.000 forint. Aki egyetért evvel, az kérem szavazzon igennel

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

120/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Nonprofit Kft. által készített 2024. évi egyszerűsített éves beszámolót a melléklet szerint fogadja el, főösszeg 75.080 eFt, eredmény 13.625 eFt.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

És úgy emlékszem, hogy az üzleti terv az korábban volt már tárgyalva a kulturális tervnél, tehát azt már akkor elfogadtuk.

6. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor. Van az előterjesztőnek kiegészítése. Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele Makrai úr, parancsoljon

Makrai Zsolt. Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt bizottság, tisztelt ügyvezető-vezető úr! Akkor, amikor a városi költségvetésről tárgyaltunk és a Városfejlesztő részére támogatásként megítélt összegről beszéltünk, az előző évhez képest ez egy csökkentett, szűkített összeg, ami nem kis kihívás elé állítja magát a céget. Én szeretném, hogyha a részletes 100 oldalas szöveges anyag mellett a saját szavaival vázolná fel azt a jövőképet, amely a megoldás irányába vezeti a Kft-t, hogy milyen lehetőséget lát arra, hogy ebben a kicsit nehezebb gazdasági helyzetben, szűkebb erőforrásokkal, hogyan lehet remélhetőleg nem rosszabb műszaki tartalmat biztosítani a városüzemeltetésben. Tehát, hogy látja, illetve mi az, amiben mégis nekünk önkormányzatnak, illetve a bizottságnak is gondolkodni kell? Itt esetleg fejlesztésekre is rákérdeznék, hogy ezt esetleg a Horváth úr,

Horváth István. Tisztelt elnök úr, tisztelt jegyző asszony, tisztelt bizottság. Alapvetően először ugye a 2024. évi beszámolóról beszélünk. Én nekem ez lett volna a javaslatom. Az nem akartak kijönni, mert ugye sorrendben, értelemszerűen először az előző évet lezárjuk, és akkor utána az üzleti tervről beszélünk, de természetesen ezt meg tudjuk fordítani. Tehát hogyha most így kijöttem elnök úr, így jó? Alapvetően azt látni kell, hogy ezt már több alkalommal is jeleztem a képviselő hölgyek és a képviselő urak felé, illetőleg természetesen a bizottság többi tagjai felé is, hogy lényegesebben kevesebb az önkormányzat által átadott pénzeszköz a korábbi évekhez képest. Nevezetesen ugye nekünk, amit figyelembe kell venni, ez a 2024. év, hiszen ez közel 400.000.000 forinttal kevesebb összeggel kellett számolnunk. Természetesen minden gazdasági társaságnak, a többieknek is lényegesebben kevesebb összeg lett megszavazva, amikor a költségvetésről döntött a képviselő-testület. Eppen ezért próbál alkalmazkodni a kihívásokhoz. Ez azért nem egyszerű, ahogy képviselő úr is említette, hiszen azt látni kell, hogy mind a bérnövekmény, mind a szolgáltatásoknak az árai, az infláció, illetőleg hát látjuk mindannyian a saját pénztárcánkon is, hogy lényegesebben nagyobb költségekkel kell számolni minden tekintetben, amiben látunk és szándékosan többes számban mondom, hiszen a kollégáinkat is ebbe a közösségbe tartozik, és ebbe kell megemlítenünk, azt látom, hogy a különböző felújítások tekintetében nem tudunk mindenképpen ebben elmozdulni, illetőleg különböző költséghatékonysági intézkedéseket

próbálunk bevetni. Nagyságrendileg ezt úgy tudom elképzelni, hogy május végére, ezt már több képviselőnek is említettem, illetőleg alpolgármestereknek is jeleztem, hogy május vége felé látom azokat a számokat, amik áprilisra vonatkoznak. Az azt jelenti, hogy igazi pontos helyzetjelentést az összegek tekintetében egy hónap múlva fogok tudni pontosan mondani. Én most azt látom, hogy bizonyos olyan költségelemeket, amelyekkel tervezett az önkormányzat, meg mi is terveztük, hogy amikor a költségvetéshez be kellett ugye adnunk a számokat és sorokat, bizonyos dolgokat biztos, hogy nem fogunk tudni megcsinálni. Ennek egyszerű okai vannak, hiszen vannak a fősorok, azokhoz ugye nem nyúlhatunk, de az alatta lévő sorokhoz viszont igen. Vannak olyan szolgáltatások, amelyek lényegesebben emelkedtek az árai, ezeket külön-külön próbálom egyébként új tárgyalásokkal lejjebb csökkenteni. Ezt nagyon szívesen akár egy személyes megbeszélés során el tudom mondani, hiszen voltak olyan tételek, amelyek úgymond megörököltünk, meg a vállunkat nyomja, vannak, amiből ki tudunk szállni, vannak, amiből nem. Tehát vannak például olyan szerződések, hogy csak most egyet említek, van munkaruhatisztításra szerződésünk, egybe van kötve például a szőnyegtisztítással, ez 12 hónapos felmondási idő, ezeket most például újra tárgyaljuk, van rá lehetőség, hogy valamit csökkentsünk, de például én nem kötöttem volna 12 hónapos szerződést, ez most csak egy vám felmondási idővel. Ez csak egy nüansnyi dolog. Vannak olyan tételek, csörögi hulladéklerakóra gondolkodok, ami elég jelentős tétel, ez évek óta ugye jelen van, ezeket mindenképpen szándékozom újra tárgyalni és próbálni csökkenteni az árat, hiszen ez jelentős, több millió forintos kiadással jár. Ezen kívül természetesen van 2 nagy olyan tétel, az egyik ugye, amit a város értelemszerűen elvár a Városfejlesztő Kft-től és így én azt gondolom, hogy ez egy kiemelt feladat. Az egyik a köztisztaság vonatkozásában síkosságmentesítés, illetőleg a zöldfelület-karbantartás. Ugye ez 2 olyan nagy tétel, amire keretszerződésünk van külső vállalkozóval, ezeket is próbáljuk minél jobban úgy lefaragni, hogy már vásároltunk ugye idén is 2 tehergépkocsit, a traktor az folyamatban van, előbb-utóbb megérkezik. Ezek azért szükségesek ezek az eszközök, hogy minél több egyéb közterületi feladatot el tudjon látni a cég. Tehát ezek a megtakarítások részei. A másik pedig az, hogy miből tudunk pénzt szerezni. Jelen pillanatban én azt látom, hogy azok az építőipari munkák, amelyeket elindított a képviselő-testület gondolkodok itt a lakásfelújításokra, ezek számunkra kiemelten fontos tételek, hiszen van egy karbantartó részlegünk, ezeket az embereket szeretnénk értelmes munkára befogni és olyanra, amire produktum van, hát konkrétan nem a karbantartás, hanem a felújítás. Úgyhogy ennek tükrében én azt látom, hogy ezekkel a feladatokkal tudjuk stabilizálni a költségvetésünket, de természetesen mondom, fél évig fogom látni nagyságrendileg azt, hogy mennyire tartható, hiszen itt a közvilágítástól kezdve a különböző olyan tételek, amik nyomják a cégnek a hátát, hogyha így mondhatom, ezeket később fogjuk látni, hiszen a közvilágítás vonatkozásában ugye a téli időszámításra adott számlák ugye azok lényegesebben magasabbak. Áprilistól már ugye az óraátállításnak meg az időjárásnak köszönhetően ugye eleve kevesebb a közvilágításra fordított összeg. Fogjuk látni, hogy ez mégis mennyire fogunk belőle tudni kijönni.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr, tisztelt ügyvezető úr! Szimpatikus volt, és örömmel hallom, hogy olyan technikai fejlesztések lesznek, amelyek nemcsak a hatékonyságnövelésben itt a traktorokra vonatkozóan, hanem tulajdonképpen embert is tudunk kiváltani, és sokkal nagyobb területet lehet ezekkel a gépekkel majd kezelni. Remélem, hogy további műszaki fejlesztések lesznek, bár minden pénzkérdés, de úgy gondolom, hogy ha be tudja mutatni azokat az elemzéseket, hogy milyen beruházás, milyen elsődlegesen költséggel, de utána pedig takarékossgal fog majd mutatkozni, akkor az önkormányzat szerintem partner tud lenni esetenként ebben a dologban. A lakásfelújításokkal kapcsolatos észrevételét azt pedig szintén üdvözlőnek tartom, tényleg most indul el egy eddig, sajnos mostanában sem olyan nem kezelt terület, hogy nagyobb mértékben próbáljuk meg az önkormányzatnak azokat a lakásait felújítani, amelyek elhanyagolt állapotban vannak. Itt ehhez kötődik a kérdés, hogy kifelé nem gondolkodik esetleg a Kft., hogy nemcsak az önkormányzat részére, hanem

külső szolgáltatóként is, tehát a piacon is megjelenjen. Ez lenne még egy kérdésem, illetve ha jól értem a szerződésekkel kapcsolatban megjegyezte, hogy nem szerencsés olyan szerződést kötni, ami Önnek egy örökölt szerződése, ami hosszú távon, ha majdnem, hogy bebetonozott formában jelenik meg. Talán ez a tanács, amit Ön most, vagy észrevétel tanács, amit Ön mondott, az minden tagvállalatra és akár az önkormányzatra is igaz, hogy be kell tenni olyan klauzulákat, hogy nemcsak a világ végéig, hanem hogyha olyan helyzet van, akkor akár rövidebb idő alatt is vagy felmondásban, vagy pedig módosításban tudjunk élni, hogy rugalmasak legyünk az élet helyzetéhez. Ezt az észrevételt ezt köszönöm és remélem, mindenki megfogadja.

Horváth István: Akkor válaszolnék itt a piacon való megjelenésre, tehát jelen pillanatban azért a magasépítési kollégáknak a száma az nem sok, hiszen ez a létszám ez elsődlegesen a karbantartási feladatok elvégzésére lett kitalálva és megtervezve. Ennek érdekében előre menekülve, idézőjelbe téve mondom ezt, felvettük a kapcsolatot a váci székhellyel és telephellyel rendelkező iskolával, szakmunkásképzővel és fel is hívják ugyanúgy szakiskolának, szakképző intézménynek. Vele beszélünk az igazgató úrral annak érdekében, hogy miként tudnánk foglalkoztatni egy ilyen közös álláspont jelleggel, hogy ez jó lenne a tanulónak is, tehát a szerződést kötnénk nem is végzősökkal, de másod-, harmadévesekkel, amennyiben van rá lehetőség. Nem egyszerű, mert sajnos arról tájékoztatott, hogy nagyon kevés szakmunkás tanuló van bizonyos szakágakon, tehát hogy vannak olyan szakmák, amikre konkrétan teljesen megdőbbsent, hogy most a beiratkozáskor keményen 2 fő jelentkezett. És itt sajnos meg kell említeni akár egy asztalosipari szakmát is. Tehát, hogy nagyon elszomorító, és nem tudom, hogy milyen irányba haladunk, de a lényeg az, hogy úgy néz ki, hogy tudunk együttműködést kötni akár festők, akár burkolók vonatkozásában. De természetesen ezt még ki kell dolgoznunk és remélem, hogy pozitív lesz az elkövetkező heteknek a beszélgetése ebbe az irányba, mert azért azt is látni kell, hogy fölvenni embereket csak akkor tudunk, hogyha folyamatosan foglalkoztatjuk őket. Tehát annak nem látom értelmét, hogy fölveszünk 8-10 embert egy óriási bérköltséggel, és utána meg hogyha nincs munka, akkor problémás. A külső munkákra térve, én azt gondolom, hogy elsődlegesen próbálunk megfelelni annak a feladatkörnek, hogy itt a lakásfelújítások kapcsán ezeket a feladatokat úgy végezzük el, hogy ez megfelelő színvonalú legyen, tehát mind műszakilag, mind pedig esztétikailag megfeleljen az elvárásoknak. Eddig is már végeztünk ilyen munkákat, azokat meg lehet nézni, én azt gondolom, hogy pozitív a vélemény, és jó pár lakást láttam már, ami elkészült általunk az érkezők munkája által, úgyhogy én azt gondolom, hogy ebbe az irányba kell elsődlegesen haladni. Nagyon jó lenne amúgy piaci alapon dolgozni, de jelen pillanatban ez az állomány még nem képes arra, hogy a karbantartásnak, felújításnak és még pluszban kisebb piaci cégen még piaci munkát is el tudjunk végezni. Köszönöm

Molnár Nándor: Köszönjük szépen ügyvezető úrnak ezt az előzetes tájékoztatást erről a dologról, és akkor, és akkor valóban a 2024. évi beszámolót, ami azért ehhez is hozzátartozott, van e Önöknek evvel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Nincs. A Városfejlesztő Kft. egyébként nagyon érdekes helyzetben van, nekünk akkor is pénzbe kerül, ha nem dolgozik semmit, mert ugye ezt az apparátust, amit Horváth úr mondott, ezt az apparátust fenn kell tartanunk, tehát nagyon nagy szerepe van ebben annak, hogy milyen hatékonysággal hasznosítják azokat az órákat és azokat az embereket, akik a városfejlesztő állományában vannak és ott dolgoznak. Tehát komoly lehetőségei vannak a városfejlesztőnek. Tehát elmondanám, hogy a Városfejlesztő menedzsmentjének nagyon nagy feladatai vannak abban, hogy ezeket az erőforrásokat hatékonyan használják ki és hasznosítsák, és a város valóban mindent megtesz azért, hogy a városfejlesztőnél kialakuljon egy olyan személyi állomány, aki aztán később a piacon is meg tud jelenni. Tehát én úgy gondolom, hogy most azért a városfejlesztőnek vannak lehetőségei, hogy jól dolgozzon. Horváth úr, akkor szeretne elmondani valamit?

Horváth István: Fontos pénzügyi kiegészítést szeretnék tenni, ami arra vonatkozik, hogy gyakorlatilag, mikor áttekintettem a céget, mind a gazdasági vezetővel, mind pedig a pénzügyi munkatársakkal, azzal szembesültem, hogy tulajdonképpen a feladatátadási szerződés keretében történik a pénzeszközöknek az önkormányzat által való átadása. Elkezdjük vizsgálni és most is folyamatban van annak az ügye, hogy miként lehetne és ezt az idei évre én azt gondolom, hogy október végétől bezárólag le kell tennünk egy javaslatot arra vonatkozólag, hogy bizonyos bérköltségeket át tudjon az önkormányzat támogatási jelleggel adni a Városfejlesztő Kft-nek, ennek ott van jelentősége, hogy lényegesebben költséghatékonyabban tudjon működni a cég, mert jelen pillanatban ez így gyakorlatilag, hát hogy fogalmazzak, szóval, hogy nem gazdaságos senkinek sem, sem az önkormányzatnak, sem a Városfejlesztő Kft-nek. Ennek a formája, hogy ez miként tud megtörténni, nyilván ez pénzügyi szakemberek véleménye, és mindenképpen javasolni szeretnék erre egy előzetes informális tárgyalást az önkormányzat pénzügyi osztályvezetőjével, illetőleg a náluk is akár a könyvvizsgálókkal, akár illetőleg a cég vezető pénzügyeseivel, mert én azt látom, hogy a jövő év nem lesz feltétlenül rózsásabb, már önkormányzati bevételi oldalról, az ugye meg minket is érint, tehát, hogy mindenképpen meg kell nézni azt, hogy ezt a struktúrát, miként tudjuk úgy átalakítani, hogy hatékony legyen a pénzügyi felhasználás.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Csak azért, hogy egyértelmű legyen, tehát ugye ezt, amikor az előző ciklusban is idekerültünk és ugye a holdingnak a működését áttekintettük, akkor nyilván foglalkoztunk mi is eléggé behatólag és sok szakértőt is egyébként igénybe vettünk ennek a megvizsgálására, és sajnos az uniós szabályrendszer volt az, ami miatt ezt nem tudtuk ugye meglepni ezt a feladatátadáshoz köthető, de nem számla formájában, hanem támogatási formában történő finanszírozását ugye a városfejlesztési feladatoknak. Tudom, hogy vannak olyan városok, ahol ezt meglepték, de azok a városok más struktúrában és más felosztásban dolgoztak egyébként, mint amibe mi ugye ezt a holdingrendszert felépítettük. Tehát arra kérem, hogy majd keresse elő az akkori feljegyzéseket, az akkori dolgokat és akkor azt is áttekintve lehet esetleg továbblépni ezen az úton. Minden olyan, ami költségcsökkentést, vagy költséghatékonyaságot jelent, az eddig is, meg ezután is szerintem támogatást fog Ön is, illetve a cég is bírni a mi részünkről, akár a városvezetés, akár pedig szerintem a képviselő-testület részéről. Köszönöm,

Molnár Nándor: Elfogytak a hozzászólások, akkor a határozati javaslat egyes pontját bocsátom szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a határozati javaslat 2-es pontja, 2025. évi üzleti terv. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

121/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Városfejlesztő Kft. 2024. évi éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 851.328 eFt, a mérleg szerinti adózott eredmény 45.576 eFt (nyereség) és javasolja az eredmény eredménytartalékba helyezését.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Városfejlesztő Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

7. napirendi pont: Váci Sport Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek vagy a megbízottjának evvel kapcsolatban kiegészítése? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor ez a határozati javaslat egyes pontját bocsátanám szavazásra. Aki egyetért az abban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És most a határozati javaslat 2-es pontja, 2025. évi üzleti terv. Aki egyetért az abban leírtakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

122/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Sport Nonprofit Kft. 2024. évi éves beszámolóját, melyben az eszközök és források egyező végösszege 120.393 eFt, a mérleg szerinti adózott eredmény -571 eFt (veszteség) és javasolja az eredmény eredménytartálékba helyezését.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Sport Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervét.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

8. napirendi pont: Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Ha nincs, akkor itt is ki kell egészíteni a határozati javaslatot, hogy a mérlegfőösszeg 141.143.000 forint, és a mérleg szerinti eredmény, az adózás utáni eredmény az pedig 23.670.000 forint. Aki az ilyen módon kiegészített első ponttal, vagy határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

123/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Váci Városimázs Nonprofit Kft. 2024-es egyszerűsített éves beszámolóját és 2025-ös üzleti tervét jóváhagyja és elfogadásra javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének. Főösszeg 141.143 eFt, eredmény 23.670 eFt.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: ügyvezető

9. napirendi pont: A 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Molnár Nándor: Ez ugye a volt gazdasági hivatal épületegyüttese, a Sziréna közben, ezt íránk ki pályázatra, mert ugye volt kétszer kint és most új értébecslést kellett készíttetnünk, ez alapján ugye 117.000.000 forint ennek az épületegyüttesnek az együttes értéke, és a külön való értékesítésre nincsen mód és lehetőség, Ezt megbeszéltük ugye Ági köszönöm az akkori segítségét ebben a kérdésben. Van-e kiegészítése evvel kapcsolatban? Nincs. Akkor én a határozati javaslatot kiegészíteném avval, hogy 117.000.000 forint lenne a pályázati induló vételár, nincs áfa ezen az értékesítésen, a pályázati biztosíték az 10.000.000 forint, és a licitlépcső pedig, ha van több pályázó, akkor 500.000 forint lenne, és ebből a vételárból 701.000 forint illeti, plusz áfa illeti még a Gazdasági Hivatalt a sokszoros értébecsléseknek az ellenértékéért. Van-e Önöknek evvel kapcsolatban kérdésük vagy észrevételük? Ha nincs, akkor aki egyetért a kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

124/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy a Vác 2709/3-4-5 hrsz-ú önkormányzati ingatlan jelölje ki értékesítésre nyílt pályáztatással 117.000.000 Ft vételár, továbbá 10.000.000 Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000 Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

A vételárból az értébecslés 701.000 Ft + Áfa összege a Gazdasági Hivatalt illeti meg.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: GH vezető

10. napirendi pont: Autóbusz személyszállítás 2024. évi beszámolójának elfogadása

Molnár Nándor: Ugye itt már nem Volánbuszról beszélünk, hanem MÁV Személyszállító Zrt-ről ez visszatérés a gyökerekhez, onnan indult egyébként a dolog. Van-e evvel kapcsolatban önöknek kérdésük, észrevételük? Nincs, akkor a két határozati javaslatból én az egyeset javasolnám elfogadásra. Abban arról van szó, hogy a képződött eredményt, ami nekünk visszajárna, ne utalja vissza a cég, hanem a 2025. évi szolgáltatás ellentételezésébe kerüljön ez visszatartásra. Aki egyetért evvel, azt az egyes határozati javaslattal kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

125/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Volánbusz Zrt. jogutódja, a MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi helyi közösségi közlekedés beszámolóját elfogadja azzal, hogy a Szolgáltatónál képződött – a beszámoló „Ellentételezési igény” sorában kimutatott nettó 29.521.865 Ft nyereség összeget a Felek között kötött közszolgáltatási szerződés XV.6. és 8. pontja szerint a 2025. évi ellentételezésre fordítja.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály on

11. napirendi pont: Vác, 6124, 6125/1 és 6125/2 hrsz-ú földrészeket érintő telekalakítás és telekcseré

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek ezzel kapcsolatban kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele A 2 éve kezdődött ügyre teszünk itt most véglegesen remélhetőleg pontot. Nincs. Akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

126/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a váci 6124 hrsz-ú földterület megosztását, a 160 m²-es területrészt cseréjét a váci 6125/2 hrsz-ú területtel; illetve, mivel az ingatlanrész és az ingatlan nem azonos értékű, ezért a kérelmező részéről (Boahene Teréz és Boahene Asiam Kwaku) a 74.500 Ft, azaz Hetvennégyezer-ötszáz forint összegű értékkiegymenítés megfizetését.

A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el az ügyvédi okirat, vagyis a Telekalakítási megállapodás tervezetét és hatalmazza fel a polgármester a megállapodás aláírására.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály on

12. napirendi pont: Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Báthori u. 5. fszt. 6., 3448 hrsz-ú ingatlanon 3448/A/6 hrsz. lakás

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e, önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, ami azt mondja ki, hogy ne éljen a képviselő-testület elővásárlási jogával, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

127/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a 2600 Vác, belterület 2448/A/6 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával éljen jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 34.900.000 Ft összegért.

Határidő: 2025. május 21-i KT ülés

Felelős: főépítész

13. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Tabán utca 12. 2925/1 hrsz. – épület bontása és új lakóépület építése

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Ványai úrnak van észrevétele, parancsoljon.

Dr. Ványai László: Köszönöm szépen. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, főépítész asszony! Az előterjesztés nem tér ki a védelem jellegére és arra, hogy mi alapján szüntetnénk meg ezt a védelmet. Annak idején a védelemről nyilván született egy határozat bizonyos érvek alapján. Ez miért szűnik meg? Ez az egyik kérdés. A másik pedig az észrevételem, hogy a homlokzati terv alapján a homlokzat nem illeszkedik véleményem szerint a környezetébe. A Tabán egy óvárosias városrész, ahhoz képest pedig egy meglehetősen modern homlokzatot terveztek a terv alapján és ilyen megfontolások alapján tenném föl a kérdést. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence kiment a teremből (8 fő)

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr! Ez területi védelem alá tartozik ez az épület, tehát a belváros területén található, tehát ez nem egyedi védelem. Területi védelem alatt álló területeken az a szabály a tervezésképi rendelet alapján, hogy a meglévő épület bontásához helyi tervtanácsi vélemény, tulajdonképpen hozzájárulás és bizottsági hozzájárulás szükséges, tehát maga a védelem nem fog megszűnni, mert nem az egyes épületre vonatkozik, hanem a területre. A másik kérdésével kapcsolatban, a homlokzat, ez egy építészeti kérdés, ami az építész az mindig egy kicsit szubjektív dolog, és ezért is van a tervtanácsi véleményezés, koncepcióterv szinten. A koncepciótervet a tervtanács elfogadta és üdvözölte, kicsit a hagyományos jelleget modern megformálással hozza ez a terv, ezt támogatta a tervtanács.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen. Nincs hozzászólás. Jó, Elfogadta. Köszönöm. Akkor mivel a hozzászólások elfogytak, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

128/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/537-3/2024. tervtanácsi vélemény alapján a Vác, Tabán utca 12., 2925/1 hrsz. szám alatti épület bontását elfogadja és az új családi ház egyszerű bejelentéssel történő megvalósításához hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

14. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Petőfi utca 42. 3814 hrsz – meglévő épület bontása és új 6 lakásos lakóépület építése – koncepcióterv

Molnár Nándor: Van-e ezzel kapcsolatban előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

Tótváradi-Nagy Bence visszatért a terembe (9 fő)

Dr. Ványai László: Tisztelt bizottság, főépítész asszony! Az előterjesztés alapján a tervezett épület számszakilag megfelel a szabályoknak, ugyanakkor az adott területen egy újabb hatlakásos társasház építése az a zsúfoltságot növelné a környéken és az egyébként szűkös utcában is, ahol már parkolóhelyek sincsenek, és Vác belvárosának a zsúfoltságát és az egy egyébként eléggé sűrűn lakott terület is. Ezt a sűrűséget még tovább növelnék, hogyha kimaxoljuk, ahogy divatosan mondják, tehát eltoljuk a végletekig a beépítés lehetőségeit, úgyhogy ezt a hatlakásos lakóépület engedélyezését én sokallom. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr, tisztelt bizottság! Valamilyen szinten Ványi képviselő úr szavaihoz csatlakoznék. Emlékeztetném a tisztelt bizottságot, hogy novemberben tárgyaltunk egy olyan napirendről, amely egy jövőbeli lakásszám-korlátozás bevezetése mellett mi magunk további szűkítésekre tettünk javaslatot, amelyet egyébként a képviselő-testület azt emlékeim szerint minden olyan képviselő támogatásával, aki körzeti képviselőként jutott be, mert az egyeztetések megvoltak, az egyöntetűen e mögé állt. Talán emlékeznek a szlogenre, Vác megtelt. És pontosan ez volt az oka annak, hogy a kisvárosi övezetben, többek között itt is korlátot akartunk és akarunk szabni, ami még nem lépett hatályba, azért, hogy élhetőbb legyen továbbra is a jövőben a környék akkor, hogyha valaki egy új építésű házat, vagy társasházat szeretne építeni, hogy ne szálljanak el tulajdonképpen a lakásszámok ezeken a területeken. Nem emlékszem pontosan, de úgy emlékszem, és ez a következő napirendi ponthoz is csatlakozik, hogy az egyiknél 2, a másiknál pedig a jövőben talán 3, ez itt talán 3, nem, itt talán 2 lakásra lesz lehetőség a jövőben a kiépítésnél, hogyha életbe lép a Tk-hoz kötődően a mi rendeletünk is. Ezért érdemes meggondolni, hogy ha már egy ilyen elképzelést egyöntetűen támogatott mind a bizottság, mind a testület, akkor az életbe lépést megelőzően akarunk-e mégis a saját elveinkkel szembe menni, noha jogilag van lehetősége a beruházónak a HÉSZ mai állása szerint egy ilyen társasházban gondolkodni, ezen kell elgondolkodni és nem véletlenül mentünk és kérdezném a terület önkormányzati képviselőjétől, hogy akkor, amikor az egyeztetés volt, és Ön is, és minden képviselő a főépítész asszonynál ott volt, és mi magunk még talán még szigorúbb szabályokat vagy méreteket,

lakásszámokat határoztunk meg, mint a főépítész asszony, hogy Ön támogatja-e és remélem, hogy nem, de látom, hogy jelentkezik így hát remélem, hogy ön is ezt az álláspontot fogja továbbra is képviselni.

Inotay Gergely. Köszönöm. Tisztelt bizottság! Köszönöm szépen a kérdést és azt kell, hogy mondjam, hogy több szempontból is aggódom éppen a Petőfi utcáért. Aki manapság arra jár, az azt látja, hogy teljesen arculatát vesztette ez az utca. Az egykoron zárt sorú beépítése ugyan, de egy maximum kétfelé a kaputól lakásokat bíró, valóban kisvárosias békés övezetben ma kétszintes tetőtér-beépítéses monstrumok születtek, amelyeket részben laknak, részben nem egyébként, tehát igazából még azt is mondom, hogy jelenleg a parkolási anomália nem áll fenn, de látva a gyakorlatot és azt, hogy ezek az ingatlanok szép lassan belakódnak, elkelnek, azt gondolom, hogy a Petőfi utcában is, amely ugye nem is része a parkolási zónának, az utca korábbi elutasító álláspontja okán is óriási parkolási anomáliák várhatók. Gyakorlatban hiába gondoskodik az építető a szükséges és a törvényben előírt parkolószám ingatlanon belüli megvalósításáról, ez az életvitelszerű élés, utcában élés során soha nem valósul meg. Mindenki kint tartja közterületen a személygépkocsiját, ebben az utcában több panaszt szoktam egyébként amúgy is kapni, nagyon hosszan valóban az utcán nem használt, hanem tárolt gépjárművekkel kapcsolatban. Több ízben is kerestem a közterületet ez ügyben, úgyhogy az aggodalmam az utca képért és a parkolásért, és az utca élhetőségéért is kapcsolatban azt gondolom, hogy egy ilyen pici, vagy szűkösebb telekre, tudván azt, hogy 10 számmal arrébb, magyarul 5 házzal arrébb már fölépült egy jelentős mértékű társasház, vele szemben a Budapesti főút felől 2 telken a Budapesti főút 50 és 52-es szám alatt 10, illetve talán 7 lakásos társasház épült. Minden szempontból csak az aggodalmamat tudom kifejezni és a kérésemet, hogy amennyiben lehet, mindig szűkítsük azt a portfóliót, hogy ezeket az utcákat túlhalmozzuk lakókkal, autókkal és problémával. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor. Ezek azért elég érdekes kérdések. Én azt javasolnám a képviselő uraknak, hogy egyeztessenek a főépítési irodával és a főépítész asszonnyal kérjenek meghívót, ugye lehetséges illet, hogy kérjenek meghívót azokra a tervtanácsi ülésekre, ahol ilyen témával találkozhatnak és akkor ütköztethetik a szakmával ezt a véleményüket, mert ennek az építészeti tervtanácsnak a hatásköre azért eléggé nagy. Tehát, hogyha ők úgy döntenek, hogy erre van lehetőség, ezt azért ugye el is lehet fogadni, és az pedig, hogy a belvárosban több lakó legyen, azt ugye a főépítész asszony is támogatja, hogy lehetőség szerint a belvárosban minél több lakó legyen, és a parkolási problémákat, azt a következő lépcsőben lehet azért kezelni és rendezni, mert előbb-utóbb az ott lakók is meg fogják azt érteni, hogy nekik lehet akárhány autójuk, de annyit nem lehet ott elhelyezni és majd megtalálják a módját annak, hogy mindenféle szankcionálás nélkül is máshová helyezték el ezeket az autóikat. De visszatérve az alapdologra.

Inotay Gergely. Csak annyit szerettem volna készíteni, hogy mindig megkapjuk a tervtanácsi meghívót és mindig ott is szoktunk általában lenni, amikor időben összeegyeztethető az egyéb programokkal. Amikor ez csütörtökön van, akkor ez mindig szinte megvalósul. A legutóbbi, amikor ezt beszélték, akkor nem voltunk ott sajnos, teszem hozzá, tehát ez egy programütközés okán volt, de mindig a terület képviselői, az alpolgármesterek megkapják erre a meghívót, ott szoktunk lenni, ki is fejtjük az álláspontunkat. Volt egy olyan eset, amikor 8 lakásból 3-ra tudtunk lefaragni az ingatlant, az a Mária utcában volt, talán a főépítész asszony emlékszik rá, bár azóta sem történt érdemi előrelépés ott az ingatlan építése kapcsán, de ott egy komoly társadalmi összecsövődés is volt, a helybéli lakosok is jelezték aggodalmukat és ennek folytán is azt gondolom, hogy az ő szemükkel és szívükkel is érveltünk egy nagyobb társasházépítés ellen. Én itt is ezt teszem. Mindig azt gondolom, hogyha egy lakást veszünk egy utcában, akkor talán nem pofátlanság ahelyett kettőt építeni, hatot azt gondolom, hogy mindig igen, egy eleve túlszűfolt utcába.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen elnök úr. Én is csatlakoznék alpolgármester úr által mondottakhoz. Legutóbb talán 3 hete voltam egy olyan tervtanács ülésen, ahol értelemszerűen automatikusan megkaptam, mint érintett képviselő a meghívót és pont egy élhetetlen keskeny területen, egy túlszűfolt társasház építésére mondtam elsőként a véleményét és az elvtanács teljes mértékben egyetértett ezzel a dologgal. Tehát amit Ön mondott, az tulajdonképpen működőképes gyakorlat, nincs ezzel semmi gond. Én arról tettem említést, hogy mi elfogadtunk, mint bizottság, mint testület, hogy néhány hónap múlva életbe fog lépni egy lakásszám korlátozáshoz kötődő belső szabályzónk, de amíg nem lép életbe, addig van lehetőség többet. És igazából pont ez az érdekes, hogy most egy ilyen exlex állapot van, mert jogtechnikailag lehet többet építeni, de az elvet azt a testület és a bizottság is egyértelműen kinyilatkozza. Furcsa lenne, hogyha mondjuk ezzel szembe mennénk pont és mindenkinek el kell gondolkodni, hogyha egyszer A-t mondtam, akkor miért mondom B-t, mert az élet nem változott, ez egy jogtechnikai jövőkép, hogy hogyan legyen és nagyon fontos a belvárosnak a fejlesztése, természetesen újuljon meg, ezzel nincs semmi gond. Amit az alpolgármester úr elmondott, az a túlszűfoltosság, az az élhetetlen verzió, és nem utólagosan kell kitalálni, hogy az autók hol parkoljanak, a problémát meg kell előzni, tehát a megelőzés sokkal fontosabb, és ezért volt a főépítész asszonynak a novemberi anyaga egy jó anyag, mert előre tudtunk gondolkodni és ezt kell még az életbe lépés előtt tulajdonképpen most egy egyedi döntéssel támogatniunk, vagy éppen nem támogatnunk. Ez egy döntés kérdése.

Molnár Nándor Köszönjük az értékes hozzászólásokat. Elfogytak a hozzászólások, ezért szavazásra bocsátanám a határozati javaslatot. Aki egyetért, az abban foglaltakat igennel szavaz, aki nem, az nemmel. Jó.

A szavazás eredménye: 2 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

129/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/284-6/2025. tervtanácsai vélemény alapján a Vác, Petőfi Sándor utca 42., 3814 hrsz. szám alatti épület bontását nem fogadja el és az új 6 lakásos lakóépület koncepciótervéhez nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

15. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Hattyú u. 60., 3918 hrsz. – lakóépület bontása és új lakóépület építése

Molnár Nándor Analóg a probléma, nincs kiegészítése ugye. Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

Inotay Gergely Köszönöm szépen. Amikor parkolási problémáról beszélek, akkor azt gondolom, és ezt szerintem megerősítheti képviselő úr is, hiszen pont ezen a ponton ütközik a kettőnk választókerzete, hát ha a Petőfi utcában parkolási anomália van, akkor itt a Hattyú utcában aztán végképp, hiszen itt a 47/A és B társasházak okán egy jelentősebb számú parkoló foglaltatik, a tömb belsőben folyamatos a vita a megállás kapcsán, a Petőfi utcának a 60-as szám fölötti bekanyarodó ingatlanai kapcsán. A Földváry tér hátsorán is folyamatos parkolási probléma van úgy napközben, mint

az esti, tehát az életvitelszerűen ott lakó lakóink személygépkocsi-tárolása kapcsán. Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt is azt kell, hogy mondjam, hogy pontosan ennek kapcsán ez egy kevésbé pofátlan kérés, vagy kevésbé túlzó terv, akkor inkább így szofisztikálom a mondandómat. Itt 3 ingatlanból, 3 lakásból 5 lakásba vinnénk a társasházat, de itt is azt gondolom, hogy ez legkevesebb 5 közterületen parkoló plusz autót jelentene. Tömbjében is megint csak azt gondolom, hogy egy picit zsúfolódna a történetben ugye a kapu, meg egyebek kapcsán, a megőrzés kapcsán talán egy picikét szellősebb lenne a történet, de én úgy gondolom, hogy továbbra is az a kérésem, hogy az élıhetőség szempontjából ezeket az utcákat új, több lakóval, jelentősebb ingatlanszámmal ne terheljük.

Makrai Zsolt Köszönöm. Tulajdonképpen ugyanarról beszélünk, mint az előző napirendi pontnál. Én a főépítész asszonyt kérdezném meg. Az előterjesztésben 5 lakásról szól az anyag, viszont a határozati javaslatban pedig már 6 lakás jelenik meg, hogy melyik az igazabb?

Taskovics Andrea Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr! Köszönöm a kérdést. Ez egy elírás, 5 lakás tervezet.

Molnár Nándor Rendben van. Jó, köszönjük szépen. Ha nincs további észrevétel, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, ahogy az előbb is, aki egyetért igennel szavaz, aki nem, az nemmel.
A szavazás eredménye: 2 igen, 2 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

130/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/324-3/2025. tervtanácsi vélemény alapján a Vác, Hattyú utca 60., 3918 hrsz. szám alatti épület bontását nem fogadja el és az új 5 lakásos lakóépület koncepciótervéhez nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

16. napirendi pont: Új településtervezés készítése

Molnár Nándor Az előterjesztőnek evvel kapcsolatban észrevétele? Nincs. Egyébként erről egészen jó tájékoztatást kaptunk, volt alkalmunk találkozni az ajánlatot tevő tervezővel is, tehát viszonylag jól ismerhetik a bizottság tagjai ezt a témát. Van evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük. Nincs. Akkor aki egyetért, az első határozati javaslattal, amely 2 pontból áll, azt kérem szavazzon igennel,
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És a 2. számú határozati javaslata, amely már a kiválasztott tervezővel történő szerződéskötés feltételeiről és a testületnek a kötelezettségeiről szól, az bocsátanám szavazásra. Aki egyetért evvel, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

131/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településterv (új településfejlesztési terv és településrendezési terv) készítését a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti általános eljárásban indítsa el.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településterv készítésére vonatkozó 1. melléklet szerinti főépítési feljegyzést fogadja el.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: főépítész

132/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kasib Komplex Kft-vel a településterv készítésére vonatkozó településtervezési szerződést a melléklet szerinti tartalommal fogadja el, és kérje fel a polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kasib Komplex Kft. településterv készítésére vonatkozó településtervezési szerződése alapján a 2026. évre vonatkozó bruttó 18.161.000 Ft, illetve a 2027. évre vonatkozó bruttó 2.540.000 Ft kötelezettségvállalási összegeit a 2026 és 2027. évre településtervezés feladatra biztosítsa.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: főépítész, Pénzügyi- és Adó Osztály on.

17. napirendi pont: Rendeletalkotás – Vác Város Településkép védelméről szóló 31/2017. (XII.15.) rendeletének 5. módosítása

Molnár Nándor: Van-e Önnek hozzá, tessék, parancsoljon.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Tájékoztatásul szeretném mondani, hogy az előterjesztés készítése után beérkezett egy kérelem a Görgey utca és a Posta part sarkán lévő épületre vonatkozóan, ami a jelenlegi ideiglenes egyedi védelem alatt áll. Erre elkészült a törzskönyv és ebben a rendelet módosításban, a módosítás során kerülne egyedi védelem alá. Az épületnek 2023-ban lett új tulajdonosa, és most szeretné azt elbontani és a helyére egy négylakásos társasházat építeni. Az egyedi védett épület elbontása, csak a védelem megszüntetésével lehetséges, és ezért ez nem szerepel ebben az előterjesztésben, majd a képviselő-testületi előterjesztésben egy külön határozatban szerepel, itt csak tájékoztató

Molnár Nándor: Ez befolyásolja ezt az anyagot, ez befolyásolja ezt a döntést?

Taskovics Andrea: Úgy befolyásolja, hogy szerepel az egyedi védett épületek listájában, és hogyha javasolja majd a képviselő-testület azt, hogy ez törlésre kerüljön, akkor nekünk ki kell belőle szedni, ha pedig nem javasolja törlésre, akkor ezt az ingatlan tulajdonosa felé jelezni kell, és akkor nem bonthatja el.

Molnár Nándor: Értjük. Köszönjük. Ez azért jelentős dolog, hogy ezt látjuk előre. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

133/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozat mellékletét képező, a településképi rendeletről szóló 31/2017. (XII.15.) rendelet 5. módosításának módosító rendeletét fogadja el.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: főépítész, Jogi Osztály

18. napirendi pont: Településrendezési szerződés – Településrendezési eszközök 2. sz. módosítása 1721 hrsz

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek evvel kapcsolatban? Nincs észrevétele. Önöknek, kérdés észrevétele? Ez a Kápolna utcánál levő út új tulajdonosával kötendő településrendezési szerződés, amit azért kell megtennünk, mert az eljárás még folyt, amikor tulajdonost váltott ez a bizonyos telek, és akkor mivel az új tulajdonos elfogadta a szerződéses feltételeket, vele kell megkötni ezt a szerződést.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm szépen a szót elnök úr. A legutóbbi ülésen is ugye volt ez téma itt a testületi ülésen, és hát én fedeztem fel ezt az anomáliát itt Kiss Zsolt úrral egyetemben, a főépítész asszonnyal, amikor tanulmányoztuk az anyagot. Most ismét átnéztem az új anyagot és néhány dologra szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét. Előttünk van az előterjesztés, amelyik leírja röviden az indokokat. Szeretném idézni itt az előterjesztésnek a (4) bekezdésének első mondatát. Azt tartalmazza, hogy az eredeti kérelmező a szerződés aláírása előtt eladta az ingatlant, így a településrendezési szerződést nem az ingatlan tulajdonosa írta alá. Ez volt a probléma, ez így igaz, de azért azt tudni kell, és erre szeretném föl hívni a figyelmet, hogy ez a településrendezési szerződés 24. novemberében került aláírásra, az eredeti kérelmező pedig januárban adta el, tehát 11 hónappal korábban, tehát nem előtte 2 nappal adta el, hanem 11 hónappal korábban adta el. Ennek ellenére hibásan létrejött ez a szerződés, de ez most a múlt. A következő ugyanebben a bekezdésben szerepel, hogy a településrendezési tervezet előzetesen egyeztetésre került a jelenlegi tulajdonossal a 3-as melléklet szerint. A 3-as melléklet önmagában már a szerződést tartalmazza. Kérdezem főépítész asszonyt, hogy erre gondolt, amikor az egyeztetés anyagára hivatkozik a 3-as számú mellékletként, vagy pedig van egy külön anyag? Nincs külön anyag. Jó, köszönöm, akkor ez egy kicsit félretervezhető volt, legalábbis számomra és akkor szeretném megkérni a bizottsági tagokat, hogy vegyék maguk elé legyenek kedvesek a szerződésnek a szövegét, mert ebből szeretnék majd idézni és több kérdésem van ezzel kapcsolatban. A 3-as számú melléklete ennek az anyagnak a településrendelési szerződés 6-os pontja azt mondja, hogy az önkormányzat vállalja, hogy az 1-es számú mellékletben szereplő települési tanulmányterv tartalmának

megfelelően s a többi, s a többi. És itt a szerződés végén 6 darab mellékletre hivatkozik, aminek az egyes számú melléklete az a telepítési tanulmányterv. Viszont az előterjesztésben egyetlen mellékletet sem látunk. Na most a szerződést úgy lehet elfogadni, vagy pontosabban a szerződésnek ugye a részét képezik ezek a mellékletek. Na most, hogyha a mellékletek tartalmát a döntéshozó nem ismeri, akkor nem tud dönteni kompetensen a szerződés tartalmáról sem. És itt a telepítési tanulmányterv azért nagyon fontos, mert a korábbi telepítési tanulmánytervben a tulajdonos, ha jól tudom 12 lakást tervezett. Na most ennek a helyrajzi számmal kapcsolatosan a környékbeli lakók engem megkerestek néhány héttel ezelőtt és körülbelül 30-an, 35-en összejöttek egy ilyen ad hoc megbeszélésre, amin én is ott voltam és egyöntetűen kifejezték aggodalmukat, hogy a területnek a tulajdonosa oly mértékű lakásszámot kíván megvalósítani, ami az ott lakókat egyrészt zavarja a közlekedést, nem akarom sorolni. Ugyanaz a probléma, amit az előbbi Hattyú utca, Petőfi utcai építkezések kapcsán felmerült. Tehát ugyan ez egy kertvárosi övezet, ott a szomszédos telkek közül többnek a tulajdonosa is jelezte, hogy gyakorlatilag ő egy családi házat szeretett volna oda építeni, de hogyha ott 45-50 ember fog ott lakni a szomszédjában, a 45-50 ember az mondjuk 20 családot jelent, vagy 12 családot, 15 családot, az legalább 15-20 autó. Úgyhogy ott ez teljesen tarthatatlan. És a másik dolog, amire Makrai Zsolt képviselőtársunk az előbb felhívta a figyelmet, én is csak ezt meg tudom erősíteni, hogy elfogadásra került erre a területre vonatkozóan a képviselő-testület részéről már egy olyan koncepció, ami ugyan még nem lépett hatályba a HÉSZ-ben, de ennek a teleknek a kapcsán az eredeti tervek szerint kétszer annyi lakást szerettek volna építeni, mint amennyit az új szabályozás szerint, amire a testület már ugye áldását adta, lehetne építeni. Tehát többek között ezek az aggályaim. Aztán a következő aggályom az a szerződés 8-as pontja szerinti 8/A pontja szerinti a Szent György utca mart aszfaltburkolattal ellátását vállalja, illetve vízelvezető árok kialakítását vállalja a tulajdonos. Tudomásom szerint és erről a lakók tájékoztattak, ennek az utcának a tulajdonosa nem az önkormányzat, hanem a lakók. Tehát az utca különböző szakaszainak különböző helyrajzi számai vannak és több lakó a tulajdonosa ennek az utcának. Függetlenül attól, hogy nyilván önkormányzat ott majd utcát. A Szent György utca tulajdonképpen már utcaként is funkcionál. Kérdezem, hogy vajon a lakókat nem kellett volna-e megkérdezni, hogy az ő tulajdonukat képező területen ők kívánnak-e bármilyen felújítást is, illetve nyilván kívánnak, hogy ott aszfalttal lássák el, de hogy az milyen minőségű legyen, mikor valósuljon meg, mert itt a tervezetben a HÉSZ módosításának hatályba lépésétől számított másfél év, és pontosan ezen a területen volt arra példa, hogy vállalta a beruházó, hogy ott egy utcát fog rendbe tenni, árkot fog rendbe tenni. Amikor átadta a lakásokat, eltűnt, mint az aranyóra és soha többet nem találták meg és semmilyen általa korábban szóban vállalt felújítás nem történt. Nagyjából ezek az aggályaim. Illetve a 18-as pontja még a szerződésnek szintén aggályos, amelyik azt mondja, hogy jelen szerződés bármelyik rendelkezése, ha érvénytelen volna, úgy az az egész szerződést nem teszi érvénytelenné, hanem a felek a szerződés céljának megfelelő legközelebbi érvényes rendelkezésben megállapodnak. Számomra ez teljesen értelmetlen és annyira üres, hogy egy nyitott szerződés, amibe később bármit be lehet rakni. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt a szerződést ebben a formában, ezen aggályaimmal a magam részéről én nem tudom támogatni, de én csak véleményt tudok nyilvánítani, én nem szavazok ebben a kérdésben. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor. Főépítész asszony kíván reagálni vagy írásban, ahogyan gondolja? Kíván. Akkor jó, Most kíván vagy nem kíván?

Taskovics Andrea. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr! A telepítési tanulmány az nem változott, a szerződéshez nem szoktuk mellékelni a szerződést. Tehát az előterjesztéshez nem szoktuk mellékelni a szerződésnek a mellékleteit, mert így is 100 oldal lenne, de hogyha ezt így kell, és igen, ezt elfogadták korábban. Az előterjesztés a tanulmányról és a szerződésről, ez kétszer is volt megtárgyalva, mert megtalálható a korábbi előterjesztések között a telepítési tanulmány, a csatolt

képviselőtestületi határozatok alapján meg lehet találni, hogy mikor volt. Beleírtam a szerződésbe azt, hogy vonatkozni fog rájuk a 2025. áprilisában elfogadott határozat, mely szerint 2 lakás építhető egy telekre a kertvárosi lakóövezetekben. Hát az úttal kapcsolatban szóban egyeztettem a területen lakók képviselőivel és ők azt mondták, hogy üdvözlöik azt, hogy itt útépítés készül. Írásban nem történt egyeztetés erről.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Képviselőtársamnak, ugye én akkor is jeleztem és köszöntem is ugye, hogy észrevette, hogy ezt a hibát, ugye ez sajnos ugye több ilyen szerződésünk volt, meg nagyon sok ilyen kérvény, ugye mindig történik olyan, hogy esetleg ugye hiba csúszik be ebbe, de én akkor is fölajánlottam és most is ezt mondom önnek egyébként, hogy szerintem az ottani vállalkozó az ugye pontosan egyeztetve egyébként ott több lakóval, úgy találták ki, hogy az utat kellene ugye fejleszteni, tehát ez lenne a kérésük. Én azt kérem Öntől és beszéljünk is akkor együtt ugye ezzel a vállalkozóval, hogy hívjunk most össze gyorsan ott akkor egy lakógyűlést, ismerjék meg akkor a konkrétumokat, hogyha valaki esetleg nem tudná, de többekkel egyeztetve, még egyszer mondom, kétszer tárgyaltuk, kétszer fogadta el a testület ezt a tanulmánytervet, ezek alapján a döntések alapján, ezek alapján készült el egyáltalán maga az, hogy mi lehet a kompenzációja ugye ennek a HÉSZ módosításnak, hogy mi lehet az, ami ott a területet szolgálja. Tehát így állt össze az egész. Tehát az a problémám ezzel, hogy megint egy olyan szakaszban és nem kicsinyítve ugye azokat az észrevételeket, amiket észrevett, de most úgy tűnik, minthogyha egy ilyen szakaszban próbálnánk megint anulálni ugye azt, ami idáig eljutottunk, holott mindenkinek az érdekét, az ott lévők érdekeit is szolgálták. Csak inkább az a probléma, hogy sokszor téves információk röppennek föl. Nem közvetlenül ugye azzal az emberrel tudnak egyeztetni, aki ugye ezt az egészet csinálja, hogy esetleg nem közvetlenül kapnak információkat ugye mondjuk a főépítész asszonytól és utána egy szó követ alapon kialakul egy teljesen más gondolatmenet, mint ami volt. Ugye Önnek is megmutattam múltkor ezt a tanulmánytervet, hogy amit kétszer fogadtunk már el így testületileg, ugye ez egy 12 lakásra tervezett, általában ikerház, és hogyha jól emlékszem, talán egy háromlakásos tömb épülne ugye ezen a területen, nem egy túlépített, nem egy Törökhegyi nem tudom én akármilyen, átment a tervtanácson, az építészek jóváhagyták, hogy tömegében, léptékében illik oda minden a területen elhelyezendő autószámmal úgy, ahogy kell, tehát nem kinn az utcai parkolással. Tehát azt látom, hogy ezeknek a dolgoknak, amit itt korábban fölvetettünk, ez a projekt megfelel, és én örülök, hogyha valami olyan pluszt tudunk ugye becsempészni egy-egy ilyen szerződésbe, hogy ott az ott lévőknek ugye, merthogy megint csak erről szólt, ők sem tudják fejleszteni saját maguk, mert mindig ez jön, hogy nincs ennyi pénzük, forrásuk, az önkormányzat se tudja ugye mellékelve. Ugye ez egy nagy vívmánya szerintem az elmúlt 5 évnek, hogy ezeken a szerződéseken keresztül mindig tudtunk valami olyat kérni, akár új parkolók építését, akár tényleg kerékpárút rendbe tételt és még ehhez kapcsolódó fejlesztéseket, amivel egyébként pedig a városnak az infrastruktúráját fejlesztjük és erősítjük. Tehát én azt gondolom, hogy próbáljuk meg még a testületi ülésig akkor ezt megszervezni, üljünk le, hozzuk be az embereket, tegyük tisztába az egészet, mert ez meg a legrosszabb, hogyha ide-oda tilitolizunk. Én azt gondolom, hogy egy-egy ilyen beszélgetés el is bátoríthatja vagy nem tudom pontosan, hogyan kell mondani ezt a szót, de hogy elüldözi, akkor inkább azt mondom, azokat a fejlesztőket, akik pedig szeretnék mondjuk így fejleszteni, hogy valamit vissza is adnak, mert ennek ez lenne a lényege.

dr. Rosta Zoltán Géza: Köszönöm szépen. Tudomásom szerint a polgármesterasszonyt is, alpolgármester urat is pont a lakók invitálták egy ilyen megbeszélésre, talán erre a hétre e-mailben tudom, hogy én is megkaptam az e-mailt szerintem ön is, körülbelül egy-másfél héttel ezelőtt, 2 héttel ezelőtt ment el ez az e-mail. A pontos időpontjára már talán pénteken, e hét péntekre invitálták pontosan egy ilyen megbeszélésre, pontosan emiatt a probléma miatt. Hogy kaptak-e visszajelzést, én nem tudom. Én jeleztem feléjük, főépítész asszony felé, hogy ha ez az egyes számú melléklet, amit

tetszett mondani, ugyanaz, ami a korábbi, akkor itt megint csak anomália van, mert a korábbiiban ez a 12 lakás szerepel, és most meg Ön mondta, hogy ugyanakkor benne van a szerződésben, habár én ezt így konkrétan nem láttam megfogalmazva, hogy már az új szabályozás szerinti beépíthetőség. Jól értettem? Az új szabályozás szerinti beépíthetőséggel viszont nem lehet 12 lakást építeni. Tehát, ha a települési tanulmánytervet ennek a szerződésnek a részévé tesszük, ami az eredeti volt, aszerint 12 lakás, az új szerint viszont nem lehet 12 lakást építeni és akkor mindenki úgy fogja értelmezni, ahogy akarja és nyilvánvalóan a magasabb lakásszám fog megvalósulni, ami ellen még egyszer mondom, legalább 30-35 lakó volt ott ezen a megbeszélésen, 3 hete egyöntetűen mindenki tiltakozott és azt kérték, hogy és több levelet írtak a főépítész asszonynak is, és még nem tudom több illetékes felé, volt, akitől kaptak választ, volt, akitől nem, de érdemi választ erre a problémára nem kaptak, és attól tartanak, hogy a HÉSZ hatálybalépése előtt elfogadásra kerülne pontosan ez a szerződés, ami kibúvót jelent az új szabályozás alól. És megint az történik, amit Makrai Zsolt képviselőtársunk említett, hogy a testület döntése ellenére egy megengedőbb szabályozás fog megvalósulni. Továbbra sem látok garanciát arra, hogy ez az út beruház nincsen, nem az út beruházással van probléma, vagy a javítással. Az, hogy egy teljesen, tehát úgy került megfogalmazásra ez a szerződéstervezet, amelyben semmilyen garanciát nem látok arra a magam részéről, hogy ez a vállalkozó meg is fogja csinálni azt az utat, ráadásul az út paraméterei sincsenek benne, milyen vastagsággal, milyen minőségben kell ezt a mart aszfaltot elhelyezni. Láttam már mart aszfaltos útjavítást, 6 hónapig tartott az a minőség körülbelül és utána lehetett kezdeni előlről az egészet. Köszönöm. Többet nem szólok, mert sokat beszéltem.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, bizottság, főépítész asszony! Én is a paraméterekről érdeklődnék, hogy ez valahol le van fektetve, hogy az a mart aszfalt az úgy mégis mennyire komolyan vehető. Szóval leszórnak egy teherautónyit és akkor azzal el van intézve, csapadékvíz-elvezető árok kiépítése. Hát most, hogyha kívágnak egy földből készült árkot, eső elmossa, tehát ez így nem ellentételezés, ez csak így 2 mondat, tehát ennél komolyabb. Nem tudom, hogy vannak-e leírva paraméterek.

Taskovics Andrea: Két dologra válaszolnék, reagálnék. Egyrészt a telepítési tanulmányban milyen paraméterek vannak. Tulajdonképpen ami a szabályozást érinti a telepítési tanulmányból, az egyrészt a ezen a 1721-es telken kijelölt út, ami a Szent György utca és a Kápolnát kötné össze, ennek a törlésére vonatkozik. Másrészt van benne egy lakásszám korlátozás meghatározva, 350 négyzetméterenként lehet egy lakást elhelyezni, ez alapján került a beépítési tanulmányba 3 lakás egy telekre. Mivel ez a hosszú telek 3 utcával határos, 4 telekre osztható. De az alapján a határozat alapján, mely szerint a testület azt fogadja el, hogy az összes kertvárosi lakóövezetben 2 lakás, illetve rendeltetési egységszám legyen maximálisan meghatározva, ez felülírja azt, hogy a tanulmányban szerepel egy ilyen lakásszám-meghatározás, ami hát egy kicsit kedvezőbb ettől. Tehát a szabályozásban nem tudunk kétféle paramétert meghatározni. Egységesen lesz meghatározva, hogy a kertvárosi övezetekben Ek1-től Eke 27-ig az összesben telkenként 2 rendeltetési egység létesíthető. Ezt a tájékoztatást a szerződés 2-es pontjába írtam bele. Lehet, hogy a 6-os pontban is ezt javítani kellene, de köszönöm az észrevételt, hogy a telepítési tanulmánytervnek az a része, ami a lakásszám korlátozásra vonatkozik, azt nem, azt felülírja ez a másik képviselőtestületi határozat. Igen, a műszaki tartalom, a Szent György utca mart aszfalt burkolattal való ellátása, ennél részletesebb tartalom nincs meghatározva, viszont azt el tudom képzelni, hogy egy 7-es számú mellékletben Műszaki Osztállyal egyeztetve meg legyen ez határozva.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Hát ezt gondolom, utólag már nem tehetjük meg, mert hogyha most elfogadjuk és utána kiderül, hogy hát ez túl drága lenne a beruházónak, akkor az így elég furcsa lenne. Tehát először azt tisztázni kell, hogy mi az, amit vállal, és utána kell róla döntenie, én úgy gondolom, köszönöm

Kiss Zsolt: Köszönöm. Tehát én erre azt tudom mondani, hogy ugye ez a vállalkozó, aki ott jelentkezett és ugye meg akarja csinálni ezt az utat, ez azért is vállalta ugye ezt az utat, merthogy ő magának is ugye amikor ezeket építi, ugye egy út, az mindenféleképpen növeli gondolom majd az értékesítésnél maguknak az ingatlanoknak az értékét. Nyilvánvalóan ennek vannak paraméterei, és hogyha megépül, akkor azokkal a paraméterekkel kell megépülni, ami tartós is lesz. És itt van garancia is ugye. Tehát általában egy ilyen mart aszfaltos útra egyébként 3 év szokott lenni a garancia, addig, hogyha valami történik vele, addig a vállalkozónak kell helyreállítania. Azért nem vállalnak többet, merthogy mart aszfalt ugye maga az anyag. A normál aszfalt esetében általában 5 évet szoktak egyébként vállalni, tehát ilyen nagyságrendű a differencia a kettő között, mert sajnos ugye előbb-utóbb minden aszfaltút előbb kátyús lesz, aztán utána meg tönkremegy. Ugye van a városunkban olyan, ami harmincéves, ugye ez a 2-es út például, amin látszik, hogy milyen állapotba tud kerülni egyébként egy normál nagy szilárdságú, jók kopóréteggel épített aszfaltút is. Én azt gondolom, hogy ez a vállalkozó sokat épített már, tehát nem véletlen volt ugye ez a megkeresés, itt a városban nem szaladt el, máshol is láthatóak az épületei egyébként a rendszerben, tehát én azt gondolom, hogy inkább próbáljunk egy picit bizalommal állni hozzájuk, mint egyébként azt keresni, hogy mitől nem működhet egy ilyen projekt. Én azt gondolom, hogy ha ez a meghívó meg van, én közbe írtam a képviselő úrnak, akkor kérem, hogy küldje át nekem mindenféleképpen, most mindenféleképpen ott leszek, ott leszünk, én ezt most vállalom és mondom is ebben a dologban, merthogy jobbat szeretnénk, vagy jót szeretnénk ugye annak a területnek. Rengeteg megkeresés volt már egyébként ott az úttal kapcsolatosan felénk, a lakók részéről, hogy akkor csináljuk meg, hogy csináljuk meg, mit csinálunk vele, de ugye senki, semmilyen forintot nem akar ugye az útba áldozni az ott lakók részéről. Ezért is örültünk egyébként ennek a lehetőségnek, hogy talán akkor itt megoldást találunk erre a problémára, mert egy nagyon gyorsan, hirtelen fejlődő területről van egyébként szó, ott a Kápolna utca fölötti területen és már nagyon sokan laknak most is, meg merem kockáztatni, hogy szerintem már 50 és 100 fő között van eleve a lakók száma már azon a területen egyébként, ami azt a tömböt ott körbejárhatóvá teszi.

Taskovics Andrea: Még arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ha a képviselő-testület nem fogadja el ezt a településrendezési szerződést, mert ezt még a bizottság észrevételei alapján lehet javítani, kiegészíteni, de ha a képviselő-testület nem fogadja el, akkor a HÉSZ módosításból ezt ki kell vennünk és építés pedig egyáltalán nem lesz.

Molnár Nándor: Hát nyilván az egymásra épülő folyamatoknak a legvégén nehéz azért visszamenőlegesen szabályozni. Elképzelhető volna azért az, hogy tekintettel arra, hogy mi azért itt csak laikusként vagyunk jelen, időnként fel kéne eleveníteni a korábban történeteket, legalábbis egy-egy dokumentummal, hogy lássuk, hogy milyen döntésünk volt korábban, és akkor már ez nem lenne a legvégén probléma.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Akkor egy módosítóm lenne, hogy a bizottság azzal a feltétellel támogatja, hogy a Műszaki Osztály által előírt paramétereknek megfelelően épül meg az út és a vízelvezető árok, és akkor náluk van a felelősség. Köszönöm

Molnár Nándor: Ez magánút ugye?

Taskovics Andrea: részben, mert ez több telekből áll, és van benne önkormányzati.

Kiss Zsolt: Azt szerettem volna még elmondani ennél, hogy ugye erre van már példánk, ugye nagyon sok olyan területen vagyunk így jelen a városban, ahol ugye a területek kimérésekor, maguk az utak úgy

képződtek, hogy a telektulajdonosok maguk között ilyen osztatlan tulajdonként osztották fel az utakat. Ezeknek egy részét korábban átadogatták az önkormányzatnak és van, ahol ugye már az önkormányzat ezekben az utakban résztulajdonos. Így még nehezebb a helyzet, mert ugye folyamatosan ütnek bennünket, hogy csináljuk meg az utat, de ugye hol van az a százalék, amiben akkor most hozzányúlhat mondjuk ebben az esetben a tulajdonrészének megfelelően az önkormányzat. Ezért is van az, hogy egyébként azt szorgalmazzuk, hogy minél inkább ugye fejlődjön föl ez az út egy karbantartható, jó minőségű úttá, aminél a végén ugye mindig ugyanaz a vége, hogy előbb-utóbb de át kell venni ugye ezeket az utakat egyébként az önkormányzatnak, mert az meg nonszensz, hogy a városunknak mondjuk az egyharmadában meg nem tudják egyébként a lakosok, hogy ki az út, vagy ha egyébként van úttulajdonos, meg úthozzájárulás kellene, akkor meg mondjuk 60 embert kéne megtalálni azzal, hogy bemehet-e egy teherautó mondjuk az adott útra, vagy nem mehet be, vagy ki szabályozhatja le, hogy akkor milyen tömegű járművel lehet bemenni az adott útra, és egyébként nyilvánvalóan minél jobb minőségű út fejlődik ott, annál kisebb karbantartási kötelezettségünk lesz ugye a jövőben ezeknél az utaknál, mert azért is nem szoktuk átvenni ugye magát a földutat, merthogy nem szeretnénk rá egyébként horribilis pénzeket költeni arra, hogy ezeken a területeken lévő földutakat, hogyha átveszi az önkormányzat, akkor megint többletterhei legyenek, tehát ennek pont ez a lényege, de ugyanakkor pedig az ott élők meg szeretnék ugye pormentes, normális utakon hazaközlekedni, mert ez is egy, egy állandó igény, hogy nem tudnak kinyitni egy ablakot a nyári időszakban, mert hogy egyszerűen olyan porszenyezés van az adott területen, hogy az már kezelhetetlen. Hát én azt gondolom, hogy minden ilyen aggály, ami most itt fölmerült, én akkor azt gondolom, hogy pénteken akkor lehet, hogy ezekre lehet ott ésszerű és jó válaszokat adni egyébként a lakóknak, de én azt kérném, hogy menjen tovább az ügy, mert egyébként meg, hogyha elkaszáljuk, akkor ott nem lesz út, ez biztos.

Molnár Nándor: Szeretném megkérdezni, hogy ezeket a javaslatokat be tudja fogadni, vagy szavaztassuk?

Taskovics Andrea: Befogadom.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen. Akkor elfogytak a hozzászólások, köszönöm a részvételt, már nem az ülésen, csak ezen a ponton, és akkor a határozati javaslat, az egyes számú határozati javaslatot szavaztatnám meg, külön-külön fogunk szavazni, mert eltérő a téma, itt a korábbi határozatunkat vonnánk vissza. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-es számú határozati javaslat. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

134/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza a 282/2024. (XI.20.) határozatát.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy CL Plasa Kft. tulajdonossal kötendő, az 1721 hrsz-ú terület módosításával kapcsolatos településrendezési szerződést a mellékelt tartalommal fogadja el, és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására. A Bizottság a Műszaki Osztály paraméterei által előírt feltételekkel járul hozzá az út és a vízelvezető árok megépítéséhez.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: polgármester, főépítész

19. napirendi pont: Vác város gazdálkodó szervezetek könyvelése

Molnár Nándor Előterjesztő Szabó Csaba önkormányzati képviselő. Van-e Önnek kiegészítése? Nincs. Van-e kérdés, észrevétel nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

135/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy kérje fel a polgármestert annak vizsgálatára, a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló Gazdálkodó Szervezetek könyvelési és bérszámfejtési feladatait gazdaságosabban tudná-e ellátni a Váci Városfejlesztő Kft. és erről a 2025. június 18-i képviselő-testületi ülésen számoljon be.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Polgármester

20. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat 2025

Molnár Nándor Akkor ugye nem volt az előterjesztőnek kérdése, Önöknek kérdése, észrevétele? Egyébként a pályázati kiírás sokat fejlődött az előző évekhez képest, mert ott elég kritikus volt a bizottság az értékelések során, úgyhogy itt azért sok apró kiegészítés történt ebben a dologgal kapcsolatban.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen elnök úr. 3. éve talán, vagy 4. éve, hogy előttünk van ez a pályázat, és az eddigi tapasztalatok alapján volt és van értelme ezt a pályázati lehetőséget folytatni. Egyetlenegy technikai módosítást javaslok és ezt nem állandó jelleggel, hanem erre az évre vonatkozóan. A gazdasági helyzetről nem kell beszélnem, hogy nem éppen rózsás, így az önkormányzaté sem, ezért a pályázati kiírásnál, a szakmai programnál, ahol 4 pontozott formában van néhány feltétel meghatározva, az utána lévő bekezdésben az önrészt 20 százalékról javaslom 50 százalékra, de hogyha Jess Kinga képviselő asszony rábeszél, akkor 40 százalékra növelni, ami azt jelenti, hogy kicsit nagyobb hozzáadott értéket kell, hogy a pályázók beletegyenek, illetve mi magunk ezáltal több pályázatot is

tudunk támogatni, de kifejezetten mondom, a jelen pillanati gazdasági helyzetre való tekintettel javaslom ezt az arányt, akkor maradjunk 40 százaléknál és akkor talán ez így jobb is lesz. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Befogadja képviselő asszony? Nem. Akkor ez módosító indítvány, ugye? Akkor megszavaztatom. Aki egyetért avval, Makrai úr javaslatával, hogy az önrész ebben az évben 40 százalék legyen, az kérem szavazzon igennel. Én nem tudom elfogadni,
A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Tehát akkor 40 százalékra módosul ez az önrész. Jó, 40, és akkor most az ilyen módon módosított határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

136/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Környezetvédelmi Civil Pályázati alaphoz vonatkozó kiírást megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: Jogi Osztály ov.

21. napirendi pont: Pályázati kiírás zárral ellátott hulladékátroló konténerek beszerzésére

Molnár Nándor: Előterjesztő Makrai Zsolt úr. Van-e kiegészítése ezzel kapcsolatban?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Itt is a pályázati kiírásban lenne módosításom, illetve kiegészítem, a pályázati kiírás utolsó vastagon szedett, mondjuk fejezetében, ahol a pályázat leadásáról szól a kipontozott rész, ennek a legutolsó zárójeles részét, amely úgy szól, hogy elektronikus hiteles aláírással ezt törölném, és a kipontozott részre első körben nézek jegyző asszonyra, hogy van-e javaslata, mert ha nincs, akkor én teszek javaslatot. Akkor először én, akkor a kipontozott részre postai úton a Váci Polgármesteri Hivatal 2600, Vác, Március 15. tér 11 szám alatt dr. Zsidel Szilvia részére személyesen a Váci Polgármesteri Hivatal segítsen nekem a szobaszámát sajnos nem tudom fejből, 128-as szobájában lehet leadni. Email cím: jegyzo@varoshaza.vac.hu dr. Zsidel Szilvia részére ez lenne a kiegészítem a pályázati kiíráshoz. Illetve még egy, az első határozati javaslat esetében a képviselő-testületi ülésnél június hónap van meghatározva, és ha jól emlékszem, akkor egyeztetés alapján a jegyző asszony május hónapot javasolta, és ez lenne akkor egy hónappal korábban, de ez az elsőre vonatkozik.

Dr. Zsidel Szilvia: Visszakérdeznék, ahol kihúzott az elektronikus hiteles aláírás, az a nem a pályázatok leadásánál, hanem a mit tartalmazzon a pályázatrészben volt ugye? Jó, csak azért, mert elnök úr közben itt húzta ki, és ugye magához a pályázat leadásához kell az elektronikus hiteles aláírás, aláírás a letöltéshez nem kell. Jó. A határidőt valóban azért egyeztetettük Ferjancsics képviselő úrral, mert ott ugye az első határozati javaslatban a júniusi képviselő-testületi ülés szerepelt, viszont a benyújtási határidő június 23. Úgyhogy az, az egy ilyen végrehajthatatlan feladat lett volna. A pályázatok leadásánál meg azt gondolom, hogy nem kell név szerint, hanem elegendő azt ráírni, hogy a jegyző részére leadni,

és akkor ezt így jó. Megjegyezném, hogy egyébként az előlapon Ferjancsics képviselő urat jelölték meg előterjesztő felszólalónak, aki nincs itt. Köszönöm.

Molnár Nándor Egyikük itt van és akkor ez így megfelel. Akkor jó. Az előterjesztő módosította és szavaztathatom egybe a 3-at? Külön. Jó, akkor több kérdés, észrevétel nincs, akkor szavaztatnék a határozati javaslatokról. 3 darab határozati javaslat van, mindegyikről külön-külön szavazunk. Az egyes számú határozati javaslat, aki avval egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es számú határozati javaslat. Aki egyetért, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 3. számú határozati javaslat. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

137/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre vonatkozó pályázati kiírást megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: Jegyző

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a jegyzőt a beadott pályázatok összegzésére, és az azokról való döntés Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Jegyző

3.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a jegyzőt a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre helyezendő, utcanévet és házszámot tartalmazó matrica méretének meghatározására, grafikai tervének elkészítésére.

Határidő: 2025. június 30.

Felelős: Jegyző

22. napirendi pont: Vác Város Sportszarnok területén található büfé megjelölésű helyiség bérlőjének bérleti jogviszony átadásáról szóló kérelme

Molnár Nándor Van-e az előterjesztőnek, Ágota, nincs, bocsánat, tehát nincs kiegészítése van-e önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

138/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Vác belterület 1899/22 hrsz-ú Vác, Bán Márton utca 3. szám alatti, Vác Város Sportcsarnok területén található, 11 nm alapterületű raktárhelyiség, 11 nm alapterületű pult és az előtte található 45 nm nagyságú terasz megjelölésű helyiségek (összesen: 67 nm) bérelője a Mica Kft., mint átadó és a Váci Női Kézilabda Sportegyesület (nyilvántartási szám: 13-02-0000382, székhely: 2600 Vác, Bán Márton utca 3.) mint átvevő közötti, nem lakás célú helyiségek (67 nm) bérleti jogviszony átadása tárgyában létrejött megállapodásához az abban foglaltaknak megfelelően hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Kft.

23. napirendi pont: Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti illembhely és fürdő területén található büfé 4. helyiség bérelőjének bérleti jogviszony átadásáról szóló kérelme

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek kiegészítése. Nincs. Önöknek kérdés, észrevétele?

Makrai Zsolt: Csak egy technikai pontosítás, ha van jelentősége, gondolom van már a határozati javaslatban Gyetván Jánosnénál egyéni vállalkozói rövidítés szerepel, Gyetven Jánosnál szintúgy kellene szerepeltetni, még akkor is, hogyha a vállalkozói száma és a székhelye szerepel.

Molnár Nándor: Tehát E.V. ezt befogadja ugye? Jó, köszönjük. Akkor az ily módon kiegészített határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Aki hozzájárul, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

139/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Vác belterület 3147 hrsz-ú Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti, kivett illembhely és fürdő területén található 4 nm alapterületű Büfé 4. megjelölésű helyiség bérelője, Gyetven Jánosné E.V., mint átadó és Gyetven János E.V. (nyilvántartási szám: 59735230, székhely: 2600 Vác, Erzsébet utca 26.) mint átvevő közötti, nem lakás célú helyiség bérleti jogviszony átadása tárgyában létrejött megállapodásához, az abban foglaltaknak megfelelően hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport Kft.

24. napirendi pont: Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. illemhely és fürdő területén található büfé 1. helyiség bérletjének bérleti jogviszony hosszabbításra vonatkozó kérelme

Molnár Nándor. Előterjesztőnek kiegészítése nincs. Akkor én a határozati javaslatot kiegészíteném, hogy a bérleti jogot további 3 év határozott időre biztosítanánk. Ez szezondíj egyébként, tehát június 1-től. augusztus 1. napjáig szól, addig tart a szezon. A bérleti díjat 259.500 forint összegben javaslom meghatározni és a szerződéskötés feltétele, hogy 269.000 forint értékű vagy összegű biztosíték kiegészítése történjen meg. A meglévő biztosítékot kell ennyivel kiegészíteni. Van-e evvel kapcsolatban Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Jó, ha nincs kérdés, észrevétel, akkor az ilyen módon kiegészített határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Aki egyetért evvel, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

140/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Nagy Zoltán E.V. a 2600 Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatti, kivett illemhely és fürdő területén található Büfé 1. megjelölésű, 86,5 nm alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét támogatja.

A bérleti jogot további 3 év határozott időre biztosítja.

A bérleti díjat 259.500 Ft/hó (86,5 nm) összegben határozza meg. A bérleti díj, szezonális díj, mely a Strand nyitvatartási időszakában (május 1. és augusztus 1. között) fizetendő, minden nyitvatartással érintett hónapra vonatkozóan, 2 részletben – első részlet (50%) június 30. napjáig, míg a második részlet (50%) július 31. napjáig. A bérleti díj minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul.

Az első emelés időpontja: 2026. január 01. napja

A szerződéskötés feltétele: 269.000 Ft összegű biztosíték megfizetése.

Bérlő tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés – a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződés szerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. június 16.

Felelős: Váci Sport Kft.

Tumbász András kiment a teremből (8 fő)

25. napirendi pont: Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. szám alatti lakás értékesítésre jelölése

Molnár Nándor. Van-e, kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs. Akkor én úgy egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy 33.100.000 forint lenne a pályázati induló vételár, a pályázati biztosíték összege 3.000.000 forint, és a licitlépcső pedig 500.000 forint.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Az induló vételárat szeretném, hogyha megfontolnák ismételt, tekintettel arra, hogy vannak még plusz költségek is, és a forgalmi érték alatt nem értékesíthetünk.

Molnár Nándor: Az is igaz, akkor helyesbítjük, 33.200.000 forint lenne az induló vételár, és köszönjük szépen a kiegészítést. A pályázati biztosíték 3.000.000, a licitelépítő 500.000 és akkor az nagyjából ilyen 720.000 forintos négyzetméterárnak felelne meg. Van-e evvel kapcsolatban Önöknek kérdés, észrevétele? Ha nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

141/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Kertész utca 3. fsz. 2. szám (4216/A/2 hrsz) alatti lakás megnevezésű ingatlan, amely 2 szobás, 46 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással 33.200.000 Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 3.000.000 Ft. (max.10%.)

Licitelépcső: 500.000 Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értékbécslés díja, melynek összege bruttó 67.310, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

26. napirendi pont: Vác, II. Rákóczi tér 20. szám alatti volt Hajléktalan szálló értékesítésre jelölése

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek, kiegészítése nincs. Akkor én kiegészíteném a határozati javaslatot, az induló vételárat 107.850.000 forintban határoznánk meg, ilyen, ha jól számoltam, jó? Akkor tehát 107.850.000 forint lenne, a pályázati biztosíték összege 10.000.000 forint, és a licitelépcső itt is 500.000 forint lenne. Jó, van-e kérdés észrevételével kapcsolatban? Nincs. Aki egyetért az értékesítésre való jelöléssel, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

142/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, belterület 2583 hrsz-ú, II. Rákóczi F. tér 20. szám alatti, 529 m² nagyságú, **kivett udvar és szociális otthon** megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre, nyílt pályáztatással 107.850.000 Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 10.000.000 Ft. (max.10%.)

Licítlépcső: 500.000 Ft

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, valamint az értébecslések díja, melyeknek összege bruttó 439.674,- Ft (237.744,- Ft és 201.930,- Ft), és az ingatlanokról lekért tulajdoni lapok díja, összesen 7800,- Ft (a korábbi értébecsléshez lekért tul.lap ára 3000,- Ft, a jelenlegi értébecsléshez lekért ára 4800,- Ft), amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

27. napirendi pont: Vételi szándék megerősítés – Váci, Erzsébet utca 26. A ép. I/6.

Molnár Nándor. Van-e evvel kapcsolatban kiegészítés nincsen. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

143/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Erzsébet utca 26. A épület 1. emelet 6. szám (2752/A/6 hrsz) alatti, lakás megnevezésű ingatlant Gyetven János részére értékesíti, 29.155.000,- Ft vételáron, amelyet vevő részletekben fizet meg.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítés mentes az áfa alól.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4800,- Ft), valamint az értébecslés díja, melynek összege bruttó 67.310,- Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Felhatalmazza a Polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Tumbász András visszajött a terembe (9 fő)

28. napirendi pont: Vác, dr. Csányi kert. 34. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiségre vonatkozó vételi szándék kérelem

Molnár Nándor. Ez a Stafétaház utolsó önkormányzati tulajdonban levő ingatlanrésze. Van-e kiegészítése? Nincs. Van-e, Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Valaki egyetért a határozati javaslattal? Kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

144/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő belterület 3299/A/1 hrsz-ú, Vác, dr. Csányi L. körút 34. fsz. 1. szám alatti ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére.

Az értékbecslés összege minden esetben a kérelmezőt/vevőt terheli.

A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

29. napirendi pont: Vác, 21388 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra érkezett vételi szándék kérelem

Molnár Nándor: Ez a Csipkés, ugye Rozmaring úr, tessék, Patak-völgy. Tehát a Patak-völgybe érkezett vételi szándék kérelem. Én a magam részéről nem javaslom ezt az értékesítést, jellemzően azért nem, mert ezeken a területeken megindul lassacskán, illetve gyorsacskán az építés, gyakorlatilag, hogy lakóhelyként használják ezeket a területeket, ugyanakkor viszont a szükséges infrastruktúrának szinte nyoma sincs, csak a minimális. Van víz, villany, de se csatorna, és gyakorlatilag az úthálózat is egészen fejletlen. Nem biztos, hogy jó lenne az önkormányzatnak ebbe az irányba elmozdulni, tekintettel arra is, hogy ugye most történik meg a vízmű, vagy fog megtörténni a vízmű javaslatára, mintegy 4000 ingatlandnak a felmérése és az arról való nyilatkoztatása, hogy mi történik az ott vételezett ivóvízzel, mi lesz, mi történik az ő általa által megtermelt szennyvízzel. Tehát a probléma ezzel csak fokozódna. Van- e önöknek evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük nincs, akkor aki egyetért avval, hogy ne adjuk ezt el, az kérem szavazzon nemmel a határozati javaslatra.

A szavazás eredménye: 1 igen, 7 nem, 1 tartózkodás mellett elutasítva.

145/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, zártkert 21388 hrsz-ú (Patak-völgy), 3428 m² nagyságú, kivett, zártkerti művelés alól kivett terület megnevezésű ingatlan értékesítését nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

30. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 27. szám alatti pincehelyiség bérleti díjének bérbeszámításra vonatkozó kérelme

Molnár Nándor: Evvel kapcsolatban kaptak önök egy kiegészítő anyagot, amiben a tulajdonos, illetve hát bocsánat, a bérlet képviselőjében eljárva Pető Tibor írta le az ő álláspontját evvel kapcsolatban. A részleg és a Városfejlesztő Kft. álláspontját azt ugye az előterjesztés tükrözi. Van-e ehhez kapcsolatban kiegészítés? Nincs Önöknek kérdése, észrevétele. Ha nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

146/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, 3099/1 hrsz-n nyilvántartott, természetben Vác, Március 15. tér 27. szám alatti, 118,5 m² alapterületű pincehelyiség volt bérleti díjének, az Oliva Gastro Kft.-nek a kérelmét nem támogatja és nem járul hozzá az ingatlanon elvégzett beruházások összegének a bérleti díjtartozásba történő beszámításához.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

31. napirendi pont: Közép-Magyarországi Regionális Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelme a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan

Molnár Nándor: Van-e, kiegészítés? Nincs. Én részben egyetértve, amit az ügyvezető úr kért, azt javasolnám, hogy május 15.-ével szüntessük meg közös megegyezéssel ezt a jogviszonyt és akkor nincsen semmi probléma. Később is érkezett, mind április 30. és ebbe még pont belefértünk és ez mondom, így korrekt. Van-e evvel kapcsolatban Makrai úrnak?

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót elnök úr. Azt mondta, hogy a május 15. dátumot írjuk, akkor nem lesz ebből semmi probléma. Hát probléma lesz, mert ez az ingatlan, ami hosszú távra történő bérbeadásként jelent meg, mert 29. január 31-ig érvényes a bérleti szerződés, ha nem mondja fel, akkor ez üresen marad. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e tudomásuk arról, hogy erre a területre leendő érdeklődő bérlet jelölt bekopogott-e Önökhöz, illetve nincs. Sejtettem. Akkor, ha ezt kiírjuk a következő hónapban, akkor ennek mi lenne az optimális esetben az átfutása, hogyha a pályázati kiírással kapcsolatban rögtön már lenne érvényes pályázónk. Köszönöm.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Köszönöm a kérdést. Ha optimálisan a következő hónapban kiírásra kerül a pályázat, miután már birtokunkba került vissza az adott ingatlan, az azt jelenti, hogy június az augusztusban, ha lett volna ülés, akkor került volna elbírálás elé. Valamikor szeptember. Nem feltétlenül, mert mi már az ülést követően ugye szerződést tudunk kötni határozattal.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Én viszont azt szeretném kérdezni, mer ugye ez korábban is már többször volt itt előttünk ugye ez a kérdés, hogy meddig és hogyan hosszabbítsuk ugye ezeket a szerződéseket, mert ha jól tudom egyébként, ugye szeretné saját maga ugye belakni a Városfejlesztő,

tehát szerintem ebből egyáltalán nem lesz kiírás, itt a lényege az egésznek, hanem ők szeretnék jobb körülmények között és normálisan elhelyezni az ott lévő állományt, és egyébként ennek örülnek, hogy kijönnek onnan, annál is inkább, mert ugye állandóan ugye ez a vizesblokk felújítás, egyéb témák, öltözői kapacitások, ez mindig problémát jelentett és így kicsit fölszabadulva egy jobb környezetben tudnak ugye a munkatársaink ott a jövőben dolgozni. Ez lenne a lényege, tehát nem kiírás. Ezért is minél hamarabb, ha visszakapják, annál jobban örülnek neki.

Horváth István: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Köszönöm a lehetőséget, hogy hozzá tudok szólni. Jól mondja alpolgármester úr, hogy gyakorlatilag én ezt már neki januárban jeleztem, hogy aki ismeri a telephelyünket, a Deákvári fasor 2. szám alatt, annak nem mond újdonságot az, hogyha azt mondom, hogy amikor átvettem, eléggé káoszsnak ítélték meg azt a környezetet, tekintve azt, hogy ezek a hulladékgyűjtő autók konkrétan az utat, mellette lévő járdát teljes mértékben tönkretették, tehát konkrétan egy esős időszak alkalmával ott tiszta dagonya van. Ez az egyik része. A másik része, hogy azt leszámítva, hogy nyilván ez egy telephely, tehát nem valami zajos, de semmiképpen sem volt szerencsés, hiszen a humán szolgáltató, más néven családsegítő szolgálat is szintén ott van. Aki ismeri ugye a családsegítő szolgálatnak a tevékenységét, az nagyon jól tisztában van azzal, hogy nagyon érzékeny találkozások szoktak itt történni ebbe az épületbe, szülő-gyermek viszonyra gondolok, ebből kifolyólag az összes ilyen zajhatást, nagyobb zajhatást kiváltó tevékenységek kifejezetten nem előnyösek ezen a telephelyen. Akkor Zsolt azt mondta nekem alpolgármester úr, hogy legyünk türelemmel, várjuk meg azt, hogy itt miként alakul át a hulladékszállítás. Hát ahogy szokták mondani, az idő megoldotta ezt a problémát, úgyhogy én azt kérném tisztelettel a bizottság jelenlegi tagjaitól, hogy mi is feltérképezzük és szeretnénk megcsinálni egyébként a saját hatáskörben az utat. Sándor nagyon jól ismeri szintén a környezetet, hogy borzalmas állapotok vannak, ennek már február-március környékén adtuk annak jelét, hogy az oldalsó raktárnak az ajtajait végig lecsiszoltuk, lefestettük, mi mégis egy kicsit rendezettebb környezetet tudunk biztosítani a gépeinknek, viszont nagyon sok autónk áll kint, gépeink, tehát, hogy nagyon jó lenne az, hogyha tudnánk használni ezeket a helyiségeket, illetőleg nem utolsósorban mondom az udvart, tehát, hogy mi szeretnénk azért méltó módon, hogy ne csak a nevünkben legyen Városfejlesztő, meg városüzemeltetés, hogy tényleg azt lehessen mondani, hogy a telephelyeink rendben vannak. Úgyhogy tudom, hogy nem ez az elsődleges, legfontosabb, meg a legfontosabb a városban lévő közterületeinknek a rendbetétele, de ahogy időnk, energiánk engedi, azért a saját területünket is szeretnénk rendezett környezetben tudni, úgyhogy ebben kérnék szépen egy kis türelmet és amennyiben úgy látjuk jónak, hogy ez kiadható, akkor viszont a hasznosítás szempontjából leginkább alkalmas bérlet jöjjön. Tehát ezalatt azt értem, hogy ne cseberből-vederbe kerüljünk, hogy felújítunk egy utat, járdát meg a környezetet és utána azt újból lelakja valaki. Úgyhogy ez lenne a kérésem ilyen szempontból, hogy köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen, ez egy új helyzet, és természetesen akkor minél előbb. Viszont az előterjesztő, tehát ügyvezető igazgató úr, Önök úgy kérték, hogy május 31-el, elnök úr pedig május 15-öt javasolt a előterjesztő, a május 15-öt be tudja fogadni, vagy technikai okok miatt lett a május 31. meghatározva Önök részéről.

Molnár Nándor: Tehát én összhangban az itt elmondottakkal én tartanám ezt a május 15.-i dátumot és akkor mindenki a legjobban jár. Jó. Aki egyetért akkor evvel az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

147/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy hozzájárul a Vác, Deákvári fasor 2. szám alatti E épület 6-9. és O épület 5. szám alatti (88+65 m²), összesen 153 m² alapterületű nem lakás célú helyiségekre vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2025. május 15. napjával, az előterjesztés mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Vámos Edit kiment a teremből (8 fő)

32. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti nem lakás célú helyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Van-e kiegészítése nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Nem találtam a leírásban arra nézve szabályozást, hogy egy állagmegóvás, felújítás mennyire számítható be, vagy az kötelessége a bérlőnek.

Molnár Nándor: Van egy rendeletünk és akkor a rendelet megadja a lehetőséget, értékhatártól függően, hogy milyen módon és kinek a döntése alapján számítható be az a beruházás, amit ugye ő ott elvégez. Tehát van ennek egy szabályozott rendszere, amit ugye általában a részleg, hogyha úgy van a kiírás, akkor a részleg ismerteti a bérlővel, de itt már ez gyakorlatilag lezajlott, a pályázati kiírás megtörtént, a bérlő elfogadta a pályázaton a feltételeket, ezért indult, érvényes volt a pályázat, és itt most gyakorlatilag a bizottságra az a szerep hárul, hogy azt mondja, hogy igen, ez érvényes és akkor megköthető a szerződés. Van-e evvel kapcsolatban egyéb kérdésük, észrevételük nincs, akkor kérem, hogy a határozati javaslatot szavazzák meg.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

148/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti (3142/A/3 hrsz) 26 m² alapterületű nem lakás célú helyiség hasznosítására kiírt, Várad Mária egyéni vállalkozó által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 3 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének kétszeresét, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre. A bérlő a közüzemi díjakat a szolgáltatók felé külön szerződés alapján, havonta tartozik megfizetni. Amennyiben a bérlőnek felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen

szükséges közműfejlesztés díját a bérlő köteles viselni. Bérlő köteles minden év január 1. és 30. napja között, valamint minden év június 1. és 30. napja között valamennyi közüzemi szolgáltatóval fennálló szerződéses viszonyából származó, a bérlő nevére kiállított közüzemi számlát személyesen, az ügyfélfogadási időben vagy elektronikus úton Bérbeadó felé bemutatni. Bérlő ezen kötelezettségének elmaradása a bérleti szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetését vonhatja maga után.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. június 16.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

33. napirendi pont: Vác, Kazinczy Lajos utca 1899/18 hrsz-ú ingatlanból 200 nm nagyságú terület hasznosítása

Molnár Nándor: Ez ott van gyakorlatilag a Szerűskertben, a Lukács és Tamás Kft. melletti nagy betonplacc, ott szokott állni a Molteam Kft-nek 4 darab busza. Teljesen korrekt a szerződés és most kérnék ennek a meghosszabbítását. De ugye a nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében erre most nincsen lehetőség. Bérlővel terhelten ki kell írunk pályázatra ezt a területet innen, ennek a bérbeadását. Ugyan a bérlő szándékát nem ismerem, mert ez az ő kérelméből nem derült ki, én azt javasolnám, tekintettel arra, hogy eddig is teljesen problémamentesen működött a dolog, hogy 5 év határozott időre szóljon ez a lehetősége, a tevékenységi kör gépjármű, vagyis autóbustárolás, a bérleti díj az legyen 100.000 forint/hó + áfa erre a 200 négyzetméterre, és az öt éves időtartamhoz kapcsolódik, hogy a pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj egyszeresének, mint biztosítéknak a Kft számlájára történő befizetése, és a szerződéskötésnek pedig az a feltétele, hogy a pályázaton majd kialakuló bérleti díj nettó összegének a háromszorosát kell, illetve háromszorosára kell azt az eredeti pályázati biztosítékot kiegészíteni. Amennyiben a jelenlegi bérlő nyer, akkor ez plusz 140.000 forintnyi befizetést jelent az ő esetében, hogyha ez a pályázati bérleti díj alakul ki, amit indulónak meghatároztunk. Van-e evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük? Nincs. Jó. Így akkor, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

149/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Kazinczy Lajos utca 1899/18 hrsz-ú, 11.211 m² alapterületű, kivett gazdasági épület, udvar megnevezésű ingatlanból 200 m² nagyságú ingatlanrészt az alábbi feltételekkel, bérlővel terhelten, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdet:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól
- tevékenységi kör: autóbusz tárolás
- a bérleti díjat: 100.000 Ft/hó + Áfa (200 m²)

összegben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresét, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

A pályázat kiírása bérlővel terhelten történik, a pályázat tárgyát képező nem lakás célú helyiség birtokbavételének legkorábbi időpontja: 2025. július 1.

Amennyiben a jelenlegi bérlő nem vagy nem eredményesen pályázik, köteles a birtokbaadásra megjelölt időpontig az ingatlanrészt ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban birtokba adni a Váci Városfejlesztő Kft. részére.

Az ingatlanrész határidőben történő birtokbaadásáért a felelősséget a pályázat kiírója kizárja, bérleti díj fizetési kötelezettség a pályázat nyertesét csak a birtokbaadástól kezdődően terheli.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Vámos Edit visszajött a terembe (9 fő)

34. napirendi pont: Vác, belterület 1620/31 hrsz. kivett beépített terület ingatlan értékesítésre jelölése

Molnár Nándor: Ez a laktanya egy részének az értékesítéséről szól. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése nincs, van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Tumbász András: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Nemrégiben alkotta meg az önkormányzat a fás szárú növények védelméről szóló rendeletét, ebbe a kiírásba, amennyiben így van, akkor a kiírásban szerepelnie kéne a felmérésnek, ami tartalmazza az itt lévő faállománynak a számát és egyéb paramétereit. Kérdésem van, hogy készült-e ilyen, illetve hát úgy tűnik, hogy nem készült, akkor ez épüljön be az ingatlan jellemzőinek a sorába. Köszönöm. Ennyi.

Dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt Tumbász úr! Amit önök az elmúlt hónapban, vagy 2 hónappal ezelőtt láttak fás szárú rendelet módosításos tervezetet, ott ugye a bizottság javasolta annak elfogadását és már ott is jeleztük, hogy ez először a zöld hatósághoz megy el felülvizsgálatra. Ugye mindig első körben a kormányhivatalnak kell vizsgálnia magát a rendeletet, és amikor ez a rendelet visszaérkezik a kormányhivatal és a zöldhatóság javaslatával, akkor fog a testület elé bekerülni elfogadásra. Úgyhogy ez a rendelettervezet még nem lépett hatályba, hiszen a testület még

nem tárgyalhatta, jelenleg fönt van a zöldhatóságnál felülvizsgálaton. Te nem akarsz plusz feltételt teremteni? Tessék. Jó, rendben van. Ha egyéb kérdés, észrevétel nincs, akkor a vitát lezárom és az összesen 18 pontból álló határozati javaslatot egyben szeretném megszavaztatni. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

150/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/31 helyrajzi számú, kivett beépített terület megnevezésű, 4000 m² alapterületű Ingatlant 173.546.711,-Ft, azaz százhetvenhárommillió-ötszáznegyvenhatezer-hétszáztizenny forint induló vételáron** jelölje értékesítésre, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **1.000.000,-Ft licitlépcső, 17.000.000,-Ft biztosíték** (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.

2.A vételárból az értékebecslés (négy alkalom), a talajmechanikai vizsgálat és a lekért tulajdoni lap és térképmásolat összege (4800,- + 5000,-), azaz összesen bruttó 1.546.711, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3.Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) 86. § **(1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**

4.A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.

5.A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszersztörési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

6.A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja azzal a megszorítással, hogy az Ingatlanon kizárólag kereskedelmi, szolgáltató, kulturális, közösségi szórakoztató építményeket helyezhet el, kivéve munkásszállót.

7.Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékel az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.

8.A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2028. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.

9.A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Vt-2 településközpont vegyes övezeti besorolásba tartozik, max. beépíthetősége 35%, megengedett legnagyobb épületmagasság 13 m.

10.A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2023. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.

11.A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.

12.Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszersztörési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13.A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

14.Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

15.Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

16.A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni és egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján), valamint egy országos napilapban legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17.Vác Város Önkormányzata és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejárta előtt indoklás nélkül visszavonja, és egyben új

pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

18.A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

35. napirendi pont: Vác, Naszály utcai 2717/2 hrsz. illemhely értékesítésre jelölése

Molnár Nándor. Van-e önöknek evvel kapcsolatban kérdés, észrevétele? Nincsen. Vételárként 6.307.000 forintot, ez tartalmazza azokat a költségeket, amiket megjelöltek Önök. A pályázati biztosíték összege az 600.000 forint, és a licitlépcső pedig 200.000 forint, és akkor a vétellel tartalmazza az összes kiírt költséget. Egy kicsit most itt lejjebb ment, korábban 7.500.000 forinton volt kiírva, de én nem javasolnék ennél magasabb árat, mert az volna a lényeg, hogy valamilyen módon hasznosítsuk ott ezt az ingatlant, és bízunk benne, hogy ez most esetleg sikerülni fog. Van evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük? Nincs, akkor lezárom a vitát. Aki egyetért a határozati javaslattal, amit így kiegészítettünk, azt kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

151/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, 2717/2 hrsz-ú, Naszály úti 102 nm alapterületű, „kivett illemhely” megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással 6.307.000 Ft vételáron. Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 600.000 Ft. (max. 10%)

Licitlépcső: 200.000 Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

A vételárból az értékbecslések díja (három alkalommal), melyeknek összege összesen bruttó 193.903 Ft, és a lekért tulajdoni lapok díja (3000 Ft + 2 x 4800 Ft) összesen 12 600 Ft, a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

36. napirendi pont: Esze Tamás lak tanya használatára érkezett kérelem

Molnár Nándor. Lehet, hogy itt lesz a hasznosításra a megoldás, tehát az önkéntes tűzoltó egyesület szeretne ott az egyik ilyen épületben tűzoltógyakorlatot tartani és ehhez ingyenesen kéri ennek a használatát, hogy járuljon hozzá a bizottság vagy a testület. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése, nincs. Van-e Önöknek evvel kapcsolatban kérdése, észrevétele, hogy ugye bízhatunk abban, hogy

meggyújtják, akkor el is tudják oltani, ez egy lényeges szempont. Jó. Ha nincs, akkor ha egyetértenek a határozati javaslattal, kérem szavazzanak igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

152/2025.(V.14.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác, Esze Tamás Laktanya 1620/0 hrsz-ú területén található 41/D számú épületet 2025. május 23. napján, ingyenes biztosítsa, tűzoltási gyakorlat megtartása céljából a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület részére.

Használó tudomásul veszi, teljes körű és kizárólagos felelősséget vállal valamennyi olyan balesetért, sérülésért vagy egyéb személyi és vagyoni kár bekövetkezéséért, amely a Használó érdekkörében az ingatlan használók személyében, vagyonában bekövetkezik, ide nem értve azon károkat, amelyek Használatba adó felróható magatartásának következményei.

Használó teljes körű és kizárólagos felelősséget vállal az érdekkörében a bérleményt használó bármely személy által akár a bérleményben, akár harmadik személyben okozott károkért.

Határidő: 2025. május 21. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

37. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor: Szeretne-e valaki az egyebek napirendi pontban hozzászólni?

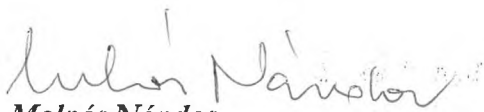
Dr. Ványai László: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Örülök, hogy itt van még Horváth István úr, lehet, hogy ő tud válaszolni a kérdésre. A Deákvári fasoron van a hulladékgyűjtő pont, ahol mintha valami változás történt volna, a cégtáblát letakarták, lecserélték. Van-e valami változás ott, amiről esetleg érdemes tudni? Illetve jelezni szeretném nem tudom, hogy ezen tudunk-e segíteni valamilyen formában, de gyakran nyitvatartási időben be van húzva a kapu, ami forgalmi torlódást eredményez akkor, hogyha egyszerre több autó érkezik oda a telephelyre és egyszerre visszatartja a forgalmat, mert nem engedik be a telephelyőrök a forgalmat. Köszönöm szépen. Ennyi.

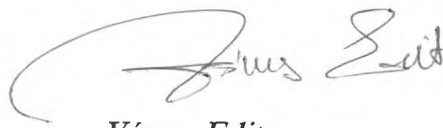
Kiss Zsolt: Köszönöm. Én szeretnék válaszolni rá, mert ugye a hulladékudvar kialakítása, meg közben a kapcsolattartás is az ugye hozzám tartozott, tartozik. A legutóbbi testületi ülésen elfogadtuk azt, hogy a Mohu szeretné ugye a telephelyét úgy, ezt a hulladékudvart úgy átalakítani, hogy mind arculatában, mind pedig biztonságtechnikájában ugye megfeleljen az előírásainak, ezért kamerahálózatot épít ki. Éppen azért van föltörve több helyen is egyébként a beton, meg ezek a betonrészek a telephelyén belül. Ez az egyik oka, a másik pedig, hogy arculatot fognak váltani és egységesítik ugye ezeknek a hulladékudvaroknak a megjelenését. A másik felvetésére pedig a behúzott kapura, meg a beléptetésre, még a tavalyi évben voltunk egy bejárásom egyébként pont a Vertical Group-pal, aki üzemelteti ezt a hulladékudvart, és keressük annak a megoldását, hogy esetleg a MÁV-tól bérleménybe véve területet, a szemközti oldalon egy kisebb parkolót ki tudjunk alakítani. Pontosan ezért, merthogy ugye egyszerre csak egy vagy két autó tud ugye behajtani a hulladékudvarra, hogy megfelelően ugye szelektálva szét tudja szedni a behozott anyagokat, és a megfelelő konténerekbe tudják ugye bepakolni ugye ezt az anyagot, illetve hogy ezt ellenőrizni is tudja a telepőr, ezért egyszerre 2 autónál több nem tud

tartózkodni belül a telepen belül. Tehát ez a lényege. És ezért mindegy, általában két oldalról is föltorlódik a sor ugye és nagyon balesetveszélyessé válik. Ezért indítottuk el, tehát hamarosan szerintem lesz erre előterjesztésünk is, hogy nekünk kell, mint városnak kezdeményeznünk azt, hogy a MÁV ilyen területet adjon parkoló céljára, és maga a Vertikál pedig ugye a későbbiek folyamán ki tudná akkor alakítani ezen a területen magát a parkolófelületet. Ez lehet a megoldás.

Molnár Nándor Jó, mást nem jelentkezett. Akkor köszönöm a nyílt ülésen való részvételüket, de ne menjenek el, mert zárt ülés kezdődik. Önöknek is megköszönöm, aki nem maradhat a zárt ülésen, az kérem szépen, hogy akkor távozzon.

K.m.f.


Molnár Nándor
elnök


Vámos Edit
bizottsági tag