

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL (14)	
2025 JÚN 25. 2111-10/2025	
Szám:	Fülszám:
Melléklet:	Ellátó: K.T.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság** 2025. június 11.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczi Imre, Tótvárad-Nagy Bence, Buchwald Imre, Horváth Tibor, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Riez Gyula Műszaki Osztály ov., Kondacs Krisztián irodavez., Belencsák Ágnes GH vezető, Laczi Sarolta ügyv., Horváth István ügyv., Gulyás Zoltán ügyv., dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság soros ülésén megjelent bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy a 11 tagból 9-en jelen vagyunk. Ketten, dr. Ványai László és Mezei Attila urak jelezték, hogy más egyéb irányú elfoglaltságuk miatt nem tudnak az ülésen részt venni. Ezt én tolerálom. 9 fővel a bizottság határozatképes, a jegyzőkönyvvezetés az megoldott. A jegyzőkönyv aláírására felkérném, Tumbász András urat. Tud maradni András? Jó. Köszönöm szépen. Tehát a jegyzőkönyvet Tumbász András úr fogja aláírni. Mindannyian megkapták a kiküldött meghívót és a hozzá kapcsolódó anyagot, meg a docadminos feltöltést evvel kapcsolatban. A napirenddel kapcsolatban lenne néhány kiegészítésem és akkor utána megkérdezem, hogy Önöknek lesz-e ehhez hozzáfűznivalója. Azt mondja, hogy helyben került kiosztásra a 2-es napirendi ponthoz egy kiegészítés a jelenlegi parkolási díj táblázat. A 26-os napirendi ponthoz a tervtanácsi vélemény és a 27-es napirendi ponthoz egy módosított határozati javaslat. Érkezett egy sürgősségi indítvány Riez Gyula osztályvezető úr előterjesztésében, a 48-asok útján történő parkolóépítéssel kapcsolatos pénzügyi rendezésnek a lehetősége. Ezt javasolnám, hogyha egyetért vele és Önök is 34-es napirendi pontként illeszteni a napirendhez. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e ezenkívül más valakinek javaslata a napirendhez? Akkor először ezt a sürgősségi indítványt megszavaztatom. Amennyiben egyetértenek, hogy a sürgősségi indítványt napirendre vegyük, akkor 34. napirendi pontként javasolnám fölvenni. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Köszönöm szépen. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele a napirendhez?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Ebben a ciklusban a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságnak a napirendjei ilyen 30-as 40-es darabszámban jelennek meg, amit nemcsak mint tartalomjegyzéket nehéz elolvasni, hanem fel is dolgozni. Én javasolnám a jövőben, hogy azokat a napirendi pontokat, amelyek összefüggésben vannak egymással, akkor azokat valahogy egyben, egy csokorban egymás után kezeljük, ne pedig annak függvényében, hogy milyen osztály vagy szervezeti egység az előterjesztője, és pontosan erre vonatkozó lenne egy javaslatom, amennyiben az előterjesztők, illetve képviselők elfogadják a 2-es napirendi pontunkhoz, tetszik nem tetszik, kötődik a 17-es napirendi pontunk, legalábbis témáját tekintve, és hogyha akarjuk, akkor hozzárendelhetjük a 32-es napirendi pontot is. Én javaslom, hogy ezek egymás után kerüljenek megtárgyalásra a bizottság részéről. Én az elnök úrra bízom, hogy ez most a 2.-hoz a 17.-hez vagy a 32. napirendi ponthoz kötődően jelenjenek meg, de a jövőben tényleg

javaslom, hogy ne a szervezeti egységekhez, hanem témákhoz kössük a anyagokat, mert nehéz átállni, főleg akkor, amikor egy-egy nagyobb téma egy önálló gondolati síkot kell, hogy eredményezzen, és nehéz mintegy sakktáblán ugrálni az embernek, hogy átálljon a gondolkodásában arról, hogy most éppen melyikben vagyunk. Most jelen pillanatban a 2-es 17-es meg a 32-es napirendi pontnál javaslom, hogy valahogy egy körben, egy csoportban tárgyaljuk. Köszönöm.

Molnár Nándor: Hát nem szívesen teszem, de itt most vitatkoznék. Tehát ez a 3 egymáshoz tartalmában is, meg témájában is teljesen eltérő. Itt most nem változtatnám meg ennek a sorrendjét. Ugye ez a műszaki osztályvezető úr előterjesztése, és ugye jellemzően az összes utolsó téma az az övé. Tehát a logika azt diktálná, hogy akkor inkább a 2-es meg a 17-est hozzuk oda a 32-eshez. Nem? Hogyan gondolja? Kedvezzünk Önnek ennyit? Hogyha ez Önnek megfelel, akkor a 2-es napirendi pontot és a 17-es napirendi pontot beraknánk akkor a 32, 33, 34-be, és akkor viszont a hát akkor a többin nem változtatnánk. Tehát a 2-es napirendi pontunk innen lekerül és átkerül a 32, 33, 34-be és az utána következő eltolódik (bekiabálás) Na azért mondom, hogy sokféle szempont van itt, akkor hagyjuk most ezt változatlanul, a következőnél majd odafigyelünk a napirend összerakására, mert hagyjuk ezt így. Tehát a 2-es marad a 2-es a 17-es marad a 17-es és a 32-es marad a 32-es és a következő alkalommal jobban odafigyelünk. Köszönjük az észrevételt. A tolerálná megköszönném. Jó, ez így van. Van, akinek még ehhez hozzáfűznivalója? Nincs, akkor szavazásra bocsátom a majdnem eredeti napirendet, evvel a bizonyos sürgősséggel, amit beemeltünk. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel. ***A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.***

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
- 2) A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosítása
- 3) Vác Városi uszoda és strand területén található helyiségek bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
- 4) Határozat módosítás - Uszoda és strand területén található büfé 1. helyiség bérlőjének jogviszony hosszabbítási kérelme
- 5) Váci Városfejlesztő Kft. SzMSz módosítása
- 6) Vác, 22267 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése
- 7) Vác, József A. sétány 7. fsz. 7. üres lakás értékesítésre jelölése
- 8) Üres lakások értékesítésre jelölése
- 9) Vételi szándék megerősítés – Farkasfalvy u. 10. fsz. 5.
- 10) Erste Bank Hungary Zrt és Kovács Béla magánszemély tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei
- 11) Vác, Köztársaság út 7. fsz. 2. alatti üzlet értékesítése
- 12) Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. és Köztársaság út 8. fsz. 2. szám alatti nem lakás célú helyiségek értékesítése
- 13) Vác, Zrínyi u. 9. fsz. 25. szám alatti helyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
- 14) Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és a 2025. évi Üzleti terve
- 15) MIMK Kft. Alapító okiratának módosítása
- 16) 2709/3., 4., 5., hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból kivonása
- 17) Rendeletalkotás – Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről
- 18) Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 31/1997. (XI.28.) rendelet módosítás
- 19) Rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása – fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.)

- 20) Településtervezési részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítése
- 21) Községi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló rendeletmódosítás
- 22) Rendeletalkotás - a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása
- 23) Elővásárlási jog a 0277/8 és a 6324 hrsz-ú ingatlanokon
- 24) Helyi területi védelem alatt álló épület – Hattyú u. 60. - meglévő épület bontása és új lakóépület építése
- 25) Helyi területi védelem alatt álló épület – Petőfi u. 42. – meglévő épület bontása és új lakóépület építése
- 26) Helyi területi védelem alatt álló épület – Görgey u. 8. – meglévő épület bontása és új üzlet és lakóépület építése
- 27) Kertész utcai óvoda – süllyedés miatti helyreállítás
- 28) Vác, Kert u. 2/A hrsz-ú ingatlanon társasház kialakítása miatt gépjármű elhelyezési kötelezettség
- 29) Vác, Piac utcában a mélygarázmelletti befelé menő útszakasz végleges lezárása oszlop pollerekkel
- 30) Vác, 0384/6 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószeletrény kihelyezése
- 31) Vác, B-58/A jelű új termálkút vízjogi létesítési engedély hosszabbítása
- 32) Autóbusz személyszállítás 2026-2027. évre szóló közszolgáltatási szerződés pályázati kiírás
- 33) Kettő darab kézi hulladékátroló edény kihelyezése a Rádi úti Idősek Otthona elé
- 34) Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés kifizetés kérelem
- 35) Tájékoztató – Gazdasági program tervezet
- 36) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

- 37) Vételi szándék kérelem

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek kiegészítése, nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

Jess Kinga: Nagyon szépen köszönöm. Levélben már egyeztettem az irodavezetővel, de szeretném a fontosságra való tekintettel szóban is elmondani, hogy a közterületek tisztán tartása és a zöldfelületek gondozása nagy némi kivetnivalót maguk után maga után a belvárosban és a Széchenyi utcában az üzleteknek a napi takarítását szeretném, ha számon kérné a felügyelet, és ugyanígy az egyéb ingatlanoknál a tisztán tartást, seprést és a zöldnek a megfelelő gondozása. Szintén nagyon rossz utcaképet mutat, hogyha ezek elmaradnak. Ugyancsak fontos és szintén levélbe egyeztetettük, a Dunaparton állandóan zöldben álló autókat látok, elsősorban a horgászok, de a csónakház körül sajnos ott van a nagy parkoló, ennek ellenére a fűvön parkolnak a sportolókat szállító autók is, és a Duna és a csónakház között van ez az autópálya. Nem annak készül, de annak használják. Amikor vizes, akkor fölszántják az autók, és ott folyamatosan állnak autók benn a zöldben. Tehát szeretném kérni, hogy a felügyelet járjon el rendszeresen ezekben az ügyekben. Nagyon szépen köszönöm

Tótvári-Nagy Bence: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Én a Közterület-felügyeletnek csak köszönetet szeretnék mondani azért, hogy május hónapban több rendezvényen is részt vettek, többek között a deákvári családi napon is, és mindenféle probléma nélkül lezajlottak ezek az események. Természetesen ezért Laczi Sarolta igazgató asszonynak is jár a köszönet, ha már itt van a teremben.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen. Növekszik az osztálylétszám, ha úgy látszik és akár a feladatvégzés is jobbá fog alakulni. Ha nincs további észrevételük, akkor ugye tudomásul vesszük ezt a tájékoztatást.

2. napirendi pont: A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017. (XII.14.) rendelet módosítása

Molnár Nándor: Ami nem egyszerűen parkolási díjemelés és zóna-összevonás, annál sokkal több van mögötte. Ez a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen is világosan napirendre került. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Szucsik Norbert: Üdvözlöm tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy eddig a rendelet megalkotása óta kizárólag a jegyvásárlásban történt megkülönböztetés a személygépjárművek és a tehergépjárművek tekintetében és ezen szeretnénk módosítani, hogy a bérlet vásárlásra is kiterjedjen ugyanezen a mezsgyén, hogy mint ahogy a jegyvásárlásnak dupla díjtételt kell megvásárolnia a jegyek tekintetében, tehát dupla annyi pénzüsszeget kell fizetni és a bérletvásárlásra is szeretnénk egy ilyen lehetőséget adni, hogy tehergépjárművekre is lehessen bérletet vásárolni, csak ugye ugyanúgy, mint a jegyek vonatkozásában, a bérlet is duplája lenne, mint a személygépjármű tekintetében. Az előterjesztésben a harmincnapos bérlet vásárlást ugye 16.000 forintban jelöltük meg, ugye ez a tehergépjárművek tekintetében 32.000 forint lenne. Az éves, tehát a 365 napos bérlet pedig ugye a személygépjárművek tekintetében 160.000 forint, tehergépjárművek tekintetében pedig 320.000 forint. Ezzel szerettem volna csak kiegészíteni.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Jó reggelt kívánok a tisztelt bizottságnak. Elnök úrnak. Tegnap már a Pénzügyi Bizottságon ismertettem azokat az aggályaimat a rendeletmódosítással kapcsolatban, amelyek a zömében választóközretembe templomba érkezőket érintik. Gyakorlatilag ezzel a változtatással, amit egyébként üdvözlök, tehát a két zóna egybevonása alapvetően szerintem jó koncepció, hiszen 1-es zóna, 2-es zóna turisztikai időszak, illetve nem turisztikai időszak. Rengetegen összekeverték, sokan estek ennek a csapdájába. Biztos, hogy egységes és tiszta helyzetet teremtünk az egy zóna-képzéssel. Üdvözlöm, továbbá nyilvánvalóan azt is, amikor a váci polgárok előnyt élveznek, anyagi előnyt élveznek abból, hogy parkolójegyet váltanak, és a kedvezményt, amelyet ez a rendeletmódosítás biztosít számukra. Ugyanakkor azt szeretném, és mindenkinek az emlékezetébe szeretném idézni, a korábbi parkolózána-bővítés kapcsán támadt komoly ellenállást, amikor az első zónába soroltuk a Géza király tér-Múzeum utca területét, és így a turisztikai időszakban fizetőssé tettük, akkor ott egy komoly, a templomba érkező szombat esti, illetve vasárnap reggeli templomba érkezők jelezték, hogy tulajdonképpen nekik a szentmisét így fizetőssé tettük. És ezt a helyzetet most az egy zónába tömörítéssel gyakorlatilag a teljes belvárosra kiterjesztjük. Tehát a piarista templom, ami ugye a turisztikai szezonban eddig is érintett volt egyébként, de a Konstantin téren, székesegyházon mindenképpen, amely 4 szentmisét is tart vasárnap és tulajdonképpen mind a 4 a fizetős időszakba kerülne, kivéve az esti 6-os rosszul mondom, hiszen ott csak ugye a szentmisére érkezők addig a 15 perces időszakig váltanák meg a fizetést, illetve a díjfizetési kötelezettségüknek tennének eleget. Tehát

én azt szeretném kérni és módosító javaslattal élek, akárcsak tegnap a Pénzügyi Bizottságban, amelyet a bizottság részben támogatott, részben nem, tehát 3 módosítót fogok mondani. Az egyik az egy radikálisabb változás lenne, hogy a vasárnapi nap ne érintse a turisztikai időszakot sem, tehát vasárnap mindenképpen maradjon fizetéstől mentes a parkolóövezetünk. A szombat este kapcsán szeretném kérni, hogy 17 óráig tartson a fizetős parkolás turisztikai időszakban és a turisztikai időszaknak az egyszerűbb, közérthetőbb megjelenését, hogy fél év legyen, és fél év a nem turisztikai időszak. Ez itt a javaslatom úgy szól, hogy május 1-jétől október 31. napjáig tartson a turisztikai időszak. Ebből tegnap a vasárnapot nem fogadta el a bizottság, a másik kettőt viszont befogadta, tehát ott már történt egy előrelépés. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó, akkor a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen az anyag elég sok kritikát kapott, nem elsősorban a koncepciója miatt, hanem azért, mert a bizottság, mivel Pénzügyi Bizottság kevésnek ítélte meg a hozzá kapcsolódó indoklást, tehát csak az az indoklás, hogy jó dolog, ha 2 zónát egybevonunk, az biztos, hogy jó. De elhangzott ott evvel a dologgal együtt, hogyha most azt vesszük, hogy valaki kétszer parkol mondjuk egy nap, egyszer az 1-es zónában, egyszer a 2-es zónában megveszi a jegyet, akkor az 750 forint díjbevétele jelent a városnak. Most ugye azt mondjuk, hogy aki igazolja, hogy ő váci lakos, rá vonatkozik a kedvezmény, a 20 %-os csökkentés, de csak abban az esetben, hogyha ő mobilon parkol. Tehát a Nemzeti Díjbeszedési Mobilfizetési Zrt-vel kapcsolatosan teszi meg ezt a dolgot, és utánanéztam, és a számunkra a legautentikusabb forráshoz nyúltam, a 2024-es évi zárszámadási rendelethez, ami ugye a vége, tehát ami abban nincsen benne, az nem történt meg az előző évben pénzügyileg. És ott kiderült egy számomra nagyon érdekes dolog, hogy a mélygarázs nem veszteséges, hanem nyereséges. A mélygarázs bevétele 24.100.000 forint volt, a hozzá tartozó kiadás 21.500.000 forint. Meg lehet nézni, költségvetési rendelet-módosítás, a térfelszíni parkolás az 2 részre oszlik, az egyik az, amit térfelszíni parkolásnak nevezünk és ami az automatákba kerül bele, ennek a bevétele 47.000.000 forint volt, és van a másik, a mobilparkolásunk, az pedig 73.000.000 forint, ez így együttesen 123.000.000 forint, és ehhez a térfelszíni parkoláshoz 81.000.000 forintnyi kiadásunk kapcsolódott, tehát nagyjából 42.000.000 forint eredmény keletkezett a térfelszínen, amiből nem kellett fordítanunk semmit sem a mélygarázs dolgaira, hiszen eltartotta önmagát. Ha ezt elosztjuk azokkal a napokkal, amik ugye számítanak, akkor átlagosan 428.000 forint volt a parkolási rendszernek a mélygarázson kívüli egynapi díjbevétele, ezek mindenképpen szükségesek ehhez és ugye vizsgálni kell azt is, ami érdekes felvetés volt a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy evvel most, hogy összevonjuk a 2 zónát, evvel ugye a 2-es zóna egy órára jutó díjbevétele elvárása az 50 forinttal megemelkedik, ugyanakkor mindegyik zónában a váciak számára 20 %-os kedvezményt adunk, és hogy evvel a helyzettel növekszik a város díjbevétele, avagy csökken? Hát most nem akarom Önöknek levezetni pontosan, de nagyjából 6.000.000 forinttal növekszik és 11.000.000 forinttal csökken. Tehát összességben ez az intézkedés, hogy összevonjuk a 2 zónát és nem tekintünk minden bevételt, úgy tekintünk, hogy az az automatába, vagy a mobilfizetésbe kapcsolódik bele. Durván ez azt jelenti, hogy 5.000.000 forintot hagyunk a váciak zsebében evvel a rendszerrel annak ellenére, hogy úgy tűnik, minthogyha közben díjat emeltünk volna és Ferjancsics László képviselő elnök úrnak ez a felvetése ez igen érdekes felvetés. És javaslom egyébként, hogy ilyen típusú elemzéseket legközelebb egy ilyen díjemelési táblázathoz bizony végezzen el az előterjesztő, máskülönben könnyen probléma lehet egy bizottsági ülésen, pláne, hogyha szakbizottsági az ülés, ugyanakkor, hogyha megnézik azt, amit az előterjesztő csatolt bizonyos bevételeket, amelyekkel igazából a turisztikai időszaknak a hosszát szeretne volna indokolni, hogy miért ilyen, miért olyan, ebből viszont pontosan az jön elő, hogy a vasárnapi mentesség az azt jelenti, hogy durván egy 450.000 forint az, amitől elesik a város ebben a turisztikai időszakban vasárnaponként, ha nincs vasárnapi parkolás, ugyanakkor viszont nem támasztja alá azt, hogy az áprilist, azt, ahogyan Inotay alpolgármester úr kérte, hogy az áprilistól tekintsünk el, és a novemberrel hosszabbítsuk meg. Pontosán azt igazolja ez az anyag, amit itt leírtunk, hogy az áprilist az

már turisztikai időszaknak tekintsük és az októbert engedjük el, mert akkor már látszólag csak a helyben lakók használják, átrendeződik a parkolási díjfizetésnek a rendszere. Ez csak egy hozzáfűzés ahhoz, amit Önök dönteni kell, hogy döntsenek.

Szucsik Norbert: Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban kiegészíteni, hogy pontos számadatokat szükséges lett volna ehhez csatolni, hogy a technika nem ad rá lehetőség azért, mert 2 típusú parkolóautomata van Vácon, az egyik típusú parkoló automatából 10 darab van jelenleg, ott számítógépen, interneten keresztül van lehetőségünk hozzáférni az adatokhoz, a másik 19 darab parkolóautomata pedig egy, ahogy, amikor beindult úgy a parkolási rendelet, azóta ezek az automaták üzemelnek, nincs arra lehetőségünk, hogy sem mechanikusan, sem elektronikusan elérjük ezeknek a napi, heti vagy havi bevételét, tehát ezt le tudjuk bontani, tehát a napival semmiféleképp nem tudunk számolni, ezért is nehéz ez, hogy nem tudunk olyan alátámasztásokat mögé tenni ez mögé a előterjesztés mögé, mert nincs rá lehetőségünk mit hozzátenni sajnós. A fejlesztést követően talán lenne, mert hogyha új parkolóautomata lenne már mindenhol, akkor napi lebontásban lehetne ezeket, tehát statisztikát lehetne ezzel kapcsolatban készíteni.

Molnár Nándor: Jó, itt ebben azért ellenkezem egy picit, mert ugye azok az automaták, amelyekben van, mindegyikben van egy pénzgyűjtő trezor, amelyeket ugye kivesznek a kollégák és megszámlálják a benne levő pénzt. Hogyha azt mondanák, hogy ez az automatából származó pénz a 2-es zónából származik, akkor ugye meg lehetne mondani, hogy az egyes zónából mennyi a díjbevétel és mennyi a 2-es zónából származó díjbevétel. Ha ezt tudnánk, akkor rögtön tudnánk nézni, hogy az 50 forintos emelés az tulajdonképpen mit is jelent. Én javasolnám egyébként, hogy szorosabbra kéne vonni az önök osztályának és a Pénzügyi és Adóosztálynak a kapcsolatát ezekben a statisztikai kérdésekben, mert ugye nem mondom, hogy más önkormányzatoknál van ilyen, ezt nem tudom, hogy van-e, de általában használjuk a kontrolling lehetőséget, vagy a Városfejlesztő, Horváth úr itt van, Önöknek van kontrollerjük és ilyen lehetőségeik is vannak. Javasolnám, hogy gondolkozzanak együtt és ők ki tudnának dolgozni olyan elemző módszereket az Önök számára is, amelyek nem jelentenének jelentős feladatnövekedést és ugyanakkor egy ilyen anyag alátámasztását fényesen lehetővé tennék. Tessék együtt dolgozni azokkal a fejekkel, akik az önkormányzatnál vagy az önkormányzat intézményeinél, vagy Kft-jénél rendelkezésre állnak és ne csak önmagunkban, hiszen az Önök részlegének a legfontosabb feladata valóban nem ez, hogy ezt alátámasszák. De van az önkormányzatnál is. Tessék evvel élni. Jegyző asszony bizonyára segít ebben a kérdésben. Jó?

Szucsik Norbert: Észrevételem volna még ezzel a zóna egyesítéssel kapcsolatban csak annyit, hogy az a tapasztalatunk, hogy több olyan panasz érkezik a felügyelethez, hogy nem az önkormányzat hibájából, hanem itt is megint a technika ördöge az, ami nem feltétlenül az ügyfelek barátja, mert hogyha például valaki az applikáción keresztül indít parkolást 3-4-5 méterrel arrébb indítja magát a parkolást az 1-es és a 2-es vonatkozásában, akkor már nem feltétlenül ott indul el neki a parkolási ideje, ahol ő ezt szeretne volna. Tehát vannak pont azok a határvonalak a zónák között, amit az ügyfél nem feltétlenül fog tudni figyelembe venni, mert nincs is tudatában annak, hogy neki ugye a telefonjával a helymeghatározás szabja meg azt, hogy hol indítja el magát a parkolási idejét, és ezzel kapcsolatban több panasz érkezett már, hogy nem tudták, tehát azért kapott valaki pótdíjat, mert a 2-es mondjuk az 1-es díjzónára szeretne volna elindítani a parkolását, de ő közben már átsétált egy pár méterrel arrébb a 2-es díjzónától, a telefonja azt érzékelte, hogy ő egy másik díjzónába, azért kapott pótdíjat. Ugye mi az a rendelet értelmében nem tudunk sajnós méltányosságot gyakorolni ezzel a problémával kapcsolatban, ezért is szeretnénk volna ezt leegyszerűsíteni, elsősorban az ügyfelek miatt, másodsorban pedig nekünk is a mi munkánkat is megkönnyíteni, mert így a panaszosoknak a száma is ezáltal az újra összevonással csökken. Ennyit szerettem volna csak.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt bizottság. Általánossággal kezdem, aztán konkrétan belemegyek a rendeletmódosításnak egyes pontjaiba, de akkor nézzük az általánosságot. Itt is, és minden napirendi pontunknál, ahol rendeletmódosítással, vagy új rendeletalkotással foglalkozunk, nagyon nehéz úgy dolgozni, lehet, hogy nemcsak a magam nevében beszélek, hogy néhány nappal korábban az ember megkapja az anyagot, és ezek komoly dolgok, hiszen ez alapján fog az önkormányzatnak az egyes területe működni. Sok-sok éve mondom, és remélem, elnök úr ezt tudja igazolni, hogy ilyen esetekben én is kértem, most is kérem, hogy legalább a munkaanyagokat kapjuk meg, mert akkor felmerülő összes észrevételt, kérdést, legyen az hasznos vagy esetleg haszontalan, fel lehet-e dolgozni és már egy komplexebb, átlátottabb anyagot tudunk megtárgyalni. Tulajdonképpen csak döntenünk kell róla. Ehhez kötődően én szeretném kérni a hivatalt és az osztályvezető asszony, aki a jegyzőt képviseli, kérem, hogy támogasson, ha már van egy talán ISO minősítése van, úgy rémlik az önkormányzatnak, vagy volt egyszer valamikor, de remélem, van is, hogy úgy kerüljenek ezek a rendeletmódosítások elé, hogy az egységes szerkezetbe foglaltan, külön kiemelve, hogy mi az, ami változott. Több ilyen anyag van előttünk, egyetlenegy az, ami így készült el, ahol szépen kiemeltem, színnel látom, hogy mi az, ami hozzá lett rendelve és mi az, ami ki lett véve. Nagyon nehéz úgy dolgozni, hogy az embernek meg kell keresni és időt, energiát, értékes időt, energiát veszünk el, hogy hasznosan tudjunk ezzel foglalkozni. Akarat: Az elmúlt testületi ülésen döntöttünk arról, hogy milliókért veszünk szerintem tök felesleges szoftvert. Ilyen kis apróságokkal sokkal hatékonyabban tudunk dolgozni. A következő. Kaptunk helyben kiosztottan egy táblázatot ehhez az előterjesztéshez. 10 percig gondolkodtam, hogy mit kezdjek vele, aztán rájöttem, hogy ez az eredeti rendeletünknek a díjtáblázata, ami most tulajdonképpen indifferens, mert az egész eredeti rendelet egészét kell nézni az egységes szerkezetben, hogy mi változott, mi nem változott, mert meglepődtem, hogy most itt is 2 zóna megmaradt. Akkor most miről beszélünk? Legalább annyi információt kapnánk, amikor arról beszélünk, hogy van egy kiegészítés, hogy az miről szól és miért van. Hát, nekem fel kellene dolgoznom most a döntésig. Tehát én megmondom őszintén, komolyabb előterjesztéseket és előkészítéseket szeretnék, de ezt évek óta mondom, nem mindegy egyébként, déja vu érzésem van, mert ezek a gyorsított rendeletalkotásokról, az alaptörvény megalkotásának a nem hivatalos forgatókönyve jut mindig eszembe, ami úgy sikerült, ahogy sikerült, és folyamatosan módosítva van. Ezeket el kéne szerintem kerülni. Akkor elnök úrnak a hozzászólásához, ami indukált bennem néhány gondolatot, gyorsan én is összeadtam a számokat, mert nekem más jött ki, de ettől függetlenül örömmel hallom, hogy pozitívan mondjuk a mélygarázs szaldója, viszont ne felejtjük el, hogy a parkolásnak a díjtételei nem arról szólnak, hogy bevételt generáljon bármilyen önkormányzat is, hanem forgalomszabályozás is. Közlekedésmérnök társamhoz szólok, gondolom, egyetértünk azzal, hogy az elsődleges cél ez, és az, hogy esetleg járulékosan ennek van bevételi oldala, az egy pozitív dolog, mert akkor a parkolási rendszert tudjuk fejleszteni, akár a személyi állományban, ha már ellenőrzésről van szó, vagy annak az infrastruktúrájában, például gépjárműbeszerzésekről beszélhetünk, vagy parkoló kialakításról, tehát fontos a bevétel, de a parkolószabályozás az még fontosabb. Belemenve a rendelet néhány pontjára, egy-két aggályommal kezdeném. Elnök úr szájából is elhangzott, hogy a kedvezményes parkolójegyet kizárólag mobiltelefonról vagy applikáció segítségével lehet megoldani. Én úgy tudom, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésén is felmerült az, hogy ha valaki SMS-ben szeretné, annak vannak pluszköltségei és azokat a plusz költségeket, mind a kényelmi díját, mind pedig az SMS-küldésnek a díját hozzárendeljük, akkor nem adtunk semmilyen kedvezményt azon városlakó polgártársainknak, akik élnek ezzel a lehetőséggel, mondjuk egy rövid egyórás parkolás esetében. Tehát ezt végig kéne gondolni egyébként, és ezért nem szerencsés, hogy most itt egy rendelet, mert ezek a kérdések korábban felmerülhettek volna, és akkor erre találhattunk volna korábban egy munkaanyag vagy munkaközi megbeszélésen is valamilyen megoldást. Arról nem is beszélve, hogy és minden tisztelem a szépkorúakért, nem biztos, hogy mindenki a digitális forradalom világában helyén tudná kezelni ezt a jellegű lehetőséget, abban a

technikában, abban a formában, hogy kedvezményre jogosuljon és nem fog kedvezményt kapni. Tehát ezt is érdemes így végiggondolni, hogy mennyire szerencsés. De ha már digitalizáció, jelen rendelet módosításunk 3-as paragrafusában az 5-ös és a 6-os ponthoz bekezdéshez, hogyha lapoz a tisztelt bizottság, illetve minden érintett, akkor érdekes ellentmondások vannak. Az 5-ös paragrafusban a bérlettel kapcsolatos ügyintézésről kapunk egy mondat szerkezetet, amelyik kifejezetten kiemeli, hogy személyes ügyintézés keretén belül lehet ezt megoldani, itt hivatalon belül a Közterület-felügyelet irodájában. Viszont a következő pontban, amely a kedvezmény igénybevételével foglalkozik, Szóval akkor, amikor a kedvezményről beszélünk, az csak regisztrációhoz, nyilvántartáshoz kötött, amivel nincs is semmi gond, viszont ezt már személyesen nem lehet elintézni, csak digitális formában. Ez a kétféle fajta lehetőség, egyik esetben irodában tudom csak megoldani, másikban meg csak digitálisan, tehát most el kéne döntenie, hogy melyik út. Szerintem mind a kettő utat járhatóvá kell tenni, és mind a kettőt lehetővé kell tenni minden olyan váci polgárnak, hogy itt parkolást igénybe vevő polgárnak, aki esetleg hosszabb távon ideköltözik, mondjuk albérlésbe munka miatt, ismét ne lehessen akár ebben vagy abban a formában elindítani. És a bevételek is mutatják, hogy a digitális ügyintézés növekszik, de nem engedhetjük el a másik részét sem, amikor jól megszokott módon dolgozunk, vagy éppen fizetünk. Szeretném kérni mind az előterjesztőt, mind pedig a Jogi Osztály vezetőjének a segítségét, 2 pont értelmezésében. A módosításunk 4-es paragrafusával megjelenik egy 9.a új paragrafus, ami a kedvezményes parkolójeggyel foglalkozik, ennek a 2. pontját szeretném, hogyha értelmezné, mert az én értelmezésemben baj van. Ez a következő módon hangzik. Lakóhellyel rendelkező természetes személy kizárólag a saját tulajdonában vagy üzemben tartásában lévő gépjárműre válthat kedvezményes mobiltelefonnal váltott parkolójegyet. Az én értelmezésemben csak akkor működik ez a dolog, hogyha valaki mondjuk egy nagyáruház akcióján olcsón vesz telefont. Tehát hogyha én normál áron veszek mobiltelefont és úgy szeretnék parkolójegyet váltani, akkor nem kapom meg ezt a kedvezményt. Megint visszatérek, hogy túl gyorsan szeretünk jó célból rendeletet, vagy rendeletmódosítást csinálni. A másik technikai dolog, amiben szintén kérném a hozzáértőket a segítségét, ez pedig a rendeletmódosítás 6-os paragrafusának 8-as pontja, ahol szintén értelmezési probléma van. Pótdíjfizetésre kötelezettségről beszélünk, hogy mikor lehet fellebbezni. Kicsit összevonom az elején. A pótdíjfizetésre kötelezett a pótdíj megfizetése alól abban az esetben mentesülhet, ha okmányát, kártyáját az üzemeltetőnek a parkolójegy megváltásától számított 15 napon belül a Váci Polgármesteri Hivatalban ellenőrző hatóság részére bemutatja. Az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy mondjuk a tűzoltósági, tűzvédelmi ellenőrzést tart, és hogyha valaki bejön egy fellebbezésre, akkor neki odaadhatja, mert a hivatalban ellenőrző hatóságról beszélünk, nem az itt dolgozó, itt működő ellenőrző hatóságról. Tehát ez is egy olyan jellegű megfogalmazás, amit, ha akarom, és ugye a jogtechnika csodákra képes, hiszen ott nemcsak a szavaknak, hanem a betűknek is van jelentősége. Ezt a pontot is kérem, hogy az előterjesztő, illetve a Jogi Osztály részéről egy módosítást tegyenek meg, ami Önöknek sokkal szimpatikusabb, vagy jobb lesz, mint amit én meg tudnék fogalmazni röviden ennyi.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót, csak azért ugye, mert itt elhangzott egy mondat, ugye, hogy ez egy ilyen sebtében, gyorsan, ugye úgy, mint akár az Országgyűlésben ugye ezek a salátatörvények ugye mennének át, de volt egy ilyen jelzés, hogy alaptörvény, akkor bocsánat, akkor ezzel kapcsolatos volt, tehát ezzel már nagyon régóta, körülbelül egy éve elkezdünk foglalkozni, ugye akkor jött elő ez a parkolásban valahogy kellene egy kicsit rendet vágni és a tapasztalatokat elkezdjük összegezni, ugye a közterület-felügyelőkkel. Én nem azt mondom, hogy ez a végleges és a legkiforrottabb verzió, de ez egy lépés lehetne arra, hogy azokra a felvetésekre, amik eddig összegyűltek, ugye megoldást találjunk. Tehát mindig van jobb, és mindig lehet ennél még jobb is, és ugye ahány rendelet, ugye annyszor lehet egyébként ugye ezeket módosítani is, és akár a jogszabályokhoz, amik változnak állandóan, azokhoz hozzáigazítani, vagy a technikai feltételeket is ugye beemelni, amiről itt beszélünk. Ugye ez a mobilparkolás, én azt látom, hogy mind a kettő ugye jár anyagi kiadással. Tehát tegnap például, hogy

elhangzott ezen a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy mibe kerül nekünk ugye a mobilparkolás, milyen többlett terheket jelent egyébként ez ránk. Ugye azt gondolom, hogy az egyik oldalról ugye van egy fizetési kötelezettségünk ilyenkor ugye a mobilszolgáltatók felé, de nekünk a készpénz is pénzbe kerül, tehát ugye sem marad itt teljes egészében, mert ugye azt is fel kell dolgozni, annak is van egy elszállítási költsége, egy leadási költsége, tehát, hogy az sem teljes egészében úgy jelenik meg itt, hogy teljesen tiszta pénzként van a kasszában. Csak azért akartam ezt elmondani, hogy mind a kettőnek van egy egyfajta ügyviteli vagy kényelmi díja, amelyet szintén ugye meg kell fizetnünk, mert csak így lehet fenntartani egy ilyen parkolós megoldást. De abban szerintem a tegnapi bizottsági ülés is, meg szerintem azért itt is egyet kell, hogy értsünk, hogy valahogy szabályozni kell ugye a parkolást, mert hogyha az, mert többször előjött, hogy az, hogy ingyenesnek kéne lennie, merthogy igazából nem is termel nekünk annyi pénzt, meg milyen jó lenne, hogyha ingyenes lehetne itt a parkolás, hogy ennek van egy szabályozó tényezője is, hogy egy-egy napra, egy-egy helyen ugye ne maradjon ott egy autó úgy, ahogy van reggeltől estig, mert akkor ugye nem lenne egy forgás, nem lenne az üzleteknek parkolási lehetősége, megbénítaná itt a belvárost ez a fajta menet, tehát ezekre próbáltunk itt életszerű és jó megoldásokat találni, de nyilvánvalóan most azért van a bizottsági ülésen, és hogyha itt valakinek vannak észrevételei, akkor azokat át kell dolgoznunk, és hogy ez megy tovább ugye a testület elé is, addig ezekre lehet, hogy akkor pontosításokat, válaszokat is kell akkor itt adnunk, hogy megfelelő legyen a testületen az előkészített anyag. Ezt csak így akartam összefogni, és köszönöm az észrevételeket.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt alpolgármester úr, kedves Zsolt. Ezekkel az alapelvekkel egyetértünk, nekem ezzel nincs semmi gondom, azzal viszont szeretnék vitatkozni, és továbbra is rossz megoldásnak tartom, hogy egy évvel ezelőtt elkezdett a hivatal ezzel kapcsolatba dolgozni. Nagyon helyes, minél több munka van benne, annál jobb lesz, de mi most kaptuk meg, a bizottság tagjait is, és ezt mondom évek óta a munkaanyagokat meg lehet kapni, amikor már a vége felé, amikor már látszik az alagútnak a vége, meg lehet kapni, hogy ne itt foglalkozzunk ilyen apró-cseprő ügyekkel is, mint amiket én is feldobtam, meg a múltkor letettem, de ezek apró-cseprő dolgok, hogy mondjuk egy mondatszerkezet nincs tisztességesen megfogalmazva. Tehát mondom, egyetértünk, de csináljuk már úgy, hogy a komolyabb anyagokat, rendeleteket, főleg amikor koncepciókról van szó, amikor több 100 oldalakat kell elolvasni, és megkapja az ember 3-4 nappal korábban, ezek az anyagok megvannak, és én általában át szoktam olvasni, úgyis hajnal egykor feküdtem le, mert olvastam a gazdasági programot, ez egy más kérdés, hogy az volt a kedvencem, de a munkaanyagok bevonásába a bizottság tagjait is ugyanúgy be lehet, és szerintem be is kell vonni. Semmiben nem különbözik a bizottság. Az, hogy van egy műszaki, szakmai előkészítés, nagyon helyes, ott kell elkezdeni, de valamilyen szinten, ha jól tudom a bizottságok is azért olyan emberekből állnak, akik valamilyen szinten a szakmát erősítik, mert mindig is ez van, legalábbis a kommunikációban erősítve mondták, próbáljuk meg ezt az irányt tenni és akkor talán még jobb lesz. És az igaz, és mondom, egyetérttek minden egyes szavaddal Zsolt, hogy a meglévő rendeletet tovább kell finomítani, az élet hozza és a tegnapi, illetve a mai elhangzott gondolatok is erről szólnak, de talán még több ilyen tud lenni, hogyha nem időhöz kötve, néhány perchez kötve van az embernek lehetősége hozzászólásra, meg hogy mennyi idő van felkészülve, kompletten itt van-e az anyag, hogy át lehessen látni ezeket. Nem véletlenül mondtam el. Ezek technikai dolgok. Köszönöm.

Szucsik Norbert: Makrai úrnak szeretnék egy-két dologban válaszolni. A mobiltelefonon indított parkolással kapcsolatban. Magát a tranzakciós díj az korábban ismert volt, ezt a szolgáltató felé fizeti meg ugye az ügyfél. Kvázi én úgy gondolom, hogy ha kapnak a 20 %-os kedvezményt a váci lakosok, az a 20 %-os kedvezményt a korábbi tendenciájához mérten megmarad nekik, mert a tranzakciós díjat, azt kvázi egy kényelmi szolgáltatás, hogy ne kelljen elmenni az automatához, bankkártyával

fizetni, ahol van lehetőség, vagy készpénzzel kifizetni a parkolást. Tehát úgy gondolom, hogy ez a 20 % a váci lakosoknak így is, úgy is 20 %, hogyha a mobiltelefonon parkolnak, vagy mobiltelefonon értem a parkolást. Aztán itt a 3-as bekezdés 5-ös és 6-os pontja. Maga a bérletvásárlás, a teljes árú bérletvásárlás az ugye ahhoz kötött, hogy bejöjjön az ügyfél és kitöltsön egy űrlapot. Az interneten keresztül nem lehet sajnos megvalósítani, és a kedvezményes bérletek kiállítása is itt történik. A kedvezményes bérletnek a kiállítása, szintén ugyanilyen metodikán keresztül folytatódik, tehát a polgármesteri kedvezményes bérletek, szintén egy űrlapot kell kitölteni és ott a helyszínen tudjuk, ugye eredeti példányának fogadjuk el ezeket, lead az ügyfél, az ügyfélszolgálat. A kedvezmények igénybevételével, ugye ott a vac.hu honlapon az e-bérlet felületen van lehetőség a regisztrációra, ami úgy működik, hogy felregisztrál az ügyfél a honlapon, maga a regisztráció beérkezik a ügyintéző kolleginához. A rendszerben ő ezt ellenőrzi és jóváhagyja a regisztrációt. Onnantól kezdve az ügyfél nem fog kb. bejárni, hála istennek egyik ügyfélfogadási időben sem, mindent interneten keresztül el fog tudni intézni. Bérletet is tudunk úgy vásárolni, igazából a számlát is ugyanúgy megkapja digitálisan, tehát konkrétan nem kellene bejönni az ügyfélnek a regisztrációt követően a hivatalba. Az ellenőrző hatóság észrevételét pedig köszönjük szépen a közterület-felügyelet, ki tudjuk egészíteni, hogy mi vagyunk az ellenőrző hatóság. Igen, ez pedig a kedvezményes a parkolójegy és nem a mobiltelefon, tehát a kedvezményes át fog kerülni majd a parkolójegy elé, ez a szó.

Molnár Nándor Jó, akkor hozzátennék néhány dolgot, mert amit Makrai úr elmondott, azok nagyon érdekes gondolatok. Ugye itt arról szól a történet, hogy az előbb azt szerettem volna Önöknek elmondani, hogy ezzel az intézkedéssel, amit a KESZ most tervez, gyakorlatilag néhány millió forint visszakerül a város lakóinak a zsebébe, ami egy jó dolog, mert ők viszont egyszerűsítik az eljárásrendet, és ha az eljárásrend egyszerűsödik, akkor kevesebb lesz a reklamáció, ugye kevesebb lesz a félreértés ebben az esetben, és akkor ugye előjön az, ami a Pénzügyi Bizottsági ülésen előjött, hogy de hát az cél lehet-e, hogy növekedjen a parkolási díjbevétele, és ebben igaza van Makrai úrnak, nem ez a legfontosabb cél, hogy a parkolási díjbevétele növekedjen, az a cél, hogy a parkolás a város lakói számára ne okozzon többletterhelést, tehát ne kelljen emiatt balhézni, meg utánajárni egyebeknek. Ha növelni akarjuk, akkor kettő lehetőségünk van, meg kell növelnünk a díjat, ugye ezt nem tervezzük most ebben az esetben, sőt, éppenséggel csökkentjük, vagy ki kell tolni a zónahatárokat és itt van óriási lehetőség a városi díjbevétele növelésében. És higgyék el nekem, hogy a város lakói üdvözölni fogják ezt 2 hónap után, azok is, akik 2 hónappal előtte még tiltakoztak. Mert abban a pillanatban, amikor egy utcával kitoljuk a zónahatárt, az az utca, ami eddig a zónahatártól eggyel túl volt, az fellelegzik, mert abban a pillanatban normális viszonyok keletkeznek. Az eggyel további utcában pedig azt fogják mondani a lakók, hogy miért nem terjesztettük ki hozzájuk is a zónahatárt. Tehát itt erről szól a történet. Ha az önkormányzat azt szeretné, hogy a parkolási díj bevétele növekedjen, ezt a 2 utat választhatja. Jelen pillanatban egyik utat sem választottuk. Ez a rendelet tehát arról szól, hogy mi jót szeretnénk tenni a városnak. Az biztos, és azt most úgy kell fölvenni, hogy jelen pillanatban már a személyes ügyintézés lehetősége az extrát jelent. Tehát hogyha valaki megnézi ezt a telefonos társaságok, vagy egyéb cégek ügyintézését, akkor most már mindenütt a mesterséges intelligencia jelentkezik be. Ha bármiféle problémát kezelni kell a telefonban, ott lehetőségként az, hogy valaki bejöhet ide és lehetősége van személyesen elintézni, ezt bizony azért úgy kell kezelni, mint egy extra dolog, és én azért remélem, hogy ha ez a szerverfejlesztés megvalósul és megvalósul ez a rendszer, ellentétben, amit Zsolt mondott, ez a bizonyos döntéstámogató rendszer, hogy akkor a digitalizáció ide is el fog érni, tehát aki digitálisan szeretné ezeket a problémáit kezelni, az kezelheti digitálisan és csak az, aki ezt nem képes megtenni, mert vannak ilyenek is jó sokan, annak tesszük lehetővé, hogy ez mintegy extra lehetőség megmaradjon. Jó. Szeretném megkérdezni, hogy van észrevétel? Nincsen. Van-e további észrevétel ezekkel a dolgokkal kapcsolatban? Nincs. Nem látom. Akkor még egy dolgot el kell azért mondani, hogy vannak ebben a mostani rendszerben kedvezmények. Ezeket a kedvezményeket, és azért hívom föl a

figyelmüket erre, mert a Pénzügyi Bizottságon másként döntött a bizottság, hogy egy olyan kedvezmény van, ami a zöld rendszámú autókra vonatkozik. Ugye a hibrid és teljesen elektromos autók kedvezménye az most megszűnik máshol és itt a rendelettervezet szerint is eltörölnénk ezt a kedvezményt. Tessenek azon elgondolkodni, hogy önök evvel egyet tudnak-e érteni. Ez az egyik része. A másik pedig, hogy volt egy szintén technikai jellegű kedvezmény, és benne van a megvonása ebben a rendeletben, és ezért hívom föl a figyelmüket, hogy van ez a bizonyos 15 perc ingyenesen parkolás, és itt most a rendelet szerint ez a kedvezmény is megszűnne. Tehát azért mondom, hogy az egyik oldalon odateszünk 5.000.000 forintot a város lakóinak a zsebébe, avval, hogy díjkedvezményt adunk és összevonjuk a zónákat, a másik oldalon megszüntetünk kedvezményeket, amivel ugye viszont visszaveszünk a zsebükből pénzeket, és azért szeretném, hogyha, ha ezekről is szó esne, hogy nem, nem menne el fű alatt. Azért hívom föl a figyelmüket erre a dologra.

Szucsik Norbert: Észrevételelem lenne ezzel kapcsolatban, ezzel az első 15 perc 10 forinttal kapcsolatban, hogy sajnos az a tapasztalat nekem is és a kollégáimnak is a visszajelzései alapján, hogy ezzel a 10 forinttal bizony visszaélnék. Beugrik valaki a boltba vásárolni és nem feltétlenül fog végezni 15 perc alatt, és ő ezt tudja és nagyon jól, hogy nem fog végezni 15 perc alatt, de ő megreszkírozza, mert hogyha látja a parkoló ellenőrt, hogy kihelyezi a pótdíj értesítőt a gépjárműre, gyorsan kiszalad a parkolóautomatához, bedob 10 forintot és beküldi az ügyfélszolgálatra, hogy hát neki volt érvényes parkolójegye, mert ugye 5 perc időintervallumon belül, a pótdíj kiszabásától számított 5 perc időintervallumon belül, ugye az ügyfélszolgálaton elfogadjuk magát ugye a reklamációt, ezáltal a pótdíj kiszabása törlésre kerül, és ezzel sajnos többen visszaélnék, kvázi ezt szeretnék, ezt is szeretnék, ezeknek a kvázi úgy fogalmazok, hogy felesleges panaszokat szeretnék ezzel megszüntetni, hogy ezt a tízperces lehetőséget szeretnék megszüntetni, ezzel kvázi a panaszokat megint csak tudnánk talán csökkenteni, remélhetőleg ezzel számolni.

Molnár Nándor: Jó, én csak azért hívtam fel az Önök figyelmét erre a két dologra, mert nem esett róla szó és nem szerettem volna, hogyha a másik bizottsági ülésén erről szó esett az Önök figyelmét elkerülné ez a dolog, de akkor ezek szerint önök tudják.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr, tisztelettel köszöntök mindenkit. Ezzel a témával kapcsolatban két dolog. Aki ezt játszotta, az akkor, ha 350 forintot kell fizetnie, nem fogja ugyanezt játszani? Tehát ha meglátja a borítékot, kiszalad, bedobja a 350 forintot, tehát mennyivel fog csökkenni ezeknek a száma? Egy. Kettő. Viszont akinek tényleg meg kell állnia 5 percre és menne tovább, tehát fölszabadulna a parkolóhely, ezek után kénytelen lesz egy órát venni és akkor úgy van, hogy akkor ráérek, aztán elszórakozok és majd megyek tovább. Tehát ezek egy veszélyes dolgok, és igen, igaz az is, igaz ez is, és sok minden igaz, de én úgy tudom, hogy azért vannak a parkolóőrök, azért van a közterület-felügyelet, hogy ellenőrizze, hogy ezeket a visszaéléseket kiszűrje. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Buchwald úrhoz csatlakoznék. Most nézzük meg őszintén saját magunkat, környezetünket. Nincs az a termék, nincs az a szolgáltatás, amivel vissza lehetne élni. Mindennel vissza lehet élni. Itt most arról van szó, hogy valaki játszik azzal, hogy most 300 vagy 350, vagy 400 forintot megspóroljon. A bizottság előtt vannak sok milliós, 10 milliós tételek is, amivel szintén vannak ügyeskedések, de még egyszer, mivel nem lehet visszaélni és én úgy gondolom, hogy ha van egy-két ügyeskedő, akinek megér, megéri azt, hogy a drága idejét arra fogja venni, hogy majd bemegy a Közterület-felügyelethez és fél órát, egy órát ott dolgozik, 350 forintos órabér az szerintem az éhhalálhoz is kevés, de akkor csinálja, de nem biztos, hogy el kell venni azoktól akiknek tényleg csak egy 5 percre be kell ugrani a postára, be kell dobni egy borítékot. És ez mért jó, mert akkor ő tényleg 5 percig lesz ott, vagy 10 percig lesz. Visszaélés minden esetben lesz, nemcsak itt, mindig és nem biztos,

hogy azt az egy-két százaléknyi ügyeskedő miatt kell egy egész társadalmat, vagy egy egész olyan réteget büntetni, ezért egyetértek.

Molnár Nándor: Melyikőjük jegyzi a módosítót, Ön vagy Ön? Buchwald úr, akkor ez módosító. Köszönöm szépen. Zöld rendszám maradjon, vagy ne maradjon? Hibrid, meg a tisztán elektromos is. Jó, akkor az marad. Jó, akkor, ha elfogytak a hozzászólások, akkor megszavazhatnám a módosító indítványokat. Inotay úrnak volt módosító indítványa, 3 darab, ezt mind külön-külön, ahogy a pénzügyi bizottságon is. Ja, Bocsanatot kérek szépen, hogy a Szucsik úr kérem szépen befogadja Inotay úrnak a módosító indítványát? Nem. Akkor egyenként szavaztatjuk őket. Tehát az első módosító indítvány, hogy a turisztikai időszakban a vasárnap legyen mentes, tehát vasárnap ne legyen parkolási díj, se reggel 7-ig, se sameddig sem. Aki egyetért a módosító indítvánnyal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát marad a vasárnapi parkolás. A következő, szintén turisztikai időszakban, hogy szombaton csak 17 óráig, egy óráról beszélünk, tehát ne 18 óráig tartson a parkolási idő, hanem 17 óráig. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel,

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő, hogy május 1-től október 31-ig tartson a turisztikai időszak, az előterjesztésben megfogalmazott áprilistól szeptemberig. Jó. Aki egyetért, hogy május 1-től októberig tartson, az kérem szavazzon igennel,

A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Azt szeretném az előterjesztőtől, hogy ezt a 15 perces bennmaradást nem fogadja be, akkor szavaznánk erről a dologról is, tehát, hogy maradjon-e ez a kedvezmény, hogy lehet 15 percre szóló jegyet váltani. Aki egyetért a módosító indítvánnyal, az kérem szavazzon igennel,

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most az egész rendeletmódosítást szavaznánk meg. Ehhez minősített többség kell, tehát ez azt jelenti, hogy legalább 6 igen jó. Aki egyetért az ilyen módon belül módosított határozati javaslattal és elfogadásra javasolja a testületnek, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

153/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Jegyző

3. napirendi pont: Váci Városi Uszoda és Strand területén található nem lakás célú helyiségek bébeadására kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Van-e ezzel kapcsolatban az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel. A Vízilabda Sport Egyesület kérelme ez. Szavazás.
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

154/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2600 Vác, Ady Endre sétány 16. szám alatti Váci Városi Uszoda és Strand területén található:

- a stránd bejáratával szemben található irodahelyiség és mosdó (25 nm + 4 nm), hasznosítási cél: irodai használat
- férfi öltöző leválasztható része (60 nm), hasznosítási cél: szárazföldi edzések megtartása, edzőgépek elhelyezése,
- női öltöző előteréből nyíló raktárhelyiség (6 nm), hasznosítási cél: raktározás, összesen 95 nm alapterületű, nem lakás célú helyiségek hasznosítására kiírt, a Váci Vízilabda Egyesület által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés 2026. január 31. napjáig határozott időre szól.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlet a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének egyszeresét (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Sport Nonprofit Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés – a 11/A § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. július 11.

Felelős: Váci Sport Kft.

4. napirendi pont: Határozat módosítás – Vác, Szentháromság tér 3147 hrsz. illembhely és fürdő területén található Büfé 1. helyiség bérletjének bérleti jogviszony hosszabbításra vonatkozó kérelme

Molnár Nándor: Van-e kiegészítése? Ugye itt van arról szó, hogy meddig tart a szezon. Tehát azért jött ez ide vissza, mert született döntés, de elírtuk a szezont. A szezon nem augusztus 1-ig tart, augusztus 31-ig. Ezért van ez az egyszerű módosítás. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel. Tehát most a szezonról szavazunk,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

155/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 140/2025. (III.12.) számú határozatát akképpen módosítja, hogy a bérleti díj, szezonális díj, mely a Strand nyitvatartási időszakában (május 1. és augusztus 31. között) fizetendő, minden nyitvatartással érintett hónapra vonatkozóan, 2 részletben – első részlet (50%) június 30. napjáig, míg a második részlet (50%) július 31. napjáig. A bérleti díj minden év január 1. napjával az infláció mértékével módosul.

Határidő: 2025. július 11.

Felelős: Váci Sport Kft.

5. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek evvel kapcsolatban kiegészítése? Nincs. Horvát úrnak nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Előttünk a határozati javaslat. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

156/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és úgy dönt, hogy javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy mint a Váci Városfejlesztő Kft. alapítója fogadja el a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. június 19-ei hatályba lépéssel, valamint hatalmazza fel a polgármestert a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. ügyvezető

6. napirendi pont: Vác, 22267 hrsz-ú ingatlan értékesítésre jelölése

Molnár Nándor: Pályázatra írnák ki ezt a területet. Van evvel kapcsolatban az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs.

Makrai Zsolt: Igen, az előterjesztőtől szeretném megkérdezni azt, hogy a háttérinformációk szerint egyedüli pályázó korábban mindig is a bérlő volt, de mindig érvénytelen volt a pályázata. Mi az a technikai probléma, ami miatt nem sikerült érvényes pályázatot több alkalommal is benyújtani, mert ugyanez a sors lehet most is. Tehát nem kellene esetleg fogni a kezét, vagy nem tudom mit kell csinálni vele, vagy mi az a megoldhatatlan akadály, ami miatt nem tudunk dűlőre jutni. Köszönöm

dr. Lőrinc Nikolett Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Köszönöm a kérdést. Négy olyan pontunk van, amit kötelező a pályázathoz csatolni. Négy dokumentum. Általában, amik lemaradnak a pályázati anyagból, az a biztosíték megfizetéséről bizonylat. Ezt nem sikerült csatolni, tájékoztattuk a pályázót, tehát most már tudja, hogy mit kell, így reméljük, hogy a következő az már jó.

Molnár Nándor Kiegészíteném a határozati javaslatot, hogy nyílt pályáztatással, bérlővel terhelten, 2.650.000 forintért íránk ki licitre ezt a területrészt, a pályázati biztosíték összege 250.000 forint, amit be kell majd fizetnie a hölgynek és a licitlépcső az 150.000 forint. Ezt javasolnám, van-e egyéb észrevétel, Nincs. Aki egyetért a kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

157/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 583/2770 tulajdonát képező, Vác, Vác, zártkert 22267 hrsz-ú (Labda utca 16., Zsellér dűlő), kb. 553,77 m² nagyságú, kivett zártkerti művelés alól kivett terület és rendezetlen funkciójú épület és gazdasági épület megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, bérlővel terhelten 2.650.000,- Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 250.000,- Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 150.000,- Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, az értékbecslések díja (2 alkalom), melyeknek összege bruttó 235.585,-Ft, valamint a tulajdoni lap lekérésének díja, 4800,-Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

7. napirendi pont: Vác, József Attila stny. 7. fsz. 7. szám alatti üres lakás értékesítésre jelölése

Molnár Nándor Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése észrevétele. Az főépítész asszonyt megkérném, hogy azt a tájékoztatást, amit nekem elmondott, mert van itt egy, még sosem találkoztunk evvel a feltétellel, hogy felhívjuk a bizottság figyelmét, hogy a tárgyi ingatlanrész bontandó helyén út kerülne kiépítésre, így amennyiben az ingatlan értékesítése mellett döntenek, a helyi építési szabályzatot módosítani szükséges. Szerettem volna és köszönöm, hogy elvállalta. A főépítész asszony elmagyarázná nekünk, hogy mit is jelent ez ebben az esetben.

Taskovics Andrea Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A településrendezési tervben, a szabályozási tervben szerepel 2010 óta a vár rekonstrukciója. A vár rekonstrukciója azt jelenti, hogy az egykori várfalat kibontaná az önkormányzat, mint fejlesztő, és az egykori várfal körül egy út jönne létre, és ennek az útnak egy része érinti ezt a József Attila sétányi adott lakását. Ez azt jelenti a gyakorlatban, hogy mivel ez ezen a lakáson átmegy ez a tervezett út, ezt nem lehet bővíteni, nem lehet rá építési engedélyt kapni, a meglévő épületet fel lehet újítani, ezzel a tudattal lehet értékesíteni.

Molnár Nándor: Tehát ezt gyakorlatilag ilyen módon is a vevőjelölt tudomására juttatjuk, hogy nem becsapjuk. Tehát, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy megépíti azt az utat, akkor azt az ingatlant le kell bontania a tulajdonosnak a saját költségére. Nem ezt jelenti? Hát hogyha az önkormányzat elkezd az utat megépíteni, le kell bontani, szóval ez ilyen teher ezen a dolgon. Jó, megértettük ugye, hogy nem.

Buchwald Imre: Köszönöm, csak ehhez akartam akkor ezt, tehát elméletileg, ha eladjuk, akkor ez az ő tulajdona, azt hogy a helyi szabályozás, nem enged semmi bővítést, átalakítást, egyebet, de ha a válasz azt bármit akar, akkor majd napi áron, piaci áron vissza kell vásárolni. Tehát itt az a kérdés

Molnár Nándor: Nem. Ez egy telek. Az út telkére semmit sem lehet építeni, ami

Buchwald Imre: De a jelenleg meglévő ott van.

Molnár Nándor: Igen

Buchwald Imre: És ha én azt eladom, akkor az az ő tulajdona, ha én azt el akarom bontani, akkor azt ki kell sajátítanom, mert az övé, ez biztos. Kérünk egy jogi állásfoglalást.

Molnár Nándor: Ezzel az a problémám, hogy akkor mi közünk van nekünk ahhoz, hogy ő megveszi vagy nem veszi meg. Fölhívjuk a figyelmét most arra, hogy ott egy út készül, akinek van az út telkén bármilyen vagyontárgya, ha úgy tetszik, de most itt van azért 2 hozzáértő építési jogász, akkor annak azt onnan el kell bontania. Ennek a tudatában veszi meg. Nem így van? Tudom, hogy a tulajdonjog az szent dolog és erős dolog, de mi történik ebben az esetben? Imrének van igaza, vagy esetleg nekem?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Mielőtt a kisajátításos részre vagy abba belemennénk, arról szeretném még tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy ez nem 100 %-os önkormányzati tulajdonú ingatlan ez a társasház, itt vannak magántulajdonok már, akik szintén adják-veszik egymás között az ingatlanokat, hozzánk is bejött egy tulajdonos az elmúlt pár hétben, alapító okiratot keresett, tehát nemcsak önkormányzati ingatlanokról beszélünk, hanem magántulajdonban lévőkről is, és igen, tehát, hogyha valamikor oda épülne egy út, akkor az ő magántulajdonukban lévő ingatlan az kisajátításra kell, hogy kerüljön.

Molnár Nándor: Jó, azért vagyunk itt, köszönjük szépen ezt a dolgot, mert ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy elmondtuk neki, hogy amit elbontunk azt majd visszavesszük tőle valamilyen áron és akkor készen van. Jó? Tehát ezt jelenti ez a kiegészítés. Köszönöm a segítséget, hogy ez a dolog így tisztázható volt, így korrekt, én úgy gondolom.

Makrai Zsolt: Hát így bonyolódik a helyzet, mert van egy ingatlanunk, ami rossz állapotú, nem foglalkozunk vele, akkor további állagromlás lesz, ami a többi ingatlanra is kihatással lesz, mondjuk a tetőszerkezetet ha nézzük. Ez az egyik gondolat, tehát valamit kell vele csinálni, és nem véletlenül van itt. Ha eladjuk és ki kell sajátítani, az egy jövőbeni kérdés, mikor lesz arra pénz, hogy itt egy ismét egy büszke vár álljon a Duna-parton. Ha majd erre, ha nem is a következő évezredbe, de mondjuk 50 év múlva erre lesz forrás, akkor egy olyan jellegű nagy csomag lesz, amiben gondolom az állami vagy az uniós támogatást, mert mi magunk ezt az életben nem fogjuk tudni kitermelni, az ezekre az ingatlanokra, erre is, meg a többire is gondolni fog. Tehát ezt tényleg dönteni kell, de nem a mi pénzünk lesz. Most azt kell eldönteni, hogy van-e forrásunk, nem tudom, hogy 1 millió, 5 millió és osztályvezető úrra nézek, múltkor volt bent anyag, ezen területen lévő ingatlanokra, és nem tudom, hogy erre a konkrét lakásra volt-e és ott voltak becsült összegek, amit a kolléganő rakott össze. Segítsen nekünk

abban, hogy egy vészhelyzeti helyreállítás, plusz még a lakhatóvá tétele az körülbelül mekkora összegbe kerülne és akkor talán a bizottság el tudja dönteni, hogy van-e esetleg hasonló plusz 10.000.000 forintunk. Nincs 22.000.000 forintunk arra, hogy ezt érdemes megtartani. A kisajátítás meg majd egy jövőbeni nagy projektnek a része lesz, talán így tudunk egymásnak így segíteni, de köszönöm a 22.000.000 forintot, meg is ijedtem tőle.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Igen, a múltkorában a felújításra tervezett lakások köréből ezt kivontuk, pedig akkor megerősítettem, hogy igazából itt nem egy lakásról van szó, hanem 4 lakásról van szó. A 4 lakásból kettőt jelenleg is laknak, 2 áll üresen, egyet már próbáltunk talán a legszerencsésebb, legjobb helyzetben lévő lakást értékesíteni, mely értékesítési szándékunk nem járt sikerrel. Tehát én most azt gondolom a József Attila sétány 7. tekintetében is, hogy berendezzük ezt az ingatlant és a Budapesti főút 77-79-73 sorsába a Galamb utca 5-be és a teljesen passzív vagyunkunkat kezdjük el úgy növelni, hogy akkor immár nem 4, hanem 5 lakás lesz itt ami, merthogy 5 ingatlannal vagyunk még jelen egyébként ebben a társasházban. 5 lakásunk lesz, amit se értékesíteni, se kiadni semmilyen formában nem tudunk. Tehát egy teljesen passzív vagyont képezünk. Szép lassan le fog romlani az épület úgy, hogy aztán egyszer csak az összedőléstől kapunk majd kötelezést, hogy megmentjük, hiszen egyébként városképileg védett részben van. Én azért elgondolkodnék azon, hogy ezt a 22.000.000 forintot 4 lakás megmentése érdekében nem tudjuk-e mobilizálni. Egyébként azért azt hozzáteszem, hogy egy ottani lakónk, amit ma is fogunk szerintem tárgyalni a későbbiekben, jelezte a vételi szándékát egy ebben a csomagban lévő ingatlan tekintetében, de a miattunk esedékes kár, ami ugye őt is érintheti, hogyha ott teljes egészében a földem tönkremegy, azért az nagyon mélyen a zsebünkbe kell majd nyúlnunk ez esetben. Tehát én nem mondom azt, hogy most azonnal nekünk döntenünk kell jobbra vagy balra, de az biztos, hogy azt az ingatlant a vállalat egy, hogy mondjam, városképi szempontból is minden szempontból igazoltan fontos, kiemelt helyen lévő ingatlant valamilyen módon mentenünk kell és még egyszer mondom, 4-5 lakásunk van benne, egyet nem tudtunk eladni. Szerintem ezt sem fogjuk tudni. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Itt egy elvi hozzájárulás megadásáról van szó, az ismertetett feltételekkel. Van-e másnak kérdés, észrevétele, ha nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

158/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác, József Attila sétány 7. fsz. 7. (3527/A/9 hrsz) szám alatti ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére.

Az értékbecslés, illetve a tulajdoni lap lekérésének összege minden esetben a vevőt, kérelmezőt terheli. A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

8. napirendi pont: Üres lakások értékesítésre jelölése

Vác, Molnár utca 2. fsz. 3.

Molnár Nándor: A határozati javaslatot szeretném adatokkal kiegészíteni. Ezt az ingatlant az értékbecslő 522.200 forintos négyzetméteráron árazta be, és én javasolnám, hogy 37.731.546 forinton pályáztassuk meg, de hogyha ez így könnyebb, akkor 37.750.000 forint, jó, hogyha ez így jobb, akkor úgy lesz jó, tehát 37.750.000 forintot. A pályázati biztosíték összege 3.500.000 forint, és a licitlépcső pedig 200.000 forint lenne. Az előbbi faramuci összeg, az gyakorlatilag azt jelentette, hogy az ingatlan értékbecsült árához hozzáadtam az eddig investált költségeket és így kaptuk ezt a dolgot. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr és köszönöm, hogy a felkerekítés szabálya ismételten előjött és ez mindenkinek a dolgát megkönnyíti. Az anyagból csak úgy körülbelül sejtetődik, ahol a közművekkel kapcsolatosan, hogy most milyen óra van vagy nincs, vagy milyen a fűtési rendszer, de ezek úgy gondolom, minthogyha valami emlékmorzsza lenne, hogy ezek egyébként mindegyike rossz állapotú ingatlan, ez így nem derül ki külön-külön az anyagokból. És majd egy konkrét ingatlant majd a 4.-nél ott szeretnék is majd konkrétan rákérdezni, hogy annak a tényleges műszaki állapota milyen. De csak bólintson, akkor ezek rossz állapotúak mindegyik. Jó, köszönöm.

Molnár Nándor: Van-e egyéb kérdés? Észrevétel nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

159/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Molnár utca 2. fsz. 3. szám (2480/A/3 hrsz) alatti, 2 szobás, 72 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre nyílt pályáztatással, 37.750.000, -Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 3.500.000, - Ft. (max.10%).

Licitlépcső: 200.000, -Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értékbecslés díja (2 alkalom), melynek összege bruttó 126.746, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Vác, Molnár utca 2. fsz. 5.

Molnár Nándor: Ezt 393.000 forintos négyzetméteráron árazta be az értékbecslő, ennek megfelelően a határozati javaslatot kiegészíteném 17.450.000-re, tehát ez lenne az induló vételára a nyílt liciten 17.450.000, a pályázati biztosíték összege 1.500.000 forint, és a licitlépcső az pedig 200.000 forint lenne. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Tótváradi-Nagy Bence

Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Általánosságban az összes lakáshoz, illetve eladó ingatlanhoz, mondanám, hogy ezeknél is nyomatékosan kérjük, hogy a lehető legtöbb felületen legyen meghirdetve annak érdekében, hogy minél szélesebb körű társaságot érjen el, és hogy jöjjenek a vevők. Köszönöm.

Molnár Nándor Igen. Eladni szeretnénk, nem hirdetni. Tehát azért mondom, hogy jó. Nincs, aki egyetért a határozati javaslattal, a kiegészítésekkel, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

160/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Molnár utca 2. fsz. 5. szám (2480/A/5 hrsz) alatti, 1 szobás, 44 m² alapterületű, félkomfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással, 17.450.000, -Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 1.500.000, -Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 200.000, -Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értékbecslés díja (2 alkalom), melynek összege bruttó 126.746, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Vác, Gálcsék utca 1. fsz. 1.

Molnár Nándor Itt 871.000 forintos a négyzetméterár az értékbecslés szerint. Kiegészíteném akkor ezt a határozati javaslatot, az induló vételár a pályázaton 33.250.000 forint lenne, a pályázati biztosíték összege 3.000.000 forint, és a licitlépcső pedig 300.000 forint. Van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor az ily módon kiegészített határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

161/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Gálcsék György utca 1. fsz. 1. szám (2732/A/1 hrsz) alatti, 1 szobás, 38 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre nyílt pályáztatással, 33.250.000, -Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 3.000.000, -Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 300.000, -Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értébecslés díja (2 alkalom), melynek összege bruttó 133.350, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Vác, Szent István tér 4. III/1.

Molnár Nándor: Itt az értébecslés 797.260 forintos négyzetméterárat állapított meg. A határozati javaslatot kiegészíteném, az ingatlan értékesítésén a pályázati induló összeg az 58.500.000 forint lenne, a pályázati biztosíték összege 5.000.000 forint, és a licitlépcső pedig 500.000 forint. Van-e evvel kapcsolatban kiegészítés?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Az előterjesztőt szeretném akkor, mint ahogy korábban is jeleztem, ennek a konkrét ingatlannak a műszaki állapotáról adjon nekünk tájékoztatást, mert maga a társasház az nem egy rossz helyen lévő ingatlan, és az, hogy egy lakásunk kicsit lepukkant állapotban van, hát a városi ingatlanok, lakások nagy része lepukkant állapotú, hogy ezt mindenféleképpen értékesíteni kell, vagy pedig esetleg fel tudjuk ajánlani ezt is, olyan pályázati lehetőséget, amit most indítottunk a Lakásügyi Bizottság részéről, hogy ha túl nagy lenne a bekerülési költség, akkor a leendő bérlő újítaná fel. Tehát milyen állapotú az ingatlan és körülbelül mekkora költség lenne, mert gondolom, volt egy előzetes kalkuláció, hogy miért nem éri meg, vagy miért tartunk itt ennél az ingatlannál. Köszönöm.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Az ingatlan valóban jó környéken van, magával a társasházzal sincsen semmi. Korábban olyan nem gondos bérlői és jogcím nélküli használói voltak az ingatlannak sajnálatos módon, amiből adódóan műszaki állapotról, hogy mennyibe kerülne fel, vagy bocsánat, tehát, hogy felújítani, azt nem fogom tudni megmondani, azt tudom, hogy az utolsó időszakban, mielőtt a jogcím nélküli használók elhagyták volna az ingatlant, ablakon kellett közlekedni, ajtó nem volt, rácsot nem lehetett rászerezni, ám ez a belső műszaki adottságaira is jellemző volt az ingatlannak. Lomtalanítani szkaferer szerelésben mentek be.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Tehát akkor még egyszer másképp megfogalmazva, miért kell nekünk ezt az ingatlant miért praktikusabb értékesíteni, mint ha nem is a Városfejlesztő által felújítani, de legalább a bérlő általi felújításra, mintegy új lehetőséget berakni egy mostanság futó pályázati lehetőség szerint. Miért kell ezt nekünk most itt tárgyalni, miért nem tudunk más utat járni, akkor inkább így kérdzem.

dr., Lőrinc Nikolett: Emlékeim szerint, ami megmaradt az adott ingatlanból, teljesen őszinte leszek, az elmúlt egy-két hónapban nem voltam az ingatlan környékén az az, hogy nem 10.000.000 forintos felújításról beszélünk, hogyha lakhatóvá szeretném tenni az adott ingatlant, jóval fölötte. Nem tudom megmondani pontosan, hogy mekkora ez az összeg, az összes nyílászárót biztos, hogy cserélni kell, az ablakoktól a belső ajtóig, a bejárati ajtóig, a fürdőszobát teljes mértékben, burkolattól kezdve mindent. Ha abba a koncepcióban gondolkodik a tisztelt bizottság, hogy nem értékesítés, hanem inkább felújítás, akkor nem biztos, hogy az a teher, ami ezzel a felújítással jár, beleférne a 15 éves bérleti jogviszonyba.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Gyors leszek. Egy kis számolást végeztem. Ennek az ingatlannak a jelenlegi valódi piaci, tehát amit nem mi önkormányzat nevezünk piaci bérleti díjnak, legkevesebb olyan 200-220.000 forintos bérleti díjjal lehet számolni, miközben ugye a méreteiből és a helyzetéből adódóan lehet, hogy 250.000-et is el lehet kérni. Editre nézek, hogy bólintson, hogyha igen, ha 250.000-et veszem alapul, és azt mondom, hogy körülbelül mi ezt a piacra olyan 60.000 forintért vinnénk bérleti díjként, akkor havi 190.000 forintot lehetne számolni a 15 évre, ami ugye 180 hónap, ha jól számolom, akkor gyorsan kikerekítem, hogy ez 34.200.000 forintnyi felújítási érték, amit bele tudnánk adott esetben tenni ebbe az ingatlanba, és azzal a piaci bérrel, díjjal meghirdetni, amit költségelvűnek nevezünk. Ezen kell elgondolkodni a bizottságnak, hogy ennyiért fogunk-e bérletet kapni rá, ha felújítjuk önerőből, én azt mondom, hogy igen, de ugye ez megtérülni igazából nem fog. 15 év alatt tudjuk visszaszedni a felújításba beleölt összeget, tehát így kell számolni. Én most nem tudnám képviselő úrnak mondom, eldönteni, hogy ez megéri-e vagy sem, az biztos, hogy igen jó méretű lakás, piacképes méretű lakás, és nagyon jó helyen van. Azt meg tudom, mert én is jártam ebbe az ingatlanba, hogy hihetetlen mértékben le van pusztulva. Tehát ezeket a paramétereket kell szerintem összerakni.

Makrai Zsolt: Köszönöm alpolgármester úrnak ezt a gyors számítást, ami előttünk van anyag, az értékbecslő általi, most kerekítsünk fölfelé, körülbelül 60.000.000 forint, és hogyha rá kell költeni nem keveset, akkor ki az, aki ebbe bele fog vágni? Hát most 800.000 forintos négyzetméterárról beszélünk egy használt ingatlanról, ezt így ebben a formában senki nem fogja megvenni. Én azt javaslom, hogy ezt az ingatlant vagy vegyük le, és az előterjesztő vonja vissza, vagy pedig a bizottság szavazza el ennek az értékesítését, és egy hónap múlva térjünk vissza rá, hogy milyen sorsra tudunk jutni. Javaslom, hogy a, ebben az esetben a Városfejlesztő műszaki munkatársai nézzék meg és végezzék el azokat a számításokat, amelyeket alpolgármester úr is így gyorsan megnézett, mert lehet, hogy más irányt tudunk venni, mert ebben az összegben, az elmondottak alapján, olyan állapotban ez nem fog elmenni, viszont lehet, hogy egy más hasznosításban, egy magasabb bérleti díjjal tudunk élni, és ne felejtsük el, hogy jelen pillanatban, amikor a piaci díjon egy ekkora lakás 30-40.000 forintos díjon fut, az mennyi idő alatt fog megtérülni, ott még rosszabb paraméterek vannak, tehát a költségelvű lakás bérlete az legalább valósághoz közelebb álló állapotot eredményezhet szerintem. Nézzük meg és adjunk egy hónap esélyt arra, hogy mi legyen ennek a sorsa. Ez a javaslatom.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztán szakmai oldalról, tehát nem várospolitikai, ingatlangazdálkodáspolitikai, énnekem is itt az elhangzottak alapján, mert nem ismerem az ingatlant, ha az ennyire, ilyen rossz állapotban van, akkor mitől 58.000.000 az induló vételára? Egy. Kérdés. Kettő. Ami most elindult, szerintem azon majd módosítani fog kelleni, ez a felújítási bérbe adjuk című történetet, mert ugye ez ott működött, és ott működik más szervezeteknél is, akiknek nem piaci ár alapon kell felújítani ezt a lakást, mert az elhangzottak alapján ezt most piaci alapon 30.000.000-ért felújítom. Akinek van 30 milliója, plusz 2-3 gyerekkel fölveszi a jelenleg kapható kölcsönöket, akkor vesz egy olyan lakást, amibe csak beköltözik és éli világát, hanem a felújításba az fog belemenni, akinek van egy olyan szakmája, olyan helyen dolgozik, ahol a munkáltató támogatja, ahol a családban van több szakma, akik nem piaci áron meg tudják csinálni a felújítást. Tehát ha azt a 30 milliós felújítást megcsinálják 8-ért és innentől kezdve, hogyha én 15 év alatt lerakhatom, akkor már üzlet volt, illetve ez a lehetőségem van, de az, hogy 65 év vegyek egy lakás, nincs. Tehát én is úgy gondolom, hogy most elhiszem mindenkinek, értékbecslőnek, akik látták, azoknak különösen, tehát valahol nem tudom mennyire sürgős ez, hogy tényleg azt mondani, hogy akkor nézzük meg és fussuk körbe több oldalról ezt a történetet, akár úgy is, ami előző napirendeknél is már téma volt, hogy esetleg már abba az egy hónap során a bizottságból is, aki akar, vagy tud szakmailag hozzátenni, vegyen részt és nézzük meg, hogy na akkor mit érdemes ezzel úgy csinálni, hogy. Mert az, hogy meghirdetjük, megy a hirdetés, jelentkező nem lesz és akkor majd 3 hónap múlva leszünk pont ugyanígy.

Molnár Nándor. Igen, az az igazság, hogy én evvel kapcsolatban kerestem meg Makrai urat, hogy a két bizottságnak, tehát a Lakásügyinek és a GVB-nek ezekben a kérdésekben előzetesen egyeztetni kellene. Most is ezt mondom, hogy előzetesen egyeztessünk. Nekünk sem az az érdekünk, hogy mindenáron eladjuk, és hogyha a Lakásügyi Bizottságnak van erre megfelelő ötlete, akkor minden további nélkül megőrizhetjük a vagyont, mert ez, amit ugye a Makrai úr most jelzett, ez egy ilyen ötlet, összefut a Buchwald úr javaslatával. Én is azt javasolnám, ha van erre mód, hogy akkor az előterjesztő ezt kivehetjük a csomagból? Ha kérjük, hogy vonja vissza tehát a bizottság, vagy szavazzuk le. Jó, akkor szavazzuk le. Tehát, aki akceptálja a köztünk itt elhangzott nem magánbeszélgetést, az kérem szavazzon nemmel erre a határozati javaslatra és akkor léphetünk tovább. Jó? Köszönjük szépen, akkor szavazás.

A szavazás eredménye: 0 igen, 7 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

162/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Szent István tér 4. 3. em. 1. szám (2733/1/A/21 hrsz) alatti, 3 szobás, 73 m² alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Vác, Szent László út 24. I/7.

Molnár Nándor. Ezt 529.400 forintos négyzetméteráron becsülte fel az értékebecslő. A határozati javaslatot kiegészíteném avval, hogy a javasolt induló vételár 36.100.000 forint legyen, a pályázati biztosíték összege 3.500.000 forint, és a licitlépcső pedig 350.000 forint. Van-e evvel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

163/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Szent László út 24. 1. em. 7. szám (5402/2/A/7 hrsz) alatti, 1,5 szobás, 68 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre nyílt pályáztatással, 36.100.000, -Ft vételáron:

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 3.500.000, -Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 350.000, -Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értékebecslés díja, melynek összege bruttó 67.310, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Vác, Káptalan utca 18. fsz. 7.

Molnár Nándor: Itt 725.000 forintos négyzetméterenkénti árat tartalmaz a becslés. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs. Akkor kiegészíteném a határozati javaslatot, a pályázati induló vételár 23.300.000 forint lenne, a pályázati biztosíték összege 2.300.000 forint, és a licitlépcső pedig 250.000 forint. Van-e kérdés, észrevétel nincs, akkor aki egyetért a kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

164/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Káptalan utca 18. fsz. 7. szám (3216/A/7 hrsz) alatti, 1 szobás, 32 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre nyílt pályáztatással, 23.300.000, -Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 2.300.000, -Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 250.000, -Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értékbecslés díja, melynek összege bruttó 67.310, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Vác, Káptalan utca 7. fsz. 4.

Molnár Nándor: Itt 658.139 forint az értékbecsült négyzetméter. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs. Akkor kiegészíteném a határozati javaslatot. A pályázati induló vételár 28.400.000 forint lenne, a pályázati biztosíték összege 2.500.000 forint, és a licitlépcső pedig 200.000 forint. Van-e kérdés, észrevétel nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

165/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Káptalan utca 7. fsz. 4. szám (3178/A/3 hrsz) alatti, 1 szobás, 43 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú, lakás megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre nyílt pályáztatással, 28.400.000, -Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 2.500.000, -Ft. (max.10%)

Licitlépcső: 200.000, -Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értébecslés díja, melynek összege bruttó 67.310, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

9. napirendi pont: Vételi szándék megerősítés – Vác, Farkasfalvy Imre utca 10. fsz. 5. szám alatti lakás

Molnár Nándor: Van-e kiegészítés? Nincs kiegészítés. Evvel ugye egy nagyon jó kis tisztességes ügyletet zárt le a Városfejlesztő evvel a dologgal. Ugye a benn lakó bérlőnek a biztosítéka is megvan, ők tudják, miről beszélünk, ugye. A határozati javaslat úgy szól, hogy akkor a bérlőnek értékesítjük ezt az ingatlant, megkapja az a 35 %-os kedvezményt, mert készpénzben fizeti ki a vételárat, így 8.772.000 forintért jut hozzá az ingatlanhoz, és ez a vételár tartalmazza ugye, ha nem csalódom, a 4.800 forintot és a 67.310-et is. Jól mondom? Jó. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

166/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Farkasfalvy Imre utca 10. fsz. 5. szám (4007/A/5 hrsz) alatti, lakás megnevezésű ingatlant Kovács Attila László bérlő részére értékesíti, 8.772.000, -Ft vételáron, amelyet vevő egy összegben fizet meg.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ (1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítés mentes az áfa alól.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4800,- Ft), valamint az értébecslés díja, melynek összege bruttó 67.310, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Felhatalmazza a Polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

10. napirendi pont: Erste Bank Hungary Zrt. és Kovács Béla magánszemély tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei

Molnár Nándor: Ez 2 külön ügyletet jelent. Először az Erste Bankról döntünk, aki olvasta az anyagot, itt a cégének a megváltoztatásáról és a kihelyezéséről szól. Van az előterjesztőnek kiegészítése, nincs Önöknek kérdésre észrevétele nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

167/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Erste Bank Hungary Zrt.-nek a cégér cseréjére vonatkozó kérelmét támogassa és adja tulajdonosi hozzájárulását azzal, hogy bérló köteles beszerezni a szükséges engedélyeket – saját költségén.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási rész/leg

Molnár Nándor: A következő napirendi pontunk folytatódik egy kicsit a Budapesti főút 21. kálváriája, de reméljük, hogy jó irányba. A bérló, aki a bérleti jogviszonyhoz megkötéséhez való jogot megszerezte, jelentős fejlesztést, átépítést szeretne az ingatlanban végezni. Van-e evvel kapcsolatban, Önöknek nincs, építész asszonynak van e kérdés, észrevétele evvel kapcsolatban?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen, csak egy gyors kérdést tennék föl, hogy a Városfejlesztő felé, hogy milyen zajterhelés várható itt ennek a pékségnek a működésével. Azért kérdezem, pontosan tudja Nikolett, hogy a szomszédban ki lakik, és hogy az ő, hogy mondjam ilyen iránti érzékenysége, az élethelyzeténél fogva erősebb, mint az átlagos, a másik pedig, hogy milyen szag, vagy ilyen jellegű, hogy mondjam pluszterhelés jelentkezhetsz. Én egyébként üdvözlöm, hogy végre sikerült ezt a helyiséget kiadni, és azt is üdvözlöm, hogy a térségben talán ez fenn is fog maradni, hiszen egy középiskola van a szomszédban, tehát biztos vagyok benne, hogy szorgalmi időszakban lesz neki vevője és forgalma is. Magáért az ingatlanért kérdezem, pusztán az ott lakókért, hogy az ő komfortjukat akkor ez vélhetően semmiben nem fogja zavarni, mert olyan a várható zaj- és szagterhelés, hogy az nem fogja meghaladni a normál emberi küszöbököt. Köszönöm szépen.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Alpolgármester úr, köszönöm szépen a kérdést, de most zajterhelést nem csináltunk. Erre nem fogok tudni válaszolni. Természetesen a bérló is tisztában van a szomszédos ingatlanbérelőjének a mindenképpen fel fogjuk vele venni, ezzel kapcsolatosan a és egyeztetünk.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevételem, kenyér illat lesz, bízunk benne. Aki egyetért a határozati javaslattal az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

168/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Kovács Béla magánszemélynek a Budapesti főút 21. fsz. 2. szám alatti ingatlanra vonatkozó kérelmét támogassa és adja tulajdonosi hozzájárulását a következő feltételekkel:

- bérló a munkálatokat saját költségén köteles elvégeztetni, bérbeszámítás és kártalanítási igény nélkül

- köteles beszerezni a szükséges engedélyeket – saját költségén
- a felújítási munkálatok kapcsán Bérlő köteles egyeztetni a Váci Városfejlesztő Kft. vagyonhasznosítási részlegének műszaki munkatársával.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

11. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 7. fsz. 2. alatti üzlet értékesítése

Molnár Nándor: Itt 639.000 forintos négyzetméterár jött ki, és itt földig hajlok az értékbecslő előtt. Jó, nem mondok semmit, de hát beszéltek róla, elnézést. Jó, tehát van-e kiegészítése?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Pusztán kiegészítésként, nyilvánosak ezek az adatok, úgyhogy mindenki láthatja. Ugyanebben a társasházban az első emeleten meghirdetésre került egy irodahelyiség, ami 202 négyzetméteres és 693.000 forintos négyzetméter áron 540.000.000 forint, csak kiegészítésként mondom.

Molnár Nándor: Ez most jelentősen megemelkedett azért, mert 58.000.000 volt előzőleg, és mi beáraztuk 85 millióra a vevőnek, aki nem vette meg, azért, merthogy mennyit emeltünk rajta, és most itt van, tessék, beárazta a piac. Minősített többséggel kell döntenünk a határozati javaslatról, akkor kiegészíteném a határozati javaslatot, 93.500.000 forint lenne az induló, a pályázati induló díj, 9.000.000 a pályázati biztosíték és 1.000.000 a licitlépcső, és a különbözet, tehát a 200.000 forint tartalmazná azokat a költségeket, amelyek eddig evvel az értékesítéssel kapcsolatban megfogalmazódtak. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

169/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác belterület 3182/A/2 hrsz-ú, Köztársaság út 7. fsz. 2. szám alatti, 146 m² nagyságú, üzlet megnevezésű ingatlant jelölje értékesítésre nyílt pályázatással, bérlővel terhelt, 93.500.000,- Ft vételáron.

A pályázati biztosíték összege: 9.000.000,- Ft (max.10%.)

Licitlépcső: 1.000.000,- Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, valamint az értékbecslések díjai (2 alkalom), melyeknek összege bruttó 177.698,-Ft, illetve a tulajdoni lap lekérésének díja, 4800,-Ft.

Az Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ 1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítése mentes az ÁFA alól.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Molnár Nándor: Csak annyit szeretnék a dologhoz hozzáfűzni, hogy ennek az ingatlannak a hátsó traktusában volt régen a sörgyárnak valamiféle borforgalmi vállalat, tehát nem sör, borforgalmi, érdemes volna ott megnézni, mert ott életveszélyes állapotok uralkodnak. Az 1970-ben kirakott tábla is ezt igazolja, és valamit ott tenni kellene, mert a piac egyik üzlethelyisége már beázik emiatt, és amit ott lehetne tenni, átküldöm majd a fotókat, amit ígertem osztályvezető úrnak. Foglalkozni kéne evvel a kérdéssel.

12. napirendi pont: Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. és Köztársaság út 8. fsz. 2. szám alatti nem lakás célú helyiségek értékesítése

Molnár Nándor: A bérlő nyújtott bevételi szándéknyilatkozatot. El lett végeztetve az értékbecslés, 980.770 forintos négyzetméterenkénti ár lett megállapítva ebben az értékbecslésben, és itt most arról van szó, hogy értékesítjük ezen az áron, vagy nem értékesítjük ezen az áron. Azt tudnia kell a bizottságnak, hogy mivel itt nem lakáscélú helyiségről van szó, mód van arra, hogy ezt az összeget a bizottság megnövelje. Van az előterjesztőnek evvel kapcsolatban kiegészítése?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr. Tisztelt a bizottság. A határozati javaslatból azért született egy vagylagos, mert a bérlő a vételárát aszerint szeretné kifizetni, hogy a vételár 10 %-kát a szerződés aláírásakor, illetve a fennmaradó vételárát, tehát 90 %-ot pedig a hatályba lépéstől számított 6 hónapon belül. Ez az egyik határozati javaslat, míg a másik, ahogyan ugye általában az önkormányzat értékesíteni szokta az ingatlanokat, hogy a hatálybalépést követő 15 napon belül kell megfizetnie a vételárát.

Molnár Nándor: Jó, köszönjük a kiegészítést. Van-e Önöknek evvel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Az első egy szokatlan kérés, volt már egyébként ilyen is, értékesíthettünk már 3 részletben, de azért mondom, hogy nem ördögtől való, hogy kér valamiféle fizetési könnyítést. Én a 2. javaslatot fogom föltenni szavazásra, csak az önök véleményére lettem volna kíváncsi, de akkor mindenki egyetért evvel. A 2. határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Én azt mondom, hogy 52.000.000 forint, tehát az értékbecsült áron maradnék. Van-e evvel kapcsolatban kiegészítés?

Jess Kinga: Erről az ingatlanról annyit mondanék el, ha esetleg valakinek kiesett az információja, hogy a Széchenyi utcába az egyik legmagasabb bérleti díjat fizeti, ezt lehetne úgy is értékelni, hogy dehogy adjuk el, mert ez egy fix bevétel, de nem így van. Én a másik lehetőségre hívnám föl a figyelmet, hogy azért adtak vételi javaslatot, vagy szándékot azért kaptunk ettől a cégtől, mert az üzletileg elég nehezen kigazdálkodható ez az összeg, és emiatt javasolnám, hogy ők ezt meg szeretnék venni és meg tudják venni, akkor ne egy összegben kérjük, hanem az ő általuk felajánlott módon, vagy esetleg nem 10 %, hanem 20 %, de kényszerhelyzetben van ez a cég, tehát vagy visszatervezték azt is, hogy visszaadják a bérletet, és akkor lesz egy üresen álló üzlet, vagy megpróbálunk egy olyan közös megoldást találni, ami a városnak is jó, és ők is tudják vállalni. Hozzáteszem, hogy nem láttam a leírásban, hogy erősen vizes ez az üzlet is, tehát ott egyéb beavatkozásra is szükség lesz. Köszönöm szépen, és az a kérdésem, hogy ha a 2. határozati javaslatot fogjuk szavazni és nem fogadom el, akkor avval az értékesítés ellen is szavazok, vagy merthogy az első nem lesz megszavaztatva, vagy pedig csak az értékesítés részleteivel nem értek egyet.

dr. Bartók-Palotai Hajnalka: Köszönöm a szót. Hogyha nemmel szavaznak, akkor az egyes határozati javaslat, tehát hogyha a 2-est nem fogadják el, akkor az 1-es határozati javaslat is megszavaztatásra kerül.

Molnár Nándor: Én annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy korábban a bérlő, amikor a pályázati úton elnyerte ennek az üzletnek a bérleti jogviszonyát, akkor bőven 6.000 forint fölötti bérleti díjat vállalt és utána a saját kérésére akkor, mikor erre lehetőség volt és új bérleti szerződéses időszak kezdődött, a felére szállította le a bizottság a bérleti díjat, azt is ki tudta gazdálkodni, ezt is ki tudja gazdálkodni, és akkor kapunk egy vételi ajánlatot a ki nem gazdálkodhatóra. Én nehezen tudok azonosulni ezzel az érveléssel, hogy egyébként megvenném az üzlethelyiséget, most már nagyon-nagyon piaci bérleti díjon van a Széchenyi utcában ezzel a 300.000 forinttal, tehát még csak azt se mondanám, hogy megveszem, befektetem és majd kiadom ennek a duplájáért bérletbe, mert neki se ment úgy, az nagyon sok volt valóban, de azért a város szempontjait is figyelembe kell venni. Nekünk jelen pillanatban most tekintettel a költségvetésünk érzékenysége, én a 2. határozati javaslatot szavaztatnám meg.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Csak felvetés és nem feltétlen módosító, csak egy köztes megoldás. Mivel én nekem gyanús a 6 hónap, ugye ma vannak kisvállalkozásoknak különböző pályázatok, többek között ingatlanvásárlásra is a szerződéskötés után körülbelül úgy vállalják, hogy 6 hónappal tudják kifizetni a támogatást. Tehát nekem gyanús a 6 hónap. Egy olyan alternatív megoldás esetleg, ha érdekli, vagy egyet tudunk vele érteni, hogy egy előszerződést kötöttek, ahol kifizeti a 10 % foglalat, az adásvételi szerződés a fizetéskor jön létre, és addig fizeti a bérleti díjat.

Molnár Nándor: Az egyébként is úgy van, azért van a 15 nap meghatározva, mert egyébként addig a bérleti jogviszonya áll fenn, amíg az ellenértéket ugye meg nem fizeti, és addig fizeti a bérleti díjat, ugye jól mondom? A határozati javaslatban nincs, de a mögöttesben benne van. Jó, akkor ezt ne tekintsük módosítónak. Ha más egyéb észrevételt tenni kívánót nem látok, akkor a 2-es számú határozati javaslatot bocsátanám szavazásra úgy, hogy a vételárat 52.000.000 forintban határoznánk meg a különbözetet, azokra a költségekre, tehát, ami eddig nekünk ezzel kapcsolatban felmerült, és mivel minősített többségű a szavazás, 6 igen szavazat szükséges ahhoz, hogy ezt elfogadjuk, akkor aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

170/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Széchenyi I. utca 16. fsz. 1. (3086/A/1 hrsz) szám alatti ingatlant értékesítse a Gold-Mer Team Kft. részére 52.000.000,- Ft vételáron. Vevő az adásvételi szerződés hatályba lépéséről szóló értesítést követő tizenöt napon belül köteles a vételárat egyösszegben megfizetni az eladó részére.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4800,- Ft), valamint az értékbecsítés díja, melynek összege bruttó 107.696,- Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Molnár Nándor: Vác Köztársaság út 8. fsz. 2-es szám alatti nem lakáscélú helyiség értékesítése. Van-e kiegészítés? Ha nincs, akkor kiegészíteném a határozati javaslatot. Az ingatlant nyílt pályáztatással 20.000.000 forintos vételáron kínálnák megvásárlásra. A pályázati biztosíték összege 2.000.000 forint, a licitlépcső 200.000 forint lenne. Van evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel. Egyébként pedig 842.000 forint/nm az ár, szavazzunk. **A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

171/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonában álló, Vác belterület 3142/A/2 hrsz-ú, Vác, Köztársaság út 8. fsz. 2. található, üzlethelyiség megnevezésű, 23,74 m² nagyságú ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással 20.000.000,- Ft vételáron.

A pályázati biztosíték összege: 2.000.000,- Ft (max.10%.)

Licitlépcső: 200.000,- Ft

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, valamint az értébecslések díjai (3 alkalom), melyeknek összege bruttó 226.187,-Ft, illetve a tulajdoni lap lekérésének díja, 4800,-Ft.

Az Általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86.§ 1) bekezdés j) pontja szerint ezen ingatlan értékesítése mentes az ÁFA alól.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

13. napirendi pont: Zrínyi utca 9. fsz. 25. szám alatti nem lakás célú helyiség bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor: A Távhő Kft jelezte, hogy kibérelné. Kiírtuk a pályázatot és ők nyertek. Itt most csak azt kell ugye a tisztelt bizottságnak megállapítania, hogy a pályázat az érvényes volt, és a nyertes pályázó, ugye a pályázati kiírás szerinti 100.000 Ft/hó bérleti díjjal és az egyéb feltételekkel megkötheti a szerződést a Városfejlesztő Kft-vel. Van-e kiegészítés? Nincs. Van-e, Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor aki egyetért evvel, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

172/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Zrínyi utca 9. fsz. 25. szám alatti (2707/1/A/25 hrsz) 32,24 m² alapterületű nem lakás célú helyiség hasznosítására kiírt, a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 5 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre. A bérlő a közüzemi díjakat a bérbeadó tovább számlázása alapján, havonta tartozik megfizetni. Amennyiben a bérlőnek felróható okból (pl. a közüzemi díjak nem fizetése miatt) a szolgáltató felbontja a közüzemi szerződést, az ebből eredő kárt és a visszakötés, illetve a visszakötéshez esetlegesen szükséges közműfejlesztés díját a bérlő köteles viselni.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. július 11.

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

14. napirendi pont: Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolója és 2025. évi üzleti terve

Molnár Nándor: Van evvel kapcsolatban kiegészítés? Némédi úr nincs itt, megbízottja sincs. Aki egyetért avval, hogy fogadjuk el a beszámolót 661.186.000 forint és 171.000 forintnyi adózott eredménynyereség figyelembevételével, amit eredménytartalékba javasol helyezni, azt kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

173/2025. (VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolóját és a 2025. évi üzleti tervét.

Eszközök és források egyező végösszege 661.186 eFt, mérleg szerinti adózott eredmény 171 eFt, amelyet eredménytartalékba javasol helyezni.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: ügyvezető

15. napirendi pont: MIMK Kft. alapító okiratának módosítása

Molnár Nándor: Előterjesztőnek kiegészítése nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

174/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbiak szerint határozza meg a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 13-09-214518, székhely: 2600 Vác, dr. Csányi László körút 63.) Alapító Okiratának 3. pontjában rögzítendő a cég TEÁOR'25 szerinti tevékenységi köreit, s egyben elfogadja az ennek megfelelően egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát:

90.31'25 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése /főtevékenység/
 47.99'25 M.n.s kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme
 68.20'25 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
 77.11'25 Személygépjármű kölcsönzése
 77.39'25 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
 82.99'25 M.n.s egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
 82.30'25 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
 93.29'25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
 90.39'25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
 90.11'25 Irodalmi, zenei alkotótevékenység
 90.12'25 Képzőművészeti alkotótevékenység
 90.13'25 Egyéb alkotóművészeti tevékenység
 91.30'25 Kulturális örökség megőrzését, helyreállítását támogató tevékenység
 93.29'25 M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
 58.13'25 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
 59.14'25 Filmvetítés
 81.10'25 Építményüzemeltetés
 85.52'25 Kulturális képzés
 85.59'25 M.n.s egyéb oktatás
 85.69'25 M.n.s oktatást kiegészítő tevékenység
 90.20'25 Előadó-művészet
 90.39'25 Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység
 91.21'25 Múzeumi gyűjteményi tevékenység
 94.99'25 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

Felkéri továbbá a Madách Imre Művelődési, Kulturális és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, hogy a változás cégnyilvántartásba történő bejegyeztetése felől intézkedjen.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: ügyvezető

16. napirendi pont: A 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból kivonása

Molnár Nándor. Ugye ez a volt gazdasági hivatal épületgyűjtése. Korlátozottan forgalomképes volt a besorolása, és ahhoz, hogy értékesítésre jelölhessük, ahhoz mindenképpen meg kell ezt változtatni, amit csak ugye rendelet útján lehet megváltoztatni, és rendeletet csak a testület tud hozni. Tehát azt javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy változtassa meg ennek a 3 ingatlanok a besorolását, forgalomképes vállalkozói vagyonba sorolja át avval való indoklással, hogy ezeket az ingatlanokat értékesíteni szeretnénk. Evvel kapcsolatban Áginak nincs kiegészítése, Önöknek kérdése, észrevétele nincs.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. A hivatalvezető asszonyt kérdezném meg, hogy hát ezt az ingatlant már meghirdettük talán kétszer is.

Belencsák Ágnes: Tisztelt bizottság, elnök úr. El szeretném mondani, hogy a múlt hónapban szólt a kolléganő a vagyonhasznosításról, hogy ez az ingatlan nem forgalomképes, hanem csak korlátozottan forgalomképes, úgyhogy a múlt hónapban visszavontam az előterjesztésemet, és most így, tehát most akkor rendeletmódosítás és a következő hónapban tudjuk újra értékesítésre jelölni.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr és köszönöm a választ. Technikai malőr volt, és igazából ez abban okoz gondot, hogyha volt már jelentkező, de hát az előző pályázatban nem volt. És hogyha minden a maga útján megy most már rendesen és hivatalosan, akkor mikor jutunk el odáig, hogy ismételten meg lehessen hirdetni az ingatlant?

Belencsák Ágnes: A következő napban.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevétel nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

175/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác belterület 2709/3-4-5 hrsz-ú, Vác, Sziréna köz 7. szám alatti 413 nm nagyságú, kivett óvoda, kivett garázs és kivett udvar megnevezésű ingatlannak a törzsvagyonból történő kivonását a forgalomképtelen átsorolását forgalomképes megnevezésre, a mellékelt rendelet-tervezet szerint.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: Gazdasági Hivatal

17. napirendi pont: Rendeletalkotás – Vác Város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről

Molnár Nándor: Na itt a nap fénypontja. Megkapták a rendelettervezetet. Ez egy generálisan átalakított rendelet, a korábbi megengedő szabályozással szemben, és erőteljes központosítása ezeknek a parkolófejlesztéseknek, ami igencsak időszerű is, és forrást is teremt ezeknek a megvalósításához. Kérdezem, hogy osztályvezető úrnak van-e kiegészítése?

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Mint ahogy az előterjesztés szövegében is látható, a rendelettervezet egy módot próbál javasolni a megváltásra kerülő parkolók tekintetében, és ez pedig díjfizetésről szólna. A korábbi ugye megépítésre is lehetőséget adott. És a tegnapi nap folyamán a Pénzügyi Bizottságban elhangzottak alapján pár módosítási javaslatunk lenne a rendelettervezettel kapcsolatban. Mégpedig a 3-as szakasz 2-es pontjában, a 2-es és a 3-as számú melléklet törlésre kerülne. A 6-os szakasz 2-es pontjában a díjfizetéssel történő megváltás tényéről szó helyett lehetőségéről szóra cserélődne, a 6-os szakasz 5-ös pontjában az utolsó tagmondat, tehát a jelen rendelet 3-as számú

mellékletében javasolt városközpont szélső övezetében lévő fejlesztési területeken mondatrész helyébe Vác városfejlesztési területe kerülne. A szintén a 6-os szakasz 7-es pontjában egy értelmezési és értelmezhetőbb mondat szerkesztés következtében a mondat utolsó része, az előzetesen befizetett megváltási díj törlésre kerülne, és mivel csak pénzbefizetéssel történő parkolóhely-megváltás lenne, ezért a 7-es szakasz teljes törlését kérem, illetve javaslom. Köszönöm szépen. A szakasznak a teljes törlését azért is javasolnánk, mert ez pont arról szól, hogy amennyiben a vállalkozónak vagy a kérvényezőnek kellene megépítenie a parkolóhelyeket, azokat mivel, milyen feltétellel és hogyan kellene teljesítenie, de abban az esetben, ha csak befizetés történik, akkor abban az esetben, hogyha az önkormányzat építi meg a kiválasztott helyszínen a parkolót.

Molnár Nándor: Ez generális változtatás ahhoz képest. Van-e Önöknek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Elnézést előre is a tájékozatlanságomért, ha esetleg a kérdésem nem illeszkedik teljesen pontosan az előterjesztéshez. A kérdés, ami bennem megfogalmazódott, hogy a parkolóhely megváltásnál csak új parkolóhely kijelöléséről van szó, vagy meglévő rossz állapotú parkolóhely is felújítható-e? Konkrétan itt a Cemü székház mellett levő viszonylag nagy területre gondolok, ami elég szörnyű állapotban van, helyenként használhatatlan is, hogyha nincs ilyen a rendeletben, lehet, hogy én nem találtam, hogy lehet-e esetleg ebbe az irányba elmozdulni, mert szerintem ez ugyanolyan fontos, mint újabb és újabb területeket bevonni a parkolásba, a meglévőt kéne teljes körűen hasznosíthatóvá tenni. Köszönöm.

Riez Gyula: Abban az esetben, hogyha a meglévő parkolók felújítására is lehetőséget nyitnánk, attól nem lesz darabszámban több parkolónk, és ugye abban az esetben, amennyiben több lakóegység keletkezik egy adott ingatlanon, a gépjárművek elhelyezéséről kell gondoskodni. Tehát ez a rendeletnek nem lenne megfelelő, hogy a meglévő parkolókat újítsuk fel, azt egy másfajta költségvetési soron kellene megtenni. Értem a problémát, de ezzel nem oldjuk meg azt, hogy plusz parkolóhelyeket kell létesíteni, hisz gépjárműveket kell elhelyezni.

Molnár Nándor: Jó, én ugye üdvözöltem ezt a 7. § teljes kivételét ebből a rendeletből, de azért ez nem ilyen egyszerű dolog. Azért, mert az önkormányzat építi meg, azért a szabályok a parkolóhelyek létesítésére az önkormányzatra is kell, hogy vonatkozzanak és a 7-es az gyakorlatilag ezt veszi ki teljes mértékben, tehát a kijelölés szempontjait. Az önkormányzat sem teheti meg azt, hogy bárhová elhelyez parkolóhelyeket, csak mert ő úgy gondolja, neki is kell, hogy legyenek szabályok erre, és gyakorlatilag a rendelet ezt is szabályozná, hogyha az önkormányzat saját maga a beruházó, akkor sincsen teljesen szabad keze, ha ezt innen kivesszük, akkor az önkormányzat szabad kezet kap. Mi köti meg azt, hogy hova fog kerülni a parkoló, tehát mitől függ az? Kiveszünk minden olyan mondatot, itt van például ilyen: a belváros és kijelölt környezetében zöldfelületek rovására nem bővíthetők a felszíni parkolófelületek, de a nagyvárosias lakóterületeken kisebb mértékben igen. Már ez is nagyon furcsa egy szakmai anyagban odaírjuk, hogy kisebb mértékben, mihez képest kisebb mértékben? A 100 %-hoz kisebb mértékben, vagy a 10 %-hoz kisebbben, tehát ezt azért illene itt pontosítani. A másik, hogy itt van, azt mondja, a belváros és kijelölt környezetében csak a közintézményekhez tervezett beruházáshoz szükséges hiányzó parkolóhelyek közterületen való elhelyezhetősége támogatott, kivéve a dr. Csányi László körút területét. A Pénzügyi Bizottsági ülésen az merült fel, hogy az a térképmelléklet, ami ide be van csatolva, ez indokolatlanul kiterjeszti a belváros fogalmát, hogy a belváros fogalma eddig az a bizonyos szilvamag volt, ami ebből a térképből jól körül határolható, és abban a pillanatban, amikor ezt így kiterjesztették, teljesen jogos volt a körzet képviselőjének az észrevétele, hogy ezáltal az ő lehetőségét, az ő parkolóhely-fejlesztési lehetőségét is elvette. Nem ezt szeretne volna a bizottsági elnök

úr törölni a 7. §-t, ő azt szeretne volna, hogyha az a térképmelléklet az nem a 2019-es parkolási koncepcióból lenne kizsedve, hanem egy konszenzuson lenne ez kijelölve, és ezért is kértük mi azt, hogy ez a térkép, tehát a 3-as számú melléklet meg a 2-es számú melléklet ebben a formájában kerüljön ki a rendelet mellékletei közül, és ne legyen rá hivatkozás. Én nem értek avval egyet, hogy a parkolóhely kijelölés szempontjai azok evvel így kidobásra kerülnek. A 3. meg a 2-es számú mellékletet át kell gondolni, de attól a 7. §-t nem szabadna kivenni generálisan a rendelettervezetéből.

Riez Gyula: Elnézést, kicsi helyreigazítás. A korábban benyújtott rendelettervezet, ami most Önök előtt is van, a 2-es és a 3-as számú melléklet, az a jelenleg hatályban lévő parkolásmegváltási rendeletünk, nem a koncepciónak, nem a parkolási koncepciónak ... Ez jelenleg is így van, és abban az esetben, hogyha a 7-es pontot töröljük, akkor kellene elővennie az önkormányzatnak a 2019-es parkolási rendeletét, ami vagy elfogadásra került, vagy nem került, azt kellene egy kicsit helyreigazítani, hogy ebben az esetben, hogyha ez a rendelet így kerül elfogadásra, és a képviselő-testületnek bevétel, azaz az önkormányzatnak bevétele keletkezik, ahogy a 6-os szakasz 3. pontjában írunk és egy elkülönített számlán kezel, akkor azt hol és milyen fejlesztési területekkel, milyen parkoló műszaki adottságokkal, tehát milyen rétegrenddel, vízáteresztő képességekkel fogja megvalósítani. Ehhez viszont a parkolási koncepció kellene. És az dolgozná ki, hogy hol és milyen parkolóhelyeket lehet kijelölni.

Molnár Nándor: Alapvetően ez nem a tervezésről szól, hanem az elhelyezésnek a lehetőségének a meghatározásáról, hogy milyen rétegrenddel fog elkészülni egy parkoló, azt majd meghatározza adott esetben az OMSZ szerint a tervező, de itt nem erről van szó osztályvezető úr.

Riez Gyula: Arról is szó van, hisz hogyha megnézzük a kitörlésre kerülő 7-es szakasz 5-ös pontját, az a vízáteresztő burkolatról szól, vagy a zöldfelületek kezeléséről. Tehát ez egy koncepcionális kérdés és ennek a parkolási koncepciónak kellene legyen az alapja és aztán a háttere ennek a rendeletnek.

Molnár Nándor: Én most is azt tudom mondani, és a bizottságot is arra kérem, hogy ezt 7-est ne töröljük ki, ne vegyük ki belőle, ez lényeges része, akceptálom, amit osztályvezető úr mond, és hogyha a bizottság úgy dönt, akkor leszavaz. De

Riez Gyula: Ez a bizottságnak a döntése, ami azért a tegnapi nap folyamán felmerült anomáliák következtében azt más szemmel egy kicsit átolvasva a rendelettervezetet, azt érzékeltük, hogy a 7-es szakasz gondolati nehézséget okoz az ügyben, hogy a rendelet miről szól. A rendelet egyszerűen arról szól, hogy megszüntetnék azt, hogy akinek gépjármű elhelyezési kötelezettsége van és nem tudja a saját telkén belül elhelyezni, az pénzügyileg váltsa azt meg. Ez a rendelet ez erről szól, mert pontosan azt érzékeljük, fogjuk is majd látni a mai nap folyamán más előterjesztésük során, hogy a megváltásukkal, hogyha a vállalkozó építi meg, akkor igenis felmerülnek bizonyos problémák és kockázatok és sokkal gördülékenyebb az, hogyha egy elkülönített számlára beérkezik az, hogyha berakjuk a 7-es szakaszt, akkor bizonyos gondolati zökkenést okozhat az, hogy arról beszélünk, hogy hogy kellene egy parkolót megépítve megváltani.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Ez is egy olyan rendelet, mint ahogy az előbb beszéltünk ugye, hogy egy nagyon régóta vitatott koncepciót próbálunk ugye megfogalmazni, hogy ne ad hoc kelljen a bizottsági tagoknak itt bizonyos megváltásokról döntenie és ilyen akár háttérinformációk alapján, akár személyes meggyőződések alapján esetleg döntenie, hanem ezt a keretrendszer ugye tisztázzuk végre, hogy milyen esetekben és milyen módon lehet parkolóhelyeket megváltani a városban, és egyrészt ugye az összegeket is ezért próbálnánk ugye ehhez hozzáigazítani, merthogy sok esetben egyébként, amikor

valaki parkolóhelyet kér, akkor ugye korábban is láttuk azt, hogy azért kéri, merthogy az épületen ugye belül, amikor átépít, ugye a minimális, tehát a lakásegység/1, ugye az OTÉK most ezt írja elő, a parkolóhelyet sem tudja prezentálni, de mindig tudjuk azt, hogy ez nemcsak egyet, hanem általában többet generál. Ezért volt egy ilyen kimondatlan szabály közöttünk, hogy mindig többet kértünk megvalósításban, élő erős megvalósításban, mint ami egyébként OTÉK szerint szükséges lett volna magához az építéshez. Már ez egy anomáliát szült a rendszerben, akkor az is, hogy hogyan történik a kijelölés, a tervezés, a tervezés után a kivitelezés, ugye az adott partnerekkel, akik ugye ezt kérték, ezért az rajzolóódott ki, hogy sokkal jobbnak látszódik az, hogy egyébként ez itt marad, és akkor a műszakon keresztül történne ezeknek ugye a megvalósítása az adott helyek kijelölésével, és ugye az adott helyek kijelölése is egy nagy kérdést vetett föl az előző bizottsági ülésen, merthogy legyünk őszinték, a legtöbb esetben azért bele-beleharapunk ugye azokban a zöldterületekbe, amelyek kapcsolódnak valahol egy úthálózathoz, itt lehet a legjobban, a leggazdaságosabb és egyébként a leginkább használhatóan is kialakítani ugye ma felszíni parkolóhelyeket. Tehát, hogy bizonyos esetekben ez már kérdéseket vetne föl, hogy a belvárosban, gondolok itt egyébként már akár egy megtervezett beruházásunkra, aminek van ugye terve és engedélye is, hogy ez kimondottan a Haló mintabolt sorával szemben ugye a platánfasor mellett ugye ki tudnánk alakítani egy parkolósort. Ez alapján a rendelet alapján, hogyha ez így benne maradna a 7-es jegyzék, ez alapján ezt például ki kéne dobnunk ezt a parkoló megtervezést, merthogy a zöldterület rovására ugye nem lehetne parkolót építeni. Tehát én is azt gondolom, hogy maga ez a 7-es így végig gondolva, ezt vissza kell majd hoznunk és újra kell gondolnunk, de ettől maga a megváltás módja, ugye ott a rendelet tisztán az életképes és tovább tudna menni és mindenki számára egyértelmű feltételeket szabna, hogy egy helynél ennyit kell fizetni, 5 helynél ennyit kell fizetni, vagy 8 helynél ugye már ugrik egy nagyot egyébként ugye ez a tételsor. Mennyi és milyen megváltással kell akkor élnie, vagy lehetőséget teremtenie az önkormányzatnak a beruházók felé, ugye ezt el kell mondanunk itt a beruházók felé, hogy megválthassák a parkolót. Tehát én is végig gondolva egyetértenék a főmérnök úrnak ezzel a javaslatával, hogy ezt a 7-t vegyük ki, ugyanaz a mondatom kell, hogy elhangzódjon, mint az előzőnél, hogy ez nem egy kőbe vésett rendelet. Tehát amennyiben lesz további módja, vagy esetleg ugye felsőbb jogszabályok is ugye bizonyos esetekben, ami itt elhangzott ugye elnök úr részéről is, hogy akár a parkolónak a kialakítását ugye szabványok és szabályszerűségek is kell, hogy szabályozzák, akkor azokat ugye figyelembe véve, magát a kialakításra és a kijelölésről majd akár egy új paragrafust, vagy esetleg egy önálló rendelkezést is kell majd szerintem alkotnunk, így kérném, hogy ezekkel a módosításokkal szerintem ezt el kéne ma fogadnunk.

Makrai Zsolt: Hát nem véletlen, hogy kértem, hogy ez a rendelet módosítása a 2-es napirendi pontban szereplő rendeletmódosítással együtt kerüljön, hogy egymás után kerüljön megtárgyalásra és nem véletlenül mondtam azt, és kértem azt, és kérem továbbra is, hogy ezek túl nagy fajsúlyú gondolatok ahhoz, hogy itt hipp-hopp spontán döntsünk róla, ezt sokkal megalapozottabban kell tenni. Hát csak gondoljunk bele, hogyha megnézzük a városnak a problémáit, akkor szerintem az első 3-ban van benne a parkolás és olyan szinten van benne az első 3-ban, hogyha személyesen bárki, bármelyik lakótársunkat megkérdezi, aki mondjuk egy nagyvárosi övezetben lakik, hogy a parkoláson belül mit szeretne még az, hogy az ablak előtt parkoljon, tehát nem az, hogy darabszámra, hanem még sorszámozottan is parkolóhelyet kell, ezt az életben nem fogjuk tudni megoldani, és amellet egyébként, hogy valamilyen szinten még egyet is tudok érteni, de a részletekben már sok esetben nem. Mi a helyzet akkor, amikor iskolabővítésről, óvodabővítésről, bölcsődebővítésről van, akkor hogyan és miként vonatkozik rá ez a rendelet, hogyha nem lehet megoldani, mert mondjuk egy nagyvárosi lakóövezetben van, tehát nincs arra vonatkozóan olyan pont, ahova mentességeket is be tudunk tenni, bár a cél az elsődlegesen pont az, hogy mindenki oldja meg az építendő lakóingatlanon belül, de a városnak a struktúrája, a meglévő ingatlan állapota az nem teszi sok esetben lehetővé. Erre is kellene gondolni, éppen ezért én módosító

javaslatot, kiegészítő javaslatot tennék főmérnök úrnak. Jelzem, hogy a 3. §-hoz két pontot javaslok beilleszteni, remélem, hogy meghallgatásra talál, ha nem, akkor meg majd szavazunk róla. Tehát a 2-es után egy 3-as ponttal bővülne első körben. Jelen rendelet parkolásmegváltásra vonatkozó előírásai nem vonatkoznak a bölcsőde, óvodanevelési, alap-, és középfokú oktatási, valamint a nem fekvőbeteg-ellátó egészségügyi intézmények rendeltetési egységeinek kialakítására. Jön egy 4. pont. Amennyiben a 3. pont bekezdésében felsorolt rendeltetések kialakítása során gépjárműmegváltás szükséges, akkor a megváltás módjáról a képviselő-testület dönt. Köszönöm, röviden ennyit.

Riez Gyula: A módosító indítvány befogadható a rendelettervezethez, hisz úgy is minden esetben egyedi tervezés van az intézmények bővítésére, és akkor úgy is egyedileg kell ezeket bírálni. Egyébként most is van egy hatályban lévő 11. pont 3 szakasz d) pontjából, bocsánat 6-os szakasz, 3-as pontjának b) pontjában van ilyen iskolabővítéssel kapcsolódó parkoló bővítés, úgyhogy be tudjuk fogadni, bár a belvárosi környezetben roppantul nehéz intézményt bővíteni.

Molnár Nándor: Tehát itt ugye akkor az előterjesztő befogadta a Makrai úrnak a 3. §-nak a kiegészítésére vonatkozó módosítóját, de nekem is volt egy módosítóm, nevezetesen az, hogy a 7. § kerüljön vissza a rendeletbe. Ezt akkor ugye nem fogadják be?

Riez Gyula: Nem, mert a gondolatisága akkor megbicsaklik a rendelettervezetben.

Molnár Nándor: Jó, akkor én ezt megszavaztatnám.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Hát a 7. §-nak a tartalmában voltak olyanok, amit előre lépésnek ítélt meg, és bár elhangzott az előbb, hogy önálló rendelkezésben visszajöhetnek ezek a parkolóhely kialakításnak a szabályozásában, de azért hadd mondjam el azt, hogy a városi komfortérzethez nemcsak az autó elhelyezés fontos, hanem az is, hogy a zöldterületnek a csökkentése és mindent felülír az autóelhelyezési igény, az lassan élehetlenné teszi a nyári hónapokat. Tehát gondoljunk már abba bele, hogy hurrá, látom az autót és hurrá, még veszek még kettőt, mert még van 2 parkolóhely, akkor még oda is be tudom állítani a gyerekemnek meg a feleségemnek az autóját. És még bekapcsolom a klímát is ugyebár, mert lassan meggyulladunk. Hova jut el ez a világ? És a városiakat sújtja leginkább ez a probléma, ez a forró nyaraknak a helyzete. Tehát ha most elmegy a 7-es pont, ha nem megy el, az volna a kérésem, hogy igenis legyen ez is szempont és induljunk el egy másik irányba, vagy próbáljunk más parkolóhely kialakítási lehetőségeket keresni, akár 10 perc sétával. Bocsánatot kérek mindenkitől, aki eddig nem használta a lábát, hogy igenis az arra van, hogy sétáljon és ne rakja le az autót a háza előtt, az ablaka előtt, hanem legyenek olyan, ha még van olyan szabad terület, ahol megközelíthető módon és helyen és távolságra tudunk parkolóhelyeket kialakítani, akkor próbáljuk már ezt is a gondolkodásunk részévé tenni. Köszönöm szépen.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Nagyon szépen köszönjük ezeket a gondolatokat, hisz ez a rendelet ez pont erről szól és pontosan azért javasoljuk kivenni a 7-es szakaszt és pontosan azért kellene a parkolási koncepciót újra gondolni és azt megfogalmazni a képviselő-testületnek, mert akkor ezek a gondolatok abban fel tudnak jönni. Pontosán azért van az, hogy a díjtételek növekednek, hogy minél jobban az építetöket ráfordítani arra, hogy telken belül helyezték el a gépjárműveiket és ne közterületen.

Molnár Nándor: Jó, akkor lezárnám a vitát, szeretném, hogyha egyetértene nek velem, hogy ez a 7. § paragrafus ez térjen vissza ennek a rendeletnek az előírásai közé és amennyiben egyetértene nek velem, kérem szavazzanak erről igennel. Szavazás

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

Köszönöm szépen. És akkor most az egész rendeletről szóló szavazás következik. Aki egyetért a rendelettel, a befogadott és beszavazott módosításokkal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

176/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Vác város területén gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotását az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: Polgármester

Szünet

18. napirendi pont: Az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 31/1997. (XI.28.) rendelet módosítása

Molnár Nándor: Nem tudom, hogy az itt levő urak közül, akik régebb óta dolgoznak az önkormányzatba ismeri-e valaki ezt a rendeletet, ami 1997-ről szól? Na csak azért mondom és ennek a jelentőségét esetleg, ha megkérhetném osztályvezető urat beszélne nekünk erről néhány mondatot.

Kondacs Krisztián: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. A környezetvédelmi alapról szóló rendelet igen régi, 97-es és azért kellett hozzájárulnunk, mert a következő napirendi pontban tárgyalandó fás szárú rendeletről szóló rendelet megkívánja és mivel környezetvédelmi alap rendeletben hivatkozunk a fás szárú rendeletre, ezért módosítani kellett. Úgy gondoltuk, hogy 97-es, ha már egyszer hozzájárulunk, akkor üljünk hozzá úgy, hogy próbáljuk meg rendbe rakni. Igaz, hogy évek óta nem folyt be ebbe a keretbe vagy alapba pénz, de mégiscsak hogyha van egy értékünk és hozzájárulunk, akkor próbáljuk meg ezt úgy kezelni, hogy ha véletlenül befolyik a pénz, akkor felhasználható legyen normál keretek között.

Molnár Nándor: És mikor folyhat be ebbe az alapba pénz, mit kell nekünk ahhoz csinálnunk?

Kondacs Krisztián: Megbírságotlani nagyon sok céget. Igen, ez a vállalkozóbarát hozzáállás, valamint, hogyha a kormányhivatal bírságol Vác közigazgatási határán belül bármilyen vállalkozást, ugye környezetvédelmi bírsággal, elvileg annak a 30 §-a ide kell, hogy befolyjon. Ez évek óta nem folyik be ide, azt hiszem egyszer volt egy 20.000 forintos valami átutalás a kormányhivatal részéről, el nem tudom képzelni, hogy ne lenne több bírság Vác területén, ettől függetlenül nem kapunk tájékoztatást.

Molnár Nándor: Kéne írni egy levelet

Kondacs Krisztián: Volt, már megkerestük őket, igaz, hogy nem idén, hanem korábban, de letagadták. Náluk nincsen statisztika. Ezen kívül más befizetésekből is lehetséges. Számítunk arra, hogy a jövőben lesz más bevétel, még hozzá a MOHU rendszeren keresztül, de hát a MOHU-nak mondjuk azt, hogy átláthatatlan, pillanatnyilag még átláthatatlan, de egyre jobban javuló szolgáltatása miatt most még nem látjuk, hogy egyáltalán be fog folyni, vagy hogy mekkora összeg folyhat be. Alapvetően még egyszer hangsúlyozom, a fás szárú rendelet módosítása miatt volt szükség technikailag.

Molnár Nándor: Jó, nagyon szépen köszönöm a segítséget. Majd igyekezzünk odafigyelni, hogy ez az alap is feltöltődjön. Van-e evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük magával a módosítással? Nekem avval lenne egy kérdésem, hogy itt a 2. §-ban azt mondja ki a rendelet, hogy a 4.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti keretösszegével a képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a továbbiakban a bizottság mit csinál? Rendelkezik? Tehát akkor odaírhatjuk, hogy rendelkezik, nincs ott. Jó, de ez rendelkezik, ez kell. Jó, mert utána van egy olyan is, hogy azt mondja, hogy a keretösszeg felhasználásáról a jegyző, a zöldfelület-fenntartásért felelős Váci Városvezető Kft. kérelme, vagy a Környezetvédelmi iroda kérelme alapján dönt, hogy evvel az összeggel a GVB rendelkezik, akkor hogyan dönthet a jegyző?

Herczeg György: Tisztelt bizottság elnök úr. Erre az a magyarázat, hogy ez a része, amelyik ebbe befolyik, ez a maga a fa megváltása, amit a jegyző engedélyez, tehát ezek jegyzői határozatok. Itt zöld területmegváltás, vagy maga a fának a megváltását engedélyezi, ezt a jegyzőnek kéne fölhasználnia, mert ezek hatósági ügyekből befolyó pénzek. Tehát az összes többi az a bizottság, de maga a famegváltásnak az összegének a felhasználását, amit csak faültetésre lehet, vagy fafenntartásra lehet fordítani, azt a jegyzőnél kéne, hogy legyen, mivel ezek hatósági ügyekből befolyó összegek.

Molnár Nándor: Értem. Jó, köszönöm. Ennyi kérdésem volt. Van-e Önöknek további kérdése, észrevétele? Ha nincs, akkor szavazzunk a rendeletről. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

177/2025. (VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapról szóló 31/1997. (XI.28.) rendelet módosítását a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Jegyző, Jogi Osztály

19. napirendi pont: A fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása

Molnár Nándor: Itt arról szól a történet, hogy el lett küldve a kormányhivatal illetékes hivatali egységének és visszajött a véleményük, és ami ott le volt írva, azt átvezették a rendeleten. Ez tény és való. Van-e hozzáfűznivalója az előterjesztőnek? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Ismét gyors leszek. Az 5. szakasz (14) bekezdésben van egy számomra nehezen értelmezhető mondat, tennék egy módosító javaslatot, így szól, pontosan, Engedély nélküli fásszáru növény kivágása esetén pótlásra azt a természetes személyt, jogi személyt, s a többi, nem is folytatom tovább. Itt a kérdés, hogy a korábban engedély nélkül telepítettnek a kivágásáról van szó, vagy pedig arról van szó, hogy kivágtak egy fásszáru növényt engedély nélkül és ennek a pótlásáról beszélünk. Szerintem ez utóbbi a helyénvaló, tehát annyit javasolnék itt egy csereberét, hogy fás száru növény engedély nélküli kivágása esetén ez csak egy csere pótlásra és nem is folytatom tovább, hogyha ezt befogadja az előterjesztő. Ezt megköszönöm, mert akkor így talán egyértelműbb a történet. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Igen, ez király. Jó, mert egyébként ez a normaszöveg, amit a kormányhivatal előírt erre az esetre, hogy ez azért került így bele, de így teljesen rendben van. Ez egy olyan rendelet lesz egyébként, amit nagyon sokszor kézbe kell venni és nagyon sokszor kell forgatni, pontosan tudjuk, hogy milyen jogok és kötelezettségek származnak belőle, és nagyon-nagyon kéne terjesztetni a lakosság között, mielőtt tényleg elkezdjük feltölteni az alapot, mert hogyha itt vétenek emberek dolgok ellen, itt komoly bírságokat kell esetenként fizetni. Van-e további kérdés, észrevétel nincs, akkor aki egyetért ezzel a rendelettel, az kérem szavazzon, illetve a módosítással kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

178/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fás száru növények és zöldfelületek védelméről szóló rendelet elfogadását – az illetékes környezetvédelmi igazgatási szerv véleménye alapján – a melléklet szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: Jegyző, Jogi Osztály

20. napirendi pont: Településterv részeként zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv készítése

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincsen. Pénzügyi Bizottsági ülésen elmondták, hogy hogyan kéne. Ezt korábban egyébként én nem akarok, emlékszik Jess Kinga képviselő asszony, hogy a 2 vagy 3 évvel ezelőtt, amikor a Környezetvédelmi munkacsoport megalakult, akkor az egyik egyesület asszem, hogy tán erre tett ajánlatot. Rosszul emlékszem? Vagy valamilyen, SZEKA bocsánat, akkor igen, mert ugye az van, hogy oda kell erre figyelni, mert ugye ez az időhiány, ami most fellepett és amiben minden ilyen intézkedést ugye indokolt, a főépítész asszony és az osztályvezető úr ugye komoly politikai támadásokat kapott, hogy miért nincs rendesen megpályáztatva, miért nincs 3 árajánlat bekérve, miért mondják azt az egyébként tervezésből élők, hogy nem tudják ezt megcsinálni, mert illeszteni kell. Ez egy nagyon, hát kényes kérdés, oda kell erre figyelni és csak úgy lehet odafigyelni rá, hogy Önök ezeknek előrébb mennek, mert Önök csak értesülnek arról, hogy ilyen jellegű eljárások várhatók, vagy ez tők hirtelen következik be.

Kondacs Krisztián: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. A tudtuk nagyon jól, hogy az ZIFFA-t el kell készítenünk, az nem FIZZA, hanem a településtervnek a melléklete, de mi ZIFFA-nak neveztük el. Ez egy jobban használható dokumentum lesz. Attól függetlenül a településtervnek a 100 %-ban a

melléklete lesz, vagyis az a rész. Nagyon jól tudtuk 2024. október 1. azt hiszem a dátum, amikor a kormányrendeletek életbe léptek. Pillanattól kezdve készültünk erre, próbáltuk a ZIFFA-t hamarabb bevenni, településtervezés részeként a zöld részeket bevenni munkacsoport elé, viszont nem történtek meg az egyeztetések a HESZ tervezőjével, ezért ezt nem lehetett hamarabb átvinni. A HESZ tervezőjének a kiválasztása azt hiszem májusban történt meg, vagy hogy áprilisban, úgy nézek itt az Andira, ő tudja a dátumokat és most május 14.-én volt egyeztetés a nyertes pályázattal, vagy a nyertes tervezővel, és május 19.-én kértem be árajánlatot. Addig nem lehetett árajánlatot bekérni, mivel nem tudtuk a határidőket. A tervező adta meg a határidőt, és a tervező jelezte azt előre, hogy ő ezt a feladatot csak drágábban fogja tudni ellátni, mint egy független másik cég, egy alvállalkozó és javasolta, hogy keressünk céget. Ez meg is történt, bekértünk több árajánlatot, 3 árajánlat beérkezett 19.-ig, 4 nap határidővel, és a Pénzügyi Bizottság bevitte a sürgősségivel a képviselő-testületi ülés elé, és ott javasolták azt, hogy kérjünk be még árajánlatot, és meg volt határozva, hogy abban is adtak segítséget, hogy kiket kereshetünk meg. Mindenkit megkerestünk, plusz 2 árajánlat érkezett be. Mindegyik jóval drágább, mint az eredeti első, tehát itt 14.000.000 és 22.000.000 forint közötti ingadozás van az 5 árajánlat között. Próbáltunk körültekintően eljárni, tehát mondom, hogy mi erre készültünk. Eleve az, hogy a ZIFFA-t ki tudjuk írni, vagy egyáltalán meg tudjunk kérni árajánlatot bárkitől, ahhoz egy komoly szakmai előkészítő munka kellett. A ZIFFA-nak nincsen kormányrendeleti szabályozása, mi mégis találtunk rá szabályozást, hogy milyen tervek alapján lehet egyáltalán árajánlatot kérni. Mert ez nem egy bevett gyakorlat, hogy ilyen van az országban. Ez most fog szinte minden településen kötelezőként megjelenni, pont azért, mert új településtervezést kellett készíteni. A kapkodás, ami abból adódik, hogy egyszerűen, amit a főépítész is leírt, hogy egyszerűen beszorították a településeket egy kétéves határidőbe, amelyik 2 év soknak tűnik, de még sem, ez egy rövid.

Molnár Nándor Jó, köszönjük szépen a tájékoztatást. Nem kritikát szerettem volna megfogalmazni, csak hogy ezt el tudjuk kerülni az ilyen helyzeteket, mert kellemetlen volt szerintem tegnap is.

Inotay Gergely Köszönöm szépen a szót. Felhívnám a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy olyan jelöltnek a neve szerepel a határozati javaslatban, aki hosszú évek óta a városban a tájépítészt hallgatókkal együttműködik, ebből fakadóan rendkívül komoly helyzeti előnyben van azt hiszem, mindenkire képest. Lehet, hogy ez pont az indikatív árajánlatokban ez jelenik meg, hogy ő amióta itt a városházán én gondozom a Maté-val kapcsolatos közös ügyleteinket, azóta végig az illető úriember, rektorhelyettes a Maté-n gondozta a hallgatói kérdéseket. Rengeteg ötletet hoztak a település különböző részeivel kapcsolatban, tehát mindenképpen érdemes benne gondolkodni és vele gondolkodni, hát még így, hogy tulajdonképpen a legkedvezőbb áron, mint is tőle érkezett, azt gondolom, hogy mindenképpen az ő munkájával jól fogunk járni. Köszönöm szépen. Ennyit szeretném most csak mondani.

Molnár Nándor Egyéb kérdés, észrevétel nincs. Akkor aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

179/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy dr. Boromisza Zsombor (PhD, okleveles tájépítésszámérnök, tájvédelmi szakértő SZTjV SZ-22/2011., élővilágvédelmi szakértő SZTV SZ-019/2016.) egyéni vállalkozóval kötendő, a Településtervezés, zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére

vonatkozó szerződés-tervezetet a melléklet szerinti tartalommal fogadja el és kérje fel a polgármestert a szerződés és annak esetleges technikai módosításainak aláírására.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy dr. Boromisza Zsombor egyéni vállalkozóval kötendő, a Településtervezési, zöldinfrastruktúra fejlesztési és fenntartási akcióterv (ZIFFA) készítésére vonatkozó szerződés alapján a 2026. évre vonatkozó, összesen bruttó 7.937.500 Ft kötelezettségvállalási összeget a 2026. évre településtervezési feladatra biztosítsa.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Jogi Osztály ov., Pénzügyi- és Adó Osztály ov.

21. napirendi pont: A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) rendelet módosítása

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs, kiegészítés nincs, akkor nincsen. Itt a részben arról szól itt a dolog, hogy mikor nem lehet zajongani a település területén fűnyíróval meg egyéb dolgokkal, és a másik a legfontosabb a vízgazdálkodási hatósági felméréssel kapcsolatos, tehát, hogyha valaki ebben a felmérésben nem vesz részt, vagy megtagadja a részvételt, annak a szabálysértést követ el, és emiatt ugye felelősségre vonható.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Nagyon gyors leszek, az osztályvezető úrhoz fordulok, ígértek nekem egy szakmai anyagot, amelyet a 921 belvárosi ingatlanba, illetve zömében belvárosi ingatlanba be tudok szórní. Akkor tudok együttműködni Önökkel, hogyha ezt az anyagot megkapom, amivel egy picikét a lakosokat valóban személyre szabottan, taktikailag el tudjuk információval látni. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó, akkor ezt meg fogja kapni, jó, oké, rendben van, nincs egyéb kérdés, észrevétel, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

180/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) rendelet módosítását a mellékelt szerinti tartalommal.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Jegyző, Jogi Osztály

22. napirendi pont: A közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. A dolog egyébként jól érthető, nincs kérdés, észrevétel akkor, aki egyetért a határozati javaslattal. Bocsánat

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Csak egy technikai észrevétel, erről beszéltem, hogy ez egy olyan rendeletmódosítás, ahol egységes szerkezetben jól látható módon van benne az, hogy mi az, ami változott, mi az, ami hozzá lett téve, mi az, ami el lett téve, és erre kérném a hivatalt, hogy így csináljuk, mert ebből lehet dolgozni.

Molnár Nándor: Tehát itt akkor a minta, szavazzuk meg a mintát. Aki evvel egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

181/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága az előterjesztés mellékletét képező a közterületi vendéglátó sávok létesítéséről szóló 8/2014. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: Főépítész, Jegyző

23. napirendi pont: Elővásárlási jog a 0277/8 és 6324 hrsz-ú ingatlanokon

Molnár Nándor: Ez a szőlő ott a Zollner fölött az a 65 hektár. Az érdekessége a dolognak egyébként, hogy már vagy 2 éve megjelent az a jogszabály-módosítás, ami azt mondta, hogy ilyen egységben, tehát a 2 dolgot együtt eladni ezt nem jogszerű, mégis ugyanezt a módszert alkalmazzák itt. Tehát ezt, mert ugye külön-külön is lehetne erre ajánlatot tenni és ezért rendelkezett úgy azt hiszem talán kormányrendeletben, hogy külön kell az egyiket, külön a másikat, az egyik az egy mezőgazdasági terület, a másik az pedig egy belterületbe vont fejlesztési terület. Ezt lehet is látni igazából, és így ugye ő kizárja, hogy külön-külön is meg lehessen venni ennél a típusú értékesítésnél, de egyébként nem javasoljuk megvételre. Osztatlan közös tulajdonban van mind a kettő, így akármilyen módon cserélnek gazdát, az önkormányzat elővásárlási joga rajta marad az az ingatlanon. Jó. Van-e kiegészítés Andrea? Nincs Önöknek kérdése, észrevétele, akkor aki egyetért, az azt szavazza meg, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal. Kérünk kérem, szavazzanak.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

182/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác külterület 0277/8 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát

megillető elővásárlási jogával éljen jelen adásvételi szerződések kapcsán a tájékoztatásban szereplő 800.000,- Ft összegért.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: Főépítész

183/2025. (VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác belterület 6324 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosi jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával éljen jelen adásvételi szerződések kapcsán a tájékoztatásban szereplő 700.000,- Ft összegért.

Határidő: 2025. június 18 KT ülés

Felelős: Főépítész

24. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Hattyú u. 60., 3918 hrsz – meglévő épület bontása és új lakóépület építése

Molnár Nándor: Köszönöm szépen, hogy megjelentek a tervező urak itt az ülésen. Szeretném, hogyha a bizottság megszavazná, hogy amennyiben igényli a bizottság, ők elmondhassák a véleményüket. Nem feltétlenül szeretnének hozzászólni, de ha kérjük, akkor igen. Ehhez az szükséges, hogy valamennyien, heten, akik itt vagyunk és a bizottság tagjai vagyunk, az szavazza ezt meg.

dr. Bartók-Palotai Hajnalka: Egyszerű többséggel

Molnár Nándor: Akkor egyszerű többséggel. Aki úgy gondolja, hogy akkor, de itt nem erről van szó, hanem arról, hogy ők megszólalhassanak, az nagy különbség. Egyesével, úgy lesz, úgy lesz egyesével. Jó? Tehát aki azt mondja, hogy az urak hozzászólhatnak, hogyha szükséges, az kérem szavazzon igennel. Igen,

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Jó. Mindegyik esetben meg fogom szavaztatni. Megértettem. Tehát az első témánk a Hattyú utca 60. meglévő épület bontása, új lakóépület építése. Ez ugye volt előttünk. Az előző alkalommal a tisztelt bizottság elutasította ezt a kérelmet, arra való hivatkozással, hogy van nekünk egy olyan vágyunk, hogy ezeken a területeken legyen lakásszám-korlátozás és ez valószínűleg július 1-től meg is valósul, és a bizottság tagjai közül azok, akik nem szavazták meg ezt az előterjesztést, azok úgy gondolták, hogy hát mostantól kezdve érvényesítsük ezt a dolgot, ami még ugye csak még nem elfogadott szabályozás. Azért hoztuk ezt a dolgot vissza, mert úgy érezzük és az előterjesztő is úgy érzi, hogy ez a hivatkozás ez nem igazán megfelelő, és arra kéri a bizottság tagjait, hogy még egyszer gondolják át, mert egyébként a tervtanács ezt elfogadta és most nyomatékosította, hogy szeretné, hogyha ez elfogadásra kerülne. A tervező urakkal szükséges változtatásokat megtették és kérik, hogy a bizottság akceptálja ezt a kérésüket. Melyikőjük a Hattyú utca tervezője Csaba? Esetleg egy pár szót? Tehát Hemle Csaba úr a tervezője ennek az épületnek.

Hemle Csaba: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Köszönöm a lehetőséget, hogy A Hattyú utca 60-as számnál vagyunk, ez a Hattyú utcának a Földvály tér felőli része. Itt van jelenleg egy 2 épületből, 3 lakásból álló, illetve gazdasági részből álló épületegyüttes, ami nagyon rossz állapotban van. Az egyik lakás az annyira romos, ha nem is laknak benne. Ennek az elbontására és a végén 5 lakás építésére készítettünk el egy tervet. Ezt a koncepcióterv szinten a tervtanács elfogadta, a bizottság nem fogadta el, a tervtanács véleményre hivatkozott, ez más téves benne az elutasításban. Azóta voltam újra a tervtanácson, szintén elfogadta a tervtanács, javasolta már a részletes terveket az engedélyezésre. Ennyit a folyamatról. Természetesen ezek a tervek az aktuális jogszabályok szerint készültek el. Egy picit magáról a problémáról, amiről sejtem, hogy szó lehetett itt a bizottsági ülésen. Én tervtanács tagként is tapasztalom, hogy a lakásszám korlátozásnak a hiánya a probléma. Alapvetően két nagy csoportról érdemes beszélni. Az egyik az az, amikor olyan helyen akar egy nagy lakásszámú beruházás készülni, ahová nem való, tehát ahol egyrészt nincs infrastruktúra hozzá, másrészt pedig a környezetben családi házak vannak. Most a Hattyú utcának a Földvály térség vége az nem ilyen, tehát itt velünk szemben négyemeletes társasházak vannak, nagy sűrűség van az út túloldalán, tízemeletes panelházak, tehát magában a Hattyú utcában is épületek az olyan társasházak, az infrastruktúra az pedig nagyon jó volt, központban vagyunk, ez volt az egyik nagy probléma kör, amikor A másik, amikor a beruházó és a tervező olyan módon közelít a tervhez, hogy maximalizálja a fizikailag elhelyezhető lakásszámokat, és utána az élıhetőség a használati és jogi szempontokat, amelyet alárendelünk, és azzal szembesülünk, hogy a cinikus megoldásokkal lehet a hát sokkal végében lévő szabadban álló parkolóhelyekhez. Ha megnézték, megnézik a tervet, ami így készült, , ami nagyon jól élıhető, mind az 5 lakáshoz, saját telekrész kapcsolódik, vagy pedig saját használatú kivett terasz zöldfelülettel. Tágasak a közösségi terek, nagy kényelmesen használható parkolóhelyet alakítottunk ki, ráadásul épület alatt, holott még az 5 lakásnál nem is lenne szükséges, hogy épület alá kerüljenek a parkolóhelyek. Kerékpár tároló van, babakocsi tároló van. Tehát minden megvan, ami ehhez az 5 lakáshoz szükséges. Van még egy 3. téma, akkor ez a parkolás úgy általában a problematikája, amiről nem hallottam, volt szó. Nem szeretném ezt a témát a társadalmi, szociológiai meg városfejlesztési irányokba, én most itt kizárólag erre a telekre tudok objektívan reagálni erre a kérdésre. Jelenleg 3 lakás van a telken, ez az országos előírások szerint 3 darab parkolóhelyet jelent. Per pillanat a kapu erre a telepre nem teszi lehetővé, hogy beáljjon. A kertet maximum kis porszóval lehetne beállni, tehát per pillanat 3 darab autó terheli a Hattyú utcát, a tervezett kialakítás szerint az ... darab parkolóhelyeken belül el van helyezve a Tehát én úgy gondolom, hogy szakmailag, város építészeti szempontból, vagy

Molnár Nándor: Még van e kérdések, észrevételük ezzel a dologgal kapcsolatban? Nincs. Akkor megköszönjük a tervező úrnak ezt a dolgot, és akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Gondolom, ez elegendő volt, vagy van kérdés, észrevétel nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

184/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/324-8/2025. tervtanács vélemény alapján a Vác, Hattyú u. 60., 3918 hrsz. szám alatti épület bontását elfogadja és az új 5 lakásos lakóépület engedélyezési tervéhez hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

25. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Petőfi utca 42., 3814 hrsz – meglévő épület bontása és új lakóépület építése

Molnár Nándor: A probléma hasonló. Akkor még egy szavazást kérek szépen előtte, hogy akkor ennél az épületnél is hozzászólhat-e a tervező úr? Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel,
A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Vucsovics István: Üdvözlöm minden bizottsági tagot, jó napot kívánok. Vucsovics István vagyok, ezen ingatlan tervezője. Mint már a Hemle úr elmondta, hasonló elveket követve mi is ugyanezen megfontolásból terveztünk szintén a mai jogszabályoknak megfelelő épületet. Jelenleg itt is egy 2 épületből álló, alapvetően egy lakás, de 2 különálló részként is működő épület van. Szintén szűkös nekünk is a kapubeállónk és az épület maga már nem alkalmas arra, hogy a mai modern épület energetikai követelményeknek megfeleljen, tehát hogy átalakítsuk ezen épületet, ezért terveztük ennek a bontását és új lakóépület tervezését. Mi is többkörös településképi eljárási folyamaton vettünk részt, amelyben először mi is a koncepciót elfogadásra megkaptuk, és utána mi még kétszer alakítottunk az épületen úgy, hogy az a megfelelő környezetbe illeszkedjen. Ez ugye a Petőfi Sándor utca közepén található épület, itt zömében azért többlakásos társasházak vannak, nem pedig családi házas övezet, 4-5-3 lakásos, épületek állnak a szomszédságunkban, és mi is igazából egy optimumot terveztünk, nem akartuk túlépíteni, se színterületben, sem beépítésben, sem lakásszámban, viszonylag nagy négyzetméterű lakások alakultak ki a tervben, és hasonló elveken gondolkodtunk, tehát igenis, én azt gondolom, hogy a településképi eljárás keretében a szakmai fórum, a tervtanács tagok és a főépítész asszony igenis elég irányt mutatva segítettek abban, hogy ez ilyen formátumú legyen, és én azt gondolom, hogy ők szakmailag tudták képviselni azt, ami szerintem Vácon jó. Jó, hogy igazából csak ennyit szerettem.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen. Van e kérdésük az úrhoz? Nincs, hogy megköszönjük ezt a dolgot. Amit akarunk kérdezni Andrea, vagy szeretnék, hogy ugye itt arra nincs lehetőség, hogy ezekből a lakásokból aztán egy rendeltetés-módosítással vagy rendeltetési egységszám-változtatással több lakások jöjjenek ki, ugye?

Taskovics Andrea: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Az építési engedély beadását követően az építési engedélyt ezzel a lakásszámmal kell beadniuk, mert a települési engedélyt is adták be, így szerepel az ÉPTR rendszerben. Az építési engedélyezés folyamán módosítják az építési engedélyt több lakásra akkor és ha nem lép életbe a lakásszám korlátozás, akkor van lehetőségük tökerendeltetési egységet létrehozni benne, de akkor is kér az építészettség egy településképi véleményt, amit akkor is idejön az önkormányzathoz, tudunk róla, hogy ezen több lakás kerülne kialakításra, de hogyha menet közben hatályba lép a rendeltetési egységszám korlátozása, akkor már ezt a módosítást nem fogja megkapni. Igen, tehát, hogyha a rendeltetési egységszámot növel, akkor az ahhoz tartozó gépjárműveket is igazolni kell, hogy telken belül el tudja helyezni.

Molnár Nándor: Jó, hát megvannak a szükséges garanciák. Jó, köszönjük szépen. Van e önöknek további kérdés? Észrevétele nincs, akkor aki egyetért avval, hogy ez a folyamat elindulhasson, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

185/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/284-14/2025. tervtanácsi vélemény alapján a Vác, Petőfi Sándor utca 42., 3814 hrsz. szám alatti épület bontását elfogadja és az új 6 lakásos lakóépület engedélyezési tervéhez hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

26. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Görgey utca 8., 3285 hrsz. – meglévő épület bontása és új üzlet és lakóépület építése

Molnár Nándor: Jó, tehát itt nincs kiegészítés, de a probléma itt is nagyjából ugyanaz volt, amennyiben egyetértenek vele, akkor ezt is engedjük el, és bízunk abban, hogy épül, szépül a város, kicsit más lesz, de talán jobb lesz, aki egyetért, bocsánat

Buchwald Imre: Csak annyi kiegészítés elnök úr, hogy a helyszínen került kiosztásra a tervtanácsi véleménye, amiben a tervtanács egyértelműen elutasítja és azt javasolja a bizottságnak, hogy ne járuljon hozzá. Tehát ennnyivel más, mint az előző kettő. Köszönöm

Molnár Nándor: Köszönöm szépen, itt van, bocsánat, ezt nem kapta meg, csak most.

Taskovics Andrea: Szeretnék kiegészítést tenni, mivel a tervtanácsi ülés az előterjesztés leadását követően került lefolytatásra, ezért a mai napon a helyben kiosztásra került a tervtanácsi vélemény, amelyben látják, hogy sem az új épület koncepciótervét, sem a meglévő épület bontását nem támogatják és nem javasolják a bizottságnak, ezért pontozott helyre azt javaslom beírni, hogy az épület bontását nem javasolja és az új üzlet és 4 lakásos lakóépület engedélyezési tervéhez nem járul hozzá.

Kiss Zsolt: Bocsánat, ugye ez egy nagyon-nagyon komoly vita volt itt ugye ezzel kapcsolatosan, ugye itt látszódott, azért több ilyen épület van itt most a belvárosban, ugye, és koncepcionálisan is ugye ez mindig egy nagyon nagy kérdés, hogy hol van az a pont, aminél azt mondjuk egy épületről, hogy már nem menthető, vagy pedig, ha nem menthető, akkor gazdaságosan egyáltalán hozzá lehet-e nyúlni, kinek mit ér meg mondjuk egy ilyen épületnek és milyen szintre történő hozása lehet az, ami egyébként ugye egy városképet is, vagy akár egy funkciót is hoz. Ennél az épületnél a tervtanács úgy döntött, hogy szerintük az épület magában még menthető, ezért hozták ugye ezt a döntést, szemben egyébként sok-sok olyan épülettel, amelyiknél nem, merthogy ugye mind a kapu bejárója ugye alkalmas arra, hogy egyébként kialakítsanak benne továbbiakban is ugye épületet, tehát mind a szabványoknak megfelelő épületről beszélünk, ezért volt az, ahogy én itt vettem ugye a tervtanácsra ugye az ott lévő tagoknak az észrevételeit, hogy ezt az épületet még jelen állapotában meg lehetne menteni, és ugye egy nagyon ikonikus épületről is van szó, hogyha jól tudom, akkor ez volt annak idején a rendőrkapitánynak ugye az épülete itt az Andi pont ugyanezen a tervtanácsra vett részt ugye, aki sok-sok ilyen kutatást csinált, ugye Szabó Andreával beszélünk itt ezekkel az épületekkel kapcsolatosan. Ő ott fölvezolta egyébként ezen a tervtanácsra is az észrevételeit, és hogy ezáltal ugye a tervtanácsra nem kapott támogatást ez a bontási koncepció, holott egyébként ezt kell, hogy mondjam, hogyha megnézték már a Görgey utcának egyébként az átalakulását, vagy a Postapart környékének is ugye az átalakulását, akkor ott az érződik, hogy ezek a régebbi épületek már sok esetben bontásra ítélték. És azt látom, hogy az első ilyen

tömb, ami ugye a belváros fele harap, de közel van ugye a 2-es úthoz, ugye ez pont ez az a tömb, ami itt már bizonyos épületek esetében is átalakult, illetve ebben a tömbben van, hogyha megnézik ugye akár egy volt Pártok háza, ugye hogyha itt tömbileg nézem az egészet, már ugye a 2-es felől ugye már átépültek épületek, és más arculatot adtak ugye annak a területnek és a Görgey utcának is ugye ezen szakaszán már több többalakásos épület is épült ugye a rendszerben. Az, hogy ez jó-e, szép-e, megfelelő-e, ugye ez az, amit szakmailag ugye most akkor tettek itt egy pontot erre, nektek meg akkor bizottságilag most abban kéne dönten, hogy akkor a szakmai érveket elfogadva, akkor hogyan tovább ennek az épületnek a sorsát illetően.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Én is ott voltam mind a két tervtanácsi megbeszélésen, amikor evvel az épülettel kapcsolatban folyt a polémia és valóban nem könnyű a döntés. Az új épület tekintetében viszonylag egységes volt a tervtanács véleménye, az emlékeim szerint viszont a bontás megosztotta a jelenlevőket. Én egyet kérdeznék, hogy úgy emlékszem, hogy az építtető később értesült a helyi védettségi státuszról, mint ahogy elkezdte a tervezést vagy a tulajdonába került ez az épület. Tehát a kérdés az, hogy mennyire támadható az önkormányzat vagy a bizottság döntése, hogyha az építtető erre hivatkozik, hogy nem tudott időben a helyi védettségéről.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő asszony. Az egyedi védelemmel kapcsolatban már volt egy képviselő-testületi döntés, a tulajdonosok megszüntetése levételre került, tehát ez nem egyedi védett épület, csak a belváros védett területén.

Molnár Nándor: Jó, akkor lezárom a vitát, több hozzászólás nincs. Mondjuk igen, rosszul éltem meg ezt a helyzetet, de valóban a csütörtöki tervtanácson nem tudtam részt venni, elnézést kérek, az én hibám ez a dolog. Köszönöm a kiegészítést, akkor csak azt tudom mondani, hogy akkor arra szavazzunk igennel, hogy nemmel szavazunk avval a kiegészítéssel, a kipontozott részletbeli dolgokkal, aki evvel egyetért, az igennel szavaz.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

186/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/285-13/2024. tervtanácsi vélemény alapján a Vác, Görgey utca 8., 3285 hrsz. szám alatti épület bontását nem javasolja és az új üzlet és 4 lakásos lakóépület engedélyezési tervéhez nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

27. napirendi pont: Kertész utcai óvoda – süllyedés miatti helyreállítás

Molnár Nándor: Hát nem tudom mennyire ismerik a helyzetet a Kertész utcában senkinek nem tűnt fel, hogy éveken keresztül nem folyik el a csatornából a víz, vagy csak nagyon lassan, de mostanra aztán, mikor már majdnem összedől a ház, akkor kiderül, hogy hát ez van. Azért én nem is nagyon tudom, de a jó gazda gondossága azért itt valahonnan hiányzik és biztos, hogy valaki tudott arról, hogy a helyzet ennyire rossz és mégsem reagáltak semmit sem. Szóval nem akarom a Pénzügyi Bizottság ülésén ezt feszegetni, de azért ez bizony nem az az állapot, amiért dicséret jár. Értem én, nem szabad

ilyet mondanom, de szakmailag ugye mindenki tudja. Na most a másik része, hogy magát a témát ugye ismerik, elolvasták és van egy módosított határozati javaslat, ezt kéne megkeresniük. Megvan mindenkinek a jó.

Kiss Zsolt: Csak azért, hogy egyértelmű legyen, hogy amikor kiderült a hiba oka, akkor ugye itt írja is egyébként az anyag, hogy azonnal kizárásra került ugye ez a csatornaszakasz, de nyilvánvalóan mire látható jelei voltak ennek a csatornasérülésnek, addigra ugye már megsüllyedt nyilvánvalóan ez a teraszrész, innen is volt látható egyáltalán, hogy itt ilyen probléma van, tehát azonnal a munkatársak, amint lehetett ugye intézkedtek. Nyilván a földbe nem láttunk bele. Biztos, hogy van rengeteg olyan csatornaszakaszunk, ahol egyébként hasonló vagy ilyen problémák vannak. Nyilván akkor tudunk ezekre reagálni és mozdulni, hogyha ez már látható jeleket produkál. Abban a pillanatban viszont nekünk hagyhatósan kell lépünk. Ez történik most is, ezért van előttünk ez az anyag. Abban kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák ennek a felújításnak az összegét is, másrészt pedig ugye a prioritási sorrendben ugye ezáltal döntés alapján előrébb kerülhetne, magyarul azonnal elkezdődhetne a kivitelezése, amennyiben a pénzügyi fedezetünket ugye visszaigazolja és leigazolja a pénzügyi osztályvezetőnk. Ezzel a kiegészítéssel szerettem volna csak élni, és kérem a bizottságot, hogy támogassa a módosított határozati javaslatot. Köszönöm

Makrai Zsolt: Köszönöm. Kettő-három észrevételem lenne, csak a pontosság és az egyértelműség kedvéért. Az anyag szerint van egy 4.4 millió forintos helyreállítási költségtervezet, ez a padlószerkezetre és a szennyvízvezeték cseréjére vonatkozik. Ezen túl jelenik meg egy szakvélemény 468.000 forintra nem beleértendő, hanem a 2 együtt. A határozati javaslatban csak a helyreállítási összeg szerepel, ami azt jelenti, hogy a szakvéleményre külön sor van és arra van fedezet, azzal nincs gond. Oké, ez egyértelmű. Viszont az előterjesztés szerint tényleg nagyobb a probléma, ahogy az elnök úr is mondta. Válaszfalak, főfalak, repedések, annak a helyreállítási költségére milyen fedezet, fedezeti forrás lesz, mert az, hogy egy gyors beavatkozást kell tenni, az rendben van, de mást is kell tenni, illetve mi van akkor az üregeknél kiderül, hogy hát elég sok, több köbméternyi anyagot kell, sőt lehet, hogy alá kell támasztani, vagy betont kell benyomni, nem tudom, annak a fedezeti forrása az mi lenne, mert ez csak egy része a munkának, ami itt előttünk szerepel. Második, harmadik észrevétel, a vis maior pályázat összege lenne az, ami fedezetként szolgál, és az mikor fog befolyni, hiszen a munkát akkor már ha hatályba lép a határozatunk, akkor rögtön el kell kezdeni, mikor fog befolyni az összeg, és továbbra is a kérdés, hogyha a helyreállítási költség a falak miatt több lesz, akkor az pedig abba az milyen forrásból lesz, van-e forrás arra, hiszen ezt is meg kell előlegezni, hiszen gondolom ez az 5 egész valahány tized, vagy 7 tized millió forint is majd valamikor bejön. Ha valamikor bejön, akkor máshonnan kell elvenni az összegeket és ez is egy olyan érdekes dolog, ami miatt lehet, hogy érdemes elgondolkodni mondjuk a jövő évi költségvetésnél, hogy hogy lenne. Lehet, hogy a főmérnökségnek kell egy általános tartaléksort is terveznie egyébként a meglévő sorok és tételek mellett. Köszönöm.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr. Az előzetes felméréseink alapján bízunk benne, természetesen ezt csak a felbontást követően tudjuk megmondani, hogy az alapszerkezet az sérült-e, vagy mozgása lett az épületnek, ennek következtében lett repedés a falban, de amikor kibontjuk, akkor fogjuk meglátni pontosan, hogy az alaptest az sérült-e vagy nem. Azért ez egy hibaelhárítási azonnali kalkulált összeg. Mi a vis maior sort azért jelöltük meg, merthogy per pillanatban elszámoltunk a 2024-es árvíz okozta vis maior problémákkal, így és ez egy későbbi bevétel, és ezt azt gondoltuk, hogy ez egy felhasználható keret lenne; ez pedig folyamatban van. Hiánypótlás nem volt, várjuk a támogatót a támogatás összeget visszatérítse.

Makrai Zsolt: De a fő kérdés az, hogy a helyreállítási munka elkezdésekor, ha kiderül, hogy nagyobb a baj, akkor mi lesz, honnan lesz rá keret, van-e rá keret? Ez egy nagyon fontos kérdés, és akkor, amikor az ember nekilát a munkának, akkor nem nagyon lehet ezt nagyon odázni és magába az anyagba is benne van, hogy repedések vannak, sőt főfalon is van. Tehát én úgy gondolom, hogy mindig a legrosszabb helyzetre kell kerülni. Tehát van-e akkora összeg, akármekkora, hogyha kell, akkor hozzá lehessen tenni az azonnali beavatkozást követő komolyabb helyreállítási munkához, vagy megint beszélnünk kell róla és megint költségvetési forrást kell hozzá találni, ezáltal elhúzódik a munka, minél jobban elhúzódik, annál többre fog kerülni.

Riez Gyula: Én arra választ nem tudok adni, hisz költségvetési sora sincs a feladatnak, tehát, hogy arra a fedezet lenne. A jelenlegi feladathoz is a fedezet biztosítását kérjük, és csak akkor tudjuk megmondani valóban az adott választ, amikor felbontjuk, de feltételezhetően alapkárosodás nem történt attól, hogy mozog az épület, repedések történnek.

Buchwald Imre: Elnök úr, nekem csak egy gyors szakmai kérdésem lenne, hogy ezt tapasztalva történt-e bármilyen ellenőrzés, hogy a mozgás továbbra is tart, vagy egy mozgásról beszélünk, tehát történt-e ilyen vizsgálat?

Riez Gyula: Előzetesen úgy tűnik, hogy egy mozgás volt, és ezért gondoljuk azt, hogy ezzel megoldható a probléma.

Buchwald Imre: Köszönöm, mert akkor egyszerűbb a helyzet, és akkor el van így, csak csúnya. Köszönöm.

Molnár Nándor: Tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen azt hiszem, hogy a Költségvetési és adóosztály vezetője azt mondta, hogy amennyiben többletforrás igény lép fel, azt a dologi kiadások terhére fogják rendezni. Előfinanszírozott ez a munka, meg az a vis maior támogatás is, amire mint ígérvényként számíthat. A költségvetési törvény szerint ez működik, tehát, hogy egy kötelezettségvállalásra meg lehet nyitni egy költségvetési sort és abból finanszírozni lehet egy ilyen beavatkozást. Tehát ez ilyen szempontból rendben van, én úgy érzem. Jó, akkor aki egyetért a módosító határozati javaslatlall, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

187/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 4/2025. (II.25.) számú, Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. számú mellékletében egy új „Kertész utcai óvoda – süllyedés miatti helyreállítás” nevű felújítási sor, 4.400 eFt összeggel való létrehozását azzal, hogy az új költségvetési sor fedezetül a ÖGFVIS/77-2/2025-KTM számú támogatói okirat szerint befolyó 5.742.000 Ft vis maior támogatási összeg szolgáljon, továbbá, hogy a helyreállítási munka elvégzését a felújítási kiadások 2. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály ov.

28. napirendi pont: Vác, Kert utca 2/A hrsz.: 4056 hrsz. ingatlanon 2 lakásos társasház kialakítása miatt gépjármű elhelyezési kötelezettség

Molnár Nándor: Itt van ugye a megváltás. A jelenlegi jogszabály értelmében 1.000.000 forint, plusz 270.000 forint áfa kétszer, összesen 2.540.000 forint, amit be kell fizetnie az illetőnek, amennyiben a tisztelt bizottság és Önök vagy mi úgy döntünk, hogy ezt lehetővé tesszük, más elhelyezési mód ott azon a környéken nincsen. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincsen. Önöknek kérdés, észrevétele?

Makrai Zsolt: Csak egy technikai észrevételem lenne ennél a napirendi pontnál is. Maga a kérelmező ezt az anyagot április 23-i keltezéssel írta, küldte, 28.-án iktattuk és a májusi bizottsági ülésen nem tudtunk róla beszélni. Tehát igazából megmondom őszintén, akkor, amikor valamilyen szinten minősítést kap az önkormányzat, vagy bármilyen szerve, az nemcsak arról szól, hogy milyen minőségi munka készül, hanem milyen gyorsasággal tud reagálni. És én nagyon szeretem, amikor mondjuk jogtechnikailag mindig elhangzik, hogy hát 30 nap van rá. Én lehet, hogy egy egészségügyi beavatkozásnál nemcsak 30 napig, meg nem 3 évig, vagy 3 hónapi várakozás után szeretnék odajutni, hogy legalább megvizsgáljanak, nem is, hogy megmentsenek. Tehát én nagyon szépen kérném, nemcsak minden osztályt, hanem a hivatal egészét, hogy kezeljük a kérdést, mert saját magunkra kell gondolni, ilyen igények, kérések, ezek tőlünk is eredeztethetnek, és nem biztos, hogy a mennyiség és itt az időtartam növelésével kell minőségi mutatókat hozni. Tehát én úgy gondolom, hogy a jövőben érdemes ezzel foglalkozni, hogy időben, ha lehet gyorsan, de a gyorsaságnak is megvan az ára, de ez nem egy rendelet, nem egy koncepció, ezek ad hoc igények, amit lehetne kezelni. Köszönöm

Molnár Nándor: De a rendeletmódosítás, amit elfogadtunk, az ezt a kérdést rendezi. Amikor benyújtja a papírt, akkor már teljesíteni kell a befizetést. Jó. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

188/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy adja hozzájárulását Legjobb Ajándékok Tára Kft.-nek, mint építtető részére a Vác, 4056 hrsz-ú Kert utca 2/A. számú ingatlanon 2 lakásos társasház kialakítása miatt 2 db gépjármű elhelyezéséhez szükséges parkolóhely megváltásához. A megváltási díj személygépkocsinként 1.000.000 Ft + 270.000 Ft ÁFA, mindösszesen 2.540.000 Ft, amelyet az Építtető az 52/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet 7.§ (2) bekezdés alapján köteles megfizetni.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály ov.

29. napirendi pont: Vác, Piac utcában a mélygarázs melletti befelé menő útszakasz végleges lezárása oszlop pollerekkel

Molnár Nándor: Hát ezt az ötletet én nem tudom, de hogy erről nem volt szó soha a 2 év alatt, az egészen biztos. Tehát ezt nem is értem, miért gondolják úgy, hogy az oszlop lezárható pollerekkel lekezelni, ki elől kell lezárni? Miért volt az lezárva? Mert az építető lezárta.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Azért került előterjesztésként Önök elé a kialakult helyzet, hisz nem véletlen, hogy fogalmazzak úgy, hogy a kialakult helyzet. Elindult egy új létesítés, egy új épület, amelynek az első emelete belóg ..., de nem is igazándiból ez a legnagyobb probléma, hogy attól függ, hogy a gépjárművek a teherautók ott el tudnának fordulni nagyon lassan és nagyon vigyázva. A legnagyobb probléma az, hogy a földszinten alakult és elkészült egy üzlethelyiség, amelyből kilépve azonnal egyébként gépjárművel találkozhat az a gyalogos, aki ott éppen gyalogolni szeretne. Természetesen, mint látjuk üvegből van a bejárat és a portálás, tehát láthatja, hogy gépjármű érkezik, de a gyalogosnak a védelme mindennél fontosabb. Ebben az esetben, hogyha a gépjárműforgalmat engedünk, akkor a gyalogos az veszélyeztetve van. Valóban az elmúlt 2 évben, amíg ez az épület épült, kialakult egy ideiglenes forgalmi rend, amit mondhatjuk úgy, hogy már az árufeltöltés és az oda beközlekedők megszoktak, úgyhogy a gyalogosok védelme érdekében kérték jóváhagyólag az előterjesztésben szereplőt.

Molnár Nándor: Na hát ez nagyon jól hangzott ez a mese, de ez csak a mese. 2 éve megy a kínlódás, a forgalmat ugye átereltük mára teljesen a másik oldalra, próba jelleggel, hogy hogyan működik az, hogy egy egysávnyi, egy autó számára alkalmas úton kétirányú forgalmat bonyolítsunk le, mindenféle szabályozás nélkül, csak úgy, hogy az egyik irányba ki van téve egy tábla, hogy szembejövő forgalom elsőbbsége, és ez így balesetmentesen megy. Meg van ez még avval is emelve, hogy a teherautó, amivel feltöltük a Prímának a raktárát, az oda szépen bemegy, visszatolat, hogy be tudjon állni farral a rámpához, tehát ott már minden úgy történik, ahogy az igénylők ott ezt szeretnék volna megkapni. Amikor ez a tulajdonos itt megjelent és megépítették a szigetelést, ugye, és evvel belelóg az útszelvénybe, de van olyan szakértői vélemény, hogy ennek ellenére azért mehetnek, ott majd valami csak lesz. Szó nem volt arról, hogy ott az üzlet miatt ezt le fogják zárni, arról volt szó, hogy ne engedjük meg a gépjárműforgalmat, ott ki kell rakni egy behajtani tilos táblát és készen van, de akkor a behajtani tilos táblához nem mehet be az az autó sem, ami az ő árufeltöltését csinálja. Erről van szó. Ne csináljuk ezt. Ez arról szólt, azért lett így megoldva, azért szorítottuk össze ott a forgalmat, hogy itt a gyalogosok biztonságosan eljárhassanak. Ez, amit most, bocsánat, amit osztályvezető úr elmond, és nem bántásból mondom, ez nem ez, itt nem a gyalogosok érdekének a védelméről van szó, hanem arról, hogy az üzletben jól működjenek a dolgok, fel lehessen tölteni áruval és lehessen ott üzletet működtetni. Mondtuk a legelején, hogy erre is gondolni kell, akkor minden nagyon szép volt, és nagyon jó volt, én azt mondom a bizottságnak ezt meg ne szavazzuk. Tehát ez, hogy így le van zárva, azt mondta Kiss úr, hogy ezt a bizottság engedte meg, hogy ezt így lezárhassák. Ez így sose volt lezárva, ez mindig úgy volt lezárva, hogy ide volt az építési forgalomnak az összes anyaga, segédanyaga, állványa, minden egyéb oda gyűjtve. Ott senki nem tudott közlekedni. Most ezt eltakarították, hogy az üzletet be lehessen jutni. Ne csináljuk ezt, tényleg ne, ne menjünk ebbe bélé és akkor pollerekkel zárjuk le, ráadásul zárható pollerekkel, hogy azért az ő autói oda beférjenek. Mindennek van határa. 2 éven keresztül ment a mese ugye és akkor most itt én ne haragudjanak, ezt én nem tudom megszavazni.

Jess Kinga: Nagyon szépen köszönöm. Akkor még egy kicsit a történelmi hűség kedvéért 2 évvel ezelőtt, amikor kérte az építető a területnek a lezárását, azaz helyfoglalási engedéllyel egy évre, aztán nem tudom én mennyi időre, akkor egyeztetésre voltunk kinn az elnök úrral, a tervezővel és talán az

építettével, fogalmam nincs róla, de többen voltunk és egy nagyon jó és az addigi problémáinkra megoldást találó megoldás az addigi problémáinkra egy megoldás körvonalazódott ki, hogy az a sáv, ami most még el van zárva a kerítéssel, az addig rendkívül balesetveszélyesnek gondoltuk és próbáltunk ott kitalálni, megtervezni, kialakítani egy olyan, a gyalogosok érdekében egy olyan részt, vagy megoldást, vagy autóforgalmat korlátozni, hogy aki a 10-es felől érkezik, az gyakorlatilag belépett az autó elé. És ez a helyzet viszont megmutatta és bizonyította 2 éven keresztül, hogy le lehet úgy zárni azt az oldalt az autók elől, hogy a másik oldalon a kétirányú forgalmú közlekedés teljesen jól működik. Tehát én ebbe semmi kifogásolni valót nem látok. Azt sem gondolom életszerűnek, hogy a tervező nem látta, hogy az ott ki fog lógni, meg üvegportál, meg ki fog lépni, honnan kicsoda, meg miképp, tehát ez a része szerintem ez egy olyan hivatkozás, ami nem szakszerű vagy szakmai, de a lényeg az, hogy az átmenő gyalogosforgalomra egy biztosított sávot kaptunk és a határozati javaslatban 2 dolog van megjelölve és én ezt a kettőt nem tudom összevonni és nem is szeretném, mert az a térre való beközlekedést szolgáló ág lezárva maradjon a gépjárműforgalom elől, szerintem az teljesen jó az előbb, amiket elmondtam amiatt, viszont, hogy lezárja magának oszlopokkal a tulajdonos, és most is látszik, hogy parkolásra használja azt a részt, azt viszont nem tudom támogatni, tehát megtartanám a jelenlegi forgalmi rendet, ezt nagyon jónak gondolom, és a további, hogy is mondjam, saját magánhasználatot viszont nem engedném, mert nem az ő, tehát az a közterület az maradjon a közé, és maradjon a gyalogosoké. Úgyhogy azért kérdezem, mert itt két bekezdése van a határozati javaslatnak és ellentétes úgy gondolom a szavazás, az ésszerűséggel. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. A mondandóm illeszkedik az előttem felszólalókhoz és az elnök úr által is mondottakhoz. Én is idézném képviselő asszony bevezetését, hogy a történelmi hűség kedvéért kezdeném. Tehát a gyalogosok védelme az korábban is problémás volt még az építkezés előtt kerékpárosoknak is, hiszen ez egy vegyes használatú útszakasz volt a maga kis mostoha módján, de az építkezés az másról szól, a kettőt ne keverjük össze. Két egymástól független téma ütközött ebben az esetben és az a forgalmi rend, ami kialakult, nagyon fontos, nem új, hanem ideiglenes. A kettő között azért van különbség. Az az ideiglenes forgalmi rend, ami jelen pillanatban még él és amit tartóssá akarunk, vagy akarnak tenni, az ideiglenesen került megállapításra, és nekem ezzel van a problémám, hiszen az üzlet nagyon fontos, az a tervekben benne volt, tehát tudott volt, hogy ott üzlet is lesz, ez nem egy új keletű dolog, hogy most a üzlet, hogy meg akar nyílni, akkor gond lenne esetleg a gépjárműforgalommal. Az egészen az üzenetével van gond, azzal, hogy jaj de jó, mert bevált az ideiglenes forgalmi rend, ami akár lehetne is végleges, miért ne lehetne. Az üzenet a következő és ez másutt is akár lavinaszerűen megjelenhet, más ingatlan építetők, beruházók esetén. Kitalálok valamit és úgy építem meg az ingatlanomat, túlépítve, amely nem teszi lehetővé, hogy visszaálljon az eredeti forgalmi rend. Nem tud bekanyarodni ott az az áruszállító jármű, amely korábban is a CBA-t ellátta, és ez a nem jó üzenet, túlépítem, most mindegy, hogy a túltervezés miatt van a túlépítés, vagy az építő, tehát túl nem jó üzenet. Vannak szabályok, azt be kell tartani, most pedig valamilyen szinten bebetonozzuk azt a nem éppen megfelelő és most mindegy, hogy 5 centis az a szigetelés, vagy esetleg maga a földem nyúlik túl. Nem jó üzenet, hogy azt mondjuk, hogy rendben van. Ez az állapot, kinek jó, ha pollenekkel lezárjuk, még inkább kinek jó? Egyvalakinek, a városnak jót teszünk-e ezzel, és ezen kéne elgondolkodni, és mondom, maga az üzenet az, ami nekem nem tetszik, és innen jön aztán, hogy a megoldás irányába megyünk, hogy akkor mi lesz a megoldás, de milyen üzenetet adunk. Más is trükközni fog és beszéltünk arról, amikor a Közterület-felügyelet kapcsán beszéltünk arról, hogy vannak trükközők, akik 10 perccel trükköznek, 10 perc 300 forint összehasonlítva ezzel a kárral, össze se tudom hasonlítani. Na ezekkel szemben kéne fellépni és itt kéne határozottnak lenni. És az egy más kérdés, hogy milyen megoldás lesz a közlekedéssel. Lehet, hogy kerékpárosokat beengedhetek, lehet, hogy személyautókat beengedhetek, az egy más kérdés, de van egy túlépítés, a kettőt miért akarjuk összetolni és valamilyen szinten legalizálni.

Nekem ez a problémám ezzel az anyaggal kapcsolatban. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Nagyon picit akkor csak ugye itt úgy kezdte a képviselőtársam, Jess Kinga, hogy a történelmi hűség kedvéért, és akkor én is egy nagyon picit visszamennék, merthogy ez még egy picit régebbre visszanyúl, már maga a mélygarázs építéséhez visszanyúl ez a fajta folyamat, hogy itt hogy alakult ki ez az út, meg ez a beközeledési lehetőség. Ugye annak idején itt volt egy kisajátítás is ugye ezen a sarkon, hogy egyáltalán meg tudjon épülni a mélygarázs, de a kisajátítás már nem számolta azzal egyébként, hogy a közterületen járdát kell ugye létrehozni, hanem közvetlenül a telekhatár érintkezik magával ugye az úttal. A kisajátítás volt itt annak idején ilyen, hogy maga így alakult ki. Ezt a tulajdonos többször szeretne volna egyébként velünk rendezni, akár még telekcserekkel is, ugye volt benne előtünk többször több javaslat, hogy a Peti bolt volt annak idején még egy ilyen tárgyalási alap, hogy esetleg azzal összefüggésben, összerakva, ugye itt ki tudjon alakulni egy valóban, mert ugye ezt mindannyian megállapítottuk, egy járda, amely véget ér ugye ennek a teleknek a sarkánál, tehát a Peti bolt sarkánál befordul a járda, aztán véget ér, nincsen, út lesz belőle, ugye a túloldalon viszont végig megvan a közterületen egyébként az a járda, aminek amúgy meg kéne lenni közterületen ugye a járdának. Tehát ez volt a lényege ennek a tárgyalási folyamatnak, és ugye ennek a folyamatnak lett az az eredménye, hogy nem sikerült ugye a Peti Bolttal kapcsolatosan akkor itt megállapodni. Készült ide egy terv, a tervet ugye elfogadtuk, a terv bent volt előtünk. Akkor, mielőtt a terv elfogadásra került, szerintem háromszor-négyszer de lehet, hogy 5-ször is kint voltunk közlekedési munkacsoporttal a helyszínen. Megállapítottuk, hogy mi épül ott, mi kell, hogy kialakuljon, hogyan tud kialakulni és mi lesz belőle. A tervnek megfelelően épült meg ugye az épület. Egyébként az, hogy vannak olyan gépjárművek, amelyek ugye szabványon felüliek, csak mondom, és nem tudnak befordulni ide, és nem tudnak megfelelően árut feltölteni, ezt jól láthattuk, hogy van ilyen jármű, amelyik leütötte például nem olyan régen a Kosdi úti magasságkorlátozót, van ilyen. Tehát ugye van olyan, aminél az élet meghozza, nyilván így nem jutott el, és nem roncsoolta meg egyébként ugye magát a művet, ugye magát az aluljárót, ezért vannak ilyenek, hogy ezt esetleg hozzák. Itt is lehet olyan gépjármű, ami erre alkalmas, lehet, hogy megakad, de általánosságban ez egy szabványnak megfelelően épített épület, aminél normálisan el lehet amúgy közlekedni, de azért, hogy ne fordulhasson ilyen elő, ezért gondolták azt teljesen normálisan, amit itt elmondott egyébként szerintem képviselőtársaim is, hogy ezzel egyetértenek, hogy egyébként itt ezen a szakaszon az lenne az ideális, hogyha csak gyalogosforgalom, vagy kerékpár, vagy esetleg valamilyen minimál mozgó járműre gondolok itt, esetleg erre az elektromos roller tudna ugye itt elhajtani, ezért ugye nem elég, és ez volt a lényege, maga a behajtani tilos tábla, mert a tilos táblával is ezt lehetne szabályozni, hogy ide akkor nem lehet behajtani, itt csak gyalogos közlekedés van ugye ezen az útszakaszon, de ha az életszerűség mégis úgy gondolja, hogy valaki be akar hajtani, akkor mi fogja meg, és akkor erre születtek ezek az egyik megoldási ötlet, hogy esetleg pollerrel, de én azt gondolom, hogy lehet ez egy virágláda is, ugye, a mi több utcánknek ugye van ilyen szép kulturált lezárása is, ami beengedi a gyalogosforgalmat, vagy az ilyen kétkerekű forgalmat még, de nem engedi be egyébként már az autóforgalmat erre a szakaszra. Tehát itt igazából a szakma erről szól, és akkor én azt gondolom, hogy ebben nincs vita közöttünk, ahogyan itt láttam, hogy ezen a szakaszon egyébként a kialakult forgalmi rend, ami valóban ideiglenes volt, de látjuk azt, hogy bevált és jól működik egyébként a téren és egyébként gondoljunk vissza, hogy volt egy olyan ígérvény is, hogy majd ugye a laktanyában kialakul egy terület, akkor itt már nem kell ilyen elosztónak lennie és itt lecsökken a gépjárműforgalom és itt már nem lesz ilyenfajta feltöltése ugye ennek az intézménynek, mint ami itt van. Ha ez mind-mind összeállt volna, akkor most nem lenne kérdés sem bennünk ugye egyébként, hogy akkor itt a gyalogosoké ez a tér, itt normálisan, amikor befordul valaki a postától kijön, akkor nem kell átmenni a túloldalra és ott tud gyalogosan közlekedni a téren keresztül, hanem innen tudja megközelíteni esetleg ugye a teret. Én azt gondolom, hogy itt az lehet a vita tárgya, de az első része a határozatnak mindenféleképpen megfelelő, hogy fenntartja ugye magát ezt a kialakult

rendet a zárás itt, ahogy én itt érzem, itt a probléma, hogy ezt pollerekkel oldja-e meg, vagy valamilyen más fizikai akadállyal tudnánk meghatározni azt, hogy ide se parkolni, ami itt elhangzott, se behajtani ne tudjanak egyébként erre a területre autóval.

Molnár Nándor: Most is azt mondom, hogy ez a megoldás, tehát nem így működik a közlekedés szervezése, hogy valaki úgy gondolja, hogy idejön, előáll egy nagy ötlettel, lezárható pollerrel, szerintem sülyeszthető is lehetne, meg ilyen mindenféle maszlagot ki lehet ide találni. Arról szól itt a történet, hogy az üzletet is jeleztük, azt mondták az üzletnek, olyan lesz, hogy mit árulnak benne, hogy az a gyalogosforgalommal eljátható, és hogy nem kell hozzá ide autóval bejönni. Dehogyan nem, hát most arra jön, hogyha ide nem tud ide bejönni, kiteszünk oda behajtani tilos táblát, akkor nem tud beállni az autóval, amivel föl kell tölteni az üzletet.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót. Akkor gyorsan én onnan kezdeném, hogy először is ez egy korlátozott forgalmú terület, én úgy tudom, tehát ahol sebesség és sok egyéb korlátozás van. A másik beközlekedő úton, illetve a belső közlekedő úton ugyanúgy mennek a biciklisek, rolleresek, gyalogosok, az engedéllyel rendelkező autók között. Tehát ez az, hogy most még egy útszakaszon ez így történik, vagy nem így történik, ez egy döntés kérdése, de akkor a többit is meg kéne oldani. 2. Amit az elnök úr elmondott, igen rossz üzenete van, hogy akkor zárjuk le mindenki előtt, de én szabadon használom, és nálam a kulcs, az, hogy van egy magasságkorlátozás, az, hogy van, és ott egy olyan forgalom van, egy olyan sebességű, olyan jellegű, ha igényli, akkor ugyanúgy, mint az összes többi területet, ennek a területnek a többi útján, ugyanúgy a lehetőség megvan rá. Köszönöm

Kiss Zsolt: Csak ahhoz szeretnék kiegészítést. Tehát itt nem azért szükséges egyébként ez a lezárás, hogy saját maga föl tudja tölteni az üzletet és az üzletéhez való hozzájárulást, mert azt meg tudja oldani bárki egy kiskocsival, vagy akármivel. Nem erről van szó. Én azt gondolom, hogy itt is ezért tűzcseppal nyitható pollerekről van szó, itt magának az épületnek a körbejárhatósága, a tűzoltó hatósága és az egyéb szabványoknak szerintem így tudna megfelelni ez a terület, ezért mondtam azt, hogy valahol virágládával zárunk, mert azt is odébb rakják, ugye, hogyha jön egy tűzoltási probléma, tehát nem a polleren van a hangsúly, vagy nem a zárhatóságon, vagy nem ezen az egészen, hanem az, hogy milyen szabványi feltételekkel felelünk meg egyébként a katasztrófavédelem által előírt követelményeknek. Itt ezért mondtam, hogy ketté kéne bontanunk. Az egyik az, hogy egyetértünk azzal, hogy úgy látom, hogy maga a bejárhatóság az így legyen a térre, maximálisan egyetértve azzal, hogy minél inkább csökkentsük itt a forgalmat, de ugyanakkor pedig vannak fizikai előírások, amelyeket valahogy elő kell állítanunk. Erre született egy ilyen és nem általuk, hanem szakma és szakmai, meg a katasztrófavédelemmel egyeztetett folyamat keretében egy megoldási javaslat, tehát ezért kérem azt, hogy itt a bizottságon úgy próbáljunk beszélni ezekről a dolgokról, hogy nem a rossz, meg a nem tudom milyen indulatokat próbáljuk itt előkeresni az embereknek, hogy mi miért alakult így ki valami, mert sok esetben tőlük független szakhatóságok, előírások alakítanak dolgokat, hogy egyáltalán életszerűvé tudjon válni valami. Itt ezt szerettem volna kiegészíteni, de hogyha van főmérnök úrnak, akkor hadd szólaljon meg ő is.

Riez Gyula: Kicsit a az egyértelműség kedvéért. A határozati javaslat 2. pontja az arról szól, hogy a lezárást a társasház építtetői, tehát ez azt jelenti, hogy ezeket a pollereket a társasház építtetője vásárolja meg és azért lenyithatóak, hogy a katasztrófavédelem egy tűz esetén oda bejusson. De arról nincs szó, hogy az a kulcs a társasház építtetőjénél lenne. Az a katasztrófavédelemnek kell, hogy rendelkezésére álljon tűz esetén. Ez nem azt jelenti, hogy ez a terület a társasháznak a parkolójává fog kialakulni.

Buchwald Imre: Köszönöm. Akkor csak egy kérdés. A katasztrófavédelem autója oda be tud állni az épület elé és a lelógó épületrész alá akkor a személyautók miért nem tudnak átmenni, meg a 3,5 tonna

alatti autók miért nem tudnak átmenni? Hát akkor át tudnak menni, tehát közlekedésre alkalmas. Ezt de akarjuk, vagy nem akarjuk? Van, aki nem akarja, van, aki akarja.

Molnár Nándor: A gyalogosforgalmat, ugye akarja, mert a gyalogosnak be kell menni a boltba, mert a gyalogos vásárol, ugye, aki autóval megy be egy boltba, azt megnézik, azért azt szeretné, hogy a gyalogos odáig meglegyen, nyilván, bocsánat, a járda el is fog készülni szerintem odáig, az üzlet végéig, oda. Akkor már ne haragudjon, akkor, ha nem járda, akkor a gyalogos, hogy megy oda be? Az úton fog menni.

Kiss Zsolt: Egész végig, amióta megépült a mélygarázs így ment ott a gyalogos, az úton közlekedett.

Molnár Nándor: Hát igen, pontosan az, hogyha eddig úgy ment, akkor nyissuk ki az egészet, mehet az autó, mehet a gyalogos, miért ne lehetne.

Riez Gyula: Teljesen más a helyzet, hogy a tűzoltógépjármű havária helyzetben fog bekövetkezni, és az is teljesen más, hogyha egy olyan mindennapi forgalom van ott, ami valóban a gyalogosok közlekedését jelenti.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Nem, ne menjen ott autó most már ez azt hiszem, hogy a kialakult rendet tudjuk legalizálni és szerintem érdemes is. Meggyőztük magunkat róla, meggyőztük, hogy a CBA teherautói korábban amúgy is a mostani forgalmi rend szerint tudtak csak valójában ráfordulni a hátsó rámpára. Ugyanakkor nyilván azt gondolom, hogy ha és amennyiben itt az autók átközlekedését, vagy ott állását megtiltjuk, akkor ennek érvényt kell szerezni olyan formában, hogy minden alkalommal a közterület kimegy és megbírságolja az illetőt. Tehát nyugtával dicsérd a napot, hagyjuk azt, most fusson így végig, ahogy működik és legyünk azon résen, hogy az illetőt leszoktassuk arról, hogy ott életvitelszerűen parkoljon, vagy hemzsegen a saját ingatlana előtt. Én gondolom, hogy remélem, hogy nem is ez volt a terv egyébként, de nem tudom. Szép lassan majd a Vám utcai balra fordulást is meg fogják szokni a lakók azáltal, hogy 78.000 forintba bírságolja őket a közterület, vagy az éppen kint lévő rendőrség. Azt gondolom, hogy ez egy hatásos kampány volt, sokat támadtak érte, itt is ezzel az eszközzel kell élni, bírságolással elejét venni, hogy ott az autó megálljon. Köszönöm.

Molnár Nándor: Várjál, bocsánat, ahhoz előbb meg kell tiltani, merthogy egyébként ő magától nyugodtan megállhat. De hogyan zárom le? Mert hogyha egy behajtónál tilos táblával zárom le, azzal lezárom. Igaz. Ha egy megállni tilos táblával zárom le, azzal lényegében lezárom, de a gyalogostól nem zárhatod el. A gyalogos mehet az úttesten és akkor ugyanaz fog történni ami eredetileg is volt, hogy azok az autók, akik itt be tudnak hajtani, itt fognak behajtani, csak azok mennek a másik irányba, igaz, mert attól azért ódzkodunk, hogy kitegyük a táblát, hogy arra kell neki mennie, mert ha bármiféle baleset ott bekövetkezik, ettől a kétirányú közlekedéstől, annak a balhéja a közútkezelő, mert ugye ő kitáblázta, hozzájárult, engedélyezte ezt a dolgot, tehát akkor vagy az történjen az én véleményem szerint, hogy itt kinyitjuk, megtiltjuk a megállást, vagy megtiltjuk a várakozást és mehetnek az autók, aki el tud menni, mehetnek a gyalogosok, úgy, ahogy a KRESZ szabályai van, ez meg van írva, és aki nem tud itt bemenni, vagy nem tud innen ráfordulni, az megy a régi úton, ahogyan ment, de ezt így lezárni szerintem tök fölösleges, és ez meg, hogy a katasztrófavédelem hogy fog bemenni, a tűzoltóautó simán úgy megy be, ahogy ő akar, nem érdekli a poller, megy el erre nyugodtan, oszt jó napot, mert ő is tudja ezeket a dolgokat. Tehát én úgy gondolom, hogy vagy teljesen kinyitjuk, nem zárjuk le semmivel, visszaadjuk az embereknek, meg az autóknak az itt való közlekedésnek a lehetőségét, rontjuk neki egy kicsikét az üzletnek a forgalmát. Ez van kész. Nem kellett volna oda építenie 315 négyzetméterre 257 négyzetméternyi lakóterületet, 3 lakást meg egy üzletet. Kész. Ez evvel jár. Én azt

mondom, hogy akkor semmiféle korlátozást nem, állítsuk vissza az eredeti rendet. Aki ott tud bemenni az ott megy be, aki meg itt be tud menni az menjen be ott. Miért van így Kovacsics úr, mi a baj evvel? (*bekiabálás*) Megmondom nekünk nem kell garantálni semmit, nem fog fölakadni. Elmondta Kiss úr, hogy nem lóg be az szelvénybe, nem lóg be, nem lóg be.

Kiss Zsolt: De mégis leütötte egyik a korlátot

Molnár Nándor: Az nem ugyanaz, bocsánat, az ott egy magassági korlát volt. Jelezhetjük csak, hogyha mégis megy, de jelezzük mi, miért jelezzük nekünk, nem nekünk. A szakértő azt mondta, a szakértő leírta, hogy nyugodtan közlekedhet ott autó. Leírta a szakértő, erre kapta meg a közútkezelői hozzájárulást. Hogy ezt a szakértő nem írja le, sose kapja meg a közútkezelői hozzájárulást. Ennyi.

Jess Kinga: Elindultunk egy irányba és egy véleménnyel és most hirtelen elnök úr ezt le kívánja rádiózni. Én azt szeretném kérdezni, hogy hogy szavazzak úgy, hogy maradjon a mostani, mondom a mostani ideiglenes rend, maradjon a végleges táblával, és minden, ami szükséges jelezve, viszont a pollert, azt, vagy hogy mondják ezeket az oszlopokat, viszont azt nem szeretném megszavazni, tehát hogy szavazhatok, hogyha egy határozati javaslatban van ez a 2 különálló dolog.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Egy gondolatomra térnék vissza, rossz üzenet. Ha én befektető vagyok, akkor van egy kockázat arra, hogy hova építkezek, az üzletemet hova teszem. Akik majd a lakásokat megveszik, azok élhető helyre mennek vagy sem. Ez igaz mindenkire, aki főútvonal mellett lakik, aki gyár mellett lakik, aki szórakozóhely mellett lakik, ez mindenkinek annak a kockázata, aki megcsinálja, vagy aki odamegy. Most azt csináljuk, hogy tulajdonképpen egy leendő üzlettulajdonosnak lehetőséget teszünk, hogy odatereljük a forgalmat, az összes üzlettulajdonosnak akkor kopognia kell, hogy tereljük a vendéglátóhelyekre, osztogassunk röpcédulát, meg reklámanyagot, meg mindent. Mi közünk ehhez? Mi közünk ehhez? De tényleg kitalálta, vagy elviszik a lakást üzletet vagy nem. Mi közünk ehhez? Ha valaki nem tud közlekedni, nem közlekedik. Teljesen mindegy, hogy most visszaállítjuk az eredeti forgalmi rendet vagy nem, így is, úgyszint lesznek balesetek, mert a baleset nem attól lesz, hogy egy helyen vagy 2 helyen lehet menni, hanem az, hogy nem figyelünk oda a környezetünkre. Ez igaz a gyalogosra, meg a vezetőre is. Mibe akarunk beleavatkozni? A természet rendjébe? Mert most már lassan ott tartunk, hogy paragrafust hozunk arról, hogy ne keleten, hanem nyugaton keljen fel a nap. Rizikó, ideiglenes forgalmi rendet adtunk ki, pont. Védni kell a gyalogost, ez nem kérdés. Eddig is védtük. Átment a másik oldalra, vagy csináljunk ott egy alagutat, fessünk fel, hogy ott a bolt, mit kell csinálnunk. Tényleg nem értem, hogy milyen szinten megyünk bele olyan jellegű folyamatokba, amihez nekünk semmi közünk. Köszönöm.

Inotay Gergely: Teljesen elfogadható, amit képviselőtársam mond, ugyanakkor itt a probléma már akkor fennállt és a gyalogosok, kerékpárosok, rolleresek védelme, amikor ennek a háznak még csak a koncepcióterveit láttuk és ott bőven át lehetett közlekedni, hiszen eleve ugye ott a 2 töltőoszloppal, egybekkel, a megszűnő járdával egy kezelhetetlen helyzettel álltunk szembe. És most már az elmúlt 2 év gyakorlata igazolja gyakorlatilag azt, hogy a másik oldalra átterelt kétirányú forgalom esetén a dolog működni tud egyébként és így legalább akkor a gyalogosok, most teljesen függetlenül a társasháztól, én mindig egyetértek, bontassunk vissza, ne engedjünk túlépítést, és ne legalizáljunk semmiféle olyan cinkosságot, meg olyan ügyletet, ami tulajdonképpen aztán tőlünk vár el gesztust, hogy mi gesztusként támogassuk és hogy úgy mondjam, még a boltját javítsuk is. Tehát engem a társasház üzleti szempontjai nyilvánvalóan nem érdekelnek, meg az ott lévő üzleté, a gyalogosok eddig is kezeletlen biztonsága, a rollereseké, biciklistáké, kerekesszékeseké, az viszont nyilván igen, és csak ez a szempont, semmi más. Amikor azt mondom, hogy az ideiglenes forgalmi rendet igazolta az élet, hogy ez működő tud lenni,

mert hála istennek egyébként akkora autós forgalom a térségben nincsen. De akkor erre a kérdésre azt mondom, hogy igen, de a prevenció az mindig azért előremutatóbb szerintem. A Flórián utcában sem volt korábban baleset, de már 15 éve fenyegetnek vele, hogy lesz. És végül is a közlekedési munkacsoport támogatta a 4 sebességcsökkentő szigetnek az elhelyezését. És azóta a kedélyek is egy picikét jobban lenyugodtak. Tehát én mindig abban a preventív munkában látom a dolog sikerét, de mindenkinek lelke rajta, hogy, hogy szavaz. Én mindent el fogok fogadni, mint a terület képviselője. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Kérdésem lenne, hogy lehet e külön szavazni a két bekezdésről, vagy mi a módja annak, hogyha ezt kérdezem.

Molnár Nándor: Gyakorlatilag azt szeretné, hogy vegyük szét a határozati javaslatot. A határozati javaslatot egyre, határozati javaslat kettőre, igen, megtehetjük. Az előterjesztő, akkor vegyük ketté, egyes számú határozati javaslat az, hogy a térre való beközlekedést szolgáló ág lezárva marad a járműforgalom előtt már a gyalogosok és mozgáskorlátozottak is biztonságosan közlekedhetnek. És akkor a 2-es az pedig az lesz, hogy a lezárást a társasház építőjének a katasztrófavédelem által tűzcsapkulccsal nyitható, a városi látképbe illő főépítész asszony által is támogatott zöld színű oszlop pollerek telepítésével kell megoldania. Jó, és akkor külön szavaztatom az egyiket. Befogadja ezt főmérnök úr, hogy akkor 2 részre szedjük és külön szavaztatjuk az egyiket, külön a másikat, aztán készen van. Jó, akkor tehát akkor így néz ki a dolog, hogy az 1-es akkor, hogy a gyalogosok is, mozgáskorlátozottak is biztonságosan közlekedhetnek és a 2-es az, hogy ezt a lezárást valakinek valamilyen módon végre kell hajtania és akkor ezen még majd lehet vitatkozni, ezt leszavazzuk, mert hogyha az első elfogadjuk, akkor megnyílik a forgalom, de valamilyen módon le kell zárni az autók előtt, ezt majd a közútkezelő megoldja, és akkor jön a másik, és akkor a határidő azonnal mindkettőnél és felelős akkor a műszaki osztály vezetője. Jó, tehát akkor az egyes számú határozati javaslatot bocsátom szavazásra, aki avval egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön a 2. napirendi pont, hogy akkor a lezárást kinek és milyen módon kell végrehajtania. Aki megszavazza, hogy ez a polleres megoldás az építető által legyen lezárva, az igent nyom, aki meg nem, az nemet nyom. Szavazás,

A szavazás eredménye: 2 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

189/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Piac utcában a mélygarázs lejárója melletti, jelenleg a gépjárművek tér területéről történő kivezetésére használt útszakasza véglegesen két irányú marad a jelenlegi közlekedési rendnek megfelelően.

- A térre való beközlekedést szolgáló ág lezárva marad a jármű forgalom előtt, melyen a gyalogosok és mozgáskorlátozottak is biztonságosan közlekedhetnek.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály on.

190/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Piac utcában a mélygarázs lejárója mellett, jelenleg a gépjárművek tér területéről történő kivezetésére használt útszakasza véglegesen két irányú marad a jelenlegi közlekedési rendnek megfelelően.

- A lezárást a társasház építtetőjének a katasztrófavédelem által, tűzcsap kulccsal nyitható, városi látképbe illő, főépítész asszony által is támogatott zöld színű oszlop pollerek telepítését **nem támogatja**.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály ov.

30. napirendi pont: Vác, külterület 0384/6 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószekrény kihelyezése

Molnár Nándor. Standard dolog, elutasítani nem lehet. Van-e kiegészítése? Nincs. Van-e, Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Aki egyetért kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

191/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. közcélú elosztószekrényt helyezzen ki a külterület 0384/6 hrsz. nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő kivett út művelési ág megnevezésű ingatlanon, a NYRV_CS-44176 rajkszámú nyomvonalrajz szerint. A tervezett új elosztószekrény a tájba és környezetbe illő színben helyezhető el úgy, hogy a gyalogos és a gépjármű forgalmat ne akadályozza.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály ov.

31. napirendi pont: Vác, B-58/A jelű új termálkút vízjogi létesítési engedély hosszabbítása

Molnár Nándor. És a B58-as kútnál is ugyanez a helyzet, hogy ott meg a vízjogi üzemeltetési engedélynek a meghosszabbítása. Ez a téma itt. Van-e, kiegészítése nincs. Van-e önöknek kérdés, észrevétele?

Tumbász András. Köszönöm a szót elnök úr, tisztelt bizottság. Páran vagyunk, akik emlékeznek rá, hogy ez a strand ez egy hideg vizes strandként működött ugye a 70-es évekbe, ahol hetente egyszer cserélték a vizet. Akkor született egy határozat, vagy egy elképzelés, hogy legyen ez meleg vizes strand. Na most, azóta kiderült, meg hát a szakemberek akkor is tudták, hogy a Vácnak a hidrogeológiai

viszonyai nem alkalmasak meleg vizű strandra. Tehát itt furkálgathatunk akármit, itt Vácon nem lesz igazi termálvíz, ez épphogy csak termálvíz. Ezt azért mondom, mert ez még elő fog jönni. 79-be végül is meglett, 1177 méterre megtalálták ezt a langyos vizet. Na most ez egy olyan erőltetett projekt, mintha a Naszályba akarnánk sípályát csinálni, tehát néha működne, de igen nagy erőfordítással. Az elmúlt időszakban milliószor foglalkoztunk a stranddal, büfével, öltözővel, egyéb dolgokkal. Ezzel a leglényegesebb dologgal, hogy honnan lesz meleg víz a strandnak, ezzel nem nagyon foglalkoztunk, vagy legalábbis nekem itt nem tűnt fel, miközben ugye, mint kiderült, ez a B58-as régi kút, ez időközben meghibásodott, a működése bizonytalan, magyarul mondván bármikor elromolhat és itt leszünk meleg víz nélkül. Én azt is kétkedem, hogy simán erre mondjuk engedélyt is fogunk kapni, újabb létesítési, illetve működési engedélyt, mert azért egy nyilvánvalóan hibás műszaki létesítményre nehezen adnak engedélyt, de hát kapjuk meg. Na most a következő kérdés, hogy a B58/A-s kút, ugye az, aminek olyan 600.000.000-ra van becsülve az ára, a vége az majd valószínű inkább 1.000.000.000 lenne, hogy ez miből valósulna meg, ugye önkormányzat szóba se kerülhet. Szakmai okokból, ugye normál termálvízes pályázat szintén nem kerülhet szóba. Nem hiszem, hogy lesz olyan vállalkozó, aki ebbe beszáll, minthogy abba se sokan szállnának be, hogy a Naszályba sípálya legyen. Tehát ez nem egy reális vállalkozás. Tehát teljesen felesleges vállalkozókat keresnünk, mert erre nem fog vállalkozni senki. Tehát véleményem szerint a 2-es határozati javaslat ne arról szóljon, hogy hogyan lesz majd a kész kútból elvezetve a víz a strandra, amikor nincs kutunk. Tehát inkább a 2. határozat javaslatot úgy kéne módosítani, illetve ez lenne a javaslatom, hogy az első fele az jó, hogy a B58/A jelű kút addig jó, és utána ne az legyen, hogy a polgármester kezdeményezze, hogy hogy legyen elvezetve, hanem a mielőbbi megvalósításáról intézkedjen. Tehát abban járjon el, hogy itt mielőbb legyen meg ez a kút, hogy ez a jelenlegi bizonytalan helyzet mielőbb megszűnjön. Ugye a műszaki anyagból kiderült az, hogy ez menet közben ez a kút nem javítható, mert ugye annak is kockázata van. Köszönöm, ennyi. Tehát ez lenne a határozati javaslatom.

Molnár Nándor. Jó. Hozzá kell ezt tenni, hogy azért annyira nem rettenetes a helyzet. A kútnak 2500 liter/perces hozama van, amiből a kútszivattyú 318 litert emel ki percenként, a többi elfolyik a Dunába. Csak szólok, tehát mielőtt arról beszélünk, hogy ez a kút bármikor tönkre mehet, ez a kút most is teljes üzemmel működik, ugyanúgy működik pluszos kút, mint ahogy eredetileg megtervezték és megcsinálták. Azt, hogy ezen a területén ennek a nagy karcnak, ami ugye a másik oldalon tud ilyen 30 fok fölötti vízhőmérsékleteket a talpponton, itt a talpponton se tud 28 celsiusfoknál többet. Tehát Andrásnak igaza van ebben a kérdésben. Itt igazából arról van szó, hogy az egyik kútra figyelni kell, a másik kútra pedig össze kell gyűjtenünk a pénzt. De, ami itt a 2-es számú határozati javaslatban benne van, az ugye arra a helyzetre vonatkozik, hogyha ez ugye jól gondolom, hogyha ez a B58/A, ez nem pont ide fűródna meg a testvérvárosok parkjába, hanem lent a ligetbe, ahol a mérések szerint, meg a tervek szerint ennél jóval magasabb termálvíz hőmérsékletű vizet tud szolgáltatni. Mondjuk egyetértek Andrásval abban, hogy ez a karszt ezen az oldalon nem mutat ilyen dolgokat, de hát aki ezt megtervezte, az hozzáértőbb ember, mint mi vagyunk, az majdnem biztosan. És ezért merészeltük mi azt a javaslatot tenni, hogy amíg az azon a több kilométeres vezetéken eljön ide az a termálvíz, hogy addig más felhasználókat is toboroznánk, akiket ez érdekel ebben a kérdésben, legalábbis gondolkodás szintjén. Hogy pénzt adnának erre, azt én is kétkedem erre a dologra. Tehát én azt mondanám, hogy mind a 2 időszaki, az 1-es is meg a 2-es is és ezt is kérnénk a katasztrófavédelemtől, mert ők is persze ezt mondják, hogyha ott van nekünk a régi kút, és amire azt mondjuk, hogy nem használható, akkor fűrassuk meg gyorsan az újat, és a régit tartsuk meg tartalékban. De hát nekik is be kell azt látniuk, hogy ez az összeg, amiről itt beszélünk, ez nem lehet csak úgy össze.... pillanatokon belül, és ezért még egy ideig szerintem evvel a mesével fogjuk tudni a kettőt együtt futtatni és ez lenne most igazából a cél, hogy hátha lehet. Jön egy nyugati befektető, bármi elképzelhető.

Riez Gyula: Tisztelt bizottság. Ez az előterjesztés igazándiból egy tájékoztatás, mégpedig arról szól, hogy két pontja a legfontosabb. Az egyik, hogy az újonnan létesítendő kútnak az engedélye az 2025. szeptember 30.-val lejár. A másik pedig, hogy a meglévő kútnak a fennmaradásához létesítési engedélye, működési engedélye 2027. január 31.-én lejár. Tehát mindegyik az engedély hosszabbítását, tehát az új létesítésre kerülő kút engedély hosszabbításához kérjük a bizottság hozzájárulását, hogy ez ügyben dolgozni tudjunk és hogy a meglévő kútnak, hogy továbbra is az működőképes tudjon maradni, a fennmaradási engedélyéhez a 2027. január 31. utáni időszakra kérjük, mert mindkettőnek olyan dokumentációs előkészítése van, amelyre már most készülnünk kell. Továbbá tudjuk, hogy ismert mindenki előtt a meglévő kút helyzete, de a szakértői anyag szerint abban az esetben, hogyha netán úgy adódna, valóban azt a nagyon nagy összeget sikerülne valahonnan biztosítani a kút fűréséhez, a meglévő kútnak a fenntartása továbbra is maradhatna egy tartalékként, és azért szeretnénk volna ezt mindenképp most behozni a bizottság és a képviselő-testület elé a tájékoztatás formájában, hogy ezen az úton a Műszaki Osztály hadd tudjon továbbmenni. És az utolsó bekezdés pedig, és azért nem is írtunk a határozati javaslatokat, hanem egy egyszerű hozzájárulást szeretnénk kérni pontosan annak tekintetében létesített kútról. Több intézmény fűthetővé is válhatna és azért az adott helyen vannak olyan intézmények, akik ha ehhez csatlakoznak, akkor lehet, hogy még partnerekre is találunk a tekintetben, hogy a kút fűrés az hogy történik. Ennek a gondolatnak a jóváhagyására kérjük a bizottságot.

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr. Tulajdonképpen, amit az osztályvezető úr is elmondott, úgy egyszerű népnyelve lefordítva ez az egész történet, és majd kérem, hogy bólogasson, hogy jól értem e. Ez arról szól, hogy a lejáró határidőket hosszabbítsuk meg, hogy legyen idő arra, hogy kitaláljuk, hogy mi történjen meleg víz kérdéssel. Az, hogy pénz is legyen rá, az egy dolog, de egyáltalán ugye fölmerültek egyéb lehetőségek is, aminek a tisztázására is idő kell, hogy igen, nem mi történik. Tehát kvázi ez most arról szól, hogy kapunk egy gondolkodási időt, hogy hogyan tovább. Köszönöm.

Molnár Nándor: Akkor további észrevétel nincs. Lezárnám a vitát és akkor szavazzunk a két határozati javaslatról. Szorosan összefüggően szavazhatunk egyben a kettőről, jó? Aki egyetért, az tessék. Neked volt módosítód András? Akkor még egyszer elmondanád, elnézést kérek, nem jegyeztük le,

Tumbász András: A módosító ugye az volt, hogy a 2-es pontnak a 2. fele, tehát ne az legyen a 2-es pontban, hogy kezdeményezze a hővezetéknek a kivitele vagy egyeztetését, hanem a B58/A kútnak a létesítését kezdeményezze mihamarabb, mert ez lesz a sürgős,

Molnár Nándor: Hogy fúrjuk ki az új kutat a B58/A-t.

Tumbász András: Tehát nem az a lényeges, hogy nem az a fontos, most akkor kell átmenni a hídon, amikor ott vagyunk, hogy a vezetékről tárgyaljunk, amikor nincsen kút, először a kutat csináljuk meg, és majd utána tudunk tárgyalni.

Molnár Nándor: Az összefügg, mert a kút 600.000.000, vagy a csővezeték, amivel a ligetből ide felhozzuk, hogy az mennyibe fog kerülni, azt még azért nem tudjuk, de az se lesz 2 forint, de tegyük be a módosítóba, azt majd meglátjuk utána. Jó? Jó, akkor rendben van. Tehát akkor gyakorlatilag a 2-es határozati javaslat 2-es pontja úgy módosul, hogy a ne arról szóljon, ne az legyen a fontosabb feladat. Jó, tehát akkor az van, hogy a B58/A jelű kút létesítésével kapcsolatban létesítését kezdeményezze. Tehát odáig van a 2-esnek az első mondata, hogy az új B58/A jelű kút létesítését kezdeményezze. És akkor utána ez, hogy kapcsolatban a környező, azok meg kijönnek, teljesen oké, rendben van, ez így

jó, és akkor a határidő az pedig az azonnal helyett, az a következő KT ülésre módosuljon. Befogadja vagy nem fogadja el? Köszönöm szépen. Jó, akkor ezt befogadtad, akkor jó, akkor nem kell szavazni. Tehát gyakorlatilag az van, hogy akkor egybe szavazhatnánk a két határozati javaslatot. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

192/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testület részére, hogy járuljon hozzá a B-58 jelű kút üzemeltetési engedélyének, továbbá a B-58/A jelű kút létesítési engedélyében meghatározott határidő meghosszabbítása iránti kérelem hatósághoz történő benyújtására.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testület részére, hogy hatalmazza fel a Polgármestert, hogy az új B-58/A jelű kút létesítését mihamarabb kezdeményezze.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály on.

32. napirendi pont: Autóbusz személyszállítás 2026-2027. évre szóló közszolgáltatási szerződés pályázati kiírás

Molnár Nándor. Kiegészítés van-e. Önöknek kérdése, észrevétele? Lejárt ugye ez a két időszak, újabb pályázatot kell kiírni, nagy valószínűség szerint más pályázó nincs, de ki kell írni a pályázatot. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

193/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác város közigazgatási határain belül autóbuszal végzett menetrend szerinti tisztán helyi személyszállítási szolgáltatáshoz a 2026-2027. évekre vonatkozóan elkészített közszolgálati szerződés kötésére vonatkozó pályázati kiírást elfogadja.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály on.

33. napirendi pont: Kettő darab kézi hulladékátároló edény kihelyezése a Rádi úti idősek otthona elé

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Igen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden csak annyit, az idősothton keresett meg ezzel, hogy szeretnének 2 kukát ide, mert mások is igénybe veszik a padokat és eldobálják a szemetet, amit eddig is összeszedtek. Nyilvánvalóan az intézmény előtt volt már erre példa, hogy mások is fölajánlották annak lehetőségét, hogy amennyiben telepítünk oda kukát, akkor ő maga is fogja ezt kezelni és kiüríti. Tehát itt is azt kéri az idősothton, hogy nem kell ürítenie a Városfejlesztőnek, ő maga fogja üríteni, de egészen más a feelingje, hogyha van hova dobni, mint hogyha egyébként az ott elhasznált mindenféle dolgokat egyébként csak úgy eldobálják a földön. Ezért lenne ez a 2 kuka kihelyezés is, amihez nem kérnénk ürítést, hanem maga az intézmény kezelné. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Tisztelt alpolgármester úr. A szándék az nemes és támogatandó. Mivel viszont egy petánk sincs, vagy nem igazából áll jól a büdzsé, nekem egy kompromisszumos javaslatom lenne, mivel látjuk a képen, hogy a 2 pad igencsak egymás mellett található. Én javaslom, hogy a 2 kuka helyett és akkor a költségeket meg is felezve a 2 pad között a 2 beton virágtartó között kerülne el a szemetes edény, az 1 darab. És ha lesz ilyen igény, akkor másutt is esetleg tudunk segíteni. Egyik padról jobb kézzel, a másik padról bal kézzel nyúlva bele lehet pottyantani az odavaló dolgokat. Köszönjük a javaslatot, teljes mértékben támogatom.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót. Ellentétben az előterjesztővel, én alapvetően nem támogatom saját tapasztalatból, mert ugye van, aki a saját költségére kihelyezi és saját költségére üríti, de körülbelül 3 métert nem hajlandóak elvinni és eldobják a szemetet. Tehát ez a szemetes mellé kell, hogy a szemetes ürítőn, plusz az eldobottat összeszedem, mert ha szemet van, akkor szaporodni fog. Tehát én inkább javasolnám a kettőt, kicsit távolabb egymástól, hogy a szociális otthon előtti rész, teljes egész le legyen fedve, mert különben nem fog működni. Tehát valószínű nem azok az idősek, akik a padon ülnek, azok dobják bele, hanem az arra közlekedők, a vonatjegyeztől is elkezdve mindent, de a padba, meg a padon az egyéb közlekedők általában nem ülnek.

Molnár Nándor: Jó, próbáljuk ki ezt a megoldást és majd a puding próbája az evés. Meglátjuk, hogy mi jó. Jó, akkor egy darabot a padok közé. Aki evvel egyetért befogadja az előterjesztő? Igen, Jó. Aki egyetért, az kérem szavazzon. Igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

194/2025. (VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Rádi út 48. szám alatt található Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény Rádi úti Idősek Otthona elé, közterületre a kültéri padok közé 1 db hulladékgyűjtő edény kerüljön kihelyezésre

Határidő: 2025. július 31.

Felelős: Műszaki Osztály on.

34. napirendi pont: Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérelem

Molnár Nándor: Sikerült Önöknek elolvasni ezt az előterjesztést? Jó, akkor jó, akkor mindenki megkapta, mindenki elolvasta-e, van-e az előterjesztőnek kiegészítője? Nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele?

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Gondolom ezért volt az, hogy ne a kivitelezést vállalják, hanem inkább fizessenek ugye a járda megépítésére, mert elkészült a járda, amit vállaltak, ja, csak még ez meg ez meg nincs hozzá, azt csináljuk meg mi. Mert ez, amikor a vállalat volt, hogy ugye a parkolóhely megváltásért ők meg fogják építeni, akkor nem arról volt szó, hogy úgy nagyjából megépítik, a többit meg csináljuk meg mi. Tehát ezért támogattam azt a megoldást, hogy ez szűnjön meg, fizessék ki, és majd csinálja meg a város, mert ez megint hasonló, mint az út, hogy zárjuk le, és én bemehessek, hogy hát én most megcsináltam. Ja, de hát ahogy megcsináltam, kellett egy lépcső is, azt megcsinálja meg a város, úgyhogy támogatom. Megerősítem, hogy az előző jó döntés volt, köszönöm.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, észrevétel nincs. Aki egyetért a határozattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

195/2025.(VI.11.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Negyvennyolcasok útján létesült parkolók és járda építés során felmerült pótmunkákat elfogadja, a Képviselő-testület részére elfogadásra az alábbiakat javasolja:

- 1.) a járdaáthelyezésből adódó szükséges kiegészítő munkák ellenértékét, 1.589.000 Ft + Áfa összeget szerződéskötést követően Vác Önkormányzata fizesse meg a vállalkozó részére
- 2.) a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő "Negyvennyolcasok útja parkoló és járdaépítés" munkafeladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 2. helyre kerüljön.

Határidő: 2025. június 18. KT ülés

Felelős: Polgármester, Műszaki Osztály on.

35. napirendi pont: Tájékoztató – Gazdasági program tervezet

Molnár Nándor: Ezzel Kiss Zsolt alpolgármester úrral eljutottunk idáig, avval a gazdasági programtervezettel, és azért hoztuk ide a bizottság tagjainak bemutatása, hogy legyenek kedvesek, olvassák el, mert mi már annyit dolgoztunk vele, hogy már hiába olvassuk, mindenét jónak tartjuk, de ez egyáltalán nem biztos. És ezért kérnénk szépen, hogy tisztelettel és kritikai gondolkodással olvassák ezt el. Elsősorban azért, mert amikor elkezdtük ezt, akkor volt egy adott helyzet itt a környezetünkben és mostanra egy egészen más helyzet alakult ki, és hogy mi fog még alakulni, ezt megbecsülni sem

tudjuk, és szeretnénk, hogyha végig néznétek, hogy mindazok, amiket beleírtunk, azok valósak-e és hogy abban a helyzetben ezek az elképzelések megvalósíthatók-e a ciklus végéig. Jó? Tehát egyáltalán nem állítjuk, hogy készen van és teljesen jó. Azt állítjuk, hogy mi ennyit tudunk ehhez a dologhoz hozzátenni és ha ti segítenétek nekünk, azt megköszönnénk, mert ha elfogadja a testület, akkor mindenki vendégem egy vacsorára.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Mivel vitaanyagot láttunk, ezért én csak egy-két javaslatot mondanék nagy vonalakban, hogy mi az, amivel akkor a bizottság már ha nem kell foglalkoznia, vagy ha foglalkozik vele, akkor vele egyeztessen, hogy főlegesen kétszer ne dolgozzunk. Tehát hogy a jelentősen erősödő egyházi turizmust a 4/3-as pontban én elkezdtem belefoglalni. Ugye itt a felújított székesegyház, a most nyíló kilátó jövő héttől kezdve, és ezt a jegyzőkönyv számára is mondom, hogy jövő héttől kezdve látogatható lesz a bal oldali torony 217 lépcsőfokon megközelíthető kilátópontja, amely az egyházi és ezáltal a városi turizmus föllendülését is indikálhatja nyilvánvalóan. Átadásra került a Galamb utcai központ, ami rendezvényközpont, ami szintén szinte minden hétvégén foglalt, tehát, hogy nagyon jelentős turizmusmegújuló vagy megújító hatása volt, nem beszélve egyébként a nagytemplomnak. Ugyanezen pont következő pontjában én kihúzásra javasolnám a városházi estét, ez már nem létező történet. Egyébként sajnálom, mert egy kiváló akusztikájú helyről van szó. Tehát ez mint újraélesztés lehet, hogy be lehetne, föl lehetne tüntetni és a régi zenei napok nemzetközi művészeti kurzusa azt viszont beírnám, mert 7. éve minden esztendőben a Vác rendezi meg, tehát hogy ez lenne egy következő. De elnök úr, én ezt le fogom írni, tehát befogom a szövegbe gépelni megígérem, hogyha kapok egy word formátumot, szerkezetet, akkor azt meg fogom tenni. A 14. oldallal kapcsolatban mondanék még szintén csak gyorsan, hogy a múzeumi terünk 2 saját beruházásban elkövetett pozitív fejlesztés következtében Sajdik gyűjtemény állandó elhelyezésével, méltó elhelyezésével fejlődött, illetve a Kék Házban egy korszerű, minden szempontból a múzeumnak megfelelő kiállítótér jött létre, amely korábban nem volt. A hangtár szerintem már a könyvtárban régóta nem működik. 14. oldal 8-10. sor környékén Katona Lajos Könyvtár kapcsán. Minden más egyéb azt hiszem, hogy valid. És akkor a legvégére, ha lapoztam, akkor a 7-es ponttal a 20. oldalon én a barokk várost elkereszteltem, vagy egy picit kiegészítem, hogy barokk város, vessző, új turisztikai célpont a Duna mentén és akkor itt szintén a fesztiválok közé föltüntetném a Filharmonia Társulattal közös Régi Zenei Napok fesztivált, ami komoly, egyhetes nyolcnapos kurzus a városban. És mint fejlesztendő terület írtam be, és ezt meg fogom tenni akkor a későbbiekben is, hogy a megújult székesegyház látogatható, püspöki palota és egyebekkel kapcsolatban, az újra nyílt egyházi gyűjteménnyel kapcsolatban a városi és az egyházi művészeti gyűjtemények együttműködése, szoros együttműködése támogatandó a mi részünkről azt hiszem, hogy ennyi. Ezeket én elnök úrnak le fogom írni, beledolgozva, hogyha elfogadja. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Aki igényli átküldöm az anyagot wordbe, nyugodtan szerkeszthető, ha bele akar írni valamit, akkor azt bele lehet írni, csak eltérő színnel, és akkor tudni fogjuk. Jó, tehát mindenkinek megvan az e-mail címe, mindenkinek átküldöm, aki részt vesz benne, azt megköszönöm, de ahogyan mondtam, ha ez elkészül és elfogadja a testület, akkor egy vacsorára mindenki a vendégem. De tényleg. Jó, nincs szavazás

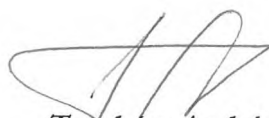
36. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor Egyebekben szeretne valaki elmondani valamit, megteheti. Nem kell bejelenteni, nem is jelentette be senki. Utána zárt ülés lesz rögtön. Nincs egyebekben semmi. Akkor a nyílt ülés véget ért, és akkor zárt ülést rendelek el.

K.m.f.



Molnár Nándor
elnök



Tumbász András
bizottsági tag