

2025 JUL 14.

2/11- 11/2025

Szám:

Törzszám:

Melléklet:

Tárgy: Kft.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság** 2025. július 09.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Mezei Attila, Tumbász András

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Pápa Dávid jogi referens, Taskovics Andrea főépítész, Riez Gyula Műszaki Osztály ov., Herczeg György környezetv. ref., Belencsák Ágnes GH vezető, Gulyás Zoltán ügyv., Völgyesi Viktor ügyv., dr. Lőrinc Nikolett Vagyonhasznosítási részlegvezető

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság soros ülésén megjelent bizottsági tagokat, kedves vendégeiket, a hivatal dolgozóit. Megnyitom az ülést, megállapítom a jelenléti jegy alapján, hogy a 11 tagból 8-an jelen vagyunk. Vámos Edit, Horváth Tibor igazoltan hiányzik. Egyikük az oroszánokat eteti Afrikában, másikuk ennél rosszabb pozícióban van, de mind a kettő igazolt. Tótváradi-Nagy Bence úr pedig valószínűleg jönni fog, csak még kicsit később, de határozatképesek vagyunk. A jegyzőkönyv aláírására felkérném Jess Kinga képviselő asszonyt, ha a jövő héten nem utazik el. Jó, akkor köszönöm szépen, akkor elfogadta. A napirendet mindenki megkapta, megfelelő témákkal és megfelelő sorrendben. Ez nekem érkezett hozzájuk 2 darab helyben kiosztott anyag. Az egyik a 3-as napirendi ponthoz, a másik pedig a 13-as napirendi ponthoz. Nekem egy kérésem lenne a bizottság felé, vannak itt vendégeink, akik a 9-es napirendi pont érdekében képviselnék a lakosságot, és az ő kérésük is az, és szerintem is célszerűbb az, hogyha a 9-es napirendi pontot a 2-es napirendi pont, tehát az 1-es napirendi pont után rakjuk be. A vendégeinknek nem kell végig ülni magának a bizottsági ülés anyagainak a tárgyalását. Vagyis akkor a Távhő Kft-nek is csak egy tájékoztatása lesz, akkor betennénk a 3. napirendi pontra és akkor az ügyvezető igazgató úr is elment. Jó, megfelel ez így Önöknek? Köszönöm szépen. Tehát akkor a 9-es napirendi pont jön a 2-es napirendi pont után, egyebekben a program, ha Önök nem változtatnak rajta, nem változik, van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor szavazásra bocsátanám az ilyen módon, jó napot kívánok Tótváradi úr tehát megjött, köszönjük szépen, akkor 9-en vagyunk, hogy szavazásra bocsátanám a napirendet, a jelzett változtatásokkal, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója
- 2) Tájékoztatás a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Modernizációs Alap, Távfűtési Rendszer Infrastruktúrájának Korszerűsítése és Fejlesztése tárgyú pályázaton történő indulásáról
- 3) Parthasználati szerződés előkészítéséhez elvi hozzájárulás
- 4) Hulladéktároló pályázat döntés
- 5) Vác, Eszterházy utca 1. sz. ingatlan bérbeadásra meghirdetése
- 6) A 2709/3-4-5 hrsz. ingatlan értékesítése
- 7) Lakásfelújításokkal kapcsolatos szerződésmódosítások
- 8) Piac utcában a mélygarázs melletti befelé menő útszakasz végleges lezárása fix oszlop pollerekkel

- 9) Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése – prioritási sorrend
- 10) Vác, Nőszírom utca 054/44 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószekrény kihelyezése
- 11) Vác, Hegymester u. 4756/1 hrsz. ingatlan közterületre elosztószekrény kihelyezése
- 12) Településrendezési eszközök – 2. módosítás – hiánypótlás az állami főépítési tárgyalás alapján
- 13) Új településtervezés – kérelmek – előzetes döntés 1.
- 14) Tájékoztatás – Új településtervezéshez – fejlesztési akcióterületek kijelölési, javaslatok
- 15) Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása – határozat módosítás
- 16) Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. szám alatti lakás értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
- 17) Vác, Naszály úti 102 nm alapterületű, kivett illemhely ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
- 18) Kazinczy Lajos utca 1899/18 hrsz. ingatlanból 200 nm nagyságú terület bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
- 19) Vác, dr. Csányi krt. 34. fsz. 1. és Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiség értékesítése
- 20) Rendeletalkotás – önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyonból történő kivonása
- 21) Üresen álló ingatlan értékesítésre jelölése – Vác, József Attila stny. 7. fsz. 7.
- 22) Vác, 082 és 084/5 hrsz. mezőgazdasági ingatlanokra érkezett vételi szándék kérelem
- 23) Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti nem lakás célú helyiség bérletjének tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei
- 24) Vác, 20805/2 hrsz. ingatlan értékesítésre jelölésének visszavonása
- 25) Vác, belterület 1620/44 hrsz., kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése
- 26) Vételi szándék kérelem – Vác, Istenmalmi utca 3. fsz. 2.
- 27) Magyar Vöröskereszt Pest Megye – Vác Területi Szervezetének kérelme a Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan
- 28) Környezetvédelmi akciók pályázat döntés
- 29) Környezetvédelmi akciók pályázat 2025.
- 30) III. Zöldfesztivál 2025 beszámoló
- 31) „Biológiai szúnyoggyérítés a Dunakanyarban” Együttműködési megállapodás aláírása
- 32) Gazdasági program 2025-2029.
- 33) Egyebek

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs Szucsik úr, rendben van minden. Önöknek kérdése, észrevétele? Minden rendben van?

Tumbász András: Legutóbb szó volt a zöldterületen levő parkolásról. Szeretném csak felhívni a figyelmet, hogy a belváros területén több olyan hely van, ahol rendszeresen zöldterületen parkolnak, jó lenne ezeket megszüntetni. Ugye az említett Attila-szobor alatti csónakház az egyik, a másik az Ady Endre sétány és a Petróczy sarokban a Hübschl házak előtt ott már szépen ki is vannak alakítva a zöldterületen a parkolóhelyek, és a Konstantin téren, a Karolina sarokban ott a plébánia előtti részen, itt ott is a zöldterületen már gyakorlatilag parkolóhelyek vannak, tehát jó lenne szerintem, ha ezek megszűnnének. Minden eszközünk megvan rá, hogy ez így legyen. Köszönöm.

Molnár Nándor: Kíván reflektálni? Nem. Jó, de akkor nyilván felírják ezt és akkor ennek megfelelően ez a dolog előfordul. Jó, van-e egyéb, nem látok, akkor erről nem kell szavaznunk, ez csak tájékoztatás. Köszönjük szépen és további sikeres munkát kívánunk.

2. napirendi pont: Tájékoztatás a Váci Távhő Kft. Modernizációs Alap, Távfűtési Rendszer Infrastruktúrájának Korszerűsítése és Fejlesztése tárgyú pályázaton történő indulásáról

Molnár Nándor. A Kft. szeretne indulni bizonyos pályázatokon, illetve már van olyan, amin el is indult, és erről ad nekünk most tájékoztatást az ügyvezető igazgató úr. Egy pár szóban elmondaná? Köszönöm szépen.

Völgyesi Viktor. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A következőkről szeretném tájékoztatni Önöket. Az elmúlt hónapban kiírásra került a megújuló vonatkozó pályázati kiírásra, 2 pályázati kiírás került kiírásra, így tehát 2 pályázati kiírás indult el. Az egyik az infrastruktúra, meg a távhő infrastruktúra megújításáról szól, a másik pedig a megújuló energiaforrásra történő áttérésről szól. Az első pályázatnak a beadási határideje június 14.-e volt, tekintettel arra, hogy éppen aznap volt a bizottsági ülés, úgyhogy nem tudtam itt lenni, én most utólag tájékoztatom a tisztelt bizottságot erről a projektről. 3.000.000 forint híján, 600.000.000 forintba adtuk be. Tulajdonképpen a távhővezeték felújításáról, hőközpontok korszerűsítéséről és energiatakarékos szivattyúk beépítéséről szól ez a pályázat. A pályázati kiírásban szerepel, hogy a pályázat formája lehet az, hogy kötelezettséget vállalunk arra, hogy 3 éven belül hatékony távhő leszünk, a másik lehetőség pedig az, hogy természetes monopóliumra visszavezethető módon kérjük a támogatást. Természetes módon visszavezethető monopóliumra történő támogatáskérésnek az az előnye, hogy ebben az esetben nem szükséges önrésznek a biztosítása. Tehát önrész nem szükséges. Egy módosítás jelent meg múlt pénteken, ami azt jelenti, hogy viszont van egy olyan kitétel, hogy amennyiben pályázó pályázati előleget kíván igénybe venni, arra vagy van garancia, vagy tulajdonosi kezességvállalás szükséges. Pályázati előleget a pályázati összeg 25 %-ig lehet igényelni. Szóval ez lenne az egyik pályázat. A Damjanich utca felújítás, hőközpont felújítás, szivattyú korszerűsítés, illetve korszerű hőközponti szabályozás van benne. A másik pályázat, amiről szintén szeretném tájékoztatni a bizottságot, és addig már nem lesz bizottsági ülésünk, annak24.-én lesz a beadási határideje, erre is szeretnénk pályázni. Erre nem alkalmazható ez a forma, tehát itt vállalnunk kell azt, hogy hatékony távhővé válik a Váci Távhő. A hatékony távhő az egy Európai Unióban bevezetett fogalom, azt jelenti, hogy a hőtermelésének az 50 %-ig a távhő megújuló alapra került. Amennyiben ezt a projektet meg tudjuk valósítani, akkor ez a pályázat, ez a lehetőség tulajdonképpen adott lesz. Arról van szó, hogy szeretnénk egy 3 mW-os kazánt telepíteni, tanulmányterveink szerint, illetve a korábban kidolgozott tanulmányok szerint erre az Avar utcai terület lenne alkalmas. Itt van egy önrész, ami egy szűk önrész, úgy néz ki, hogy 6 vagy 4 % lenne az önrész, ezt számlapénzzel meg lehet fedeztetni, be lehet mutatni számlapénzt, tudunk mutatni ekkora összeget, ennél is lehet, hogy szükség lesz, sőt ennél biztos, hogy szükség lenne a pályázati előlegelehívásra, amennyiben megnyerjük, abban az esetben természetesen ezzel az üggyel a bizottsághoz, illetve a képviselő-testülethez fogok fordulni.

Molnár Nándor. Köszönjük szépen a tájékoztatást. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele a témában?

Dr. Ványai László. Köszönöm a szót. Egyik kérdés merült föl ügyvezető úrhoz, a 3 mW-os új kazán az milyen üzemű, milyen?

Völgyesi Viktor. Elnézést, elfelejtettem mondani, tehát biomasszaüzemű kazán lenne.

Molnár Nándor. Köszönöm szépen, ez egy igen lényeges kérdés volt, mert ugye az elindulás feltétele ez. Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, akkor megköszönjük a tájékoztatást az igazgató úrnak

és azért azt mondanánk, hogy az önrésszel kapcsolatos álláspont az valószínűleg nem fog változni, hogy ezt a társaságnak kell majd azért, hogyha így adódik a dolog, akkor kigazdálkodnia, hogy ez működjön. Jó, köszönöm szépen.

3. napirendi pont: Parthasználati szerződés előkészítéséhez elvi hozzájárulás

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a bizottsági ülésen megjelent vendégeinket, dr. Sigray István urat és Doma Róbert urat, akik a lakosság képviselői. Azt szeretném kérni a bizottságtól, hogy szavazzon arról, hogy Doma Róbert úr elmondhassa a lakosság álláspontját ebben a kérdésben, tehát a szállodahajó kikötő projektnek a dolgában. Előtte megkérdezném Riez Gyula urat az előterjesztőt, hogy van-e ezzel kapcsolatban kiegészítése?

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Az előterjesztés határozati javaslatában egy pontosítást szeretnék kérni a határidő tekintetében. Amennyiben elfogadásra kerül a határozati javaslat nem a következő képviselő-testületi ülésen tárgyalnánk, hanem az októberi testületi ülésen. Köszönöm szépen, és az első mondatban, hogy a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a soron következő testületi ülésen ezt az előterjesztést tárgyalja, tehát az első bekezdés is megállapításra kerülne.

Molnár Nándor: Jó, akkor ezt átvezetjük. Jó? Tehát akkor az előterjesztés ebben változik meg és egyébként változatlan. Jó. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Akkor szavaznunk kellene arról, hogy Doma Róbert urat meghallgathatjuk-e a bizottsági ülésen. Kérem szavazzanak.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Tessék, parancsoljon. 5 perc a rendelkezésére álló idő.

Doma Róbert: Jó napot kívánok. A nevem Doma Róbert és én a Horváth Mihály utcában lakom. Egy csoportot hoztunk létre a szállodahajó-probléma kapcsán. A csoportnak a célja az volt, hogy egy párbeszédet alakítson ki, hogy fel tudjuk tenni a kérdéseinket, és arra válaszokat kapjunk. Megértjük azt, hogy mindenféle fejlesztés kellemetlenségekkel is jár, viszont szeretnénk ugye amikor felmér egy dolgot, szeretném megérteni, vagy megnézni, hogy mi az, amit nyerünk, és mi az, amit veszünk ezzel a fejlesztéssel. Ugye mi szeretnénk egy fórumot, egy párbeszédet kialakítani, de eddig nem volt rá lehetőségünk. Pontosabban nem akarok most kronológiailag végig menni az összes lépésen, de a legutolsó fórumon se volt elég időnk arra, hogy a kérdéseinket feltegyük, illetve azokra a válaszokat megkapjunk. Az eredeti tervet, amit mi szerintem, hogy megértsék, hogy miért keltett akkora felzúdulást a környékünkön ez a kérdés. Hogyha megnézik az eredeti tervet, hogy az mit mondott, abba az volt, hogy 2 darab kikötőhelyet akarnak létesíteni a börtön alá, hogy olyan tervek voltak még benne, hogy 3 darab úszóművet akarnak odatelepíteni, amibe lehetséges, hogy zenés szórakozóhely is kialakítható. Na most, hogyha ennek az összértékét, vagy hogy mekkora terheltséget jelentene a környékre, vagy milyen zajforrást és egyéb kellemetlenségeket okozna, hogyha ez mind összeadódik, vagy összeadnák, akkor megértik, hogy az ott lakóknak ez nem tetszik. Mi összeálltunk és összeraktunk 2 kérdéssort, amit összevontam és visszaküldtem az önkormányzatnak. Ebbe 43 darab kérdés volt. Na most én egy olyan cégcsoportnak dolgozom, és a cégcsoporton belül 5 évig olyan cégnek dolgoztam, ami a hajó kiszolgálásával foglalkozik, plusz 5 év után még most is a folyami hajónk és a tengeri hajók körüli problémákkal foglalkozott, tehát eléggé rálátok, hogy mivel jár, vagy mivel járhatna, hogyha itt hajók kötne ki. Természetesen én is a turizmusból élek és nagyon sok pozitív hozadéka van. Amit mi szeretnénk kérni az, hogy egy új fórumot írjanak ki, ahol elmondhassuk, hogy mi a véleményünk.

Szerintünk anélkül, hogy fel ne mérnék, hogy ez mivel jár pontosan, ez elhamarkodott lépés az, hogy a szerződés előkészítését elkezdjék. Tehát szeretnénk arra kérni, hogy a szerződés előkészítése való elvi hozzájárulást elvessék. Miért? Anélkül, hogy felmérnék és megkérdeznék az ott lakókat és pontosan felmérnék azt, hogy ez mivel jár és milyen hasznokat hoz, nem fognak tudni egy olyan szerződést előkészíteni, ami a város javait szolgálná. Én ebben az előterjesztésben elolvastam egy-két dolgot és mondhatom, hogy hát értek hozzá. Ezeket a mondatokat énszerintem ezt egy kicsikét elhamarkodott az olyan dolgok miatt, mint például, ami azért, hogy előreláthatólag 1 és 6 órát állnak meg. Én nem láttam még olyan helyet, ahol egy hajó egy órára állt volna meg. Egyszerűen nincs értelme, mert körülbelül fél óra az, hogy leszálljanak a hajóról. Itt ebben az előterjesztésben azt írják, hogy a későbbiekben 2-3 naponta várható hajóérkezés. Most hogyha összevetem azt, amit az eredeti tervben, amit a Tér Kft. csinált, ott 3 darab kikötőhelyet írta, 3 darab úszóművet, akkor most 1 darab hajó, vagy egy társaság fog csak idejönni 2-3 hetente, vagy pedig lesz 3 darab kikötő és szépen feltöltődik a kikötőben. Nem mindegy a forgalom szempontjából. Tehát mi azt szeretnénk, hogy ezt mérjék. Szeretnénk, hogy mérjék föl, hogy igazából mi lesz, és garanciákat adjanak, legyen egy közös megegyezés, hogy mekkora lesz ennek a mértéke, pontosan, hogy mivel jár, mert itt egyszerűen nem, nem tiszta. Szeretnénk egy új, tehát megint, hogy megismételjem, hogy mit szeretnénk, szeretnénk egy új fórumot, ami kifejezetten erre ..., ahol el tudjuk mondani a kérdéseket. Szerintem nagyon sok olyan kérdés is felmerül, amire nekem például fel sem merül. Az egyik kérdés az, hogy ez hogyan fogja befolyásolni a vízi turizmust, hogy tényleg fölfele föl tudnak-e evezni. Én szerintem nagyon egyszerű, ki kell húzni a centit, meg kell nézni, hogy ott, ahol ugye megvan a biztonságos távolság, fel tud-e valakit nevezni, igen vagy nem. Ha nem, akkor megéri-e nekünk ez, vagy nem, vagy mivel jár. Ezeket a dolgokat végig kellene nézni egyesével. Én nem azt mondom, hogy ne legyen, hanem azt mondom, hogy mérjék föl és jussunk egy közös megegyezéshez. Biztos, hogy ez a dolog valakiknek kellemetlenséggel jár, főleg azokkal, akik ott laknak, de ha már kellemetlenséggel jár, akkor érje meg a városnak. Nagyon szépen köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönjük az észrevételt. Egyébként a tegnapi nap volt alkalmam részt venni egy megbeszélésen, amelyen részt vett a főépítész asszony, főmérnök úr és alpolgármester úr is, és ezen a megbeszélésen a beruházó, a tervezett beruházó szájából is ugyanezek a szavak hangzottak el. Tehát nem télen és ősszel fogják megcsinálni ezt, ha megcsinálják. Ők ráérnek jövő év márciusáig. És pontosan azt szeretnénk, hogy a lakosság teljesen tisztában legyen avval, hogy mi vár rá, milyen előnyök, milyen hátrányok, és ezek a kölcsönös garanciák megtörténjenek. Ezt össze fogjuk hozni, egyébként pedig egy kicsit kisebb csoportban a sportegyesületek vezetőivel is le fognak ülni és ott átbeszéljük azokat a biztonsági kérdéseket, amelyek ugye joggal merülnek fel ennek a dolognak a kapcsán. Én nagyon örülök egyébként, hogy Önök is ezt a kérésüket fogalmazták meg. Rajta leszünk, akkor ugye címet cseréljünk és telefonszámot, és akkor értesíteni fogjuk ezeknek a dolgoknak a változásairól és a fejleményekről. Jó? Ennek a dolognak és a tegnapi megbeszélésre való hivatkozással én azt kérném, hogy a bizottság egyelőre ne hozzon olyan határozatot, hogy elvi hozzájárulást ad konkrét szerződéses feltételek megbeszéléséhez, mert az nem erősíti a lakosság bizalmát. Ez egészen biztosan így van. Én azt javasolnám, hogy tehát azt, mivel a kérdés a testület elé megy, én úgy gondolom, hogy ez a bizottság javasolja a testületnek, hogy ugyanezt a menetet kövesse és meglátjuk, hogy a testület ebben a kérdésben hogyan határoz.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Kérlek légy szíves, fogalmazd meg a határozati javaslatodat kicsit pontosabban, mert az, hogy ugyanazt a menetrendet kövesse, én ezt nem tudom értelmezni. Tehát mi az a konkrét határozati javaslat, szöveg, amiben most akkor szavaznunk kellene?

Kiss Zsolt: Szeretnék akkor módosító határozati javaslattal élni, amely úgy szólna, hogy a Gazdasági Bizottság javasolja a testületnek, hogy úgy döntsön, hogy ebben a témában további egyeztetések szükségesek, a Viking, mint kérelmező a lakosság és a sportegyesületek és az önkormányzat szervei között. Ennyi lenne a határozati javaslatunk most. Köszönöm. Határidő képviselő-testületi ülés, felelős ebben az esetben, ugyanúgy előterjesztő.

Molnár Nándor: Befogadja az előterjesztő? Köszönjük. Befogadta.

Mezei Attila: Csatlakozva ehhez a módosító javaslathoz, annyival egészíteném ki, és az idegenforgalom szereplői között, mert ugye azért ez egy fontos tétel.

Molnár Nándor: Ezt is befogadja az előterjesztő? Köszönjük szépen. Akkor erről a határozati javaslatról szavaznánk, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

209/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a parthasználati szerződés előkészítésével kapcsolatban további egyeztetések szükségesek a Viking, mint kérelmező, a lakosság, a sportegyesületek, idegenforgalom szereplői és az önkormányzat szervei között.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály ov.

Megköszönjük vendégeinknek, hogy eljöttek

4. napirendi pont: Hulladékutó pályázat – döntés

Molnár Nándor: Előterjesztő jegyző asszony. Tessék.

Dr. Zsidai Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Helyben került kiosztásra kettő határozati javaslat. A tegnapi Pénzügyi-Ügyrendi bizottsági ülésen is tárgyalták már ezt a napirendet a bizottsági tagok, ahol említettem, hogy a helyi önkormányzati rendelet, amely a támogatásokról szól, tartalmaz egy olyan kikötést, hogy amennyiben hiányosan adták be a pályázatot a kérelmezők, abban az esetben a döntéshozó, tehát jelen esetben a Képviselő-testület hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőket. A Pénzügyi-Ügyrendi bizottságon tegnap úgy döntött a bizottság, hogy az előterjesztésben látható Kölcsey Ferenc utca 17. és Vám utca 14. tekintetében, mivel ez a 2 pályázat volt a hiánytalan, ebben a két esetben elfogadásra javasolja a testületnek a bizottság a pályázatokat. Kettő blokk esetében, ahogy látják az előterjesztésben, a Harkály utca 9., valamint a legutolsó blokkban található Szent István tér 4., Széchenyi utca 28-32., valamint Gálcsék utca 1. esetében nem fogadta el a bizottság az előterjesztésben szereplő pályázatokat, tekintettel arra, hogy ezen társasházak olyan helyszíneket jelöltek meg, amelyek vagy nem közterület, vagy pedig nem hulladékgyűjtő szigeten vannak, ahogy a pályázati kiírás tartalmazta. A további társasházak esetében, ahogy látják a helyben kiosztott 2-es határozati javaslatban is, ott pedig hiánypótlásra javasolja a bizottság a testületnek ezen társasházakat. Határidőnek tegnap

2025. augusztus 25.-ét javasolta a bizottság a testületnek. A testületi előterjesztésben is ugyanezeket a határozati javaslatokat fogom egyébként benyújtani, és kérem megfontolni a bizottságnak, hogy ugyanúgy akkor a hiánypótlásra hívja ezen társasházakat, vagy javasolja a testületnek, hogy ezen társasházakat hívja fel hiánypótlásra. Ebben az esetben, ha teljesítik határidőre a társasházak a pályázatot, akkor a szeptemberi bizottsági, illetve testületi ülésen fogják tárgyalni ezen 2-es határozati javaslatban szereplő pályázatokat. Köszönöm.

Molnár Nándor: Van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, bizottság. Nem látom a MOHU számlákat, hogy mégis mennyien fizetnek be, tehát hogy egyáltalán fizetnek e szemétdíjat, akik kapnak kukát. Lehet, hogy én nem találtam meg őket, de sehol nem láttam.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt Mezei úr. A pályázati kiírásnál volt egy ilyen módosító indítvány, azonban nem szavazta meg sem a bizottság, sem a testület, hogy ez előírás legyen, és ezért ezt nem kell vizsgálnunk a jelen pályázatnál.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr, tisztelt bizottság. Látható, hogy vannak próbálkozások és vannak igények és ez örömteljes, ezért is küzdöttem Ferjancsics László képviselőtársammal, hogy ez a pályázati lehetőség elinduljon. Annyit szeretnék csak röviden tájékoztatást adni a tisztelt bizottság tagjainak, hogy több közös képviselő jelezte felém, olyan is, aki pályázott, és főleg inkább ezeknek a gondolatait tolmácsolnám, hogy több kukára pályáztak volna, de szeretnék látni, hogy ennek a pályázatnak az indulása a maga gyermekbetegségeivel hogyan és miként zajlik le, és további igények lesznek részükről is, tehát ez tulajdonképpen magának az érintett környezetnek az első próbája, ahogy mondhatjuk hiánypótlástól teljesen függetlenül. Remélhetőleg a jövőben az ilyen jellegű technikai hibákból minél kevesebb lesz, de van igény rá ezentúl is. Köszönöm.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Én is gondolom a kezdeti gyermekbetegségekből adódik, nem volt időm áttanulmányozni a programúrlapot, de úgy látom itt a megjegyzések alapján, hogy valószínűleg ilyen típus hibák lehetnek, hogy nagyon sok helyen számítási hiba van, ami véleményem szerint egy általában elkerülhető probléma. A kérdésem az, hogy lehet-e a programúrlap bonyolultságából adódó hiba esetleg, vagy tehát, hogy ennyire nehéz lenne a kitöltése, vagy ez a társasházak oldalán felmerült probléma. Köszönöm.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Hát ezt eléggé furcsáírom. A másik kérdés, hogy kinek a tulajdona ez a kuka és ki köteles ezt, hogy is mondjam, megfelelő állapotba tartani, mert ugye azért eléggé szépen rongálják meg maguk a MOHU-s üritők ezeket a kukákat, szóval, hogy ha ez esetleg tönkremegy, akkor ki fogja ezt cserélni, vagy hogy lesz ennek a gazdasági része?

Molnár Nándor: Hát amennyit én tudok erről a dologról, csak azt szeretném Mezei úrnak elmondani, hogy a pályázati anyagban benne volt, hogy mi támogatást adunk a vásárláshoz és ezt az összeget, ezt pályázaton nyerik el. Tehát a kukát maga a társasház veszi meg, és ő is tartja karban, és ha esetleg meghibásodik, rendelkezik számlával, amit a MOHU-hoz benyújthat és megkaphatja érte a kártérítést. Legalábbis így gondoljuk. Makrai úr, jól mondtam? Jó, akkor megfelel ez így. Jó. Köszönöm szépen.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! Behoztam az összes pályázati anyagot, ha szeretnék megtekinteni, alapvetően százalékszámítási hibák voltak a programúrlapon. Egyszerűnek tűnik egyébként a programúrlap kitöltése, természetesen ezen a

következő kiíráson módosíthat majd a testület. Volt olyan eset, az talán egyedül a Lakásszövetkezetnél volt, ahol teljesen egyszerű a mi véleményünk szerint elírás volt. Az egyik sorban 10 darabot jelölt meg a szövetkezet, a 2. sorban 15 darabot jelölt meg, hogy ennyit igényel, de a legtöbb esetben egyszerű matematikai vagy százalékos, vagy pedig összeadási hibák vannak. Köszönöm

Molnár Nándor Elfogytak a hozzászólások. Gyakorlatilag a 2 darab határozati javaslat van, külön-külön fogunk róla szavazni. Először az egyes számú határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, mely megállapítja, hogy 2 olyan társasház van, aki mindent rendben megtett és ennek a kettőnek akkor ugye megítéljük ezt a támogatási összeget. Tessék, javasoljuk a testületnek, hogy akkor ítélje meg ezt a támogatási összeget, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2. számú határozati javaslat, amelyben arról döntünk, hogy augusztus 25. dátummal hiánypótlási felhívást teszünk közzé, és akkor ők is elnyerhetik ezt a támogatást, tehát nem esnek el ettől, és akkor kicsit jobban oda kell majd figyelniük a szavazás, tehát aki egyetért, igennel szavaz.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

210/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Hulladékátroló Pályázati alaphoz vonatkozó pályázati anyagokat megvizsgálta és javasolja a Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az alábbi pályázatok elfogadását az alábbi összegekkel:

<u>Pályázó</u>	<u>téma</u>	<u>igényelt összeg Ft</u>
Kölcsey F. u. 17. th.	3 db 1100 literes konténer	210.000,-
Vám u. 14. th.	3 db 1100 literes konténer	210.000,-

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt támogatási szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének, hogy az alábbi pályázatok tekintetében hiánypótlást kérjen be, melynek határideje 2025. augusztus 25.:

<u>Pályázó</u>	<u>téma</u>	<u>igényelt összeg Ft</u>
Nagymező u. 6-8-10-12. th.	3 db 1100 literes konténer	300.000,-
C/19 th.	2 db 1100 literes konténer	200.000,-
Istenmalmi u. 1-5. th. Földvár tér B/2. Lakásszövetkezet	5 db 1100 literes konténer	450.000,-

Nagymező u. 7-7a-9-11. th.	3 db 1100 literes konténer	300.000,-
Kék Duna th.	1 db 1100 literes konténer	100.000,-
Vám u. 10. th.	6 db 1100 literes konténer	420.000,-
Vám u. 12. th.		
Deákvári Lakásfenntartó Szövetkezet	15 db 1100 literes konténer	1.500.000,-

Határidő: 2025. július 16.-i képviselő-testületi ülés

Felelős: jegyző

5. napirendi pont: Vác, Eszterházy utca 1. sz. ingatlan bérbeadásra meghirdetése

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Akkor én szeretném a határozati javaslatot kiegészíteni, hogy a bérleti szerződés 3 év határozott időre szólna, a pályázat bérleti díja ugye 250.000 forint/hó legyen, a bérlemény fűtési díja az 60.000 forint, és ennek megfelelően ugye a pályázati biztosíték az egyhavi bérleti díj összegével megegyező, a kaució pedig, tehát a szerződéses biztosíték az pedig kéthavi bérleti díj összegével megegyező. Ebbe a kéthavi bérleti díjba beszámít a már korábban befizetett pályázati biztosíték összege. A tevékenységi kör az pedig hát vendéglátás, de ugye nem zárjuk ki azt sem, hogy olyan típusú kvázi kulturális tevékenység legyen benne, mint amilyen korábban volt. Jó, tehát akkor szolgáltatás, vendéglátás. A kultúra szó az üldözendő. Jó, hát akkor kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás, jó. Kérdés a határozati javaslattal, a kiegészítéssel nincs. Akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

211/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Eszterházy utca 1. szám alatti, 239 m² alapterületű nem lakás célú helyiséget **az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:**

- a bérleti szerződés határozott 3 év időre szól.
- tevékenységi kör: vendéglátás-szolgáltatás-kereskedelem
- bérleti díja: 250.000 Ft/hó A bérleti díj ÁFA mentes (ÁFA tv. 86. §(1) pontja alapján), amely ezt követően minden év január 1. napjával az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.
- pályáztatott bérlemény fűtési díja: 60.000 Ft/ hó ÁFA mentes (ÁFA tv. 86.§ (1) pontja alapján) amely ezt követően minden év január 1. napjával a közüzemi szolgáltatók által meghatározott éves árváltozás mértékével változhat, legelőször 2026. január 1. napján .
- A helyiség közüzemi díjainak (víz, áram) térítése a tényleges fogyasztás alapján, (külön mérőórák a helyiségben találhatók), amelyet Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számláz tovább a bérlő részére.
- Műszaki állapot: - A bérlemény megtekintett, és később sem kifogásolható állapotban kerül átadásra. A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

- Pályázat feltétele a pályázati kiírásban meghatározott 1 havi pályázati bérleti díj összegnek, mint biztosítéknak a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számlájára történő befizetése.
- Szerződéskötés feltétele, hogy bérelő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj összegénekszorosát, mint biztosítékot a Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala számlájára megfizeti. A pályázat benyújtásának feltételeként befizetett 2 havi összegű biztosíték a kaució összegébe beszámításra kerül.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés – a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel – határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.

Határidő: folyamatos

Felelős: Gazdasági Hivatal

6. napirendi pont: 2709/3-4-5 hrsz. ingatlan értékesítése

Molnár Nándor. Elkészült az új értékbecslés, ami 117.000.000 forintban állapította meg ennek az épületegyüttesnek az értékét. Határozati javaslatom van evvel kapcsolatban, kiegészítése nincs. Határozati javaslatot egészíteném ki avval, hogy akkor a nyílt pályáztatással 117.205.000 forint lenne a vételár, 11.500.000 forint lenne a pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000 forint licitlépcső kerülne meghatározásra, és akkor felhívnánk a figyelmet arra, a pályázati kiírás nagyon helyesen tartalmazza, hogy az épületegyüttes övezeti besorolása megváltozott, tehát gyakorlatilag lényegesen jobban hasznosítható, mint a korábbi időszakban volt. Van-e Önöknek kérdés, észrevétele evvel kapcsolatban? Nincs. Akkor kérem szavazzanak. Aki egyetért szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

212/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác, 2709/3-4-5 hrsz-ú önkormányzat ingatlant jelölje ki értékesítésre nyílt pályáztatással 117.205.000 Ft vételár, továbbá 11.500.000 Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000 Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

A vételárból az értékbecslés 205.000 Ft + Áfa összege a Gazdasági Hivatalt illeti meg.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Gazdasági Hivatal

7. napirendi pont: Lakásfelújításokkal kapcsolatos szerződésmódosítások

Molnár Nándor: Van az előterjesztőnek kiegészítése? Én arra azért föl hívnám a figyelmet, hogy a vállalkozói gyakorlatban ez nem szokásos. Tehát hogyha valaki elszámolja magát, akkor elszámolta magát, annyiival csökkenni fog a saját haszna, ez a dolgunk. Ráadásul ugye az önkormányzat fizet azért, hogy ez az árajánlat megszülessen.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Nekem egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, kiegészítve az elnök urat, hogy most, hogy ki készítette az árajánlatot és az ki mennyit fizetett, az egy történet, de az a vállalkozási szerződést nem érinti, a vállalkozási szerződéssel kapcsolatban, hogy ez egy egyösszegű átalány áras volt, vagy egy tételes elszámolás, mert ugye az a vonatkozó jogszabályok szerint a Ptk. is szabályozza a pótmunka, többletmunka fogalmát, tehát az a munka, ami a tervekbe, dokumentációban, kiírásban látható lett volna, függetlenül az árajánlattól, az nem képezi a pótmunka fogalmát. Az a többletmunka, ami a vállalkozó kockázata, ennek függvényében megrendelő akárhogy dönthet. Köszönöm.

Molnár Nándor: Ez egy értékes kiegészítés volt. Van e egyéb kérdés észrevétel, Önnek kiegészítése? Tessék.

Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Amik elhangzottak, az mind igaz, csakhogy ugye ezek azok a lakások és szerződések, amihez való és a visszavett ingatlanok, és nem volt úgy felmérve, és nem derültek ki azok az igazándiból rejtett problémák, amik aztán a felújítás során derültek ki. Ezek tételes szerződésünk volt és ezért kell most, hogy újra elénk kerüljön, hogy ezek a fel nem ismert és fel nem tárt problémák kijavításai ellenszolgáltatásra kerüljenek.

Molnár Nándor: Akkor előttünk van 3 darab határozati javaslat, 3 külön ügy. Mindegyik határozati javaslatot külön szavaztatom meg. Először az első határozati javaslatot szavaznánk meg, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő a 2-es számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A következő a 3-as számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

213/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác, dr. Csányi krt. 60. fsz. 15. szám (hrsz.: 3407/A/15) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés matematikailag hibás árajánlata miatti I. számú – a vállalkozói díj tekintetében bruttó 6.150.586 Ft-os végösszegről bruttó 6.569.658 Ft-ra történő módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

214/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác, dr. Csányi krt. 60. fsz. 15. szám (hrsz.: 3407/A/15) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 2.893.596 Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó II. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

215/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác, Zöldfa utca 8. III/9. szám (hrsz.: 4518/2/A/23) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 94.643 Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó I. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

8. napirendi pont: Piac utcában a mélygarázs melletti befelé menő útszakasz végleges lezárása fix oszlop pollerekkel

Molnár Nándor: Van-e ehhez az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e önöknek kérdésre észrevétele? Nincs. Az első az értelemszerű, hogy visszavonjuk a korábbi határozatunkat, akkor az egyes számú határozati javaslatot bocsátom szavazásra, hogy visszavonjuk a korábbi határozatunkat. Aki egyetért, hogy vonjuk vissza és újat alkothassunk, az szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön a 2. napirendi pont. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

216/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 189/2025. (VI.11.) sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály on.

217/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a térre való beközeledését szolgáló ág lezárva marad a jármű forgalom elől, melyen a gyalogosok és mozgáskorlátozottak is biztonságosan közlekedhetnek.

A lezárást az új épület (hrsz.: 3206/2) kivitelezőjének saját költségén a városi látképbe illő, zöld színű fix oszlop pollerek telepítésével kell megoldani. A mélygarázs lejárója mellett a korlát és a járda vonalában 1,5 méterenként, összesen 6 db, a tér felőli oldalon a járda közepébe elhelyezve 1 db kerüljön kihelyezésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály on.

9. napirendi pont: Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése – prioritási sorrend

Molnár Nándor. Van-e evvel kapcsolatban az előterjesztőnek? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Ugye azért van annak logikája, hogy együtt készül el a kerítés meg a beépítés, és nem várjuk meg, amíg kész lesz a kerítés és utána beépítjük bele a dobozt. Jó, akkor ha nincs kérdés, észrevétel, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

218/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II.25.) önkormányzati rendeletével elfogadott, a rendelet 6. számú melléklete szerinti 2.500 eFt összegű Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése sort a felújítási kiadások 2. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály on.

10. napirendi pont: Vác, Nőszírom utca 054/44 hrsz-ú közterületre közcélú elosztószelekrény kihelyezése

Molnár Nándor. Van-e, kiegészítés? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

Mezei Attila. Köszönöm a szót. Arról a fénymásolatról vagy Pdf-ről semmit nem lehet megállapítani, amit kaptunk, hogy hol lesz ez a szekrény.

Molnár Nándor. Hát mindegyiket egy közterületre teszi, ott van, azt látja ő, csak nem tudja pontosan megmondani. A nyomvonalas terv ez. Tehát itt az érdekes még abban, hogy bele van írva, hogy a tervezett új elosztószelekrény a tájba és a környezetbe illő színben helyezhető el. Mindenütt a környezet

bézs színű, mert mindegyik doboz ilyen, ilyen bézsnek mondják ezt, vagy inkább szürkés? Hát akkor szürkés a környezet. Igen. Jó, ha nincs egyéb kérdés, észrevétel. Nem akadályozhatjuk meg egyébként ennek a kihelyezését. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

219/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. közcélú elosztószekrényt helyezzen ki a Nőrszirom utcában, a 054/44 helyrajzi számon nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, a J-25-032 rajszámú ingatlan villamosenergia-ellátás kiviteli rajz szerint. A tervezett új elosztószekrény a tájba és környezetbe illő színben helyezhető el.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály ov.

11. napirendi pont: Vác, Hegymester u. 4756/1 hrsz. ingatlan közterületre elosztószekrény kihelyezése

Molnár Nándor Itt a közterületre egy elosztószekrényt szeretnének kihelyezni. Van-e evvel kapcsolatban kiegészítés? Nincsen. Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Itt már nem számít, hogy milyen a környezet színe. Szóval van ilyen, elfogytak az észrevételek. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

220/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. közcélú elosztószekrényt helyezzen ki a Hegymester utcában, a 4762/10 helyrajzi számon nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, a BVT-25/008-01. rajszámú nyomvonalrajz szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály ov.

12. napirendi pont: Településrendezési eszközök ± 2. módosítás – hiánypótlás az állami főépítész tárgyalás alapján

Molnár Nándor Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele?

Tótváradi-Nagy Bence kiment az ülésről (8 fő)

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr. Tisztelt bizottság, tisztelt előterjesztő! Azt szeretném megkérdezni, hogy ebben a javaslatban, amikor is egy idézőjelbe vett idegen beruházáshoz kötődően zöldterületek pótlása jelenik meg a város területén, ami fontos, mert különben nem valósítható meg a beruházás, de a kérdés, bár picit periférikusnak tűnik, de szerintem fontos, hogy ha a város egyes területei, mint tartalék zöld területek a jövőben kijelölésre kerülnek, akkor mi lesz akkor, amikor mondjuk a városnak lesz a későbbiekben egy olyan beruházása, ahol szintén pótolni kell a zöldterületet, tehát vannak-e tartalékok, és van-e elégséges tartalék az ilyen zöldterületi pótlásokra, hogyha a város direkt beruházások esetén hasonló helyzetbe kerülne.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Ehhez a kérdéskörhöz csatlakoznék avval, hogy a zöldterületek pótlására kijelölhetünk-e burkolt területeknek az átalakítását. Tehát a mai trend szerint teljesen helyesen túl sok a burkolt terület, akár széles járdák, akár egyéb zöldterület kialakítására alkalmas helyszínek, amit szintén a klímaváltozás hozott magával a forróság csökkentésére, a városi élet megfelelő szinten tartására, komfortérzetünknek a megőrzésére, vagy legalábbis valamennyire normalizálására. Hogy hogy lehetne ezt a programot elkezdni és esetleg a zöld terület pótlását ennek a mértékébe belekapcsolni?

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr? Köszönöm a kérdéseket. Az első kérdésre a válasza azt tudom mondani, hogy nincsen olyan nyilvántartás, hogy hol lehet még tartalékterület olyan esetre, amikor zöldterület, meglévő zöldterületi övezetben lévő területen szeretne az önkormányzat vagy más beruházó fejlesztést létrehozni és ezért a zöldterületet pótolni kell más területen. Azt tudom mondani, hogy a szabályozási tervben kell ezeket a területeket minden egyes alkalommal megkeresni. Tudok mondani olyan területet, ami jelenleg sportövezetbe van sorolva, ez a sportövezet beépítésre szánt terület, ilyen a vásártér egész területe, illetve az iskolavárosban lévő kiskúti árok melletti mocsaras terület. Ezek a területek tulajdonképpen a fejlesztési elképzelések alapján zöldterületnek vannak kijelölve, de a szabályozási tervben sportövezetre vannak kijelölve. Ezeken a területeken most csak mondtam 2 példát, de biztos vannak még ilyen kisebb területek, amelyek ilyen tartalékterületként nyilvántarthatóak és köszönöm az észrevételt, ezt majd a településtervkészítése során a fejlesztési tervben tartalékterületként összegyűjtjük. A másik kérdésre vonatkozóan az, hogy a leburkolt területek, ezt most nem egészen értem, hogy a járdák melletti zöld sávra gondol a képviselő asszony? Igen, ezt a szabályozási tervben nem tudjuk kezelni, mert ezek útfelületként vannak nyilvántartva, mert egy helyrajzi számú terület az az úton belül, tehát az út helyrajzi számán belül több minden van, útfelület, járda, a zöld sáv, ezt nem lehet külön szabályozni, ezt nem szabályozási terv, feladat ezeket a zöldfelületeket pótolni. Ezen el kell gondolkozni, hogy ez kinek a feladata, milyen jogkörben. Azt tudom mondani, hogy a Téka rendelkezései között lehetőséget ad az önkormányzatoknak arra majd, hogyha a Téka teljes mértékben alkalmazandó lesz, az akkor lesz alkalmazandó, amikor az új településterv elkészül, hogy a zöld felületek, azok a zöld sávok, amelyek a járda és az útfelület között van, azoknak a karbantartására zöld sávként településképi kötelezés indítható.

Molnár Nándor: Nekem lenne még egy kérdésem. Van, ez az Maf övezeti besorolású területek, ezek ugye olyan általános mezőgazdasági területek, amelyek ilyen fapótlásos területek, tehát a tulajdonos arra van ösztönözve, hogy ott fás szárú növényeknek, azoknak a számát növelje meg. Most is lesz majd olyan igény itt a HESZ módosítás, vagy a településterv elkészítéséhez kapcsolódóan, hogy ilyen területeket minősítsünk át más mezőgazdasági jellegű, tehát mondjuk Mk-s területekké. Ezek a területek nem alkalmasak arra, hogy az ilyen típusú pótlásokba részt vegyenek? Akkor jó, ez egy kérdés.

Taskovics Andrea: A mezőgazdasági, fás terület, az mezőgazdasági terület felhasználásba tartozik. Azt kell tudni, hogy a törvényileg van szabályozva, hogy egy településen mennyi települési térségbe tartozó övezet jelölhető ki, mennyi mezőgazdasági területfelhasználási övezetbe tartozó terület jelölhető ki, és ettől eltérhetnek a települések. Megvan, hogy 75 %-a kötelezően kijelölendő így, s ez a felülvizsgálat során, ami 23. novemberében lépett hatályba, ez kimutatta, hogy ebben nincsen tartalék Vácon, és ez azt jelenti, hogy mezőgazdasági terület nem minősíthető át, tehát a zöldfelületté sem, mert a zöld az a Zkk vagy Zkp jelű övezet az nem mezőgazdasági. Ez a probléma vele. Ez ilyen jogszabályértelmezési probléma miatt van.

Mezei Attila: Tisztelt bizottság! Az előterjesztésben látható úgymond csereterületek, azok most is zöld területek. Az, hogy átírjuk a szöveget, attól a lakosság még nem kap több zöldfelületet és a burkolt felületek aránya az szépen idővel nőni fog, mert ugye a sportterületen majd nyilván tudnak használni olyan burkolt sportpályákat, amik ellen 7 éve tiltakoztunk. Tehát én nem értem ezt a csereterület kérdést, hogy most a Szentháromság téren lévő zöldterületet átírjuk és nem kapunk semmit. Tehát valahogy ez így nem jó.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót elnök úr. Itt csatlakozva az előttem szólókhoz, visszafelé mennék itt Mezei Attilának, hogy igen van az, amit a Kinga is említett, hogy zöldet adjunk a lakosságnak és csináljunk zöld sávot a nagytemplom tér közepén, csináljunk még egy nagy füves részt, támogató, most direkt hülyeségeket mondtam, támogatandó. A másik, van egy jogszabály, ami most kijött és szabályozza, és azt mondja, hogy ami jelenleg zöld terület és azt mondom, hogy abból egy darabot a csónakháznak adok, hogy beépíthető legyen, elveszem. Azzal, hogy én ugyanannyi fűvet csinállok akárhol, azzal a jogszabályi feltételnek nem tettem eleget, hanem azt tudom csak csinálni, hogy egy olyat, ami most út, sportterület, bármilyen más terület, egy akkora felületet kvázi átminősítek zöldterületté. Na most azon a zöldterületen utána már nem fog tudni sportpályát csinálni, mert ahhoz vissza kéne sportterületnek minősíteni. Tehát valahol kapok. Tehát most szerencsés az, hogy a jelenlegi HÉSZ-ünkben vannak ilyen, most ha rossz szót használok, hibás részek, vagy nem lettek már rég rendezve, például vásártér és egyebek és meglesz arra a lehetősége a városnak, hogyha akar csinálni egy új óvodát, iskolát, bármit, egy jelenleg zöldterületen, akkor cserébe a vásártér egy részére átminősíti, zöldterületre, és ezt nagyon köszönöm főépítész asszonynak, hogy tudom, hogy rengeteg munkájuk lesz itt most az új települési terv kapcsán a napi munka mellett, de amit itt most halkan, de bevállalt, hogy annak kapcsán végig nézik és ki fogják gyűjteni azt, hogy mennyi ilyen olyan terület van, amivel lehet valamit kezdeni, mert ez a város szempontjából majdnem ugyanolyan, mint hogy mennyi pénz van a számlánkon. Tehát tudnunk kell azt, hogy 5 nm ilyenünk van, 500 vagy 5000, mert amikor jönnek majd a kérelmezők és fognak jönni, akkor tudunk adni, nem tudunk adni, illetve megtartunk magunknak a ma még nem ismert igényekre. Tehát ez úgy leegyszerűsítve, és ez most nem jogszabályi minősítés. Nem, nem mert, ugye én ezt mondtam a nem hivatalos, az előzetes egyeztetésnél, hogy most akkor új területeket fogunk elfoglalni, hogy az ország nagyobb legyen, mert ugye jelenleg nincs, tehát én most valahol be akarok valamit építeni, akkor kell egy olyan helyet szereznem, ahol zöldterület és hozzácsapom az országhoz. Hát körülbelül erről szól. Köszönöm

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr, tisztelt bizottság. Ha megnézzük kifejezetten csak a határozatot, ez egy technikai módosítás, hiszen erről már döntöttünk, ez egy jogtechnikai kérdés, vagy igény az országos főépítészről, vagy szövegesen pontosítsuk és egészítsük ki azt, ami egyébként a háttéranyagokba benne van. De mivel minden mindennel összefügg, minden előttem szólónak a gondolata tulajdonképpen megfontolandó és tovább kell vinni, hiszen minden mindennel hatással van. Én köszönöm a főépítész asszonynak a reagálását és a válaszát. Nem szeretnék az Ön idejével visszaélni, ez természetes. Viszont amennyiben lehetséges, egy nagyságrendi pontosítást, vagy

kiegészítést a 2 példa mellett, amit elmondott, hogy mi az, ami esetleg tartalékként áll a képviselő-testület ülésére, hogy megnyugtató válasz legyen arra, hogy van még hogyha valamilyen szinten papíron is rendelkezésre álló területünk. Az egy más kérdés, hogy a jövőben talán részletes kimutatást kell összegyűjteni ezzel kapcsolatban, és képviselő asszonynak is mondom, hogy teljesen jogos az ön felvetése a klímavédelem kapcsán, hogy legyen árnyékolás, jobb komfortérzete legyen a lakosságnak, még akkor is, hogyha a jogtechnikában az adott helyrajzi számnál, mondjuk egy járdánál, hogy az most burkolt, félig burkolt, mivel burkolt, van-e ott mellette közbe fa, vagy nincs, ez egy más kérdés. Józan, felfogott érdekünk, hogy ezt ösztönözzük és valamilyen szinten a város jövőben ez irányba menjen el, de ettől függetlenül úgy gondolom, hogy ezt a kérdést, ezt majd a későbbiekben pontosan látnunk kell, hogy mekkora területen és hol találhatóak meg ezek a tartalékok, vagy tényleges zöldterületi lehetőségek, amelyek talán szükségessé válhatnak. Ugye elhangzott a későbbi beruházásnál, köszönöm szépen.

Taskovics Andrea: Ugye most a település tervkészítése során lesz lehetőségünk ezeket a területeket tartalékterületként összegyűjteni. Nem tudom, hogy időben mikorra gondolta képviselő úr ezt összeadni.

Makrai Zsolt: A részleges részletes kimutatás az új terv elkészítésében, ha benne lesz, az teljesen tökéletes. Azért mondom, hogy nem akarok az idejével játszani, inkább csak azt kérem, hogy nyugtasson meg a képviselő-testületi ülésre, a jövő hétre, hogy az a 2 példa mellett talán van még harmadik-negyedik olyan nagyobb lehetőség is, hogy nyugodtabban tudunk aludni, vagy a jövőre felkészülni. Tehát nem négyzetcentiméterekről van szó, mert ez majd az új tervben benne lesz, hanem hogy vannak tartalékaink a városban, és hogyha igény van rá, akkor hozzá tudunk nyúlni a saját beruházásaink kapcsán. Tehát csak az, hogy megnyugtasson minket szavakkal és még esetleg 2 nagyobb területnek az elhangzásával. Köszönöm.

Taskovics Andrea: Akkor a testületi ülés tájékoztatásként nem az előterjesztés mellékleteként külön összeszedem.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Annyiban nem értek egyet Buchwald úrral, hogy hozzá kellene az országhoz csatolni. Itt szerintem arról van szó, hogy vannak olyan területei a városnak, amik most is csereterületek lehetnének és nem az, ami már most is zöld terület, hanem például a Híradó tér fölötti rész, amit parknak szeretnénk megcsinálni, azt meg is lehetne csinálni parknak. Tehát a most meglévő területeket átírni és semmi változás nem történik, az szerintem nem egy cserealap.

Molnár Nándor: Elfogytak a hozzászólások és előterjesztő is jelezte, hogy ezeket a kérdéseket majd rendezzük a későbbiek során, akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra. Aki egyet ért, az szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

221/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 124/2024. (VII.17.) képviselő-testületi határozatát a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során az alábbi 3., és 4. pontokkal egészítse ki:

„3. A Duna-parti csónakház bővítése okán szükséges módosítás során, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 7.§ (2) bekezdésében foglalt csereterületként a 2. pont szerinti telepítési tanulmánytervben szereplő 4528/1 hrsz. telek területének egy részén (Avar utca és Gombás-patak közötti sáv) a Zkk jelű zöldterületi övezet kijelölését támogatja.

4. A Képviselő-testület az előző pontban meghatározott csereterületen felül a módosítás okán szükségessé váló további Zkk jelű zöldterület kijelöléseket a 3146 hrsz. Szentháromság tér valós zöldfelületi részén, valamint a 4955/7 hrsz. (Altány dűlő) telken, a jelenlegi útként kiszabályozott terület helyén támogatja, az út megszüntetésével.”

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

Szünet

Tótváradi-Nagy Bence visszájött a terembe (9 fő)

13. Új településtervezési kérelmek – előzetes döntés 1.

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag a települési terv elkészítéséhez szükséges módosítási kérelmekről döntünk most. Ugye a képviselő urak és a tagok közül, akik részt vettek főépítész asszony vetített képes tájékoztatóján, akkor pontosan képből vannak, hogy az egyes határozati javaslatok közül 21 van belőlük, melyik dologra vonatkozik. Ha gondolják, akkor én elmondhatom mindegyiknél, de ha nem, akkor haladhatunk, hogyha csak a határozati javaslat számát mondom. Kaptak ehhez egy kiegészítést a helyben kiosztottban, így aztán aszerint fogunk szavazni, tehát a helyben kiosztott tartalomra vonatkozik a határozati javaslat.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr! A helyben kiosztott határozati javaslatok eltérnek az eredeti tervezethez képest. Szeretnék egy rövid tájékoztatást kérni, hogy mi ennek az oka, mert több esetben pont ellentétes a tartalma, tehát támogatás helyett nem támogatja a kérelmet.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt képviselő úr! A hétfőn és kedden tartott egyeztetések alapján, ami nagyon hosszúra sikerült, mind a kettő, megtárgyalásra került az összes 21 kérelem, és egyes esetekben olyan döntés született, hogy ezek nem támogathatók se szakmai indokokból sem, és ezekről röviden tudok tájékoztatást adni most mindegyikről, vagy csak arról, amelyik megváltozott. Akkor az egyes, ez a 3167/1-es helyrajzi szám, ez a Piarista utca 2. Itt az mutató növelését kérte a tulajdonos annak érdekében, hogy a tetőtérben tudjon még lakást vagy lakásokat kialakítani. Viszont figyelembe kellett venni, amit az előkészítés során nem vettem figyelembe, hogy lakásszám korlátozás lesz majd a HÉSZ-ben, illetve a Téká-ban is lesz egy lakásszám-korlátozás és egyik sem teszi lehetővé, hogy a tetőtérben plusz lakás legyen létesíthető, mert olyan kicsi ez a telek. Tehát ha támogatná is az önkormányzat, hogy csináltasson erre egy telepítési tanulmányt a kérelmező, hogy nem tudja a lakásszám korlátozás miatt ezt megtenni, ami az eredeti kérelme volt.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Ha javasolhatom, akkor egy-egy, ha most már így végig megyünk rajta, akkor egy ilyen tájékoztató után szavazzunk arról és akkor kicsit gyorsabban mehetünk.

Molnár Nándor: Nem, mert szavazásba vagyunk és akkor már nem lehet, tehát most lehet ezt megtenni.

Mezei Attila: Értem. Hát így 2 óra lesz körülbelül.

Molnár Nándor: Hát ez egy fajsúlyos kérdés. Itt olyan dolgokról döntenek, ami az állampolgárok számára nem kicsi súlyú

Taskovics Andrea: Akkor a 4-es pontnál a 0100/4-es szántó besorolású ingatlan övezeti módosítását kérte a kérelmező a bizottsági ülésen. Az előzetes egyeztetésen felhívták a figyelmet, hogy erre a célra van nagyon közel megfelelő besorolású, még beépítetlen, ráadásul önkormányzati tulajdonú ingatlan ez a különleges idegenforgalmi besorolású terület, amin ezt az oktatási célú fenntartható állattartást bemutató tevékenység végezhető. Mivel beépítetlen ez a terület, hasznosítatlan, nem indokolt az, hogy újabb ilyen övezet legyen kijelölve. Az 5-ös határozatnál 0360/35-ös helyrajzi számú terület. Ez egy Máriaudvaron egy ültetvényes, szőlő, ültetvényes mezőgazdasági övezeti terület, nagy egybefüggő és tulajdonképpen ezen egyetlenegy terület van, ami más eltérő besorolású. Ez egy méhészet számára lett kijelölve, és méhészetként működik is, és nem javasolta az előzetes egyeztetések során azt a résztvevők, hogy ezt az ültetvényes mezőgazdasági területet megváltoztassuk, maradjon ilyen és beépíthetetlen terület. A 7. határozatnál a Székhegy dűlő és Sánc dűlő területén. Előzményként azt kell tudni, hogy 2022-es képviselő-testületi határozattal a testület arról döntött, hogy egy fejlesztési tervet készítettett az önkormányzat erre a nagy területre vonatkozóan. Az eltérő beruházási szándékok miatt. Erre árajánlatokat már bekértem akkor, de nem volt mögötte költségvetési fedezet, ezért ezt a külön tervezést nem tudtuk elindítani. Most viszont felmerült az, hogy az önkormányzat ezt a ZIFFA az zöldület infrastruktúra-fejlesztési stratégiát ezt megrendelte és ebbe kiemelt területként megvizsgálandó ennek a területnek a sorsa, a jövőképe, azzal a kiegészítéssel, hogy ez a mezőgazdasági kiskertes lépték megtartandó, tehát ezt az önkormányzat fogja a továbbiakban kezelni és azokon a területeken, ahol építési plusz építési jog keletkezik, azoknak a területeknek a tulajdonosaival településrendezési szerződést kell kötni. A 10. határozati javaslatba bekerült egy kiegészítés, ennek a lényege nem változott meg. A kiegészítés az, hogy azoknak az érintett telkeknek a tulajdonosainak is hozzá kell járulnia a telepítési tanulmányhoz, akik az adott utcaszakaszon érintettek, tehát a Duna utcától délre. 12. határozati javaslatba is egy ugyanilyen kiegészítés került bele, hogy egy kérelmező adta be a kérelmet Hattyú utca, Cifra köz belső tömb belső megváltoztatására. És itt is az a kiegészítés lenne, hogy a módosítással érintett telkek tulajdonosainak is hozzá kell járulnia ennek a telepítési tanulmánynak a tartalmához. A 16. határozatban a 4077-es ez a Damjanich téren a beépítetlen saroktelek. Itt a tervezett lakásszám-korlátozás az összesen a telek méretét figyelembe véve 16 darab rendeltetési egységet tesz lehetővé létesíteni, úgyhogy a földszinten ezek szolgáltatások, az emeleten lakások, és azt javasolták, hogy ez a 16 legyen elegendő. Az utolsó, ami változott, az a 19. határozat, amit elnök úr már az előző napirendi pontnál említett, a 0169/9-es helyrajzi számú terület, ez egy Maf jelű fásítandó övezet, ennek a módosítását kérte a kérelmező. Mk4-es övezetté, ami beépített, az Maf övezet az nem beépíthető, az Mk 4-es övezet beépíthető és ezt nem javasolta támogatni. Köszönöm

Dr. Ványai László: Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen. Nem tartott 2 óráig, ugye? Jó, akkor további észrevétel, kérdés van? Nincs. Köszönjük az előterjesztő kiegészítését és akkor szavazásra megyünk át és egyenként szavazunk a határozati javaslatról. Jó, akkor szavazás. Az egyes számú határozati javaslat. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es számú határozati javaslat. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as számú,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es számú,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös számú,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

11-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

a 12-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

13-as számú határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

14-es számú határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

15-ös határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

16-os határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

17-es számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

18-as számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

19-es számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

20-as számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És a végül a 21-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

222/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3167/1** hrsz. ingatlanra beérkező szintterületi mutató növelési kérelmet **ne támogassa**, a tervezett lakásszám korlátozás figyelembevétele mellett.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

223/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3565** hrsz. ingatlanra beérkező kérelem alapján, a kérelmező által készített telepítési tanulmányban kérje megvizsgálni az adott ingatlan építési övezetének módosítását. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

224/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a volt orosz laktanya területre, a **0372/4-5** hrsz. ingatlanokra beérkező kérelem alapján, a kérelmező által készített telepítési tanulmányban kérje megvizsgálni az adott ingatlanokra vonatkozó szabályozást. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

225/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **0100/4.** hrsz. ingatlanra beérkező övezeti módosítási kérelmet **ne támogassa**, mivel a terület közelében található K-I, különleges idegenforgalmi besorolású terület már, mely még nincs hasznosítva.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

226/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **0360/35.** hrsz. ingatlanra beérkező övezet módosítási kérelmet **ne támogassa**, az egységes ültetvényes mezőgazdasági területsáv megőrzése érdekében.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

227/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Csipkés dűlő** területére érkezett övezeti módosítási kérelmet **ne** támogassa.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

228/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Székhegy dűlő és Sánc dűlő** területére érkezett övezet módosítási kérelmeket támogassa azzal, hogy a készülő ZIFFA stratégiában kerüljön megvizsgálásra a terület jövőképe, de a mezőgazdasági kiskertes lépték mindenképp megtartandó. Azon területek tulajdonosaival, ahol a stratégiai javaslat alapján plusz építési jog keletkezik, településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

229/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Téglaház út** mentén található **0255/3-20 hrsz** területekre érkezett övezeti módosítási kérelmet **ne támogassa**, mivel az új beépítésre szánt terület kijelölést eredményezné, és a településen az érintett terület közvetlen szomszédságában is található még szabad, építési tevékenységgel nem érintett terület.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

230/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **1622/2 hrsz** területre érkezett gyűjtőút törlésére vonatkozó kérelmet **ne támogassa**, mivel a gyűjtőút kialakítása hosszú távon indokolt és szükséges.

2. Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az út számára kijelölt terület rész önkormányzati tulajdonba vételének ügyét indítsa el, melyhez a telekmegosztást a jelenlegi tulajdonosnak kell elvégeznie.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész, műszaki osztály

231/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Vízimalom utca** által érintett **2110/1-2, 2111, 2115, 2123 hrsz.** ingatlanokra vonatkozó szabályozási vonalak és az övezethatárok módosítását támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata, de a tanulmányhoz a Vízimalom utca Duna utcától délre eső szakaszának minden érintett telek tulajdonosának hozzájárulása szükséges. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

232/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az **1001/3 hrsz.** ingatlanokra vonatkozó építési övezethatár módosítását támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

233/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Hattyú utca-Cifra köz-dr. Csányi László körút** által határolt tömbben kiszabályozott út törlését támogassa azzal, hogy a jelenleg kiszabályozott úton és azon belüli területen zöldfelületként fenntartandó rész jelölés kerüljön megvizsgálásra telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata, de a tanulmányhoz minden érintett telek tulajdonosának hozzájárulása szükséges. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

234/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3765/1 hrsz-ú, volt Karacs kollégium** telkén lakások kialakítását megengedő szabályozás módosítását támogassa azzal, hogy a kérelmező által készítendő telepítési tanulmányhoz az országos építészeti tervtanácsnak az épület koncepciótervének támogató településképi véleményét is csatolni szükséges, mely tartalmazza a szintterületi mutató növelésére vonatkozó tervtanács szakmai véleményét is. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

235/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Kastélyliget lakópark** területére vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

236/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **0424/2-8 hrsz.-ú ingatlanok** területére vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

237/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **4077 hrsz.-ú ingatlan** területére vonatkozó, rendeltetési egységszám növelésére vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet ne támogassa.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

238/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **DDC és az M2 közötti** területre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet előzetesen támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

239/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **019/13-41 hrsz** területekre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet előzetesen támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

240/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **0169/9 hrsz** területre vonatkozó övezeti besorolás módosítási kérelmet **ne támogassa**.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: főépítész, műszaki osztály

241/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **057/38 hrsz** területre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet előzetesen támogassa, Mk-2 övezet kijelölésével, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

242/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **4020 hrsz** területre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet előzetesen támogassa, Vt jelű építési övezet kijelölésével, telepítési tanulmány készítésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész, műszaki osztály

Köszönöm a közreműködést és köszönöm főépítész asszonynak a bemutatót

14. napirendi pont: Tájékoztatás – Új településtervezési – fejlesztési akcióterületek kijelölési javaslatok

Molnár Nándor: Azt hiszem, hogy evvel kapcsolatban mindenki kapott egy e-mailt ez kérem olvassák el, ami az e-mailben le van írva, mert a képviselő urak számára külön feladatot jelent, meg kell szólítaniuk a lakosságot az adott kérdéssel. És akkor július 21.-én összegeznék a főépítész asszony ezeket az információkat, amiket Önök beszállítanak, vagyis mi, ha úgy tetszik a dolog. Nem látok határozati javaslatot, ha csak tájékoztatás, akkor megköszönnénk, hogyha aktívan vennének ebben részt. Köszönöm szépen.

15. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása – határozat módosítás

Molnár Nándor. Csak egy dátumról van szó. Van-e kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs, akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

243/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 213/2025.(VI.20.) számú KT határozatát akképpen módosítsa, hogy Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. június 21-ei hatályba lépéssel fogadja el.

Határidő: 2025. július 16-i KT ülés

Felelős: VV Kft. ügyvezető

16. napirendi pont: Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. szám alatti lakás értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor. A pályázat eredményes volt és most arról döntünk, hogy a pályázat nyertese részére a pályázat feltételeinek megfelelően járjunk hozzá, hogy a Városfejlesztő Kft. megköttesse vele a szerződést. Van-e Önnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

244/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Kertész utca 3. fsz. 2. szám (4216/A/2 hrsz) alatti lakás megnevezésű, 2 szobás, 46 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú ingatlant Moys Péter részére értékesíti, 33.200.000, -Ft, azaz harminchárommillió- kétszázezer forint vételáron. A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 3.000.000, -Ft, azaz hárommillió forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékbéslés összege, azaz bruttó 67.310, -Ft, valamint a tulajdoni lap díja, 4800, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

17. napirendi pont: Vác, Naszály úti 102 nm alapterületű, kivett illemhely ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor. Itt talán ilyen 6.000.000 forint körül volt a kikiáltási ár, és a vége 17.000.000 lett, úgyhogy egy érdekes szituáció, érvényes volt a pályázat, ráadásul licit is volt, és azért ugye elég jelentős növekedés van ebbe, reméljük, hogy a vevő az megtalálja majd a számítását, mert ez azért nem kevés pénz. Itt van előttünk a határozati javaslat. Van-e kérdésük, észrevételük? Nincs, Önnek kiegészítése nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

245/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, 2717/2 hrsz-ú, Naszály úti 102 m² alapterületű, „kivett illemhely” megnevezésű ingatlant Moys Balázs részére értékesítse, 17.107.000,-Ft, azaz tizenhétmillió-százhetezer forint vételáron.

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 600.000, -Ft, azaz hatszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékebecslések összege (3 alkalom), azaz bruttó 193.903, -Ft, valamint a tulajdoni lapok (3000, -Ft + 1 x 4800, -Ft) díja, összesen 12.600, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

18. napirendi pont: Kazinczy Lajos utca 1899/18 hrsz. ingatlanból 200 nm nagyságú terület bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor. Ez ott a Lukács és Tamás és a Szerűskert területe közötti betonozott placc egy részének a bérbe adása. Most már régi bérlőnk ez a társaság. Kiírtuk a pályázatot, ugye a nemzeti vagyonról szóló törvény értelmében kötelező volt kiírni, megpályázták és úgy néz ki, hogy egyedüli indulóként, ajánlattevőként eredményes volt ez a pályázat. Erről szól most a döntés. Van-e Önnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

246/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Vác, Kazinczy Lajos utca 1899/19 hrsz-ú 11.211 m² alapterületű, kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlanból 200 m² nagyságú ingatlanrész hasznosítására kiírt, a Molteam Kft. által benyújtott pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 5 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre. **A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződés szerűen, késedelem nélkül teljesítette.”**

Határidő: 2025. augusztus 11.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

19. napirendi pont: Vác, dr. Csányi kert. 34. fsz. 1. és Széchenyi utca 16. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiség értékesítése

Molnár Nándor: Az egyik a Lucky Sun szolárium területe, illetve helyisége, a Stafétaház területén érkezett rá egy vételi szándék, kérem a jelenlegi bérlőtől. Az ingatlan forgalmi értékét 82.100.000 forintra értékelte az értékbecslő és a határozati javaslat most arról szólna, hogy ezen, vagy ha a tisztelt bizottság másként dönt, akkor más összegben történjen meg ennek az ingatlan az értékesítése. Van-e ezzel kapcsolatban Önnek kiegészítése? Nincsen, van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Mezei Attila: Köszönöm. Szerintem ez az összeg ez túl alacsony, ennél sokkal többet ér. Mondhatom? Én 100.000.000 forintot gondolnék.

Molnár Nándor: Befogadja? Nem. Akkor döntenie kell mindenképpen. Jó, akkor ez egy módosító indítvány. Van még valakinek? Ilyen irányú nincs. Akkor szavazásra bocsátom először a 82.250.000 forintot bocsátanám szavazásra. Aki egyetért ezzel, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 3 igen, 1 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

A 2. javaslatot, a 100.000.000 forintot bocsátanám szavazásra. Aki egyetért ezzel, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

247/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, dr. Csányi L. körút 34. fsz. 1. (3299/A/1 hrsz) szám alatti ingatlant értékesítse a Lucky Sun Szolárium Kft. részére.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Molnár Nándor. Jó, akkor a bizottság ebben az ügyben nem tudott dönteni, akkor a testületi ülésen a testület fog erről dönteni, hogy akkor hogyan lesz jó. Következő napirendi pontunk a Széchenyi utca 16. szám alatti üzlet bérlő általi megvásárlásának a kérésére 2 határozati javaslat van, mert a bérlő a vételár megfizetését nem vállalta egy összegben. Van-e Önnek evvel kapcsolatban bármiféle kérdése, vagy kiegészítése?

dr. Lőrinc Nikolett. A tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A bérlő már az előző ülészakra vonatkozóan benyújtott vételi szándékot, akkor 10 és 90 %-os arányban vállalta volna a vételár megfizetését. A tisztelt bizottság úgy javasolta a képviselő-testületnek, hogy egyösszegű megfizetéssel kerüljön értékesítésre. A képviselő-testület nem támogatta az ingatlan értékesítését, majd beérkezett egy újabb kérelem a részünkre a bérlőtől, hogyha az előző verzióban még nem tudott megvalósulni, akkor esetleg egy 20 - 80 %-os megosztás, hát hogyha a képviselő-testület, illetve a bizottság együttműködő lenne, illetve azért van a két határozati javaslatunk, mert a másik határozati javaslat pedig egy nyílt pályázatos kiírás lenne bérlővel terhelt.

Molnár Nándor. Van e kérdésük, észrevételük? Ha nincs, akkor ugye értelemszerűen az egyes számú határozati javaslatot tenném fel szavazásra, amiben arról szól, hogy azt javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy menjen bele ebbe a 20 - 80-as alkuba, azzal a kiegészítéssel, hogy a 20 % az nem vételárelőleg lesz, hanem az foglaló lesz, ugye úgy beszéltük meg, tehát abban az esetben, hogyha ez mégsem menne ez a szerződésteljesedésbe, akkor ez a vételár rész, ami ugye durván 10.000.000 forint, ez akkor az önkormányzatot illeti meg. Nos, tehát akkor az Önök bölcsességére bízunk ezt a dolgot, aki egyetért a határozati javaslattal, amit ilyen módon oda tegyük bele. Tehát akkor annyival egészülne ki a határozati javaslat, hogy a vételár 20 %-át, mint foglalót köteles megfizetni és utána fennmaradó részt 6 hónapon belül. Jó. Aki egyetért az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

248/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Széchenyi I. utca 16. fsz. 1. (3086/A/1 hrsz) szám alatti ingatlant értékesítse a Gold-Mer Team Kft. részére.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

20. napirendi pont: Rendeletalkotás – önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyomból történő kivonása

Molnár Nándor: Van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés? Van-e Önöknek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

249/2025. (VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrészenek a törzsvagyomból történő kivonását, a korlátozottan forgalomképeség átsorolását forgalomképes megnevezésre.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

21. napirendi pont: Üresen álló ingatlan értékesítésre jelölése – Vác, József Attila stny. 7. fsz. 7.

Molnár Nándor: Most találkozunk először egy olyan értébecsléssel, ami ennek az ingatlanak a négyzetméterenkénti értékét 202.000 forintban árazta be, és valahol ennek az ingatlanak nagyjából ez is a valós forgalmi értéke, én legalábbis így gondolom, mert ugye elvileg ezek ilyen bontásra igencsak megérett ingatlanok, de a bontásnak vannak külön egyéb feltételei. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e önöknek kérdése, észrevétele?

Mezei Attila: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! A fekete vastagon kihúzott részre kérdeznék rá, hogy itt egy út húzódná, és akkor, hogy most ezzel mi a helyzet? Most eladunk egy vagyont, amit utána le kell bontani, hogyha ott megépül az a mélygarázs dolog. Erről kérnék tájékoztatást.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Ez a kérdés felmerült az előző ülésen is, amikor a tisztelt bizottság értékesítésre jelölte az ingatlant. Akkor beszéltünk arról, és főépítész asszony is megerősítette, hogy ez az út betervezése évekkkel ezelőtt történt, azóta sem valósult meg, és igen, a pályázati kiírás az a szerint lenne, hogy a pályázatban szerepelne az, hogy a HÉSZ tervezet szerint, vagy a HÉSZ szerint, itt majd valamikor utat terveznek, ugye felmerült az a kérdés is, hogy ez a társasház nemcsak önkormányzati tulajdonú lakásokat tartalmaz, hanem van nagyon sok, fele-fele arányban körülbelül a magántulajdonban lévők, tehát ez nemcsak az önkormányzati ingatlant érintené ez az út, hanem a magántulajdonban lévő lakásokat is, de nem tudni, hogy ez az út mikor fog megvalósulni.

Molnár Nándor: Szóval az szerint rá van jelölve. Ilyen elő szokott fordulni, de hát hogyha megépítjük az utat, akkor ugye Buchwald úrnak volt a kiegészítése, a múltkor, hogy akkor bizony ezt ki kell sajátítanunk és ki kell fizetnünk. Az ellenmértékét, amit most esetleg megkapunk, azt sikeresen el tudjuk adni, nehogy időben ez hova konvergál, azt nem tudjuk megmondani, de fel kell hívnunk a figyelmet a pályázatban erre, teljesen jogosan. A határozati javaslatot én annyival szeretném kiegészíteni, hogy 17.100.000 forint lenne az induló vételár a pályázaton, a pályázati biztosíték összege az 1.700.000 forint, a licitlépcső az pedig 200.000 forint lenne. Azért van a 100.000 forint, mert ebben benne vannak a Városfejlesztő felmerült költségei is.

Buchwald Imre: Elnök úr, csak egy gondolatébresztő. Ugye az előbb tárgyaltuk, hogy folyamatban van, hogy az egész rendezési terv nagymértékben módosításra kerül. Én úgy érzem, hogy ez most megint egy olyan lépés, hogy fordított sorrend van. Tehát előbb rendezni kéne, hogy na akkor ott hagyjuk ezt az utat, nem hagyjuk, mi az elképzelés, és utána döntenünk arról, hogyha nem, akkor eladni, mert amit az elnök úr mondott, ez így igaz, hogyha ez úgy alakul, hogy megcsináljuk, vissza kell venni, de akkor nem 200.000-ért fogjuk visszavenni, hanem nagyságrenddel többet. Tehát most zsinórban hozunk olyan döntéseket, amire utána majd szeptemberben kell olyan döntést hozni, hogy mit akarunk. Ja, de akkor már ezt ezért nem akarhatjuk. Ezt azért nem, mert 2 hónappal ezelőtt azt mondtuk, hogy nem. Ezt csak gondolatébresztőnek. Köszönöm.

Molnár Nándor: Esetleg egy kiegészítés.

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Ez már felmerült ez a kérdés korábban is, és tehát a kérdés, hogy ez a várrekonstrukciónak a terve, ami legalább 10 éve a szabályozási tervben és a stratégiákban fejlesztési területként szerepel, erre még továbbra is szükség van-e, illetve meg tudja-e oldani az önkormányzat, hogy ez így, ebben a szabályozási tervben szereplő formában megvalósuljon. Egyébként röviden elmondom, hogy a szabályozási terv az egy nívós építésziroda terve alapján készült el, és azt tartalmazza, hogy az egykori várfal mellett egy 10 méter széles út kerül kibontásra. Ez az összes magántulajdont érinti, ami annak a várfalnak a végéig kimegy és az Anzelmo-kertnek nevezett terület alatt egy mélygarázs, konferenciaterem létesülne. Most arra, hogy ez a szabályozási tervmódosítás erre a területre elkészüljön, szükséges egy részletes építészeti tervet készíteni és egy részletes szabályozási tervet is készíteni. Erre egy előzetes árajánlatot kértünk csak a telepítési tanulmány készítésére egy településtervezőtől, ez 10.000.000 forint, ehhez még hozzá kell adni az építésztervet, ami legalább ennyi, tehát, hogy ennek a módosítása tervszinten legalább 20.000.000 forinttal számíthatunk, ez most nincsen benne a tervzetben, ennek a felülvizsgálata, pont ezért.

Molnár Nándor: Jó, köszönjük szépen. Hát ez mindenképpen megfontolandó, bocsátsuk pályázatra, ezt majd meglátjuk, hogy mi történik evvel kapcsolatban. Felhívtuk a lehetséges vevő pályázók figyelmét, hogy ezzel a problémával foglalkozzanak. Ha ők mégis úgy döntenek, hogy ez az ingatlan őket érdekli, akkor mi megtettünk mindent, ami ezért lehetséges. Nem így gondolják?

Mezei Attila: Köszönöm. Még egy rövid kérdés, hogy a vár, tehát a kilátóközpont fala és a liget felé eső rész az városi tulajdon? Tehát, hogy, mert hogy az első részt, ami a Duna felé esik, azt ugye megcsinálták a kilátóközponttal együtt, tehát hogy tudunk mi ott változtatni? Köszönöm.

Taskovics Andrea: A szabályozási tervben szereplő elemek, azok a tulajdonviszonytól függetlenek, mert az egy hosszú távú terv. Maga a várfal kinek a tulajdona, ezt most nem tudom biztosan megmondani, ezt meg kell nézni, nem tudom.

Molnár Nándor: Jó. Elfogytak a hozzászólások, akkor az így kiegészített határozati javaslatot bocsátanak szavazásra. Aki egyetért, az igennel szavaz, aki nem, az nemmel szavaz.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

250/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, József Attila stny. 7. fsz. 7. szám (3527/A/9 hrsz) alatti lakás megnevezésű ingatlan, amely 2 szobás, 84 m² alapterületű, komfort nélküli komfortfokozatú ingatlant értékesítésre jelöli, nyílt pályáztatással 17.100.000 Ft vételáron.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

A pályázati biztosíték összege: 1.700.000 Ft. (max.10%.)

Licitlépcső: 200.000 Ft

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap díja (4800, -Ft), valamint az értékbecslés díja, melynek összege bruttó 60.579, -Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

22. napirendi pont: Vác, 082 és 084/5 hrsz. mezőgazdasági ingatlanokra érkezett vételi szándék kérelem

Molnár Nándor. Itt a kérelmező egy bérlő, az ingatlan Sejcében található, az egyik egy 2,2 hektáros, a másik pedig egy 1700 négyzetméteres legelőterületről van szó, amelyen a bérlő a korábbi elképzeléseinek megfelelően íjaspályát szeretne kialakítani. Van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Akkor itt ugye elvi döntésről van szó. Ez alapján a Városfejlesztő Kft. megrendelheti az értékbecslést. Aki egyetért a határozati javaslattal, a 082-es helyrajzi számú ingatlanra érkezett vételi szándék esetében, azt kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

251/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, külterület 082 hrsz-ú (Sejce dűlő), 22.306 m² nagyságú, legelő megnevezésű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbecslés elkészíttetésére.

Az értékbecslés összege minden esetben a kérelmezőt/vevőt terheli.

A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Molnár Nándor. 084/5-ös helyrajzi számú mezőgazdasági ingatlanra érkezett vételi szándékkérelem. Hozzáteszem, ezek mezőgazdasági földterületek, tehát a földforgalmi törvény szabályainak megfelelően kerül az értékesítés lebonyolítása. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

252/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, külterület 084/5 hrsz-ú (Sejce dűlő), 1717 m² nagyságú, legelő megnevezésű ingatlan értékesítését elviekben támogatja és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részlegét az ingatlanra vonatkozó forgalmi értékbécslés elkészíttetésére.

Az értékbécslés összege minden esetben a kérelmezőt/vevőt terheli.

A vételár ismeretében a döntéshozó újra napirendre tűzi az értékesítést.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

23. napirendi pont: Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei

Molnár Nándor: Két határozati javaslat van előttünk. Van-e Önöknek kiegészítése?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! A 2. határozathoz nem módosító, hanem egy kiegészítés. Azért került bele, hogy ne támogassa, ne adja tulajdonosi hozzájárulását, tekintettel arra, hogy se tervet, se költségvetést, semmit nem nyújtott be a bérlő, és mindezt úgy szeretné megvalósítani, hogy a számlát pedig benyújtja az önkormányzat részére, tehát visszatérítéssel. Ennyit szerettem volna kiegészítésként.

Molnár Nándor: A homlokzatot egyébként kötelező helyreállítania, vagy csak ő, hogy jobban nézzen ki.

dr. Lőrinc Nikolett: Nem volt kötelezése, ő szeretné, de kizárólag csak a saját területén.

Buchwald Imre: Köszönöm a szót, és örülök, hogy itt ül főépítész asszony. Kérdezem, hogy jól tudom-e, hogy ugye a szabályozásunkban benne van, hogy egy adott homlokzatnak egy részét önmagában nem lehet felújítani, színezni, hanem csak komplett egészében, mert ha így van, akkor ez az a javaslat már innentől nem kezelhető. Köszönöm.

Molnár Nándor: Van-e egyéb kérdés, észrevétel?

Taskovics Andrea: Homlokzat részleges felújításánál, itt az a kérdés, hogy mire vonatkozik a felújítás. Tehát, hogyha egy ablakra vonatkozik, vagy egy ablakkeretezés, most így komplett színezést részlegesen nem lehet, rendelet van.

Molnár Nándor: Akkor 2 határozati javaslatunk van, először az egyes számút bocsátanám szavazásra, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-es számú határozati javaslatot bocsátanám szavazásra az elhangzottak függvényében. Aki egyetért, hogy ne hagyjuk a tulajdonosi hozzájárulást, az kérem igennel szavazzon.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

253/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Váradi Mária egyéni vállalkozónak a Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti üzletbe a klíma beszerelésére vonatkozó kérelmét támogassa és adja tulajdonosi hozzájárulását azzal, hogy bérlő köteles elkészíttetni a kivitelezésre vonatkozó terveket – azokat jóvá kell hagyatnia a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályával – és beszerezni a szükséges engedélyeket – saját költségén.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

254/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Váradi Mária egyéni vállalkozónak a Köztársaság út 8. fsz. 3. szám alatti üzlethez tartozó külső homlokzat felújítására – visszatérítéssel, számla ellenében – vonatkozó kérelmét ne támogassa és ne adja tulajdonosi hozzájárulását.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

24. napirendi pont: Vác, 20805/2 hrsz. ingatlan értékesítésre jelölésének visszavonása

Molnár Nándor: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy én beszéltem a bérlő fiával és rákérdeztem erre az ügyre, hogy miért nem reagáltak, most már több alkalommal van megkeresés, és azt ígérte a Robi, hogy le fogják írni egy e-mailben, hogy ők szeretnék a bérleti jogviszonyt fenntartani, mert ugye az van leírva, hogy nem tudunk róla, hogy fönn akarják-e tartani, jelentkeztek-e? Ha nem jelentkeznek, akkor biztos elment nyaralni, már bocsánat, de hát ennek függvényében kell döntenünk erről a dologról. Megkérdeztük, hogy fönn akarja tartani, vagy nem akarja fenntartani. A határozati javaslat az arra vonatkozik, hogy mivel a bérlő nem élt a határozatban adta a lehetőséggel, ezért ugye a bizottság visszavonja ezt a lehetőséget. Nincs több kérdés észrevétel. Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, szavazzon igennel.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr, csak egy technikai észrevétel, mivel nagyon sokszor falakba ütközünk, mert jogtechnikailag mindennek tökéletesen passzolnia kell, a fedlapon nincs előzményekre való utalás, pedig ennek az ingatlannak volt előzménye, hiszen be is van csatolva. Ezeket a párhuzamosságokat szerintem figyeljünk oda, mert az ember így próbálja előzetesen feldolgozni, hogy akkor hogyan és miként gondolkodjam tovább. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, köszönjük. Jó, A hibák kijavítása vezet a legjobb megoldásokhoz, tehát azokat fel kell róni. Igen, tehát akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

255/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő 20805/2 hrsz-ú, (Spinyér dűlő), 3678 m² nagyságú, kivett, zártkerti művelés alól kivett terület és rendezetlen funkciójú épület megnevezésű ingatlant értékesítésére vonatkozó 175/2025.(VII.10.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

25. napirendi pont: Vác, belterület 1620/44 hrsz., kivett beépített terület megnevezésű ingatlan értékesítésre jelölése

Molnár Nándor: Ugye ez a laktanya egyik területe, amelyen lehet telket alakítani, legalábbis a HÉSZ szerint, ezt bocsátanánk értékesítésre, vagy ajánlanánk értékesítésre. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt bizottság! Módosítani szeretnénk az adásvételi szerződésben még a leadott anyagban kipontozott részekben, ami kikötésre szorul, illetve még korrigálásra. Ez az adásvételi szerződéstervezett 11. pontjában benne van egy alapterület, sok-sok kérdőjellel, tehát alapterületet nem határoznánk meg, tekintettel arra, hogy a HÉSZ alapján is meghatározott lesz, hogy mekkora alapterületű ingatlanok épülhetnek A dátumra, a felépítményt legkésőbb, mint ahogy az az előterjesztésben is volt, 2029. december 31. napjáig valósítaná meg. A 12.1. pontban a késedelmi kötbér a korábbi laktanyás értékesítéses adásvételi szerződéstervezetekből átvéve 10.000 forint napi késedelmi kötbért tartalmaznak. A 12.2-es pont megíiusulási kötbérként, amennyiben a megadott határidőben nem készül el 1.000.000 forintos megíiusulási kötbér és a 13-as pontban pedig a visszavásárlásra vonatkozóan, amennyiben nem kap a vevő építési engedélyt, úgy 2028. március 31. szerepelne, mint az egy hónappal ezelőtti, vagy 2 hónappal ezelőtti adásvételi szerződést tervezetettben.

Molnár Nándor: Van-e kérdés, észrevétel?

Mezei Attila: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Mint már említettem az előző tárgyalásokon, hogy érdemes lenne megfontolni azt, hogy felülvizsgálni a gyűjtőút két irányú megoldását ezen a területen és az Újhegyi út bevonásával kétszer egyirányú utat kiépíteni, ugyanis amennyiben a telek mellett nem egy gyűjtőút megy, akkor sokkal inkább felértékelődik annak a lakhatósága, és ez mindenki meglegedésére szolgálna szerintem nagyobb árat kaphatnánk érte. Köszönöm.

Molnár Nándor: Ez a javaslat elhangzott a településtervezési módosításához kapcsolódóan is. Főépítész asszony, majd a szakma akceptálja vagy nem, ugye így történik?

Taskovics Andrea: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr! Az, hogy a szabályozási terven gyűjtőútként szerepel ennek a területnek, ezen a terület mellett, ezt mindenképp gyűjtőútként kell a továbbiakban is a szabályozási tervben feltüntetni, mert gyűjtőutat gyűjtőúttal össze kell kapcsolni. Az, hogy ennek a forgalmi rendszere egyirányúsítottá váljon, az már nem a szabályozási tervnek a feladata, hanem ez egy részletes forgalomtechnikai, útépitési engedélyezési tervben kell megvizsgálni és kérdés, hogy ez az önkormányzat költsége és ezt mikor és hogyan tudja vállalni.

Molnár Nándor: Tehát az ötletet a szakma nyilván tovább viszi és akkor majd meglátjuk, hogy mi lesz vele.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Ez nem feltétlenül az önkormányzat költsége kell, hogy legyen majd. Ha az önkormányzat költsége, akkor magasabb áron lehet értékesíteni a területet, hogyha meg a vevő mikor épít, az ő költségére megcsinálja, akkor meg ő jár jobban.

Molnár Nándor: Bizonyára, ebben igaza van. Jó, akkor maradnánk az eredeti határozati javaslatnál, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

256/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/44 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 8436 m² alapterületű Ingatlant 105.531.947, -Ft, azaz százötmillió-ötszázharmincegyezer-kilencszáznegyvenhét forint induló vételáron** jelölje értékesítésre, nyílt pályáztatással, licit eljárás lefolytatása keretében, **1.000.000,-Ft licitlépcső, 10.500.000, -Ft biztosíték (max. 10 %) megfizetése** mellett, az alábbi feltételekkel.

2.A vételárból az értékbecslés (br. 215.392, -Ft), a talajmechanikai vizsgálat (br. 706.755, -Ft) és a lekért tulajdoni lap és térképmásolat összege (4800,- + 5000,-), azaz összesen bruttó 931.947, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3.Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**

4.A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.

5.A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kényszertörlesztési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

6.A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja.

7.Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.

8.A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2029. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.

9.A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Lke-14b kertvárosias lakóövezet besorolásba tartozik.

10.A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2024. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.

11.A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.

12.Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörletési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13.A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

14.Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.

15.Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

16.A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni, egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján) legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.

17.Vác Város Önkormányzat és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejártá előtt indoklás nélkül visszavonja, és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.

18.A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

26. napirendi pont: Vételi szándék kérelem – Vác, Istenmalmi utca 3. fsz. 2.

Molnár Nándor: Evvel kapcsolatban kérdés észrevétele nincs. Az előterjesztés minden kérdésre úgy tűnik választ ad. Van-e Önöknek kérdés észrevétele?

Makrai Zsolt: Tisztelt bizottság! Talán emlékszünk rá, az elmúlt alkalommal a bizottság előtt volt egy olyan csomag, amelyben üresen álló ingatlanok értékesítésre jelölésével foglalkoztunk. Körülbelül 6 darab volt és jeleztem, hogy az egyik ingatlan, ami a Szent István téren van, az lehetséges, hogy egy olyan állapotban van és olyan költségvonzattal felújítható, amely kapcsán költségelven a Lakásügyi Bizottság, tehát az önkormányzat ki tudná majd adni egy magasabb bérleti díjon. Erre a számítások elkészültek és úgy látom, hogy olyan számok jöttek ki, amelyek igazolják azt a feltevést, hogy érdemes ebben tovább gondolkodni. Ugyanez a felvetésem egyébként itt az Istenmalmi utca kapcsán is. Való igaz, az ingatlan lepukkant állapotban van, én azt javaslom, hogy próbáljuk meg ezt az ingatlant is akár költségelven, akár pedig bérlő általi felújításos pályázat valamelyikében tovább vinni és az önkormányzat birtokában megtartani. Ezért kérem, hogy a tisztelt bizottság a határozati javaslata ellenében azt ne támogassa, hanem nézzük meg és próbáljuk meg ezt az ingatlant a lakáskassza terhére, vagy bérlők általi felújítás terhére tovább vinni. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Akkor aki egyetért Makrai úrral nemmel szavaz, aki nem ért vele egyet, igennel szavaz. Akkor szavaznánk a határozati javaslatról.

A szavazás eredménye: 4 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.

257/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác, Istenmalmi utca 3. fsz. 2. (4509/A/21 hrsz.) szám alatti ingatlan értékesítését nem támogatja.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

27. napirendi pont: Magyar Vöröskereszt Pest Megye-Vác Területi Szervezetének kérelme a Vác, Március 15. tér 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan

Molnár Nándor: A Kúria ingyenes használatának a kérelme. A Magyar Vöröskereszt számára július 19. napján egy véradás megtartására egészen biztos, hogy közfeladat. A közfeladat ellátása érdekében ingyenesen át lehet adni az ingatlan használatát a kérelmezőnek, aki egyetért a határozati javaslattal, hogy ingyenesen adjuk oda erre a rendezvényre rendezvényt, és erre az időszakra, azt kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

258/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú, természetben Vác, Március 15. tér 20. szám alatti, 685 m² alapterületű, vendéglátó egység megnevezésű ingatlanban található Sajdik-terem (70,12 m²) ingyenes használatához, közfeladat ellátása céljából – a Magyar Vöröskereszt Pest Megye - Vác Területi Szervezete részére – járuljon hozzá, 2025. július 19. napján, 12:00 órától 19:00 óráig.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Buchwald Imre kiment a teremből (8 fő)

28. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat döntés

Molnár Nándor: Ugye kiírtuk ezt a 2.000.000 forintos összeggel levő pályázatot. Mennyi volt képviselő asszony, mennyi volt itt a projektenként igényelhető 500, akkor ezek szerint eddig egy darab pályázat érkezett. Tud erről esetleg valamit mondani nekünk, hogy ez mi a csoda, ez a természetközeli kulturális közösségi tér. Az előterjesztőnek van-e kiegészítése? Legyen.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Akkor elmondom, amit tudok. Konkrétan most inkább csak erről az egy pályázatról beszélnék, mert a következő napirendi pontban az akciópályázat részleteiről is szeretném, hogyha elgondolkoznánk. Pillanatnyilag erről a pályázatról annyit tudunk, amit már egy prezentáció során ez az Ökoliget Társulat bemutatott, ennél többet most sem bocsátottak rendelkezésünkre, tehát nem igazán látható, hogy mire szeretnék ezt az 500.000 forintot felhasználni és ezért az lenne a javaslatom, hogy vagy a határozati javaslatban, vagy valami más módon ezt majd eldöntik, akik értenek hozzá, a jegyző asszony, hiánypótlásra szólítsuk föl a pályázót, mint ahogy az előbb volt már ilyen a tárolók ügyében is, és a szeptemberi képviselő-testületi ülésig tegye meg azokat a közléseket, amik hiányoznak a döntéshez.

Dr. Zsido Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő asszony! Ahogy a korábbi pályázati elbírálások napirendnél is említettem, a támogatásokról szóló önkormányzati rendelet alapján a döntéshozó felhívhatja hiánypótlásra a kérelmezőt határidő tűzésével. Itt ugye az előterjesztett anyag

szerint a bizottság javasolja a testületnek ugye elfogadását ennek a pályázatnak, jelen esetben is akkor a bizottság javasolhatja a testületnek, hogy kérje föl hiánypótlásra a pályázó ÖkoKult Liget pályázót ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Itt a leírásból, elég szűk leírásból az derül ki, hogy zenés mobilbisztró és rendezvényhely lenne. Hát én nem tudom, hogy ez egyeztetve lett-e az ott lakókkal, tehát nem annyira környezetvédelmi célúnak tűnik ez az egész, én nem hiszem, hogy ez jó ötlet. Köszönöm.

Molnár Nándor: Nincs egyéb. Akkor most itt a határozati javaslat módosítva lesz, hogy akkor hogyan néznek ki. Akkor a szeptemberi testületi ülést mondta, ugye azt mondja, de a hiánypótlás benyújtásának határidejére kellene, legyen akkor augusztus 15., akkor vigyük, hozzuk pariba a másik pályázattal is, hogy augusztus 25. legyen a hiánypótlásnak a benyújtási határideje. Jó, tehát augusztus 25. Na, hogy ilyen még nem volt, hogy valaki egy kocsmát nyitásához kérne pályázati pénzt. Jó. Tehát akkor a hiánypótlás augusztus 25. és akkor a szeptemberi Kt. ülésre, vagy bizottsági ülésre jöhetne vissza a döntésre ez a dolog. Tehát akkor szavazás akkor maradhat így.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Csak egy rövid pontosítás mielőtt a városban elterjedne, hogy a Dunaparton bármiféle mulató megnyitásához hozzájárul a Gazdasági Bizottság, vagy esetleg a testület. Itt valóban egy közösségi tér, egy szűk közösségi térről beszélt a prezentáció során, ez az ÖkoLiget projekt, de szó nincs arról, hogy itt állandó zeneszolgáltatás lenne. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, akkor aki egyetért a módosított határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.
A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

259/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Környezetvédelmi Civil Pályázati alaphoz tartozó pályázati anyagot megvizsgálta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel hiánypótlásra az ÖkoKult Liget projekt pályázót, melynek időpontja 2025. augusztus 25.-e.

Határidő: 2025. szeptember július 17. KT ülés

Felelős: Jogi Osztály vezetője

Buchwald Imre visszajött a terembe (9 fő)

29. napirendi pont: Környezetvédelmi akciók pályázat 2025.

Molnár Nándor: A fennmaradó összeg, a pályázati alaphoz tartozó összegének az ismételt megpályáztatása, ugye erről szólna a dolog, és ugye volt ezzel kapcsolatban Önnek egy javaslata, mert úgy gondolja, hogy a pályázati felhívás azért kvázi kicsit eredménytelennek tűnik, mert a múltkor alkalommal a bizottság és a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem fogadja el a saját munkát önrészként, s úgy látja képviselő asszony, hogy ez az akadálya annak, tehát a civil szervezetek nem rendelkeznek annyi saját forrással, hogy a saját munkájukat a mértékét azt az előírt önrészben saját pénzzel biztosítsák. Jól mondom?

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Én is arra szerettem volna rámutatni, hogy éveken keresztül jól működött ez a pályázat, és valójában a civil munkájuk, amit az aktivisták fel tudnak ajánlani jó célok érdekében, itt is közterületi célok szoktak megvalósulni, vagy olyan közügy megsegítése, ami például egy közösségi program volt, vagy kettő is az elmúlt években. Tehát úgy gondolom, és a visszajelzések alapján is, hogy itt nem szponzorációról van szó, amit a civilek fel tudnak ajánlani, hanem a saját munkaerejüket. Ezek olyan értéknövelő tevékenységek, amit, ha a városnak kéne például kifizetni, megvalósítani, sokszorosába kerülnének. Tehát azért kérem, hogy a pályázatot írjuk ki az eredeti módon, mert igenis ez a város érdeke, és lehet, hogy pillanatnyilag szűkösek a kereteink, ezt tudjuk, de ez is a pénzünknek a jobb felhasználását segíti, úgyhogy szeretném kérni, hogy támogassák az eddig, az előző években megszokott pályázati tartalmat és remélhetőleg akkor azok is jelentkeznek, akik eddig visszaléptek az új feltételek miatt. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt bizottság! Tulajdonképpen azt kell, hogy mondjam, hogy az előttem szólókhoz és a képviselő asszonynak a gondolataihoz nem kell különösebben mit hozzátenni általánosságban, mert egyetértek. Tehát ezek azok a szerveződések, ezek azok a programok, amelyek hozzáadott értékben a város helyett, a város mellett neki olyan plusz szolgáltatásokat, programokat nyújtanak, amelyek értéket is teremtenek. Ezzel nincs gond, és ezzel nem fogunk vitatkozni, de van 2 mondat, amit szeretnék kiemelni az előbb elhangzottakból. Képviselő asszony azt mondta, hogy éveken keresztül jól működött a pályázat, elnök úr pedig a következőt mondta, civilek nem rendelkeznek elegendő saját forrással, ez rendben is van, de nézzük meg, hogy ebben az évben ugyanolyan helyzetben van-e az önkormányzat, mint az előző években. Nem. Tehát jól működött, működjön továbbra is hasonló módon ez a pályázati kiírás, akár magasabb összegekkel is. Az önkormányzatnak a forrásai olyan állapotban és helyzetben vannak. A múlt alkalommal, a most kifutó pályázatban az a jellegű módosítás, amely az önrészre vonatkozott, azért került szűkítésre, hogy több hozzáadott értéket tegyenek bele, akár pénzeszközt is a pályázók. Amelyre nincs szükség, hogyha jól állunk és az önkormányzatnak van felesleges forrása arra, hogy igazából tud adni, hogy 1 forint mellé még 2 forint érték teremtsődjön, ezzel nincs gond, de most egy sokkal szűkebb helyzetben vagyunk. Nem tudom elnök úr, te jobban látod a város pénzügyi helyzetét bizottsági elnökként, ezért én úgy gondolom, hogy ez a sajnos ebben az évben megjelenő korlátozás ez kényszerkorlátozás volt, és nemcsak ebben, hanem sok minden másban is megnyilvánul. Hát mennyi intézményünk, mennyi cégünk az, amelynél meg kellett húzni a nadrágszíjat. Itt is ezért volt, és remélem, hogy jövő évben ez a kitétel már nem lesz benne, de most más helyzet van, és én javaslom, hogy továbbra is írjuk ki a pályázatot a megmaradt forrásra, hiszen ezt biztosította a testület, ugyanazzal a feltétellel, mint ami a mostani hiánypótlásra kötelezett pályázó esetében is fennállt, meg egyébként is, akkor az új pályázóknak már versenyelőnye lenne, ha mondhatok egy ilyen kifejezést, pedig nem versenyszféráról beszélünk, ez sem lenne tisztességes dolog. Tehát ezt kéne mérlegelni a bizottságnak. Én azt mondom, hogy ebben a formában nem, a múlt alkalommal elfogadott feltételrendszerrel maradjunk. Köszönöm.

Molnár Nándor: Kérdezem az előterjesztőtől, hogy befogadja-e Makrai úr javaslatát? Nem fogadja be. Ez egy igen érdekes kérdés egyébként, de azért vagyunk bizottságban és a bizottság tagjai mind-mind okos emberek, akik itt élnek ezen a földön. Döntsünk ebben a kérdésben, aki egyetért a határozati javaslattal, ami ott az indoklásnál azért javasolnám kiegészíteni, hogy azt javasoljuk a képviselő-testületnek, hogy írjon ki pályázatot, ahol az önrész igazolása a korábbiaknak megfelelően történik, mert ugye ez volt a kérdés. Hát ezt kérte, hogy úgy legyen kiírva a pályázat, úgy írja ki a testület, hogy az önrész elszámolása a korábbiaknak megfelelően történhessen meg, de ez ebből nem derül ki, csak az van benne, hogy a pályázatot a korábbiaknak megfelelően. Nem a határozati javaslatot, hanem itt az indoklást, ami előtte van, és akkor az alapján már bekerülhet a kiírásba, ha úgy dönt a bizottság.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen elnök úr. Tulajdonképpen akkor nekem egy módosító javaslatot kell tennem a határozati javaslatban, amely azzal egészülne ki, hogy a jelen pillanatban érvényes, remélem, jól fogalmazom, pályázati feltételrendszer mellett jelen pillanatban, ami eddig is kiírásra került, ha ez elfogadásra kerül, akkor ugyanúgy megyünk tovább, ha pedig nem, akkor a képviselő asszonynak az eredeti javaslata jön vissza.

Molnár Nándor Így van. Jó, akkor, akkor ez egy módosító indítvány, hiszen a képviselő asszony az előbb nyilatkozott, hogy nem fogadja be. Akkor ezt bocsátanám szavazásra.

Dr. Zsido Szilvia Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság! A korábbi években volt egy pályázati kiírás, amit ugye képviselő asszony beterjesztett, az idei évben ezt a testület módosította, ami eljárás most ugye lefutott, tehát maga a pályázati eljárás lefutott, ugye az előző napirendnél tárgyaltak róla, az más kérdés, hogy ott hiánypótlásra hívják majd föl elvileg a testület felé ezt javasolták. Tehát jelenleg egy pályázati kiírás van beterjesztve, amit képviselő asszony ehhez az előterjesztéshez csatolt mellékletként ugye ezt a docadminon látják is, tehát a módosító indítványoknak nem a határozati javaslathoz kell most szólni, hanem magát a pályázati kiírást, hogyha megnézik, abban van ugye az önrészre vonatkozó rendelkezés, tehát akkor Makrai képviselő úrnak is ott kellene megjelölni, hogy melyiket, tehát vagy a százalékra vonatkozóan tenné meg a módosító indítványt, vagy a feltételekre, merthogy jelenleg érvényes pályázati kiírás nincsen már, hiszen lefutottak már az eljárások, ez van, amit most mellékletként láthatnak az előterjesztésnél, hogyha megnézték. Jó, ehhez kellene akkor a módosító javaslatokat megtenni. Köszönöm.

Molnár Nándor Na osszuk ki a pályázati kiírást, esetleg papíron? Szünetet rendelek el.

Szünet

Molnár Nándor Jó, tehát akkor az 5 perc letelt, látom megint teljes létszámban együtt vagyunk, akkor folytatjuk a bizottsági ülést. Sikerült valamire jutnotok?

Makrai Zsolt Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt bizottság! A módosító javaslatom a pályázati kiírás szakmai programjában két mondatot érint. A szakmai program kezdődik 4 pontozott bekezdéssel. Ezek után lévő első mondat javaslatom szerint így hangzik, A program úrlapon szereplő költségvetést érintő részben 8-as pont, *legalább 40 %-os önrészt kell megjelölni. Az önkéntes munka önrészként nem elszámolható.* A következő szintén módosuló mondat szerkezet, képviselő asszony javaslatával szemben *a bérköltség nem lehet nagyobb, mint a pályázatban elszámolt költség 10 %-a.* Ezt írtuk ki néhány hónappal korábban. Köszönöm.

Molnár Nándor Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja Makrai úr javaslatát?

Jess Kinga Köszönöm szépen. Tehát itt most 3 különbségről beszélünk. Az egyik az önrész mértéke, ami a tavalyi pályázatban 40 % volt, most 20 %-ra lett csökkentve. Az önkéntes munka a jelenlegi, bocsánat, az idei módosítás szerint nem számolható el önrészként, és a 3. tétel pedig, hogy a bérköltség, amit a pályázatban eddig el lehetett számolni, 50 %-ig, így most 10 %-ra módosult. Kompromisszumos megoldásként a 3 változtatásból kettőt elfogadnék, az önkéntes munkához viszont ragaszkodom, hogy elszámolható legyen a 40 % értékig, a pályázat 40 %-ig.

Molnár Nándor: És mi a kettő, amit befogad?

Jess Kinga: A bérköltség 10 %, 50 helyett 10 %, ami viszont azt jelenti, hogy az nem összevont az önkéntes munkával, tehát külön önkéntes munka elszámolható, de bérköltség nem számolható el. Tehát a bérköltség, mint számlával igazolt bérköltség, bocsánat, az csak 10 %-ig elszámolható. Az önkéntes munka viszont 40 %-ig, a projekt értékének, jobban mondva a támogatás értékének 40 %-ig elszámolható.

Molnár Nándor: Bizonylat nélkül.

Jess Kinga: Így van.

Molnár Nándor: Makrai úr fenntartja a módosító indítványát?

Makrai Zsolt: Köszönöm. Olyan formában tudom fenntartani, hogy a 3 módosító javaslatomból most már csak egy maradt fent, azt fenntartom.

Molnár Nándor: Jó, akkor Makrai úr indítványa ugye az, hogy az önkéntes munka ne legyen elszámolható. Jó, akkor ezt a módosító javaslatot szavaztatom először. Aki egyetért avval, hogy az önkéntes munka nem elszámolható, az igennel szavaz.

A szavazás eredménye: 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a bizottság szerint az önkéntes munka az nem elszámolható. Azokkal a kiegészítésekkel, amiket az előterjesztő befogadott szavaznánk a határozati javaslatról, az eredetiről, aki egyetért ezzel, az kérem szavazzon igennel,

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

260/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Környezetvédelmi Civil Pályázati alaphoz vonatkozó kiírást megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Jogi Osztály vezetője

30. napirendi pont: III. Zöldfesztivál 2025 beszámoló

Molnár Nándor: Képviselő asszony, van-e kiegészítése? A docadminon feltöltésre került ez a dolog, van-e önöknek kérdése, észrevétele? Ugye 1.000.000 forinttal támogattuk ezt a rendezvényt.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék csak hozzátenni a leírtak mellé, hogy rendkívül nagy siker volt a III. Zöld Fesztivál is, és nagyon nagy látogatottsággal és nagyon jó visszhanggal találkoztam. Szeretném kérni majd jövőre is a támogatás megítélését. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor. Van-e kérdés, észrevétel? Nincs, akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, aki egyetért, hogy fogadjuk el az elszámolást, kérem szavazzon igennel

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

261/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a III. Zöldfesztiválra vonatkozó beszámolót megvizsgálta és javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének az elfogadását.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Jogi Osztály vezetője

31. napirendi pont: „Biológiai szűnyoggyérítés a Dunakanyarban” Együttműködési megállapodás aláírása

Molnár Nándor. Van-e kiegészítése ehhez az anyaghoz? Nincsen semmi. Van-e önöknek kérdése, észrevétele?

Jess Kinga. Köszönöm szépen a szót. Egy nagyon fontos jelenségről, vagy annak hatásairól szeretnék beszélni, vagy legalábbis felhívni a figyelmet, ez a kémiai szűnyoggyérítés, aminek a hatása szinte felmérhetetlen az élővilág számára, ezen belül az embernek is. Ami látszik már most, az is rettenetes, mert olyan idegméreg kerül ki a területre, ami a hasznos rovarokat pusztítja nagy mértékben, sokkal inkább, mint a szűnyogokat, például a legyeket, méheket, pillangókat. De ezen kívül a halakra, tehát a vizekbe kerülve, szintén nagyon hosszú távú hatása van és lehet a vizeket is mérgezi. Azonkívül az emberekkel kapcsolatba kerülve, akár a kinn hagyott gyerekjáték, vagy bármilyen módon, például kutyák, macskák beleszagolnak abba a fűbe és olyan lerakódó méregről van szó, ami halmozódik a szervezetben. De kimutatták azt is, hogy például a terhes kismama, ha érintkezik ilyen szerrel, akkor a magzat akár idegi károsodást is szenvedhet, tehát, sőt, még az ADHD-nak a kialakulásának a kockázatára is felhívták a figyelmet a tudósok. Tehát azért szeretném ezt a határozati javaslatot, ha elfogadná a bizottság, mert olyan edukációs anyagot kapunk a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesülettől, amit ők magas tudományos szempontok alapján állítanak össze, és ezeket az edukációs anyagokat, a testület a saját webes felületein tudja használni. Egyébként is a megelőzés, a biológiai szűnyoggyérítés mellett, a megelőzés is nagyon fontos, amiről lehet, hogy nem tudnak eleget az emberek, és a saját és az élővilág védelmében nagyon fontos lenne, hogy a környezeti terhelést csökkentsük, vagy akár meg is szüntessük ebben a témában, úgyhogy szeretném, hogyha ezt az együttműködést megkötnénk az egyesülettel. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor. Egyéb kérdés észrevétel, ha nincs, akkor a határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, aki egyetért, az kérem, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

262/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület.(2627 Zebegény, Dózsa György út 40.) által megküldött, biológiai szúnyoggyérítés program keretében létrejött edukációs kampányra vonatkozó Együttműködési megállapodást írja alá.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Jegyző, Jogi Osztály vezetője

32. napirendi pont: Gazdasági program 2025-2029.

Molnár Nándor: Már gyakorlatilag a végső formájában elkészült, át is tudom adni a jegyző asszonynak és a polgármester asszonynak, hogy legyen aláírva és bármelyikőjüknek kiküldöm, word formátumban nézzék át, mert véleményünk szerint, akik ennek a megalkotásában részt vettek, összefoglaltunk minden olyan feladatot, ami régi volt és elszámoltunk vele, vagy még fennmaradt és belekerültek az újak is, de természetesen minden apró részlet, azért néhány apró részlet elkerülhette a figyelmünket. Minden további nélkül, hogyha valakinek evvel kapcsolatban észrevétele van, ezt bármikor összefoglaljuk és akkor egy későbbi időszakban együttesen beemeljük ebbe az anyagba. De ezt a mostanit már véglegesnek tekintenénk, még nyomdailag, tehát tipográfiailag meg fogjuk szerkeszteni, hogy szépen nézzen ki és akkor utána, ha gondolják, akkor közbe is adjuk. Van-e evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Említetted, hogy word dokumentumban ki tudod küldeni, ha ez a múlt alkalommal is elhangzott, szeretném kérdezni, hogy ez a jövő alkalommal is el fog-e hangozni, vagy realizálódik és mindenki megkapja mindenféle fajta külön kérés nélkül?

Molnár Nándor: Mindenki megkapja kérés nélkül. Jó, még a mai nap folyamán. Ha nincs több kérdés, észrevétel, akkor köszönöm, hogy elolvasták és szavazásra bocsátom, hogy meghessen és javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja ezt el. Aki egyetért kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

263/2025.(VII.09.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2025-2029. évekre vonatkozó, melléklet szerinti Gazdasági programját fogadja el.

Határidő: 2025. július 16. KT ülés

Felelős: Polgármester

33. napirendi pont: Egyebek

Mezei Attila: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság! Én egy tájékoztatót szeretnék kérni a kisváci kerékpáros híd helyzetéről, hogy hogy állunk most és különös tekintettel arra, hogy a híd rossz műszaki állapotát okozó probléma feltárása az, hogy áll tervezési szempontként, ezt hogyan fogják figyelembe venni a tervezők. Ha van ennek pluszköltsége, az ki fogja állni, és hogy mit csinálunk akkor, amikor elkészült a terv, és mondjuk nem annyi az állam által megajánlott összeg, mint amennyibe fog kerülni a híd. Köszönöm.

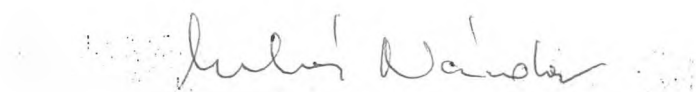
Riez Gyula: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt Mezei úr! Pályázati lehetőséget kaptunk arra a támogatótól, hogy a tervezésére bruttó 5.000.000 forint támogatást kap az önkormányzat. A bekért ajánlatok alapján, ami tartalmazza a szükséges geodéziai és geotechnikai feltárásokat is, nettó 6.450.000 forintba fognak kerülni a tervek a legkedvezőbb ajánlat alapján. A pályázat feltöltése az megtörtént e hét hétfőn 4 óráig és várjuk, ugye itt egy támogatói okiratot fog a támogató kibocsátani és ezt követően tudunk a legkedvezőbb ajánlatot adó tervezővel szerződést kötni, aki azt vállalta, hogy a szerződés aláírásától számított 160 napon belül, de legkésőbb ez év december 15. a kiviteli tervek elkészíti és leegyezteti a szakhatóságokkal, és engedélyeket fogunk kapni a híd elkészítésére. Ezt követően a kiviteli tervek megvannak, fogjuk látni a tervezői költségbeclést, hogy mibe fog kerülni az új híd létesítése, és akkor újra a támogatóval fogunk leülni. Ez volt az ígéretük, hogy átnézzük, hogy milyen támogatást tud kapni Vác városa a híd felújítása, újraépítése kapcsán. Tehát egyelőre most itt tartunk, és a többi kérdésre csak akkor fogunk tudni pontosabb választ adni, amikor eljutottunk odáig, hogy kiviteli tervek és tervezői költségbecléssel rendelkezünk.

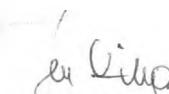
Mezei Attila: Köszönöm, csak annyi, tehát nem értettem azt a részét, hogy akkor a geodéziai felmérés az hova tartozik és hogy akkor ugye a híd rossz műszaki állapotát okozó problémának a feltárása ezen belül lesz?

Riez Gyula: Igen, ezen belül lesz. Ugye azt kell tehát, hogy ugye a többfajta híd megépítéséről volt korábban szó, és a támogató egyfajta hidat és a meglévő pozícióban, tehát nem engedi, hogy a pozíció változtassunk, merthogy a környezet és a fák védelmében szeretne eljárni, ez teljesen jogos, és ennek a kérdésnek próbálunk megfelelni, és ehhez fogjuk a geodéziai szakértői véleményeket elkészíteni és megvizsgálni azt, hogy ez még egyszer ne fordulhasson elő, hogy ez a pillér itt tekeredjen.

Molnár Nándor: Köszönjük szépen osztályvezető úr, egyebekbe van még valakinek mondanivalója? Nincs, akkor köszönöm a részvételüket és további eredményes szép napot kívánok. Az ülést bezárom.

K.m.f.


Molnár Nándor
 elnök


Jess Kinga
 bizottsági tag