

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület *Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság* 2025. szeptember 10.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Mezei Attila, Horváth Tibor, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., dr. Csanádi Balázs jog referens, Taskovics Andrea főépítész, Riez Gyula Műszaki Osztály ov., Szucsik Norbert Közterület-felügyelet irodavezető, Belencsák Ágnes GH vezető, Gulyás Zoltán ügyv., Völgyesi Viktor ügyv., dr. Lőrinc Nikolett Vagyonghasznosítási részlegvezető

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság soros ülésén megjelent bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit. Jegyző asszonyt, alpolgármester urat. Megállapítom, hogy a bizottság 11 tagjából 10 jelen van, tehát határozatképesek vagyunk. Tumbász úr indokoltan hiányzik a mostani ülésről. Kiküldésre került a meghívó, evvel kapcsolatban és a meghívóban benne van az ülés napirendje is. Ennek a változtatására idáig nem jött semmiféle külön jelzés, illetve bocsánat, egy rendkívüli előterjesztés jött, amit a 38-as napirendi pont helyére javaslok berakni és így ugye az egyebek napirendi pont 39-es lesz. Érkezett egy kiegészítés a 21-es napirendi ponthoz főépítész asszony kiegészítése ez. Mindannyian megkapták ezt majd a döntés során és a vita során szíveskedjenek figyelembe venni. Kérdezem Önöket, hogy van-e a napirendhez kiegészítésük, de mielőtt ebbe belekezdünk, a jegyzőkönyv második aláírójának felkérném Tótváradi-Nagy Bence képviselő urat, csak annyi van, hogy meg kell várni az ülés végét. Kérdezem akkor még egyszer, hogy van-e önöknek napirendi ponthoz bármiféle kiegészítésük, javaslatuk?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Két módosítási javaslatom van. Az egyik az egyszerűbb, szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy a 22-es és a 23-as napirendet cseréljék meg, mert lehetséges, hogy a 23-as döntése valamilyen szinten befolyásolja, befolyásolhatja a 22-est, tehát csak egy egyszerű helycseréről lenne szó. Ez az egyik. A másik az pedig a következő, a 19-es napirendi pont, amely új településtervezési kérelmekről szól. Az elmúlt alkalommal, a múlt testületi ülésén és bizottsági ülésénél mintegy 20 hasonló kérelmet tárgyaltunk, és ezek előtt volt egy nagyon, számomra nagyon hasznos és nagyon jó előzetes egyeztetés, amelyet a főépítész asszony tartott, hogy akit érdekel, az képre kerüljön az egyes kérelmekről, és ki tudjuk beszélni. Én ezt a nagyon jó múltkori alkalmat és gyakorlatot most hiányolom és szeretném, hogyha ez egy állandó jellegű feladat, illetve lehetőség lenne. Itt áll előttünk megint talán 8 kérelem és én úgy gondolom, hogy ezt érdemes lenne szintén nyugodt körülmények között átbeszélni. Javaslok, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le és a következő hónapban tárgyaljuk, illetve előtte pedig azt az egyeztetést, amelyet a bizottság tagjai igénybe vehetnek, akkor azt ejtsük meg. Ez lenne a másik javaslatom. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Nem hiszem, hogy le kellene venni, elfelejtettem ezt mondani, hogy a 19-es napirendi pont előtt elrendelnék egy szünetet, egy technikai szünetet, ami alatt a technikusok előkészítik ennek a beszámolóknak a technikai lehetőségét, és utána a főépítész asszony megtartaná ezt a dolgot, és bízok abban, hogy tekintettel az ügyek viszonylag kicsi számára, ebben az időben is meg tudja adni azt

a tájékoztatást, amire szükség van. De hogyha ezután is úgy fogja érezni képviselő úr, hogy még többre van szüksége, akkor természetesen ezt valamilyen módon meg fogjuk oldani.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Jól hangzik a felvetés, viszont emlékeztetnék mindenkit, hogy vagy nem is nagyon kell emlékeztetni, emlékezzünk arra, hogy van, amikor igen hosszúra nyúltak a Gazdasági Bizottság ülései, volt, amikor folytatni kellett egy másik alkalommal, illetve lesz majd délután egy olyan bizottsági ülés, amiben többen is részt veszünk. Tehát a technikával nincs gond, csak az időzítés és az időből van a legkevesebb, és úgy gondolom, hogy sokkal szerencsésebb, nem ad hoc módon, hanem előtte végig gondolva, mert hogyha menet közben az egyeztetés és a bizottsági ülés között bárkinek van kérdése, akkor azt még fel lehet tenni, arra is van idő, lehetőség, tehát a gyakorlatot, amit múltkor csináltunk, jónak tartom, a mostani felvetést nem tartom szerencsésnek, de ez az én privát véleményem, a bizottság dönteni fog természetesen, de akárhogy is dönt, remélem, hogy a jövőben előre fogunk tudni ebben a hasonló témákban tudni egyeztetni. Köszönöm.

Molnár Nándor: Akkor itt ugye véleménykülönbség van kettőnk között, szeretném, ha a bizottság döntene ebben, módosítóként kezelném ezt, és kérem az Önök szavazatát arra, hogy levegyük-e a mai napirendi pontot. Levehetjük főépítész asszonyt? A cserére vonatkozó javaslatot befogadtam egyébként, és akkor arra kérném Önöket, hogy akkor egy szavazással döntsük el ezt a kérdést. Aki Makrai úr módosítóját támogatja, tehát hogy ezt a napirendi pontot vegyünk le a jelenlegi ülés napirendjéről, azt kérem, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 3 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Tehát akkor marad a napirendi pontban ez, és akkor főépítész asszony tart egy előadást erről. A következő szavazáson az az, hogy ezt a bizonyos sürgősségi előterjesztést, ami a dm kérelme, ezt föl vesszük-e a 38-as napirendi pontra. Aki egyetért, hogy tárgyaljuk ezt az ügyet, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor az egész napirendet szavaztatnám meg, tehát az ülés lefolytatásának a menetét. Aki egyetért az ilyen módon kiegészített és változtatott napirenddel, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND

- 1) Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
- 2) Tájékoztatás a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Modernizációs Alap, Megújuló Energián Alapuló Távfűtési Rendszer Fejlesztése tárgyú pályázaton történő indulásáról
- 3) Pályázati kiírás Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői álláshelyének betöltésére
- 4) Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele iránt
- 5) Szent István tér 4. III/1. lakásfelújítás szerződés módosítása
- 6) Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérelem
- 7) Telekalakítás jövőben kialakítandó gyűjtőúthoz
- 8) Vác, Huszár utca 1766 hrsz-ú közterületre 2 db közcélú elosztószekrény kihelyezése
- 9) Vác, Avar utca 4530/14, 4530/162, 4530/163 hrsz. garázsok villamos energia ellátásához 2 db közcélú elosztószekrény kihelyezése

- 10) Vác, Gombási út 1605/190 hrsz. Szélső sori garázs villamos energia ellátásához 2 db közcélú elosztószekrény kihelyezése
- 11) Településrendezési eszközök 2. módosítása – elfogadás TSZT elfogadás és HÉSZ rendeletalkotás
- 12) Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, II. Rákóczi Ferenc út 7., 2823 hrsz-ú ingatlanon
- 13) Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Széchenyi utca 2., 3095 hrsz-ú ingatlanon 3095/A/4 és 3095/A/5 hrsz. üzlethelyiségek
- 14) Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Eszterházy u. 2. 1/5., 3107 hrsz-ú ingatlanon 3107/A/6 hrsz. lakás
- 15) Közterületi vendéglátó sáv létesítése – Széchenyi utca 18., 3085/A/1 hrsz-ú ingatlan előtti közterületen kemence, pult és árnyékoló létesítése
- 16) Helyi területi védelem alatt álló épület – Petőfi utca 28., 3806 hrsz – épület bontása és új 5 lakásos lakóépület építése
- 17) Helyi területi védelem alatt álló épület – Szt. Flórián utca 27., 4041 hrsz. – épület bontása és új lakóépület építése
- 18) Helyi egyedi védelem törlése – Vác, Naszály út 31. – Szent Hedvig Idősek Otthona
- 19) Új településtervezési terv – kérelmek – előzetes döntés 2.
- 20) Vác, Deákvári főút és a Radnóti Miklós út sarkán lévő volt szelektívtárolóhely átalakítása 2 db „mozgássérült” jelzésű parkolóhellyé
- 21) Közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI.23.) rendelet módosítása
- 22) Pályázati kiírás zárral ellátott hulladéktároló konténerek beszerzésére
- 23) Hulladéktároló pályázat döntés
- 24) Vác Városi Stadion területén található földterület további hasznosítására vonatkozó kérelem
- 25) Vác, Széchenyi u. 17. szám alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése
- 26) Vác, 432 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból kivonása
- 27) Vác, dr. Csányi krt. 34. fsz. 1. alatti nem lakás célú helyiség értékesítése
- 28) Vác, Káptalan u. 7. fsz. 4. és Káptalan utca 18. fsz. 7. szám alatti lakás értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
- 29) Vác, Molnár utca 2. fsz. 5. szám alatti lakás értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
- 30) Vác, 1620/44 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
- 31) Vác, 082 és 084/5 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanok értékesítésre jelölése
- 32) Vác, 20080/5 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra érkezett vételi szándék kérelem
- 33) Vác, 2919 hrsz-ú ingatlan hasznosítása
- 34) Vác, Széchenyi u. 14. fsz. 14. alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének – Futura Lux Bt. – bérleti jogviszony hosszabbításra vonatkozó kérelme
- 35) Váci Humán Szolgáltató Központ használati szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelme a Vác, Deákvári fasor 2. B ép. tetőtér 11. szám alatti helyiségre
- 36) Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 1. szám alatti ingatlan bérbeadására kiírt pályázat elbírálása
- 37) Vác, Március 15. tér 17. fsz. 4. lakásingatlanhoz tartozó tároló kizárólagos használati jogának értékesítésére vonatkozó kérelem
- 38) Vác, Görgey utca 2. fsz. 6. szám alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelme
- 39) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

- 40) Vételi szándék kérelmek – Rigó u. 14. IV/10., Földváry tér 16. II/6., Zöldfa u. 7. fsz. 1., Zrínyi u. 4. fsz. 1.

1. napirendi pont: Közterület-felügyelet belviselési bírságolással kapcsolatos tájékoztatója

Molnár Nándor: Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészítése? Nincs. Van-e, Önöknek kérdése, észrevétele?

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Örömmel láttam, hogy a szokásos autós problémákon túl a tisztaságra vonatkozó nagyon fontos és emiatt táblákkal kijelölt dohányozni tilos jelzést nem tartotta be valaki és emiatt büntetést kapott. Nagyon fontos lenne a rendszeres ellenőrzés a dohányzás mentes belvárosban, mert én úgy látom, hogy eleinte amennyire jól működött ez az elképzelés és ez a tilalom, most egyre többen felejtik el, hogy miről szól, és miért vannak kinn a táblák, úgyhogy köszönöm szépen, hogy ha erre is figyelnek, és a gyalogos ellenőrzés során még amit fontosnak tartanék, de nem mondok újat, mert megbeszéltük, hogy az üzletek és az egyéb társasházak, lakóházak előtt a járda rendben tartására is hívják föl a bérlők, illetve a tulajdonosok figyelmét, mert az, hogy szemetes a város, azt könnyen kijelentik többen a facebookon és egyéb helyeken mutogatnak a városvezetés felé, de sajnós azt kell mondom, hogy ellenőrzésre van szükség ahhoz, hogy néhány ember ezt komolyan vegye ezt a közösségi igényt. Köszönöm szépen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt irodavezető úr. Én egyfelől köszönöm az elmúlt hónapban is, illetve a nyár folyamán is a munkájukat, amit értünk, a városért tettek, és továbbra is kérem, hogy Deákváron elsősorban a Vörösmarty tér környékén, illetve a KRESZ-parkban valamint a Deákvári főtér gyógyszertár, illetve orvosi rendelő előtti területén is a lehető legtöbbször járőrözzenek, mert az utóbbi hetekben is bukkantak fel ott olyan figurák, akik a viselkedésükkel nem feltétlenül illenek oda a Deákvári összképre.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, irodavezető úr! A közterület-felügyelet munkáját megköszönve lenne egy kérdésem. A KRESZ alapján megállási tilalom van gyalogosátkelőhelyektől, utcasarkoktól, illetve buszmegállóktól számított 5 méteren belül. Ezt külön nem is kell kijelölni, ez a szabály így él. Kérdésem az lenne, hogy ezt ellenőrzik-e rendszeresen? Sajnos elég sok helyen, akár a belvárosban, akár lakótelepi környezetben, például az alsóvárosi lakótelep környékén is ez állandó probléma, hogy kereszteződéshez közel állnak, buszmegállóba lényegében beállnak, akadályozva ezzel és veszélyeztetve a biztonságos közlekedést. Tehát ezt ellenőrzik-e? Köszönöm előre is a választ.

Szucsik Norbert: Üdvözlök mindenkit, tisztelt elnök úr, tisztelt bizottsági tagok. Képviselő úr a válaszom erre, hogy annyi bejelentés érkezik nemcsak a Képviselő-testület és az önkormányzati területi képviselőktől, hanem a lakosság részéről is, és annyi tapasztalatunk van már különböző szabálysértések és egyéb más rendeletekbe ütköző szabálysértésekkel kapcsolatban, hogy nem feltétlenül veszünk föl minden KRESZ-szabályzót a mindennapi ellenőrzéseink tárházába, hanem ezeket szűrőpróba szerűen szoktuk ellenőrizni, például a buszmegállóban való parkolást. Például ezt is szűrőpróba szerűen vagy bejelentéssel szoktuk ellenőrizni. Nincs fölvéve ez a KRESZ-szabály vagy ennek a szabálynak az ellenőrzése, de hogyha nagyon kritikus pontja Vácnak, akkor nagyon szívesen kimegyünk és akkor

ellenőrizzük, felmérjük, hogy van-e létjogosultsága annak, hogy valóban rendszeresen akadályozzák itt a forgalmat, és akkor nyilván a fókusz a heti ellenőrzésnél az adott területre.

Dr. Ványai László: Köszönöm a választ, elfogadom. Bizottsági ülésen kívül majd egyeztetünk. Köszönöm szépen.

Mezei Attila: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt irodavezető úr. Egy kérdésem volna a tájékoztatási jelleggel, hogy akkor most így felmerül az is, hogy egyáltalán mire van joga a közterület-felügyeletnek ez esetben, vagy a hajléktalanokkal, kábítószeresekkel kapcsolatban, vagy a zöldterületi parkolással kapcsolatban, mihez van joga egyáltalán a csapatnak ellenőrizni? Köszönöm

Szucsik Norbert: Ez egy tág fogalom, ez borzasztó tág kérdés, hogy mire van jogi a közterület-felügyeletnek. A közterület-felügyelet törvény az 1999. évi LXIII. törvény és egyéb más szabályozók szabályozzák, hogy a közterület-felügyeletnek mire van jogosultsága, milyen intézkedési jogalapjaink vannak. A hajléktalanokkal kapcsolatban csak tájékoztatás jellegéből egy-két dolgot, közterületen alkoholfogyasztással kapcsolatban tudunk intézkedni, köztisztasági szabálysértésekkel kapcsolatban tudunk intézkedni, de nagyon fontos kiemelni, hogy ezekkel a szabálysértésekkel kapcsolatban is csak akkor tudunk intézkedni, amennyiben észleljük magát a szabálysértést. Nagyon sokszor szembesülünk azzal a számunkra problémával, érkezik a bejelentés, hangoskodnak, isznak, itt és itt végzik a városban kisebb-nagyobb dolgait, mire mi kiérünk, nem tudunk vele mit csinálni, sajnálatos módon, mert nem tapasztaljuk a szabálysértést. Innentől kezdve maximum tájékoztatni tudjuk azokat a személyeket, akivel kapcsolatban érkezett a bejelentés, hogy érkezett felénk egy ilyen bejelentés, és legyen olyan szíves tartózkodjon ezektől a magatartásoktól, ettől a viselkedéstől. Ugye nagyon nagy probléma még ugye tudjuk nagyon jól, hogy szembesülünk vele, a hajléktalankérdés. Az életvitelszerű szabálysértésekkel kapcsolatban, tehát, hogy maga a személy az utcán éli az életét, azzal kapcsolatban a rendőrség tud csak kizárólag, intézkedő közterület-felügyelőknél nincs jogosultsága erre, ez a zöld területeken való parkolás. Hozzáteszem, hogy minden olyan szabálysértés, amivel kapcsolatban a közterület-felügyelet tud intézkedni, azzal párhuzamosan a rendőrség is tud. Ugye a rendőrségnek nyilván nagyobb a jogköre ezekkel a szabálysértésekkel, vagy bármely más szabálysértéssel kapcsolatban, mint a közterület-felügyeletnek. A zöldterületen való parkolással kapcsolatban. A rendőrség mellett mi is igen tudunk intézkedni, tudjuk nagyon jól és számtalanszor, majdnem napi szinten szembesülünk ezekkel a problémákkal, de Vác több, mint 60.000 négyzetkilométerből áll és akkora az átmenő forgalom, hogy ezeket a szabálysértéseket nem tudjuk napok, hetek, hónapok alatt, sőt azt mondhatom, hogy évek alatt sem megszüntetni, mert olyan átmenő forgalomban olyan a közlekedési kultúra, meg a morál, hogy egyszerűen hogyha kijárunk egy adott területre ellenőrizni, mondjuk napi szinten, vagy rendszerességgel, akkor azt mondhatom, hogy mondjuk 2 hónapon belül viszonylag helyreállítható ott a szabálysértések elkövetése, majdnem a 0-hoz konvergálhat. Viszont hogyha azt tapasztaljuk, hogy nincs már miért kijárunk, ezért áthelyezzük a feladatunkat más területekre, amint észlelik, hogy nem járunk oda ki már ellenőrizni, ugyanúgy szépen apránként vissza fognak szokni arra az adott területre, hogy akkor megint visszaparkolok oda, mert most már megint nem látom őket itt egy ideje. Sajnos ez a tapasztalatuk, és ez városi szinten ugyanígy volt. Esetleg még valami kérdés, amit nem válaszoltak?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen. Én csak egy gyors kérdést tennék fel kíváncsiságból, hogy például szabálytalan parkolás esetén, akár zöldterületen parkolás, buszmegállóban, kereszteződésben, vagy megállni tilosnál parkolás esetén, a kiszabott bírság az hozzánk önkormányzathoz folyik be, vagy az megy a nagy állami közösbe.

Szucsik Norbert: A 2012. évi szabálysértési törvény, amit szabályoz, tehát például mondjuk a buszmegállót, meg ugye egyéb KRESZ-szabályzókat is, tehát ami sima, effektív sima szabálysértés, ugye az az államkincstárba folyik be, az a bírságösszeg, amit a közterület-felügyelő kiszab, az az államkincstárba folyik be.

Mezei Attila: Akkor még pontosítanék, hogy ugye volt egy olyan jogszabálytervezet, hogy elkerül teljes egészében a zöldterületen való parkolás ellenőrzése és bírságolása a településektől, és a rendőrség fogja csak csinálni, akkor ez nem következett be.

Szucsik Norbert: Én nem tudok róla, hogy lett volna ilyen.

Vámos Edit: A szabálysértés ellenőrzésével kapcsolatban lenne egy olyan kérdésem, hogy én tettem egy bejelentést, mely szerint fönn Deákváron a Párta utcába folyamatosan az egyirányú utcából mennek ki az Újhegyi út felé. Na most én láttam, hogy kinn voltak a munkatársak a közterület-felügyelet autó felirattal, illetve sárga mellényben, nem történt semmi, nyilván, aki meglátta az autót, az nem ment ki. Na most, ahogy eltűnt az autó, folyamatosan indult megint csak ez az eljárás, tehát nem lehet-e egy olyanfajta ellenőrzést megtenni, hogy itt nem a közterület-felügyelet felirattal állnak oda, illetve nem sárga mellényben állnak oda, ugyanis tényleg nap mint nap tapasztalom azt, hogy ráadásul ott az Újhegyi út forgalmánál a buszforgalom is elég jelentős, és aki be szeretne fordulni mondjuk a körforgalomtól és szembejön a busz és éppen az utcából kifelé tart valaki, hát elég balesetveszélyes helyzet alakul ki. Tehát, hogy ezzel kapcsolatban nem lehetne egy olyan ellenőrzés, ahol hát nem transzparensen ellenőrzik, hanem mondjuk beállnak a szemközti utcába és az ellenőrzés ily módon folya le. Elképzelhető, hogyha azok, akik rendszeresen kijárnak, többé nem járnának ki, ha egy ilyen büntetést mondjuk megkapnak Önöktől. Köszönöm szépen.

Szucsik Norbert: Magát az egyenruha viselést az új belügyminisztériumi rendelet szabályozta, tehát nem mehetek olyan oda civilben és nem intézkedhetek kvázi. Nekünk az egyenruha viselése az kötelező munkaidőben, csak úgy tudunk eljárni bármilyen szabálysértéssel vagy intézkedéssel kapcsolatban, hogy az rajtam van, tehát ez nem kivitelezhető, hogy ugye a ruhát változtatjuk meg magát, de nyilván a gépjárművet azt szerencsés esetben tudjuk használni, hogyha működőképes. A Gazdasági Hivataltól szoktuk kvázi kölcsönkérni a civil, úgymond jelöletlen autókat, akkor tudjuk azokat is elkérni, hogyha nem kerülnek itt beszerzésre, vagy ugye ott is van 2 üzemben, vagy hogyha egyéb társosztályok nem használják a másikat. Szűrőpróba szerűen ugye abszolút ez a része kivitelezhető, hogy a civil jelöletlen autóval fölme gyünk, ugye, amit már említettem itt korábban is, hogy érkezik egy bejelentés, és mire kiérünk, már magát a szabálysértést nem tapasztaljuk. Ugyanez a helyzet ezzel kapcsolatban, hogyha kimegyünk egy adott helyszínre ellenőrizni és láttak minket, hogy ott vagyunk, akkor nem történik szabálysértés, mert látják, hogy ott vagyunk. Tehát így nehéz intézkedni és nehéz azt elmondani, hogy igen, tettünk azért, hogy ne történjen a későbbiek folyamán és a huzamosabb ideig ne legyen az adott esetben olyan jellegű szabálysértés, de ezt megint csak nagyon nehéz kivitelezni, mert amint láttak, mindenkinek eszébe jut a KRESZ-szabályozó meg egy más szabályozók, hogy akkor nem iszok alkoholt, tehát nehéz. A jelenlétet meg nem tudjuk 0-24-ben biztosítani, meg Vác teljes területén, meg minden szabályzóval kapcsolatban, mert nyilván ugye a közterület-felügyeletnek a létszáma, a gépjárműpark az mind véges. Úgyhogy amit tudunk mindig megteszünk, ezt is megpróbáljuk majd akkor civil autóból, hogy hátha úgy sikerül valakit intézkedés alá vonni. Ennyit tudok ígérni.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Csak egy gyors kiegészítést szeretnék tenni, a hajléktalankérdésre csatolnék vissza, hogy nem csak a közterület-felügyelet és a rendőrség érhető el ez ügyben. Jön a krízisidőszak, téli időszak, van utcai szolgálatunk. Annyit üzennék

jegyzőkönyvben is mindenki által, hogy ezt is adják tovább. Az utcai szolgálatunk téli időszakban 18-tól 22 óráig tart, tehát egy hosszabbított úgymond nyitvatartással fölkeresik, jelzésre kijönnek, telefonszám minden elérhetősége a Váci Humán Szolgáltató oldalán van egyébként ők vannak becsatolva a megyei szintű, fővárosi és egyéb ellátóegységekben. Krízisidőben ugye érdemes azért is figyelni embertársainkra, hogy nehogy kihűlés, vagy bármi olyan veszélyforrás legyen. Tótváradi kollégával most a Duna-parton körözve is tapasztaltuk, hogy bizony ebben a kedvező és kellemes időben, hát ugyancsak népszerű és vonzó a Duna-part például ilyen esetben hívható az utcai szolgálat.

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr, irodavezető úr! Az első napirendi pontnál tartunk, és én megelőlegezem, hogy a mai napnak Ön a legnépszerűbb előadója, mert szerintem ennyit nem fognak hozzászólni a különböző napirendi pontokhoz, de ezt nem gúnyból mondtam, hanem az Önök tevékenységének nem kicsi jelentősége van a városban, és hogyha bárki bármilyen problémát vet fel az itt lakók között, tulajdonképpen a közbiztonság, köztisztaság és sorolhatnám, azok pont az Önök feladatai. Éppen ezért egy nagyon gyors kérdést, nem is egyet, kettőt tennék fel. Jelen pillanatban mekkora létszám és mekkora létszámot tartana optimálisnak ahhoz, hogy úgymond Ön is megelégedve tudja azt mondani, hogy este, amikor leteszi a szolgálatot, a kulcsot, hogy akkor megtettük, amit megkövetelt a haza. Ez az első kérdés. A másik, hogy a humán erőforrás mellett természetesen fontos a technika, legyenek a közlekedési eszközök, gépjármű vagy bármi más, ami éppen napirenden is van. Hogy mi a véleménye arról, hogy a térfigyelő kamerarendszer esetleges bővítése, kiterjesztése mennyire tudná az Önök tevékenységét is segíteni?

Szucsik Norbert: A közterület-felügyelet gondolom a járőrszolgálatra kíváncsi. A járőrszolgálat hány főből áll. Jelenleg 7-es fő közterület-felügyelő dolgozik Vác város teljes területén, ebből 2 fő még próbaidős. Hány főt tartanék optimálisnak? Én azt mondom, hogy azt gondolom, és ez tényleg abszolút az én magánvéleményem, hogy én ebben a városban születtem, ebben a városban nőttem föl, jelenleg is itt lakom Vácon, úgyhogy én azért sok utcát bejártam már gyerekként is, meg szolgálatteljesítés közben is. Én azt gondolom, hogy és itt megint akkor azt mondom, hogy két részre osztom a választ, hogy hány főre van szükség. Én úgy gondolom, hogy egy nappalos szolgálatban az, hogy megnyugtatóan tudjuk biztosítani mindazt, amire szükség van napi a szolgálatban, úgy gondolom, hogy ott legalább 6 fő szükségeltetik. Az azt jelenti, hogy és mivel ugye a váltásban dolgoznak, tehát az alapszolgálati beosztás az ugye nyilván pihenőidőt is kell biztosítani a kollégáknak, ugye 12 órás szolgálatban dolgoznak, a munkaidejük az úgy néz ki, hogy 2 nap szolgálat az azt jelenti, hogy 2 váltást kell biztosítani. Én azt mondom, hogy ha csak arról a szolgálatról beszélünk, ha abban gondolkodunk, akkor én úgy gondolom, hogy a 15 fő szükségeltetik ehhez. Hogyha ha mondjuk 0-24 órás lenne a közterület-felügyelet szolgálat ellátása, az megint mérlegelés kérdése lenne, hogy éjszakára hány fő felügyelőt lehetne szolgálatba állítani, de úgy gondolom, hogy ott is ez a 15-20 fő lehetne talán az optimális, hogy biztonsággal minden olyan területre eljussunk, ahova nagyon jó, hogy probléma van és a létszám tekintetében nyilván a technikai feltétel, tehát maga a szolgálati gépjármű is ilyen létszámnál már nem lenne elegendő az az egy szolgálati gépjármű, ott is legalább akkor szükség lenne 2 szolgálati gépjárműre, hogy biztonsággal, nyugodtan el tudjuk látni a szolgálatot és a váciaknak is a közbiztonság érzete növelhető legyen. Szerintem kamerákból sosem elég, és ezzel szerintem mindent elmondtam. Vannak olyan frekvenciált helyek, mint például a Vácon a Széchenyi utca, ahol nincs térfigyelő kamera. A Széchenyi utcában nincs térfigyelő kamera, és az ott nem egyszer történt már szabálysértés, meg bűncselekmény is, üzletekbe törtek be. A rendőrség számtalanszor keres meg minket, hogy ilyen-olyan bűncselekményekben segítsünk nekik ugye a térfigyelő kamerarendszerünkől felvételeket kinyerni, de sokszor azt a választ kell, hogy adjam, hogy nincs ott kamera felszerelve, így nem tudjuk az ő nyomozásukat elősegíteni, de azt gondolom, hogy átgondoltan, fokozatosan talán lehetne fejleszteni a kamerarendszert, igen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót elnök úr, tisztelt bizottság. Hát láthatjuk, hogy elég sok feladatot kell az önkormányzatnak a közbiztonság terén ellátnia, illetve átvállalnia. Sajnos látjuk, hogy a rendőrségnek a kapacitásai azok hát igencsak alacsonyok. Én még márciusban a testületi ülésen az akkori rendőrkapitány, aki azóta már ugye nem rendőrkapitány, beszámolójánál kértem, hogy például lehetőség szerint készenléti rendőröket is vezényeljenek Vác vasútállomásra, mint ahogy most egyébként Szolnokon is úgy tudom, hogy ez megtörtént. Sajnos ebből nem lett semmi. Az viszont biztos, hogy én a jövő évi költségvetéshez mindenképp javasolnám majd a kamerarendszerünk bővítését, illetve a közterület-felügyeletnek a létszámnövelését és az éjszakai járőrszolgálat visszaállítását. Nyilván, hogyha más körzeti képviselők is ezzel egyetértenek, akkor együtt is ezt javasolhatjuk. A közbiztonságra sajnos költeni kell, az azt gondolom, hogy az egyik legfontosabb dolog ahhoz, hogy élhető legyen egy város. Köszönöm.

Szucsik Norbert: Nekem még lenne egy észrevételem a közterület-felügyelettel kapcsolatban, kimondottan a járőrszolgálattal kapcsolatban, azt magát a bejelentés részét nyilván mindenki tudja, olyan sokat látnak minket az utcán, hogy hol gépjárművel, hol gyalogosan teljesítünk szolgálatot, azt viszont borzasztóan kevesen tudják, hogy ez a közterület-felügyelet szakma, hivatás, ez nem egyszerű, ez mentálisan és pszichésen borzasztó megterhelő. Csak magam nevében beszélek megint, nyilván jegyzőasszony tudja a legjobban, hogy én a múltamból fakadólag én nagyon sokszor kerülök olyan helyzetbe, hogy abból bírósági tárgyalás lesz a vége, és most konkrétan egy olyan ügyből vagyok sértett, hogy engem életveszélyesen megfenyegetett egyszer az utcán, hogy el fogja vágni a nyakamat. Tehát ilyen atrocitásoknak is ki vagyunk téve nap mint nap, mert a mai napig én ugyanúgy az irodai vezetői feladataim mellett, én ugyanúgy kijárok a közterület-felügyelettel Vác területére járőr szolgálatot is ellátni, és ilyen atrocitásoknak vannak kitéve a közterület-felügyelők napi szinten, úgyhogy ezekre, erre a munkára nagyon-nagyon nehéz talpraesett, magabiztos és alkalmas felügyelőt találni, ezt csak úgy meg szerettem volna jegyezni.

Buchwald Imre: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Irodavezető úrnak én is szeretném megköszönni a közterület munkáját, közvetve vannak ismereteim az ilyen jellegű munkáról és tudom, hogy nem egy egyszerű történet, és igen, a kamerarendszer. Ez, amikor elindult ezelőtt 15-20 éve is már bebizonyosodott a rendőrségi oldalról is, hogy igen-igen hasznos tud lenni. Alapvetően egy jó kamerarendszerrel egy országon keresztül tudnak követni egy elkövetőt és elfogni. Én egyet kérnék, mert tudomásom szerint egy évben egyszer-kétszer, de általában inkább kétszer mindig van pályázat kiírás a kamerarendszer fejlesztésére. Próbálják meg figyelni, és ha van ilyen, jelezzék, talán tudok segíteni az eredményességben. Köszönöm.

Szucsik Norbert: Köszönjük szépen. A Fejlesztési Osztály ezeket a pályázatokat folyamatosan figyeli, úgyhogy amint lesz rá lehetőség, akkor szerintem fogunk élni a lehetőséggel mindenképp.

Molnár Nándor: Elfogytak az észrevételek, köszönjük. Mindegyik értékes volt, megköszönjük az irodavezető úr és a szakterület munkáját és nem kell szavaznunk. Tovább lépünk a következő már békésebb tájékoztatásra.

2. napirendi pont: Tájékoztatás a Váci Távhő Kft. Modernizációs Alap, Megújuló Energián Alapuló Távfűtési Rendszer Fejlesztése tárgyú pályázaton történő indulásáról

Molnár Nándor. Völgyesi úrnak megadnám a szót. Gondolom szeretné kiegészíteni ezt a tájékoztatást.

Völgyesi Viktor. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, tisztelt egybegyűltek. Ezúton szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. július 17.-én beadta a modernizációs alap megújuló távfűtés fejlesztése című projektek pályázatát. A pályázatunk további szól. Szeretnénk egy biomassza fűtőművet telepíteni az Avar utcába, ehhez szükséges a 2.033.000.000 forint, melyhez egy nagyon magas önrészt biztosítana ez a pályázat. 36.000.000 forintot önrészre lenne szüksége a távhőnek, ami a távhőnél ez rendelkezésre áll. Terveink azok, hogy az Avar utcában, az Avar utcában lévő önkormányzati területen telepítenénk egy 3 megawatt teljesítményű fűtőművet, azt egy nagyjából egy kilométeres vezetékszakkal bekötnénk a Vásár utcai telephelyre. Erről szól tulajdonképpen a pályázat. Ha van kérdés, akkor válaszolok.

Molnár Nándor. Van-e önöknek kérdése, részvétele? Nincs. Akkor megköszönjük a tájékoztatást, további sikeres pályázatot és kivitelezést és nyertést kívánunk.

3. napirendi pont: Pályázati kiírás Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői álláshelyének betöltésére

Molnár Nándor. Van-e ezzel kapcsolatban Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor önök előtt van a határozati javaslat. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

264/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala intézményvezetői álláshelyére az előterjesztés mellékletében foglaltak szerinti pályázatot írjon ki, valamint kérje fel Vác Város Jegyzőjét, hogy a pályázati kiírást a jogszabályi előírásoknak megfelelően tegye közzé, majd a beérkezett pályázatokat elbírálásra készítse elő.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Polgármester

4. napirendi pont: Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat megtétele iránt

Molnár Nándor. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Akkor 2 határozati javaslat van, külön szavaztatnám először az első határozati javaslatot, aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a 2-es számú határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

265/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá, hogy a Váci Tankerületi Központ a Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő Váci Radnóti Miklós Általános Iskolát érintő, TOP_Plusz-3.3.3-23 köznevelési infrastruktúra fejlesztése tárgyú projektek megvalósításához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések támogatást igénylő általi aktiválásához, továbbá nyilatkozzon, hogy az ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Polgármester

266/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá, hogy a Váci Tankerületi Központ a Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő Váci Juhász Gyula Általános Iskolát érintő, TOP_Plusz-3.3.3-23 köznevelési infrastruktúra fejlesztése tárgyú projektek megvalósításához és a támogatási időszak során megvalósuló infrastrukturális fejlesztések támogatást igénylő általi aktiválásához, továbbá nyilatkozzon, hogy az ingatlan a kötelező fenntartási időszakban a fejlesztés céljára rendelkezésre áll.

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a melléklet szerinti tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat, valamint annak esetlegesen felmerülő technikai módosításának aláírására.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Polgármester

5. napirendi pont: Szent István tér 4. III/1. lakásfelújítás szerződés módosítása

Molnár Nándor: Van-e ezzel kapcsolatban kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs. Van-e Önöknek kérdés, észrevétele?

Mezei Attila: Tisztelt elnök úr, bizottsági irodavezető úr, hogy nem derült fény arra eddig, hogy mikor meg lett rendelve ez a munka, hogy ezek az ablakok használhatatlanok. Tehát ilyen műszaki felmérési kérdések merülnek fel a következő napirendi pontnál is, hogy ott is pluszmunka terheli itt a beruházást, és nem tudom, hogy ez jó gyakorlat-e, hogy így utólag hozzáteszünk pénzeket. Köszönöm

Riez Gyula: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő úr, külsős bizottsági tagok. Minden esetben a lakások felmérését a Városfejlesztő Kft. végzi. Ennél a lakásnál az történt, hogy amikor első körben felmérték, akkor azt feltételezték, hogy ezeket a nyílászárókat, a kapcsolt gerébtokos nyílászárókat meg tudják újítani, fel tudják újítani, egy asztalosi passzítással ezeket el tudja végezni, de közben kiderült, hogy a fa olyan állapotban van, hogy ezek nem elvégezhetőek, ezért csak ez szükséges.

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr, kérdéseim. Az anyag mellé kaptunk egy főösszesítőt, aminek az összege 2.786.000, hogy ez miből tevődik össze, nem megállapítható. Tehát ez megint arról szól, hogy ez mit tartalmaz, mit nem tartalmaz. Jövő héten újabb 3.000.000 fog jelentkezni, nem fog, véleményem szerint elbírálásra alkalmatlan. 2. Kérdésem az, hogy a főmérnökség a holdinggal milyen szerződést köt? Tudomásom szerint átalányáras, mert ha tételes elszámolás lenne, akkor ugye ez nem merülne föl, mert valós elvégzett munka kerül felszámolásra és elszámolásra. Akkor kérdezem, ha átalányáras a szerződés, akkor a Ptk. előírása a pótmunka, többletmunka vonatkozásában miért nincs figyelembe véve, tehát ez nem egy rejtett hiba, ez a lakás felmérésekor egyértelműen megállapítható, tehát akkor az ajánlatadónak ezt figyelembe vételével kellett volna ajánlatot adni és a Ptk a többletmunka kategóriájába sorolja, ami szerződéses kötelezettsége elvégzése, mert ugye pótmunka az az, amit a megrendelő az eredeti megrendeléssel ellentétben többletbe rendelt meg. Tehát ilyen alapon van egy ajánlatunk, akár egy 10 milliós, nem tudjuk mit tartalmaz, aztán 3 hónap múlva jönnek, hogy ja, még kell 3.000.000, mert még ez is rossz. Tehát ez a gyakorlat nem biztos, hogy jó, azzal együtt, hogy igen, föl kell újítani, csinálni kell, de az, aki erre ajánlatot ad, a szerződő félnek is vannak kötelezettségei, amik betartandók, és én nehezen látom ennek a jogszerűségét, és mivel tudjuk ezt alátámasztani jogszerűen, hogy igen, ez többletköltségként jár a kivitelezőnek. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, ez árnyalja a képet egyébként, hogy a Városfejlesztő az önkormányzat 100%-os tulajdonában levő cége, tehát ha most a tisztelt bizottság úgy dönt, hogy nem akceptálja, hogy ez pótmunka legyen, hanem azt mondja, hogy nyelje be a kivitelező ezt az összeget, mert hibásan mérte fel, és hibásan adott ajánlatot. Valamilyen szinten mégiscsak az önkormányzatnál landol, hogy ez az összeg átkerüljön oda. Tehát ő elvégzi a munkát és amennyiben nem tud kijönni abból az összegből amit erre kapott, akkor ugye nyilván az önkormányzati támogatás összege fogja ezt a különbözetet pótolni. Tehát ebben az érdekes helyzetben el kell majd végre odáig jutni, hogy olyan szakmai tapasztalattal rendelkeznek a Városfejlesztőnél a kollégák, hogy ez a helyzet nem fog előfordulni, de a Városfejlesztő ebben az évben kezdett ahhoz hozzá, hogy valami kicsit belekóstoljon a piacba, és sokkal jobb, hogyha itt kapja a pofonokat, és ezeket tudomásul veszi, és ebből tanul, minthogyha ténylegesen a piacon csinálná meg ezt, mert ott, amikor nem lesz pótmunka és el kell végezni, akkor ez a 2.700.000 forint, ami itt le van írva, az mind az ő költsége lesz, azt a megrendelő felé nem tudja érvényesíteni, de alapvetően ez nem a Műszaki Osztály feladata, ő kapott egy felmérést, kapott egy árajánlatot, azt a tisztelt bizottság, illetve hát itt csak a bizottság ezt jóváhagyta, elfogadta, a Pénzügyi bizottság előtt is volt az anyag, elfogadtuk. Sajnos ez egy tanulópénz. Igaza van Buchwald úrnak, nem biztos, hogy így kéne mennie, de most jelen pillanatban itt tartunk.

Buchwald Imre: Köszönöm elnök úr. Ez így szép és jó, de gondolom, hogy önnek is, mint képviselőnek, nekem, mint bizottsági tagnak a munkánk iránt felelősséggel kell, hogy tartozzunk. Tehát

az, hogy ki a tulajdonosa a cégnek, az ott lévő vezetőknek, dolgozóknak igenis van felelőssége. Egy. Kettő, most megint itt van előttünk egy olyan anyag, ami a nyílászáró cseréjének a többletköltségéről szól, amiről annyit tudunk, hogy 2,7 millió, miből áll össze, mi van benne, jó áron van-e benne, a piaci árat mennyire tükrözi? Fele nyílászáró van csak benne, nem az egész, nem tudjuk megmondani, tehát ellenőrzési, vagy döntünk, hogy elfogadjuk, de nem tudjuk, hogy mit fogadunk el és 2 hónap múlva megint ki fog derülni, hogy kettőt mégis nem vettünk föl és ki kell cserélni, mert nem tudjuk miről szól.

Molnár Nándor: Akkor megkérdezhetjük, akkor ennek a felvetése, ugye az osztályvezető úr szeretne erre, ezekre a kérdésekre reagálni, kér 10 perc szünetet, ha ez elég jó. Jó, akkor bocsánat. Jó, akkor bocsánat Imre, akkor fejezd be.

Buchwald Imre: Hát a másik része az, hogy itt most azért mondták, mert ja mégis meg kell csinálni, adjon 2.760.000 forintot. Itt a körzeti képviselők felsorolnak olyan dolgokat, milliót, amire nincs 50 e, 100 e, 150 eFt, tehát valahol és most város, és ez a város pénze. Köszönöm

Kiss Zsolt: Tehát a következő helyzet van itt. Előzetesen ugye ezekről a lakásokról egy felmérést készített a Városfejlesztő Kft. amelyet ugye megküldött a Műszaki Osztály részére, ezeket az előzetes felmérések alapján, hogyha itt megnézzük itt a tételekben, ugye itt ezeknek a nyílászáróknak a rendbetétele, azaz kisebb javítása, majd ezt követően ugye újra festése volt az elképzelés. Nyilván ez abból adódik, hogy sok esetben, hogy szeretnének spórolni az önkormányzatnak és amennyiben úgy érzik, hogy ez még javítható, akkor inkább a javítás mellett döntenek, holott ugye én ezt szoktam mondani, ezek a lakásoknak a nyílászárói már 30-40 évesek általában, tehát ez, amikor elkezd mondjuk az asztalos szétszedni és mondjuk kivenni belőle az üveget, vagy elkezd ezeket a faelemeket ugye csiszolni, akkor derül ki, hogy milyen állapotban van, ugye ez egy ránézés alapján azt gondolta, mondom ez a felmérő, hogy még javítható, de utána jelezték, hogy ez megint csak időszakos lesz, és megint beleölünk X 100.000 forintot, mondjuk egy nyílászáróba, és lehet, hogy fél év múlva, egy éven belül megint ugyanazok a problémák fognak előjönni rajta. Tehát azt akarom jelezni, hogy sok esetben ez a fajta csere már annyira indokolt egyébként, hogy nem is javításokat, hanem eleve cseréket kéne ugye felmérnünk, merthogy, és akkor itt jön a másik fele, annyit javítanék ezen, hogy milyen összeg és milyen kasszából megy, ugye ez a lakáskasszából megy, tehát ez nem versenyzik magyarul útfelújítással, járdával, egyéb dolgokkal, hanem azoknak az épületeknek az állagával versenyzik, amelyek ugye a lakásállományunkban most meglévők, ezért hozták ide. Ez egy utólagos felmérés, amiről dönthetünk úgy is, hogy így, ahogy van fessd le, csináld meg, így, ahogy van, azt megint kibírd fél évet, aztán megint ugyanott vagyunk, ahol vagyunk, vagy mondhatjuk most azt, hogy egyébként itt egy műszaki hosszú távú megoldása lesz ennek az épületnek és akkor valószínűleg ehhez a nyílászáróhoz megint a következő 20-30 évben nem kell majd hozzányúlni, ez lenne az oka. Az teljesen jogos, hogy a döntéshozóknak ugye maga az, hogy egyébként akkor mire cserélődik, mennyiért cserélődik és miből áll össze ez az összeg, ez látható legyen, hogy tudják mérlegelni, hogy akkor most a meglévő ajánlatban lévő 195 meg 702.000 forintot választják-e vagy egyébként a 2.700.000 forintot ebben az esetben, mert ez egy hosszú távra egyébként egy megoldást jelenthet és nem is annyira drága, mert látszanak esetleg az egyedi tételek, amelyekből a döntéshozók akkor ezt el tudják dönteni. Tehát én is azt kérem, hogy akkor ez kerüljön kiosztásra. Láthatóvá válik. Egyébként ugye ezt a saját cégünk, tehát ugye a Városfejlesztő újítja föl, nem külsős vállalkozó az, aki ugye ezt így csinálja. Tehát ennek ez is lényege, hogy így a saját munkaerőnkkel tudjuk megoldani ezeknek a lakásoknak a felújítását, fejlesztését. Ennyi. Ez erről szól. Köszönöm.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Tisztelt alpolgármester úr, köszönöm szépen a tájékoztatót. De kölcsön venném az egykori úttörő időszakban kitalált jelszót, hogy tegyünk rendet most akkor a fejekben, vagy csináljunk. Teljesen mindegy. Csináljunk, tegyünk ugyanazt. A történet és az eset az nem erről szól. Ha jól emlékszem ennél az ingatlannál jó pár hónappal ezelőtt merült fel az, több más ingatlan mellett, hogy olyan állapotban van, amit a város eladhatna, és ez volt talán egy, amit kivettünk kérésre, mert olyan helyen van, hogy javasoltam, hogy nézze meg a Városfejlesztő, hogy meg lehet-e menteni, mekkora az a javítási összeg, amely kapcsán el tudjuk dönteni, hogy esetleg tényleg rossz állapotban van, sokba kerül, adjuk el, vagy pedig a Városfejlesztő bevonásával, a lakáskassza terhére újítsuk fel. Ez az összeg júliusban találkoztunk vele, olyan kicsit több mint 10.000.000 forint volt, és erre azt tudtuk mondani, hogy igen, ez még belefér, beleférhet, mert hasonló esetekben az ilyen költségeket, amikor majd bérbe adjuk, megpályáztatjuk és bérbe adjuk a pályázóknak, akkor költségelvű pályáztatást írunk ki, ami azt jelenti, hogy a beruházási költség az beleszámítódik a bérleti díjba, de még mindig a normál piaci bérleti díj alatt vagyunk, mert még megéri, mert még megérheti. Na most ez már megint egy más helyzet akkor, amikor már más számok jönnek, és lehet, hogy nem fogja megérni. Ha ezt az ember tudja, akkor lehet, hogy azt mondja, hogy nem vágunk bele, se szellemi munkát, se fizikai munkát, semmit nem teszünk bele, hanem mondjuk bérlő általi felújításra fogjuk kiírni. Tehát ez sok mindent jelent és ebben van igaza Buchwald úrnak. Itt magát az elvet kell. Én elhiszem, hogy a nyílászáró ennyibe kerül és ez még egy jó összeg. Elhiszem, nekem ezzel nincs problémám, csak más irányba megyünk és a közpénz jelleg, teljesen mindegy, hogy lakáskasszában elküldött számláról beszélünk, vagy egy más sorról, az közpénz, az közpénz. Tehát így is, úgy is vigyáznunk kell rá. Tehát én nem tudok a kettő között és nem is szeretnék különbséget tenni, mert én szégyellném magamat. Tehát itt az elvekről van szó. Én úgy gondolom, hogy megbízunk és sokszor elhangzik ebben a teremben, hogy szakemberek és szakértők, és remélem, hogy szakemberek, szakértők, én elhiszem nekik, viszont azt nem tudom elhinni, hogy A-ból nem B lesz, hanem más Zs-nél vagy X-nél, vagy nem tudom, hogy hol tartunk. Ezek nem jó üzenetek. Tehát kicsit a szakmának nagyobb odafigyeléssel, nagyobb biztonsággal kell dolgozni, mert itt lehet, és én most nem tudok dönteni, hogy most ezt a pénzt érdemes ráfeccölni, vagy esetleg tényleg bérlő általi felújítás programba tegyük bele ezt az ingatlant és ne mi öljük és a lakáskasszában lévő most 12.000.000 forintot, ami erről szólna, lehet, hogy 2 másik lakás felújítására tudnánk fordítani, amibe belefér. Most ezt így nem tudom eldönteni, de maga az eljárás és az elv kicsit kapkodunk, gyorsan döntsünk, tehát az előkészítő munkát én nagyon sokszor próbálom itt hangoztatni, ezt most nem tartom ezt egy szerencsés ügynek itt ebben a minutumban, én lehet, hogy visszavonnám, jelzem az osztályvezető úrnak és tovább gondolnánk azzal, hogy mi legyen ennek a sorsa, vagy benyeli a Városfejlesztő, mert benézte, vagy pedig egy másik jellegű programba, vagy mondhatom a bérlő általi felújítás, pályázatos programba tesszük bele a lakást. Én most nem biztos, hogy tudnék dönteni jelen pillanatban. Köszönöm

Molnár Nándor: Jó, azért ehhez hozzá kell tenni ezt a dolgot, ha már eljutottunk idáig, hogy ez a lakás eredetileg arra volt kiírva, hogy értékesítsük, 33.000.000 forint volt a becsértéke. Makrai úr volt az, aki a Gazdasági Bizottság ülésén azt kérte, hogy mivel ők másik programba jelölték ezt az ingatlant, annak ellenére, hogy a Városfejlesztő felmérése azt igazolta, hogy jobban járunk, ha eladjuk, akkor tegyük bele ebbe a programba, 13.000.000 forint körül volt ennek a költségvetése, hogy annyiból lehetne felújítani, valóban ez egy szép nagy lakás ott a Szent István téren. És én akkor megjegyeztem és most is mondom. És azt kértem öntől, ha belegondolunk, hogy egyeztessünk már a két bizottsággal, a Lakásügy meg a Gazdasági bizottság, döntsük el azt, hogy melyik lakás milyen programba kerül bele, mert így teljesen lehetetlen helyzetbe állítjuk a végrehajtó szolgálatokat, tehát adott esetben a Városfejlesztőt meg a Műszaki Osztályt. Tehát annak az eldöntése, hogy egy lakást adjunk el ennyiért, vagy újítsuk fel ennyiért, az ne itt a bizottságban dőljön már el. Itt a bizottságban, ahogyan Buchwald úr most mondta, meg kéne kapnunk ezeket az adatokat, de itt Buchwald úron kívül én nem nagyon

látok már a szakembereken kívül hozzáértőt. Mi alapvetően laikusok vagyunk ebben a kérdésben. Ha valaki tőlünk várja el azt, hogy döntsük el, hogy ezt a lakást most felújítsuk 15.000.000 forintért, vagy adjuk el 33.000.000 forintért, akkor az irdatlan módon téved. Egy tulajdonosi bizottság azt mondja ki neki, azt mondta a szakma, nem érdemes evvel foglalkozni, adjuk el a fenébe, szedjük be a 33.000.000 forintot és ebből újítsunk föl 2-3 vagy 4 olyat, ami inkább alkalmas erre a megoldásra és a hozzáértésünkkel is jobban passzol. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt önöknek kell majd ott maguknak eldönteni, hogy ha már egyszer egy lakás bekerült egy programba, akkor itt azon ne módosígtassunk, hanem az menjen végig, jó napot kívánok. Aztán kész, hogy ilyen szituáció még egyszer ne nagyon forduljon elő, mert ez tényleg csak egy dologé kellemetlen, mert ezt a pénzt egy külső vállalkozó fogja megkapni, mert ugye egy műanyag ablakot nem tud előállítani a Városfejlesztő, tehát azért itt gondolkodni kell ezen, tehát, hogy a Városfejlesztő kapja ugyan meg az összeget, de nem ott fog nála landolni. Ezt ki fogjuk fizetni egy vállalkozónak, aki ezeket az ablakokat legyártja. Úgyhogy visszaadnám a szót osztályvezető úrnak, aztán lássuk.

Riez Gyula: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr, tisztelt képviselő urak. Az, hogy főösszesítőt láttunk az előterjesztésben, ez azért van, mert ahogy a tegnapi nap is láttuk, 12 lakásnak az ajánlatát készítettük elő előterjesztésben. Havonta több lakásingatlanra a teljes ajánlata jön, hogyha ezeket csatolnánk. Hát a tegnapi nap folyamán is olyan mértékű volt valóban ez, hogyha ez egy nevezzük pótmunkának, igény merül fel, akkor becsatolhatnánk, amennyiben szükséges meg tudom mutatni a tételes árajánlatát a Városfejlesztő Kft-nek és a vitához annyit tennék talán hozzá, hogy mi műszaki szempontból lévő jogosultságot vizsgálunk és azt gondolom, hogy az a mennyiségű lakásfelújítás, ami csak az elmúlt hónapokban volt előttünk és egy-egy esetben előfordulhat olyan műszaki tartalomváltozás, ami előtt itt is állunk, hogyha ez egy vagy két eset, szerintem ennél a mennyiségű lakásnál, hát ez nem egy kiemelkedően magas hibaszázalék, és közben egyébként műszaki szempontból a nyílászárók cseréje indokolt, és az is előfordul, mint műszaki emberek tudjuk, hogy ez a munka során derülhet ki. Igen előfordul, másrészt hosszú távon talán érdemes is egyébként a nyílászárót cserélni a hőszigetelés és a karbantartás tekintetében.

Buchwald Imre: Tehát ha itt most az a cél, hogy csinálunk valamit, történik, ami történik, aztán ha nem jól csináltuk, majd akkor azt mondjuk, hogy így van, jó. Mert az, hogy tévedünk, hát az belefér. Egy. Konkrétan akkor én most letagadom és diplomámat és minden visszaadom, ha kimegyek és ránézek egy fa ablakra és nem tudom megállapítani, hogy érdemes felújítani vagy nem érdemes. Ezt, amit alpolgármester úr is mondott alpolgármesteri székéből, jó, gondoljon vissza az eredeti szakmájára, és akkor beszélje meg magával, hogy ezt ő komolyan gondolta-e. Kettő. Azt mondtuk, hogy a holdingnak a szakemberei kimentek, megnézték és megállapították, hogy és adtak egy ajánlatot. Igen, egyetértek elnök úr, azért vannak a szakmai bizottságok, hogy ugye ott vannak képviselők, akik vannak területek, amihez értenek, van, amihez nem. Elméletileg itt azok a külsős tagok önkormányzati törvény szerint valamiben szakértők és próbálják a testület munkáját segíteni és pontosan a döntéselőkészítésben részt venni, és ennek a plénumnak, illetve a testületnek kell egy olyan anyag alapján döntést hoznia, amit leraknak eléjük. Hogy erre a lakásra most 10 milliót kell ráfordítani, vagy 14-et az a döntést nagymértékben befolyásolhatja. Tehát ahhoz, hogy dönteni lehessen, ahhoz egy olyan anyagot kell lerakni, ami egy valós képet tartalmaz, és a véleményem szerint ez nem pótmunka, hanem többletmunka, ami egyértelmű, és innentől kezdve, ha soha nem lesz senkinek felelőssége, felelőse, hanem hát így jártunk, akkor adjunk több pénzt, mi fog történni? Kiss Zsolt úrral vitatkozok és nem vagyok benne biztos, hogy ezt piaci alapon megversenyeztettük volna, többbe került volna, minthogyha a holding csinálja. Vannak konkrét tapasztalataim és ez a 35 év alatt már párszor bebizonyosodott. Tehát én ezt pont ezért kérem azt, hogy és most nem erről az esetről, mert úgy tudom, hogy ez a felújítás már folyamatban van, tehát ennél az, hogy most már visszafordítjuk, hogy mi történik, mert

gondolom, úgy jöttek rá, hogy csinálni kell, hogy elkezdték volna csinálni, mert különben mitől jött volna rá, ha első körben ránézésre nem, hogy ezt a gyakorlatot ne kövessük saját érdekünkben. Köszönöm.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Csak megnyugtatósképpen, hogy tisztán lássunk. Műanyag ablak hangzott el, városképileg lehet a Szent István téren műanyag ablakot felszerelni?

Molnár Nándor: Ha nincs több hozzászólás, akkor hát nincs több hozzászólás, azért mondom, tehát akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Úgy van, ahogy Buchwald Imre úr mondta, itt ő az egyetlen, meg Riez Gyula úr, aki ehhez a dologhoz ért, elmondták az érveiket evvel kapcsolatban. Önök meghallgatták, Önök előtt van a határozati javaslat. Kicsit tendálok afelé, amit Buchwald úr mondott, hogy ez egy olyan cső, amiben most már benne vagyunk és nem hiszem, hogy érdemes volna visszafordulni. Legközelebb jobban odafigyelünk erre. Aki egyetért a határozati javaslattal, hogy nevezzük pótmunkának a többletmunkát, azt kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

267/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác, Szent István tér 4. II/1. (hrsz.: 2733/1/A/21) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 2.529.429 Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó I. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

6. napirendi pont: Vác, Negyvennyolcasok útján épült parkolóhelyek kiegészítő munkáihoz utólagos szerződéskötés és kifizetés kérelem

Molnár Nándor: Volt már előttünk, testületi ülésen is, leszdték rólam a szentelt vizet evvel kapcsolatban, de a lényeg akkor is az, hogy ezt a munkát a vállalkozó elvégezte, neki ez az összeg jár, és idáig alpolgármester úr segítségével még azokat a próbálkozásokat is sikerült valamilyen módon ellentételezni, amik azt irányították volna, hogy ne maradjon ott ezen a soron erre a dologra pénz. Elolvasták az anyagot, ennél többet evvel kapcsolatban elmondani nem tudunk és kérjük, hogy a bizottság is, meg majd a testület is akceptálja ezt a kérésünket, hogy a vállalkozó megkaphassa ezt a pénzt. Van e Önöknek kérdése, észrevétele az üggyel kapcsolatban?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Erről a kérdésről már döntöttünk és a testület is döntött. Mi az, ami ebben új? Szerintem semmi. Ez azt jelenti, hogy ha van egy elutasító döntés, sajnos többször már találkoztunk ilyennel, akkor a kérelmező ismét kérelmet ad be, és egyszer csak elfárad a bizottság vagy a testület és azt mondja, hogy rendben van. Tehát ez a kifárasztás? Tehát mi az, ami új tényezőként, én erre lennék igazából kíváncsi.

Molnár Nándor: Hát, ahogyan mondtam, ismétlés a tudás anyja mondja a latin és abban a döntésben igazából, ha a véleményemre kíváncsi, gyakorlatilag 2 ember nyilvánított véleményt. Az egyik Ferjancsics László elnök úr volt, a másik pedig Mokánszky úr, aki a másik oldalon a frakcióvezető. És igazából nem arra voltak kíváncsiak, hogy elvégezte-e ezt a vállalkozó és mi volt annak az oka, hogy ezt a pótmunkát neki el kellett végeznie, és hogy ezt valamilyen formában szeretnék, ha ki lehetne neki fizetni, hanem itt arról szólt ez a történet, hogy biztos én vagyok annyira korrupt, hogy ez a 2.000.000 forint, ez majd úgy fog kivándorolni az önkormányzat büdzséjéből, hogy én visszakapok belőle X millió vagy 100.000 forintot. Nagyjából erről szólt a történet, és mi azt szeretnénk volna és bízunk ebben, hogy a bizottság, illetve a testület tagjai ezt az anyagot még egyszer átnézve, esetleg úgy látják, hogy nem pontosan erről lenne szó. Ennyi az egyetlen különbség. Én nem örültem abban, hogy ezt visszahozzuk, de mégis visszahoznánk és meglátjuk, mi lesz a döntés. Aztán készen van. Van ehhez kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs, akkor a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért, aki nem ért egyet, nemmel szavaz.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

268/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Negyvennyolcasok útján létesült parkolók és járda építés során felmerült pótmunkákat elfogadja, a Képviselő-testület részére elfogadásra az alábbiakat javasolja:

- a járdaáthelyezésből adódó szükséges kiegészítő munkák ellenértékét, 1.589.000 Ft + áfa összeget szerződéskötést követően Vác Önkormányzata fizesse meg a vállalkozó részére,
- a 2025. évi költségvetésben a Műszaki Osztály feladatai között szereplő „Negyvennyolcasok útja parkoló és járdaépítés” munkafeladat a költségvetés végrehajtásának prioritási sorrendjében a 2. helyre kerüljön.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

7. napirendi pont: Telekalakítás jövőben kialakítandó gyűjtőúthoz

Molnár Nándor: Ez az Ujhegyi utat a Híradó térrel összekötő út. Ugye a következő napirendekben látni fogják, hogy eredményes volt, illetve bocsánat, eredményesnek nyilvánítható lesz az a pályázat, amely arra a területre, a laktanyából kialakított területre vonatkozik és annak az értékesítésére. Tehát érkezett rá olyan ajánlat, aki ezt a területet meg kívánja venni, és ennek a gyűjtőútnak a kialakítása szükséges ahhoz, hogy ott ne csak ez az egy telek legyen, hanem ugye a telket lehessen kialakítani, ugye jól mondom, főítész asszony. Ennek gyakorlatilag elkészült a telekalakítása, és amennyiben a bizottság ehhez hozzájárul, akkor a jelenlegi tulajdonosa a Hamza Tamás vagy Péter. Tehát a Hamza Péter megteheti azt a lépést, amit csak ő tehet meg, hogy a telekalakítást elvégezheti, hogy a földhivatal ezt bejegyezze és akkor a vállalkozó, aki remélhetőleg az Önök döntéséből adódóan is ezt megvásárolhatja, az ugye hozzákezdhet ennek a teleknek a fejlesztéséhez. Jól mondom? Jó. Van-e evvel kapcsolatban kiegészítése vagy nincs? Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Aki egyetért a határozati

javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

269/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a telekalakítást a mellékelt M-8/2025-ös munkaszámú telekalakítási tervnek megfelelően, Vác Város Önkormányzat tulajdonát képező, váci 1601 és 1602 hrsz-ú földrészek vonatkozásában.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály

8. napirendi pont: Vác, Huszár utca 1766 hrsz-ú közterületre 2 db közcélú elosztószeletrény kihelyezése

Molnár Nándor. Ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ezek mind azt bizonyítják, hogy a városban a légkábeles villamosenergiával történő ellátási hálózat leépítése, illetve az új hálózatok már földkábelrel való megépítésre kerülnek. Ehhez szükségesek ezek a bizonyos köztéri elosztószeletrények. A beleegyezést azt jogszabály szabályozza, hogy nem tagadhatjuk meg az engedélynek a kialakítását. Itt van a Huszár utcában, ha valaki jár arra, akkor látja, hogy komoly fejlesztés indult meg az utcában. Nem mindenki örül ennek, de hát az élet már csak ilyen. Van-e kiegészítése osztályvezető úrnak? Nincs. Van-e, önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

270/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. 2 db közcélú elosztószeletrényt helyezzen ki a Huszár utcában, a 1766 helyrajzi számon nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban lévő közterületi ingatlanon, a BVT-24/028-02. rajzszámú tervezett állapot rajz szerint. A tervezett új közcélú elosztószeletrények a tájba és környezetbe illő színben helyezhetőek el.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

9. napirendi pont: Vác, Avar utca 4530/14, 4530/162, 4530/163 hrsz. garázsok villamos energia ellátásához 2 db közcélú elosztószeletrény kihelyezése

Molnár Nándor. Van-e kiegészítése osztályvezető úrnak? Nincs. Van-e, Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Fényárba borulnak a garázsok. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon. Igen,

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

271/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. a Vác, Avar utca hrsz. 4530/14 hrsz., 4530/162 és 4530/163 alatti gépjárműtárolók villamos-energia ellátása miatt két helyre, a hrsz. 4530/436 Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő közterületre egy-egy darab közcélú elosztószekrényt kihelyezzen a NYRV_CS-41763 rajzszámú nyomvonalrajz szerint. A tervezett új elosztószekrények a tájba és környezetbe illő színben helyezhetőek el.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

10. napirendi pont: Vác, Gombási út 1605/190 hrsz. Szélső sori garázs villamos energia ellátásához 2 db közcélú elosztószekrény kihelyezése

Molnár Nándor. Osztályvezető úrnak nincs kiegészítése. Bocsánat, Rozmaring Sándor alpolgármester úrnak megadom a szót.

Rozmaring Sándor. Azt szeretném megkérdezni az osztályvezető úrtól, hogy biztos tudja, hogy a ... utcában nem levő utca, amely mellett zöld terület nem nagyon létezik, nem látom a tervet, de úgy jön le számomra, hogy a kábelfektetés, ugye földkábelfektetés lesz, és ehhez bontási munkák szükségesek, ezek a bontási munkák megtörténéséhez fel kell bontani az utat. Akkor a másik kérdésem pedig az, hogy ha meg kell bontani az utat, ki garantálja, hogy ez az út ugyanolyan állapotban vissza legyen állítva, mint amit az Elmű az élete nem szokott soha megcsinálni. Ugye ezt többször megtapasztaltuk és a Műszaki Osztály sem tudja, nem tud eljárni az ügyben, hogy ezek az utak úgy olyan állapotba kerüljenek vissza, ahogy ezt átvették. Ezt tudják Önök garantálni? Ez a 2 kérdésem van, jó?

Riez Gyula. Tisztelt bizottság, tisztelt alpolgármester úr. Ehhez az utat kell felbontani, tehát útburkolatbontási engedélyt kell kiadjunk és az alapján tudjuk visszaellenőrizni, hogy az Elmű ezt megfelelőképpen állítja e helyre. Bízunk benne, hogy az Elmű ezt megfelelőképpen fogja helyreállítani.

Molnár Nándor. Jó, köszönöm szépen osztályvezető úrnak. Akkor hallották, hogy minden szép lesz és jó eredeti állapotban helyreállítják. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

272/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörében hozzájárul, hogy az ELMŰ Hálózati Kft. a Vác, Gombási út (Szélső sor) hrsz. 1605/190 alatti gépjárműtárolók villamos-energia ellátása miatt két helyre, a hrsz. 1575/27 és a 1605/267 Vác

Város Önkormányzat tulajdonában lévő közterületre egy-egy darab közcélú elosztószekrényt kihelyezzen a BVT-25/012-01. rajzszámú tervezett állapot rajz szerint. A tervezett új elosztószekrények a tájba és környezetbe illő színben helyezhetőek el.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

11. napirendi pont: Településrendezési eszközök 2. módosítása – elfogadás TSZT elfogadás és HÉSZ rendeletalkotás

Molnár Nándor. Van-e, kérdezem az előterjesztőnek, a kiegészítése? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele? Akkor 2 darab határozati javaslat van, amit külön szavaztatnék meg. Először az egyeset, utána a 2-est. Aki egyetért az egyes számú határozati javaslatban leírtakkal, az kérem szavazzon igennel.
A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És aki egyetért a 2-es számú határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

273/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy Vác Településszerkezeti Tervének módosítását a következők szerint hagyja jóvá:

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, többször módosított 2011. évi CLXXXIX. tv.13. §. (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a magyar építészettről szóló, 2023. évi C. törvény 79.§-ára való tekintettel, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 11. számú mellékletében megjelölt véleményezési jogkörben eljáró szervek véleményének kikérésével, a község Településszerkezeti Tervét a jelen határozat mellékletével az alábbiak szerint módosítja:
2. Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 268/2017. (XI. 23.) sz. Kt. határozatával elfogadott Településszerkezeti Tervének (továbbiakban: TSZT) 1. melléklete helyébe jelen határozat 1. melléklete lép.
3. A TSZT 2. melléklete (Szerkezeti tervlap) helyébe a jelen határozat 2. mellékletének tartalma lép a módosítással érintett területek lehatárolása alá eső területrészek tekintetében.
4. A település biológiai aktivitásértékének szerkezeti tervben rögzített növekménye **+159,79-re módosul.**

5. A módosítás a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény térségi területfelhasználási és övezeti előírásainak megfelel, azokkal összhangban készült. Az igazolást a határozat 3. melléklete tartalmazza.
6. A jelen határozat az elfogadást követő napon lép hatályba.
7. A hatályba lépést követően a település közigazgatási területén készülõ építési szabályzatokat és szabályozási terveket, a településen folyó és tervezett fejlesztési, rendezési tevékenységet a módosított Településszerkezeti tervvel összhangban kell végezni.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész, polgármester

274/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy az Állami főépítész **PE/AF/00226-36/2025.** számú záró szakmai véleménye szerint javított – Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 50/2023.(XI.29) önkormányzati rendelet, jelen határozat mellékletét képző 2. számú módosító rendeletét hagyja jóvá.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész, polgármester

12. napirendi pont: Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, II. Rákóczi Ferenc út 7., 2823 hrsz-ú ingatlanon

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon. Igen,

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

275/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a 2600 Vác, Belterület 2823 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával éljen jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 37.500.000 Ft összegért.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész

13. napirendi pont: Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Széchenyi utca 2., 3095 hrsz-ú ingatlanon 3095/A/4 és 3095/A/5 hrsz. üzlethelyiségek

Molnár Nándor. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

276/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a 2600 Vác, Belterület 3095/A/4 és 3095/A/5 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával éljen jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 115.000.000 Ft összegért.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész

14. napirendi pont: Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a Vác, Eszterházy u. 2. 1/5., 3107 hrsz-ú ingatlanon 3107/A/6 hrsz. lakás

Molnár Nándor. Van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincs. Van-e, önöknek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

277/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek, hogy a 2600 Vác, Belterület 3107/A/6 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, törvény által biztosított, közfeladatot ellátó önkormányzat jogállása alapján a Vác Város Önkormányzatát megillető elővásárlási jogával éljen jelen adásvételi szerződés kapcsán a tájékoztatásban szereplő 85.000.000 Ft összegért.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész

15. napirendi pont: Közterületi vendéglátósáv létesítése – Széchenyi utca 18., 3085/A/1 hrsz. ingatlan előtti közterületen kemence, pult és árnyékoló létesítése

Molnár Nándor. Ez egy új dolog, azt hiszem, talán még ilyen döntésünk nem is volt. Egy határozati javaslat van, amit én avval szeretnék kiegészíteni, hogy 300.000 forint legyen, ez egy egyszeri díj. Tehát gyakorlatilag még ilyen kérelem nem volt előttünk, hogy valaki egy ilyen vendéglátósávot szeretne

létesíteni az üzlete előtt, és ezért voltam egy kicsikét meglőve, hogy mi lenne az az összeg, amit kérhetnénk. Ezért ez egy egyszeri díj, egy alkalommal kell megfizetni és utána az érintett 4,5 nm utáni közterület-foglalási díjat kérheti. Én arra tennék javaslatot, hogy ez az egyszeri díj 300.000 forint legyen. Van-e ezzel kapcsolatban Önöknek kérdése, észrevétele?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr, csak a tisztánlátás kedvéért. Előbb, amikor elkezdted, akkor éves díjat mondtál a 300.000-re most akkor te lealkudtad a kérelmezőnek egyszeri díjra, most akkor melyik, mert most jegyzőkönyvben van az éves is, meg az egyszeri is. Ez lett volna az egyik kérdésem, mert a rendelet nem szól erről, és ezt lehet, hogy majd érdemes a jövőben, amikor a rendeletmódosítás van, akkor ezt pontosítani, hogy ez a díj ez egyszeri vagy egyszer? Amit szeretnék megkérdezni az előterjesztőtől, a határozati javaslatunk utolsó mondatában úgy szerepel, hogy létesítési díjat kell fizetni. Ez a létesít díj, mint fogalom, az nem a rendelet szerinti fogalom, hanem csak tulajdonképpen egy határozati javaslatban egy megfogalmazás, ha jól értem.

Molnár Nándor: Tehát itt a probléma az volt, hogy beszélgettünk itt, hogy ez egyszeri díj, az azt jelenti, hogy évente egyszeri, vagy pedig egy létesítéskor egyszeri. Akkor még az volt az álláspont, hogy évente egyszeri, de aztán ki lettünk javítva, hogy nem, ez egyszeri díj, úgyhogy a jegyzőkönyvbe mondanám, hogy ezt most, ha megfizeti, akkor több éven keresztül is használhatja ezt a 4,5 nm-t erre a célra, amire ezt most igényelte.

Mezei Attila: Akkor ez meddig szól? A Kft. végéig, örökre az ingatlanhoz? Tehát meddig szól?

Molnár Nándor: Hát ez igazából addig szól, ameddig a közterület-foglalási engedélye benne van. Ez alapján létrehozhatja ezt a vendéglátósávot, ha megfizeti a 300.000 forintot a sávra, mindig kihelyezheti ezeket az építményeit akkor, hogyha megfizeti még a 14 négyzetméterre járó közterület-foglalási díjat.

Buchwald Imre: Tehát, hogy egyértelmű legyen, létesíteni egyszer fog, ezért egyszer fizet létesítési díjat, utána a használatért fog fizetni közterület-használati díjat, amíg használja 100 évig, 2 évig a döntés. Tehát hogy egyértelmű legyen a döntésnél, köszönöm.

Molnár Nándor: Megadom a szót jegyző asszonynak. Nem? Semmi. Már megint jön a jegyző asszony, ingatja a fejét. Tehát akkor szavaznánk a kiegészített határozati javaslatról, miután végig beszéltük, hogy mindannyian látjuk ezt, aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

278/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Vác, Széchenyi utca 18., 3085/A/1 hrsz-ú vendéglátó egységhez tartozó 4,5 m² területet elfoglaló kültéri kemence, pult és árnyékoló kihelyezéséhez hozzájárul, 300 000 Ft vendéglátósáv létesítési díj ellenében.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, Közterület-felügyelet

16. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Petőfi utca 28., 3806 hrsz. – épület bontása és új 5 lakásos lakóépület építése

Molnár Nándor: Csak annyit tennék hozzá, hogy a tervtanács ezt elfogadta, hogy lebontható legyen, és hogy a megfelelő tervek alapján ez megépíthető legyen, ez hozzá tartozik. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottság. Nem tudom, hogy kinek mennyire jött le az itt tervezett társasháznál a lakásszám, az kicsit magasabb, mint az, amit elfogadtunk, de még nem lépett hatályba, hogy egy lakásszám-korlátozás fog majd életbe lépni a város jelentős területén. Én szeretném kérdezni a körzet képviselőjét, hogy egyetért-e ezzel a lakásszámmal, vagy tartjuk, talán többször is tudtuk képviselni, hogy bár nincs életben a lakáskorlátozásról szóló rendelet, de tartjuk magunkat ahhoz az elvhez és nem járulunk hozzá, hogyha túlépítésszerű társasházak jelennek meg, és szeretném tőle megkérdezni, hogy ezzel is befolyásolják az én döntésem is, bár én inkább tartanám azt, hogy ha holnap sok lesz, akkor ma miért kevés és elegendő, de remélem, hogy megerősít a képviselő úr.

Inotay Gergely: Itt nem készültem szólni majd a következő napirendnél igen, pontosan erről. Egyetlen egyet hadd mondjak, az 5 kevesebb, mint a 6, amiket eddig beálmodtak a Petőfi utcába, sőt olykor sikerült még kicsit nagyobbra is. Én ezt a tendenciát tartom dicséretesnek. Egyébként elég szellős, tágas a tervezés, ezt néztük a tervtanácson is, összességében nem értek egyet azzal, hogy egy lakóegység helyére 5 lakóegység kerüljön. A Petőfi utca egyébként teljes egészében fogja karakterét elveszíteni, illetve rosszul mondom, egy teljesen más új karakter alakul ki. Egyébként azt kell mondanom, hogy építészeti és vizuális szempontokat minden tekintetben kielégítő szép tervek készültek, az utca viszont valóban túlforgalmat fog kapni. Az előzőekben 2 esetben is a tervtanácson ezt a, mondjuk így, hogy elítélő vagy nem támogató véleményemet elmondtam, a másik oldalt nyilván meghallgatva. Én azt szeretném természetesen elérni, hogy a belváros élhető maradjon. Ezek a házak ezt nem, vagy csak kevésbé segítik. Egyébként tapasztalat, és azért ez például az egyik ilyen tervtanácson kirobbant vita volt, hogy ahol alacsonyabb a lakásszám, nagyobbak a lakások, ezek kevésbé bizonyultak eladhatónak, magasak az ingatlanárak, vannak itt ugye befektetői, építési szempontok, vállalkozói szempontok és nyilván egy képviselőt ezek kevésbé érdekelnek. Én azt mondanám természetesen, hogy egy kieső lakóegységet eggyel pótoljunk, tessék meg venni a szép nagy családi házakat. Mondom még egyszer a következő napirendi pontban akartam méltatni az ott megvalósuló terveket és ezt megtettük a tervtanácson is egyébként. Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó. Nincs több kérdés, észrevétel. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

279/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/541-3/2025. tervtanácsi vélemény alapján a Vác, Petőfi Sándor utca 28., 3806 hrsz. alatti épület bontását elfogadja, és az új 5 lakásos lakóépület engedélyezési tervéhez hozzájárul a határozat mellékletét képező homlokzati kialakítás szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

17. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület – Szt. Flórián utca 27., 4041 hrsz. – épület bontása és új lakóépület építése

Molnár Nándor: Tervtanácson ez is szabad utat kapott, tehát a tervezők figyelembe vették a vészmódosító előírásait, ami a lakásszám, illetve a rendeltetési egységek korlátozását is jelöli. A most megszavazott rész módosításban ezek benne vannak. Jó. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele?

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Akkor most már csak gyors leszek. Üdvözlöm a tervet, egyrészt azért, mert nagyon mértéktartó, 1/1-es cserét jelent az egyik, amiért kérem a bizottság támogatását, a másik, hogy egy nagyon szép, az utcaképbe abszolút illeszkedő tervről beszélünk, nagyon mértéktartó, és még egy, hogy ebben a rendkívül bonyolult és furcsa kanyarban, ahová ez az ingatlan majd épül, vissza fogunk kapni egy járható, élhető járdát az, ami most nincs. Úgyhogy ebből a szempontból is mindenképpen támogatom a terv megvalósulását. Itt a behajtással, a szomszéd ház behajtásával volt egy történet, amivel kapcsolatban nem tudom, hogy meg tudnak-e majd a szomszédos telep tulajdonossal egyezni, akkor az a lakás és ház is élhetőbbé válik majd. De itt most egy nagyon-nagyon pozitív dolgot kérem, hogy támogassanak a Flórián 27-ben. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó. Egyéb észrevétel nincs. Akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

280/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/540-3/2025. tervtanácsi vélemény alapján a Vác, Szent Flórián utca 27., 4041 hrsz. alatti épület bontását elfogadja, és az új családi ház egyszerű bejelentéssel történő megvalósításához hozzájárul a határozat mellékletét képező homlokzati kialakítás szerint.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

18. napirendi pont: Helyi egyedi védelem törlése – Vác, Naszály út 1. – Szent Hedvig Idősek Otthona

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek? Nincs. A docadminon egyébként nagyon korrekt anyag van erről a helyzetről, illetve ennek a rendezéséről. Ha elolvassák szakmailag is igen érdekes, ami ott le van írva, és történelmileg is igen érdekes, ami ott le van írva. Van-e?

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót elnök úr. Tisztelt bizottság. Én csak a határozati javaslatban üdvözlöm ezt a javaslatot, hogy egy emléktábla kerüljön kihelyezésre feltételként erre az épületre. Nem tudom, hogy ez kinek az ötlete volt, de nagyon jó ötlet és gratulálok hozzá, úgyhogy természetesen támogatom. Köszönöm.

Molnár Nándor Tehát akkor gratulálunk főépítész asszonynak. Jó volt az ötlet, egyéb észrevétel nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel. Mindazonáltal lehet látni, hogyan lehet eltüntetni műemlékeket a városban. Jó? Tessék.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

281/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác, Naszály út 31. 998/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó helyi egyedi védelem törlésre kerüljön a településterv készítése során, azzal a feltétellel, hogy az épület homlokzati felújítása során egy, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság által jóváhagyott emléktábla kerüljön kihelyezésre a közterület felől jól látható módon, melyben az épület tervezője (Hajós Alfréd) és az épület története kerül bemutatásra. az emléktábla készítésének és kihelyezésének költsége a kérelmező feladata.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

Szünet

Buchwald Imre elhagyta az ülést (9 fő)

19. napirendi pont: Új településterv – kérelmek – előzetes döntés 2.

Molnár Nándor Folytatjuk az ülést, és akkor főépítész asszony kiegészíti az előttünk levő előterjesztést apró részletekkel. Köszönöm.

Taskovics Andrea Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Akkor a 2. körben beérkezett kérelmekről, észrevételekről szeretnék egy rövid tájékoztatást adni. Az első pontban, tehát a 2. melléklet tartalmazza, remélem, hogy papír alapon megkapták. Az első pont a 0405/1-2 helyrajzi számon Kft. területen a szabályozási terven jelenleg különleges rekreációs övezetbe, egy nagy vízfelületbe és egy véderdősávba sorolt. A 2017-es szabályozási terven Kb jelű különleges beépítésre szánt bánya övezetbe tartozott 10 százalék beépíthetősége. A felülvizsgálat, ami 2021 és 2023 között zajlott, annak az egyik nagy feladata volt, hogy a településrendezési törvénynek való megfelelést teljesítse, tehát illeszkedni kellett hozzá. Itt a legnagyobb feladat a mezőgazdasági területeket kellett átsorolni mezőgazdasági területekbe, úgyhogy a törvényben meghatározott törvénynek van egy melléklete, ami az agglomerációs településeknek a területfelhasználási kategóriáit tartalmazza, és ehhez kellett igazodnunk egyrészt a mezőgazdasági területekkel kapcsolatban, másrészt a vízfelületekkel kapcsolatban, és ezen a területen, ahol a korábbi kavicsbányából visszamaradt tavak vannak. Ez, ami most a szabályozási tervben látható, ez mind a területrendezési törvénynek a mellékletéből lett átvéve, annak a pontos állományának megfelelően. Előtte a szabályozási terven ezen nem szerepeltek tavak, csak ez a Kb jelű övezet. Nyilván az államigazgatási szervekkel való egyeztetésnek az a lényege, hogy nem lehet nálunk és a településtervezőnél minden információ és ami az államigazgatási szerveknek a hatáskörét illeti, azokról

nekik kell nyilatkozniuk, tehát, hogy itt vízfelület vagy bányaművelés van-e mind a két államigazgatási szerv úgy nyilatkozott a felülvizsgálat készítése során, hogy ez a terv, amit most itt látnak, ez megfelelő. Amikor hatályba lépett a HÉSZ, utána most jelezte a tulajdonos, hogy ez nem megfelelő, mivel ő műszaki üzemi tervvel tudja igazolni azt, hogy ezt a vízfelületet betöltheti, tehát hogy ennek a vízfelületnek meg kell szűnnie. Erről a bánya hatóságtól, az Sztfh-tól és a vízügyi igazgatóságtól is hozott egy tájékoztatást. Tulajdonképpen ez egy ellentmondás az államigazgatási egyeztetési eljárás során, ezért ezt egy hibajavításként szeretnék kezelni, visszaállítani azt a 2017-es szabályozási tervi állapotot, ami megszűnt. Ennek a támogatását kérem. Ehhez telepítési tanulmányt nem szükséges készíteni, mert a korábbi állapothoz térnénk vissza. Ha most kérdés van, akkor szerintem így menet közben lehet föltenni, ne a végén. A következő kérelem a Naszályi úton található 1000 helyrajzi számú telek tulajdonosaitól érkezett. Itt ennek előzményeként felhívom a figyelmet, hogy a szakképzési centrum az első körben beadta a kérelmét arra vonatkozóan, hogy a Király Endre Szakközépiskolának a telkére egy övezethatár módosítást kért. Mivel itt a szürkével jelölt területen, nincsen épület. Viszont ide kerül, új beruházásként, az új tanműhely épülete. És az övezethatárt kérték módosítani a telekhatárra, hogy egy övezetbe, egy építési övezetbe kerüljenek. A mellette levő, körülbelül háromszög alakú telek jelenleg VI övezetbe sorolt a szabályozási terven, de ezen társasházak, lakások találhatóak. Nem tudom így, viszont a VI övezetben nem létesíthetők lakások, így a lakások jogi rendezésénél ez problémát jelenthet és ezt szeretnék módosítani ezt az övezetet úgy, hogy lakások legyenek létesíthetők benne. Javasolom ezt a Szakképzési Centrumnak a módosításával együtt kezelni és támogatni ezt a kérelmet. A 3. módosítási kérelem a Hattyú utcában található. Ez szintén a felülvizsgálat során került a partnerségi észrevétel partnerségi egyeztetés során egy észrevételként beérkezett, hogy nagyon jó lenne a Rózsakertet összekötni a Dunával gyalogos útvonalon keresztül, mivel gyalogosan nem lehet, nincsen összeköttetés a Tavasz utca és a Hattyú utca, illetve a Budapesti főút között, ezért egy testületi döntés született 152/2023-as számmal, hogy az állami tulajdonú 3902-es helyrajzi számú területen egy gyalogos átjárónak egy szabályozási vonallal lehatárolt átjárót hosszú távon biztosítson az önkormányzat. Ez azért is volt támogatható és indokolt, mivel ennek az ingatlan az állapota rendezetlen volt, elhanyagolt és nem használták, és kezdett romlani az állapota, főleg a Rózsakert felé eső oldala. Most a tulajdonos továbbra is a magyar állam, viszont a Bogányi Alapítvány jelezte, hogy ők megkapták kezelésbe és szeretnék ezen a területen egy közhasznú tevékenységet művészeti célú hasznosítással végezni és ez a szabályozási vonal ezt a tevékenységüket akadályozza, mivel az épületeknek csak a felújításában gondolkoznak, és ez a szabályozási vonal kérdéses, hogy jelenti-e azt, hogy el kell bontani az épületeket. Akkor kell elbontani, hogyha építési engedélyezési szintű átalakítást, korszerűsítést terveznek ezen az épületen. Javasolom azt, hogy úgy támogassa ezt a bizottság, hogy mutassa be a hasznosításra vonatkozó tervet a kezelő, hogy hogyan szeretné ezt az épületet hasznosítani, és hogyha valóban közcélú használatra használja, akkor ezt a gyalogos átjárást, ezt akár időszakosan lehet biztosítani, tehát egy nappali nyitvatartási időben lehetne biztosítani és ez a magának az épületnek a működésének is jót tenne, hogy minél többen járnak át rajta.

Mezei Attila: Az lenne a kérdésem, hogy ez a szabályozási vonal, ha innen jól látom, akkor az épületen keresztül megy, tehát így nyilván nem használható, hogyha az arrébb kerül, akkor viszont egy átjáróval a hátsó rózsakert felőli épületen ott használható lenne. Hogy ez nem képezte a megfontolás tárgyát, hogy arrébb tenné?

Taskovics Andrea: Hát ez a célja a szabályozási terv módosításnak. Tehát hogy most ott van a vonal, bárhova máshova át kell tenni, az a szabályozási terv módosítását jelenti. Ezért kell megvizsgálni, hogy azt a vonalat át kell-e tenni, meg kell szüntetni és csak a HÉSZ szövegébe behelyezendő mondatl is lehet biztosítani az átjárásnak a lehetőségét.

Mezei Attila: És akkor a Bogányi Alapítvány, ők egyáltalán nem akarnak itt átjárást, vagy belemenni ebbe, hogy az udvaron keresztül, tehát az épületeket úgy képezik ki, hogy egy közcélú átjárás is lehessen, vagy mi lenne itt a megoldás, mert az, hogy a hátsó épületen ott nyitnak egy kaput és ott át lehet menni, az egy dolog, de az összes többi épület is nyilván így feltárul, mintegy közterületnél, vagy egy kerítés kell oda, vagy ilyesmi.

Taskovics Andrea: Mivel egyetlenegy kérelmet adott be a Bogány Alapítvány hozzám, nem tudom pontosan mi az elképzelésük, ezért is szükséges az, hogy további egyeztetések legyenek erről. Az, hogy szabályozási vonal van az ingatlanon, hogyha nem végez építési tevékenységet, építési engedélyezési szintű tevékenységet, csak a meglévő épületet felújítja, tehát vakolat helyreállítás, belső burkolat, ablakcsere, ahhoz nem kell a szabályozási vonalat figyelembe venni.

Molnár Nándor: Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy ez ugye a Cifra köz kapcsán már volt nálunk korábban ez a kérelem, akkor az egyik magánszemély, aki a Cifra köz vagy az utolsó házának a tulajdonosa, az ő nyújtotta be ezt a kérelmet, hogy szeretné hogyha ez az utca ott megszüntetésre kerülne. Hogy a Hattyú utcát meg a Cifra közt köti össze ez az utca, mert ott magánterületen megy és akkor gyakorlatilag, ahogy Mező úr mondta, keresztülmenne az út egy már elkészült épületen, amit most úgy hirdet a hölgy szerint eladásra a tulajdonos, hogy 2 oldalról megközelíthető. Tehát nemcsak a Hattyú utcából közelíthető meg, hanem a Cifra közből is megközelíthető, de ez nem igaz, mert az a telek, ami a legutolsó Cifra köz ház mellett van, az a telek magántulajdonban van. Le is zárta a tulajdonos egy láncsal, hogy nehogy valakinek eszébe jusson ott keresztül menni. Tehát hogy a Bogányi Alapítvány benyújtott egy ilyen kérelmet, akkor azt a hölgyével együtt kéne megnézni.

Taskovics Andrea: Ez 2 különböző kérelem, az egyik az a Cifra köznek egy kiszabályozott autós útjáról van szó, 8 méter szabályozási szélességgel, ami a telektömböknek a megosztását jelentené, hogy új építési telkek alakulnak ki, ez volt előzetesen támogatva júliusban. A Bogányinak a telke vagy Alapítványnak a telke az egy másik szabályozási vonallal érintett, és csak gyalogút. Ez azért érdekes, mert itt a kérelmező, aki beadta és támogatva lett a kérelme, ő visszavonta a kérelmét arra hivatkozva, hogy ő ezt a telepítési tanulmányt, amit el kellene készíteni, azt nem vállalja. A következő a 4-es és az 5-ös kérelem. A Sándor dűlő. 4-es 5-ös 6-os kérelem újra a Sándor dűlőről érkezett. Ezekről már júniusban volt egy döntés, akkor sokkal több kérelem érkezett Székely dűlőből, Sándor dűlőből és akkor a Gazdasági Bizottság támogatta ezeket a kérelmeket azzal a feltétellel, hogy az 5. infrastruktúra stratégia készítés során ezzel a területtel kiemelten foglalkozzon a tervező, és adjon javaslatot, és az ön javaslata alapján menjünk tovább ennek a területnek az átminősítésével, de a testület nem támogatta ezeket a kérelmeket. Most a 4-es kérelem ez közvetlenül a kerékpárútról, ami vegyes forgalmú, vegyes használatú út, érhető el, erről a telekről van szó, Mk 3-as besorolású övezetben van, azt kérelmezi, hogy a meglévő 3 százalékos beépíthetőséget növelje fel a testület 6 százalékra, hogy kerékpárszerelő műhely is létesíthető legyen. Ezzel az a probléma, hogy egyetlenegy telepre nem lehet eltérő szabályozást alkotni. Nagyon nehéz lehatárolni, hogy akkor viszont melyik telkekre. És ha lehatárolunk több telket is, akkor minden érintett tulajdonossal településrendezési szerződést kell kötni, pedig lehet, hogy ők nem is szeretnék. Tehát így egyetlenegy kérelmet így nem javaslok támogatni, akkor sem, ha kerékpárszerelésről van szó. Az 5-ös kérelem ennek a kerékpárútnak a túloldala a Balassagyarmati út és a kerékpárút között, ez egy nagyobb forgalmú út, ahol már elindult egy átalakulás itt a Fekke terasz és környékén, itt egy 6 telek van. A 6 telekből 2 tulajdonos adta be a kérelmet, hogy szintén a 3 százalékról 6 százalékra növelje a testület a beépíthetőséget. Ez már egy sokkal jobban lehatárolható terület, csak 6 telek érintett és azt gondolom, hogy itt lehet támogatni azt, hogy egy telepítési tanulmányt készítsenek, a tervezőjével egyeztessenek és a telepítési tanulmányt vizsgálja meg a testület, illetve a bizottság következő decemberi ülésén. És akkor van még egy a Sándor dűlőben, közvetlen ezen terület

mellett, az Mk 4-es övezeti besorolású telkek tulajdonosa kéri Mk3-as övezet kijelölését 3 százalékos beépíthetőséggel. A különbség a két övezet között az, hogy kisebb telkek alakíthatóak ki, amit nem javaslok támogatni, hogy ne aprózódjanak tovább a telkek, viszont a korábbi kérelme, ami elutasításra került júliusban, abban 8 százalékos beépíthetőséget kért, itt a Tordai utcának a túloldalán, hogyha megengedjük, hogy egy telepítési tanulmányt készítsenek a tulajdonosok, akkor itt ugyanazzal a tartalommal, ezeknek a telepeknek a tulajdonosa is, és készíttethet egy tanulmányt, és ezzel a 6 százalékos beépíthetőséggel, én ezt javaslom megvizsgáltatni. Még két kérelem van. Az utolsó előtti az Angyal utcában, Szentmihály dűlőben, Angyal utcának az egyik fele, ami a Huszár utca felé dél felé néz, az Ekl 4-es kertvárosi övezetbe sorolt és lassan beépül, de még nagyon sok telek beépülne. Ennek az Angyal utcának a túloldalán egy óriási nagy mezőgazdasági terület, szántó található. Ez többször felmerült már, amióta itt vagyok, hogy ezt a területet is vonja be az önkormányzat új lakóépület létesítésére kialakítható építési övezetbe. Ez mezőgazdasági övezet megszüntetését jelenti, amire nincsen tartalékterülete a városnak, úgyhogy ezt ezért sem lehet, másrészt, mert ez új beépítésre szánt területkijelölést jelent, nagyon szigorú feltételekkel. Egyik feltétele az, hogyha vannak településen, ráadásul a közelben olyan telek, ami még nincs beépítve, akkor azt nem fogja senki se megtámogatni a felsőbb szervek közül, mivel erről nyilatkoznia is kell a testületnek, hogy nincs ilyen terület, ezért szükséges a kijelölése, ezért ezt nem javaslom támogatni. És az utolsó kérelem, ha ehhez nincs kérdés, az a malomnak a kérelme. Ez is megvolt a testület előtt, igaz, az előző testület előtt volt. A malom a belváros területén található jól működő üzem, a fejlesztését tervezi, a meglévő üzemnek a felújítására is pályázott, és a felújították nagyon sok elemét. Ahhoz, hogy tovább tudjon korszerűsödni és fejlesztéseket végezni, új csarnokot szeretnének építeni a vasút felé, viszont a jelenlegi övezetben, ami az a Gksz 7-es ez ebben az az ellentmondás, hogy szabadon álló a beépítési mód. A szabadon álló beépítési módnál ez azt jelenti, hogy 5 méter előkertet kell tartani, oldalkert az az épületmagasság fele, tehát ahol szeretnék a fejlesztést, az a vasút felőli trapéz alakú területrészt ugye kijön, hogy nem fér el a jelenlegi beépítési mód szerint semmi, ezért készíttettek már korábban egy telepítési tanulmányt, a akkor még a parkolóház fejlesztésével együtt, majd ide zárt sorú beépítési móddal az összes beépítési paraméter változtatása nélkül el tudnának helyezni egy 600 négyzetméteres csarnokot, ami illeszkedne a meglévő malom épületéhez. Ezt javaslom támogatni, azzal kiegészítve, hogy kerüljön bele a telepítési tanulmányba olyan közlekedési munkarész, ami a szállítási útvonalakra vonatkozó vizsgálatot és javaslatot tartalmazza. Köszönöm

Molnár Nándor: Van-e Önöknek ehhez kérdése, észrevétele? Nincs. Köszönjük szépen főépítész asszonynak ezt a bemutatót. És akkor itt van előttünk az összesen 9 darab határozati javaslat, amit egyenként fogok szavaztatni és amikor jelzik, hogy erre készen vannak, akkor hozzá is fogunk. Jó? Tehát akkor az egyes számú határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es számú határozati javaslatot.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 4-es számú határozati javaslat

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os számú határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

8-as számú határozati javaslat,

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

És a 9. számú határozati javaslat.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

282/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **0405/1-2 hrsz** ingatlanokra a határozat mellékletét képező főépítési feljegyzést fogadja el, és a területre hibajavításként kerüljön vissza a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24.) önkormányzati rendelet szabályozási terve szerinti, azzal azonos építési övezet, az annak megfelelő övezeti paraméterekkel.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész

283/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az **1000 hrsz.** ingatlanra beérkező kérelem alapján, a kérelmezők által készített telepítési tanulmányban kérje megvizsgálni az adott ingatlan építési övezetének módosítását. A jelen kérelemmel érintett terület a Szakképzési Centrum területére készítendő telepítési tanulmányban szerepeljen. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10. KT ülésen

Felelős: főépítész

284/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3092 hrsz.** ingatlanra beérkező kérelem alapján, a telken kijelölt gyalogút törlését támogassa, telepítési tanulmány készítésével. A telepítési tanulmány készítése kérelmező feladata, és fő része a tervezett épület átalakítás, felújítás koncepcióterve, melyet előzetesen a helyi építészeti tervtanács támogatásra javasol. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10. KT ülésen

Felelős: főépítész

285/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Sánc dűlő 20025/6 hrsz** területére érkezett, beépíthetőség növelésére irányuló övezeti módosítási kérelmet **ne** támogassa.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: főépítész

286/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Sánc dűlő 20045 és 20041 hrsz** területére érkezett, beépíthetőség növelésére irányuló övezeti módosítási kérelmet a kérelmezők által készített telepítési tanulmányban **kérje megvizsgálni**, a mezőgazdasági kiskertes övezet megtartása mellett, legfeljebb 6%-s beépíthetőséggel. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmányhoz mellékelni kell a ZIFFA készítőjének állásfoglalását a tervezési terület zöldfelületi jövőképével kapcsolatban. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén az összes érintett telektulajdonossal településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. szeptember 17-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

287/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Sánc dűlő 20049/44-55 hrsz** területére érkezett övezet módosítási kérelmet a kérelmező által készített új telepítési tanulmányban **kérje megvizsgálni**, a mezőgazdasági kiskertes övezet

megtartása mellett, legfeljebb 6%-s beépíthetőséggel, a telkek felaprózódása nélkül. A telepítési tanulmányban szükséges tervezési területet a főépítész határozza meg. A telepítési tanulmányhoz mellékelni kell a ZIFFA készítőjének állásfoglalását a tervezési terület zöldfelületi jövőképével kapcsolatban. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén a tulajdonos kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. szeptember 17-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

288/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **Szentmihály dűlő 0244/22 hrsz** területre érkezett övezeti módosítási kérelmet **ne támogassa**, mivel az új beépítésre szánt terület kijelölést eredményezné, és a településen az érintett terület közvetlen szomszédságában is található még építési tevékenységgel nem érintett, lakóépítési övezetbe sorolt beépítetlen terület.

Határidő: 2025. szeptember 17-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

289/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3345 hrsz.** ingatlanra beérkező kérelem alapján, a kérelmező által készítettett korábbi telepítési tanulmány aktualizálásával kérje megvizsgálni az adott ingatlan építési övezetének módosítását, kiegészítve a szállítási útvonalra vonatkozó vizsgálatral és javaslattal. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: 2025. szeptember 17-i KT ülés, a telepítési tanulmány tárgyalása a 2025. december 10-i KT ülésen

Felelős: főépítész

290/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kérelmezők visszajelzése alapján a 259/2025. (VII.16.) és a 130/2024. (VII.17.) Képviselő-testületi határozatokat vonja vissza.

Határidő: 2025. szeptember 17-i KT ülés

Felelős: főépítész

20. napirendi pont: Vác, Deákvári főút és a Radnóti Miklós út sarkán lévő volt szelektívátrolóhely átalakítása 2 db „mozgássérült” jelzésű parkolóhelyé

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincsen. Jó. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Rozmaring képviselő úrnak, alpolgármesternek jelzem, hogy a kérelemben felvázolt ötlet az nagyon támogatandó és talán emlékszik, nálam az alsóvárosi körzetben is volt egy hasonló hasznosítás és jeleztem is minden képviselőtársamnak, hogy a saját körzetében ezeket az idézőjelbe vett építményeket nem biztos, hogy el kell bontani drága pénzért, hanem meg kell találni az új funkciót és ez egy nagyon jó és támogatandó ötlet, amiben a szelektív kukáknak a helye a lehető legjobb funkciót kaphatná. Ezzel maximálisan egyet tudok érteni. Szeretném megkérdezni és nem látom a Műszaki Osztály vezetőjét, akkor nem is tudom, hogy kitől kérdezzem meg, hogy hát tőle kell megkérdeznem, hogy ez engedélyköteles tevékenység-e és akkor ennek mi az átfutási ideje, mikorra lehet ezt az engedélyköteles tevékenység és engedély van, tervezés van rá, akkor azt mikorra lehet végrehajtani, mert csak ezután jöhet a kivitelezés, illetve hát azt is meg szerettem volna kérdezni az osztályvezető úrtól, hogy az alszámlánkon, ahol a parkolásmegváltási díjak vannak, mekkora összeg van, tehát van-e akkora összeg, ami rendelkezésre állhat ennek a kialakítására. Lehet, hogy a alpolgármester úr tud rá válaszolni az előzetes egyeztetés során, hogy ennek mi a bekerülési költsége.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót elnök úr, tisztelt bizottság. Ezt én is maximálisan támogatom, és csak azt vetném fel, hogy az én körzetemben a Szederfasoron, illetve a Béke téren maradtak ilyen területek, ezeken a helyeken a parkolás alapvetően nem jelent problémát, tehát nem feltétlenül kell, hogy parkoló legyen, de hogyha valakinek van olyan kreatív javaslata, amire fel lehetne használni ezeket a megmaradt térkövezett területeket, akkor azt én is örömmel fogadom.

Dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Makrai képviselő úrnak válaszolnám, hogy emlékeim szerint egy darab parkolóhely megváltás volt ebben az évben, tehát a költségvetésben ugye ez az 1.000.000 forintos összeg található.

Molnár Nándor: Ugye ez 2 darab parkolóhely kerül ott kialakításra. Én úgy tudom, hogy 8 darab parkolóig ez nem okoz problémát, tehát nem kell külön engedélyeztetni, de továbbítjuk Riez Gyulának ezt a kérelmet, amennyiben a bizottság támogatja és akkor ő majd a következő bizottsági ülésre ezt behozza, hogy akkor mi az, ami ehhez szükséges.

Makrai Zsolt: Köszönöm. Rozmaring alpolgármester úrnak van valamilyen becslést összeg a birtokában, hogy ennek a 2 parkolóhelynek a kialakítása mekkora összegbe kerülhet? Mert nézem a Google térképen, itt különböző szintkülönbségek vannak, tehát ott is kell valamilyen technikai beavatkozás, hogy a főmérnökséggel egyeztetve van-e esetleg olyan becslést összeg, ami esetleg belefér abba az egy milliós számlán lévő, a számlán lévő összegnek. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Régi történet ez már. Nem most kerül először a Műszaki Osztályon indítottam el ezt a történetet. A Műszaki Osztály első körben úgy tudta, hogy saját hatáskörben ezt végig viheti, de menet közben kiderült, hogy ehhez Gazdasági Bizottság joggal engedélyeztetése szükséges. Akkor lett behozva, ami tájékozottságom van, tehát ez egy térburkolattal ellátott volt, szelektív parkolóhely, ahol valóban útszegély akadályozza a jelenlegi felmenetet. Jelenleg is parkolónak használják az emberek, annyi bonyodalommal, hogy nagyobb koncentrációval inkább az autót óvják és a mögötte haladó

emberek, akik ott a CBA-ból a zöldséges felé haladnak számtalanszor történhet, tehát szemem láttára is történt olyan, hogy ráugrottak a gépjárműre, mert a gépjárművezető az elsősorban az autót vezette le, hogy ne bukkanjon neki a nagyot, és a mögötte levő emberre kevésbé figyel, ezért volna szükséges ezeknek a tárolóknak az átalakítása. Nem tudtuk megítélni, én nem tudom megítélni, hogy ennek a volt szelektív tárolóhelyeknek milyen a teherbíró képessége. Azt látom, hogy most már több mint másfél éve parkolásra használják, és maga a tárolóhely, tehát maga a parkolóhely károsodni nem károsodott. Tehát az én szubjektív megítélesem szerint az útpadka elbontásával és a közlekedés megoldásával, hogy oda fel lehessen menni, már használható állapotba tudnak kerülni, de ezt elsősorban a szakembereknek kell tudni eldönteni, ezért nem tudok rá összeget mondani.

Molnár Nándor: Ha egyéb kérdés, észrevétel, nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

291/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága átruházott hatáskörben hozzájárul a Deákvári főút és a Radnóti Miklós út kereszteződésében a CBA áruház és a kisjátszótér közötti volt szelektív hulladéktárolók helyén 2 db mozgássérült parkoló kialakításához.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

21. napirendi pont: Közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámok rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI.23.) rendelet módosítása

Molnár Nándor: Ferjancsics László önkormányzati képviselő úr jegyzi. Ezt Ön képviseli, Makrai úr? Van-e kiegészítése?

Makrai Zsolt: Annyi kiegészítem van tisztelt bizottság, hogy ezen rendeletmódosításhoz a főépítész asszony egy kicsit vaskosabb és komplexebb anyagot készített elő. Átolvasva a főépítész asszony által tett javaslatokat, a képviselő úr jelezte, hogy befogadja és ezt tudom tolmácsolni. Tehát kompletten az első ponttól az utolsó pontig vagy vesszőig, vagy betűig. Köszönöm.

Molnár Nándor: Azt szeretném megkérdezni, a főépítész asszony kiegészítésében ott szerepel Ferjancsics úr eredeti javaslata, vagy akkor azt beemelve a Ferjancsics úr javaslatát fogjuk, vagy előterjesztését fogom akkor szavazhatni.

Dr. Ványai László: Köszönöm a szót, erre vonatkozott volna az én kérdésem és hogy gyorsan átnézve nem látom a 2 anyag közötti összefüggést.

Molnár Nándor: De így ha befogadta, akkor az egyikhez hozzátesszük a másikat és akkor rendben.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Ennél a napirendi pontnál arról szavazzunk, hogy 20 évről 10 évre csökkenjen az, hogy természetes személyről lehessen közterületet elnevezni a halála után. Én ezt alapvetően tudom támogatni, viszont lenne ehhez egy módosítóm, amiről majd szavazzunk külön. Mégpedig úgy szólna a 2.§ általam, *hogy természetes személyről közterületet elnevezni halála után legalább 10 év elteltével lehet. Kivétel ez alól korábbi politikusok vagy politikai tisztséget betöltők. Ebben az esetben 20 év.* Azt azzal indoklom, hogy azért az elmúlt sok-sok évtizedben irodalmi ritkaság olyan korábbi politikust találni, akiről teljesen egyöntetűen pozitív véleménye lenne mind a történészeknek, mind a hétköznapi népnek, úgyhogy javaslom, hogy abban a körben maradjon a húszéves időtartama. Köszönöm.

Molnár Nándor: Kérdezem az előterjesztőt, befogadja?

Makrai Zsolt: Köszönöm elnök úr, Nem.

Molnár Nándor: Jó, akkor ezt a módosítót szavaztatom akkor, aki egyetért. az

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Én azt gondolom, ugye egy szűrő mindig dönt közterületek elnevezésével kapcsolatban, az illető személyéről és hogy beemelhető-e. Korábban élénk viták voltak egyébként a névadományozási munkacsoportban és ott azért azt kell, hogy mondjam, hogy az egy viszonylag általánosan kialakult vélemény a szakértők, vagy hát ebben a témában mondjuk úgy, hogy a leginkább jogosan szót emelő körében, hogy természetes személyekről nem szeretnek általában egyébként közterületet elnevezni. Ez most már többször egyébként világosan megfogalmazódott a munkacsoport ülésein, nagyon indokolt esetben igen, és általában inkább az a vélekedés, hogy az illető, ha például Váchoz kötődik valamilyen formában, az illető személyről emléktáblát emeljünk és arról döntsön ugyanaz a bizottság, illetve ez a bizottság is. Nyilván lesz a jövőben olyan méltó név, akinek a névadományozó munkacsoport támogatni fogja közterület elnevezését. Azt kérem, hogy bármilyen döntést is hoz most a bizottság, azt azért mindig fogadják el, hogy a munkacsoportban múzeum, levéltár és azok mondjuk úgy, hogy váci bölcsek, akik ott véleményt fogalmaznak meg, azt fogadjuk el. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: A kettő egymást nem zárja ki.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen, nem húznám a szót, de alpolgármester úr szavaival teljes mértékben egyetértek. Tehát a megfelelő mechanizmusok és szűrők alapján úgyis többszörös döntés lesz, hogy kiről, de ha a képviselő úr fenntartja, akkor természetesen szavazunk róla. De szerintem van annyi kontroll, önkontroll és megfelelő bizottsági és döntési helyzet, amikor ezeket akarja, aki szavaz róla, akkor az támogatja vagy nem, de ezt majd az élet meg

Molnár Nándor: Akkor tehát Tótváradi úr javaslatát, módosító indítványát teszem fel szavazásra, hogy aki politikai tevékenységet végzett, azzal sokkal tovább tartson ez a dolog. Aki egyetért, az igennel szavaz, aki nem ért vele egyet, az nemmel szavaz. Szavazás

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor maradt tehát az eredeti indítvány, a főépítész asszony véleményével kiegészítve, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

292/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI.23.) sz. rendelet változtatásainak elfogadását.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Jegyző

22. napirendi pont: Hulladéktároló pályázat döntés

Molnár Nándor: Ahogy látom, mindenkinek sikerült a hibákat orvosolnia. Evvel kapcsolatban az előterjesztőnek, jegyző asszonynak megadom a szót,

Dr. Zsido Szilvia: Tisztelt bizottság, tisztelt elnök úr. Ahogy az előterjesztésben is megjelöltük, a társasházak beadták a hiánypótlást, néhány esetben határidőn belül még így is volt javítás, amit kérnünk kellett a közös képviselőktől, de határidőre mindenki teljesítette, ezért a határozati javaslatban minden egyes benyújtott hiánypótlás elfogadható.

Makrai Zsolt: Tisztelt bizottság. Júliusban, amikor az első körös döntésünk született, sajnos a hiánypótlás miatt csak 6 darab gyűjtőedényzet az, amire azt mondtuk mondani, hogy igen, most viszont 35 darabra mondhatjuk. Természetes, hogy nem nekünk kellene ezzel foglalkozni, hiszen sajnos a hulladékszolgáltatásnak a komplett ügymenete, illetve a gyűjtőedényzeteknek a tulajdonviszonya egy picit megváltozott az utóbbi időben, de ez egy kis segítséget nyújthat a társasházaknak, de továbbra is fennáll a probléma, azóta is szinte heti szinten látok olyan megnyilvánulásokat a városlakók részéről, hogy a hulladékszolgáltatónak a, hogy mondjam a fizikai tevékenysége az kicsit erősebb és karakteresebb a kellenél, tehát törnek, zúznak, nem nekünk kell ezt megoldani és én kérném, már körülbelül kétszer kértem Kiss Zsolt alpolgármester urat, aki a hulladék szolgáltatóval szeret baráti egyeztetéseket folytatni, hogy ő is legyen karakteresebb. Köszönöm.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Itt a táblázat alatt olvasom a pénzügyi fedezet megfogalmazását, ami eredetileg arról volt szó, hogy az ingatlanbevételekből, ingatlanadasi bevételekből teljesülnek ezek a kifizetések, és itt változtatást látok, hogy a működési bevételek terhére teljesíthetők. Ez a költségvetés szempontjából kérdő, hogy nem aggályos-e vagy ez átvezetési folyamaton fog akkor átmenni ez a költség sor, vagy miként fog megvalósulni? Merthogy itt többször hallottuk, hogy a működési költségeket és gondolom én, hogy evvel összefüggésben a működési bevételeket nem költhetjük akár fejlesztésre, akár beruházásra. Na most, hogyha ezt valaki elmagyarázná nekem, hogy ez nem okoz-e a költségvetésben zűrzavart, köszönöm szépen, vagy olyanfajta hiányt, ami az év vége felé problémát fog jelenteni.

Molnár Nándor: Szerintem nem okoz, mer eladtuk a vécét, kaptunk érte 17.000.000 forintot, miért? Erre volt kíváncsi. Az egy ingatlanértékesítés, annak az ellenértéke szerintem be is folyt már, és akkor vegyük úgy, hogy ez ebből minden további nélkül finanszírozható.

Dr. Zsidel Szilvia: Tisztelt képviselő asszony. Ahogy a korábbi testületi bizottsági üléseken pénzügyi osztályvezető úr is elmondta, vannak azok a tételek, kifejezetten ennél a pályázati kiírásnál is megjelölte, hogy ezt csak a működési bevételek terhére lehet teljesíteni, és pont ezért szerepel minden egyes bizottsági és testületi előterjesztésben az, hogy erre fel kell hívnunk a döntéshozók figyelmét, hiszen itt a felelősség a képviselő-testületen van, hogy annak ellenére, hogy ezek működési bevételből lesznek kifizetve, ennek ellenére is meghozza ezt a pozitív döntést a testület. Köszönöm.

Molnár Nándor: Akkor tegyük úgy, hogy akkor nem tudunk róla, hogy eladtunk egy ingatlant. Nem baj.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Hát remélem többen emlékeznek rá, mint ahogy szeretném, de amikor a költségvetés tárgyalásról beszélgettünk képviselő testületi ülésen, akkor igen, a pénzügyi osztályvezető úr elmondta, talán, ha jól emlékszem 2024-es évre vonatkozóan, hogy 1.000.000.000 forintos összeg volt az, ami fejlesztésre, felújításra került, a működési költségekből 1.000.000.000 forint. Rosszul emlékszem? Lehetséges, én szerintem jól emlékszem, de pont ez volt az egésznek a lényege. Utána a polgármester asszony, aki először nem hitte el, utána egy előadást is tartott, hogy ez így volt. A másik, emlékezzünk vissza a költségvetés tárgyaláskor 1.000.000 forintos tartalék volt az, amit beterveztett az előterjesztő és nagy vita volt, hogy az elég vagy nem elég, és próbáltuk feltornászni, de korábban sajnos a működés terhére. Miért, a működés terhére, mert azok a túltervezett ingatlan eladási összegek, amelyek az elmúlt évek költségvetésébe voltak benne, rendre nem tudtak teljesülni. Talán emlékszünk rá, ilyen 20 százalékos teljesítési mutatók jelentek meg, de az éves fejlesztési, felújítási összegek, amelyekre büszke a város, helyes, azokat a működésből lettek elvonva. Rosszul emlékszem? Köszönöm.

Molnár Nándor: Jó, most hosszadalmasan lehetne arról polemizálni, hogy mi az eszköz, meg mi a forrás közötti különbség, de itt egyszerűen arról szólt a történet, hogy egy fejlesztési tervnek a forrása az nem lehet más, mint az a bevétel, amely a fejlesztésre felhasználható. Ugyanakkor viszont a folyó kifizetések gyakorlatilag bármiféle pénzből teljesíthetők. Nyilvánvaló, hogy ennek a költségvetésnek az egyensúlya év végére a zárszámadásig helyre kell, hogy álljon. Itt most pontosan arról szól a történet, hogy amikor a költségvetést megtervezték, akkor ugye 15 százalékkal csökkentették az intézmények előirányzatait, tekintettel az eszközök mértékére, és ezeket a 15 százalékokat ugye úgy ígérte osztályvezető úr, hogy amikor a bevételek rendeződnek, majd visszarendezzük a működési oldalra, és ugyanakkor viszont a fejlesztési oldalon megjelent 700.000.000 forintnyi fejlesztési igény, amire azt mondtuk, hogy ezek közül annyi lesz megvalósítva, amennyire tudunk ingatlan-értékesítésből bevételt szerezni. Tehát az, hogy átmenetileg működési eszközökből finanszírozunk bizonyos fejlesztéseket, vagy felújításokat, az nem ördögtől való megoldás, de ezt nagyon óvatosan kell csinálni, mert ha egy bizonyos határt túllépünk és a működés mínuszba fut, akkor ebben az esetben ennek vannak azért szankciói. De én úgy gondolom, hogy most nevetünk ezen a vécés dolgon, ne felejtsek el, azon dolgozunk, hogy minél több ingatlant értékesítsünk a jelenlegi helyzetbe, hogy a laktanyából most be fog folyni 105.000.000 forint, nyilván nem holnap. Itt van Önök előtt több olyan döntés is, aminek a következménye, hogy lesznek ingatlanok értékesítve, és ezeknek az ellenértéke bízunk benne, hogy december 31.-ig befolyik. Én úgy gondolom, hogy a szükséges tapasztalat a képviselő-testület részéről meg a Polgármesteri hivatal apparátusának a részéről is rendelkezésre áll, és ebből nem lesznek különösebben problémák, de itt most arról döntünk alapvetően, hogy ez az egyébként biztosított forrás, mert ugye a testület úgy döntött, hogy 7.000.000 forintos keretösszegig ezek a pénzek pénzeszköz átadásként kifizethetők, erről született most döntés, a pályázati kiírásban kiírt feltételeket az érintettek teljesítették, és a bizottságnak arról kell döntenie, hogy ezt a táblázatban szereplő összegeket az adott társasházak részére kifizethetjük e vagy sem.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Mindenkit végighallgatva, túl sok volt a ha, ha lesz, akkor van, ha nem lesz, akkor hiányozni fog, ha azt gondolja a testület, hogy ez bevállalható, akkor bevállaljuk. Ez nem pénzügyi kategória, tehát vagy van rá pénz, vagy nincs rá pénz, és itt a következő előterjesztés, további pályázati kiírásról van szó, nagyon jó a cél, úgy, ahogy a képviselőtársam szokta kezdeni, támogatható. Valóban sok helyre kéne és cserélni kell ezeket a megrongálódott tárolókat, de kérdezem azt, hogy miből? Majd év végén, októberben elkezdünk vakarózni, hogy nincs miből fizetést adni, vagy hitelt kell fölvenni arra, hogy nem tudom valami a működéssel összefüggésben szükséges számla kifizetéséhez, mert jóhiszeműek voltunk, mert jóindulatúak voltunk, akkor ezt most legyenek szívesek átgondolni, vagy rakjuk be a határozatba, hogy működési keretből nem lehet kifizetni. Amennyiben rendelkezésre áll, akkor a megkötött szerződések teljesítve lesznek, egyébként nem tudom megszavazni azt, hogy hát majd lesz, mert úgy reméljük, hogy lesz. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt: Képviselő asszony, Ön hol volt, amikor a költségvetésvetést tárgyaltuk? Ha 700.000.000 forint ingatlanbevételeink lesz, akkor leszünk null szaldósok elfogadta, ha beérkezik, az elmúlt években sem realizálódott, mondom 20 százalék realizálódott átlagban, ami a költségvetés tervezéskor volt, és ami realizálódott év végén, ha akkor azt hogy szavazta meg, amikor tartalékot akartunk képezni és nagy nehezen vért izzadva mondtuk azt, hogy innen onnan el kell venni, hogy a működés menjen. Mennyit támogatott. Tisztelen az Ön észrevételét, csak minthogyha más dimenzióban lennénk, vagy nem egyidőben lennénk. Hát akkora véres viták mentek helyesen, mert a pénzügyi helyzet az egy fontos és a stabilitás fontos. Igen, ha 700.000.000 vagy 800.000.000 ingatlaneladás, szerintem most már eltértünk a tárgytól. Ha a képviselő asszonynak van javaslata, akkor tegye meg a módosító javaslatát, elnök úr felteszi szavazásra, aztán meg csinálunk egy végszavazást, csak azért tudjuk már, hogy hol vagyunk.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen, csak egy gyorsan. Alapvetően mindannyian egyetértünk abban, hogy a feladat fontos, támogatható, én csak azt szeretném kérni a bizottságtól is, meg a később a testülettől is, hogy amikor viszont ingatlanok értékesítéséről beszélünk, ami mindezeknek a hátterét, fedezetét jelenti, akkor azt támogassuk többségében azért, hogy a városnak az ilyen irányú fejlesztéseit, beruházásait, annak a pénzügyi alapját és fedezetét meg tudjuk teremteni. És akkor nyilvánvaló, hogy a jövő héten is az ember keze oda fog tévedni, ahol az igen gombot tudja megnyomni. Köszönöm szépen.

Molnár Nándor: Jó, akkor elfogytak az észrevételek és a kiegészítések és akkor a határozati javaslatot tenném fel. Akkor, ha lenne kedves, mert akkor ez elkerülte a figyelmet, megkérem képviselő asszonyt, akkor mondja el még egyszer a módosító indítványát.

Jess Kinga: Szeretném a határozati javaslatba beemelni azt a sort, amit itt a táblázat alatt találunk, hogy a pénzügyi fedezet ingatlan értékesítésből származó bevételből történik. Köszönöm

Molnár Nándor: Az előterjesztő nem fogadja be az előterjesztést, akkor a módosító indítványt megszavaztatom. Aki egyetért avval, hogy ez a bizonyos mondat, hogy a pénzügyi fedezet biztosítása ingatlanértékesítés bevételeiből történik, azt kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

Ominózus mondat belekerül. És akkor most a módosított határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Aki egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

293/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a Hulladéktároló Pályázati alaphoz vonatkozó, hiánypótlás keretében pontosított pályázati anyagokat megvizsgálta és javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi pályázatok elfogadását az alábbi összegekkel:

Pályázó	téma	igényelt összeg Ft
Nagymező u. 6-8-10-12 th.	3 db 1100 literes konténer	280 000
C/19 th.	2 db 660 literes konténer	170 000
Istenmalmi u. 1-5 th. Földváry Tér B/2 Lakásszövetkezet	5 db 1100 literes konténer	480 000
Nagymező u. 7-7a-9-11. th.	3 db 1100 literes konténer	280 000
Kék Duna th.	1 db 1100 literes konténer	90 000
Vám u. 10. th. Vám u. 12. th	6 db 1100 literes konténer	450 000
Deákvári Lakásfenntartó Szövetkezet	15 db 1100 literes konténer	1 500 000

A pénzügyi fedezet biztosítása ingatlanbevételekből történik.

A Bizottság javasolja továbbá a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a mellékelt támogatási szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Polgármester, Jegyző

23. napirendi pont: Pályázati kiírás zárral ellátott hulladéktároló konténerek beszerzésére

Molnár Nándor: Csak mondanám, hogy ugye itt a képviselő-testület 7.000.000 forintos keretösszeget jelölt meg a programra, az első részéről született döntés az előzőekben és most arról van szó, hogy a 7.000.000 mínusz, ez a, amiről döntöttünk, annak a különbözetére folytatódik ez a pályázat kiírva, tehát ez nem új összegről van szó, hanem a korábbi testületi döntés alapján a 7.000.000, ugye jól mondom Makrai úr. Jó.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Továbbra is szeretném mondani, hogy nagyon fontos célt jelöl meg ez a pályázat és támogatandónak tartom. Egy módosítást szeretnék kérni a pályázati kiírásban, ami a pályázni lehet 4. pontja után, hogy csak közterületen vagy közterületen közvetlenül határos, satöbbi, satöbbi az előző pályázó a pályázók között. Előzőleg elutasításra került a Szent István tér 4. belső udvara, mivel az nem közterület, de önkormányzati terület. A társasházak emiatt kiesnek a lehetőségből. Elég magas lakószámról van szó, és szeretném kérni, hogy ez a csak közterületen megfogalmazás az lenne, hogy csak közterületen és önkormányzati területen, nem tudom ezt jogilag, mert itt is ugyanolyan igény lenne rá.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottság. Az éves költségvetés tervezéséig lépnek vissza, akkor külön soron 15.000.000 forintos elvi hozzájárulását adta a testület ilyen jellegű gyűjtő edényzetek pályáztatására. Akkor, amikor a pályázatot kiírtuk, Tótváradi képviselőtársam javaslatára, pontosan azért, mert ő is érezte nagyon helyesen, hogy a források nem biztos, hogy teljes mértékben rendelkezésre állnak, ő javaslatára a 15.000.000 forintos elméleti összeget, 7.000.000 forintra konkretizáltuk a pályázat esetén. Tehát itt már volt egy való igaz együttes megállapodás és félsz, hogy kezdjük el valahol. Az előző napirendi pontban elfogadott úgymond első körös pályázatnál, körülbelül a felét tudtuk ennek a pályázati keretnek odaítélni. Nem tudom, hogy ki, hogy van vele, körzeti képviselőként én nagyobb részben társasházi területet felügyelek. Sok társasházkezelő jelezte, hogy náluk az első körös pályázat az tényleg mintegy próba volt, kíváncsiak voltak, hogy ennek mi lesz a kifutása, mennyire megoldható vagy nem bonyolult vagy nem. Most a technikai hiánypótlást, azt már ők is megértették és jelezték, hogy igényük van nekik is, illetve olyan társasházkezelők is jelezték, akik nem mertek elindulni, mert komolytalannak gondolták, hogy ez csak egy kiírás és ebből nem lesz semmi. Ők is jelezték, hogy szeretnék és reméljük, hogy eljutunk odáig, hogy a rendelkezésre álló keret, a maradék keret, hogy ezt a bizottság és a testület elfogadja, az kevés lesz, és talán hozzá tudunk nyúlni, ha nem is idén, mondjuk jövőre, hogy hasonló szinten tudjunk pályázatot kiírni. Tehát kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa az új kiírást és a képviselő asszonynak mondom, hogy jelen pillanatban még nem fogadom be ezt a kiegészítő javaslatát, tehát szavazni fog a bizottság róla. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés volt, mert ugye településképileg valahogy rendbe kéne raknunk a várost, ugye a kuka szempontjából, ezzel mindenki egyetértett. Ugye mindig vissza kell tekintenem arra, hogy egyrészt ugye a kukáknak az állapota volt mindig a kérdéses, másrészt pedig ugye a kukákhoz való hozzáférés lehetősége. Ez ugye 2 ilyen pályázati struktúra van most már, vagy fut egyébként ugye a fejünkben, illetve a rendszerünkben. Az egyik ez a zárhatóvá tétel és új elzárt kukák esete, ez pedig ugye most kimondottan arról, hogy a kukacserét ugye ösztönözzük, hogy legyenek olyan kukák és egyértelmű tulajdonosi körrel bíró kukák legyenek a közterületen, amelynek a pótlásáról vagy tisztán tartásáról ugye majd a jövőben egyértelműen a társasházaknak kell gondoskodni. Ezzel együtt én mindenféleképpen ugye már korábban is kerestem és keresni is fogom a szolgáltatókat, hogy amennyiben lehet, akkor ők is vegyenek részt ebben a kukacsereprogramban, ők is járuljanak hozzá, amennyiben lehet, akár anyagilag is ugye ezeknek a cseréjéhez, illetve innentől kezdve, hogyha ezek a kukák sérülnek, akkor egyértelmű lesz, mert számlával igazolható, hogy ez a kuka mikor vásárlódott, és egyébként kinek a tulajdonában van. Tehát én a továbbiakban is ezt támogatni fogom, merthogy ez egy jó kezdeményezés, illetve azt kérném egyébként mindenkitől, hogy van egy ilyen szituációnk, ugye, ahol ezek a kukák önkormányzati területen, de nem közterületen vannak elhelyezve, annak a háznak is nagy szüksége lenne, és egyébként annak a közösségnek is, hogy ebben részt vehessenek. Ezért én azt kérném a bizottságtól, hogy támogassák ezt a módosítását képviselő asszonynak, mert így még szélesebb körben tudnak pályázni a társasházak. Köszönöm.

Molnár Nándor: Ez a közterületnek közvetlenül határos. Mit jelent ez? Mert ugye itt a Szent István téren az a bizonyos belső udvar az gondolom önkormányzati magánterület ugye, mert csak közterület van és magánterület és kicsatlakozik ugye a Gálcsek utcára a járdához és az úttesthez. Megkérdeztem jegyző asszonyt, jegyző asszony azt mondta, hogy az út is közterület. Ezek alapján ez a bizonyos önkormányzati magánterület, ez közterülettel közvetlenül határos. Akkor most mi a probléma itt? Akkor ez új kifejezés a pályázati kiírásban, hogy az előzőbe ez így nem szerepelt?

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Én úgy értelmezem, hogy itt a kukák megközelítése a probléma, tehát akkor a közterülettől el nem zárt módon elhelyezett kukákról van szó, közterülettől el nem kerített, vagy el nem zárt kukákról van szó. Az, hogy most milyen ingatlanon áll, az egy másik kérdés, mert ugye, hogyha közterületről be tudnak menni és kirámolni a kukát, hogy hátha van benne egy sörös doboz, azt szeretnénk megakadályozni, tehát én ezt javaslom a módosítónak, hogy a közterülettől el nem zárt módon elhelyezett.

Molnár Nándor: Az a köztettel közvetlen határos, szóval jó, mert itt akkor most millió variáció merül föl, hogy van e sorompó, van e kapu, bezárta, nem zárta be, tehát valószínűleg ez volt a tessenék, ez most is benne van, hogy elképzel. Jó, tehát akkor az, hogy el nem zárt, mit jelent, tehát hogy, mert valóban akkor ugye nyilván az lehetett az indoka ennek a megkülönböztetésnek, hogy igénybe tudja-e venni más, aki a közterületről behordja a hulladékát, vagy nem tudja igénybe venni. Ez volt?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt bizottság. Kiss Zsolt alpolgármester úr gondolatát folytatnám és egészíteném ki. Az elsődleges célunk nem a direkt csere volt, hanem az, hogy azokat a gyűjtő edényzeteket, amelyeket használ a lakosság nagyobb számban, mert egy kertes övezetben mindenki saját maga elrakja és vigyáz rá, ezeken a társasházi területeken a kint lévő gyűjtőedényzeteket, hát nem éppen rendeltetésszerűen használják a nem éppen ott lakók, legyen az egy más településen, vagy más városrészben lakó, aki mondjuk egy lakásfelújítást csinál, és ahelyett, hogy konténert rendelne, inkább szétszórja a városban a szemetét, vagy a guberálók és folytathatnám. Tehát az elsődleges cél az azért volt, és a Gödöllő példáján felbuzdulva, hogy az ilyen kényes helyeken, nem tudom, hogy jó megfogalmazás-e, de ma már szavakkal játsszunk, akkor próbáljuk meg a társasházakkal együttműködve a köztisztaságot, az egészségügyi viszonyokat pozitív értelemben pozitív irányba vinni, amellet persze ez egy csereprogramot fog jelenteni, és segítünk, ösztönözzük, kipróbáljuk ezt a jellegű dolgot, de ez csak egy másodlagos dolog, hogy ez egy cserével párosul. Tehát ott, ahol tulajdonképpen elsődlegesen ezek a jelzések jöttek a lakótelepi övezetektől, őket szeretnénk nem kiszolgáltatni, hanem őket szerettük volna felkérni, mint ahogy ez most sikerült is, és szeretnénk úgymond puding próbája alapján, hogy hogy sikerül akkor ezt a jellegű nem éppen normál emberbarát tevékenységet visszaszorítani. Remélem, hogy ez a pályázati forma a jövőben, akár a jövő évben, vagy a későbbiekben folytatódni fog és nem lesz gond azzal, hogy már ennél extrémebb helyeken, akár elbújt társasházi területeken is megjelenhetnek ezek, de az elsődleges cél az, hogy a bárki által megközelíthető 10 másodperc alatt megállok a kocsival, kiszedem a csomagtartóból a nagy zacskóimat, meg a dobozaimat, amit bedobálok és elmegyek a zártabb, eldugott helyeken, ez nem volt probléma. Szerintem ezzel a jövőben kell foglalkozni, tehát az elsődleges cél ez, hogy a direkt társasház lakóközössége legyen az, aki a saját gyűjtőedényzetét tudja használni és a többi az meg csak járulékos plusz tud lenni. Szerintem maradhatunk és nem ellenkezem a különböző megfogalmazásokkal, csak kicsit mosolyogtam, hogy még a megfogalmazók is kicsit bizonytalanok, hogy akkor most, hogy értelmezem, miként értelmezem. Továbbmegyünk, most kipróbáljuk, hogy egyáltalán ez a rendszer működik-e és remélem, hogy működni fog, mert más településen működik, de ne akarjuk már rögtön egy nap alatt a világot megváltani, de ha akarunk, akkor módosítunk rajta. Nagy dolog. Szavak.

Jess Kinga: Köszönöm szépen. Az alaphelyzetre visszatérve, azért volt a pályázat elutasítva, merthogy nem fért bele a közterület kategóriába. Az, hogy mennyire kényes a terület vagy sem. Javaslom képviselőtársamnak járjon arra hetente és nézze meg, hogy mi van abba az udvarba, ugyanis olyan nagy forgalmú helyen van, hogy nagyon sokan visszaélnék avval a helyzettel, hogy egy kicsit takarásban van, azok a gyűjtők, szemétyűjtők és a Városfejlesztő hetente, szinte hetente hordja el a, hát az mondjuk túlzás, de lehetne akár hetente is az oda lerakott illegális hulladékokat. Tehát mindenképpen szükség van és ugyanolyan frekvenciát terület, mintegy egy főútvonal mellett, vagy egy lakótelepi útvonal mellett

kirakott szemetes. Az, hogy bizonytalan vagyok a megfogalmazásban, ez nem a helyzettel kapcsolatban vagyok bizonytalan, hanem, hogy jogilag, hogy lehet ezt korrekten megfogalmazni, úgyhogy továbbra is az a véleményem, hogy ez a terület ugyanolyan megítélés alá kell, hogy tartozzon, mint a közterület, és továbbra is bizonytalan vagyok ennek a pályázatnak a pénzügyi fedezetében. Én most úgy vélem, és úgy értékelem, hogy virtuális pénzekről beszélünk, de a cél az helyes. Köszönöm szépen

Molnár Nándor. Jó, akkor megkérdezném képviselő asszonyt, hogy ez a kifejezés, hogy a közterülettel közvetlenül határos, el nem zárt, ez megfelel Önnek? *(bekiabálás)* Hát hogy fogalmazzuk meg, hogy milyen? *(bekiabálás)* Akkor befogadja ezt Makrai úr? Nem, akkor megszavaztatnám ezt a módosító indítványt, hogy csak közterületen vagy a közterülettel közvetlenül határos, el nem zárt önkormányzati területen. Jó, hogy aki egyetért avval, hogy ez a bizonyos 4. bekezdés egészüljön ki evvel, hogy önkormányzati területen található hulladékgyűjtőkkel, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

Egyéb kérdés, észrevétel nincs. 2 darab határozati javaslat van. Akkor külön szavaztatnám először az egyes számú határozati javaslatot. Aki avval egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most a 2. számú határozati javaslatot szavaztatnám. Aki egyetért, szavazzon.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

294/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre vonatkozó pályázati kiírást megtárgyalta és azt 3,31 mFt keretösszeggel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

2.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a jegyzőt a beadott pályázatok összegzésére, és az azokról való döntés Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: Jegyző

24. napirendi pont: Vác Városi Stadion területén található földterület további hasznosítására vonatkozó kérelem

Molnár Nándor. Gyakorlatilag arról a kültéri konditeremről van szó, amelyik konténerekből áll, és az Öttusa Szövetség tulajdonában van, és amelyre az építési hatóság jogerős határozatban kötelezte őt, hogy bontsa el onnan ezt az ingatlant, és határidőt is szabott. Most a kérelem arra vonatkozik, hogy eddig az időpontig hosszabbítsuk meg a bérleti szerződést, és határozzuk meg, hogy mennyi legyen a bérleti díj. Van-e az előterjesztőnek evvel kapcsolatban kiegészítése? Nincs. Én avval egészíteném ki, hogy akkor érvényesítsük az inflációt és legyen a bérleti díj 20.000 forint/hó a hátralévő időszakra, 2026. február 28. napjáig. Van-e önöknek evvel kapcsolatban észrevétele akkor? Nem volt eddig sem biztosíték a szerződésben, akkor most sem tett az a javaslat, hogy biztosítékot ezért ne fizessen, fizesse

meg a 20.000 forintot, ez ugyanis ez a konditerem, a Vác VLSE sportolói számára nyújt szolgáltatásokat, úgyhogy kezeljük ezt a dolgot ilyen módon. Nem látok egyéb észrevételt, akkor aki az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal egyetért, az kérem szavazzon.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

295/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Magyar Öttusa Szövetség kérelmét, a Vác belterület 4549 hrsz-ú 43422 m2 alapterületű Vác Városi Stadion területén található, összesen 160 m2 terület bérbevételére vonatkozóan támogatja, a következő feltételekkel:

A bérleti jogviszony időtartama 2026. február 28. napjáig tartó, határozott időre biztosítja, 20 000 Ft/hó bérleti díj ellenében.

Vác Város Önkormányzata, mint a Vác Városi Stadion tulajdonosa, mind a Váci Sport Nonprofit Kft., mint annak üzemeltetője kizárja a bérelt területen elhelyezett konténerekben (sérülése, megrongálódása vagy eltulajdonítása esetén) a kártérítési felelősségét.

Határidő: 2025. október 13.

Felelős: Váci Sport Kft.

25. napirendi pont: Vác, Széchenyi u. 17. szám alatti társasház közgyűlési határozata által előírt célbefizetési kötelezettség teljesítése

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztésnek kiegészítése? Nincsen. Van-e önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel. **A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.**

296/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek jóváhagyásra a Vác, Széchenyi I. utca 17. szám alatti Társasház közgyűlése által elfogadott célbefizetési összeg teljesítését, mely Vác Város Önkormányzat tulajdonában lévő 1 db nem lakás célú ingatlan vonatkozásában összesen 4.282.850, - Ft, azaz négymillió-kettőszáznyolcvankettőezer-nyolcszázötven forint, a 2025. évi költségvetés, Felhalmozási célú pénzeszköz átadás sorának terhére.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg, Pénzügyi és Adó Osztály on.

26. napirendi pont: Vác, 432 hrsz-ú ingatlan törzsvagyomból kivonása

Molnár Nándor. Ez a régi vámház, ott a Deákvári fasor és a Kosdi utca sarkán található. Van e az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele? Nincs. Az, hogy kivonjuk a törzsvagyomból, az nem azt jelenti, hogy el is fogjuk adni, mert ugye itt egyedi védelem alatt áll az épület, a bontása az egyszerűen nem valósítható meg, ezt tudniuk kell Önöknek is. Akkor, aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

297/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a Vác belterület 432 hrsz-ú, Kosdi út 3. szám alatti, 594 m² nagyságú, kivett lakóház és udvar megnevezésű ingatlannak a törzsvagyomból történő kivonását, a forgalomképtelen átsorolását forgalomképes megnevezésre, a mellékelt rendelet-tervezet szerint.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

27. napirendi pont: Vác, dr. Csányi kert. 34. fsz. 1. szám alatti nem lakás célú helyiség értékesítése

Molnár Nándor. Itt a határozati javaslatot avval a bérlő újra benyújtotta a vételi szándékát, miután a képviselő-testület nem tudott az ügyben döntést hozni. A határozati javaslatot avval egészíteném ki, hogy a korábbi eljárásban is 98.000.000 forintot foglalmaztunk meg, vagy határoztunk meg eladási árként. A 82.000.000 forintos értékbecsült árral szemben, én azt javasolnám, hogy ez a 98.000.000 forint kerüljön bele ide a határozati javaslatba is. Van evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, ha nincs, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Aki evvel a kiegészítéssel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

298/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, dr. Csányi L. körút 34. fsz. 1. (3299/A/1 hrsz) szám alatti ingatlant értékesítse a Lucky Sun Szolárium Kft. részére 98 000 000 Ft vételáron. Vevő az adásvételi szerződés hatályba lépéséről szóló értesítést követő tizenöt napon belül köteles a vételárat egyösszegben megfizetni az eladó részére.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4800,- Ft), valamint az értékbecsülés díja, melynek összege bruttó 107.696,- Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

28. napirendi pont: Vác, Káptalan u. 7. fsz. 4. és Káptalan u. 18. fsz. 7. szám alatti lakás értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

- **Káptalan u. 7. fsz. 4.**

Molnár Nándor: Ott van az előterjesztés, megvan az érvényes ajánlattevő és a határozati javaslat úgy szól, hogy ezt Udvari Mihály részére értékesítjük, mert ő volt a nyertes a pályázaton. Határozati javaslat tartalmazza az értékesítés feltételeit. Van evvel kapcsolatban kérdésük, észrevétel nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

299/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Káptalan utca 7. fsz. 4. szám (3178/A/3 hrsz) alatti lakás megnevezésű, 1 szobás, 43 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú ingatlant Udvari Mihály részére értékesíti, 28.400.000, -Ft, azaz huszonnyolcmillió-négyszázezer forint vételáron.

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 2.500.000, -Ft, azaz kétmillió-ötszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékebecslés összege, azaz bruttó 67.310, -Ft, valamint a tulajdoni lap díja, 4800, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

- **Káptalan u. 18. fsz. 7.**

Molnár Nándor: Az ingatlanra kiírt pályázaton az érvényes ajánlattevő a 3 Nagy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Egyébként a határozati javaslat az értékesítés valamennyi feltételét tartalmazza. Van-e kérdésük, észrevételük? Nincs. Aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

300/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Káptalan utca 18. fsz. 7. szám (3216/A/7 hrsz) alatti lakás megnevezésű, 1 szobás, 32 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú ingatlant a 3 Nagy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére értékesíti, 23.300.000, -Ft, azaz huszonhárommillió-háromszázezer forint vételáron.

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 2.300.000, -Ft, azaz kétmillió-háromszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékecsés összege, azaz bruttó 67.310, -Ft, valamint a tulajdoni lap díja, 4800, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

29. napirendi pont: Vác, Molnár utca 2. fsz. 5. szám alatti lakás értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Itt a pályázaton nyertes magánszemély részére történik az értékesítés. A határozati javaslat szintén tartalmazza a pályázattal egyezően az értékesítés feltételeit. Van-e evvel kapcsolatban kérdésük, észrevételük? Nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

301/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Molnár utca 2. fsz. 5. szám (2480/A/5 hrsz) alatti lakás megnevezésű, 1 szobás, 44 m² alapterületű, félkomfortos komfortfokozatú ingatlant Béli László Tamás részére értékesíti, 24.250.000, -Ft, azaz huszonnégy millió-kétszázötvenezer forint vételáron.

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 1.500.000, -Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékebecslések (2 alkalom) összege, azaz bruttó 126.746, -Ft, valamint a tulajdoni lap díja, 4800, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra – a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

30. napirendi pont: Vác, 1620/44 hrsz. ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Kérdezem, van-e az előterjesztőnek észrevétele? Tessék parancsolni, részlegvezető asszony.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság, köszönöm szépen a szót. A határozati javaslatban szeretnék a 3. ponton módosítani, adminisztratív hiba folytán 10.500.000 szerepel benne számmal, majd a betűvel a Hatszázezer. Értelmszerűen ezt 10.500.000 forintra kell átírni.

Molnár Nándor: Rendben van, jó, akkor van-e Önöknek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele, ha nincs, akkor aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

302/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, 1620/44 hrsz-ú, a volt Laktanya területén található, 8436 m² alapterületű, kivett beépítetlen megnevezésű ingatlant a Novadomus Property Kft. részére értékesítse, 105.531.947,-Ft, azaz százötmillió-ötszázharmincegyezer-kilencszáznegyvenhét forint vételáron.
Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) 86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.
2. A vételárból az értékebecslés (br. 215.392, -Ft), a talajmechanikai vizsgálat (br. 706.755, -Ft) és a lekért tulajdoni lap és térképmásolat összege (4800,- + 5000,-), azaz összesen bruttó 931.947, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.
3. A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 10.500.000, -Ft, azaz Tízmillió-ötszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizetett.
4. Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés költsége.

5. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
6. A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.
7. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.
8. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

31. napirendi pont: Vác, 082 és 084/5 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanok értékesítésre jelölése

Molnár Nándor. Ez 2 egymással, hogy mondjam, egymás mellett levő ingatlan, amiről most itt beszélünk. A bizottság korábban úgy döntött, hogy elvi támogatását adja, és ez alapján megtörténtek ezeknek az ingatlan részeknek, illetve ingatlanoknak az értékebecslései. Az egyiket, a 2,2 hektárosat azt 7.000.000 forintra, az 1717 négyzetméteres az pedig 540.000 forintra értékelte az értékebecslő. Én nekem az a véleményem, hogy én azt javasolom a bizottságnak, ezen az összegben ne adjuk el. Ha van Önöknek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele, akkor azt kérem tegyék meg. Nincs. Akkor a határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy a Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzatának a legelő megnevezésű ingatlant nem jelöli értékesítésre. Kérdezem az előterjesztőt, befogadja vagy szavaztassam? Jó, rendben van. Tehát akkor aki egyetért avval, hogy ezt az ingatlant, ezen az áron, 7.000.000 forintért ne adjuk el, mert egyéb indítvány nem érkezett a bizottság tagjaitól erre a dologra, azt kérem, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

303/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, külterület 082 hrsz-ú (Sejce dűlő), 22.306 m² nagyságú, legelő megnevezésű ingatlant nem jelöli értékesítésre.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

És akkor a következőnél ugyanígy mondanám a módosítót, tehát, hogy annyi, hogy ezt az ingatlant sem jelöljük értékesítésre, összhangban az előzővel, 540.000 forintért, így ezt ne adjuk el. En azt javaslom, van evvel kapcsolatban az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Önöknek kérdése, észrevétele nincs. Akkor, aki egyetért avval, hogy bocsánat, befogadja. A módosítót szavaztatnám meg, hogy ne adjuk el ezt az ingatlant. Aki egyetért avval, hogy ezen az áron, 540.000 forinton ne adjuk el, és mivel javaslat más árra nem érkezett, aki egyetért, hogy ne adjuk el, kérem, szavazzon. **A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.**

304/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, külterület 084/5 hrsz-ú (Sejce dűlő), 1717 m² nagyságú, legelő megnevezésű ingatlant nem jelöli értékesítésre.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

32. napirendi pont: Vác, 20080/5 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra érkezett vételi szándék kérelem

Molnár Nándor. Az ingatlan Székegy gyűlöben van és összesen 476 négyzetméter nagyságú. A bérlő, a jelenlegi bérlő tett a megvételre ajánlatot. Ezt a vételi szándékot sem támogatom. Kérdezem, hogy van e más javaslata valakinek? Nincs. Akkor megkérdezném, hogy befogadja e, hogyha módosítjuk vagy szavazzunk-e? Nem módosítottunk. Én arra kérek mindenkit, hogy nemmel szavazzanak. Akkor nem módosítjuk, hanem azt kérem önöket, hogy akkor nemmel szavazzanak ebben az esetben az eredeti határozati javaslatra. Hát igen, mert akkor avval egyetértének egyet, hogy nem adják el. Szavazás, **A szavazás eredménye: 0 igen, 7 nem, 2 tartózkodás mellett elutasítva.**

305/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, zártkert 20080/5 hrsz-ú (Székegy dűlő), 476 m² nagyságú, kert megnevezésű ingatlan értékesítését nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

Tótváradi-Nagy Bence kiment a teremből (8 fő)

33. napirendi pont: Vác, 2019 brsz-ú ingatlan hasznosítása

Molnár Nándor: Ez a Halászkert Étterem előtti terület. Van-e ezzel kapcsolatban az előterjesztőnek kiegészítése? Nincs. Van-e Önöknek kérdése, észrevétele?

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Itt a térkép alapján van egy ilyen 28 négyzetméter szolgálatom, meg 29 négyzetméter szolgálatom. Ez itt mit jelent?

Molnár Nándor: Hát ott járnak be.

Mezei Attila: De kik?

Molnár Nándor: Azok, akiknek a telke beljebb van, lehet látni egyébként, hogy ezek szolgalmi utak gyakorlatilag. Így lehet megközelíteni.

Mezei Attila: A gyakorlatban így van? Mert nem ezt tapasztalom. Merthogy az egy kerthelyiség,

Molnár Nándor: Ott járnak át,

Mezei Attila: Nem, körbe.

Molnár Nándor: Ez egy átjárási szorgalom.

dr. Lőrinc Nikolett: Elnök úr, tisztelt bizottság. Igen, a térképen ott vannak a szolgalmi jogok, de a szolgalmi jogok a szomszédos ingatlanokra vonatkozóan és a szomszédos ingatlan tulajdonosa az étterem, és neki van a szorgalmi joga. Ha az éttermet értékesítik, akkor a szorgalmi joguk ugyanúgy fennmarad, csak a következő tulajdonosnak. Ezek egy földhivatal által bejegyzett vázrajz és ott fel vannak tüntetve a szorgalmi jogok is, illetve a tulajdoni lapon is szerepelnek, illetve bocsánat, nemcsak az étterem tulajdonosát, illetve a 2018-at, hanem a 2020-at is érinti a szolgalmi jog.

Molnár Nándor: Gyakorlatilag ez az étterem megközelítését szolgálja. Jó, de mi nem erről beszélünk, bocsánat, hanem csak arról a 350 négyzetméterről.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. A térképet nézve, vagy szembe állva a Halászkerttel, annak teraszával, a jobb oldali részen van egy zöldterület, az ebbe beleértendő a 350 négyzetméterbe, viszont a bal oldalt, a másik oldalt, ott van egy 74 négyzetméteres zöld terület, azt miért nem szeretnénk hozzácsapni, hiszen közvetlenül az étteremhez kötődik, ugyanúgy, mint a sövények is hozzá kötődnek. Most éppen nézem a Google térképet, lehet, hogy ott is szolgalmi jog van, mer cicát látok rajta, tehát azt neki tartogatjuk, vagy miért. Ez a rész, ez miért különül el, ha én mellettem van, és én bérlöm a területet, ugyanúgy fontos jobb oldalt benne van a zöldterület, baloldalt nincs benne a zöldterülete, mi lehet ennek az oka?

dr. Lőrinc Nikolett: Bocsánat, előttem most nincs itt, hogy lássam, hogy melyik földterületet, a térképet, térképet látom, a 74 négyzetméteres az egy lekerített füves terület, legjobb tudomásom szerint.

Molnár Nándor: Azért van, mert oda is ki szokott települni. Az egész terület bérbe adjuk az 350 négyzetmétert adunk ott bérbe, hát benne kell, hogy legyen.

dr. Lőrinc Nikolett Valóban nincs benne az 74 négyzetméter az nincs benne, a 73 van benne

Molnár Nándor Mert, oda szokott kitelepülni, ott is szokott sátor lenni.

Kiss Zsolt Köszönöm szépen és köszönjük szépen a képi segítséget és én nekem az a kérdésem, hogy miért nem tudjuk szorgalmi jogokkal, illetve a közlekedési utakkal együttesen teljesen szőröstül bőristül a teljes területet kiírni így, ahogy van pályázatra. Tehát hogy nem csökkentett négyzetméterre írjuk ki, hanem teljes egészében úgy, ahogy van, amelyet a 2 telek itt, vagy 2 telekrész egyébként itt tartalmaz.

dr. Lőrinc Nikolett Az étterem tulajdonosának a kérését tolmácsoltuk, de természetesen ezt bővíthető.

Dr. Zsido Szilvia Köszönöm a szót. Tisztelt bizottság. Tehát amennyiben az 503 négyzetméter teljes területet kívánják föltenni szavazásra, akkor úgy néz ki az első része a határozati javaslatnak, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Liszt Ferenc sétány 2919 helyrajzi számú 503 négyzetméter alapterületű kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant az alábbi feltételekkel nyílt pályáztatásra, bérbeadásra hirdeti.

Molnár Nándor Akkor én ennek szellemében kiegészíteném a határozati javaslatot. A bérleti szerződés 5 év határozott időre szól. A tevékenységi kör, vendéglátás, szolgáltatás. A bérleti díjat azt én javaslom 300 forint/négyzetméterben megállapítani. Hogyha most az 503-at adjuk bérbe, akkor az 159.000 forint + áfa lesz havonta. Jó? És a pályázati indulás feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének a befizetése a városvezetők kerületi számlájára. És egyhavi, így van, és tekintettel arra, hogy 5 évre szól a bérleti jogviszony, ez gyakorlatilag a háromszoros a kauciója, tehát a szerződéskötés díja az a bérleti díj háromszorosa.

Jess Kinga Köszönöm szépen. Nem adtam össze a négyzetmétereket, de a képen látható füves terület is benne lesz akkor az 503 négyzetméterben és akkor annak a további felhasználása a vállalkozóra van bízva, hogyha ő sátoroztat, hogyha asztalokat rak ki, hogyha gyerekjátszóteret üzemeltet, akkor ez mind az ő kompetenciája.

Kiss Zsolt Tehát ez azt jelenti, hogy innentől kezdve a területtel kapcsolatosan bármilyen vállalkozást szeretne, vagy bármit szeretne folytatni, akkor ugyanúgy engedélyeket kell kérnie hozzá, tehát nem azt jelenti, hogy akkor holnaptól bármit kirakhat, bármit csinálhat rajta, hanem igazából, hogyha jön és megkapható, vagy megadható arra az engedély, akkor megkapja az engedélyt rá, de ez a terület hasznosításáról szól. A hasznosítás most jelen pillanatban zöldfelület. Hogyha zöldfelület, akkor innentől kezdve annak karbantartása, üzemeltetése is most az ő feladata lesz, ezért gondolta itt képviselőtársunk, hogy egészítsük ki és a teljes területtel együtt közösen adjuk oda. Ez azt jelenti, hogy innentől kezdve, ennek a karbantartása, üzemeltetése, a teljes területen egy kézbe kerül. Nem az lesz, hogy külön egy kicsit ez, külön egy kicsit az, én azt gondolom, hogy ez a lényege. A bérleti díj ennek megfelelően lett akkor meghatározva. Én hogyha nem látok más hozzászólást, akkor kérném elnök urat, zárja el és szavazhasson.

Molnár Nándor Ezt még szeretném kiegészíteni, ugyanis van benne egy mondat. A pályázat feltétele, hogy a pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket, valamint fizesse meg a jogcím nélküli használat időszakára megállapodott és leszámlázott használati díjat.

Kiss Zsolt Itt ilyen nincsen, ez pályázat, teljesen tiszta pályáztatás, bárki pályázhat rá.

Molnár Nándor: Jó, rendben van, akkor visszavonom ezt a javaslatomat. Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja ezeket a módosításokat? Igen, jó, rendben van, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, amit módosítottunk és kiegészítettünk. Aki egyetért, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

306/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Liszt Ferenc sétány 2919 hrsz-ú, 503 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 5 év határozott időre szól.
- tevékenységi kör: vendéglátó szolgáltatás
- a bérleti díjat: 159 000,- Ft/hó + Áfa (503 m²)

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A pályázat feltétele, hogy Pályázó a pályázati anyagához csatolja az ingatlan hasznosítására vonatkozó terveket.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresének, mint biztosítéknak a VV Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

34. napirendi pont: Vác, Széchenyi u. 14. fsz. 14. alatti nem lakás célú helyiség bérlőjének – Futura Lux Bt. – bérleti jogviszony hosszabbításra vonatkozó kérelme

Molnár Nándor: E a Budmil márkabolt. A bérleti jogviszonyt szeretném meghosszabbíttatni újabb 3

évvel. A határozati javaslatot úgy egészíteném ki, hogy a bérleti jogot további 3 év határozott időre biztosítanánk, összhangban a bérelő kérelmével. A bérleti díjat 204.250 forint/hó összegben állapítanánk meg. Ez a 43 négyzetméter esetében 4.750 forint/négyzetméter. És akkor a szerződéskötés feltétele, hogy a korábbi 195.000 forint befizetett biztosítékot 408.500 forintra kell kiegészíteni. Tessék, oda kell írni, hogy 408.500 forint. Ki kell, bocsánat, ki kell vonni a 195.000-et és így oda 213.500 forint jut. Így van, 213.500, annyival kell kiegészíteni, igen. Jó, befogadja. Jó, akkor rendben van, akkor kérdés, észrevétel nincs, akkor aki egyetért az ilyen módon kiegészített határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

307/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Futura Lux Bt.-nek a Széchenyi utca 14. fsz. 14. szám alatti, 43 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti jogviszony meghosszabbítására irányuló kérelmét támogatja.

A bérleti jogot további 3 év határozott időre biztosítja.

A bérleti díjat 204 250 Ft/hó + Áfa (43 m²) összegben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul.

Az első emelés időpontja: 2026. január 01. napja.

A szerződéskötés feltétele: 213 500 Ft összegű biztosíték megfizetése.

Bérelő tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: 2025. október 13.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Tótváradi-Nagy Bence visszajött a terembe (9 fő)

35. napirendi pont: Váci Humán Szolgáltató Központ használati szerződésének meghosszabbítására vonatkozó kérelme a Vác, Deákvári fasor 2. B. ép. tetőtér 11. szám alatti helyiségre

Molnár Nándor. A Deákvári fasor 31. szám alatti irodaházban lévő helyiséget szeretné továbbra is ingyenes használatban megkapni az intézmény. A határozati javaslatot úgy annyival egészíteném ki, hogy a használati időtartama az 2025. 09. 10-től 2027. 07. 24.-ig tartana, összhangban avval, hogy a másik oldalán levő helyiségnek a bérleti szerzése akkor jár le és akkor a kettőt utána össze lehetne kapcsolni. Jó? Tehát 2025. 09. 10. asszem mai nap 2027. 07. 24-ig és az ingyenesség megmarad, mert a jogcím most is ugyanaz. Tehát ezt fogjuk javasolni a testületnek. Jó. Aki egyetért az ilyen módon

kiegészített határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

308/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja Képviselő-testületnek, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác Deákvári fasor 2. B épület, tetőtér 11. szám alatti, 431/1 hrsz-ú, nem lakás célú helyiségből 18,6 m² alapterületű részt a Váci Humán Szolgáltató Központ használatába adja, mely használatot ingyenesen biztosítja. A közművekkel kapcsolatos költségeket a használó köteles viselni, használatba adó többszámlázása alapján.

A használat időtartama: 2025. szeptember 10. – 2027. július 24.

Határidő: 2025. szeptember 17. KT ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

36. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 1. szám alatti ingatlan bérbeadására kiírt pályázat elbírálása

Molnár Nándor: Itt a pályázaton 2 induló volt, aki elfogadta a kiírás szerinti feltételeket és a tisztelt bizottságnak abban kell döntenie, hogy a 2 pályázó közül melyiket nyilvánítja, illetve melyiknek szeretné bérbe adni. Én azt javasolnám, hogy a Suard Kft. legyen a befutó, tekintettel arra, hogy ő Vácra van bejegyezve, tehát a helyi cég és ide is fizeti az iparüzési adóját és a tevékenységi kör is illeszkedik az adott területhez. Az a volt Szabadi Kálmán-féle hajómúzeum épülete, együttese. Azt szeretném megkérdezni, hogy van e kérdés észrevételével kapcsolatban? Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

309/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy Vác, Március 15. tér 16-18. fsz. 1. hasznosítására kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja. A nyertes pályázó Suard Hungary Kft. A bérleti szerződés a szerződés aláírásától számított 5 évig tartó határozott időre szól.

A szerződéskötés feltételei:

- a nyertes pályázó a bérleti díj (nettó) összegének háromszorosát, mint biztosítékot a Váci Városfejlesztő Kft. számlájára megfizeti.
- Amennyiben a szerződés a határozat napjától számított legfeljebb 30 napon belül nem kerül aláírásra, úgy a szerződéskötéstől a bérbeadó egyoldalúan eláll és a biztosíték összege nem kerül visszafizetésre.

A Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - **határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.**”

Határidő: 2025. október 13.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

37. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 17. fsz. 4. lakásingatlanhoz tartozó tároló kizárólagos használati jogának értékesítésére vonatkozó kérelem

Molnár Nándor: Én úgy gondolom, és többekkel megbeszéltük ezt a dolgot és a bizottság tagjaitól is azt kérem, hogy ez többször volt már ez a tároló előttünk és mondjuk ki azt nyugodtan, se a tárolót nem szeretnénk eladni, se a használati jogát nem szeretnénk se értékesíteni, se bérbe adni. A határozati javaslatot úgy módosítanám, hogy a tárolóhelyiség kizárólagos használati jogának értékesítést, sőt a bizottság nem támogatja, befogadja ezt. Jó szavazást szeretne kérni akkor, aki avval ért egyet, hogy ne támogassuk, az kérem szavazzon igennel,

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

310/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonában lévő Vác, Március 15. tér 17. fszt. 4. (3105/A/4 hrsz) lakásingatlanhoz tartozó tárolóhelyiség kizárólagos használati jogának értékesítését nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

38. napirendi pont: Vác, Görgey u. 2. fsz. 6. bérlőinek bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelme

Molnár Nándor: Ez a Dm Kft. aki azt kéri, hogy üzleti okokból 6 hónapon keresztül csökkentsük 25 százalékkal az egyébként pályázati úton elnyert bérleti díját. Ahogyan olvassák az előterjesztésben benne van, hogy erre törvényileg nincsen módunk. Aki ilyen módon szerezte meg az ingatlanhasználati jogát, azt a bizottság a vizsgálati időszakon belül nem módosíthatja. Tehát van e kérdés, észrevétel.

Mezei Attila: Köszönöm a szót. Az ingatlanak a bolt hátsó része, annak a homlokzata, hát az nem néz ki valami kulturáltan. Ugyebár arra nincsen módunk, hogy ezt valahogy rendbe tetessük?

Molnár Nándor: Hát az a társasház ügye belül mindenképpen,

Mezei Attila: Tehát semmilyen ráhatásunk nincs, hogy a Széchenyi utcában, hogy néz ki egy ingatlan.

Molnár Nándor: Külsőre volt, de ez nem a Széchenyi utcába néz ki, hanem befelé.

dr. Lőrinc Nikolett: Tisztelt elnök úr, tisztelt bizottság. Jól értem a kérdést, hogy a hátsó része alatt a Széchenyi utca 17-be belenyúló ingatlanrészét nézzük, arról most már volt egy szavazás, hogy homlokzatfelújításra célbefizetési kötelezettséget a társasház előír a csak kizárólag a Széchenyi utca 17-es részébe, ilyen 2 ingatlan 2 társasházban van. Egyrészt a Görgey utca 2-ben, ahonnan a bejárata van és a hátsó része egészen átnyúlik a Széchenyi utca 17-ig. A Széchenyi utca 17. az, ahol most célbefizetési kötelezettséget írt elő a társaság. A Görgey utca 2-re úgy mondom, hogy az előző közös képviselővel már sajnálatos módon 2 hónappal vagy másfél hónappal ezelőtt lemondott a közös képviselő, már elkezdtünk egy megbeszélést folytatni a külső homlokzati résznek a felújítása vonatkozásában, hogy potyognak ki a téglák most már az üvegfelület alatt, de lemondott a közös képviselő, így most, amíg nincs új közös képviselő és a társasházi kötelezettség, addig az önkormányzat nem tud lépni.

Molnár Nándor: Akkor ez érthető volt, akkor nincs további kérdés, észrevétel. Akkor az eredeti határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, ami úgy szól, hogy nem támogatjuk ezt a kérelmet. Aki egyetért, szavazzon igennel.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

311/2025.(IX.10.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a dm Kft.-nek a Vác, Görgey utca 2. fsz. 6. (3292/A/6 hrsz) alatti nem lakás célú helyiség bérleti díjának csökkentésére vonatkozó kérelmét nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. Vagyongazdálkodási részleg

39. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor: Kinek volna észrevétele?

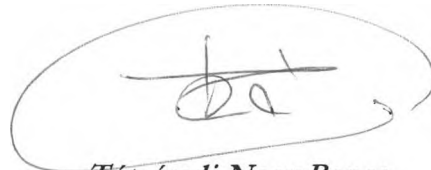
Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Gyors lesznek, nincs itt a Műszaki Osztály vezetője, ezért majd remélem tolmácsolásra kerül. Jövő héten zárul le a múlt heti rendkívüli testületi ülésen eldöntött Vám utcai pályázat. Remélem, hogy a hivatal jó gyors munkát és egy hibátlan pályázatot fog beadni. Jövő hét a határidő, ne felejtsük el. Köszönöm.

Molnár Nándor: Akkor a nyílt ülést bezárom és zárt ülést rendelek el. Kérem, hogy az, aki maradhat a zárt ülésen, az maradjon itt

K.m.f.



Molnár Nándor
elnök



Tótváradi-Nagy Bence
bizottsági tag