

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság**
2025. április 16.-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, Tótváradai-Nagy Bence,
dr. Ványai László, Buchwald Imre, Mezei Attila, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor
alpolgármester, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Horváth
István a VV Kft. ügyvezető, dr. Lőrinc Nikolett Vagyonghasznosítási részlegvezető, Gulyás Zoltán
ügyvezető

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági Bizottság rendkívüli ülésén megjelent
tagokat és megállapítom, hogy a 11 tagból 10-en jelen vagyunk, tehát határozatképesek vagyunk.
Kiküldött napirendi pont szerint egy darab napirendi pont lett volna, de jött hozzá egy sürgősségi
előterjesztés, ami a Váci Sport Nonprofit Kft. előterjesztése. Ezt külön meg kéne szavaznunk, hogy
ez napirendre kerülhessen. Tehát, aki egyetért avval, hogy ezt a sürgősségi előterjesztést beemeljük
második pontnak a napirendbe, az kérem szavazzon igennel. Szavazás
10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk

A napirendünk három előterjesztésből fog állni és megkérem Makrai urat, hogy legyen a
jegyzőkönyv aláírója. Aki a napirenddel egyetért, kérem szavazzon

Egyhangúlag elfogadtuk

NAPIREND

- 1) Településrendezési eszközök 2. számú módosítása – Vác-Alsóvárosi vasútállomás fejlesztése
– pótpartnerségi egyeztetés zárás
- 2) Váci Városi Uszoda és Strand területén található nem lakás célú helyiségek hasznosítása
- 3) Egyebek

1. napirendi pont: Településrendezési eszközök 2. sz. módosítása - Vác-Alsóvárosi vasútállomás fejlesztése
– pótpartnerségi egyeztetés zárás

Molnár Nándor: A területi képviselők közül három érintett a dologban, ketten jelen is vannak,
Ferjancsics úrral is egyeztettük ezt a kérdést és úgy kerülhetett be végül is, nem a Laci miatt
kifejezetten, hanem rendkívüliség, erről pár szót mondana?

Taskovics Andrea: A településrendezési eszközök 2. sz. módosítása partnerségi folyamata volt
ebben az évben februárban, márciusban. Március 14-én zártuk le ezt a partnerségi egyeztetési
eljárást, viszont március 21-én jött a Create Value-nek a kérelme, miszerint a Vác-Alsóvárosi
vasútállomásnál szükséges HÉSZ módosítás, mégis sürgősséggel szeretnék beemelni a HÉSZ
módosításba. Itt azt kell tudni, hogy 24. júliusában már előzetesen döntött a testület arról, hogy ezt
a módosítást befogadja, ami egyébként arról szól a HÉSZ tekintetében, hogy egy buszváró alakul
ki és a buszváró területe az bele harap a vásártér területébe és ezért szükséges a HÉSZ módosítás.
Csak a probléma az volt, hogy ennek a módosításnak van egy tervezési díja. A tervezési díjat nem

az önkormányzat vállalja, hanem a kérelmező és a kérelmező ezt a díjat nem vállalta. Most március 21-én szóltak, hogy akkor ők vállalják, ezt a díjat és mivel nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás, ezért döntöttünk úgy, hogy lefolytatunk egy pótpartnerségi egyeztetési eljárást, úgy, hogy a csomagban lévő kérelmeket ne akadályozza annak hatályosulását és továbbvitelét. És így sikerült utolérni ennek a pótpartnerségnek a rendes eljárást. És akkor annyi kiegészítés lenne még, hogy van egy tervezési szerződés, amiben vállalja a Create Value a tervezési díjat és ebbe javaslok belevenni azt, hogy a P+R bővítéssel érintett MÁV vagyonkezelésében lévő állami tulajdonú területeken ezen parkoló útépítési engedélyeztetése során legyen kötelező a szabályozási vonal szerinti telekalakítást végig vinni. Ezt kiegészítésként a szerződésbe javaslok beletenni.

Molnár Nándor: Jó.

Vámos Edit: Szeretnék egy olyat kérdezni, hogy megnéztem ezt a Kft.-t, hogy végrehajtási eljárás van a cégnyilvántartásban, még hozzá 2024. április 16.2024, augusztus 06-val értesítés indítása, ez a NAV Észak-Budapesti Adó és Vámigazgatóság követelés Osztály. Ez nem gond?

Taskovics Andrea: Én ezeket nem szoktam ellenőrizni.

Vámos Edit: De, ha szerződik vele az önkormányzat, az nem baj, hogy végrehajtási eljárás van a cégjegyzékbe?

Molnár Nándor: Nem okoz gondot.

Kiss Zsolt: Ez lehet egy lejárt tartozás, amit nem fizetett ki.

dr. Ványai László: Sajnos ilyen előfordulhat, hogy hosszabb, rövidebb időre valamilyen

Mezei Attila: Az északi részén a tervezett parkoló olyan terület, ahol el lehet vinni egy utat, mert ugye az utca furcsa

Taskovics Andrea: Szerintem a Pásztor utcára gondol, ami jelenleg keskeny földút és a szabályozási terven ennek a kiszélesítése van, tehát ezt is érintené a szabályozás, ki kellene szabályozni, telket kellene alakítani ennek a Pásztor utcának, hogy az a későbbiekben bővíthető, szélesíthető legyen.

Mezei Attila: Ez a Pásztor utca a parkolóba megy bele

Taskovics Andrea: Igen

Mezei Attila: Akkor, hogy lehet kiszélesíteni?

Kiss Zsolt: Maga a Pásztor utca szabályozottan az egy földút marad, tehát ahhoz nem nyúlnak hozzá, ugyanúgy földút marad, de ugye a földútnál a csatlakozási pontot a parkolónak ki kell építeni.

Mezei Attila: Azt értem, de ha a parkolóba megy bele az utca, ami nem szerencsés, nagyon nem szerencsés. Telekalakítási szempontból a városnak kellene valami sávnak, ami ez az utca becsatlakozhat

Kiss Zsolt: Teleksáv van, csak az sem szerencsés, ha egymás mellett vannak ezek a behajtók, tehát ezt közlekedés mérnökök vizsgálták egyébként mi lenne a jó megoldás, mert az is előfordulhatott volna, hogy mellette még a Rádi út és mellette a parkoló között kialakul még egy csatlakozási pont,

de ők ezt tartották szerencsésebbnek egyébként, ha így lehet. Későbbiek folyamán akár egyébként abba az irányba akár bővíthet is magával az utca megépítésével.

Mezei Attila: Na most ez kinek a kezelésében lesz ez a terület?

Kiss Zsolt: Ez az önkormányzat tulajdona, ez a terület, üzemeltetésre pedig átadjuk, ahogy korábban is, meg most is a mi üzemeltetésünkben van maga a parkoló a területen.

Mezei Attila: Számos leírt kérdésem mellett nem találom megnyugtatónak, de

Molnár Nándor: Ez nem lehet a bővítésnek akadálya, ez államilag kiemelt beruházás, ezt a problémát nyilvánvalóan ismerik. A bizottság gyakorlatilag egy javaslatot tesz arra, hogy ez a helyzet rendeződhessen, ami gyakorlatilag egy jó évvel vagy másfél évvel ezelőtt már eldőlni látszott, már döntés is született ebben a kérdésben, csak aztán megbicsaklott a dolog. Utolsó pillanatban visszahozták ugye a koporsót a sírból és akkor mi ezt egy döntéssel majd lehetővé tesszük. Annyit szeretnék a képviselő urak és a tagok figyelmébe ajánlani, hogy azért a HÉSZ módosításoknak a befejezése az egy ilyen egészen nyúlánk dolog, sok minden belefér. Olyan, mint egy nagy amőba, tehát ha a szakma szeretné, akkor különböző jogcímenek lehet találni arra lehetőséget, hogy még ez beleférjen a későbbi munka során ez nagyon-nagyon figyelni kell majd a lehetőséget. Jó? Itt most csak annyi van, hogy ha a határozati javaslatot nem tudja valamilyen oknál fogva elfogadni, az majd nemmel szavaz.

dr. Ványai László: Kérdésem lenne, ami pontosító tárgyú kérdés, következetesen vasútállomásról ír az előterjesztés, de fogalmilag közelebb van a vasúti megállóhoz, tekintettel arra, hogy kettő vágány van egy peron, nincsen állomásépület és kiszolgáló létesítmények, helyesebbnek érezném itt a megálló szó használatát érthető, mi az oka, hogy mégis állomásként van feltüntetve?

Taskovics Andrea: Ezt átirom.

Molnár Nándor: Szavaztathatom egyben, aki tehát egyetért a három pontból álló határozati javaslattal, az kérem szavazzon igennel.

Egyhangúlag elfogadtuk

115/2025.(IV.16.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

1.Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során a Vác-Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése projekttel kapcsolatos, a határozat mellékletét képző pótpartnerségi észrevételekre adott tervezői válaszokat fogadja el, és a pótpartnerségi egyeztetési eljárást a partnerségi egyeztetési eljárással együtt zárja le – azzal a feltételek, hogy a fejlesztéssel érintett 4257, 5554, 1829/48-49, 1829/8 és 1829/50 hrsz. telkeket a szabályozási terven jelölt szabályozási vonal mentén a telekalakítási eljárásokat a Create Value Kft. elindítja a HÉSZ módosítás hatályaba lépését követő 30 napon belül, annak költségét vállalva.

2.Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előző pontban szereplő telekalakítási kötelezettség a háromoldalú településrendezési szerződésbe kiegészítésként kerüljön bele, valamint kérje fel a polgármestert a kiegészített szerződés aláírására.

3.Vác Város Önkormányzat Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 201/2024. (IX.13.) határozatával elfogadott főépítési feljegyzés az alábbi ponttal kerüljön kiegészítésre:

„A Vác-Alsóvárosi vasútállomás P+R és B+R bővítése, buszöböl kialakítása tervezéshez kapcsolódó szabályozás tervi módosítás, melynek során a K-Sp jelű sportterület telkéből út kerül kijelölésre”

Határidő: 2025. április 16-i KT ülés

Felelős: főépítész

2. napirendi pont: Váci Városi Uszoda és Strand területén található nem lakás célú helyiségek hasznosítása

Molnár Nándor: Az érintettek tudják, hogy ezek azok a helyiségek, amiket a Vác Városi Vízilabdaegyesület szokott bérelni, mivel a nemzeti vagyonról szóló törvény szerinti 20 éves határidő letelt, ezért mindenképpen nyílt pályázatot kell kiírunk és ezt az eddigi bevált gyakorlatunknak megfelelően mindig az aktuális bérlő beleegyezésével olyan módon írjuk ki, hogy a bérlő még benne marad és a pályázat lezajlik, nem kell az ingatlant elhagyni, kiüríteni, hogy utána esetleg vissza tudjon menni. Ez történt itt is, annyival még nehezebb lett az életünk, hogy közben kaptunk egy kormányhivatali ellenőrzést, ennek során az uszodánál alkalmazott helyiség kiosztást kifogásolta meg, csak fel hívta a figyelmet arra, hogy vannak olyan kötelezően kialakítandó helyiségek, amiket a közeljövőben vissza fog jönni ellenőrizni, hogy megtörténik-e és ennek következtében most csak azt tudjuk javasolni a nyílt eljárással írjuk ki a pályázatot és sokkal jobb lenne, ha 5 évre ki tudnánk írni vagy ennél sokkal hosszabb időre is, de nincs lehetőségünk erre most, 1 évre írunk ki a pályázatot. Megtartanánk az eddigi díjszintet, nem érdekünk, hogy ezt jelentősen felemljük, mert ugye valamennyi egyesületünknel az önkormányzat által birtokolt intézményünkben majd az urak is ebben meg fognak erősíteni, hasonló díjszintet alkalmaztunk.

Makrai Zsolt: Két kérdésem lenne. Az első az, hogy azt mondtad, hogy 5 évre nem adhatjuk ki, csak 1 évre. Miért? Ez az egyik. A másik, én úgy tudom, bár nem vagyok a különböző látványsportoknak a gazdasági szakértője, de ezeket a díjakat a TAO-ból ők leírhatják és a vízilabda egy látványsport, tehát ezt a TAO-ból leírhatja. Én úgy gondolom, hogy, ha leírhatják, már pedig leírhatják 99%, akkor nem biztos, hogy szerencsés ebben az összegben, nem tudom ügyvezető úr örülne, hogy ha egy kicsit magasabb bevétele lenne. Mert nem tudom, hogy mennyire van eleresztve a Sport Kft. Én ezt az összeget kevésnek tartom, főleg, ha megnézzük, hogy mekkora, hány részből áll az ingatlan és mekkora. Tehát nem mondhatjuk azt, hogy darabra számolunk és darabra meg a 12 eFt-os bérleti díj, én kevésnek tartom, ha nem lesz javaslat, akkor majd teszek egy javaslatot erre, ez csak egy első körös felvetés.

Kiss Zsolt: Részben válaszolnék és részben javasolnék is, ha lehet. Az egyik az az, hogy a vízilabdával ugyanúgy, mint más látványsportokkal ugye van egyfajta szerződéses kerete ugye az önkormányzatnak. Ez arról szól, hogy ők különböző beruházásokat végezhetnek, végeznek el az intézményeinken, így a vízilabda is és ezért cserébe nekünk kedvezményeket kell adnunk. Kedvezményekről pedig akkor, amikor ezek a szerződések megkötöttek, ezekről nyilatkozatokat kell kiállítanunk. Ez az egyik fele, amivel válaszolnék rá. Mindenféleképpen azt mondom, hogy olcsóbban kell adni egyébként, mint amivel egyébként adnánk majd más piaci körülmények között. Ez az egyik fele. A másik fele pedig az az, hogy a TAO keret pályázat az időszakokhoz kötött keretösszeg, a jövő évi, illetve az idei évi az már teljes egészében ugye tavaly került ugye kiosztásra és elfogadásra és feltöltésre, azokkal az összegekkel számolnak birtokukban van bérleti díjként, ezért ugye ezt a növekményt nem tudnák TAO-s finanszírozással megoldani a rendszerben, mert hogy ezekre kötődtek a szerződések. Én viszont még annyit tennék ide kiegészítésként és

azért kérném nem az 1 évet, hanem pontosítanánk 03.15-öt, merthogy a kötelezettségeink arról szólnak, hogy meg kell felelnünk egy új kormányrendeletnek a strand és uszoda tekintetében, amely többlet igényeket, szigorúbb jogszabályokat határoz meg számunkra, hogyan és miként lehet működtetni ma egy strand uszoda egységet és ebben is vannak olyan megfogalmazások, hogy milyen helyiségeknek kell különállóan, milyen négyzetméterrel, hogyan rendelkezni, amelyeknek jelen pillanatban nem minden egészében felel meg, de a kormány határozat úgy szól, hogy jövő év 03. 16-ig kell ezeknek megfelelni, ezért nyilvánvalóan egy tervezési folyamatnak kell megelőznie ezt az átalakítást, hogy mi és hogyan fér el költséghatékonyan, átalakítva, hogy minden ilyen pontnak, amely ez a kormányrendelet meghatároz számunkra meg tudjon felelni az uszoda. Ez az elsődleges, hogy az uszoda szolgáltatások, uszoda működését nem befolyásolhatja és amennyiben marad hely, vagy amennyiben, ha lesz olyan helyiség, ami kiadható a jövőben, akkor lehet erre újra pályázatot kiírni és akkor azt lehet megoldani, arra lehet majd bérleti szerződést kötni. Ezért lennének ezek a határnapok és ezek az összegek, amiket ajánlok elfogadásra.

Makrai Zsolt: Melyik összeg?

Kiss Zsolt: Mi volt az előző? Ugyanazzal tovább

Makrai Zsolt: Talán elnök úr emlékszik, hogy többször javasoltam, hogy ezeket a kimondhatatlan és leírhatatlan számokat, ha lehet akkor kerekítsük fel.

Molnár Nándor: 15

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Viszont alpolgármester úr segítsen a kézilabdánál volt, Tótváradi úr is segítsen, szintén a TAO-hoz való igazodás miatt a dátum nem emlékszem, de valahol, nem tudom november-december

Kiss Zsolt: Január 31. volt

Makrai Zsolt: Akkor viszont abban kell gondolkodni, hogy ha élénk kerül a következő alkalommal, akkor tudják tervezni akár mennyire is megemelt felkerekített bérleti díjat, hogy be tudják építeni a TAO-ba, ehhez kellene kötni és ez bőven benne van a március 31-i határidőbe.

Kiss Zsolt: Tehát mondjuk január 31-ét javaslunk, akkor nem március 15., hanem január 31-t. Szerintem ez abszolút elfogadható ezen okoknál fogva és akkor azt követően kerülne akkor vissza hozzánk.

Szádoczki Imre: Egy mondatot mondanék, ezek a díjemeléssel kapcsolatban. Tudja mindenki, hogy sport rajongó vagyok, mindenfajta sportágot szeretek, de tudom, hogy más városokban a kézilabdát, meg mindenfajta sportot ők, ha tudják támogatják. Nyilvánvalóan finanszírozni, de a legtöbb helyen nem is számolnak semmiféle bérleti díjat kézilabdásoknak sportcsarnokban mindenért ügye, itt a vízilabdásoknak, tehát én afelé mennék el, hogy inkább ne legyen bérleti díj egyáltalán a sportnak. tudunk csinálni fejszét is, de nem bérleti díjat.

Tótváradi-Nagy Bence: Az a baj, hogy az intézmények működésének alapja ez, hogy van bérleti díj bevétel

Szádoczki Imre: Másoknál ez, hogy működik?

Tótváradi-Nagy Bence: Például Érden úgy működik, hogy százmilliós nagyságrenddel finanszírozza az önkormányzat a csapatnak, ők ilyen 60-70 eFt-os óradíjjal bérlik a sportcsarnokot.

Tehát sokszor ez van a mögött, amikor egy önkormányzat nagy támogatást ad és rengeteg olyan sportcsarnok van, ahol sokkal többet fizetnek az egyesület, mint Vácon és ezzel nem azt mondom, hogy emeljük, csak hogy ez is

Szádóczki Imre: Mindent figyelembe kell venni ezzel kapcsolatban

Tótváradi-Nagy Bence: Például sportcsarnok szinten a váci a legolcsóbb itt a régióban.

Molnár Nándor: Makrai úr, akkor mennyi legyen?

Makrai Zsolt: Bocsánat, egy pályázatot írunk ki, a pályázatot, ha 0,- Ft-tal írjuk ki, akkor mindenki rá fog ugrani, tehát

Molnár Nándor: Nem tehetjük meg, mert akkor bizonyítanunk kell, azt, hogy közfeladatot lát el és ezt nem lehet

Makrai Zsolt: Én most arra reflektálok, ami elhangzott képviselő oldaláról, tehát 0,- Ft-ért nem lehet. Kettő. 180 eFt-os éves díjról beszélünk. Hozzá kell tenni, hogyha maradnánk az eredetnél, akkor sem lenne sokkal több, akkor 150 eFt, most 30 eFt-on vitatkozunk, de semmi nincs ingyen, ezt kell megérteni. Semmi nincs ingyen. Még a levegő sincs ingyen, mert ha jó levegőt akar valaki, akkor el kell utazni föl jó hegyekbe, hogy tiszta levegőt szívjon. Tehát nincs ingyen. Kettő, hogy ez a minimális emelés, nem tudom 30 eFt-ból mit tud, de mást nem akkor egy havi tisztítószert mennyiséget a Sport Kft. tud venni és a Sport Kft.-nek is, a tulajdonosa is mi vagyunk, mindenfajta igény meg nálunk fog csattanni. Nincsen ingyen, nincsen. EÉs az, amiről beszéltünk az arról szólt és engem alpolgármester úr meggyőzött, azok a TAO-s beruházások, amelyeket hoznak az lehetővé teszi azt, hogy kedvezményes és hogyha megnézzük 95 nm-ről beszélünk, az több mint kedvezményes bérleti díj. Tehát Imre ilyen szintre nem kéne menni, ez nem pénz.

Szádóczki Imre: Itt csak egy irodáról beszélünk és a vízfelület bérletéről

Molnár Nándor: Nem. Iroda, konditerem, raktár, ez egy épületegyüttes egyébként, valóban a szolgáltatási díja azok máshol vannak, Na mennyi legyen

Kiss Zsolt: 15

Molnár Nándor: Akkor 15.000 Ft/hó, tevékenység sport szolgáltatás, 2026. január 31., a kipontozott részekre egyszeresét kell írni, mivel a bérlőnek 12.000 Ft befizetett biztosítéka van, ki kell egészítenie 15.000 Ft-ra. Ez menni fog? Akkor így rendben van. Aki egyetért a határozati javaslattal, amit kiegészítettünk, az kérem szavazzon igennel.

Egyhangúlag elfogadtuk

116/2025.(IV.16.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a 2600 Vác, Ady Endre sétány 16. szám alatti Váci Városi Uszoda és Strand területén található:

-a strand bejáratával szemben található irodahelyiség és mosdó (25 nm + 4 nm), hasznosítási cél: irodai használat

-férfi öltöző leválasztható része (60 nm), hasznosítási cél: szárazföldi edzések megtartása, edzőgépek elhelyezése,

- női öltöző előteréből nyíló raktárhelyiség (6 nm), hasznosítási cél: raktározás, összesen 95 nm alapterületű, nem lakás célú helyiségeket az alábbi feltételekkel, nyílt pályáztatással bérbeadásra hirdeti:

- a bérleti szerződés 2026. január 31. napjáig, határozott időre szól
- tevékenységi kör: sport
- a bérleti díjat: 15.000,- Ft/hó (95 m²).

összegeben határozza meg, mely ezt követően minden év január 1. napjával, az infláció mértékével módosul, legelőször 2026. január 1. napján.

A tevékenység folytatásához szükséges kialakítás a bérlő kötelezettsége és költsége, bérbeszámítási és kártalanítási igény nélkül.

Pályázat feltétele az induló nettó pályázati bérleti díj összegének egyszeresét, mint biztosítéknak a Váci Sport Nonprofit Kft. számlájára történő befizetése.

A szerződéskötés feltétele:

- a bérlő a helyi rendeletben szabályozottak szerint – a kialakult bérleti díj (nettó) összegének egyszeresét (beszámítva a pályázati biztosíték összegét), mint biztosítékot a Váci Sport Nonprofit Kft. számlájára megfizeti.

A pályázat kiírása bérlővel terhelten történik, a pályázat tárgyát képező nem lakás célú helyiségek birtokbavételének legkorábbi időpontja: 2025. július 19.

Amennyiben a jelenlegi bérlő nem vagy nem eredményesen pályázik, köteles a birtokbaadásra megjelölt időpontig a helyiséget ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban birtokba adni a Váci Sport Nonprofit Kft. részére.

A bérlemény határidőben történő birtokbaadásáért a felelősséget a pályázat kiírója kizárja, bérleti díj fizetési kötelezettség a pályázat nyertesét csak a birtokbaadástól kezdődően terheli.

Pályázó tudomásul veszi, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a bérleti jogviszony az alábbiak szerint alakulhat: „a hasznosításra irányuló szerződés - a 11/A. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel - határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette.”

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Sport Kft.

3. napirendi pont: Egyebek

Molnár Nándor: Kérdezem, hogy van-e valakinek egyebekben hozzáfűznivalója. Nincsen. Az ülést bezárom.

K.m.f.



Molnár Nándor

elnök



Makrai Zsolt

bizottsági tag