

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület ***Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság*** 2025. október 15.-én megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Molnár Nándor, Jess Kinga, Makrai Zsolt, Szádóczki Imre, dr. Ványai László, Buchwald Imre, Horváth Tibor, Mezei Attila, Tumbász András, Vámos Edit

Meghívottként vett részt az ülésen: Kiss Zsolt János alpolgármester, Rozmaring Sándor alpolgármester, Inotay Gergely alpolgármester, dr. Rosta Zoltán, Ferjancsics László, Mokánszky Zoltán önkormányzati képviselők, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály ov., Taskovics Andrea főépítész, Riez Gyula Műszaki Osztály ov., Horváth István Attila VV Kft. ügyv.

Molnár Nándor: Tisztelettel köszöntöm a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság rendkívüli ülésén megjelent bizottsági tagokat, megjelent képviselőtársainkat, a hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a 11 tagból 10 fő jelen van, tehát a bizottság határozatképes. A rendkívüli ülést megnyitom. Jegyzőkönyv aláírójának Vámos Edit asszonyt kérem fel. Elvállalja? Igen, köszönöm szépen. A napirendet mindannyian kézbe kapták, ismerik. Van-e a napirenddel kapcsolatban kérdésük, észrevételük?

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen elnök úr. Én javaslom a 2. napirendi pontot vegyük le a napirendről, tekintettel, hogy a múlt alkalommal a Gazdasági Bizottság egyértelmű és elég határozati véleményt mondott, hogy nem támogatja ezt a dolgot. Én nem látok új fejleményt ebben, amiért érdemes lenne fenntartani.

Molnár Nándor: Kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja?

Taskovics Andrea: Megszavaztatnám.

Molnár Nándor: Szavazzunk akkor az előterjesztésről. Aki egyetért Makrai úr javaslatával az igennel szavaz, aki pedig nem. Kérem, aki egyetért szavazzon.

5 igen, 5 nem szavazattal nem fogadta el a bizottság

Tótváradi-Nagy Bence megérkezett az ülésre (11 fő)

Akkor az eredeti napirendet teszem fel szavazásra, kérem, aki egyetért szavazzon igennel.

Egyhangúlag elfogadta a bizottság

NAPIREND

- 1) Emléktábla elhelyezés – Csizmadi Ferenc
- 2) Helyi védett területen meglévő épület bontása és új lakóépület terve – Dózsa György út 103.
- 3) Egyebek

1. napirendi pont: Emléktábla elhelyezés – Csizmadi Ferenc

Molnár Nándor Csizmadi Ferenc az 1956. egyik résztvevője, hőse. Megkapták a kiegészítést, amely a Névadományozási munkacsoport javaslatát tartalmazza és megkapták a kiegészített határozati javaslatot.

Inotay Gergely A mellékletek között taxatív felsorolva a 3. melléklet a Váci Szakképzési Centrum hozzájáruló nyilatkozata nem érkezett meg, így a testület is majd feltételesen fog dönteni a későbbiekben, amennyiben a bizottság egyébként magának a táblázásnak az ötletét támogatja és a táblán talán látható is, de ez a most kiosztott 2. melléklet fel is van tüntetve. A tábla elkészült, de 21'-ben, amikor az egész ügy indult. Ennek javítása meg fog történni, kezdeményeztük, úgyhogy így ezekkel a paraméterekkel kérem a támogatást. Csizmadi Ferenc Vác, mondhatom így egyetlen igazolt Vác áldozata, akit jogerős ítélet folytán kötél általi halálra ítélték és ki is végeztek 58' november 12-én, hiszen Brusznai Árpád nem váci, hanem veszprémi mártír csak Vácon élt élete utolsó szakaszában, tehát így ezeknek az összegzésével fontosnak gondolom, hogy az emléktábla végre megszülessék, így tudunk méltón emlékezni. Hely és a megemlékezés szempontjából is olyan helyre kerülne a Géza király téren egyébként, ahol a bujkálásainak az első helyszíne volt a rendház és amely térségben egyébként táblája is van igazából azt az új ünneplési formát, amit terveztünk ezen a későbbiekben sem változtatnánk meg, hiszen ott egy majdnem egy fizikai térségben, majdnem egy közterületen van vagy lesz ilyen módon emléktábla. Köszönöm és kérem támogassák a javaslatot.

Molnár Nándor Van-e a bizottság tagjainak kérdése?

Buchwald Imre Nekem kiegészítem van még, mint a Névadományozási munkacsoport tagja. Főépítész asszony által kiosztott 2. mellékletében Vác város Önkormányzata állította 2021-ben, ez látszik a képeken, egy kicsit furcsán hatna ez 2025-ben és igen ennek a javítása, amit kért főépítész asszony egyeztetni kell, ezt egyféleképpen lehet javítani, teljesen új táblát kell írni. Ezt természetesen, mivel az első tábla is az Ipartestület közreműködésével el fog készülni, viszont egy kérés van, hogy ez csak akkor fog elindulni, ha már meg van a döntés testület részéről, a hely biztosító részéről és ha már minden meg van és utána fog indulni, hogy ne készüljön egy második tábla szintén támogatásból, meg az is ingyen készült, tehát ez is így fog készülni csak ez lenne a kérés, mert én ezt leszerveztem, tehát rendben van, intézzük csak ez a kérésük van.

Makrai Zsolt Miért sürgős ez?

Buchwald Imre Amikor megszületett és minden rendben van, ehhez azt kell tudni, hogy az az előterjesztő elképzelése, amit maximálisan támogatok, hogy november 12-én történt ez az esemény, annak a tiszteletére és akörül legyen felállítva és ugye odáig túl sok nincs, ha mai testületin ez rendben van és az elkövetkezendő egy hét, 10 nap alatt a hely is rendeződik, utána lehet azt, hogy akkor hajrá tábla. És akkor, nekem sokba fog kerülni ez, de mindent megteszek, hogy kész legyen a tábla pár nap alatt, de viszont ott van egy méret, a szöveg ugyanaz lesz, de a táblával pár centit lehet játszani, tehát a szövegméret nem fog változni, de a tábla kell, hogy ha az kell 5-5 centivel szélesebb megoldható. Szerencsére a felirat, ami alapján csinálják, gravírozzák, meg van gépen, nem kell újra csinálni, de az, hogy mekkora tábla, azzal lehet játszani.

Molnár Nándor Van-e még kérdésük?

dr. Ványai László: Történelmi ténszerűség kedvéért, illetve annak kapcsán az merült fel, hogy én úgy értesültem, hogy a Csizmadi Ferenc a piarista rendházban bujkált, ez pedig nem itt van, hanem a térnek a másik oldalán.

Inotay Gergely: Ferences rendházban, de azt indokoljuk, hogy miért nem ott. Felkerestük a ferencesrend tartományt. Tehát a ferences rendházban bujkált majd a Naszály hegyen, árulás folytán ott találták meg. Egy korábbi GVB határozat, amelyben egyébként is most a Kabinet felé nézek, hogy hatályon kellene helyezni, van egy érvényes határozata a GVB-nek korábbról, hogy a ferences rendház folyosóján elhelyezhető ez a tábla. A ferences rendtartomány kifejezetten kérte, hogy ne helyezzük el, illetve az épületen sem járult hozzá, ezt egy levél megerősíti, a korábbi döntésben benne is volt egyébként az állásfoglalásuk, kérésük, hogy mint tulajdonosok nem járultak hozzá a tábla felhelyezéséhez. Akkor kerestük meg a civileket a téren, ők sem szerették volna a házuk falán látni, majd korábban a Szakképzési Centrum ezt a kérésünket elutasította, illetve az egyház felé felesleges lett volna, most viszont a tábla gondozásának az ötletét elindító Molnár Lajos korábbi elődöm Boronkay iskola nyugalmazott igazgatója felkereste a Centrumot és ígéretet kaptunk arra, hogy őt ezúton támogatni fogják a tábla kihelyezését, illetve az igazgató személye is változott és ő is szintén szóban megerősítette, hogy nincs részéről akadálya a tábla kihelyezésének. Ennyit tudok a dramaturgiában összefoglalni.

Molnár Nándor: Egyéb kérdés, hozzászólás? Nincs. Akkor a kiegészített határozati javaslatot bocsátanám szavazásra, aki egyetért kérem szavazzon igennel.

10 igen és 1 tartózkodással a bizottság támogatta

344/2025.(X.15.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy a Csizmadi Ferenc nevét megörökítő emléktábla elhelyezését támogatja a Vác, Géza Király tér 8. számú iskolaépület falán, a meglévő nyílásokhoz igazodva, s melyhez a Képviselő-testület és a fenntartó Váci Szakképzési Centrum hozzájáruló nyilatkozata is szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész, Váci Városfejlesztő Kft.

2. napirendi pont: Helyi területi védelem alatt álló épület bontása és új többlakásos lakóépület építése – Dózsa Gy. út 103.

Molnár Nándor: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése?

Taskovics Andrea: Tisztelt elnök úr. Annyival módosult és egészült ki ez az előterjesztés a korábbihoz képest, hogy mellékletként bekerült a tartószerkezeti tervezőnek a leírása, a meglévő épület bontásáról, hogy miért tartja indokoltnak azt.

Molnár Nándor: Kezdetekben volt ez kérdés, hogy mi indokolja a bontást. Behozták változatlan formában.

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Nem az épület állapota az, ami kétséget ébresztett bennem, bontani kell, akkor bontani kell, sajnos és azok a tervek, amelyeket látunk és amelyek az utcai homlokzattal kapcsolatos az szép, nem ezzel van a probléma. A testület és a bizottság is korábban

egyhangú döntést hozott arról, hogy a lakásszám korlátozásnak van értelme, mert már most elérhetetlen a város, pedig az akkori döntésünket a jövőre vonatkozó igény, realitás volt. Már akkor is elkéstünk vele. Tehát egy ingatlanban 6 lakás fog megjelenni, 3-4 emberrel számolva az mit fog jelenteni a lakóövezetben, gépjármű parkolásban és stb. Ezt eldöntöttük, hogy nem szeretnénk, akkor miért vannak mindig eseti kedvezmények. Tudom, hogy volt, mindig is azt mondtam, hogy nem tudom támogatni, mert az elvek azért elvek, hogy ezt tartsuk, nem mondom, hogy nincsenek kivételek, de nem szerencsés. Szeretném megkérdezni, hogy hányan éltek az itt jelenlévők közül, ahol a szomszéd ablakai Én éltem, most költöztem el nemrég. Mondjuk engem nem zavart, de azok a vevőjelöltek, akik jöttek, aki meglátta, hogy a szomszéd ablakai, bármennyire is szép és tetszik, köszöni szépen nem kér belőle. Ez is egy fontos szempont, hogy a szomszédok. Amellett túl zsúfolttá válik a város és egyértelműen elhangzott, hogy nem szeretnénk, hogy egy ház helyett, sarkítok lakópart jelenjen meg, azaz 3-4-5-6-8-10 lakás, ezért döntöttünk a korlátozásról és én ezért javasoltam, hogy vegyük le napirendi pontról, mert a múlt alkalommal, ha jól emlékszem 3 igen 1 nem és 7 tartózkodással döntött a bizottság. Szeretném megkérdezni a Jogi Osztály vezetőjét, illetve az előterjesztőt, hogy mivel már tárgyalunk erről a témáról, hogy mennyire lehet a határozati javaslatot úgy módosítani részemről, hogy csak a bontás marad benne és a másik része, az új ingatlanegyüttes rész kialakításával kapcsolatos, azt pedig megállná így a helyét a határozat. Szeretném az előterjesztőtől megkérdezni, mert, ha megállja, akkor a határozati javaslat első fele az elfogadásig jelenik meg az én módosításommal, a másik fel az pedig nem.

Taskovics Andrea: Szerintem lehet úgy módosítani a határozati javaslatot, hogy az épület bontását elfogadja, de a tervezett épületet építési engedélyezésre nem javasolja.

Makrai Zsolt: Így is lehet. De amennyiben az általam javasolt határozati javaslat első fele marad, ez azt jelenti, hogy a tervezetet sem támogatjuk, vagy egyértelműbb ez a megfogalmazás, amit főépítész asszony mondott.

Taskovics Andrea: Egyértelműbb.

Makrai Zsolt: Akkor én köszönöm szépen ezt a kiegészítést, akkor ezt a módosítást szeretném a bizottság felé javasolni.

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag a kérdésem az az, hogy a rendelet, ami tartalmazza a lakásszám rendeltetésszám korlátozást életbe lépett már?

Taskovics Andrea: Szeptember 22-én lépett hatályba az a módosítás, ami a rendeltetési egység szám korlátozást tartalmazza, az építési hatósághoz az felületen az építési engedély kérelem ez előtti pénteken töltötték fel és mindig az engedélykérelem benyújtásának napja számít, hogy milyen időállapotú HÉSZ-t kell figyelembe venni az építési hatóságnak. A bizottság mondhatja erre azt, amit Makrai képviselő úr mondott, nem kell megindokolnia.

Makrai Zsolt: A múlt bizottsági ülésen is utaltam, hogy meghoztunk egy olyan döntést a lakásszámról, ami a jövőbe mutató, mert már most rosszul állunk. Segítsen főépítész asszony, ha ezt most egy új engedély jelenne meg bárki részéről Kisvácon, itt hány lakásnak lenne helye, talán kettőnek?

Taskovics Andra: A telek mérettől és az ebben az övezetben lévő korlátozás mértékétől függ, ez három.

Buchwald Imre: Ehhez kiegészítésként a korlátozásunk hatályba lépése arról szól egy nappal előbb bead, pont azért, hogy az ne vonatkozzon rá, viszont akkor már mellékelni kellett

volna ezt a hozzájárulást és mivel ez nem történt meg, ezért hiánypótlást írtak ki neki, mert ezt írja elő a jogszabály,, tehát ha ma ebben nem születik döntés, akkor egy teljesen új eljárást kell indítani, ami annyit jelent, hogy akkor újra be kell adni Tehát ez egy kicsit olyan, utolsó nap, hiányosan, de nem volt hozzá szerkezeti szakvélemény sem, gyorsan beadták, aztán majd a 15 nap mert..... ez a mai napnak a lényege.

Taskovics Andrea: A bizottsági döntésre nem vonatkozik ez a 15 nap, mert hiánypótlásban írta ki valóban az építészet hatóság.

Molnár Nándor: Tehát gyakorlatilag odáig maradunk benne, hogy elfogadjuk

Szádóczki Imre: Előre bocsátom, hogy én vagyok Kisvác képviselője, ez tőlem, az én házamtól kb. 100 méterre van ez a kérdéses ingatlan. Mellette nincs is semmi, mert le van bontva a mellette lévő ingatlan. Egy borzasztó állapotban lévő dolog az egész történet. Én, mint kisváci képviselő borzasztóan örülnék, ha az ott eltűnne, tehát a Dózsa György úton rengeteg ilyen lakás van, ilyen elhagyatott, összedőlbe lévő dolog és ha ez az egy megszűnne, ennek is tudnék már örülni, megmondom őszintén. Nem vagyok építési szakember, meg ezen a szinten, csak mint képviselő, mint kiváci lakos én örülnék annak, ha ez a dolog megépülne, vagy bármi épülne, bármi épül, az mindenképpen jobb, minthogyha ott van egy összedőlő félbe lévő ház és ha lebontjuk, azzal nem megyünk előre egyáltalán, mert marad ott még egy lyuk. Ami nagyon bután néz ki, az az egy lyuk is borzasztóan néz ki, ez meg a ház mellett, úgyhogy javaslom a bizottságnak szavazzuk meg. Az utóbbi két hónapban, hogy megszavaztuk ezt a dolgot. A Petőfi utcában van, ami sokkal-sokkal gázabb dolog, egy vékonyabb abszolút lebontjuk és építenek oda 6 lakást, ha jól emlékszem, teljesen mindegy. Megszavaztuk ezt a dolgot és talán még előtte is volt egy ilyen dolog, hogy megszavaztunk, nem értem, hogy most mi ez a dolog, pont a Dózsa György úton, ami egy széles utca, gyakorlatilag a parkolás sehol senkinek nem probléma ez égvilágon és elolvastam, itt a parkolás bent lenne az udvarban megoldva, legalábbis egy része, lakásonként egy. Úgyhogy én javaslom, hogy szavazza meg ezt a dolgot.

Makrai Zsolt: Megszavaztuk. A többség úgy döntött, akkor is.... én nem támogattam, pontosan azért, amikor elég sok időt eltöltöttünk én is, Te is, főépítész asszonynál mindenki és erről beszéltünk egyöntetű állás volt, az, hogy egy ad hoc helyzetben a többség miért úgy döntött nem tudok rá válaszolni, tehát nem voltam annak a többségnek a része. Következésképpen azt mondtam, én is egyetértek, teljesen mindegy, hogy Kisvácon van ilyen helyzet vagy esetleg az én körzetemben a nem jó épült ház, utcarész újuljon meg, tökéletesen egyetértek, a bontásnak meg kell történnie, új épületnek épülnie kell, akár az is, ami a tervben lehet, ami az utcafrontot érinti.

Molnár Nándor: Most húzatta ki a javaslatból

Makrai Zsolt: Nem. Én a főépítész asszony javaslatát befogadva az Ő általa kiegészített mondatot, mert azt mondta, hogy egyértelműbb, hogy a bizottság nem támogatja a bontást igen és akkor folytatva azzal a módosítással.

Molnár Nándor: Itt arról van szó, hogy a tervezett utcai épületet építési engedélyezésre javasolja

Makrai Zsolt: Abban a formában a komplett épületegyüttes kialakítását nem támogatja

Molnár Nándor: De az nem is szerepel

Makrai Zsolt: A tervezet együtt van

Molnár Nándor: De a javaslatban nincs együtt, külön van bontva. Bontás és az utcai épület építési engedélye

Makrai Zsolt: Ezért is néztem

Molnár Nándor: De a többi része nem településképi véleményt pozitívat, csak ez az első kettő, megfelel a lakásszám korlátozásnak és megfelel a határozati javaslatnak is, nem beszélünk 6-ról, nem beszélünk arról az épületegyüttesről, amit ő belülről szeretne megépíteni, mert az nem is fog kapni településképi véleményt.

Taskovics Andrea: De fog

Molnár Nándor: Akkor ide kell hozni újra

Taskovics Andrea: A településképi vélemény, a tervtanácsai vélemény teljes két épületre vonatkozott egyben.

Molnár Nándor: Nem az van itt? Itt arról van szó, hogy a két lakás az utcai fronton meg a bontás és itt egy szó nem esik arról, hogy a belső bérlet az ezzel a településképi véleménnyel legalizálva lesz.

Ferjancsics László: Főépítész asszony egy rövid válaszra, ha megkérhetném. A bizottság csak a bontás mondatát fogadja el, akkor ezután az építéshatóság a hozzá beadott tervekre mondhatja azt, hogy igen, tehát a bizottságnál lévő megadási lehetőség az onnantól kezdve vége van. A bizottságnak nem kell még egyszer dönteni akár a homlokzati, akár a belső tervekről. Ez alapján, ha csak ez az egy mondat fogadtatik el, akkor azt épít fel, amit akar és az építéshatóság megengedheti. Ezt nem tudnám javasolni senkinek, ha erre azt mondja, hogy így van, nem tudnám javasolni, hogy válasszák ketté ezt a határozatot, de hát le lehet szavazni, ennyit lehet csinálni, ha valaki nem akar éppen most azt, hogy a hatályban lévő rendeletünket valaki kikapun át meghágja és ha már kaptam szót az elnök urat szeretném kérdezni, hogy úgy látom vannak itt jól értesült kérelmezők. Honnan tudta ez a kérelmező, hogy a bizottságnak ma ülése lesz? Honnan tudta ezt csütörtökön, hogy lesz egy rendkívüli ülése a bizottságnak? Valamint azt is szeretném kérdezni, hogy emlékszik valaki a teremben arra, hogy átruházott hatáskörben ülésenként 10-30 döntést hoz ez a bizottság, majd valaki aznap vagy másnap nem tudom kihez fordul, hivatalhoz vagy az elnök úrhoz, aki összehív egy rendkívüli ülést és változtassa meg, legyen lehetősége megváltoztatni a bizottságnak a döntését. Mert egyébként elképzelhető, hogy itt is van egy fellebbezési jog, aki telepítette ide a hatáskört a Képviselő-testülethez. Kérdezném, hogy van ilyen lehetőség vagy nincs, hogy aki adta a jogot, az fellebbezhet a bizottság határozata ellen? Mert, ha van, akkor ez amit ő leírt fellebbezés, mert van egy újra tárgyalási lehetőség. Miért gondolta úgy az elnök úr, hogy összehív egy rendkívüli ülést, illetve a jövőben is fogja e úgy gondolni az elnök úr, hogy bárkinek átruházott hatáskörben dönt a bizottság a döntéséről, rögtön pár napra rá össze fog hívni neki egy rendkívüli ülést, azért, hogy változtassa meg a számára nem jól elsült döntést. Tehát erre tud ígéretet tenni az elnök úr?

Molnár Nándor: A rendkívüli ülés összehívása nem ez alapján a pont alapján vagy anyag alapján történt. A rendkívüli ülésre azért volt szó, mert ugye kialakult egy viszonylag áldatlan parkolási helyzet a szérűskerti építkezés okán és abban a dologban kellett volna döntést hozni, hogy milyen módon engedhetjük azt meg, hogy egy önkormányzati tulajdonú magánterületen valakik nagy számban ingyenesen parkoljanak. Tehát ez volt ennek a rendkívüli ülésnek az összehívásának az oka és utána lett iderakva gyakorlatilag az emléktábla kérdése és ennek a településképi véleménynek az esetleges felülbírálat, tekintettel arra, hogy a mai nap lejár ennek a hiánypótlásnak a lehetősége

az építeshatóságnál, tehát a későbbiek során ezt nem lehetne megtenni. Ennyi volt csak. Végülis ha csinálunk valamilyen oknál fogva egy rendkívüli ülést és az nem egy napirendi pont miatt jön össze a bizottság vagy akár több napirendi pont, szerintem abban nincs kivetni való.

Ferjancsics László: Ezt ők már csütörtökön tudták, mert leírták, hogy 15.-én lesz bizottsági ülés. Ott van benne a kérelmükben. Még egyszer kérdezem, hogy ez nem fellebbezés és akkor a Képviselő-testülethez tartozik?

Molnár Nándor: Tekinthetjük annak is

Buchwald Imre: Visszatérve az előző témára Szádoczki úrra nézve maximálisan egyetértve, hogy igen próbáljuk úgy csinálni, hogy legyen egy normális városunk, maximálisan, de én mindig elmondtam, hogy igen büszke vagyok rá és mások is büszkék arra, hogy a város 950 éves, de szeretném azt, hogy 950 év múlva, akik itt élnek azok is büszkék legyenek, hogy ilyen városuk van, ilyen történelmi városuk és külső gyűrűt csináljuk meg, tehát ezzel, hogy mi most elkezdjük tönkre tenni. Következő része a dolognak. Én úgy tudom főépítész asszony, cáfoljon meg, ha nem igaz, a körzet képviselőjével egyeztetett a lakásszám korlátozás érdekében. Ha Szádoczki úr így gondolta, hogy miért nem 6, akkor miért 3 került arra a területre, miért nem lehet 6. Tehát most hoztunk egy döntést, ami hatályba lépett és másnap azt mondjuk, hogy menjünk vissza és engedjük meg a régit. Ilyen alapon. Aztán én nagyon emlékszem és nagyon egyetértettem Szádoczki úrral is és együtt szavaztam vele, amikor akár a Petőfi utcánál vagy a város több részén, akár a Kossuth utcában mikor nem volt semmi és pontosan ez az építető még csak el sem tudja adni a lakásait, nem veszik meg, mert úgy járt, ahogy a Makrai Zsolt, akkor kifejtette, hogy ezt meg a város teszi tönkre. Most nem tudom miből következett ez a változás, hogy egyik helyre igen, a másik helyre nem, biztosan van oka. (bekiabálás) Nagyon tetszett az, amit elmondott

Szádoczki Imre: Én azt mondom, hogy ez is egy utolsó ilyen, több ilyen nem lesz. Nem értünk egyet, ennyi az egész, ilyen előfordul.

Buchwald Imre: Én azt mondtam, hogy nagyon sokszor van, hogy egyetértünk, de van, amikor nem.

Makrai Zsolt: Egy picit érzelmős gondolat. Tegnap voltam Deákváron egy utcában Bottyán utcának hívják, elég gyakran járok oda, néhány havonta. Most kb. 3 hete voltam utoljára, akkor folyamatosan abban az időszakban nem is kellett parkolót keresnem, oda parkoltam, ahova akartam. Tegnap már sehova nem tudtam, sehova. Tehát, amikor mi eldöntöttük a lakásszám korlátozást jövőre vonatkozóan azért, mert már most bajban vagyunk, akkor a lelkiismeretünkkel is el kell számolni, meg azzal, hogy élehetetlen helyzetet okozott az eddigi átgondolatlan várospolitikát és ez tovább gyűrűzik. Az a pici is számít, mert aki ott lakik abban az utcában annak a 100% az sok. Még a város másik végén lakóknak kevésnek számít. Tehát itt most pontosan arról beszélünk, hogy a rosszból ne csináljunk még rosszabb állapotot. A gépjárművek száma továbbra is fog nőni, tetszik, nem tetszik és ezt nem tudjuk kezelni a történelmi városrészen. Még az új városrészekén sem. A lakóterületek nem akkor épültek, amikor tele voltak autókkal és, Szenvedünk Deákváron, szenvedünk Alsóvárosban. Ami nem egyértelmű és Ferjancsics úr sem kapott választ, hogy a határozati javaslat, hogy hogy szerencsés jelen esetben. Bontással egyetérttek, új építéssel egyetérttek, a 6 lakásos tervezettel és annak kialakításával nem értek egyet. Tehát hogyan tudjuk és itt szeretnék egy határozat módosítást, csak nem tudom, ha rosszul fogalmazok akkor nem-e lesz félmegoldás vagy rossz megoldás, hogy hangzik az a határozati javaslat, amelyben az első felében a bontást támogatásra és nem az utcafronttal van a gond, az egész épületegyüttes lakás kialakításával, nem támogatom, mert ez az utcafrontra vonatkozik, igaz, de az része a komplett tervezésnek vagy kell egy mondat arra, hogy az utcafrontot támogatjuk a másikat meg nem, de

akkor ez meg hogy jön? Nem vagyok én nagyon okos, de attól még a kérdésekre szeretnék választ kapni, hogy egyöntetűen tudjak én is dönteni és remélem a bizottság tagjai is.

Taskovics Andrea: Megpróbálok válaszolni. Hogyha olyan határozat születik, hogy a bontást támogatja és a tervezett épületet nem, hogy ezt az építéshatóság hogyan fogja értékelni, ezt nem tudom 100%-osan, viszont a településképi rendeletbe azért került bele ez a rendelkezés így, hogy egyben kell dönteni a bizottságnak a bontásról és az új épületnek a tervéről, ami koncepció terv is lehet, hogy ne legyen az a helyzet, hogy elbontódik valami és nem tudjuk, hogy mi kerül a helyére. Tehát egyben kell dönteni a határozatban az elbontásról és az új épület tervéről.

Buchwald Imre: Az eljárás az, hogy ma bent van egy terv, ami a tervnek tartalma építés, tehát ez egy egész. Nincs olyan fele igen, fele nem. Mert úgy biztos nem fog kapni építési engedélyt, hogy a bontásra igen az építésre nem, mert akkor azt mondja, hogy ezt a tervet, ezt a beadott anyagot visszaadom és kérek a bontásra egy önálló építési engedélyt. Tehát az építtetőnek ez, hogy kap egy ilyen felest, ami nem jó semmire, hivatalosan nem adhat ki, a tervdokumentációhoz kér egy bizottsági döntést, hogy igen vagy nem. Az, hogy most ő nem 6 lakást, vagy 2, ne kétszintes legyen csak egyszintes, azt ő nem tudja leírni arra a tervre és úgy engedélyt adni, hogy ez akkor azt mondja, hogy ez az előírásnak megfelel. Ez az egy problémája van. Nem tudom jó pontosítok-e?

Taskovics Andrea: Igen

Buchwald Imre: Jogszerűen ez van. Az, hogy mit fog csinálni az ottani ügyintéző, az meg őt kérdezzék meg.

Makrai Zsolt: Magyarul, ha ezt a határozati javaslatot ebben a formában elfogadjuk, akkor bontás és a 6 lakásos és akkor el lehet dönteni, de már egyszer eldöntöttük határozottan mennyire lesz élehető, az átgégy. Elutasítjuk, akkor a kérelmezőnek végig kell gondolni és egy új tervet kell készíteni, ami már a lakásszám korlátozáshoz kötődik. A bizottság tagjai döntenek, mindenki a saját szerint. Tehát én visszavontam a módosítás kezdeményezését.

Molnár Nándor: Most már megkaptuk a szükséges tájékoztatást, akkor aki egyetért a határozati javaslattal, kérem szavazzon igennel.

2 igen, 6 nem és 3 tartózkodással a bizottság nem támogatta

345/2025.(X.15.) sz. Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági és Városfejlesztési Bizottsága a 9/565-7/2025. tervtanácsai vélemény alapján a Vác, Dózsa György út 103., 2189 hrsz. szám alatti épület bontását **nem fogadja el**, valamint a tervezett utcai épületet építési engedélyezésre **nem javasolja**.

Határidő: azonnal

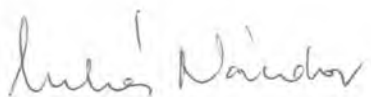
Felelős: Főépítész, Váci Városfejlesztő Kft.

3. napirendi pont: Egyebek

Makrai Zsolt: Nem akartam, de az elnök úr említette, hogy a rendkívüli ülésnek a szérűskerti építkezés parkolása lett volna a témája

Molnár Nándor: Közlekedési munkacsoport ülésén tárgyaljuk csütörtök reggel. Az ülést bezárom.

K.m.f.



Molnár Nándor
elnök



Vámos Edit
bizottsági tag