

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2015. március 09-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Váczy Károly jelezte, hogy később érkezik. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kis Csongor külső bizottsági tagot. A 7. napirendi pontot zárt ülésben tárgyalja a bizottság.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el

N A P I R E N D

- 1. Tájékoztató az árvízvédelmi projekt munkálatairól*
- 2. Tájékoztató a TDM pályázat munkálatairól*
- 3. Gazdasági program 2015-2019.*
- 4. Rendeletmódosítás – Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet*
- 5. Az elismert vállalatcsoport Szervezeti és Működési szabályzatának módosítása*
- 6. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 379/2 hrsz-ú ingatlan*
- 7. Egyebek*



ZÁRT ÜLÉS

8. Lakáspályázat elbírálása – Külső-Rádi út 23. É/3. 1/4.

9. Vác, Kölcsey F. u. 17. 3/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti jog átadása

10. Vác, Külső-Rádi út 23. Ny. ép. fsz. 1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőinek részletfizetési kérelme

11. Ingatlanügyek

12. Lakásügyek

1. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató az árvízvédelmi projekt munkálatairól

Dr. Rubin Rita: Kiegészítésként elmondja, hogy a mai napon a kivitelezési-közbeszerzési eljárás az EMMI rendszeren feltöltésre került az NFM részére. Így a minőségbiztosítási rész is megindulhat. Ez az eljárás kizárólag az első szakaszhoz kapcsolódik, tehát a 492 fm-nek a megvalósítására íródik ki.

Dr. Bóth János: A testületi ülésen a költségvetésnél a projekt befejezés időpontjaként 2015. május van.

Dr. Rubin Rita: Válaszában közli, hogy maga a támogatási szerződés módosítási kérelme, ami az előző beszámolóban volt beküldésre került és a szakaszolásban úgy határozták meg, hogy az első szakasz befejezési határideje lesz november 30. és a második szakasznak pedig 2016. december 31.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogyan lehet úgy kiírni a két közbeszerzést, amíg nincsen elbírálva, lehet-e szakaszolni így egy beruházást vagy nem?

Dr. Rubin Rita: A szakaszolási projektek közé bekerült maga a projekt, csak még a kérelmet nem bírálták el. Egyébként a kivitelezési-közbeszerzési eljárásba úgy került kiírásra a projekt megvalósítása, hogy amennyiben a támogatási szerződés módosítás során a szakaszolási kérelem pozitív elbírálásban részesül és amennyiben ezt engedélyezik abban az esetben kötik meg a szerződést a kivitelezővel, aki majd kiválasztásra kerül. Mire a nyílt eljárás megindul addigra a szakaszolási kérelmeket elbírálják. Véleménye szerint eljárásjogilag lehetséges, mert maga a szakaszolandó projektek felkerültek, tehát a minisztérium engedélyezte a szakaszolást csak nyilván a szakaszolási kérelemnek azok a feltételei kellenek, amelyek a szakaszolásnak a feltételei az útmutató alapján. Abban az esetben, ha a szakaszolás feltételei nem lettek volna adottak, akkor a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, illetve a Belügyminisztériummal lefolytatott öt egyeztetés során felmerültek volna, mint kérdőjel és most már nincs kérdés az ő részükről tehát ez rendben van.

Balkovics Péter: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a TDM pályázat munkálatairól

Balkovics Péter: Hozzászólás, kérdés nem volt.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Gazdasági program 2015-2019.

Dr. Bóth János: Véleménye szerint el kell dönteni, hogy ez tanulmány vagy program, mert tanulmánynak tűnik ez az anyag. A program egy összefüggő célrendszer és eléggé konkrét, itt eléggé széles kitekintéssel foglalkozik, amely feladja egyébként a politikai szereplőknek a labdát, hogy vitatkozzanak a szegénységről, munkahelyteremtésről stb. Az önkormányzati résznél számára eléggé egyértelmű a kötelező és nem kötelező feladat és az anyag végig medítál azon, hogy most vannak kötelező feladatok vagy nincsenek. Megyei településfejlesztési program ennél keményebben fogalmaz a váci térség vonatkozásában, hiszen a fejlődők közé nem tudja besorolni, a leszakadók közé sem, hanem átmenetinek minősíti, ebben időben lépni kell, hogy ne kerüljön a város a leszakadók közé. A program alapelveiben benne van, hogy mire alapozza a városban élők reális igénye és ennek megfelelő költségek, elképzelések. Tudomása szerint ez a Gazdasági program nem volt társadalmasításon, akkor honnan vannak ezek az információk, ezek csak feltételezések. Stratégiai dokumentumokra hivatkozik pl. Városfejlesztési Konceptió, Integrált Településfejlesztési Stratégia tudomása szerint nincsenek még átdolgozva, még mindig a régiak élnek. Kérdése, hogy ez a hivatkozás mire vonatkozik? Az önkormányzati vagyon növeléséről is szó van, melynek az eszköztárára lenne kíváncsi. Az EU-s projektekre térve voltak a városnak olyanok is, amelyek tartalékfeltárással foglalkoztak és ezek itt nem jelennek meg, mint esetleges eszközök vagy forrásteremtési lehetőségek. Miért nem? Négy éve működik a holding egyértelmű következtések vonhatók le ennek hasznáról, ezt még nem látta. Ha lehetne konkrétan leírni, mert ő pontosan az ellenkezőjét tapasztalta.

Kalász József: Részben tud válaszolni, részben politikai síkra terelhető a hozzászólás. Tanulmány vagy program? Az anyag elején szerepel 2010-ig gyakorlatilag az önkormányzatok nagyrésze egy rövid ciklusprogramot írt, ami konkrétumokat tartalmazott, ahhoz képest most már néhány önkormányzat száz oldalas tanulmányokat készítenek.



Ez valahol a kettő között van. Vannak benne elvi dolgok, felvezetések és megpróbálták néhány vállalható konkrétumot is beírni. A másik kérdés a kötelező, nem kötelező feladatokról mennyiben jelentenek problémát vagy nem. Úgy érzi, amikor a költségvetést készítik a kollégák, annak bizonyos táblázataiba meg kell jeleníteni, hogy önként vállalt vagy kötelező be kell x-elni, ott bizony az osztályvezető úr sokszor problémázik azon, hogy mennyiben kötelező és mennyiben nem. A megyei területfejlesztési programot végig olvasva valóban hatszor szerepel Vác neve és a várossal kapcsolatban tényleg ez a minősítés van, ami bekerült kiemelve szó szerint. A társadalmasításra visszatérve, hogy nem volt különböző fórumokon megfuttatva azzal együtt a program részeit sokszor különböző fórumokon pl. lakossági fórum, nyári lakossági fórum átbeszélték, részterületeket biztosan tárgyaltak. A régi stratégiák nem élnek, illetve nincsenek újak kérdésre válaszolva a régi stratégiák lehet, hogy idén vagy jövőre átdolgozásra kerülnek, de addig ezekre kell támaszkodni, ha törvényi előírás miatt átdolgozásra kerülnek, akkor annak megfelelően átvezetésre kerülnek a változtatások. Önkormányzati vagyon azért csökkent, mert sok intézmény nem tartozik az önkormányzathoz. Vagyonnövelési szándék a jövőre nézve az EU-s projektekből keletkező beruházások bekerülnek a vagyonba. Az EU-s projektek tartalék feltárási dolgairól miért nem ír a program, mert folyamatosak és melyek a napi gyakorlatban realizálódhatnak, munkaerő megtakarítás egységek összevonása stb. biztos, hogy ebből hosszabb távon több millió forint megtakarítás lesz. A holding hasznáról annyit, hogy közvetlen számítást erről nehéz kimutatni, de meggyőződése, ha igaz, amit leírtak, akkor levezethető a megtakarítás.

Balkovics Péter: Azt gondolja, hogy 2010 előtt tulajdonképpen nem is volt ilyen, azt a költségvetés által elfogadottak alapján alakították ki. Ez a program nagyon jól fel van építve, mert figyelembe veszi a külső környezet változásait az uniós változásokat, aztán a kormányzati elképzelést, lebontja a megyei elképzelésekre és úgy a városra. Véleménye szerint maga a struktúra és ahogy ez fel van építve teljesen jó és követhető. Az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv és annak végrehajtásáról szóló 368/2011. XII.31. Kormányrendelet 26.§-a egyértelművé teszi a költségvetés tartalmának meghatározását és feladatok megbontását kötelező és önként vállalt részre. A norma szöveg nem ad eligazítást ezzel kapcsolatban. A felosztásra kialakult gyakorlat szokásjog alapján teszi meg szemmel tartva vonatkozó képviselőtestületi és bizottsági határozatokat. Tehát nincs ilyen kategória a törvényben előírva.

Kovács Ágnes: Létezik egy 2015. évi költségvetés, aminek a soraiban meg vannak a kötelező feladatok, tervek és stratégiák. Ez az anyag kimondottan gazdasági program. Lehetőségekbe beleférő feladatokkal ez nem foglalkozhat, mert meg van ennek 5 db tagállami célkitűzése, ami a foglalkoztatás növelése, az innovációs tudományos munka, az oktatás, a szegénység elleni célkitűzések; és klíma és energia célkitűzések. Ezekhez meg van a bizottsági kezdeményezés, amit megfogalmaztak és ez köré kell tervezni majd mindig az éves lehetőségeknek megfelelően a város költségvetését figyelembe véve a külső-belső körülményeket. Nem függetlenül élünk, mert vannak az Európai Unió tagságunk által adott lehetőségek, a Kormány által meghatározott lehetőségek és azok a szükségszerűségek, amik a város területén megfogalmazódnak.



Matkovics Iona: Kérdése, hogy a 24. oldalon van szó a buszpályaudvar áthelyezéséről, a Senior tömb rendezéséről stb.. A „várat magára” az mit jelent, hogy nem dolgozták ki még a II/2-es ütemet?

Lévai Dávid: A II/2 ütemről tanulmánytervek vannak, nincs teljesen kidolgozott építési engedélyezési terv, tehát így kiviteli tervek sem léteznek. Komoly EU-s pályázaton is nyertek az előző ütemekkel, ezt is sorra vették a Pest Megyei Területfejlesztési Programban is. Felkerült az II/2-es ütem és amennyiben nyílik olyan pályázati lehetőség, amin elindulhat a város, akkor természetesen ezt megteszik. A Senior tömbbe való buszpályaudvar kihelyezésével kapcsolatban a VOLÁNBUSZ-szal egyeztettek és a Közlekedésfejlesztési Konceptióba szerepeltetik.

Dr. Bóth János: Kovács Ágnes képviselő asszonynak mondja, hogy nem attól program egy program, hogy rá van írva, hanem a tartalmától. Nem ő mondta, hogy nem egyértelmű mi a kötelező és nem kötelező feladat, hanem a Kalász úrnak. Véleménye továbbra is az, hogy ez tanulmány és nem program.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

9/2015.(III.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek Vác Város Önkormányzat 2015-2019. évekre vonatkozó gazdasági programjának elfogadását.

Határidő: 2015. márc. KT ülés

Felelős: Polgármester

4. napirendi pont tárgyalása: Rendeletmódosítás – Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet

Balkovics Péter: Gyakorlatilag ennek a célja, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségekre vonatkozóan a vételár kedvezmény és egyéb engedmény nem adható.

Ferjancsics László: Kiegészíti azzal még, hogy a jövőben bérlőnek nem lehetne azokat a bérleményeket értékesíteni, amelyek nem állami tulajdonból kerültek önkormányzati tulajdonba, hanem vásárolta vagy építette az önkormányzat vagy elcserélte.



Ezeket nem lehetne versenytárgyalás nélkül csak azért, mert a bérlő számára átadni. Minden más bérlőnek, aki volt állami tulajdonban van benne, nem ezen rendelet fogja biztosítani az elővásárlás jogát, hanem a törvényből következően marad meg az elővásárlás.

Balkovics Péter: 3.§ (1) bekezdése „Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.” Ennek mi az értelme?

Dr. Szabó Tímea: A Jogalkotási törvénynek kb. két éve él egy olyan rendelkezése, hogy a módosító rendeletek épüljenek be az egységes rendeletbe és továbbá ne éljenek külön módosító rendeletekként.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 5 igen és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2015.(III.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelet módosítását a Képviselőtestületnek nem javasolja elfogadásra.

Határidő: 2015. márc. KT ülés

Felelős: Jegyző

5. napirendi pont tárgyalása: Az elismert vállalatcsoport Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Dr. Bóth János: Kérdezi, hogy hol található a régi SZMSZ, mert ezt az anyaghoz kellett volna csatolni, illetve volt-e régi? Minek az eredménye ez az anyag az ÁSZ vizsgálatnak vagy valaki megvilágosodott és úgy döntött, hogy kell készíteni SZMSZ-t? Úgy gondolja, hogy egy nagy tévedést tartalmaz az anyag. A holding cégcsoport alapítással jön létre, nem pedig úgy működik, mint egy nagyvállalat, ahol belenyúlnak az egyes egységek életébe operatív módon, mert a holding jelenleg így működik. Ezt tükrözi ez az SZMSZ is. Ez nem holdingszerű működés SZMSZ-e, ez nem cégcsoport irányításra vonatkozik. Itt operatíván bármikor, bármit csinálhat az uralkodó holding az egyes önkormányzatoknál, amit úgy gondol nem holdingszerű működés. Ebből károk keletkeznek vagy eredmények, azt mindenki maga döntse el. A régi SZMSZ-t szeretné látni.

Kovács Ágnes: Kérdezi Bóth képviselő úrtól, hogy mit ért azon, hogy ki nyúlt bele és hol?



Dr. Bóth János: Benne van, ha elolvassa a képviselő asszony. Először csak az van, hogy egyeztetési kötelezettsége van egyes Kft-nek, utána pedig direkt módon bármilyen utasítással lehet a holding vezetésének operatíván bárhova, bárkit, bármire utasíthat. Ez van az anyagba.

Kiss Zsolt János: Eddig, amin változtatás történt, mindig úgy kapta meg a bizottság, hogy dőlt betűvel szedve vagy kiemelten szerepelt a módosítás. Kérdése, hogy mi változott benne, mert az anyagból ez nem derül ki.

Jászai Péter: Válaszában közli, hogy létezett is meg nem is, hiszen korábban Váci Városfejlesztő Kft-nek hívták a holding előtt már létező céget. A holding rendszer korábban nem létezett. Ez most készült el és válasz arra, hogy a régit nincs értelme mellé tenni, hiszen mint vállalatcsoport nem létezett. Nem az ASZ vizsgálat jelölte ki ezt, hanem az önkormányzat Ellenőrzési Osztálya végzett vizsgálatot és felhívták a figyelmet, hogy pótolják a hiányosságot. Részleteibe nem menne bele, mert ügyvezető úr készítette és megkérte, hogy képviselje a bizottsági ülésen. Utasításjog valóban létezik, tudomása szerint ez nem egyedi a Váci Városfejlesztő Kft-nél, mint elismert vállalatcsoportnál. Ez nem azt jelenti, hogy gyakorlatban napi szinten az operatív működés vonatkozásában történnek utasítások, de van utasítási jogköre a holdingnak.

Balkovics Péter: Az előzőekben említettek szerint korábban volt egy Kft. Szervezeti Működési Szabályzata, ez pedig a holding Szervezeti Működési Szabályzata. Egybevetni biztosan nem lehet ezt a két tényezőt, mert az egy másik struktúra.

Dr. Bóth János: Javasolja, hogy ne módosítás legyen a címe, ha eddig nem volt elismert vállalatcsoport.

Ferjancsics László: Kérdése az utolsó oldalon a 10. ponthoz, hogy a második bekezdésében a vagyonyilatkozat tételére pontosan meghatározza kiknek kell vagyonbevallást leadni vagy ezek csak példák arra vonatkozóan, hogy kiknek kell beadni vagyonbevallást a vezetők közül? A bevezető mondat egy tágabb kör, majd a vége kitér egy szűkebb körre a bevezetőhöz képest. Milyen vagyonyilatkozat tételi kötelezettség van? Milyen formanyomtatványt használnak arra vonatkozóan szabályzatuk mely kitér arra, hogy melyiket meddig kell megőrizni, ki bonthatja fel, melyikből mi következik? Van-e erre vonatkozóan bizottság? A 11. pontra vonatkozóan pedig melyek ebből a szabályzatból azok, amelyek nem más törvényi előírásból következnek vagy egyébként is rendelkezni kell? Melyek azok a szabályzatok közül, amelyekkel már ma is rendelkeznek?

Jászai Péter: Mindegyik megtalálható a honlapon.

Ferjancsics László: Tehát mindegyik van ma is? További kérdése, hogy melyik az amely törvényből következik és melyik az, amelyet ez az SZMSZ fogja elrendelni?



Jászai Péter: Nyomtatványról nem tudja, hogy létezik vagy pedig milyen formátumban létezik, de a kérdés első fele nyilván ebben a két esetben érintett személyekre vonatkozik.

Kovács Ágnes: Kérdése, hogy továbbra is marad a Kft.-nek az SZMSZ-e és lesz a holding vagy csak a holding.

Jászai Péter: Azt hiszi benne is van, hogy 60 napon belül kell a társaság ügyvezetőinek a sajtójukat elkészíteniük.

Kovács Ágnes: Úgy gondolja, ha csak a holding, akkor lehet a jogutódja és maradhat a módosítás nyugodtan. Olyan, amint amikor Bt-ből Kft lesz és minden előnyét viseli és erre vonatkoztatva most holdingnak nevezzük, attól használható nyugodtan a módosítást csak abban az esetben nem, ha lesz egy külön Kft és lesz egy holding.

Balkovics Péter: Abban bízok, hogy amikor ilyen összeállítanak akkor nemcsak ez a vezérelv, hogy mindenféle törvényi szabályozásnak és rendeletnek meg kell felelni, hanem az is hatékonyabbá tegye a munkát, a cégek egymás közötti együttműködését. Bízok abban, hogy azok az emberek, akik ezt létrehozták, leírták a törvényi szabályozásnak megfelelően, azok a legjobb szándékkal tették ezt. Ha e szerint a szabályzat szerint próbálnak élni, dolgozni és ellátni a feladatukat, akkor ez biztos előbbre viheti az ügyeket. Azt, hogy most szörszálhasogató módon nézegetik, amit lehet, de azt gondolja figyelembe véve azt, hogy eddig a holdingnak ilyen Szervezeti Működési Szabályzata nem volt így egybefogóan leírva és ide téve, azt mondja mindenképpen pozitív történet, a munka hatékonyságát javítandó történet. Ezt így látja, kéri legyenek optimistábbak, ne ilyen szörszálhasogatók.

Kiss Zsolt János: Nem várja azt senki, hogy jobban igazodjon a rendszerhez, mind amit egyébként elvár tőle, ezt nem kell elbagatelizálni, hiszen ez a legnagyobb vállalatcsoportja az önkormányzatnak. A legnagyobb pénzfelhasználó egyébként, ebből adódóan lehet, hogy egy vessző is sokat számíthat, hogy átlátható és egyértelmű legyen. Mindannyiuknak az a feladata, hogy jobba tudják tenni, tehát javaslatokat tegyenek és ha valami nem egyértelmű, akkor rákérdeznek a képviselők és ezekre a kirohanásokra nincsen szükség. Senki nem azért tesz fel kérdést, mert el akarja bagatelizálni, ezek fontos kérdések, ha ehhez az elnök úrnak nincs türelme, akkor vegye külön napirendre vagy vegye külön ettől az egésztől vagy legyen egy másik bizottsági ülés, de ennek ez a lényege.

Balkovics Péter: Az a kérése a képviselő úrhoz, hogy ne ötleteljen. Ez nem kirohanás volt, hanem véleményformálás volt. Azt gondolja, hogy egy nyugodt ember, de ha ilyen megjegyzéseket tesz, akkor nem lesz az. Azt gondolja, hogy ez egy reális és józan véleménynyilvánítás volt az anyagról és nem érzi, hogy túlmélt volna valamiféle normán, ami Önt sérti esetleg.

Kiss Zsolt János: Nem Öt sértette meg, hanem képviselő asszonyt, aki kérdezett és nem kapott választ és közben elkezdte bagatelizálni a kérdést.



Balkovics Péter: Azt mondtam, hogy próbálja a bizottság úgy kezelni ezeket a szabályzatokat, hogy azok előbbre viszik az ügyet. Javít a helyzeten. Ennyit mondtam. Mi a baj ezzel? Kéri ne forgassa ki a szavait.

Dr. Bóth János: Úgy gondolja, hogy elbagatelizálva van a dolog. Abba kéri belegendolni az önkormányzatnak a Szervezeti Működési Szabályzata mit jelent. Teljes testületi, bizottsági stb. működést szabályozza. Ez az SZMSZ a holdingnak a működését szabályozza. Nem véletlenül, hogy a Képviselőtestület fogja jóváhagyni, ahogy az SZMSZ-t is. Elég komoly kérdésekről van szó. Véleménye szerint, ha van egy kérdés, akkor arra illik válaszolni, ha pedig nem tudnak, akkor majd írásban.

Balkovics Péter: Felkéri Jászai Pétert, hogy Kovács Ágnes képviselő asszonynak írásban adjon választ a két Szervezeti Működési Szabályzatról valamit, hogy élő marad-e a Városfejlesztő Kft-nek szabályzata?

Jászai Péter: Azt gondolja, hogy ezek a társasági szerződésileg mindig alkalmas módosításra kerültek, tulajdonképpen csak SZMSZ nem készült ilyen formában.

Buchwald Imre: A holdingnak ez az első SZMSZ-e. Az, ami volt a Váci Városfejlesztő Kft-nek az a holdingnak az egyik tagja, az uralkodó tagja. A holdingnak, ami az egész csapatot együtt vezeti ez lesz. Ez nem módosítás, hanem az első SZMSZ.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

11/2015.(III.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága megtárgyalta az elismert vállalatcsoport 1. sz. melléklet szerinti módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát és azt a Képviselőtestületnek elfogadásra javasolja.

Határidő: 2015. márc. KT ülés

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

6. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 379/2 hrsz-ú ingatlan

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.



Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

12/2015.(III.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 379/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.600.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

Határidő: 2015. márc. KT ülés


Felelős: Főépítész


7. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

Balkovics Péter: Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést zárt ülésenként folytatják tovább.

K. m. f.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke


Kis Csongor
jkv. hitelesítő