

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság 2015. november 09-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Szeretettel köszöntöm a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén megjelent tagokat, illetve a meghívottakat és a jelenlévő képviselőtársaimat. A jegyzőkönyv hitelesítésére megkérem Váczy Károlyt.

Váczy Károly: Rendben.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen. Kilencen vagyunk jelen, tehát határozatképes a bizottság. Kis Csongor jelezte, hogy késik, de meg fog érkezni. Buchwald úr pedig megérkezett. Üdvözljük őt is. Napirend előttünk van, ezzel kapcsolatosan, ha valakinek van észrevétele, akkor azt most tegye meg.

Dr. Bóth János: Tisztelt Elnök úr szomorúan kell megállapítanom, hogy az elnök úr nem látja el elnöki feladatait, mert az előző testületi ülés elején kértem azt, hogy erre az ülésre kapjunk tájékoztatót a főtéri bérlemények sorsáról, különösen a Zengafons-al kapcsolatban. Hát semmi nem érkezett. Az SZMSZ szerint is ide kellett volna kerülnie a tájékoztatónak.

Balkovics Péter: Jó. Következő bizottsági ülésre vagy hogyha elkészül, mert ez folyamatban van, mivel itt azért jogászok dolgoznak az ügyön, tehát elég összetett probléma. Összehívhatunk rendkívüli Gazdasági Bizottsági ülést is ez ügyben, tehát ha úgy gondolja képviselő társam, akkor nagyon szívesen, amennyiben összeáll ez az adathalmaz. Ez már eléggé régóta gyűlik, ebből egy jelentést kell készítenünk és hogy hogy áll ez most jelenlegi formájában, számunkra sem öröm egyébként, nemcsak az Önök számára, hanem a miénkre sem. Hogyha úgy gondolja, akkor össze fogunk hívni egy rendkívüli Gazdaságit és megtárgyaljuk, kimondottan ezzel a napirenddel.

Dr. Bóth János: SZMSZ szerint haladjunk. SZMSZ szerint meg az van, hogy most kellett volna idekerülnie, 25 napja volt az előkészítésre.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel, javaslat a napirenddel kapcsolatosan? Nincsen. Akkor szavazzunk a napirendről.

Kiss Csongor megérkezett az ülésre (10 fő)

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el



N A P I R E N D

1. *Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje*
2. *Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 3/2012. (I.20.) sz. rendelete a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról*
3. *Vác, Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogának átruházása közterület-használati díj hátralék ellenében*
4. *Közterület használati díjak felülvizsgálata*
5. *Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése – üzemeltetői lehatárolások módosítása*
6. *Egyebek*

Z Á R T Ü L É S

7. *Ingtalanügyek*
8. *Lakásügyek*

1. napirendi pont tárgyalása: Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Balkovics Péter: Előterjesztő Dr. Tar György ügyvezető úr. Van-e ehhez szóbeli kiegészítése?

Dr. Tar György: Nincsen.

Balkovics Péter: Ehhez az ügyrendhez kapcsolatosan kérdés, észrevétel van-e?

Kászonyi Károly: Elnök úr nem teljesen ehhez, de valamilyen szinten kapcsolódik hozzá az újsághoz, gondolom a Városimázs Kft. felügyeli az újságot. Abban volt egy hír, ami nem pontos, a Főtéren a DOM előtt volt a hulladékokból épített váci nevezetességek. A fotó, tehát az első helyezett neve rosszul szerepel, ezt a gyerekek kérték, hogy mondjam el. Tehát rosszul szerepel, mert nem az a csapat nyert, aki szerepel a cikkben és a fotó is a második helyezettnek a fotója. Már csak a gyerekeink miatt kérem a helyreigazítást az ügyben.



Dr. Tar György: Jelezni fogom a szerkesztő úr felé és az ügyvezető úr felé jelezni fogom.

Kászonyi Károly: A gyerekek kértek meg erre, akik nyertek és építettek. Legyünk pontosak. Köszönöm szépen.

Balkovics Péter: Az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Dr. Bóth János: A Felügyelő Bizottság munkatervének idei beszámolója, hogy mit teljesített és mit nem, az én furcsának tartom, hogy nem tudnak pontos dátumot, hogy mikor ült össze a bizottság? Május, szeptember.

Kiss Zsolt János megérkezett az ülésre (11 fő)

Balkovics Péter: Tizenkettedike. Oda van írva. 2015. V. hónap 12. Az ötösnél nem írta oda.

Vinkó Lajos: Az ugyanaz, mint a négyes. Gondolom egy füst alatt intézték.

Dr. Bóth János: Füst nincsen.

Balkovics Péter: Majd megnézzük a jegyzőkönyveket és akkor. Egyéb észrevétel, javaslat?

Dr. Tar György: Nekem csak annyi, hogy megkérem a Felügyelő Bizottság elnökét pontosítsa és jutassa el a képviselő úr felé.

Balkovics Péter: Jó. Érdemi vélemény és javaslat ezen túlmenően?

Matkovics Ilona kiment a teremből (10 fő)

Kovács Ágnes: A munkatervet nem is kéne hozzácsatolni csak a felügyelő bizottság ügyrendjéről van. A munkaterv az a felügyelő bizottságnak a kompetenciája.

Dr. Tar György: Valóban ez mellé került, amikor én megkaptam a Felügyelő Bizottság elnökétől ezt mellé raktam tájékoztatás képen. Elnézést kérek és akkor itt pontosítást kérek. Felkérem az elnök urat, hogy akkor azt jutassa el. Maga a határozati javaslat is csak a FÜB rendről szól, csak tájékoztatás képen raktuk ezt mellé.

Balkovics Péter: Az nem baj, ha megtalálják. Előttünk van a határozati javaslat, aki ezzel egyetért kérem szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



61/2015.(XI.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Váci Városimázs Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

2. napirendi pont tárgyalása: Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 3/2012. (I.20.) sz. rendelete a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról

Balkovics Péter: Előterjesztő Espár Péter.

Espár Péter: Nincs kiegészítem elnök úr.

Balkovics Péter: Én szeretném kiegészíteni a 6.§-t 7. ponttal. A korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) „A behajtási engedély” alcím 6.§ a következő bekezdéssel egészülne ki: 7. pontja ennek a paragrafusnak: Az Önkormányzat, a Váci Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat által fenntartott, illetve működtetett intézmények és az Önkormányzat közvetlen vagy közvetett tulajdonosi részesedésével működő gazdasági társaságok díjmentesen hajthatnak be. Ezzel egészülne ki. Ez lenne a módosító javaslatom ehhez.

Espár Péter: El tudom fogadni elnök úr.

Balkovics Péter: Köszönöm szépen, akkor erről nem kell külön szavazni.

Steidl Levente: Az lenne a kérdésem főmérnök úrhoz, hogyha jól látom itt a 2. számú mellékletben kikerült a biankó, helyette került be ez a vállalkozóknak maximum 5 db csoportos. Itt a csoportnál meg kell adni a rendszámokat is?

Espár Péter: Igen. Tehát belefoglaltuk magába az előterjesztésbe és természetesen a rendelet módosítás tervezetébe is, hogy előző napon kell a közterület-felügyeletnél bejelenteni a rendszámokat éppen azért, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársainak ne lehessen mindenkinek azt mondani, hogy én biankó engedéllyel rendelkezem, mert azt reggel a közterület-felügyelők le kell adják a munkatársaknak, a kollegáknak és az a rendszámú autó fog tudni bemenni, akár biankósan is idézőjelbe téve, aki előtte regisztráltatta magát. Csak egy cég, egy biankós engedéllyel, amit mi most már csoportos engedélynek hívunk, összesen öt gépkocsit tud leadni vagy leadni és ebből adódóan nem lesz az, hogy egy biankós engedéllyel akár 15-en 20-an is



rendelkeznek másolatilag és akkor be kell, hogy engedje a munkatársunk. Ezért vettük ezt ki, ezért egy picit csökkentettük a tarifát, ennek megfelelően. Én úgy gondolom, hogy ez úgy a bizottság, mint a testület számára elfogadható tarifa módosítás is lesz.

Steidl Levente: Még egy kérdésem ehhez kapcsolódóan, hogy a korábbi engedélyek megmaradnak a kifutási idejükig vagy most ezek felül lesznek vizsgálva és ez a rendelet módosítás értelmében újra lesznek ezek megfogalmazva, kiadva. Tehát mi lesz meglévőkkel?

Matkovics Ilona visszajött a terembe (11 fő)

Espár Péter: Jelenleg is úgy végeztük a munkánkat, hogy minden kérelmet 365 napig vagyis egy évig tettük úgymond legálisság és ezeknek a kiadott engedélyeknek a 99%-a december 31-én fog lejárni. Az eredeti rendeletben is benne van, hogy egy havi átfedés, hogy úgy mondjam türelmi idő az akceptálható, tehát gyakorlatilag január 31-ig tudják ezeket használni. Vannak olyan engedélyek is, amik május-június-júliusban lettek beadva, az értelemszerűen jövő év május-június-júliusban lesz lejárva. Mi úgy gondoljuk, akkor járnánk el korrektül és így is kívántuk megfogalmazni a rendeletet, hogy akinek meg van és van kint érvényes engedélye, azaz érvényességi idejéig fog tartani. Ezt mi külön fogjuk nyilvántartásba venni és úgy fogjuk átküldeni a holdingba, hogy van még biankós engedély egy vagy kettő vagy három, sokkal több biztosan nincsen, nem lesz, akié január vagy február 1-jén még érvényes lesz. Tehát ilyen legfeljebb egy-két-három lehet az én információim szerint. Ebből adódóan azokat még kifogjuk futtatni.

Balkovics Péter: Köszönjük szépen.

Kászonyi Károly: Az a kérdésem lenne, hogy külföldi rendszámú autó kaphat behajtási engedélyt? Szlovák rendszámú stb?

Espár Péter: Kaphat. Van is ilyen engedély kiadva. Egyetlenegy szépséghibája van a dolgok rendszerének, hogy nem tudja lekezelni a rendszámfelismerő, neki mindig be kell csöngessen. Jelentem tisztelettel nekem is csöngetnem kell, mert az egyedi rendszámomat sem ismeri a rendszer, a felíratot igen.

Kiss Zsolt János: Azt szeretném megkérdezni, hogyan lehetne azt megoldani, hogy a rendeletünkben egy félóra várakozási idő van a Főtéren. Azt látom, hogy vannak olyan autók, akik egész nap ott állnak, tehát nemcsak fél órát, egész nap parkolnak. Hogyan lehetne erre valamilyen szankciót vagy valamit kitalálni, amennyiben túlidőt tölt valaki ugye a fél órán felül vesz igénybe a korlátozott övezetben a parkolási vagy megállási lehetőséget, akkor ezt hogyan tudnánk szankcionálni vagy büntetni vagy egyéb megoldást kitalálni ennek. Nekem az a problémám, hogy azt látom, hogy egész nap 8-10-15 autó is akár ott parkolnak, mindenki mondhatja, hogy éppen most álltam be.

Balkovics Péter: Egyébként ennek egy nagyon egyszerű megoldása van. Miután a Főtérré két irányból van bejárat és két oldalon le kellene zárni sorompóval adott esetben. Ilyen egyszerű lenne és az regisztrálná az időt, az itt töltött időt. Behajtás és kihajtás között eltelt időt. Tehát ilyen van például a Lehel piacon, tehát nagyon sok helyen ez így van megoldva, de csak egy példa volt. Nagyon sok helyen ez így van megoldva.

Kiss Zsolt János: Mert akkor ide be lehetne rakni esetleg valami szankciót a tételek közé.

Balkovics Péter: Amíg nem fizet, addig nem nyílna.

Steidl Levente: A rendelet rendben van, minden benne van.

Kiss Zsolt János: De még nem használjuk.

Balkovics Péter: Mert még nem mérjük az időt. Senki nem méri. Ki áll oda figyelni, hogy most ez fél óra volt vagy 40-45 perc?

Kiss Zsolt János: Azért mondom, mert vannak olyan városok arra gondoltam, ahol ilyen órákat kell elhelyezni az ablakba, hogy adott időszakban meddig veszi igénybe, ugye az intervallumot és az ember nyugodtan vagy a közterület-felügyelő nyugodtan ellenőrizheti, hogy benne van-e, nincs-e benne, mi a helyzet vele és akkor ez egyfajta ellenőrzési lehetőség lenne. Én erre gondolok, valami kellene.

Balkovics Péter: Így van ez egyébként Szegeden. Ott nyilván ezt a kártyát be kell és kilyukaszt az ember és berakja a szélvédő mögé. Ennek is van költségvonzata. Ezeknek a kártyáknak a nyomtatása, kiadása nagy mennyiségben kell, hogy jelen legyen. Ez egy nem egy olcsó történet.

Vinkó Lajos: Elnök úr tisztelettel a megoldás viszonylag egyszerű az eljáró felügyelő készít egy felvételt a gyanús járműről és ezt fél óra 40 perc múlva megismétli. Ha ott van még mindig, akkor szankcionálható képfelvétel birtokában teljesen egyértelmű. Megoldható egyszerű paraszti eszünkkel is.

Dr. Bóth János: És ha közben mozog?

Kiss Zsolt János: Kijött, bejött.

Vinkó Lajos: Nehezebb lefotózni. Csak annyi.

Balkovics Péter: Várjunk egy pillanatra, mert szó szerinti jegyzőkönyv készül. Az elején azért hívtuk fel a figyelmet, hogy csak egy beszéljen. Ne legyen annyira interaktív, mert nem lehet legépelni, egyszerűen képtelenség. Utána az lesz a baj, hogy mégsem úgy történt a gépelés, ahogy kellett volna.

Vinkó Lajos: Nagy tömegben biztos, hogy így lehet megelőzni. Extrém dolgok persze, hogy vannak. Mindenütt lehetnek, de nem ez a jellemző.

Balkovics Péter: A megoldás mégis csak az lenne, hogy ilyen sorompós megoldással, be és kihajtással, ez lenne a legegyszerűbb. Kész. Nem kell ezt túlragozni, erre meg kell keresni az anyagi forrásokat és le kell zárni valamilyen formában a teret és kész. További észrevétel nincs. Előttünk van a határozati javaslat, aki ezzel egyetért kérem szavazzon. A módosítást befogadta az előterjesztő, az rendben van.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

62/2015.(XI.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) sz. rendelet módosításának elfogadását.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

3. napirendi pont tárgyalása: Vác, Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogának átruházása közterület-használati díj hátralék ellenében

Balkovics Péter: Ilyen két ízben már volt. Egyik a Radnóti úti buszmegálló, a másik a Deákvári főteri buszmegálló pavilon. Nem tudom, hogy hosszú távon mit tudunk ezekkel majd kezdeni, mert az állaguk azért nem igazán kiváló és ahogy néztem a kórháznak sem. Tehát az is felújításra szorul. Nem tudom, hogy ár-érték arányban ez a 3,4 millió ez nagyjából megfelel-e ennek a felépítménynek, legalábbis az értékének.

Espár Péter: Először is egy sajtóhibára szeretném felhívni a figyelmet és kérem szíveskedjenek módosítani. A határidő a novemberi képviselőtestületi ülés és nem 25-e, mert nem akkor lesz a testületi ülés. Az előterjesztést csak azzal szeretném kiegészíteni, hogy ahogy elnök úr is mondta, bár ő nem tudja, de én szeretném megerősíteni, hogy nincs ár-érték arányban a tartozás és a pavilon értéke. Ugyanakkor az illető, aki a közterület-használati díjjal tartozik nem tudja, nem képes befizetni ezt. Nem szeretném én mint hivatalnok azt javasolni a tisztelt bizottságnak, illetve majd a testületnek, hogy úgy járjunk vele, mint lent a Diadal téren a bizonyos kaszinóval, hogy hagyjuk-hagyjuk őt hátha majd eléri az értéket, mert mindig rosszabb helyzetbe fog ő is kerülni és mi is. Ugyanakkor arra szeretném még egyszer felhívni a figyelmet, hogy lenne rá vevő, mármint az épületre. Ha megkapjuk, akkor bérlő, ő mint jelenlegi tulajdonos az épület tulajdonosa el tudná adni ezt a pavilont, illetőleg a pavilon melletti buszmegállót egy következő befektetőnek, de természetesen mivel, hogy van tartozása ő ezt nem teheti meg, a hivatalnak kellene ehhez a hozzájárulását adni. Mi pedig nem tudjuk adni addig megadni ezt a



hozzájárulást, és természetesen nem is szeretnénk, amíg ő ilyen összeggel tartozik. Én arra gondoltam, hogy ha szabad illet javasolnom, hogy azt kellene a tisztelt bizottságnak végig gondolnia, hogy ha ez a pavilon nem tudom mondjuk ér másfél millió forintot vagy 1,350 eFt-ot nagyságrendileg, akkor mi legyen a különbség a jelenlegi tartozás és a tényleges érték között, hiszen mi nem kértünk értébecslést erre a pavilonra, se a holdingtól se az illetőtől, mert nem tudtuk, hogy mi lesz a tisztelt bizottságnak a konkrét javaslata a testület felé. Még egy dologra viszont szeretném felhívni a figyelmüket, hogy egy millió forint tartozás felett a bizottság nem jogosult dönteni, se A, se B, se C verzióban, arra csak a Képviselőtestület jogosult. Ezért írtuk azt, hogy mindenképpen a testületnek kell, hogy javaslatot tegyenek Önök, ami lehet a jelenlegi határozati javaslat is, bármi más is. Például olyan, hogy csináltassunk értébecslést és különbözetnek a felét elengedik és javasolják a testületnek elengedni, vagy ne engedjünk el semmi, hanem részletre próbáljuk meg fizettetni, bármi más lehetséges. De szeretném még egyszer elmondani, hogy az illető arról tájékoztatott, hogy azért nem fizetett, mert nem tudta hasznosítani és nincs pénze ezt kifizetni.

Balkovics Péter: Ebből nyilvánvalóan adódik, hogy az a jelentkező, akinek itt fel is van tüntetve a neve az nem fizet be ennyit érte. Nyilvánvaló lényegesen kevesebbet fizetne, úgyhogy én azt gondolom, hogy 3,4 mFt tartozásba betudni ezt az épületet nem igazán kellene. Ha jól emlékszem, akkor a Deákvári főtéri buszmegállót is úgy tudtuk, hogy egy részét tudtuk be és többit ki kellett fizesse.

Kiss Zsolt János: Két kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan. Egyik az az, hogy a 3.400.000,- Ft hány hónapnak megfelelő közterület tartozási díj?

Espár Péter: Pontosan nem tudom, de ha szükséges be tudom kéretni az anyagot, de több év.

Kiss Zsolt János: Következő kérdésem, hogy kinek lett volna felelőssége mondjuk jelezni vagy bármit elindítani ezzel kapcsolatosan, hogy van ilyen több éves felhalmozása egy bérlőnek.

Espár Péter: Gondolom a mi osztályunknak lenne ez a dolga, de mi kiküldjük a felszólításokat. Nincs eredménye, bejönnek, húzzuk az ügyet, tehát valahogy előbb-utóbb mindenki kérvényezi, hogy hagy kapjon halasztást, mert ilyen jellegű problémáim vannak és még van egy ilyen a Diadal téren. Ott is tudjuk mi is, tisztelt bizottság is, hogy vannak ott is 6-7 millió forintos kintlévőségek. Nem tudok vele mit kezdeni.

Kiss Zsolt János: Következő lenne a kérésem az elnök úr felé, ha lehetne illet kérni. Hogy az osztály akkor dolgozza már ki és legyen előttünk egy előterjesztés azzal kapcsolatosan, hogy jelen pillanatban kinek mennyi milyen tartozása van. Kire milyen intézkedést indított el ez ügyben, ezzel kapcsolatos tartozások behajtásra kerüljenek, mert érdekes módon akkor kerül elénk egy ilyen probléma, amikor már több millió forint ilyen köztartozás halmozódott fel. Szerintem valahol ennek ki kéne vizsgálni a felelősségét is, hogy ki az aki ebben nem lép, idáig jutunk,

hogy egy ilyen köztartozás jön már ide elénk. Egy. Kettő. Egyszerűen nem tudom elfogadni ezt az anyagot, mert olyan előkészítetlen, nem tudunk miről dönteni. Hogyan döntünk arról, amikor még azt se látjuk, hogy az a felépítmény egyébként amiről beszélünk az mennyit ér. Tehát mi az értéke? Azt se tudnánk elfogadni, amit az osztályvezető úr felvetett, egyébként ő az előterjesztő és nem ezt hozza egyébként határozati javaslatként, amit megfogalmaz nekünk itt a bizottságon, ami teljesen más határozat van előttünk. Ez sem értem akkor. Nem tudom menet közben világosodott meg vagy honnan jött az ötlet, vagy amikor ezt leírta, akkor így gondolta, menet közben pedig már másképp gondolja. Vagy azt a határozati javaslatot hozza, amit itt elmond vagy akkor tartson ki határozati javaslata mellett. Ő szerintem ez a legjobb. Három. Szerintem csak úgy tudjuk ezt eldönteni és ezért nem is tudunk döntést hozni erről, hogy ha látjuk azt a költséget, hogy egyébként mi áll ezzel szemben. Mennyi az elbontás költsége és akár pedig a felépítmény ebben az esetben. Így gondolom.

Espár Péter: Elnök úr a különböző tartozásokkal kapcsolatosan azt gondolom, hogy a következő GVVB-re ilyen kimutatást, nyilvántartást fogok tudni hozni. Akár úgy is, hogy hányszor szólítottuk fel, mi volt a reakciója az illetőnek, ezzel nincsen gondom. Az, hogy most megvilágosultam vagy nem. Mi a kérelmező ügyfélnek a kérését írjuk le a határozati javaslatba, tekintettel arra, hogy úgyis a Képviselőtestületnek kell előbb-utóbb valamit döntenie. Éppen ezért egészítettem ki szóban azt, mert vagylagos határozati javaslatot nem írhatok, tehát másod, harmad, több variációs javaslatot nem tehetünk. Ha nem azt tettem volna meg, akkor pedig, ha itt lenne az ügyfél, mert nyilvános az ülés, akkor pedig azt mondaná, hogy ő nem ezt kérte, miért terjesztem ezt. Tehát én azért hívtam fel direkt én úgy gondolom, hogy jól vagy helyesen a tisztelt bizottság figyelmét arra, hogy nem feltétlenül ezt kell elfogadni és hogyha gondolja a képviselő úr arra is tudok válaszolni, hogy például Radnóti úton 600 eFt körüli értéket állapított meg az értékbecslő, tehát bőven egymillió forint alatt és az dupla, tehát kétoldali üzlettel bír. Tehát én azt mondom, hogy ez biztos, hogy bőven egymillió forint értékű alatti maga a felépítmény. Ugyanakkor még sem javasolnám, mint tisztviselő azt, hogy akként foglaljon majd valaki állást az illetékes bizottság, illetve testület, hogy bontsuk el a pavilont, mert a múltkor is elmondtam, ha viszont ez a döntés születik akár a Radnóti úton, akár a Gombási úton volt egy ilyenünk ugye éppen erről beszélt a tisztelt bizottság, akkor pedig nekünk szerintem az lenne az elsődleges és azonnali kötelességünk, hogy építsünk helyette egy másikat. Mint említettem két vagy három éve építettük a Deákvári főúton talán 9. házszáma elé, akkor 1,2 mFt-ért egy darabot.

Kiss Zsolt János: Miért kell felépítenünk egyébként?

Espár Péter: Hát azért, mert ha elbontunk, tehát ha elbontatom a buszmegállót, akkor ott ahol már megszokták a kedves.

Kiss Zsolt János: Megszokták. Mert egyébként a fél városban nincsen buszmegálló. Csak mondom.



Espár Péter: De itt volt és csak azért, hogy ne kelljen valakinek fizetnie, azért nem biztos, hogy el kell bontani, mert maga a buszmegálló nem rossz.

Balkovics Péter: Még annyit hozzátennék, hogy az én javaslatom az lenne, hogy elfogadjuk Pintér István ajánlatát abban az esetben, ha értébecslés készül erről az ingatlanról és ennek a költségét jó lenne, ha ő vállalná, hiszen neki van 3,4 mFt-os tartozása. Tehát az értébecslés költségét vállalja és kerüljön ide vissza élénk, illetve vegyük fel a kapcsolatot Palotás Anitával, aki ebben a profilban a vállalkozást tovább működtetné, hogy az ő ajánlata mi lenne erre az ingatlanra vonatkozóan. Két olyan adat van, amiből már tudunk továbblépni, tehát egyrészt az értébecslő másrészt ennek a vállalkozónak a jelentkezése erre az ingatlanra és akkor nyilván egy reálisabb döntést születhet. Tehát a határozati javaslatba elfogadjuk Pintér János ajánlatát, melyben a tulajdonában álló Argenti Döme tér (buszmegállóval egybeépített pavilon) tulajdonjogát Vác Város Önkormányzatának átadná, abban az esetben, ha értébecslés készül és ennek az értébecslésnek a költsége azt Pintér Istvánt terhelné. Ezután visszakerülne a Gazdasági Bizottság elé a döntés.

Dr. Bóth János: Én azt gondolom, hogy az okozattal foglalkozunk és nem az okkal. Sőt a bizottságnak időkímélő is lenne, hogyha lenne egy követeléskezelési rend. A lakásoknál van. Az üzletekre is kellene lenni. Lenne egy ilyen rend, akkor nagyjából becsült értéke eléri a tartozása az üzletnek az értékét, akkor azonnal lépni kell. Most pedig ilyen lehetetlen állapot van, hogy az ingatlan háromszoros értékű tartozása mellett ebbe csak bukni tudunk. Milyen követeléskezelési rend van? Valamilyen csak van, előírás. Ha van rend, akkor van felelős, de ha nincs rend, akkor

Balkovics Péter: Igazából nem tudunk, mert nyilvánvaló, hogyha az értébecslő azt fogja mondani, hogy másfél millió, akkor 3,4 mFt-ba tudjuk betudni. Tehát egyértelmű, hogy akkor másfél milliót fogunk betudni a többi. Az egész országban vannak rengeteg helyen, ahol nem tudják behajtani a kintlévőségeket, ezt tudjuk jól. Mi is kerülhetünk ilyen helyzetbe, igazából nem ez a cél természetesen.

Dr. Bóth János: Javasolnám egy követeléskezelési rend legyen kialakítva.

Balkovics Péter: Jó. Tehát akkor az egyik határozati javaslat módosítása az volt, hogy elfogadjuk Pintér István ajánlatát, melyben a tulajdonában álló Argenti Döme tér (buszmegállóval egybeépített pavilon) tulajdonjogát Vác Város Önkormányzatának átadja, abban az esetben, ha az ingatlan értébecslése elkészül, amelynek költsége kérelmezőt terheli, illetve van még egy módosító javaslat, hogy a főmérnökség az üzletekre, a bérleményeinkre vonatkozóan egy követeléskezelési rendet alakítson ki.

Kis Csongor: Azt is mondta, hogy utána újra tárgyalja a bizottság, a javaslat után.

Balkovics Péter: Visszakerül igen. A határidő nyilván csúszni fog, tehát biztos, hogy a novemberi képviselőtestületi ülésre ez az anyag így nem tud bekerülni, úgyhogy azt írjuk, hogy határidő folyamatos legyen és felelős a Műszaki Osztály megbízott

osztályvezető. Jó és amennyiben elkészül a következő GB-re akkor tárgyalnánk erről újra.

Kiss Zsolt János: És akkor bejön az az elkészített táblázat vagy anyag, ami ezeket a kintlévőségeket és a következő bizottsági ülésen tudunk róla tárgyalni. A rendet ne a főmérnökség alakítsa ki, hanem a hivatal alakítsa ki.

Dr. Bóth János: És legyen benne, hogy hány hónap tartozást jelent, hogy ez ne legyen kérdés.

Balkovics Péter: Jó, rendben. Aki ezzel a módosítással a határozati javaslatot elfogadja kérem szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

63/2015.(XI.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja Pintér István ajánlatát, melyben a tulajdonában álló Argenti Döme tér (buszmegállóval egybeépített pavilon) tulajdonjogát Vác Város Önkormányzatának átadja, abban az esetben, ha az ingatlan értékbecslése elkészül, amelynek költsége kérelmezőt terheli, melyet ezek után újra tárgyal a bizottság.

A Bizottság továbbá kéri, hogy a hivatal az önkormányzat olyan bérléményeire, amelyek közterület-használathoz kötődnek, követelés kezelési rendet alakítson ki.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.
Jegyző

4. napirendi pont tárgyalása: A közterület használati díjak felülvizsgálata

Espár Péter: Nincs kiegészítem elnök úr.

Balkovics Péter: Miután az infláció az 1% körüli, ezért nyilván nem indokolt ezen díjtételek módosítása.

Kiss Zsolt János: Szeretném megkérdezni, hogy most volt bent legutóbb Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülés előtt egy elég nagy horderejű beruházás a városban, ez a T-Home, ami gyakorlatilag a fél várost feltúrja. A közterület-használati díjat ez esetben, mert itt többféle elképzelés és javaslat volt, azt



hogyan fogjuk tudni megállapítani, hogy hogyan állapítjuk meg feljűk. Kell-e módosítanunk ahhoz esetleg ugye Közterület-használati rendeletűnk, hogy itt ezt a megfelelő összeget, ami akár több millió, akár több tízmilliós nagyságrendű is lehet egy ilyen beruházás esetében, ezt be is tudjuk hajtani a beruházáshoz kapcsolódóan, mert erre fel kell készűlni, hogy ha ilyen nagyobb volumenű beruházások vannak, akkor esetleg itt tudunk valamilyen plusz pénzt is behozni a költségvetésűnkbe. Kettő pedig olyan előírásokkal, szabályokkal tudjuk ugye kialakítani, hogy valóban helyre is legyen állítva az amit ők egyébként betesznek. Főleg útburkolatok, járdákra gondolok meg az ezzel járó egyéb bontási munkálatokra.

Balkovics Péter: Szerintem a rendelet eddig is tartalmazta ezen területek helyreállítását, tehát a helyreállítást tartalmazta, az más kérdés, hogy helyreállították vagy nem. Az ELMŰ, a Vízművek is sokszor ott hagyták a törmelék, a sített mindent és igazából nekem is kétszer kellett ELMŰ-nek telefonálni egy vezetékcsere kapcsán, hogy betonozzák le, aszfaltozzák le, mert a területen ott hagyták a lyukat, még az elkerített szalagot is ott hagyták. Volt, hogy az alvállalkozó felejtette ott. Hát mondom ez érdekes, egy méteres lyukat ott felejtettek.

Kiss Zsolt János: Nem pontosan erre gondoltam. Az új fejlesztés, beruházás történik ezeknek akár mondjuk a Vízműnek is

Balkovics Péter: Főmérnök úr válaszol. Ez a második volt.

Espár Péter: Kiss képviselő úr kérdésére azt kell, hogy válaszoljam, hogy a közterület-használat és az úgynevezett burkolatbontási engedély kérelem elbírálása elkülönül egymástól. Azaz, ha közterületet bont valaki és közművet fejleszt vagy helyreállít, akkor önekik nem kell közterület-használati díjat fizetniük semmilyen téren. Ugyanakkor, hogyha például valaki egy épületet restaurál vagy renovál vagy felújít, az ő állványzatával vagy odaszállított közterületen tárolt építőanyagot igenis kell fizessen. Az egy másik kérdés, hogy ez jó vagy rossz szokás, de ez sok-sok évvel ez elöttől folyamatosan eddig is így ment. Mi úgy gondoljuk a hivatal legalábbis ezen része műszaki stábja úgy gondolja, hogy olyan szigorú előírásoknak tettük bele a helyreállítási kötelezettségekbe szerencsénkre vagy javunkra, hogy nem szükséges a fejlesztőket azzal büntetni, hogy tarifáisan közterület-használati díjat kérűnk tőle, bár lehetne ezt is. Gondolok itt olyanra, hogy két méter alatti szélességű járdát teljes egészében burkolnia kell neki, ha tetszik, ha nem. Ha két méter feletti a járdaszélessége, akkor a bontott sáv és a közelebbi telekhatár, a járda közelebbi széle közötti terület sávot is teljes szélességben burkolni kell. Azt, hogy ezt mivel kell burkolni, pl. térkőre akarunk átállni mondjuk a Belváros vonzatában a Görgey utca környezetében azt mi meghatározhatjuk és ő hiába mondja, hogy neki van aszfaltkeverő cége és olcsóbban tudná megcsinálni, mi ragaszkodhatunk az általunk előírt mondjuk térkőburkolat elkészítéséhez. Ez ellen két helyen lehet panaszt tenni az egyik a Képviselőtestület, aki remélhetőleg meg fogja védeni a mi álláspontunkat, illetve az Útügyi hatóság, aki pedig kikéri a mi véleményűnk és ez esetben még nem volt olyan eset, hogy a mi döntésűnk ellen másnak adott volna igazat. Szerintem sokkal több pénzt tudunk úgy a városnak előteremteni, berakni a kasszájába, hogy csak



felújítatjuk velük vagy átvette. Éppen ebből adódóan például ezen ügymenet kapcsán nem engedélyeztük sok helyen, hogy a zöldterületi sávba vigyék a kábeleket, mert ott nem kellene nekik semmilyen burkolatot megjavítani és tettük mindezt azért, mert hogy mondjuk a Görgey utca, a Báthory utca és ezek a területek környezetében ugye ott van a fasor, azt mondtuk, hogy a fasor védelme vagy ott vannak a sövények és egyéb bokrok védelme érdekében nem engedélyezzük ezt. Pont. Ebből adódóan teljes szélességű új járdákat fogunk kapni, ezért előírtuk például a T-Home-nak is, hogy egyeztetni köteles az elektromos művekkel, mert az ELMŰ is bejelentkezett nálunk, hogy negyvenvalahány trafót ki akar cserélni. A negyvenvalahányból a zöldterületi részeket már folyamatosan cseréli, nincs vele baj, de a Belvárosban is akar a 10 kV-os kábelekből 20 kV-osokat csinálni és elmondtuk, ha nem egyeztetnek, akkor mind a két cégnek kell teljes szélességű járda helyreállításokat csinálni, mert nem fogjuk azt megengedni, hogy januárban vagy májusban nem állítja helyre az egyik, mert majd októberben elkezd a másik, akkor megcsináltatjuk a májusival is meg az októberivel is.

Kiss Zsolt János: Pontosan most jött elő az, amire én gondoltam. A következő. A közterület-foglalási díj az magára a munkavégzés idejére és használt területre vonatkozna. Ugye ez most nincsen ilyen közterület-foglalási díj kivétel ezeknek a cégekre kivétel. Keressük a plusz forrásokat, hogy hol lehetne plusz pénzt találni. Az egyik ilyen lehetőség pontosan ez, ez nekünk nem kötelező és nem is szolgáltatás bővülő beruházás, amit most csinál a T-Home, mert egyébként ez már van a városban, ugyanezen tevékenységek más cégek egyébként már ellátják. Viszont, ha újak jönnek be nyilvánvalóan nagyobb piaci részesedést szeretne szerezni, ez neki egy befektetési lehetőség, hosszú távon megtérüléssel számol a dolgon, de azt gondolom, hogy nekünk ezen van mit keresnünk abban az esetben, ha azt mondjuk, hogy közterület-használati díjat kérünk tőlük és azért mondom, ha nem változtatunk a rendeleten, akkor nem tudunk kérni tőlük és amikor ez előjött a bizottsági ülésen erről szó volt, hogy esetleg kell változtatnunk közterület rendeleten azért, hogy pontosan ezektől a beruházásoktól tudjunk pénzt kérni, mert akkor ebben az esetben ezen az x mennyiségű területen fél négyzetkilométernyi összterületet, ami a beruházást érinti mondhatjuk azt, hogy ilyen nagy beruházások esetében kérjük a beruházás összköltségének 1%-át mondjuk közterület-használati díjnak befizetni és azt ők beköltsegek a beruházásba, onnantól kezdve nekünk ez plusz bevételt jelent a városnak. Ez az egyik, ezért mondtam azt, hogy a közterület-használati díjat, ugye akkor beszéltünk, hogy szerintem módosítani kellene. A másik úgy tudja ezt mérsékelni, ha valóban bevár mondjuk két-három beruházás egymást és egyszerre csinálnak meg egy útszakaszt azon egy nagy volt vezetékű elektromos cserét és mondjuk egy távközlési cserét is, akkor egy közterületi díjjal letudják a kettőt. Ez így nekünk is mint lakosoknak kedvezőbb lenne, mert kevesebbszer túrnák fel, kettő pedig plusz pénzt találhatnánk. Azért mondom, hogy nem szabadna eldobni, mert egyre több fog ilyen jönni és ezekből lehet szerintem plusz pénzt találni. A harmadik felvetésem pedig az, hogy én még azt is meggondolnám egyébként, ha egy 4 méteres járdát bontanak fel, akkor teljesen a 4 métert kellene velük aszfaltozni. Tudom, hogy extra óriási nagy pénzt jelent, de ebben az esetben meg tudnánk lassan szüntetni azt, ami egyébként a városunkra jellemző, hogy nincs olyan járdaszakaszunk, ahol 20 cm, fél méter, 1 méteres csíkok ne

lennének itt-ott-amott mindenféle helyzetbe, mert egyébként arra sose lesz pénzünk, hogy egy az egybe felmarjuk és egy szakaszt teljesen leaszfaltozzunk.

Balkovics Péter: Jó. Akkor mi a kérdés Zsolti? Kicsit rövidebben.

Kiss Zsolt János: Tehát én azt gondolom, hogy ezt így nekünk azt kéne javasolnunk és az lenne a javaslatom, igenis vizsgáljuk felül, tegyük bele a nagy beruházások esetében a közterület-foglalási díj előírását.

Balkovics Péter: Igen. Úgy értelmeztem, hogy a közműfejlesztés esetén ugye nem kell közterület-használati díjat fizetni, ha közművet fejlesztünk.

Espár Péter: Jelenleg így van. Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot, hogy most nem erről szól a napirend. A napirend arról szól, hogy a meglévő önkormányzati rendeletben meglévő tarifadíjak változnak vagy nem. Ennek ellenére természetesen a bizottság úgy dönt, akkor tudunk ilyen előterjesztést készíteni akár úgy, hogy mondjuk például ennél a beruházásnál, amit Kiss képviselő úr említett kiszámoltatom a jövő bizottsági ülésre, hogy ez hány forintot jelentene ez esetleg közterület-használati díjként. Feltételezve, hogy mennyi idő alatt csinálja meg, mert ugye a tarifális díj az nagyon függ attól, hogy egy hét alatt vagy három hét alatt végzi el a munkát. Ez az egyik oldala. A másik viszont akkor reflektálnom kell arra is, hogy a ügyi hatósággal, aki e tekintetben felettes hatósága az önkormányzatnak, illetőleg valamennyi útkeszelőnek. Ővele egyeztetve lett meghatározva ez a 2 méter széles járda, hiszen ők mondták azt, hogy azért nem lehet elmenni a végezetig a tekintetben, hogy mindent állítsanak helyre. Ebből adódóan én azt is fel tudnám vállalni, ha szükségét érzi a tisztelt bizottság, hogy mondjuk ellentételezésül kiszámolom, hogy mennyit kellene fizetnie akkor, hogyha a csikot kellene helyreállítani és mennyit akkor, hogyha a teljes szélességű járdát és akkor van mit összehasonlítani, mert én úgy gondolom, hogy két bőrt nem lehet róluk lehúzni. Szeretném Önöket arra figyelmeztetni, hogy volt már ilyen próbálkozásunk a Lajos telepen, azért van még mindig légvezetékes elektromos hálózatunk, mert olyat kértünk az ELMŰ-től, hogy nem volt hajlandó megcsinálni és elvitte a pénzt innen máshova. Tehát azért ne essünk át a másik oldalra. Én inkább azt mondom, hogy hozok egy kompenzációs dolgot, becsületesen kiszámolva ezt is azt is, ennek ellenére azt mondom, hogy Kiss képviselő javaslata megvitatható, lehetséges, mások csinálják ezt, de mások nem kérnek ennyi burkolat helyreállítást.

Vinkó Lajos kiment a teremből (10 fő)

Kovács Ágnes: Szeretném megkérdezni, hogy meg tudja nekem mondani vagy nekünk, hogy mennyi az éves területhasználatból való árbevétel?

Espár Péter: Nem tudom megmondani. Most nem készültem belőle. Nincs is ilyen nyilvántartásunk nekünk. A pénzügynek van.



Kovács Ágnes: Hogy most ezzel az 1%-kal miről mondunk le, mert az infláció összegét tudjuk, a közterület éves bevételét nem.

Espár Péter: Itt nem arról van szó, hanem, hogy 850,- Ft-os dolgot 1%-kal emelni 8,5 Ft-tal.

Kovács Ágnes: De én az összes árbevételre gondoltam.

Espár Péter: Én azt értem, de a kerekítési szabályok miatt nagyon-nagyon sok esetben nem tudnák semmit csinálni vele, mert vannak ilyen 50,- Ft-os tételek annak az 1%-a az 0,5. Hova fogom kerekíteni? Ugyanoda vissza fogom helyezni a jelenlegi tarifájához. A Kiss Zsolt nem ezt mondta, a Kiss Zsolt azt mondta, ha valaki ide behoz 300 mFt fejlesztési pénzt, akkor annak fizesse ki az 1%-kát vagyis 3 mFt-ot, ha jól értettem. Igen ám, de én szerintem meg 15 mFt-ot fogok vele helyreállítani. Ez most csak hasra.

Kiss Zsolt János: Is.

Buchwald Imre: Javasolnám elnök úr, hogy amit az osztályvezető úr is mondott, hogy ez a közterületi díjakat zárjuk le és javasolnám, hogy a következő GB-re a burkolatbontást komplexet hozzuk be napirendként. Ezeket amiket az osztályvezető úr elmondott, a jelenlegi szabályzást és egészet tegyük rendbe, mert ennek kapcsán sok egyéb felmerül, amit az elnök úr is mondott, hogy oké, hogy ezt kérjük, de mi van, ha nem csinál semmit. Lehet, hogy valószínű, hogy a szabályozást is egy kicsit át kellene nézni és rendbe rakni.

Dr. Bóth János: Azt gondolom, hogy az indoklás szakmailag nem megfelelő. Azért nem állja meg a helyét, mert a közterület-foglalás nem a fogyasztási inflációhoz kell mérni, hanem majd az ingatlanpiachoz kell mérni. Ugye, hogy a gyerekeknel az étkezési díjnál fogyasztási inflációhoz mérjük az egyértelmű, de hogy a közterület-foglalásnál miért kell a fogyasztási inflációhoz mérni? Inkább az ingatlanpiacit, amik a telkek értéke egyre jelentősen emelkedik, mert akár 10% is lehet az infláció. Nem azért mondom, hogy ennyivel kell megemelni, csak itt hamis ez az 1%-os indoklás a közterület-foglalásnál. Egy. Kettő. A közterület-foglalás mindig egy várospolitikai eszköz volt. A rendtelenséget is lehet vele kezelni, bizonyos magatartás formákat lehet egyébként vele kezelni, tehát ha itt lenne mondjuk előttünk tételesen mire vetünk ki egyébként közterület-foglalást, akkor abból lehetne látni, hogy adott időszakban valamivel gond van, akkor ott mondjuk lehet emelni, ahol meg ösztönözni akarunk ott csökkenteni. Tehát ez nem infláció függő, már elnézést. Az egy hamis megközelítés.

Vinkó Lajos visszajött a terembe (11 fő)

Balkovics Péter: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen az ingatlan értéke az adásvételnél számít. Én azt gondolom, hogy az ingatlan használata az megint egy másik történet, tehát ilyen formában mondjuk a telkek vagy ingatlan érték változásait



sem kellene feltétlenül figyelembe vennünk és valamilyen szempontból mégis csak az infláció az ami inkább indokolja ennek a változatlanul hagyását, hiszen a pénz értéke ilyen formában nem romlik, tehát amit fizettek az elmúlt évben azt fizetik most is, nagyjából ott tartunk ingatlan értékétől függetlenül. Én azt gondolom a határozati javaslat ilyen formában elfogadható. A többi felvetést pedig a közműfejlesztés esetén a közterületi díjak bevezetése, illetve a burkolat bontás, helyreállítás témakörben következő bizottsági ülésen fogunk tárgyalni. Ebben a formában a határozati javaslatot, ha elfogadja a bizottság, akkor kérem szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

64/2015.(XI.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy 2016. évre vonatkozóan a közterület használati engedélyek díjtételeit ne változtassa meg.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

5. napirendi pont tárgyalása: Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése – üzemeltetési lehatárolások módosítása

Espár Péter: Tisztelt elnök úr szeretném, ha kérdés lesz vagy hozzászólás e tekintetben, akkor a Nemzeti Infrastruktúrafejlesztő Zrt. munkatársa Bakti Zoltán itt ül mellettem, szeretném hogyha a tisztelt bizottság megszavazná szót ad neki, ha szükséges. Egyébként nincs kiegészítemem, ha kérdés merülne fel, természetesen megpróbálunk válaszolni rá.

Balkovics Péter: Igazából teljesen érthető. A vagyongazdálkodási jogot ugye az északi oldali P+R parkolónál megkapja az önkormányzat és eszközszintű vagyongazdálkodási jogot a MÁV Zrt. Ez teljesen logikusnak tűnik, ez a határozati javaslatban is így szerepel. A déli P+R parkolónál az van, hogy a leválasztott terület tulajdonjoga kerül majd Vác Város Önkormányzata javára bejegyzésre. Az északonál a tulajdonjog miért nem?

Espár Péter: Azért nem, mert a MÁV főigazgatója írt egy levelet a NIF vezetőjének, hogy az ő tudása szerint azon állami tulajdonú, akár MÁV kezelésű területeket, amelyek alatt biztosító berendezési kábelek, tehát a MÁV vasút üzemeltetési biztosító kábelek húzódnak, azok nem adhatók el sem ma sem holnap, erre törvény van, illetve véleménye szerint azok tulajdonképpen üzemeltetésbe vagy vagyonba sem, mint működtetőként, kezelőként sem léphet be idegen szervezet. Ennek a dolognak a vitás kérdések tekintetében a NIF Zrt. írt egy levelet MNV Zrt.-nek, aki a Magyar Állam

tulajdonosát képviseli e tekintetben és az MNV Zrt. levelét becsatoltuk az előterjesztésbe, abból pedig az derül ki, hogy az MNV Zrt.-nek más az álláspontja e tekintetben, ő szerintük oda adó üzemeltetésbe az önkormányzatnak is. Akár úgy is, mint tényleges üzemeltetés, mint tényleges vagyongazdálkodó e tekintetben, ugyanakkor a MÁV főigazgatója ismételtén azt nyilatkozta, hogy az ő megítélése szerint pedig erre nincs jogosultságunk nekünk, ezért ők azt javasolták, tehát egy második, harmadik alternatívát javasoltak, ami szintén benne van az MNV Zrt.-nek a levelében, ahol az elnök úr is megemlíttette, hogy vagyongazdálkodóként bejöhethetne a térfelületre és a térfelületen lévő berendezési tárgyakra, fák, oszlopok, közvilágítási oszlopok, térvilágítási oszlopok vagy kamerák vagy ilyesmi, ugyanakkor eszközkezelést be kellene jegyezni magára a biztosító berendezési kábelre. Mi műszakosok azt mondjuk, hogy tulajdonképpen arról van szó, hogy a földhivatali tulajdoni lapra és annak mellékletébe be kellene készíteni egy helyszínrajzot, amelyen a szolgalmi joggal kapcsolatos kábel lenne pontosan feltüntetve, hiszen ezt mind-mind csináljuk mi, használjuk ezt a kifejezést, de mint szolgalmi jogot használjuk. Ugyanakkor a szolgalmi jogunkat mi műszakosok nem tudjuk eldönteni, hogy van-e és mekkora értéke mondjuk az eszköz vagyongazdálkodóval szemben. Ezért úgy gondoltuk, hogy nemcsak a Városfejlesztési Bizottsági ülésre és majdán a testületi ülésre visszük be, hiszen ők nem fogják tudni a VKB e tekintetben dönteni, hogy melyik ér többet vagy elfogadható-e ez vagy sem. Ugyanakkor a déli oldalon pedig azért tudnánk 5 év után tulajdonba adni most vagyongazdálkodásba, 5 év után tulajdonba adni a területet, mert ott viszont nincsenek biztosító berendezési kábelek, tehát arról, hogy úgymondjam a MÁV, mint e tekintetben lemondani és az MNV Zrt.-vel meg lehetne kötni azt a bizonyos megállapodást az önkormányzatnak, hogy azt 5 évig mi üzemeltetnénk saját költségünkön, majd 5 év után miután lejár a beruházás fenntartásával kapcsolatos időszak, akkor pedig tulajdonjogba kerülne az önkormányzat részére. Ez a másik oldalon az északi oldalon jelen állás szerint soha nem kerülhetne tulajdonba az önkormányzat, mert annak a kábelnek a kiváltása jelen információja szerint a MÁV jelen információja szerint, meg a NIF szerint is 40 mFt-ba kerülne.

Kiss Zsolt János: Szeretném megkérdezni, hogy szót kaphat akkor a NIF Zrt.?

Espár Péter: Kérem az elnök urat, hogy tessék megszavaztatni.

Balkovics Péter: Felkérem a bizottságot, hogy szavazzon arról, hogy a NIF Zrt. képviselője szót kapjon.

A bizottság egyhangúlag megszavazta

Kiss Zsolt János: Bakti úrhoz intézném a kérdésem, hogy kész van-e a két darab P+R parkoló? Készre van jelentve egyébként azt igénybe veheti-e a lakosság? Ez az egyik kérdésem. A másik az az, hogy kötelező-e az önkormányzatnak üzemeltetnie ezeket a parkolókat, van-e a NIF Zrt.-nek, gondolom nem a NIF Zrt.-nek lesz ilyen előírása júniusi pénzről van szó, hogy kinek kell kötelezően üzemeltetnie ezeket a parkolókat, mert fenntartási kötelezettsége van valakinél, leginkább a MÁV Zrt.-nél lesz. Neki kimondottan van-e ilyen előírás, hogy üzemeltetnie kell és mikortól kell



egyébként, mert itt És még egy kérdésem lenne. Van-e számítás és ezt már főmérnök úrtól kérdezném, hogy azt amit 2014. áprilisában fogadtunk el határozatot, gondolom arra Ön készített egy kalkulációt, hogy mibe kerül egyébként ennek a területnek a működtetése, üzemeltetése. Azzal van problémám, hogy többször tettük szóvá, hogy menet közben is és soha senkitől semmilyen anyagot nem kaptunk ezzel kapcsolatosan, sem levelezést, se számítást egyébként, amiből ki lehetett volna indulni, hogy egyébként hol járunk ezen a területen. Azt kérném az elnök úrtól, hogy ezt viszont pótoljuk be, tehát a Gazdasági Bizottság minden tagja kapja meg az összes eddigi levelezést, amit a NIF Zrt., a Magyar Állam, a MNV, a MÁV között is zajlott. Köszönöm.

Bakti Zoltán: Még egyszer visszaolvasnám a kérdéseket. Az első az volt, hogy kész van-e és használható-e. A második, hogy kinek kell üzemeltetni. A harmadik pedig az volt, ami leginkább a főmérnök úrhoz, tehát ez ilyen pénzügyi elszámolások kérdése volt. Akkor majd átadom a szót. Az első kérdésre az lenne a válasz, hogy igen kész van. A műszaki átadás megtörtént, tehát a projekt úgymond műszakilag lezárult az egész projekt, nemcsak a parkoló, viszont hogy használható-e arra az a válaszem, hogy nem használható hivatalosan, mert a Pest Megyei Kormányhivatal ügyi osztálya kijött a forgalombahelyezési eljárásról és forgalomba szeretne volna helyezni a P+R parkolókat is nemcsak a Szilassy utcát és egyéb utakat, de nem sikerült, mert üzemeltető hiányában ez meghiúsult. Felfüggesztette a forgalombahelyezési eljárást. Ez alatt azt értem, hogy üzemeltető hiányában, hogy az útépitési engedélyben meg van jelölve a hatóság által kezelő P+R parkolóra és kezelőként a város, tehát az önkormányzat lett megjelölve, mert ez ellen hát nem tudom hatósági eljárási folyamat, tehát én ebben nem vagyok nagyon benne, hogy történik, valószínű úgy történik, hogy megkeresik az érintett feleket, tárgyalásokat folytatnak vagy pedig 2012 előtti történet, én még nem voltam ennél a cégnél, de valószínűleg az eljárást hivatalos úton-módon végezte a hatóság és bele került a város, mint leendő kezelő. Ez ellen a város fellebbezési időszakban nem fellebbezett, tehát úgymond elfogadta ezt a döntést, ami a hatósági engedélyben benne volt. Úgyhogy ez alapján az engedély alapján a városnak kellene üzemeltetnie ezt a parkolót. Végül is ennyi volt a második kérdésre a válaszem. A harmadik kérdés azt hiszem ilyen költségvetési kimutatásos rész volt.

Espár Péter: Szeretném kiegészíteni, tehát folytatni. Gyakorlatilag valóban úgy van, hogy első fokú építésügyi ügyi hatóság kiadta az építési engedélyt, de nem voltak előzetes tárgyalások és abban a stádiumban mi nem voltunk annak a birtokában, hogy pontosan mit is fog jelenteni maga az, hogy mi idegen területen kellene, hogy működtessünk parkolókat. Az már csak egy furcsa firtora az ügynek, hogy az építési engedélyben olyan helyrajzi szám van megjelölve, mint parkolót üzemeltető önkormányzati tevékenység, ami nem létezik Vácon, tehát e tekintetben most mondhatnám, hogy nem biztos, hogy meg kellett fellebbeznünk azt a bizonyos határozatot. De érzi ezt az első fokú ügyi hatóság, ezt a visszásságot és ezt a problémát ebből adódóan fűggesztette fel az eljárást, magát a használatba vételt, hiszen mi a használatbavételi engedélyezési eljárás során írásban közöltük a hatósággal, hogy térítésmentesen, tehát ingyen nem kívánjuk üzemeltetni, kezelni a parkolókat. Az pedig az építési engedélybe sem volt bele írva, hogy nekünk a MÁV



parkolókat ingyen kell üzemeltetnünk, ezért kértük a MÁV-ot, hogy nyilatkozzon, hogy hány forintot hajlandó fizetni ezért. Ő pedig természetesen azt nyilatkozta, hogy 0 forintot, hiszen az ő költségvetésében ez nincs benne. Ebből adódóan az ő kezelésében jelenleg az ő kezelésében lévő területre megépült parkolókat a mi felfogásunk szerint nekik kellene üzemeltetni, öneki viszont nincs 2015-ben, sőt úgy néz ki, hogy 2016-ban sem lesz állami pénzeszközből élnek ők fedezete. Ebből adódóan azt az utasítást adta, ha szabad így fogalmaznom az utügyi hatóság, hogy ad két hónapot majd a Bakti úr kijavít, de nagyságrendileg két hónap időtartamot, lehet hogy hármat, hogy a három fél a NIF, aki megépítette a létesítményt, a MÁV, akinek a korábbi üzemeltető volt, illetve korábbi kezelő volt és az önkormányzat, aki a hatóságba bekerült, a hatósági engedélybe belekerült, mint kezelő. Ugyanakkor viszont van egy olyan képviselőtestületi határozata, döntése Vác Város Önkormányzatának, miszerint az északi oldali parkolót, hiszen akkor nem voltunk annak birtokában, hogy ott biztosítási kábel van és ezért nem fogjuk tudni vagyona megkapni. Ezt mi szeretnénk volna átvenni és erről a képviselőtestületi döntés alapján értesítettük a NIF-et is meg a MÁV-ot is meg az első fokú utügyi hatóságot is. Ugyanakkor a déli oldali parkolót pedig azért, tehát a város felőli oldalon lévő 200-as darabszámú parkolót pedig azért nem kívántuk átvenni, mert korábban nem engedélyezték, hogy mi mint külsősök, ha szabad így fogalmaznom, mint nem érintettek beleszóljunk abba, hogy ne úgy épüljön meg a nagy parkoló, hogy azt géppel ne lehessen tisztítani. Mert ma sajnos az a helyzet, hogy minden kettő, illetve négy beállítás után egy-egy fának, oszlopnak megfelelő kis szigetecske van megépítve, ami azt jelenti, hogy 400 méter vagy nem tudom pontosan hány méter hosszú parkolóba nem tud végig menni egyszerre a hókotró. És ugye mindegyikünk tudja, hogy a hó mindig hajnalban esik és reggel ötkor, mikor bejön a vonat akkor aki oda menne az már szeretné használni a parkolót, tehát nem tudjuk takarítani. Ebből adódóan, mielőtt ezek a bizottsági javaslatok, hogy úgy mondjam elkészültek, akkor a Váci Városfejlesztő Kft.-től kértünk számokat, erre hivatkozott az előbb Kiss képviselő úr. Tehát én írásban részleteiben nem vagyok birtokában ennek és mi akkor azt az információt kaptuk, hogy az északi oldali parkolót, ami olyan 150 egységre tehető, úgy durván, az 5 mFt/év annak a folyamatos tisztítása, karbantartása, átlag hó mennyiség figyelembevételével. A déli oldali pedig 15 mFt/év átlag hó mennyiség tekintetében. Értelemszerűen egész évben nincs 20 mFt-ja az összes parkolók, az összes utaknak a tisztítására az önkormányzatnak, nem lehet ezt felvállalni ennek a költségét, ezért folytattunk olyan tárgyalásokat a MÁV-val, hogy fizessenek akkor. És ezért hoztuk be ezeket a dolgokat, meg azt, hogy amennyiben tulajdonba fogunk tudni kerülni, ez egy több száz milliós beruházás az egyik oldalon is meg a másik oldalon is, hogyha a területet meg fogja kapni az önkormányzat és a vagyona fog növekedni sokszáz millió forinttal, akkor nagy valószínűséggel érdemes azon elgondolkozni a tisztelt bizottságnak majd Képviselőtestületnek, hogy érdemes-e erre x millió forintot költeni évente vagy nem érdemes. Muszáj mondanom még tovább, egy mondatot, ha megtetszenek engedni. Azért voltunk mi többször tárgyalni és az MNV Zrt.-vel is tárgyaltunk meg a NIF-fel, meg a MÁV-val, hogy nem ténylegesen a parkoló szegélyei közötti területsávot kívánja az önkormányzat megszerezni, mert akkor nem kérjük, köszönettel ezt a feladatot, hanem a mögötte, tehát a parkoló déli oldalon lévő parkoló széle és a kötöttárúgyár felőli telekhatárig tulajdonképpen a régi rossz

megmaradó utat is beleértve kérjük egészen a Kosdi úttól a Széchenyi utcáig, tehát egy nagyon nagy falatot és ez esetben, ha itt tulajdonba tudunk kerülni majd, illetőleg teljes értékű vagyongazdálkodóként be tudunk lépni, akkor az építéshatósági engedélyezésre már a MÁV nem fog tudni beleszólni, ebből adódóan oda tudnánk olyan szolgáltatásokat vinni, akikkel tudnánk olyan üzemeltetői megállapodást kötni, hogy OK, rendben van nem kell fizetni mondjuk területhasználati vagy ilyen-olyan díjat, de neked kell ezt a szekciót, neked azt a szekciót feltakarítanod bármekkora hó is esik és ez esetben, hogy úgy mondjam ki tudnánk 0-ra jönni, tehát nem járna rosszul az önkormányzat gazdaságilag. Bocsánat, ha hosszabb voltam.

Balkovics Péter: Köszönjük szépen.

Kovács Ágnes: Hagy kérdezzem meg, hogy az országban már működő P+R-eknél mi a tendencia, hogy ki üzemelteti ezeket a MÁV, az önkormányzatok vagy például Sződligeten? Már van sokféle P+R, mert abból lehet tudni, hogy milyen sikerrel tudunk tárgyalni, vagy mi éri meg.

Espár Péter: Én erre nem tudok válaszolni.

Bakti Zoltán: Válaszolnék is. Általában nem ennyire bonyolult a helyzet a többi kisebb P+R parkoló esetében, mert vagy részben vagy teljesen az önkormányzati területre épült a parkoló és ez könnyíti a helyzetet, de most ez ugye MÁV-os területről van szó és a Magyar Állam tulajdonában lévő, de általában az önkormányzat üzemelteti ezeket a P+R parkolókat, mert jelentős érdek fűződik az önkormányzatnak is ehhez.

Espár Péter: Szeretném annyival kiegészíteni, ha szabad, hogy Vácon is van ilyen az alsóvárosi állomásnál részben, tehát a város felőli oldalon MÁV területen van a parkoló, az északi oldalnak pedig több mint a fele az önkormányzat, tehát a terjedelem több mint a fele, talán 60%-a önkormányzati területen van. Értelemszerűen ott bele tudunk szólni a tervezés és engedélyeztetés dolgába és ott kötelezően előírta a Képviselőtestület a mi javaslatunkra, hogy azokat a bizonyos középszigeteket szedjük, áttervezettük és azt folyamatosan hogy mondjam 10 perc alatt tudunk a teljes felületen teljes mennyiségű hó takarítást végeztetni. Tehát értelemszerűen ott a költségek tízedek, százada a kézi hó eltakarításnak.

Kiss Zsolt János: Mondhatod azt is, hogy nulla, mert nulla forinttal foglalkozunk vele.

Kovács Ágnes: Tulajdonképpen nem a tulajdonról indulok, hanem mennyire mutatja a tendencia, hogy például hajlandó valahol elvállalni a MÁV

Espár Péter: Nem vállalja sehol.

Matkovics Ilona: Ezen meglepődtem, ezen a válaszon, mert pont én is ezt akartam kérdezni, mert én úgy tudom, hogy van olyan önkormányzat, ahol MÁV területre épült

a P+R parkoló és az önkormányzat üzemelteti és a MÁV-val szerződés alapján és a MÁV fizet. Tehát én ezt konkrétan tudom, hogy ilyen van, azon csodálkozom, hogy most azt mondják, hogy nem.

Bakti Zoltán: Nem mondom, hogy nincs ilyen, de nem az a jellemző. A többségében általában jellemző.

Matkovics Ilona: A másik kérdésem pedig az lett volna, hogy ilyen előfordult máshol is, hogy ilyen biztosító kábel volt az területen vagy a terület alatt, ahová P+R parkolót építettek, tehát erre esetleg van-e precedens máshol, hogy hogy oldották meg ezt a kérdést. A másik kérdésem pedig az, hogy hogy fordulhat elő, hogy a beruházó, amikor ezzel szembesül, hogy az önkormányzatot, ha jól értettem nem értesítette erről, mert ugye jól értem a másik terület még mindig nincs megoldva és nagyon régóta várják a lakosok, hogy beindulhasson ez.

Bakti Zoltán: A többi ilyen helyzettel nagyon nem vagyok tisztában, hogy most van-e kábel vagy nincs vagy lehet, hogy kezelték időben, nekünk időbeli problémáink voltak ezzel a kábellel. A másik kérdés mi volt?

Matkovics Ilona: Az, hogy jól értettem azt mondta főmérnök úr, hogy nem tudott erről az önkormányzat, kiderült, hogy ez a kábel ott van és ráépítették a parkolót, hogy nem értesítették erről az önkormányzatot.

Espár Péter: Már múlt idő. Először megépítették és utána tudtuk meg a MÁV főigazgatójától levélben. Mi addig úgy tudtuk, hogy nem.

Matkovics Ilona: Utólagos egyeztetés?

Bakti Zoltán: Ki kellett volna váltani ezzel. Házon belül is gondjaink és problémáink voltak ezzel, amit sajnos nem tudunk jogszerűen megoldani, úgyhogy ez lett sajnos a vége.

Matkovics Ilona: Igen, csak tudja a végső probléma végül is váci lakosságon csapódik le. Tehát, hogy

Bakti Zoltán: Jelenleg egyelőre keressük a megoldást. Ez az osztott vagyonkezelői jog, ezt az előbb említette Espár úr is részben megoldást nyújtana erre a problémára, amit az MNV Zrt. is támogatott. Ebben a levélben, amit küldött egyértelműen és tisztán le van írva és olvasható, hogy támogatja ezt a megoldási utat. Mi ebben bízunk, hogy mivel leírta, így is fogjuk tudni kezelni. Ez egy része a területnek a városé lesz, mint osztatlan kezelői jog.

Vinkó Lajos: Tisztelettel kérdezném a főmérnök urat, hogy üzemeltetőként kötelezettségünk lenne mondjuk a szennyeződések egyéb hulladék, lombhulladék vagy a helyreállítások, károkozásból fakadó javításoknak a költségeit is bevállalni ezek

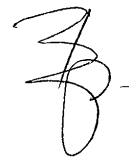


szerint. Függetlenül attól, hogy MÁV területen javítgatunk. Ez megint egy agyémnek tűnik nekem.

Espár Péter: Még azért szeretnék annyit hozzá szólni, ha szabad elnök úr, hogy azért nagyon nehéz a döntés és azért kérem, hogy mindenki jól fontolja meg és majd a testületen is, ha szót kapok remélem akkor ott is elfogom mondani még egyszer. Itt fennáll ennek a veszélye függetlenül attól, hogy mi szeretnénk valamit vagy nem, hogy a hatóság kijelöl bennünket. Ha a hatóság kijelöl, én egy dolgot fogok tudni tenni, azt a határozatot meg fogom fellebbezni. Ha elutasítást kapok, értelemszerűen. Ha viszont megfellebbezem a másodfok jogerőre fogja emelni nagy valószínűséggel az első fokú határozatot, mert az nem lesz törvénytörő, ha nem törvénytörő a határozat, akkor pedig az önkormányzatnak pénzébe kerül vagy sem ez őket jogi oldalon nem fogja érdekelni, ezért tisztelettel kérem még egyszer úgy fontoljuk meg, hogy éri-e annyit az a bizonyos osztott vagyonkezelői jog és én itt az Ágnes képviselő asszonyra nézek leginkább, hogy ér-e annyit, hogy belemenjünk egy esetleges ilyen dologba, főleg akkor, ha a másik oldalon megkapjuk a teljes területet. Ha ott nem kapjuk meg, akkor én leszek az első, aki azt javaslom Önöknek és a testületnek, hogy ne akarjuk ebbe belebonyolódni, mert ha ott nem tudunk érvényesíteni bevételi forrásokat, akkor biztos, hogy az önkormányzatot olyan költséghelyzetbe hozzuk, hogy előbb-utóbb lehúzzhatjuk a rolót. Olyan sok pénz kell ráköltetni majd. Ugyanis balesetek lesznek, a balesetekből eredő minden kárt velünk fognak kifizetni. Erre tessenek gondolni, hogy elcsúszás lesz, szalad a vonathoz, megcsúszik, nem lesz elvive a hó. Még az is kérdés, hogy azt a havat ha kitúrom, hova túrom, ha nem kapom meg csak a parkolót, akkor áttúrhatom a MÁV telkére? Nem. Ha a sajátomra túrom és abba az irányba futnak a vonathoz el fog esni az illető, onnan el kell szállítanom a havat, azért ezeket tessék végig gondolni az életszerűségét is. Én azt mondom, hogy itt az osztott vagyonkezelési jogon lehet gondolkodni, a déli oldalon szerintem teljesen egyértelmű a dolog. Ha kapunk vagyont, akkor én azt mondom műszakilag, de a pénzügyesek még okosabbak e tekintetben, hogy azt fogják mondani, hogy persze álljunk be, de ha nem kapunk semmit az északi oldalon viszont nem tudom mit kell csinálnunk, hogy ez mennyit ér ez a bizonyos osztott vagyonkezelői jog, mert itt is arról volt szó, hogy jelenleg is van egy olyan képviselőtestületi határozat, hogy az északi oldalon szőr mentén átvesszünk mindent, ha tulajdonjogot is fogunk kapni 5 év múlva. Magyarul ezt a bizonyos előterjesztést azzal kell kiegészítenem majd a novemberi testületi ülés anyagában, hogy azt a bizonyos határozatot, ha itt bármit elfogadnak vissza kell vonni. Hiszen azt nem fogjuk megkapni, amit akkor beígérték nekünk. Itt mint 5 év múlva tulajdonjogot az északi oldalon.

Balkovics Péter: Miután 5 év múlva lesz bejegyezve a tulajdonjog viszonyítva az eszközszintű vagyonkezelői jog, ami azért akadályozza, hogy a tulajdonjogot bejegyezzük, de a kábel ott marad. Az északon soha nem lesz tulajdonjog. Kérdés valóban az, hogy a vagyonkezelői jog ez évi 5 milliót megérne nekünk.

Kiss Zsolt János: 15-öt vagy 20-at.



Balkovics Péter: Nem. Ez 5 milliót. Ennek a parkolónak csak erre, a másik az tulajdonba fog kerülni, ez nem kérdés.

Espár Péter: Én úgy gondolom, ha megkapjuk a teljes területet amit kértünk, tehát Honvéd utca-Széchenyi utca, a vasút széle mondjuk +5 méter tőle egészen a kötöttárugyár oldaláig akkor én úgy gondolom, mikor néztük a területeket, akkor biztos megéri. De ha nem adják oda csak a felét vagy a harmadát, akkor nem tudom mi lesz.

Buchwald Imre: Egy kérdésem lenne, úgy emlékszem, hogy Kiss Zsolt képviselő úrnak volt egy olyan kérdése is, hogy mivel ez EU-s pályázati pénzből készült mennyi idő a kötelező fenntartás és kit terhel ez a kötelező fenntartás. Mert EU-s pénzeknél általában minimum 5 éves kötelező fenntartás van, ami a pályázónak az üzemeltetését, fenntartását ebben a pályázatban vállalnia kellett. És erre még nem jött válasz.

Bakti Zoltán: Az 5 év biztosan benne van, tehát ez az 5 év mindig ilyen kiemelt szám, de hogy utána mennyi ideig kell azt sajnos nem.

Kiss Zsolt János: Kérdés az, hogy kit terhel?

Bakti Zoltán: Elvileg azt terheli, aki az üzemeltetést vállalja.

Buchwald Imre: Szerintem, aki a kedvezményezett.

Vinkó Lajos: Tehát a MÁV.

Buchwald Imre: De ugye az kap

Bakti Zoltán: Nekünk üzemeltetőt kell felmutatni, tehát ezen hatósági eljárás lezárásához nekünk üzemeltetőt

Balkovics Péter: Az volt a kérés, hogy egyszerre egy beszéljen.

Bakti Zoltán: Az aki ki lett jelölve egyes feltételekkel vállalja. Ez egy eltérő konstrukció az eredeti állapothoz, tehát ezt kezelni kell most. Azért ülünk itt, azért ültünk össze másodszer a várossal, a MÁV-val. Megváltozott körülményeket valahogy le kell kezeljünk, mert ez utólag jött elő, ez a vagyonkezelői jog tulajdoni igény.

Ferjancsics László: NIF Zrt. képviselőjétől kérdezem azt mondod, hogy a műszaki átadás meg volt, az azt jelenti, hogy a kivitelezőket ki is fizették?

Bakti Zoltán: Ez így igaz.

Ferjancsics László: Köszönöm. A következő kérdésem, hogy mi a terv a beruházás lezárására vonatkozóan az uniós ciklus lezárásáig meg lesz ez vagy tudtok valami

haladékot kérni. A harmadik kérdés osztályvezető úrhoz, hogy üzleti számítás történt arra vonatkozóan, amit mondott a SENIOR kerítés vonalában meg szabad területeken építendő esetleges pavilon vagy üzletek és ezért cserébe a tisztítás és egyéb tevékenységek ellátására vonatkozóan vagy ez papíron nincs csak egyelőre az Ön fejében. Lenne egy megjegyzésem, ez a bizottság és a Képviselőtestület is talán bizottsági gyakorlatot követve minden teljesen felesleges ügyben zárt ülést tart. Picit most úgy érzem, hogy a NIF Zrt. az ellenérdekelt fél. Ő el akarja valakire sózni, ha nem fogalmazok erősen. A NIF Zrt. a képviselőtestületi ülésen is jelen lesz, mert osztályvezető úr vagy valaki úgy gondolja ott kell lennie, hogy a képviselői kérdésekre választ kellene adnia és addig még ugyanígy nem kiforrt vagy más döntést is hozhat a saját felfogott érdekéből az önkormányzat, akkor ennél a napirendnél én javasolnám, hogy legyen zárt ülés, hallgassuk meg nyílt vagy zárt ülésen a NIF Zrt.-nek a dolgait és utána a saját ügyünkkel, hogy ebből valahogy az önkormányzat jól jöjjön ki zárt ülésen tárgyaljunk részben partnernek, részben pedig ellenérdekelt félnek érzem és az üzleti érdekünk azt diktálja, hogy ezek, amik itt képviselő vagy bizottsági tag részéről elhagynak nem feltétlenül kell róla tudni a NIF Zrt.-nek, ezt most így érzem.

Bakti Zoltán: Az volt ugye a kérdés, hogy lezártuk-e a projektet vagy sikertülni fog lezárni az EU-s ciklus végéig. Nos műszakilag ugye lezártuk, pénzügyileg azt mondom, hogy hellyel közel lezártuk, de vannak még olyan pótmunkák, amit a projekt végére csúsztak és az NFM a Fejlesztési Minisztériumba be lett küldve úgymond elfogadásra. Rajtuk múlik, hogy egy-két hónapon belül valószínű felül tudják majd vizsgálni és vagy elfogadják vagy elutasítják a pótmunkákat. Amit nekünk még ki kell fizetni a vállalkozónak az utolsó számlát be fogja nyújtani valószínűleg december elejével bezárólag és ha ezek bekerülnek hozzánk, kifizettük, akkor lesz véglegesen pénzügyileg is lezárva a projekt. Erre van ebben az évben lehetőségünk valószínű még a minisztériumon múlik és meg is fog történni.

Espár Péter: Képviselő úrnak azt tudom válaszolni, hogy nézegettük a főépítész úrral, hogy milyen szolgáltatói létesítményeket tudunk a teljes terület figyelembe vételével elhelyezni. Ezekre milyen engedélyeket kell vagy tudunk kiadni és erről tájékoztattuk a városvezetőket és részükről olyan visszajelzés érkezett, hogy két magánvállalkozás is, aki vállalná a teljes önkormányzati költségnek a megfinanszírozását abban az esetben, ha egy-egy pavilont kapna rá létesítési és működtetési engedélyt. De konkrét írásos dokumentumunk ezzel kapcsolatosan nincsen.

Balkovics Péter: Egyébként ez egy nagyon jó terület ilyen szempontból. Tehát majdnem biztos, hogy a vállalkozó szféra harapni fog idézőjelbe, mert most az elmúlt időszakban is üzemelt ott egy vendéglátóipari egység, ami a beruházás előtt természetesen, ami nagyon jól működött és az csak egy ilyen egység volt és nyilván itt az egész területet megkapva ezt fel lehet építeni.

Espár Péter: Elnök úr. Még egy pillanatot, ha szabadna. Azt hiszem a Vinkó úr kérdezte, hogy milyen költségek várhatók a működtetéssel kapcsolatosan. Szeretném például éppen a mai nap jutott a tudomásomra egy információ és erről szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot miszerint a Széchenyi utca torkolatának a végét, tehát



az utca végén ott ahol a főépület van, ott egy kis körforgalom készült. A kiskörforgalom lehatárolása érdekében süllyedő poller is van betéve, ahogy a tisztító autók és egyebek szolgálati kocsit be tudjanak menni a lezárt területre, ne csak a Szilassy utca irányából és ugyanakkor pedig a süllyedő oszlop mellett sok-sok poller van elhelyezve egy kicsi oszlopocska, ami megakadályozza, hogy mindenki más oda tudjon menni. Ebből a sok-sok kis oszlopból, ami a parkolók irányába vezet négy, az már teljesen meghalt, tehát nekimentek szándékosan, véletlenül. A baloldali a volt resti felé vezető részen is megsérültek és olyan információt kaptunk éppen a minap az építő konzorciumtól, hogy utoljára még hajlandó megcsinálni tekintettel arra, hogy ezt a részét már működtetésbe, üzemeltetésbe átvettük hajlandó még egyszer kicserélni ezeket az oszlopokat vagy összes oszlopot megveszi, ami több mint egymillió forint vagy a kitört 8 darab oszlopot megveszi és be is építi. Tehát már most vannak és lennének olyan költségeink, ami nem a jogkövető magyar állampolgárok miatt finanszírozandó az adott beruházás kapcsán, de már nem kérhető számon a volt építetötől, illetőleg a kivitelezőtől.

Kiss Zsolt János: Ezzel kapcsolatosan csak gyorsan reflektálva jeleztem is rögtön az elején, hogy gyakorlatilag ahogy elkészült a körforgalom rá néhány napra egy busz rögtön le is tarolta a zöld ágyást, mert olyan a körforgalom, hogy egy busz nem tud megfordulni. Úgy lett kialakítva, úgy lett tervezve, méretezve egy busz a Széchenyi utca végén képtelen megfordulni abban a körforgalomba. Szerintem nemcsak először, hanem folyamatosan lesz letarolva mind a zöldágy, mind pedig az ott lévő mind a kettő, tehát oda busszal be lehet-e menni vagy nem lehet. Egy. Kettő pedig, hogy normális esetben az lenne az ideális, ha oda bemenne egy busz lerakja a gyerekeket, beáll és utána menne tovább. Ez lenne az ideál, szerintem ott valami méretezésbeli probléma van. De nem ezt akartam kérdezni, hanem azt akartam kérdezni és nem kaptam választ, ugye amikor lezár egy projektet, akkor az azt jelenti, hogy minden része üzemelésre készen van és üzemel is. Én így gondolom, tehát nem az van, hogy egyébként ott van egy lift, ami megnyitható lenne, de le van zárva például, hanem ugyanez a parkoló esetében is. Csak akkor tudja készre jelenteni az unió felé a beruházást, ha valóban oda be lehet állni egy autóval. Magyarul oda most hivatalosan nem lehet beállni egy autóval a parkolóba, nem lehet használni, mert nincs üzemeltetője a területnek, ezáltal nem kapott üzleti engedélyt erre a területre. Magyarul nincs lezárva a projekt. Egyik kérdésem, hogy amennyiben lezárja a projektet, akkor mennyi időn belül kell Önnek felmutatni egyébként, hogy meg is nyitotta és az működik is az a projekt, amit elindított. Tehát itt ez is egy kérdés számomra, mert akkor ebben van egy idő intervallum, amikor még elengedik, hogy ne legyen nyitott ez a parkoló. Hiába zárt és egyébként le van zárva ez a projekt, mégsem használható az a létesítmény, amit létrehozta. Három pedig. A következő kérdésem még az volt, hogy nekünk, ha mi ezt nem üzemeltetjük, azt mondja az önkormányzat, hogy mi feltételekkel adtuk üzemeltetői engedélyt ugye amikor ezt lezártuk. Ha tulajdon szerzünk, ha ezek a dolgok érvényesülnek, amik a határozatunkban benne van, Önök ettől függetlenül bejegyeztették ezt az üzemeltetői jogot az építési engedély folyamatában mégis az a kérdésem, akkor ebben az esetben ha az önkormányzat eláll ettől, akkor az államnak, mint egyébként az Európai Unió felé kötelezettnek



üzemeltetnie kell-e mindenféleképpen ezt a parkolót vagy egyébként elbukja az uniós támogatást.

Bakti Zoltán: Erre akartam válaszolni az előbb. A lényeg az, hogy külön van választva ez a műszakilag lezárjuk a projektet meg pénzügyileg lezárjuk a projektet, meg az, hogy például a vasúti pályára, mint nagy engedélyre megkérjük a használatbavételi engedélyt. Itt is a hatóság kijön, végrehajtja ezt a használatbavételi eljárást, ami elég hosszú folyamat. Ilyenkor akár több hónapos folyamat. És ez a folyamat nem volt feladata a vállalkozónak, hanem ez NIF Zrt. a mérnökkel közösen intézik. De ez nem a vállalkozási szerződésnek a végső lezárásához volt feltétel. Külön folyik ez a kettő. És szerintem jobb is, hogy külön folyik, mert akkor jelentősen megakasztaná a projektet. A másik kérdés az volt, ha nem vállalja a város ezt az üzemeltetést, akkor mi lesz. Legjobb tudomásom szerint most meg lett hosszabbítva ez az október 31-es határidő, amire adott egy új véghatáridőt nekünk a Pest Megyei Kormányhivatal, hogy rendezzük ezt a tulajdoni és vagyongazdálkodási jogokat adott parkolókon belül. Ez nem teljesült október 31-re, úgyhogy a mérnök már előtte megkérte egy három hónapos hosszabbítását ennek a véghatáridőnek. Nagyon reméljük, hogy abban benne leszünk. De ha ez az idő is letelik és nem találunk, nem lesz üzemeltetési vállalkozó ennek a parkolóknak, akkor nagy valószínűséggel lezárja az eljárást a Pest Megyei Kormányhivatal sikertelenül. Onnantól kezdve nem nagyon van lehetőségünk már az egészre, csak újra kell indítani, ami szintén egy hosszas folyamat. Vagy az MNV Zrt. fog dönteni rendelkezésre álló adatai alapján, hogy kit jelöl ki üzemeltetőnek MÁV-ot vagy Vác városát és erre mondta, azt hiszem Espár úr, hogy ő nagyon-nagyon az esély arra, hogy a várost fogja kinevezni, mint üzemeltetőt az eddigi engedélyben leírt kezelési vállalások, valamint eddigi rendelkezésre álló adatai alapján. De ez egy úgy tűnik nem biztos.

Espár Péter: Az MNV Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. a tulajdonosa, illetve ő a kijelölt szervezet.

Kiss Zoltán János:

Balkovics Péter: Egy pillanat, ne legyünk interaktívak. Az volt a kérdés, hogy egy ember beszéljen, mert szó szerinti jegyzőkönyvvezetés történik és képtelenség legépelni és az lesz a probléma, hogy nincs benne egy a, ő, ez. Tehát én azért azt gondolom, hogy próbáljunk úgy ennek megfelelni, hogy ezt érthető legyen majd a magnón is.

Buchwald Imre: Úgy érzem, hogy Kiss Zoltán képviselő kérdése nem arra vonatkozott, hogy a projekt fizikai zárásához a használatbavételi engedély megszerzése kinek a feladata a vállalkozóé, a kedvezményezetté, hanem arra vonatkozott, hogy vonatkozó jogszabály írnak, ha kell rendeletszámot is mondok, mivel a projektnek van egy fizikai zárása és egy van egy pénzügyi zárása. A fizikai zárásnak az egyik alapvető feltétele a jogerős használatbavételi engedély, amikor ez megvan akkor van a projektnek fizikai zárása, ami után történhet meg a pénzügyi elszámolás és az egész projekt zárása. Én úgy tudom, hogy ez év végéig december 31-ig az időszakban

nemcsak a fizikai, hanem a pénzügyi zárásnak is meg kell történni, maximum a záró rendezvény húzódhat március 15-ig, amit előfinanszírozásként december 31-ig el kell számolni a minisztérium felé. Espár úr lásd Főtér-Főutca csatorna, amikor használatbavételi engedélyhez kellett, mert anélkül nem volt zárható a projekt, tehát ezmaga a kedvezményezett rendben van, magyarul a fizikai zárása a projektnek nincs meg, mert nincs meg minden jogerős használatbavételi engedély.

Bakti Zoltán: Tehát, akkor mi a kérdés?

Buchwald Imre: Ezek szerint meg van minden jogerős használatbavételi engedély, nincs. Tehát akkor a projekt fizikai zárása nincs meg.

Bakti Zoltán: Még a pálya használatbavételi engedély sincs meg, tehát az is folyamatban van, meglesz december végéig.

Kiss Zsolt János: Akkor nincs készen a projekt.

Matkovics Ilona: megtörténik és szeretném, ha erről beszélne, mert nagyon sok jelzés van ezzel kapcsolatban, hogy nagyon-nagy ott a zaj, amit Kiss képviselő társam mondott a kör alakú zöldterület és nem lehet ott nagy járművel ott megfordulni. Ugye ez egy nagyon fontos kiemelt pontja a városnak, tehát gyakorlatilag ott vége van a közlekedési lehetőségeknek. Szeretném, ha a főmérnök úr ezzel foglalkozna vagy kérést intézne a beruházóhoz, hogy amíg nincsen véglegesen lezárva minden, addig azt kisebbítsék meg és szélesítsék ki azt az utat.

Balkovics Péter: Azt nem fogják. A tervektől nem lehet eltérni, tehát azt nem lehet. Egyébként visszatérve nagyon elhúzódott ez a beszélgetés ezzel kapcsolatosan. Az a kérésem, hogy a határozati javaslat egyébként jól fogalmaz, hiszen az északi oldali P+R kapcsolatban azt írja a fentiek alapján szükséges további tárgyalásokat ez alapján folytassa, tehát itt egy osztott eszközszintű vagyongazdálkodási jog, illetve az önkormányzati ingatlanszintű vagyongazdálkodási jog bejegyzéséről kell, hogy folyjék a továbbiakban a tárgyalás. A déli P+R parkoló ilyen szempontból tisztább történet, hiszen itt tulajdonjogi bejegyzéshez köti ezt a megállapodást és valószínűleg ezt az önkormányzat gazdasági érdekeihez köthető bejegyzés, hiszen a fenntartási költség ebben parkolóban 15 mFt/év. Azt gondolom, hogy ha ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, ez egy mankó a további tárgyalások folytatásához és nyilván ezt képviselőtestületi ülésen még változhat is, tehát még módosíthatjuk ezt. Azt hiszem már megvolt a két hozzászólás.

Kiss Zsolt János: Ezt most a határozati javaslatához, mert nem javaslom egyébként ennek az

Balkovics Péter: De már megvolt a két hozzászólás Zsolti. Nem szavazol.



Kiss Zsolt János: Ne haragudj, de a határozati javaslatához hogyha van hozzászólás, akkor az különálló hozzászólás.

Balkovics Péter: Nem. Az SZMSZ módosításában, amit legutóbb jóváhagyunk úgy szabályozza, hogy a kérdés is a hozzászólás része lett, tehát a kérdés és hozzászólás két hozzászólásnak felel meg.

Kiss Zsolt János: Akkor már nem lehet módosítani?

Balkovics Péter: Hát ugye két hozzászólásod volt, akkor már nem, mert a második hozzászólásnál mondhattad volna a módosító javaslatot.

Ferjancsics László: Határozati javaslatot nem mondanék, de azt szeretném, ha az elnök úr és az osztályvezető úr azt megfontolná, hogy legalább akkor ne legyen érvényes határozatunk a parkolók átvételére vonatkozóan ezentúl, amit most a bizottság elfogad és talán érvényesít vagy elfogad a Képviselőtestület is, hogy a MNV vagy akárkicsoda, aki erre vonatkozóan majd határozatot fog hozni, legalább amikor azt a határozatát hozza, akkor megtámaszkodhasson az önkormányzat Képviselőtestületének hatályban lévő döntésének. Legalább azt vonjuk vissza és addig a hivatal fontolja meg, hogy melyeket kell a múltkoriból visszavonunk, mert ugye ez még biztatása, hogy folytassa tovább a tárgyalásokat. Ha így gondolják, akkor

Espár Péter: Mint említettem elnök úr a testületi ülésre be kell vinnem minden képpen az előző KT döntésnek a visszavonását tekintettel arra, hogy azt nem tudjuk már tulajdonjogba se így, se úgy, se holnap, se ma átvenni, tehát annak a határozati javaslatnak a visszavonásának az lesz az első pontja majd, vagy a harmadik, nem tudom még, de benne kell legyen tekintettel arra, hogy nem tudják mások teljesíteni azt. Ez mindenképpen benne lesz. Ez az én előterjesztésem

Balkovics Péter: Ez valóban jogos észrevétel, illetve még azt hozzátenném, hogy nyilvánvaló még a tárgyalások folytatásába bele kell foglalni azt is, hogy a MÁV-val kötött szerződés esetleg a MÁV milyen arányban és ha egyáltalán megtudja finanszírozni így van, ezeknek az üzemeltetését a MÁV finanszírozza meg. Ne az önkormányzat költségvetését terhelje, mert mi erre nem kapunk plusz forrást.

Kiss Zsolt János: De nem ez van benne.

Balkovics Péter: Jó, ez most csak egy tárgyalás folytatásáról szóló határozati javaslat és a testület bármikor módosíthat ugyanis a novemberi testületi ülésen ezt végleges formába lehet önteni. Én azt gondolom, hogy

Kiss Zsolt János: Üzemeltetését vállalja azzal, hogy, tehát ugyanazt fogadjuk el, amit korábban. Azzal vállaljuk, hogy. Benne van a vállal szó. Eleve nem jó ebben az esetben, mert ha vállaljuk, akkor utána, hogy ez hogyan alakul majd a tárgyalásnál az kérdés lesz. Nem jó, hogy vállalja. Folytassa a tárgyalásokat a korábbi határozat értelmében ezen alapok alapján. De nincs vállalja. Ez teljesen igaz, amit a Laci



mondott, hogy azt kell néznünk, benne van a szó, hogy vállalja. Ő megint azt fogja mondani, hogy benyújtja vállalta az önkormányzat, vizontlátás.

Balkovics Péter: Én azt gondolom, hogy a testületi ülésen ezt lehet korigálni ezt a határozati javaslatot. Én ezt most elfogadásra javaslom. Igazából itt az van, hogy a szükséges további tárgyalásokat ezek alapján folytassa. Ezt kiegészítjük, tehát mi alapján és milyen feltételekkel folytassa azt ki tudjuk egészíteni. Aki ezzel így egyet tud érteni azt kérem szavazzon.

A bizottság 8 igen és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

65/2015.(XI.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítésének tervezése és kivitelezése című projekt során megépített P + R parkolók üzemeltetését vállalja azzal, hogy

1. az északi oldali P + R parkoló tekintetében az MNV Zrt. MNV/01/48237/3/2015. iktatószámú levelében javasolt ingatlan szintű vagyongazdálkodási jogot az önkormányzat és eszköz szintű (csak a MÁV kábelre) vagyongazdálkodási jogot a MÁV Zrt. részére jegyezzen be. Egyúttal a Képviselőtestület hatalmazza fel a polgármestert és a Műszaki Osztály vezetőjét, hogy a szükséges további tárgyalásokat ezek alapján folytassa.
2. a déli P + R parkolók esetében a parkolók tekintetében az MNV Zrt. a vagyongazdálkodási jogot az önkormányzat részére bejegyezteti úgy, hogy a parkoló alatti terület kerüljön kivonásra (önálló helyrajzi számra) az 1829/47 hrsz-ú ingatlanból, a vagyongazdálkodási jog mellett hozzájárul a fenntartási időszakot követően a leválasztott terület tulajdonjogának Vác Város Önkormányzat javára történő térítésmentes bejegyzéséhez.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

6. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Balkovics Péter: Egyebekben valakinek? Ha nincs, akkor zárt ülés.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke

K. m. f.


Vác Károly
jvk. hitelesítő