

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2015. november 30-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Szeretettel köszöntöm a Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén megjelent tagokat és vendégeinket. Jegyzőkönyv hitelesítésére megkérem Kis Csongor urat. Köszönöm szépen. Dobai úr jelezte, hogy betegség miatt ma nem tud résztvenni. Buchwald úr jelezte, hogy késik, de meg fog érkezni. Határozatképes a bizottság. Napirend előttünk van, ezzel kapcsolatosan észrevétel vagy javaslat van-e?

Dr.Bóth János: Javasolnám, hogy a GB tárgyalja meg a most kiosztott tájékoztatót, amit kértem.

Balkovics Péter: Igen, ez egy tájékoztató. Végül is megtárgyaljuk az Egyebek előtt. Ez lesz a 6. napirend, ez a tájékoztató. Igen, más egyéb? Nincsen, akkor szavazzunk a napirendről.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el

N A P I R E N D

1. *Tájékoztató – közterület-használati díj bevételekről*
2. *Tájékoztató a KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz. pályázatról*
3. *Intézményi vagyonhasználati szerződések*
4. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0288/63 hrsz. ingatlan*
5. *Vác, Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogának átruházása közterület-használati díj hátralék ellenében*
6. *Tájékoztató a Főtér Terasz Kft. és a Zengafons Kft. által bérelt ingatlanok helyzetéről*
7. *Egyebek*

*ZÁRT ÜLÉS**8. Boda Katalin lakásbérleti szerződés meghosszabbítási kérelme**9. Ingatlanügyek**10. Lakásügyek*

1. napirendi pont tárgyalása: A közterület-használati díj bevételekről tájékoztató és intézkedési javaslat

Balkovics Péter: Osztályvezető úr?

Espár Péter: Nincs kiegészítem.

Balkovics Péter: Nincsen. Gyakorlatilag arról szól a történet, hogy húszezer folyóméter építési hosszban szeretnék felbontani a közterületet és a helyreállítás az még, hogyha kevesebb, mint 0,6 méter, akkor is gyakorlatilag nem fedezi azt a költséget, ami a teljes járdaszélesség aszfaltozási költsége lenne és hivatkozunk egy rendeletre, de nem tudom melyikre, hogy köteles a beruházó leaszfaltozni a teljes szélességet. Igaz?

Espár Péter: Igen.

Balkovics Péter: És ennek a pénzügyi része a 133 mFt lenne ennél a tételnél? Két méter széles járda?

Espár Péter: Igen.

Balkovics Péter: És hogyha felszámoljuk ezt a közterület-használati díjat, akkor az 4 mFt lenne.

Espár Péter: Igen. Az tulajdonképpen nem növeli annyira a költségeit a beruházásnak, hogy ellehetetlenítse magát a beruházást. A burkolatbontás, helyreállítások pedig már több éve mennek, tehát ezek az előírások. Ezzel kapcsolatosan pedig panasz még nem volt.

Balkovics Péter: És ezt le is ellenőrizzük gondolom, hogy azt a területet leaszfaltozzák.

Espár Péter: Igen.

Balkovics Péter: Most meggondolandó, hogy most kérünk-e közterület-használati díjat és megelégedünk mondjuk 1 mFt-tal vagy hagyjuk, hogy ezt a jelentősebb



összeget fordítsák közterületre. Mi a vélemény és a javaslat? Ugyanis jelentősebb összeget úgy értem, hogy a két métert leaszfaltozzák. Feltörnek mondjuk 55 centit és két métert aszfaltoz. Erről van szó gyakorlatilag. Kinek mi a véleménye?

Kászonyi Károly: Egy kérdésem lenne. Mennyi az esélye annak, hogy ebben az esetben visszalép a beruházástól.

Espár Péter: Én nem látok esélyt. Korábban úgy gondoltam, hogy igen, de a számok tükrében azt kell, hogy mondjam nem.

Kászonyi Károly: Akár a 133 mFt

Espár Péter: Forinton felül még el lehet kérni azt a. Tehát mi úgy számoltunk, hogy a helyi önkormányzati rendelet, ami több éve van hatályban, az alapján eddig mindig így adtuk ki a közútkezelői hozzájárulást ezzel kapcsolatosan lehetett volna fellebbezni a közlekedési hatósághoz, még nem tették soha. Tehát mindig tudomásul vették a fejlesztést szorgalmazó vagy azt forszírozó cégek, tehát így a főleg a kábelfektetések, tehát a kábeltévé, az INVITEL, a Matáv, tehát gyakorlatilag ilyen problémák eddig nem jelentkeztek. Én akkor azt gondoltam az előző bizottsági ülésen is, hogy nem biztos, hogy két oldalról kellene idézőjelben megsarcolni a fejlesztőket, de minthogy olyan kicsi a különbség a kettő között, hogy most nem a 4 mFt, mert az nem egy jelentős összeg nagyberuházáshoz képest nem látom ezt olyan nagyon-nagy problémának. Ha úgy gondolja a tisztelt bizottság, akkor megcsináltatom a jelenlegi közterület-használati rendeletbe bele fogjuk rakni ezt egy pontba, burkolatbontásiba szintűgy és akkor januárra gondolom meg tudnánk csinálni vagy legkésőbb a februári Képviselőtestület jóvá tudná hagyni magát az általunk előterjesztett vagy előkészített rendelet tervezeteket, rendeletmódosításokat.

Balkovics Péter: Péter az anyagba le van írva, hogy az önkormányzatok jelentős része kért ilyen közterület-használati díjat.

Espár Péter: Igen, ők kértek, viszont náluk nincsenek olyan megkötések, tehát a másik oldal általában nincs. Tehát ők azt mondják, ha 60 centit árnak mondjuk a járda közepén vagy szélén, akkor legfeljebb 70-80 centi széles sávot állíthatnak velük helyre, nem azt a bizonyos 2 métert. Mert itt úgy szólt jelenleg a mi helyi önkormányzati rendeletünk, hogy 2 méter széles járda szélesség esetén, amennyiben hosszában bontják, akkor a teljes szélességű járdát kell csinálni. Ha 1,70; 1,70. Ha 1,80; 1,80. Ha 2 méter fölötti a járda, mondjuk 2,5 méteres akkor pedig a rövidebbik oldal felőli szélességig kell helyreállítani, tehát akkor lesz egy régi félpálya hosszában, ami megmarad és lesz egy új fél sáv, amit a járdával le kell aszfaltozni. Értelemszerűen ez kevesebb, mint 2 méter, de akkor megcsinálják, meg szoktuk velük csináltatni, mert ugye az nem járható út, hogy látjuk mindannyian, hogy megyünk egy 2-3 méter széles járdán és ilyen 40-50-60 centis csíkok hosszában le vannak aszfaltozva, ezek tűrhetetlenek. Mindegyik másképp süllyed, mindegyikben valamilyen szinten megáll az eső, csapadék. Tehát ebből adódóan készítettünk



korábban ezt a bizonyos önkormányzati rendeletet, ami ránk nézve is és mindenkire nézve is kötelező. E tekintetben nagyon korrekt a helyreállítási rend.

Kászonyi Károly: Gondolom tisztában van ezzel a beruházó.

Espár Péter: Minden beruházó tisztában van. Mikor bejönnek a terveket egyeztetni, akkor mi mindig elmondjuk nekik, hogy a zöldsávba viszük, akkor védőcsöveket kell lerakniuk, mert a fákat, növényeket vissza kell telepíteni. Ha pedig járdába viszük, akkor elmondjuk, hogy milyen szélességű helyreállítással kell számolniuk és ezeknek a költségeit azt be kell tenniük a beruházás költségébe és annak ismeretében kell eldönteni, hogy mondjuk 50 utcában csinálnak közműfejlesztést vagy csak 40-ben, mert csak arra lesz pénzük.

Ferjancsics László: Először is a hatályosulásra kérdeznék rá. Ha januárban vagy februárban elfogadja a Képviselőtestület az osztály által benyújtott anyagot, akkor ez vonatkoztatható-e a már kiadott és esetleg jogerőre emelkedő engedélyekre is. Ez az egyik. A másik kérdésem, hogy a Városfejlesztési Bizottságon képviselőtársam és javaslatomra még egyéb feltételeket is megszabtunk. Talán, ami itt érdekes lehet az az, miszerint amennyiben a járdát és az utat is bontja, akárcsak átfűr alatta, akkor ahol még nincsen megoldva a járda és az út találkozásánál a letörés, tehát a mozgáskorlátozottak és a babakocsisok, bringások és gördeszkások és másoknak az akadálymentes közlekedése ezeket a letöréseket is, ha jól emlékszem az osztály azt mondta, hogy ezeket is elvégezteti ezeken a szakaszokon. Ez a feltétel vagy valami más áldozatául eshet-e egy ilyen későbbi januári-februári képviselőtestületi vagy határozatnak, ez is megvalósulhat. És az osztály, amikor az új burkolat engedélyről dönteni fog, vagy pontosítjuk a rendeletet vagy határozat lesz rá, akkor például ugye megint aszfaltozásról beszéltünk és ugye később felvettem, hogy nemcsak aszfaltozás van, hanem pl. a Földvály téren a Házak után, ugye lapozva van. Gondolom máshol is fogunk ilyennel találkozni és pont a Földvály téren valószínűleg a 2 méternél szélesebb a járdarész, valószínűleg ott még az egyszerűbb eset jön be, hiszen csak egy részét bontják fel a megmaradt rész a víz. Van-e olyan járdánk, akkor ami valószínűleg érintett és 2 méternél szélesebb, tehát hol szembesülhetünk evvel a problémával?

Espár Péter: Nagyon sok. Hátról kezdeném, ha lehet. A kollégák kiszámolták, hogy durván 20 km járdaszakaszról van szó, tehát biztos, hogy sok-sok járda van benne. Nekem meg vannak a terveim az osztályon. A képviselő úr gondolja, meg tudja nézni, meg tudom mutatni. Így effektíve vagy konkrétan nincsen kiszámítva vagy nincsen konkrétan végig nézve vagy kigyűjtve, hogy melyik a 2 méternél kisebb, melyik a 2 méternél nagyobb. Először is már csak azért sem, mert igyekeznek ezt a jogszabályt ismervén a kivitelezők igyekeznek ilyen esetekben a járda mellé, attól 20 cm-rel a zöldsávba, amit mi zöldsávnak hívunk és benne vannak a bokrok egyéb növények, fák, stb. oda bevinni a közműveket, amit mi meg nem nagyon szeretnénk engedni, mert ez a növényzetnek a kárára megy egyrészt, másrészt ugyanúgy ott marad nekünk a rossz minőségű jelenlegi járda, ebből adódóan szeretnénk őket mindig berakni a tényleges közműszabvány szerinti helyére, mert annyiban azért van előnyünk, hogy minden

egyedül a magyar szabvány szerint meg van a pontos telekhatároktól mért pontos helye vízszintes síkban, illetve függőleges eltolásban is és ezek kedveznek nekünk, mert ezek mindig az épületek előtti 1-1,5 méteres sávban vannak. A másik az, hogy visszamenőleges hatállyal szerintem nem lehet megcsinálni, akkor ez a beruházásnak egy része el fog menni, ezért mondtam, hogy egy része, mert eljutatták már a bontási kérelmet a Földvály térre. Tekintettel azonban arra, hogy november 15-től március 15-ig nem igazán adunk ki burkolat bontási engedélyeket a városban, azt nagyon meg kell indokolni, hogy pontosan hol lenne, éppen azért, hogy ha síktalanításról van szó, tehát hókotrásról, ilyesmiről, akkor ne akadályozzák nekünk a területet az ilyen jellegű tevékenységgel, ebből adódóan a kérelmező, akiről szó van a Földvály teret jelölte meg. A Földvály téren nem utakat bont, főleg nem járdákat bont, hanem a zóldsávokban a nagykeresztmetszet, nagyszélességű zóldsávokban és azokon keresztül vezet magát a kábeleket, ebből adódóan úgy gondolnánk, hogy arra ki tudnánk adni szakaszosan értelemszerűen ott is több kilométert érint és egyszerre nem akarjuk kiadni nekik az engedélyt csak bizonyos olyan feltételekkel, hogy lássuk, hogy az előző szakasz már teljesen készen van. Ne legyen az, hogy egyszerre 4 vagy 5 km fel lenne ásva és úgy hagyva, hogyha bejön a 20 centis hó meg a -20 fokok hőmérséklet, mert arra hivatkozni nem fog Tehát mi úgy gondoltuk, hogy azt a szakaszt el fogjuk veszíteni, de a belvárosi részt akkor is meg tudjuk nyerni, ki tudjuk követelni azt viszont a terület addig biztos jóvá fogja hagyni ha a szakbizottságok ezt javasolni fogják. Még egy kérdés? A bizottságok. Azokat mi nekünk nem kell, tehát mi csak jogszabályokba vagy helyi önkormányzati rendeletben sem kell vagy kötelező ezeket betenni, hiszen jól felfogott érdeke az osztálynak az, hogy ne a Képviselőtestület által biztosított, általában évi 3 mFt-os büdzséből kelljen az ilyen feladatokat ellátni, tehát ezeket mindig mindenkor előírjuk. Nemcsak a fejlesztésekkor, hanem egyébként is, tehát ha csak sima csőcsere van valahol a városban és látjuk, hogy érinti az út és járda csatlakozást, akkor is előírjuk nekik, hogy le kell süllyeszteni. Tehát ezekre mi odafigyelünk.

Kiss Zsolt János: Köszönöm Péter. Azt gondoltod Te is, hogy amit én annak idején hoztam, hogy ez a most már kiszámoltatok 4 mFt lenne az a közterület-használati díj, ami ebbe a nagyon nagy projektbe ugye pluszként beemelődne. Megmondom őszintén én ezt kevésnek tartom, tehát én ettől nagyobb számra gondoltam még így is, habár ez is több, mint a semmi, ami a korábbi időszakra vonatkozott ilyen fejlesztéseknél. Viszont azt szeretném megkérdezni, hogy itt most csak az összegszerűséget vizsgálja ugye a GB, az egyéb ilyen paramétereket, amit a Városfejlesztésin ugye mondtunk még, hogy pl. letét, biztosíték, ilyen nagyságrendnél. Vagy az, hogy számunkra szerintem ebben az esetben egy ilyen volumenű munkánál, egy műszaki ellenőr, egy folyamatos műszaki ellenőr finanszírozás a mi oldalunkról, hogy ne legyen később műszaki probléma az aszfalt minőségének vagy az aládolgozás minőségének vitatott kérdései ne jöjjenek később elő. Én azt gondolom, hogy még kéne néznünk, hogy mi az a lehetőség még, amit ezen kívül pluszba be tudnánk venni. Most azért mondom, mert ez ritkán van ilyen nagy horderejű beruházás, tudom azt, hogy bőven van lehetőségük arra, hogy erre áldozzanak az ilyen nagyságrendű beruházása ez a beruházó, aki itt van városunkban. Nem lesz egyhamar arra lehetőségünk, hogy akár a Földvály téren ezeket a nagyon agyonszabdalt és nagyon cikk-cakkos, többször



felbontott járdaszakaszokat valahogy rendbe tegyük. Vizsgálókat vagy néztétek-e annak a lehetőségét, hogy egyébként a járda alatt, amikor megépítik és elhelyezik, akkor olyan csatornába helyezték el, aminél ne kelljen többet bontani a járdaszakaszt, tehát megoldható-e ez a kábelfektetés, vagy bizonyos szakaszokon, ami a Laci is mondott, hogy már van ilyen szakaszoló VIACOLOR visszaszedhető és utána újra lerakható állapotok vannak, hogy esetlegesen minőségi javulásként ilyen burkolatot írjunk elő, hogy mi is terveztünk a későbbiek folyamán fejlesztés akár belvárosi, akár alsóvárosi részen.

Balkovics Péter: Írásban főmérnök úr vagy szóban?

Espár Péter: Három percen belül leszek. A forint tekintetében egy rendelet meghatározza a forintot, tehát afőlé nem lehet menni. Abból szedtük ki ezt az egységárat, tehát ez a maximum. Ez az egyik dolog. Az, hogy műszaki ellenőrt előírtuk már most a Földváry téren is előírtuk külsős műszaki ellenőrnek. Ez a szép az egészben, hogy az osztályomon van két ember is, akinek van erre megfelelő végzettsége, de nem írhatjuk elő saját magunkat, mint műszaki ellenőrt, ezért külsős független műszaki ellenőrt írtunk elő és az övele kötendő szerződést kértük, hogy mutassák be.

Buchwald Imre megérkezett az ülésre (9 fő)

A védőcsövekkel kapcsolatosan ott, ahol megközelítenek bizonyos tereptárgyakat vagy növényzetet vagy kereszteznek közművet, ott természetesen a tervező is előírja a védőcsövek használatát, egyébként pedig ezek nem alépitmények, tehát nem mindegyik minősül alépitménynek, tehát nem lesz üres cső és abba később behúzendó kábel. Vannak olyan szakaszok, ahol igen, de ezt nem mi tudjuk meghatározni, hanem a tervező határozza meg, hogy őszerte hol indokolt ez. Nyilvánvaló, hogy olyan helyeken, ahol nagyon sok a közmű és felbontják, ott értelemszerűen meg fogják csinálni, ahol ritkább, ott nem fognak alépitményt építeni, meg ahol zöldterületen tudnak menni későbbiekben az olcsóbb, az újra bontások számukra olcsóbb lesz, tehát mi ilyenekben nem tudunk előírást tenni. Az, hogy VIACOLOR vagy lapjárda, vagy aszfalt, az pedig ezen el lehet gondolkozni, mert tulajdonképpen a VIACOLOR lenne az, amit később bármilyen bontással valóban össze lehet építeni, a problémát viszont az okozza, hogy nagyon nehéz a lakosságnak ott a hótakarítás, mert nem söprűznek, hanem lapáttal tolják, az beakad, mert akármilyen kicsi mindegyik kint van, kiáll az egyik a másikhoz képest már nehezebb takarítani. Ugyanilyen a lapjárda takarítás is és még egy nagyon-nagy hátránya van ezt nem lehet sózni, tehát ha a VIACOLOR-t, ha sózzuk az 8-10 éven belül nullára le fog amortizálódni, tehát én továbbra is azt mondom, hogy inkább a 25-30 évet kibíró öntött aszfaltjárdákban kellene gondolkoznunk és én ezt referálok. Azt, hogy

Balkovics Péter: Köszönjük szépen. Jó, azért egy picit korlátozzuk a mondanivalónkat, mert szó szerinti jegyzőkönyv készül és rendkívül nagy és terjedelmes lesz az anyag.



Kiss Zsolt János: Azt vizsgáltatok-e Péter, hogy egyébként amiről most a zöldterületen is viszik ugye és új hálózatot építenek ki, annak közműdíja, tehát közműterületfoglalás ugye folyamatosan ott marad ez az építmény, ezáltal minenkünk csökken az értéke a közterületünknek, mert arrafele nem lehet ugyanilyen vagy hasonló kábeleket fektetni. Ennek van-e forintosítható értéke, mert hogy van ahol ezért is kérnek pénzt. Ezt is mondtam neked még a Városfejlesztésen, van olyan település, ahol a valamilyen közművet építenek az ő területükön keresztül, akkor ezért közműfejlesztési díjat pluszban még elkérnek.

Espár Péter: Megítélésem szerint nem lehet ilyen díjat beszélni, azért nem lehet, tehát azért vannak a közterületek, hogy a közterületen kell vezetni a közüzemi vezetékeket és ezeknek nem is szabad bejegyezni szolgáltatást, egyéb rendelkezési jogosultságot, nem is szabad, nem is kell bejegyezni még a Földhivatalban sem, tehát pénzt sem lehet érte kérni. Pénzt azért lehet kérni, ami területet használ ténylegesen a kivitelezés idejére. Mint említettem a magyar szabvány meghatározza, hogy a közterületeken milyen közművet hol kell elvezetni, most ebből adódóan, ha ő ott fogja vezetni, akkor én milyen jogcímen kérek tőle pénzt. Tehát én nem tudom, hogy más települések hogy csinálták, hogyha van ilyen konkrét információtok, akkor szívesen veszem, és utána néztek a jogászokkal.

Balkovics Péter: Köszönjük szépen. Akkor ezt a hármas pontot eléggé kiveséztük, gyakorlatilag a rendeletmódosítás célja az lenne, hogy akkor 10,- Ft/m²/nap közterület-használati díjat számolnánk fel ezeknek a szolgáltatóknak, akik ilyenfajta beruházást végeznek, plusz a teljes szélességet ugye a szabályzásnak megfelelően helyre kell, hogy állítsák. Van itt egy négyes pont is, ami részletfizetést szabályozná, illetve a kintlévőségeknek a behajtására utal, tehát ezzel kapcsolatban van kiegészítés?

Espár Péter: Csak annyi, hogy jelenleg a lakásrendeletben ez a szám 500 eFt, tehát annak adatát vettük át durván a szövegezést is és mi úgy gondoljuk, hogy a közterület-foglalási helyi önkormányzati rendeletbe lehetne így akkor beépíteni és meghatározni, hogy akkor aki ezeket az összegeket túllépi onnantól kezdve már legyen noszogatva azzal kapcsolatosan, hogy tartozik a városnak és akkor talán nem fogunk olyan magas tartozásokat elérni, mint amilyen jelenleg is van. Bár ehhez az is fog kelleni, hogy az építményeknél negyedéves vagy féléves fizetési ciklusok vannak meghatározva, hogy ezeket is levigyük majd havi szintre, mert akkor már ugye van olyan nagy méretű építmény, ami három hónap alatt meghaladja már élből a százezres limitet, tehát akkor le kell vinni majd havi szintre, de ezzel legfeljebb csak annyi van, hogy nem 4, hanem 12 darab csekket kell kiadni a bérlőnek.

Balkovics Péter: Az mindenképpen jó ötlet egyébként, úgyhogy ez szerencsés, ha havi szintre visszük. Itt van előttünk a határozati javaslat. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Műszaki Osztályt, dolgozza ki és készítsen előterjesztést rendeletalkotásra a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételéért fizetendő díjak mértékéről, valamint dolgozza ki és készítsen rendeletmódosítást a



közterületeken lévő árusító és egyéb pavilonok tekintetében fennálló kintlévőségek elkerülése érdekében a rendszeres és folyamatos behajtásra. Határidő 2016. februári bizottsági ülés, felelős Műszaki Osztály megbízott vezetője. Aki ezzel így egyetért, az kérem szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

66/2015.(XI.30.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy felkéri a Műszaki Osztályt, dolgozza ki és készítsen előterjesztést rendeletalkotásra a helyi közutak nem közlekedési célú igénybevételéért fizetendő díjak mértékéről, valamint dolgozza ki és készítsen rendeletmódosítást a közterületeken lévő árusító és egyéb pavilonok tekintetében fennálló kintlévőségek elkerülése érdekében a rendszeres és folyamatos behajtásra.

Határidő: 2016. febr. biz. ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

2. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a KMOP-3.1.2/C-11-2011-0004. sz. pályázatról

Balkovics Péter: Gyakorlatilag a projekt elszámolása az megtörtént, pénzügyi zárás folyamatban van, elvileg még a mai napig nem értesültek róla, hogy az lezárásra került volna. Tulajdonképpen sok minden már nem történik. A fenntartási időszak kezdő dátuma mondjuk az még érdekes 2015. 10. 27. Ez egy tájékoztató volt.

A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Intézményi vagyonhasználati szerződések

Balkovics Péter: Jogszabálynak megfelelően minden helyrajzi számok szerint az önkormányzat intézményeivel kell egy szerződést kötni, ezt látjuk itt részletes bontásba és erről szól a határozati javaslat is. Ehhez kapcsolódóan hozzászólás, észrevétel? Nincsen. Előttünk van a határozati javaslat, én nem olvasnám fel. Aki ezzel a határozattal egyetért az kérem szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



**67/2015.(XI.30.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, hogy az előterjesztés mellékletét képező tartalommal használati szerződést kössön az Önkormányzat által fenntartott intézményekkel az alábbi vagyonelemek tekintetében és hatalmazza fel a polgármestert a szerződések aláírására.

Gazdasági Hivatal	Közterület	Hrsz.
Gazdasági Hivatal	2600 Vác, Sziréna köz 7.	2709/3 2709/4 2709/5
Pannónia Ház (Házasságkötő terem, Anyakönyv)	2600 Vác, Köztársaság út 19.	3081
Vác Városi Levéltár		
Levéltár	2600 Vác, Múzeum u. 4.	3776 3776/A
Madách Imre Művelődési Központ		
MIMK dr. Csányi L. krt. 63.	2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 63	3935 3935/A
Pannónia Ház (Kiállító terem)	2600 Vác, Köztársaság út 19.	3081
Kisvác - Középvárosi Óvoda		
Eötvös úti Óvoda	2600 Vác, Eötvös u. 3.	3033 3035
Hársfa úti Óvoda	2600 Vác, Hársfa u. 4.	2256
Nyári úti Óvoda	2600 Vác, Nyár u. 3.	3952
dr. Csányi L. körúti Óvoda	2600 Vác, Dr. Csányi L. krt. 13.	3015
Deákvári Óvoda		
Deákvári főúti Óvoda	2600 Vác, Deákvári főút 34., Szegfű u. 1.	1575/15
Diófa úti Óvoda	2600 Vác, Diófa u. 1.	96
Sirály úti Óvoda	2600 Vác, Sirály u. 7.	1533/3
Újhegyi úti Óvoda	2600 Vác, Újhegyi út 46.	1361
Alsóvárosi Óvoda		
Kertész úti Óvoda	2600 Vác, Kertész u. 9.	4208
Kölcsey F. úti Óvoda	2600 Vác, Kölcsey F. u. 4.	4518/13
Vám úti Óvoda	2600 Vác, Vám u. 3.	4429/8 4429/9 4429/10
Szociális Szolgáltatások Háza		
Hajléktalan Szálló	2600 Vác, Rákóczi tér 20.	2583
Katona Lajos Városi Könyvtár	2600 Vác, Budapesti főút 37.	3645/1
Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye		
Fogytékosok Napközi Otthon	2600 Vác, Tabán u. 28.	2909/2
Kölcsey F. úti Bölcsőde	2600 Vác, Kölcsey F. u. 4.	4518/13
Baba utcai Bölcsőde	2600 Vác, Baba u. 2.	2555

Idősek Otthona és Klubja		
Arany J. utcai Otthon	2600 Vác, Arany J. u. 1.	982
Budapesti főúti Otthon	2600 Vác, Budapesti főút 61.	3658
Burgundi utca Otthon	2600 Vác, Burgundia utca 9.	3526
Rádi úti Otthon	2600 Vác, Rádi út 48/a.	4254

Határidő: 2015. dec. KT ülés

Felelős: Jegyző

4. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0288/63 hrsz-ú ingatlan

Balkovics Péter: Lévai Dávid főépítész úr az előterjesztője. Egy kérelem érkezett tulajdonképpen az önkormányzatnak van ilyen bejegyzése a tulajdoni lapon és erről kellene, hogy lemondjunk a főépítész úr nem javasolja ennek az ingatlan az elővásárlási joggal való megvásárlását 9,5 mFt eladási áron érvényesíti a vételt. Ehhez vélemény? Nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról, aki mellette az szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

68/2015.(XI.30.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 0288/63 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 9.500.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

Határidő: 2015. dec. KT ülés

Felelős: Főépítész

5. napirendi pont tárgyalása: Vác, Argenti Döme tér buszmegállóval egybeépített pavilon tulajdonjogának átruházása közterület-használati díj hátralék ellenében

Balkovics Péter: Ez szintén ugyanaz, mint a Gombási út, illetve Radnóti úti buszmegálló sorsa. Itt is erről van szó. Igazából van egy jelentős tartozás, ami 3.408.367,- Ft és tulajdonképpen egy értébecslést végeztek ezzel a buszmegállóval kapcsolatban, ami 5.500.000,- Ft-ra értékelte ezt a buszmegállót. Ezzel kapcsolatban valamilyen kiegészítés?

Espár Péter: Magánvéleményem van elnök úr. Szerintem nem ér annyit, de Iványi úr másképp látta. A tisztelt bizottság az előző ülésen arra kérte fel az osztályt, hogy

tájékoztassa a bérlőt, hogy ilyen igény van, hogy ő elkészítse az értébecslést, az ő akarata szerintem látszik a számok mögött. Ha én csináltam volna, biztos nem ennyi lenne.

Steidl Levente: Péter, ami ott van Deákvári főtéren a KRESZ-parknál az is ugye volt ott ingatlanbecslés, nem olyan régen.

Espár Péter: A Radnóti úton volt.

Steidl Levente: Ott mennyi volt?

Espár Péter: 600

Steidl Levente: 600 eFt és nagyjából méretileg ezzel megegyezik?

Espár Péter: Az egy picit nagyobb.

Steidl Levente: Picit nagyobb és az 600 ez meg 5,5.

Espár Péter: Egy nulla lehet a tévedés ebben. Főleg, hogy még felújításra is szorul, mert beázik.

Balkovics Péter: Még egyet kérdezek, bocsánat. Ez a Palotás Anita, ezzel tárgyaltunk, tehát ő tett esetleg írásbeli ígéretet?

Espár Péter: Ő volt nálunk a jelenlegi bérlővel és kérte, hogy engedélyezzük, hogy a bérlő eladja neki. Itt azért van szükség a bizonyos engedélyre, amit a múltkor is elmondtam, mert az eredeti engedélyekbe az van beleírva, hogy az önkormányzat bármelyik pillanatban visszavonhatja ezt a bizonyos engedélyezését és akkor ő nekik azt el kell bontaniuk, azt a felépítményt. Ha viszont ezt megadjuk az átszedálást, tehát az eladási dolgot, ahhoz hozzájutunk mi bele szoktuk írni ezt egy évre tesszük vagy két évre vagy öt évre és akkor ő meggondolja azt, hogyha mondjuk öt év alatt ő vissza tudja termelni annak az értékét igen vagy sem. Jelen esetben azonban azért nem kerülhetett sor, mert a jelenlegi bérlő, vagyis tulajdonos az felépítmény tulajdonosa a közterület bérlője tartozik a városnak, tehát ebből adódóan, amíg a tartozás nem egyenlíti ki addig nem lehet szerintünk nem lehet átszedálni, nem lehet eladni az ingatlant, mert az új tulajdonos viszont nem vállalta az előzőnek a tartozásának a megfizetését. Volt már ilyen, hogy átvállalta, akkor hozzájárultunk, most viszont nem vállalja, ebből adódóan nem kívánunk hozzájárulni magához az adás-vételhez.

Balkovics Péter: Hát igen. Most azon gondolkozom, hogy mivel az előző tulajdonosnak ígért 2 mFt-ot és abban próbálnak megegyezni, akkor a város miért tudja be ezt a 3.400 eFt-ot? Tehát igazából miután ugye tulajdonjogát megnyerjük ennek az egyébként roskadozó buszmegállónak, akkor a Palotás Anita azt fogja közölni köszöni szépen, neki ez nem kell, meggondolta magát, tehát lesz megint egy



újabb harmadik ilyen ingatlanunk, amivel sok mindent nem tudunk kezdeni és tényleg az van, hogy itt a tető beázik, leszakadt már ott a buszmegálló részen. Én megnéztem ezt az épületet, nagyon rossz állapotban van. Nem, hogy 5,5 mFt-ot nem ér, de 3,4 mFt-ot sem. Csak úgy tudnám elképzelni, hogy ebből a tartozásból valamit betudunk egy reális összeget és a többit részletekben fizesse meg. És akkor átkerül az önkormányzat tulajdonába. Csak így tudom elképzelni. Tehát mennyi lehet az a reális összeg, mert még a 3,4 mFt is sok.

Vinkó Lajos: Tisztelettel megkérdezem, hogy a Radnóti utat tisztáztuk, hogy kb. 600 eFt, de van egy a Deákvári főtéren a KRESZ-park mellett az is hasonló helyzetben van ugye? Annak nem tudom mi volt a reális

Espár Péter: Azt nem becsültettük.

Vinkó Lajos: Nem becsültettük? Mert akkor már hármat jobban tudnánk, nagyságrendben az is valahol ott van.

Espár Péter: Én Jászai úrral értek egyet, hogy a tizede kb. annak.

Steidl Levente: Akkor legyen 500 eFt.

Vinkó Lajos: Azt nem mondhatjuk csak így. Miért nem fogadunk egy értékbecslőt?

Buchwald Imre: Elnök úr szerintem simán mondhatjuk, hogy az előző értékbecslések alapján ez érhet 550 eFt-ot, amennyiben megfelel tartozásából 550 eFt-ot jóváírjuk, ennyiért átvesszük a többire kap másfél évi fizetés Nem kell, akkor bontsa el, nem kap egy fillért sem.

Steidl Levente: Ez módosító?

Balkovics Péter: Igen, azt fogom, csak az összesen kell gondolkoznom.

Buchwald Imre: Ez ugyanaz, mint magánemberként szabadpiacon. Én eladóként mondhatom, hogy 8 mFt, a piac meg azt mondja, hogy 50 eFt. Tehát ez már az a szint, ami nem tévedés, ezt én úgy hívom, hogy pofátlan ajánlat. Ő van bajban, ő kér segítséget és

Balkovics Péter: Igen, tehát

Buchwald Imre: De akár megcsinálhatjuk azt, hogy elővesszük az előző két döntést és a kettőt összerakva beküldjük az értékbecslő kamarának, hogy vizsgálja felül. 20% értékeltérés esetén az egyiket kizárják a kamarából.

Balkovics Péter: Még annyit főmérnök úr, hogy ugye itt a Radnóti úton három-háromszázezer forint volt, ha jól emlékszem. Ugye.



Espár Péter: Ott összesen volt 600 eFt. Igen, de annak az üzletrésze önmagában kisebb, mint ennek az üzletrésze, de itt csak egy van, de itt meg kétfő volt, tehát két kisebb. Ott meg egy nagyobb üzletecske van a tényleges váró mellett.

Balkovics Péter: Viszont, hogyha ezt felújítjuk, akkor nekünk tulajdonképpen megmarad a buszmegálló.

Espár Péter: Tehát én azért óvakodtatnám, szóval arra hívnám fel a tisztelt bizottság figyelmét, mert itt elhangzott az is, hogy bontassuk el, rendben van, de akkor rögtön kell abban gondolkodnunk, hogy mivel hogy ez annyira frekvenciált helyen van, hogy a Váci Városfejlesztő Kft.-vel rögtön kell építtetnem egyet, amit tudjuk, hogy a Deákvári főúti volt a legkisebb és legutolsó három éve és akkor volt 1,2 mFt, tehát akkor azonnal kell nekünk biztosítanunk erre cirka 1,3 mFt vagy ettől nagyobb összeget. Tehát azért azt nem javasolom.

Buchwald Imre: Egy új ház, új tetővel nem olyan talapzat

Balkovics Péter: Hát én azt javasolnám azért, hogy ösztönözzük Őt arra, hogy a fennmaradó összeget is kifizesse. Én nem 550 eFt-ot mondanék, hanem 1 mFt-ot, tehát én azért gondolom az egymilliót, mert ha ezt felújítjuk azért használható azaz épület. Le van szigetelve, alapja van, téglá épület, tehát és talán ösztönzi arra, hogy kifizesse a fennmaradó összeget. Ha 550 eFt-ig lemegyünk akkor már nagyon mélyen vagyunk és akkor tényleg neki jobb elbontani.

Kovács Ágnes: Azt szeretném kérdezni, hogy buszmegállót magát is ő építette?

Balkovics Péter: Igen.

Kovács Ágnes: A földterület-használatot csak az üzlete alatti rész után fizette? A buszmegálló után nem? Igen.

Balkovics Péter: Az én javaslatom az lenne, hogy 3.408 eFt helyére 1 mFt kerülne és a többi részletekben kellene megfizetnie.

Kovács Ágnes: Valamikor, amikor Ő ezt megépítette az a szerződés meg van, hogy miért kellett ezt a buszmegállót megépítenie nekünk?

Balkovics Péter: Akkoriban minden buszmegálló így épült.

Espár Péter: Akkortájt az önkormányzat vagy még előbb volt ez. Tehát az önkormányzat akkor úgy döntött, hogy készített adaptációs terveket, tehát több fajta ilyen jellegű tervezést csináltatott ilyen típusú épületekre és megpályáztatta azt, hogy kik szeretnék azt megépíttetni 5 éves időtartamon belül kellett nekik takarítaniuk és öt évig tulajdonképpen használhatták magát a területet, azért nem kellett nekik fizetni és onnantól elindult a terület-használati díj, ezek az úgynevezett építési szerződésekben ezek szerepelnek. Ezek már régen lejártak, tehát ha gazdaságilag kellene

fogalmaznom, akkor ezeknek az egységeknek már régen meg kellett termelniük a ráfordított összegeket, illetőleg a megfelelő hasznot.

Kovács Ágnes: Akkor én jól következtetek ebből, ha ő neki azért nem kellett valameddig fizetnie közterület-használatot, mert ő ezt megépítette, akkor egy idő után ez a mienké lesz ez a megálló és miért nem?

Espár Péter: Nem. Azért nem, mert nem lettek a szerződések kötve.

Kovács Ágnes: Megépítette? És ő ingyen használhatta 5 évig az üzletének a területét, akkor mert nekem az volt, hogy az értékbecslésnek biztos, hogy úgy kell szóljon 5,5 mFt, hogy a buszmegálló és az üzlete egybe? Mert a mienké ez a buszmegálló véletlenül?

Espár Péter: Nem.

Balkovics Péter: Nem, de így, hogy a közterület-használati díjat így száll át a tulajdonjog és tulajdonképpen ez az említett két esetben is így volt és most is így lesz, hogyha ezt a határozati javaslatot így elfogadjuk. Én egymillió forintot javasoltam, hogyha ezzel kapcsolatosan van más javaslat, akkor. Igen?

Dr. Bóth János: Nincs más javaslatom csak tudom támogatni, hogy 1 mFt legyen. Az üzleti értékéről van szó most ugye, ezt a területet nem lehet hasonlítani a Radnóti úttal, ez egy nagy forgalmú hely. Ilyen szempontból ez nem 550, nyugodtan a duplája lehet.

Balkovics Péter: Így van.

Vinkó Lajos: Még egy kérdés elnök úr, ha szabadna. Tisztelettel megkérdézem főmérnök urat, hogy bontás esetén nem lehet elkülöníteni, hogy buszmegálló rész megmaradjon?

Espár Péter: Nem.

Vinkó Lajos: Jó. Ennyi. Köszönöm.

Balkovics Péter: Jó, és akkor a fennmaradó összegre akkor a részletfizetési megállapodást meg kell kötni majd a bérlővel. A határozati javaslat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy Pintér István ajánlatát, melyben a tulajdonában álló Argenti Döme tér (buszmegállóval egybeépített pavilon) tulajdonjogát 1.000.000,- Ft közterület-használati díj tartozásáért Vác Város Önkormányzatának átadja, elfogadásra javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének. A fennmaradó 2.408.367,- Ft közterület-használati díjtartozást pedig részletfizetési megállapodás alapján fizetnie kell az önkormányzat részére.



Határidő a decemberi képviselőtestületi ülés, felelős a Műszaki Osztály megbízott vezetője.

Kászonyi Károly: A javaslatban nem határozzuk meg, hogy meddig kell fizetnie? Nem adunk egy határidőt?

Balkovics Péter: Péter mi a gyakorlat? Meddig szoktátok ezt adni?

Espár Péter: Nem tudom, mert a részleteket nem tudta fizetni. Majd a testületbe bele fogok írni valamilyen dátumot és akkor majd

Balkovics Péter: Jó. Mi ne írjunk időt, addig határozza meg a főmérnökség. Az sem jó, ha ellehetetlenítjük és nem fizet, mert akkor megint megy a cirkusz.

Espár Péter: Egyébként a jelenlegi lakásbérleti szerződés, amit említettem, hogy ilyen tartozásokkal kapcsolatos anyag azt mondja 200 eFt felett 36 havi részletet szoktak adni, tehát ez 3 év, tehát szerintem, ha akarja ki tudja fizetni 3 év alatt. Az 1 millióra pedig nem volt a lakásrendeletben ilyen jellegű konkrét

Balkovics Péter: Jó, ha pedig a vevő komolyan gondolja a szándékát és tulajdonjogot akar szerezni, akkor kifizeti az önkormányzat felé az adósságát és kész és akkor adják el egymásnak, ez így van. Jó, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

69/2015.(XI.30.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy Pintér István ajánlatát, melyben a tulajdonában álló Argenti Döme tér (buszmegállóval egybeépített pavilon) tulajdonjogát 1.000.000,- Ft közterület-használati díj tartozásáért Vác Város Önkormányzatának átadja, elfogadásra javasolja Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének. A fennmaradó 2.408.367,- Ft közterület-használati díjtartozást pedig részletfizetési megállapodás alapján fizetnie kell az önkormányzat részére.

Határidő: 2015. dec. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

6. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztatás a Fötér Terasz Kft. és a Zengafons Kft. által bérelt ingatlanok helyzetéről

Balkovics Péter: Ezzel kapcsolatosan itt a tájékoztató előttünk. Kérdés, észrevétel?



Dr. Bóth János: A lényeges információk hiányoznak, tehát, hogy a bérleti díjakat fizetik vagy nem fizetik, ez kell, hogy minket izgasson, mert másrészt ebből az látszik, hogy ebből a négyből kettő biztos, hogy nem fog kinyitni. Maximum az AREDO helyén lehet valami, van valami érdekeltség a cukrászat, hogy beindítsa és mondjuk a Püspökfalat oda lesz ember. Biztos, hogy jó, ha egy fog eljutni és a bérleti díj fontos nekünk, hogy hogy áll.

Balkovics Péter: Mit tudunk erről?

Jászai Péter: Elég nagy, tetemes tartozás van mindkét bérlő esetében. Tulajdonképpen a Zengafons a tavalyi év végén rendezte akkor tartozását, talán tulajdonosváltás volt. A Főtér terasz tavalyi év közepe óta nem tudja fizetni a bérleti díjat.

Balkovics Péter: És nagyságrendileg ez hogy néz ki körülbelül?

Jászai Péter: 16 mFt körüli összeg van a Főtér terasznál és 4 a Zengafonsnál.

Balkovics Péter: És ugye a Főtér terasszal vagyunk perben, tehát gyakorlatilag itt van egy peres eljárás a beázás miatt. A beázás valószínűleg technológiai probléma volt annak idején, amikor ezt elvégezték, mert előtte nem igazán volt ilyen szivárgás. Beszéltem az előző tulajdonossal is, tehát miután a Főtér Főutca projekt lezárult utána történtek ezek a nagyobb volumenű beázások. Nyilvánvalóan meg voltak az okai, ezt majd kiderítik a szakértők, de minden esetre a 16 millió, amivel ő tartozik, nyilvánvaló azért nem igyekszik ezt kifizetni, mert ugye ez a peres eljárás folyamatban van és hát esetlegesen arra számít, hogy ettől eltekintenek majd. Hát a Bogányi úr is ugye most bemutatta végre ezt a zongorát. Arról volt szó, hogy itt a Főtéren fogja bemutatni, ezzel kapcsolatosan mikor indultak ezzel az ötlettel, akkor volt is egy projekt bemutató itt ebben az épületben, ahol jelen is voltunk, tényleg nagyon-nagy ötletnek tartottuk váci érdekeltség, váci vállalkozók, világ bajnok cukrász, tehát tényleg nagyon jól nézett ki ez a dolog kívülről most látjuk, hogy mégsem így működik, úgyhogy valószínűleg ezeket az éttermeket jövő tavasztól ki fogjuk adni bérbe, tehát ez a szándék, hogy ezeket meghirdetjük és bérbe fogjuk adni. A Pizza Barlang és Terasszal míg ez a jogvita zajlik, addig nyilván ezt nem lehet, de mindenképpen valahogy egyezsége kell jutnunk, de tény, hogy akkor amennyiben sikerül egyezsége jutni, akkor a Pizza Barlang és Terasz is hirdetés alá kerül. Úgyhogy nagyjából ez a helyzet most ezekkel az ingatlanokkal nem könnyű egyébként és nyilván nem a mi szándékunkat tükrözi, de ez van.

Ferjancsics László: Az a kérdésem, hogy a papíron lévő négy ingatlan közül melyiket adták már le vagy melyik leadása iránt intézkedett a Városfejlesztő Kft.? Egyenként, amelyeknek tartozása van az elmúlt egy évben, azonkívül, hogy felszólító levelet küldtek milyen lépéseket tettek a kintlévőségek behajtására. Amit esetleg nem tettek meg, milyen lehetőségeik vannak a kintlévőségek behajtására és kinek az engedélye kell ahhoz, hogy ezeket meglépjék.



Jászai Péter: Felszólító leveleket küldtünk. Itt a per miatt ez egy kicsit összetettebb történet. Le nem adtak még üzlethelyiséget. Püspökfalattal kapcsolatban volt kezdeményezés részükről, de olyan feltételeket írtak bele, amit nem fogadhattunk el. Most valóban volt és egyeztettünk egy leendő bérlővel, reméljük összejön, aki átvénné a bérleti jogot. Itt én azt tudom erre válaszolni, hogy itt ez a per miatt már tavaly óta húzódik és itt elhangzottak becsült összegek az esetleges kártérítésre vagy helyreállításra vagy eredeti állapot helyreállításával kapcsolatban, ami rendeltetésszerű használatra alkalmassá tenné a pincét. Tudomásom szerint a város vezetésével is egyeztetés van, az ügyvédek is egyezkednek, jogászok.

Váczy Károly: Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e valami összefüggés a per és a volt kínai étterem és mondjuk a Püspökfalat.

Jászai Péter: Az az összefüggés, hogy a bérlője ugyanaz. Főtér Terasz Kft. béreli ezt a

Váczy Károly: Másik kérdésem pedig az, hogy ez a perbeli egyezés ez hol tart, lehet számszerűsíteni, hogy született valami ajánlat a két

Jászai Péter: Nem tudok beszámolni, mert ez az önkormányzat első rendű alperes és egyeztetések vannak most az ügyvédek között. Nem tudom, hogy kié az önkormányzat, van-e valami egyezés, ajánlat, nem tudom, információm sincsen.

Balkovics Péter: Mindenesetre a cél nyilvánvalóan az, hogy minél előbb bérbe adni ezeket és üzemeltetni, tehát ne legyen néma a főtér és ezek az éttermek, teraszok ezek jól működtek, tehát én azt gondolom, hogy erre mindig meg lesz potenciális jelentkező. Úgyhogy minél előbb ezt a jogvitát le kell zárunk, de hogyha úgy kell lezárni, hogy még ez folyamatban is marad mégis vissza lehet venni a bérleményt, akkor szerencsés történet és akkor meg lehet hirdetni.

Dr. Bóth János: Tanulságot le lehet vonni, hogy egy adott területen, frekvenciált helyen valaki vagy valakiknek monopol helyzetet teremtünk és azok bedőlnek, akkor itt a következmény. Mert három tulajdonosnál kicsi az esély, hogy mindhárom egyszerre bukik. Ez egy tanulság a jövőre nézve.

Balkovics Péter: Azért volt ilyen monopol helyzet az elmúlt időszakban is. Én biztos, hogy tudnék mondani néhányat itt a városban, amikor bizonyos vállalkozásokat monopol helyzetbe hoztunk.

Dr. Bóth János: Mondjál.

Balkovics Péter: Nem tartozik most ide, a bizottsági anyagba nincs benne az előterjesztés. De tudnék.

Ferjancsics László: Elnézést igazgató úr, tehát számomra nem kielégítő a válasz. Ugye azt kérdeztem, hogy milyen jogi lehetőségeik lennének arra, hogy behajtsák a



kintlévőségeket. a város vezetése Önökre van bízva a vagyongazdálkodás. Ugye még talán ez a szó valamelyik osztályuknak a nevében is benne van. Tehát nem tudom, hogy működik ez máshol, de általában úgy szokott működni a dolog, akinek bérleti díj tartozása van, akkor amennyiben közjegyző előtt kötik a szerződést, nem tudom, Önök ott kötik-e. Volt korábban egy javaslatom, ha esetleg közjegyző előtt kötik, akkor az mondhatni azonnal végrehajtható, fizetési meghagyást tudnak tenni. A másik esetben is, ha valakinek tartozása van és fizetési meghagyást tesznek le elé, akkor ha azt Ő nem támadja meg bíróságon, akkor az végrehajtható, a végrehajtóhoz lehet fordulni. Ezek szerint mivel Ön a válaszában egyik üzlethelyiségre vonatkozóan sem mondta ezt el, hiába tizenmilliós nagyságrendű a tartozás vagy 4 mFt, egyiket sem lépték meg. Ezt érthetetlennek tartom, hogy miért nem képviselik a városnak ezt az érdekét, miért nem lépik meg. Kitől függ? Ön nem lépte meg, az ügyvezető igazgató vagy mitől függ, hogy Önök ezt meglépik vagy nem lépik meg? Intézkednek, vagy nem. Megpróbálják-e behajtani a kintlévőségeiket, vagy nem próbálják meg. Ki döntötte el, hogy lépjenek vagy nem?

Jászai Péter: Konkrétan utasítást nem jött, hogy ne lépünk vagy lépünk. Valóban a fizetési felszólításon kívül, fizetési meghagyásig nem jutottunk el. Folyamatosan érdeklődtem, hogy áll az egyezség, egyezkedés hol tart.

Balkovics Péter: Tehát nem volt senki részéről olyanfajta utasítás, hogy most nekik ezt nem kell vagy rajtuk ezt nem kell behajtani, végrehajtani, majd lesz valami. Ilyen nincsen. Tudom, hogy időben elmentek ezek a fizetési felszólítások. Nem tudom, hogy a jogi ügyet mennyire gátolja ezt, hogy nem tudom, hogy most amíg ez folyamatban van addig ezt hogy lehet érvényesíteni ezt a bérleti díjat. Mert nyilván ők azért tartják ezt vissza, mert itt van egy kártérítési követelésük, azt hiszem Bárándy ügyvéd úr védi ezt a történetet.

Jászai Péter: Olyan projektek ígérete, mint amit a tájékoztatóból is látszik, ami azt mondom, hogy várospolitikai dolog, tehát a Főtéren ilyen jellegű üzletek, köztük a zongorával kapcsolatban amit felvázoltak többször egyeztettünk, volt hogy én is, alpolgármester úrral együtt az elképzelések, ígéretek voltak. A másik oldalon volt az a per.

Steidl Levente: A per tárgya az AREDO és a Püspökfalat vagy csak a Barlang?

Jászai Péter: Csak a Barlang, de egy a bérlő.

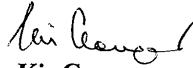
Balkovics Péter: Jó, tehát a szándék nem kétséges. Tehát itt alapvetően az volt a szándék, hogy ez a fantasztikus történet, amit itt vázoltak annak idején az megvalósuljon. Ehhez a város kötelezően, mivel váci és neves vállalkozókról volt szó, a művészet, illetve a kulturális élet kiváló képviselőiről arra gondoltunk, hogy nyilvánvaló meg kell adni ezt a lehetőséget. Nem sikerült sajnos. Nem sikerült és most ezt le kell zárunk valamilyen úton-módon és minél előbb ezeket a helyiségeket bérbé kell adni. Ez a feladat. Ez a feladat ezt gondolom most. Ha nincs több hozzászólás, akkor folytatjuk zárt ülésessel.

7. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Balkovics Péter: Egyebekben van-e valakinek mondandója? Nincs, akkor mehetünk zárt ülésbe.

K. m. f.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke


Kis Csongor
jkv. hitelesítő