

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Készült:** A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2015. február 09-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Balkovics Péter:** Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 10 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Kiss Zsolt János jelezte, hogy egészségügyi okok miatt nem tud résztvenni az ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Váczy Károly bizottsági tagot. Espár Péter jelezte, hogy az Egyebek napirenden belül szólni kíván.

**Espár Péter:** Tájékoztatásul közli, hogy a 4. és a 7. napirendi pontot, mint előterjesztő visszavonja.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a módosított napirendet

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el*

## **N A P I R E N D**

- 1. Tájékoztató az árvízvédelmi projekt munkálatairól*
- 2. Tájékoztató a TDM pályázat munkálatairól*
- 3. A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítása*
- 4. Vác, 4530/424 hrsz-ú ingatlanral kapcsolatos terület elidegenítése*
- 5. Gulyás Ferenc díjhátralék részletfizetése*
- 6. Rendeletmódosítás – Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről*
- 7. Egyebek*



## ZÁRT ÜLÉS

8. Lakáspályázat elbírálása – Külső-Rádi út 23. D/1. 1/4.

9. Vác, Zöldfa utca 16. 3/10. szám alatti önkormányzati lakás bérleti díj módosítása

10. Ingatlanügyek

11. Lakásügyek

### **1. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató az árvízvédelmi projekt munkálatairól

**Dr. Rubin Rita:** Megtörtént a projektszakaszolás kérelme, ami a Támogatási Szerződés módosítása is egyben 492 fm-t valósítanak meg, ennek teljesítése 2015. november 30., a második szakasz pedig 2016. decemberig készül el.

**Ferjancsics László:** Melyik programozási időszakhoz tartozik ez a mostani projekt? Ettől el lehet térni? Milyen engedélyek szükségesek még az irányító hatóságtól vagy milyen pályázat elnyerése, aláírása, szerződéskötés szükséges ahhoz, hogy az Ön által a bizottság elé tárt határidők megvalósulhassanak?

**Dr. Rubin Rita:** Egy Kormányhatározat szerint besorolták ezt a projektet a szakaszolandó projektek sorába. Ennek vannak bizonyos feltételei, el kell érni bizonyos támogatási értékhatárt, a műszaki megvalósítása kell, hogy ketté bontható legyen. A megvalósítást két programozási időszakban valósul meg. Az első szakasz a KEOP programozási időszakban, tehát a 2014. évig terjedő programban valósul meg ez a 492 fm. Kormányhatározat lesz a szakaszolásról, ezért amikor átkerül a második programozási időszakba az a KEHOP programozási időszak, tehát ami 2020-ig terjed. Első prioritású pályázat lesz, ami azt jelenti, hogy mivel a támogatási szerződés a következő programozási időszakra is szól automatikusan támogatási szerződést fognak kötni. Nyilván majd nagyon sok papírmunkával fog járni, de az első szakasz befejezése után szinte automatikusan fog kezdődni a következő munka. Az elmúlt héten úgy döntött a kedvezményezett, hogy a kivitelezési-közbeszerzési eljárást végül is ketté bontja, aminek célja, hogy felgyorsítja a fejleményeket. Az első szakaszra most a közbeszerzési szakértő véglegesíti az anyagokat hiánypótlás keretében kerülnek benyújtásra minőségbiztosításra. Az első szakasznál a kivitelezési-közbeszerzési eljárás rövidesen megindulhat és ezt követően automatikusan, gördülékenyen viszik tovább a második szakaszra a közbeszerzést.

**Balkovics Péter:** A folyamatban lévő ügyek megtalálhatóak az anyagban támogatási szerződés módosítási kérelem szerint.



**Ferjancsics László:** Egy kormányhatározatról feledkezett meg, amikor ezt az előterjesztést készítette, lehetséges, hogy még nem tudott róla, hogy január 27-én meghozott kormányhatározat vonatkozik-e erre a projektre. Kérdése, hogy a közbeszerzési tanácsadó cég vagy cégek teljes egészében finanszírozottak-e a projektben?

**Dr. Rubin Rita:** Válaszában közli, hogy a januári kormányhatározat milyen hatással lehet a projektre azt nem tudja, de ami biztos, hogy a szakaszolási kérelem hiányában szakaszolásról nyilván kormányhatározat nem születhet. Születhet a fedezet megemeléséről, de az decemberi, azóta nincs tudomása arról, hogy valamilyen jogszabály rendelkezett volna a projekt sorsáról. A közbeszerzési szervezet finanszírozásával kapcsolatban nem érti a kérdést, mert a projekt 100%-ban finanszírozott, minden EU-s forrásból valósul meg, tehát utófinanszírozású.

**Balkovics Péter:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató a TDM pályázat munkálatairól

**Balkovics Péter:** A pályázat gyakorlatilag zárás alatt van, csak hiánypótlást kellett eszközölni és rövidesen megtörténik a végleges zárása is.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** A Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása

**Balkovics Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Dr. Tar György:** A vállalatcsoportra vonatkozó rendelkezések alapján, mint ügyvezető döntött ebben, ami határozatban van mellékelve. Az önkormányzatot erről csak tájékoztatja.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**5/2015.(II.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselőtestületnek a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okirat módosításának elfogadását.

**Határidő:** 2015. febr. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**Ferjancsics László:** Kérdése az ügyvezető igazgatóhoz, hogy milyen feltételekkel távozott a volt igazgató?

**Dr. Tar György:** Közös megegyezéssel távozott a Filó úr és 4 havi díjban állapodtak meg.

**4. napirendi pont tárgyalása:** Vác, 4530/424 hrsz.-ú ingatlanmal kapcsolatos terület elidegenítése

**Balkovics Péter:** Teljesen egyértelműnek tartja, hogy a Klimász úr szeretné megvásárolni a területet, hiszen elsősorban raktározásra tudja használni, miután az ELMŰ hálózati elosztónak vezetékjoggal terhelte meg ezt az ingatlant. Kérdése, hogy a térképen bejelölt terület befolyásolhatja a mögötte lévő önkormányzati terület értékesítését?

**Espár Péter:** Nem. Jelenleg nem használható ez a terület. A Gombás-patak alatti rész egy sík terület, ahol munkagépekkel még rendet tudnak tartani. A vételárak reálisnak tartja, ennyiért megéri az önkormányzatnak értékesíteni a területet.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja az ingatlan 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron történő eladását.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*



**6/2015.(II.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási  
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a 4530/424 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 250 m<sup>2</sup>-es rész 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron történő eladását. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőnek kell viselnie. A Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek a 4530/424 hrsz.-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba történő átsorolását.

**Határidő:** 2015. febr. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Gulyás Ferenc díjhátralék részletfizetése

**Espár Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy már nem a kérelmező üzemelteti a Trafalgar éttermet, ebből adódóan a tartozás behajtása körülményes lenne. Kéri, hogy a bizottság adja meg ezt a lehetőséget a tartozónak, mert ha kis részletekben is, de fizetni tudja.

**Balkovics Péter:** Egyetért a felvetéssel. Megjegyzése, hogy az elmúlt időszakban több vállalkozó, akinek nem ment a vállalkozása mindig az önkormányzathoz fordult segítségért. Sajnos ez rendszeres gyakorlat lett, holott a vállalkozásáért mindenki maga felel. Azt gondolja, ha egy vállalkozás nem működik ne az önkormányzattól kérjenek engedélyt. Jelen esetben a részletfizetést támogathatónak tartja.

**Buchwald Imre:** Egyetért az elnök úrral. Jelen esetben is 10 havi nem fizetés áll fenn. Javasolja, hogy három hónap elmaradás esetén értesítsék a vállalkozót.

**Espár Péter:** A felszólításokat rendben kiküldik, de sajnos eredménytelenek és ez időszak alatt szűnt meg az ő bérleti jogviszonya a tulajdonossal és így adta tovább az üzletet. Az új bérlő nem vállalta át a tartozását, egyébként ez szokás.

**Buchwald Imre:** A harmadik hónap után kiküldik a felszólítást és ez után 6-7 hónapig nem történik semmi, tovább nő a tartozása, ami nem éppen a megfelelő gondossággal való eljárás része.

**Balkovics Péter:** Teljesen egyet ért. Az a kérés, hogy három hónap után fel kell függeszteni a bérleti szerződést, egyébként a lakások bérbe adásánál is így kell eljárni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

***A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:***



**7/2015.(II.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy Gulyás Ferenc kérelmét, melyben a 150.000,- Ft díjtartozását 10 egyenlő részletben kéri, támogatja.

Felkéri a Műszaki Osztályt, hogy a részletfizetésre vonatkozó dokumentumot készítse el.

A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság felhatalmazza a polgármestert a részletfizetési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2015. febr. 15.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletmódosítás – az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítéséről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. rendelet

**Balkovics Péter:** Megjegyzése a rendeletmódosításhoz, hogy célja az lenne, hogy átlátható módon a város gazdasági érdekeit figyelembe véve kezelje és hasznosítsa tulajdonát. Úgy érzi, hogy az elmúlt négy éves ciklusban ez így is történt. A rendeletmódosítás különbséget tesz a lakáscélú és a nem lakáscéljára szolgáló helyiségek bérlete, elidegenítése között. Azt gondolja a nem lakáscélú ingatlanok elidegenítését soha nem úgy oldották meg, hogy valamiféle kedvezményes ár, illetve részletfizetés stb. Ezekben az esetekben mindig egyösszegű, értékbecslő által meghatározott ár volt és ennek megfelelően történtek az értékesítések. A lakásoknál más a helyzet, de arra a lakásrendelet lehetőséget is ad 20-30% befizetése mellett. A nem lakáscélú ingatlanok értékesítésénél hivatkozik a lakáscélú ingatlanoknak az értékesítési szabályaira. Tehát, ha jogilag nézik valóban van egyfajta átfedés a kettő között és ezt egyértelművé teheti, hogy a nem lakáscélút csak teljes összegben és részletfizetés nélkül lehet értékesíteni.

**Steidl Levente:** Előterjesztőtől kérdezi, hogy mire alapozta azt, hogy egyáltalán ki lehet venni a rendeletből a 44.§ -t. Létezik egy lakástörvény, ami ezt pontosan szabályozza, erről nem is lehet döntést hozni. A 45.§ (3) bekezdését nézve pedig végig nézve a saját rendeletet Ön a 39.§-t tartja az irányadónak, akkor inkább ez a 42.§-ra vonatkozna. A 39-ben nincs olyan, amire utalhatna ez a változtatás a rendeletmódosításban.



**Ferjancsics László:** Egyetért az elnök úrral. Nem emlékszik, de lehetségesnek tartja, hogy előző négy évben vagy korábban is volt olyan döntése ennek a bizottságnak vagy Képviselőtestületnek, ha értékhatárt nézik, hogy valamilyen fizetési könnyítést adott. Lényegében a bizottsági gyakorlatot erősíti meg ez a mostani előterjesztés. Eddig nem volt, a jövőben pedig nem lehet. Egyetértenek abban, hogy jogszabály módosítással lehet elérni és a bizottság korábbi gyakorlatát rendelet szintre emelik. A kérdésre válaszolva azt gondolja, hogy a most törlésre javasolt az elővásárlási jogot biztosító pontot azért veheti ki a Képviselőtestület ebből a rendeletből, mert semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy benne kell lennie. Más törvény vonatkozik ide és más törvény folytán azoknak az üzlethelyiségeknek a bérlői a jövőben is elővásárlási jogot fognak élvezni, amelyek korábbi állami tulajdonban voltak. Az üzlethelyiségek kb. 90%-a ilyen, ha ez benne van egy másik törvénybe, akkor nem írja elő semmi és általában azt szokták javasolni, ha valami máshol szabályozva van, akkor nem kell egy alacsonyabb szintű jogszabályba szabályozni. Tehát a bérlők nagy része a jövőben is részesülnek ebben, amennyiben a bizottság egy értékhatártól függően a Képviselőtestület ezt majd megadja nekik. Kifejezetten csak az üzlethelyiségek ez irányú elővásárlási jogát szüntetnék meg a rendeletben, amennyiben ilyen kérés érkezik, akkor a bizottság a jövőben is dönthet ilyen megítélése mellett. A másik döntés pedig, ha a bérlő kezdeményez ilyen és a bizottság az eladás mellett van, akkor megvárja, amíg lejár a bérleti jogviszony.

**Steidl Levente:** Az idehozott jogszabálynak az 58§-a kimondottan a helyiségekre vonatkozik. Nem is merül fel kérdésként ennek a pontnak a kivétele a rendeletből.

**Jászai Péter:** Érti, hogy képviselő úr miért szeretné kivetetni a 44.§-t, mert felesleges, hiszen a törvény úgyis rendelkezik. Ha lesz egy új építésű önkormányzati ingatlan, akkor arra nem vonatkozna, illetve a részletfizetési kedvezményeket szeretné megszüntetni.

**Ferjancsics László:** Nem tudja éppen hogyan áll a mélygarázs visszapótlása, de elviekben az önkormányzat visszaépíti, akkor ez már azokra nem vonatkozna. Tudomása van arról is, hogy vásárolt a város épületet és most bérbé adja, arra sem vonatkozik, annak a bérlőnek nem jár elővásárlási jog, amennyiben ez a rendelet módosítás elfogadásra kerül.

**Balkovics Péter:** Tulajdonképpen a 44.§, ami kivételre kerül és az egyértelműen fogalmaz, az önkormányzat tulajdonát képező helyiségekre a bérlőt elővásárlási jog illeti meg, ezt törvény szabályozza. Gondolja, hogy ebből került ez „kiollózva”. Nyilván nem azt írták le, hogy a lakáscélúra vagy a nem lakáscélúra, tehát nem választották külön. Ha ez a jog megilleti, akkor e szerint kell eljárni. Mondhatnák, hogy tegyenek kivételt és a nem lakáscélú helyiségeket vegyék ki ebből a kategóriából, de nem lehet kivenni, mert törvényi szabályozás, ez pedig egy rendelet.

**Jászai Péter:** Azt gondolja, hogy képviselő úr arra gondolt, hogy a törvény azt írja elő, hogy az állam által az önkormányzat tulajdonába átkerült ingatlanok esetében köteles az önkormányzat biztosítani az elővásárlási jogot. Ha lenne olyan ingatlan, amit az elmúlt 20-25 évben épített, nevezhető új építésű ingatlannak és abban kiad üzlethelyiséget az önkormányzat arra törvény szerint nem vonatkozik elővásárlási jog, mert az nem az állam által került az önkormányzat tulajdonába. Azért vetetné ki a 44.§-t, hiszen a törvény úgyis biztosítja és így benne van az ami gyakorlatilag nincs még.

**Dr. Szabó Tímea:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy külön kell választani a helyiségeknél az állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba kerülteket, illetve a későbbiekben vásárlás, építés során önkormányzat tulajdonába került helyiségektől. Ezzel a módosítással nem sért jogszabályt, mert attól függetlenül, ha ezt a mondatot kiveszik, az azt jelenti, hogy ezentúl a pár százalék, ha ilyen helyiség van arra nem vonatkozik elővásárlási jog, viszont a törvényben foglalt elővásárlási jog a volt állami tulajdonú helyiségekre ugyanúgy élni fog tovább. Véleménye szerint igazán fontos módosítás lesz, hogy eddig kedvezmények illették meg az elővásárlásra jogosultat, most az Rtv. szerinti kedvezményre jogosítottakat sem fogják megilletni, tehát itt most már semmilyen helyiségnél nem kérhetnek részletfizetést és kedvezményt a bérlők.

**Balkovics Péter:** Kérdése, hogy nem kellene megvárni, amíg ez a törvény életbe lép?

**Dr. Szabó Tímea:** Közli, hogy ezek benne vannak.

**Balkovics Péter:** A rendeletünkben az van, hogy részletfizetés vagy bizonyos százalékos engedmény adható.

**Jászai Péter:** A 39.§ az a szűk eljárási rend, hogy jelzik feléje hány napon belül mennyit, mit kell tartalmazni stb. Jelen pillanatban a lakás fejezetnél az elidegenítésnél le van írva részletesen milyen részletfizetési lehetőségek és kedvezmények vannak. A helyiségeknél nincs erről szó. A 39.§ visszautalás az ő olvasatában csak az eljárási rend, az nem részletfizetés stb. csak az, hogy jelzi a Városfejlesztő Kft. felé, hogy 30 napja van stb. Tulajdonképpen a 45.§ és 46.§ és a X. fejezetben nincs leírva, hogy részletfizetést kaphat, de az ellenkezője sem.

**Balkovics Péter:** Csak visszautalás van a 39.§-ra, de akkor csak az eljárásrend miatt van. Tulajdonképpen eddig is eszerint zajlottak az események.





**Ferjancsics László:** Egyetért vele, de a jogász kisasszony másképp fogalmazott. A részletfizetés csak adható, de nem kötelező adni, most az adhatóságot szünteti meg a második módosítási javaslat. Az államtól önkormányzati tulajdonba került helyiségekre vonatkozóan több dátum van, de a fő dátum 1991-ben volt, amikor az addig állami tulajdonú helyiségek és lakások önkormányzati tulajdonba kerültek. 1991-ig Vácott az üzlethelyiségek állami tulajdonban és VB kezelésben voltak. Akkor kerültek át tömegesen és akkor született ez a törvény is, amit később többször módosítottak. Utána is került állami tulajdon önkormányzatiba részben helyiség, részben más épület, gondolván a laktanyára vagy a Kommendánsi hivatalra. Ezeket meg különbözteti ez a törvény, általában vásárlással kerülnek az önkormányzat tulajdonába, legyen csak 1,- Ft is a díja.

**Jászai Péter:** Nem javasolja teljesen lezárni a részletfizetés lehetőségét, mert jellemzően itt nagyobb értékű ingatlanok is lehetnek és ezzel lezárnának a lehetőségét, hogy 2-3 részletben három hónap alatt stb. fizetné ki.

**Balkovics Péter:** A 2.§-ban úgy fogalmaz, hogy „a nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozóan fizetési könnyítés (ezen értve a részletfizetést is) nem adható.” Ha valaki nagyobb értékű ingatlant vásárolna úgy, hogy a 60%-át kifizetné és a maradékot két részletben, akkor gyakorlatilag rendeletet kell módosítani, hogy el tudják adni. Ilyen lenne pl. a laktanya, ahol ha nem adna az önkormányzat fizetési könnyítést, akkor lemond az érdeklődő a vásárlásról.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy hány millió forinttól van kötelező pályáztatás az Államháztartási törvény szerint? Tudomása szerint 25 mFt-tól. Itt csak arról az esetről beszélnek, amikor elővásárlási joggal terhelt egy ingatlan, tehát ez csak a bérlőkre vonatkozó részletfizetést tiltaná a jövőben. A laktanyára, kollégiumra egyéb dolgokra nem vonatkozik. A bérlő, ha meg akarja venni, akkor legyen pénze vagy bérelje tovább havonta.

**Balkovics Péter:** Javasolja, hogy a bizottság a Képviselőtestületnek tárgyalásra javasolja. Úgy érzi, hogy a bizottság most nem hozott egy stabil döntést ebben a kérdésben, ezért tárgyalásra javasolja.

**Kovács Ágnes:** Nem a Képviselőtestületnek javasolná tárgyalásra, hanem előtte jogi szakembereknek a tárgyalására, utána kerüljön vissza a bizottság elé.

**Dr. Szabó Tímea:** Jogszabály szerkesztési szempontból ez a rendelet módosítás így nem állja meg a helyét, tehát érdemi vitára bocsátható például a testület elé, de maga a jogszabály további kidolgozást igényel.

**Balkovics Péter:** Mivel a jogász kisasszonynak ez a véleménye, ezért Kovács Ágnes képviselő asszony javaslatát támogatná.



**Ferjancsics László:** Telefonon egyeztetett a Jogi Osztály munkatársával, mellé van csatolva a törvényességi véleményezésnek az aláírása és a többi is. Jogász kisasszony az előző felszólalásában nem mondta, hogy mi ez a jogi probléma, szívesen várja, hogy kifejtse ezen véleményét.

**Balkovics Péter:** Ezt nem a bizottsági ülésen kellene kifejteni. A jogásznak az volt a véleménye, hogy nem teljesen precíz ennek az átdolgozása és ezért szeretnének még ezzel foglalkozni, hogy abszolút ilyen kételyek ne merüljenek fel senkiben, hogy ez nem teljesen törvényszerű. Azt gondolja, hogy most ebbe belemenni és itt ezeknek a legapróbb részleteit végig futtatni, ez nem a bizottság feladata. A bizottság vagy meghozza ezt a határozatot vagy vissza adja a jogászoknak átdolgozásra, amennyiben ez megtörténik vissza kerül a bizottság elé.

**Ferjancsics László:** Ezt a bizottság megtárgyalta és ezek után beviszi testület elé és nem kell a bizottság támogató határozata.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelet módosítását és jogász javaslatára a Jogi Osztálynak további átdolgozásra visszautalja, ezt követően kerüljön újra a Gazdasági Bizottság elé.

*A bizottság 8 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**8/2015.(II.09.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága megtárgyalta az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 21/2014. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelet módosítását és jogász javaslatára a Jogi Osztálynak további átdolgozásra visszautalja, ezt követően kerüljön újra a Gazdasági Bizottság elé.

**Határidő:** 2015. márc. biz. ülés

**Felelős:** Jogi Osztály



**7. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Espár Péter:** A Váci Hírnök hirdetései között találta a Damjanich utcában lévő 4426/8 hrsz-ú ingatlan, amelyet eladásra hirdet a Váci Városfejlesztő Kft. a Gazdasági Bizottság 2010. szeptember 06-án hozott 159/2010. határozata alapján. Ezen ingatlan más irányú hasznosítása többször szerepelt a VKB és testületi ülésen is. Jelenleg képviselőtestületi döntés alapján a vásártéren lévő vásárcsarnok mögött a tömbfűtőmű mellett lévő önkormányzati területről van szó és a Képviselőtestület döntése alapján az Ipoly Erdő Zrt.-vel való tárgyalásokra hatalmazta fel a polgármestert, a tömbfűtőmű faapríték kazán üzemeltetésével kapcsolatos területére. Kéri a bizottságot, hogy kérje fel a Városfejlesztő Kft.-t függessze fel a telekingatlan hirdetését mindaddig, amíg el nem dől annak a sorsa, hogy Ipoly Erdő szeretné ezt a nagy beruházást a városba hozni, hiszen a telek eladása esetén megszűnne a tömbfűtőmű bővítése.


**Balkovics Péter:** Hirdetés alatt 2010 óta van és érdeklődő nem volt az ingatlan megvételére. Véleménye szerint ehhez nem kell határozat, hogy más gazdasági szempontok miatt levegye a hirdetések közül a Városfejlesztő Kft.

**Kovács Ágnes:** Kérdése, hogyan állnak a tárgyalások az Ipoly Erdő Zrt.-vel?

**Espár Péter:** Az Ipoly Erdő tulajdonosa a Magyar Fejlesztési Bank, akitől nem kapta meg a jelen gázárak ismeretében a továbbtárgyalási lehetőséget, hiszen ez olyan nagy értékben csökkent, hogy nem tudná olcsóbban adni jelenleg a hőenergiát.

**Balkovics Péter:** Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést zárt ülésenként folytatják tovább.

K. m. f.

  
**Balkovics Péter**  
*a bizottság elnöke*

  
**Váczy Károly**  
*jkv. hitelesítő*