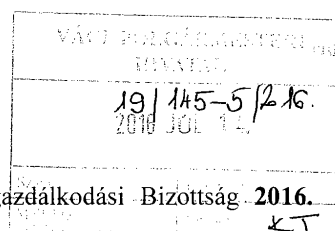


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2016. július 04-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Balkovics Péter:** Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 11 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Dobai Tamás külső bizottsági tagot. Helyben került kiosztásra az Ingatlanügyekhez még két kérelem. Szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el*

### N A P I R E N D

- 1. A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. saját tőkéjének rendezéséhez szükséges tőkeemelés*
- 2. Fejlesztési pályázatok önerő biztosítása*
- 3. Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány és a Váci labdarúgó SE beruházása*
- 4. Rendeletalkotás – Aközösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről*
- 5. 4529/3 ingatlan területének hasznosítása – autósó elhelyezése*
- 6. Elővásárlási jog 0277/5 hrsz-ú ingatlan*
- 7. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1829/108 hrsz-ú ingatlanra történő visszajegyzése*
- 8. 2719 hrsz-ú ingatlan használatba vétele*
- 9. Szent Család Katolikus Óvoda épületének átalakítása*
- 10. Egyebek*



ZÁRT ÜLÉS

11. Ingatlanügyek

12. Lakásügyek

**1. napirendi pont tárgyalása:** A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. saját tőkéjének rendezéséhez szükséges tőkeemelés

**Balkovics Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kovács Ágnes:** Javasolja, hogy a határozati javaslatban a Főtér süllyedő hengerekkel történő ellátása sor helyett a Damjanich téri lámpa kialakítása sorról 2 mFt és a Naszály úti illemhely kialakítása sorról 8 mFt kerüljön erre.

**Kiss Zsolt János:** Javasolja, hogy a lámpa kialakításából ne vegyenek el forrást, inkább, ha lehetséges a 10 mFt a Naszály úti illemhely kialakításából legyen.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a Kiss Zsolt János képviselő módosításával.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**50/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. saját tőkéjének rendezése érdekében a Kft. jegyzett tőkéjét 500.000,- Ft összeggel növelje, 19.500.000,- Ft összeget pedig helyezzen tőketartalékba, továbbá hatalmazza fel a polgármestert a döntés követően elkészítendő módosító okirat, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, valamint a bírósági változás-bejelentési eljárás során felmerülő, technikai módosítást érintő okiratok aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy adjon felmentést a Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 9/2016. (II.19.) számú önkormányzati rendelet 7.§ (6) bekezdése alól erre a feladatra 20.000.000,- Ft összegben.



Forrás: Vác Város Beruházási kiadásai: Naszály úti kerékpárút új nyomvonal kivitelezés: 10.000.000,- Ft, Naszály úti illemhely kialakítása: 10.000.000,- Ft.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** ügyvezető igazgató  
Pénzügyi és Adó ov.

**2. napirendi pont tárgyalása:** Fejlesztési pályázatok önerő biztosítása

**Balkovics Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kiss Zsolt János:** Felveti, hogy a havonta készített likviditási jelentés nem tartalmazza ezeket az összegeket. Szeretné, ha látható lenne mikorra kell, hogy ezek az összegek rendelkezésre álljanak.

**Balkovics Péter:** Tájékoztatásul közli, hogy több, mint 200 mFt összegű TAO pályázati önrészről van szó és ennek az önrésznek a biztosítása a TAO írásokban úgy szerepel, hogy számlára kell kerülnie. Nem biztos, hogy elköltésre kerül, de számlára kell tenni, ez a feltétele a munkák további folytatásának.

**Kiss Zsolt János:** Véleménye szerint a határozati javaslatnak tartalmaznia kellene, hogy mi a forrás.

**Balkovics Péter:** A határozati javaslat tartalmazza, hogy fejlesztési hitel a forrás. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**51/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az Egyesületek támogatását azzal a feltétellel, hogy a TAO pályázatok önerőjéhez szükséges önkormányzati támogatást fejlesztési hitel felvétele esetén biztosítja az alábbiak szerint:

Egyesületek/infrastrukturális beruházások megnevezése	Bérleti díj befizetés	TAO pályázat önrész	Váci Városfejlesztő Kft. érvényesítése egyesületek felé	Önkormányzati költségvetésből
KSE-Sportcsarnok építése	30 687 000	63 000 000	30 157 000	32 843 000
VVLSE-Műfüves pálya felújítása	5 636 997	27 000 000	-	27 000 000

VVSE -Strand szociális blokk felújítása	6 717 012	12 000 000	2 000 000	10 000 000
Összesen	41 960 994	102 000 000	32 157 000	69 843 000

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester

**3. napirendi pont tárgyalása:** Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány és a Váci Labdarúgó SE beruházása

**Balkovics Péter:** A határozati javaslatban és az előterjesztésben is 4) és 5) területre kérik az értékesítés előkészítését, de a 4) és 6) területről van szó, mert az 5) terület az út. Ez elírásra került, kéri ezt javítani.

**Kiss Zsolt János:** Kérdése, hogy mikor döntöttek erről, hogy így osztják fel a laktanyát? Hol született erről döntés? Az egész egy helyrajzi számon van. Emlékezete szerint volt egy 10) terület, amit annak idején ketté osztottak kereskedelmi és építési telkek kialakítására. Nem érti az egész felosztását. A HÉSZ-ben ezt már szabályozták, de nem döntöttek arról, hogy amikor egy helyrajzi szám alá vonták, akkor ebből hogyan lesz több helyrajzi számossá vagy milyen alapon osztják meg. Véleménye szerint az egészről kellene egy külön bizottsági ülést tartani.

**Balkovics Péter:** Június 15-én a Képviselő-testület határozott és a határozat is mellékelve van az előterjesztéshez, amiben helyrajzi szám szerinti bontásban szerepel. Espár Pétertől kérdezi, hogy vélhetően itt telekalakításról lesz szó?

**Espár Péter:** Ismerteti, hogy a vázrajzos lapon a meglévő további utak is be vannak jelölve és ez a fotó korábban a Képviselő-testület által kért és jóváhagyott telekalakítási vázrajza ez, ami be van másolva. Ebből a felső szakasz, ami 10-el van megjelölve, az nincs tovább osztva, az alatta lévő rész azonos a korábbival azzal a különbséggel, hogy a főbejárat utáni porta épület lett a 3-as és mellette a 4-es ez korábban egy helyrajzi számon szerepelt. Azért került megosztásra, mert a porta épületes rész az előzetes tárgyalások alapján a főmérnökség azt kérte, hogy ne kérjék, mert szüksége van a további fenntartása miatt a laktanya területének. A 3-ast mindenképpen meg kell tartani. 4000 m<sup>2</sup> jelenleg a legkisebb osztható terület ezen a területen belül, tehát nem volt szükséges a 4-t plusz 4-5000 m<sup>2</sup>-el megnövelni. A szaggatott vonalak az utak, ezek pontosan azok, amik korábban be voltak tervezve és azért látják szükségesnek legalább eddig a telekalakítást elvégezni, mert más esetben a 6-os jelenleg központi sportterület nem közelíthető meg közterületről.

**Kiss Zsolt János:** Továbbra is azt kérdezi, hogy ezt ki döntötte el? Emlékszik, hogy a 6-on belül garázssor volt tervezve. A bizottság, ha most erről dönt, akkor ott garázsok nem lesznek, hanem teljesen sportlétesítményeknek adják. Pedig ez szolgálná ki a felső részen tervezett lakóövezetet.



Célszerűnek tartaná, ha az egész területtel foglalkoznának és nemcsak a nevezett cél érdekében egy telekalakítást végeznének. hanem értékes területeket is kialakítanának. Most csak annyit tesznek, hogy a pályázatot be tudják adni és ezt tovább vigyék a szövetségek felé, de nem lépnek tovább abban, hogy az önkormányzat bevételekhez jusson pl. a lakóövezet kialakításával. Véleménye szerint együtt kellene kezelni és nem kapkodni ez ügyben. Nem lát semmilyen koncepcionális elképzelést.

**Balkovics Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy ebben a Képviselő-testület fog dönteni. A bizottságnak ki kell alakítani egy álláspontot. Azt gondolja mivel ez az önkormányzatnak egy fillérjébe sem kerül és több százmilliós beruházásról van szó, nem hiszi, hogy a 9) és a 7) út folytatása felső rész a 10)-ben nem lehet kialakítani esetlegesen lakást, garázst. Úgy véli, hogy ez a sportcentrum nem lesz akadálya annak, hogy ott egy lakóövezet kialakulhasson a terület felső részénél. A GE részéről méltányos ajánlatnak tekinti, hogy felépítik a városnak. Támogatandó elképzelésnek tartja.

**Dr. Bóth János:** Úgy gondolja, hogy a funkciókat a városfejlesztésnek kellett volna átgondolni, ehelyett a Posta Botond eldöntötte.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a módosított 1. határozati javaslatot

*A bizottság egyhangúlag támogatta*

Szavazásra bocsátja a módosított 2. határozati javaslatot

*A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással támogatta*

Szavazásra bocsátja a 3. határozati javaslatot

*A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással támogatta*

Szavazásra bocsátja a 4. határozati javaslatot

*A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással támogatta*

Szavazásra bocsátja a 5. határozati javaslatot

*A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással támogatta*

**A bizottság az alábbi határozatot hozta:**



**52/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 20/2016. (II.18) sz. határozat 3. pontját úgy módosítja, hogy az Esze Tamás laktanya vázrajza alapján a 4)-6) területre nem vonatkozik az értékesítés előkészítése, értékbecslés elkészítése.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester  
VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, 11/2016. (I.21.) sz. határozat 3. pontjának a módosítása, úgy, hogy az Esze Tamás laktanya vázrajza alapján a 4)-6) területre nem vonatkozik az értékbecslés elkészítése és a 33/2016. (II.18.) sz. Képviselő-testületi határozat 3. pontjának a módosítása, úgy, hogy az Esze Tamás laktanya vázrajza alapján a 4)-6) területre nem vonatkozik az értékesítés előkészítése, értékbecslés elkészítése.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester  
VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a területek későbbi értékesítése érdekében Vác belterület 1620/28 hrsz. területen engedélyezze a tömbös telekalakítást a mellékelt vázrajz alapján, melynek költségét a Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány viseli.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester  
VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Vác Város Önkormányzata és a Vác Város Kézilabda Sportjáért Közalapítvány között kötendő a mellékelt tartalom szerinti használati szerződés tervezetének elfogadását, a szerződés megkötését, annak esetlegesen szükséges technikai módosítását, valamint javasolja a Polgármester felhatalmazását a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Pető Tibor alpolgármester  
VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg



5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Vác Város Önkormányzata és a Vác Város Labdarúgó Sportegyesület között kötetendő a mellékelt tartalom szerinti használati szerződés tervezetének elfogadását, a szerződés megkötését, annak esetlegesen szükséges technikai módosítását, valamint javasolja a Polgármester felhatalmazását a szerződés aláírására.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés      **Felelős:** Petó Tibor alpolgármester  
VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

**4. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletalkotás – A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**53/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotását.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés      **Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – 4529/3 ingatlan területének hasznosítása – autósó elhelyezése

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja, hogy a beruházó képviselője szót kapjon kérdés esetén.

*A bizottság egyhangúlag megszavazta*

Kérdése, hogy más helyszínen is gondolkodtak vagy csak itt szeretnének az autósót, mivel városkép szempontjából a Diadal tér nem alkalmas erre. Véleménye szerint a Kőszentes híd mellett ennek a parkolónak az igénybevétele egy autósóra nem célszerű.



**Posta Péter:** Több helyszínen gondolkodtak. Valójában üzletileg és gazdaságilag a 2-es útnak ez a déli része sokkal értékesebb. Készítettek látványterveket és annyira bent van, nem zavarná sem magasságában, megjelenésében. stílusába beleillik a SPAR áruház színvilágába. Véleménye szerint egy jó minőségű szolgáltatással bővülne az a városrész.

**Balkovics Péter:** Alapvetően a kézi autósokat a helyi lakosság használja. A benzinkút mellett funkcionálisan jobb egységet alkotna, mint a SPAR üzlet mellett egy parkolóba. Véleménye szerint bárhová teszik is, akkor is csak egy kézi autósos. Van egy állványszerkezete, amin bármilyen tető lehet, önmagában nem szép. Szívesebben venné, ha ez a Diadal téren lenne elhelyezve.

**Vinkó Lajos:** Véleménye szerint pár száz méteres körzetben két benzinkút is van, ami automata mosóberendezéssel rendelkezik. A hajógyár után pedig egy kézi autósos. Üzleti szempontból egy negyedik indokolt-e? A parkolási gondokat is nehezítené, hiszen 21 helytel kevesebb lenne. Átgondolásra javasolja a beruházónak.

**Kiss Zsolt János:** Sok munka után elfogadtak egy extrém sportpálya tervet, aminek az alappillérei már meg vannak. Nem szeretné, ha ezek után autósóban gondolkodnának. Éves szinten ez 80 eFt bevétel lenne az önkormányzatnak. Az elképzelést egyébként nem tartja rossznak.

**Balkovics Péter:** Azt is el tudja képzelni, hogy az extrém sportparkot a stadion előtti területre tennék.

**Steidl Levente:** Véleménye szerint megint egy országos műemléknek a tőzsomszédságában szeretnék helyezni egy oda nem illő dolgot. Ez a városnak a kapuja, ide nem való egy autósos.

**Buchwald Imre:** Véleménye szerint is egy műemléki jegyzésű terület nem biztos, hogy a Gazdasági Bizottságnak, mint illetékesnek kellene megvitatni, hogy városképilag ide való-e. A gazdasági szempontjait lehet itt megvitatni. Javasolja, hogy döntsön ebben a Városfejlesztési Bizottság. A Műemlékvédelmi Hivatal véleménye is érdekes lehet, hiszen korábban a SPAR-nak is azért kellett bent épülnie, mert nem engedték az úthoz közelebb.

**Dr. Bóth János:** Ebben a bizottságban azt kell mérlegelni, hogy ilyen típusú szolgáltatásra szükség van-e a városnak vagy nincs. Korábban a PENNY MARKET szerette volna azt a helyet, de a Műemlékvédelmi Hivatal nem engedte.

**Posta Péter:** Vizsgálatuk szerint az Avar utcai garázsos közelsége, a parkoló ezen része elég kihasználatlan, biztos benne, hogy a SPAR-nak is megnőne a forgalma.

**Balkovics Péter:** Úgy gondolja, hogy ezen a helyrajzi helyen a bizottság nem tudja támogatni. Felkéri a beruházót és a főmérnökséget, hogy keressenek neki helyet, majd ezek után kerüljön vissza a bizottság elé.





**Espár Péter:** Kérdése, hogy mi történik akkor, ha a holnapi nap a Városfejlesztési Bizottság ezt megszavazza? Hiszen ez az ő kompetenciája, véleménye szerint a Gazdasági Bizottságnak csak pénzügyekkel kapcsolatosan hozták ide. A határozati javaslatba is beleírták, hogy elviekben, mert ezzel lehetőséget adnak a befektetőnek arra, hogy egyáltalán elkezdjen tervezni. Hiszen a megvalósításhoz kell a VKB döntése, a Műemlékvédelmi Hivatal engedélye, több szakhatóság, ha ezek meggyőzhetőek, akkor azzal kellene a bizottságnak foglalkozni, hogy megéri-e ennyi pénzért oda adni a területet az önkormányzatnak vagy nem.

**Balkovics Péter:** Véleménye szerint 80 eFt-ért nem. Abban az esetben, ha a Gazdasági bizottság nem támogatja elviekben, az nem azt jelenti, hogy a Városfejlesztő bizottságnak így kell döntenie. Minden bizottság úgy dönt, hogy a legjobb belátása szerint indokolt.

**Kiss Zsolt János:** Azt gondolja, hogy az árban kellene gondolkodni. Minimum 4-5 mFt/év bevételt kérhetne az önkormányzat azért a területért. Ezen túlmenően közös vállalkozást is létre lehetne hozni.

**Kis Csongor:** Felhívja a figyelmet, hogy a városnak van olyan része, ahol hiányzik az autómosó. Ilyen például Deákvár vagy Kísvác.

**Balkovics Péter:** Úgy gondolja, hogy a bizottság tiszta lelkiismerettel akkor dönt, ha nem támogatja ezen a területen az autómosó megvalósulását. Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem támogatja a 4529/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan egy részének bérbeadását önkiszolgáló autómosó elhelyezésére.

**A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**54/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem támogatja a 4529/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan egy részének bérbeadását önkiszolgáló autómosó elhelyezésére.

**Határidő:** folyamatos  
2016. szept. GVVB ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0277/5 hrsz-ú ingatlan

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

*Buchwald Imre kiment a teremből (10 fő)*

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**55/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 0277/5 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával éljen és a területrészt 800.000,- Ft (azaz Nyolcszázezer forint) összegben megvásárolja.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1829/108 hrsz-ú ingatlanra történő visszajegyzése

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**56/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a megosztás során visszamaradó Vác 1829/108 hrsz. alatti ingatlanra az Önkormányzat elővásárlási jogát visszajegyezzék az egyéb szolgalmi jogi terhekkel együtt az ingatlan-nyilvántartásba. Továbbá javasolja felhatalmazni a polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban írásbeli hozzájáruló nyilatkozatot tegyen.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.



**8. napirendi pont tárgyalása:** 2719 hrsz-ú ingatlan használatba vétele

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

*Buchwald Imre visszajött a terembe (11 fő)*

**Dr. Bóth János:** Nagyon régi a probléma és személy szerint támogatná az elképzelést.

**Balkovics Péter:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**57/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a használatba adási megállapodás elfogadását, továbbá javasolja felhatalmazni a polgármestert a használatba adási megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Szent Család Katolikus Óvoda épületének átalakítása

**Balkovics Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**58/2016.(VII.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Gazdasági – Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szent Család Katolikus Óvoda csoportbővítést végezzen a 291 hrsz-ú, a természetben Vác, Bauer Mihály u. 22-24. sz. önkormányzati tulajdonú épületben.

Egyúttal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a nyilatkozat aláírására.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.



**10. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Balkovics Péter:** Több levél érkezik elsősorban lakásügyekben. Egy közös képviselő panaszbejelentést küldött a polgármester úrnak, alpolgármestereknek, jegyzőnek, Steidl Levente és Dr. Manninger Péter képviselő uraknak. Ezt aláírták a lakók, mert van egy család, akiknek a viselkedése nem odaillő.

**Steidl Levente:** Földvály tér 17. számú társasházról van szó. Kenyeres Lajos közös képviselővel felvette a kapcsolatot, a kapott dokumentumokat átvette és átküldte a Vagyonhasznosítás részleg vezetőjének. Sajnos a leírtakból a két legfontosabb dolog nem igaz, mert rendőrségi feljelentésről nincs jegyzőkönyv és a közgyűlési jegyzőkönyvben sem szerepel semmi. Ezek a panaszok kevésnek bizonyulnak a kilakoltatáshoz.

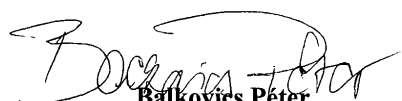
**Balkovics Péter:** Ez a probléma 16 családot érint.

**Kiss Zsolt János:** Tudomása szerint ilyen problémák sok társasházban lehetnek. Ilyen levél érkezhett volna máshonnan is. Javasolta a Vagyonhasznosítási részleg vezetőjének, hogy kitételeket is bele kellene venni, amikor kötik, hogy ilyen esetben ne legyen mérlegelési jogkör.

**Garamszegi Dóra:** A bérleti szerződések a Polgári Törvénykönyv, a Lakástörvény és rendelet alapján kerültek megfogalmazásra. A Polgári Törvénykönyv általános módon szabályozza. A lakástörvényben leírtaktól nem térhetnek el. A lakástörvény azt mondja ki, hogy abban az esetben mondhatják fel a bérlőnek a szerződését, ha nem fizeti a bérleti díjat vagy pedig olyan magatartást tanúsít, amivel zavarja a többi lakót. Jelenleg is benne van az összes bérleti szerződésben, hogy abban az esetben, ha valaki olyan magatartást tanúsít, amivel a többi lakót zavarja, akkor felmondásra kerülhet a szerződés. A probléma nem ez, hanem az, hogy a bérlő ugyanúgy ott marad a lakásba, hiszen kirakni nem tudják. Két dologból áll jogi részéről és a megvalósulásból. A mai jogrendszer úgy működik, hogy aki birtokban van sokkal több joggal rendelkezik, mint a tulajdonos. Nem tudják a tulajdonosi jogokat érvényesíteni, mert az egész jogrendszer így van kitalálva. Véleménye szerint, ha egy precedenst kialakítanak az egy olyan irányba tolja a dolgokat, hogy a többi bérlő is egy kicsit másként fog gondolkodni. Nem tudnak mást tenni, elküldik a felszólítást.

**Balkovics Péter:** Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést zárt ülésként folytatják tovább.

K. m. f.

  
**Balkovics Péter**  
*a bizottság elnöke*

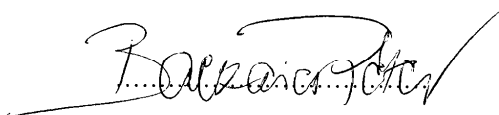
  
**Dobai Tamás**  
*jkv. hitelesítő*

## JELLENLÉTI ÍV

2016. július 04.


Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság  
ülésére

**Balkovics Péter** *elnök*

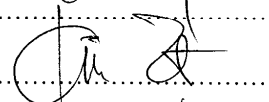


**A bizottság tagjai:**

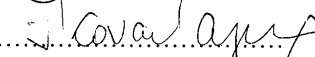
**Kászonyi Károly**



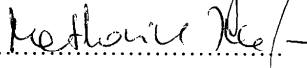
**Kiss Zsolt János**



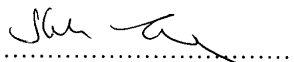
**Kovács Ágnes**



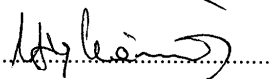
**Matkovics Ilona**



**Steidl Levente**

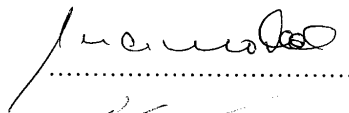


**Váczy Károly**

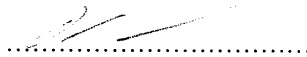


**Külső tagok:**

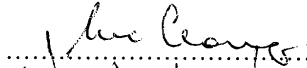
**Buchwald Imre**



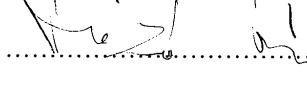
**Dobai Tamás**



**Kis Csongor**

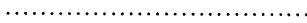


**Vinkó Lajos**



**Állandó meghívottak:**

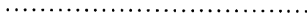
**Fördös Attila** *polgármester*



**Pető Tibor** *alpolgármester*



**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*



Deákné Dr. Szarka Anita jegyző

.....

Dr. Gmela Judit aljegyző

.....

Dr. Zsidel Szilvia Jogi Osztály vez.

.....

Espár Péter mb. Műszaki ov.

.....

Bodonyi Péter műszaki ügyintéző

.....

Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó ov.

.....

Dr. Bóth János képviselő

.....

Ferjancsics László képviselő

.....

Krauze István képviselő

.....

Dr. Tar György Vác Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

.....

Garamszegi Dóra VV Kft. Vagyonhaszn.részl.vez.

.....

Postáné Mánya Judit VV Kft. Vagyonhaszn. részl.

.....

Hernádi Erika VV Kft. Vagyonhaszn. részl.

.....

Jászai Péter Váci Hulladékgazd. Kft. ügyv.ig.

.....

PPP-BER KFT

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Dr. Zsidel Szilvia

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

an's  
Postáné Mánya Judit  
Hernádi Erika  
Jászai Péter  
Postáné Mánya Judit