

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2016. január 11-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 11 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kászonyi Károly bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el

N A P I R E N D

- 1. Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 3/2012. (I.20.) sz. rendelete a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról*
- 2. 402/57 hrsz.-ú terület egy részének elidegenítése*
- 3. Vác, Külső-Rádi út 23. D/1. fsz. 2. szám alatti bérlakás pályáztatása*
- 4. Göncöl Turistaház és Kemping funkció kempingjének hosszú távú bérleti hasznosítása*
- 5. Kérelem – Vendéglátóhely kialakítása és a nyilvános WC felújítása (Vác, József Attila sétány 3574/1 hrsz.)*
- 6. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1901/2 hrsz-ú ingatlan*
- 7. Játzóterei eszközök javítása*
- 8. Egyebek*



*ZÁRT ÜLÉS**9. Ingatlanügyek**10. Lakásügyek*

1. napirendi pont tárgyalása: Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 3/2012. (I.20.) sz. rendelete a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a Képviselőtestület tavaly novemberben módosította ezt a rendeletet annak érdekében, hogy a biankós engedélyeket kivegyék a rendelkezések közül vagyis rendszám nélküli behajtások ne legyenek abból adódóan, hogy rendszámfelismerő rendszerek lesznek rákötve az összes kamerára és ettől kezdve automatikusan bírságolásra fogja áttenni a rendőrségre, akik 30.000,- Ft-os büntetést fognak küldeni az érintetteknek. Akkor nem gondoltak arra, hogy például a CBA-nak 270 beszállító cége van kb. 800 gépkocsival, akik eddig biankósan oldották meg a behajtást. Számítások szerint kb. 45 mFt-ba kerülne a biankós engedélyek megváltása jelenleg. A rendeletmódosítással tudnának orvosolni a hibát. A lényeg az, hogy beemeltek egy olyan rendszám nélküli, de nem biankósnak mondott behajtási engedélyt, amiben az van benne, hogy cég kapná meg magát az engedélyt, ami csak a 4-es övezetre lenne használható, mivel a mélygarázs térfelcszíne fölött nincsenek térfelügyelő kamerák. Még egy változtatás van benne. A korábbi rendelkezésbe az van, hogy át lehet írni a rendszámot a csoportos korábban biankósnak mondott behajtási engedélyeknél, mert van olyan szállító, aki egy évben tízszer jön azzal az autóval és tizenegyszer másik autóval érkezik, amire nem lesz behajtási engedélye. Ezt úgy javítottuk a tavaly novemberi testületi önkormányzati rendeletben, hogy egy nappal előbb kell, hogy bejelentse. Ez a különböző szállítókkal való beszélgetés során kiderült, hogy nem eléggé életszerű, ezért beemeltek egy olyan lehetőséget is, hogy aki új rendszámmal jön és nincs engedélye, az azon a napon, ha e-mailt küld a közterület-felügyeletnek, akkor az a másnapi rendszámfelismerő rendszerből is ki tudják venni. Össze tudják a két dolgot kapcsolni, így nem kap bírságolást. Az önkormányzati rendeletbe egy kisebb összegű tételt raktak be erre, hogy ne ingyenesen lehessen ezt naponta megtenni, 1.000,- Ft/nap gépjárműbehajtás áron.

Balkovics Péter: Jelzi, hogy változás még a 6.§ (7) bekezdésében szereplő intézmények mennyiségi korlátozás nélküli ingyenes rendszám nélküli behajtási engedélyt kaphatnak.

Espár Péter: A korábbi biankós behajtási engedélyekből 100-200 vagy akár 800 darabot is másolhattak jogszerűen, ezt csökkentették le novemberben 5 db-ra, de újabb egyeztetések folytán ezt szerették volna 10 db-ra felemelni. A rendeletben erre vonatkozóan egy kicsi emelést tettek.



Matkovics Ilona: Kérdezi, ha pl. a Líra könyvesboltnak hetente 3-4 szállítója van, akkor neki ezt a szállító rendszám nélküli engedélyt, ami havonta ezer forint, ezt kell beszereznie?

Espár Péter: A Líra könyvesbolt egy másik speciális helyzet, hiszen kedden, pénteken és szombaton a Piac utca irányából be tud hajtani engedély nélkül is. Ha nem ezeken a napokon, akkor igen, ezt kell választania.

Steidl Levente: Kérdése, hogy a 2-3 övezetben valakinek több, mint tíz beszállítója van mi a teendő?

Espár Péter: Emlékezete szerint tettek bele egy limitet, 30 szállító fölöttit tettek bele. Egyébként a 2-ben nincsen, az 1-ben van, de ott speciális helyzet van. Azt is mondja az önkormányzati rendelet, hogy azon ingatlanok, melyek hátulról más utcából megközelíthetők pl. Siketnéma Intézet, Kórház stb. azok nem kaphatnak ilyen szállítói engedélyeket, tehát nekik a hátsó bejáraton kell megoldaniuk ezt. A 2-es övezetben az ARÉNA van csak, velük pedig egyeztettek 10 db beszállítóval elég kell, hogy legyen, illetve ha rendszám nélkülit akarnak, akkor a rendelet elfogadását követően utólag be tudják jelenteni vagy a Tabán utca végéből kb. 15 méteres gyalogolással meg tudják oldani jelenleg is a problémájukat.

Steidl Levente: Lesz 10 rendszám a rendszerbe és a többiekkel mi lesz? 20-25 autó jár oda rendszeresen.

Espár Péter: A többiekre csoportosítást kell megvennie. Azt javasolja ne a magán személygépkocsikra kérjenek engedélyt, hanem kérjen az ételvitelre, a kenyeresre a nagy súlyt hozókra vagy a pizza futárra, de három pizzát kézbe ki tud vinni a 32 méterre lévő autóig. A szállítók szokták megkérni 1.000,- Ft-ért havonta, tehát évente 15.240,- Ft-ot fizet egy szállító és az kedvezményes ár ahhoz, hogy ő be tudjon jönni egy évig. Tekintettel arra, hogy január 11-e van már mindenki bejött az osztályra valamilyen hosszabbítási kérelemmel és mindenkit tájékoztattak.

Kovács Ágnes: Kérdése, hogy a mélygarázs területén megállni tilos, tehát hogyan oldja meg a szállítást a könyvesbolt?

Espár Péter: A Földhivatal irányából a mélygarázs felé VÁRAKOZNI TILOS zóna van kirakva. Ez önmagában azt jelenti, hogy megállni szabad, ha feltartom a mögöttem lévő forgalmat, akkor köteles továbbhaladni az illető, de mivel a Líra előtt 6 méter szélesre építették az utat, ez azt jelenti, hogy ott áruakodásra igénybe lehet venni a területet, a másik irányból nem, csak a Földhivatal irányából. Közvetlenül a könyvesbolt bejárata előtt nem lehet, mert ott MEGÁLLNI TILOS tábla van kint, mert a tűzoltóságnak ott van a fogadó felülete és a tűzcsapja.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy ezeket az engedélyeket ki adja ki és mennyi időn belül? Hogyan realizálódik, ugyanis tud olyanról, aki heteket várt egy-egy kiadott engedélyre. Hogyan lehet megoldani, hogy valaki még aznap megkaphassa? További kérdése, hogy ki büntet? Milyen büntetési tételek vannak? Mikor büntethet? Pl. ha valaki Mezőkövesdről jön és nem tudja, hogy behajtási engedély kell neki, akkor hogyan történik neki a kiszámlázása, bejelentése, és mi történik, ha nem jelenti be másnap, akkor mi történik?

Espár Péter: Kérdése a képviselő úrhoz, hogy Ő behajt-e a BEHAJTANI TILOS táblánál? Hiszen mindenki tudja, ha a tiltó tábla ellenére behajt a területre, akkor az büntetést von maga után. Arra a kérdésre, hogy egy nap alatt ki lehet adni egy engedélyt a válasz nem. A kérelem beérkezésekor beáll a hivatali rendszer sorába, felkerül az illetékes vezetőhöz, aki kiszignálja, ezt követően az iktatórendszerben rögzítik, ezek után kapja meg az ügyintéző, ami lehet, hogy a következő nap. Az engedély kiadása egy hét biztos nem lehet, annál csak kevesebb. Kéri, ha tud konkrétumról, akkor utána néz az esetnek. Egyébként 21 nap az ügyintézési határidő.

Krauzs István: A 4.§ és a 6.§-nál van megjegyezni valója. A rendkívüli behajtási engedélyeknél az utólagos kifejezéssel. Az utólagos szó véleménye szerint azt jelenti, hogy ha megtörtént egy cselekmény, akkor annak utólagosan küldenek engedélyt. Főmérnök úr is elmondta, hogy ez abban az esetben valósul meg, ha valakinek nincs korábban behajtási engedélye és elektronikus úton ezt megkéri, akkor ezt elküldik valamilyen úton a behajtás előtt. Ha ez benne lesz a rendeletben, akkor a köztudatban az fog szerepelni, hogy utólagosan is meg lehet kérni az engedélyt. Azt kéri, hogy az utólagos szó kerüljön ki a rendeletből, mert megtévesztő.

Espár Péter: Be tudja fogadni.

Matkovics Ilona: Kérdése, hogy a vállalkozók kérik meg előre a beszállítók részére az engedélyt úgy, hogy nem tudja pl. a rendszámukat?

Espár Péter: A beszállítónak kell kérnie, aki 15.000,- Ft-ért kapja meg egy évre.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy mit csinálnak például a gyorspostát szállítók?

Espár Péter: Válaszában közli, hogy mindegyikük önállóan megkéri mind a négy körzetre, hiszen mindenhová szállít. Ők pedig rendszámra kérik.

Balkovics Péter: Vagy a vállalkozó vagy a szállító meg fogja vásárolni ezt a behajtási engedélyt, ahogy neki gazdaságilag jobban meg fogja érni.

Ferjancsics László: Jelzi, hogy az előterjesztésnek nem melléklete a teljes hatályban lévő rendelet. Volt olyan eset is, amikor jelölték, hogy korábban az a pont hogyan volt és mire szeretnék változtatni. Kérdése, hogy a testületi ülésre ez módosításra kerül? Jövőben szeretné kérni, hogy valamilyen módon dőlt betűvel, vastagítva legyen látható a változtatnivaló.

Kérdése, hogy milyen problémát okozna az, ha nemcsak három nap lehetne áthajtani a mélygarázs térfelszínén? További kérdése, hogy utólag milyen rendeletben és lehet-e mentesíteni a decemberben általában 30 eFt-ra megbüntetett mélygarázs térfelszínén parkoló személy- és gépjárműveseket? Kérdése még, hogy abban az esetben, ha a rendőrséghez küldik meg fizetési hiányosság miatt és feljelentést tesznek, akkor az állam gazdagodik a másik esetben az önkormányzat?

Balkovics Péter: A mindennapos áthajtásra vonatkozva a lakók nem örülnének a forgalom növekedésének. Az üzleteseknek ez lehet érdekük.

Espár Péter: A rendeletmódosítással kapcsolatban személy szerint mindig kivastagítja a változásokat, de ez az anyag nem kerül kipostázásra. Valóban lemaradt az eredeti rendelet, melyért elnézést kér. A testületi ülésre ezt pótolja. Az áthaladással kapcsolatban a Stratégiai Munkacsoport döntött így, az ülésen azt kérte, hogy ne engedjék meg az áthaladást, mert abban az időben nagyon nagy volt a forgalom a Káptalan utcában piaci napokon. Nem tudtak megfordulni a járművek, nem tudtak kimenni, ezért született döntés a piaci napokon való áthajtásra. A bírsággal kapcsolatban a közúti jelzőtáblák, amelyek a behajtást tiltják nem tegnap kerültek kihelyezésre, hanem 2,5 évvel ezelőtt. November hónapban több mint 500 szórólapot tettek ki minden járműnek a szélvédőjére, amiben pontosan le volt írva, hogy melyik napon már büntetés jár ezért. Utólagosan elrendelni egy bírságnak az eltörlését nem lehet.

Vác Károly: Kérdése, hogy a 3.§-ban a vállalkozói behajtási engedély van egy időkorlát, behajtás vasárnap és ünnepnap kivételével, ennek betartását hogyan lehet kivitelezni?

Espár Péter: Közli, hogy ez mindig így volt 2006 óta. Ettől nagyon kivételes esetben lehet csak eltérni.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a korlátozott forgalmú övezetek behajtási rendjének szabályozásáról szóló 3/2012. (I.20.) sz. rendelet módosításának elfogadását.

Határidő: 2016. jan. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.



2. napirendi pont tárgyalása: 402/57 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése

Balkovics Péter: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy egy ilyen sosem látott alakzatot hogyan lehet majd értékesíteni? Besorolása szerint hova lehet itt majd építeni? Kérdése még, hogy nem is ajánlja fel az önkormányzat eladásra a 407-408-nak a két nagy telektulajdonosnak megvételre a területet. Javaslat, hogy akár megvennék, akár nem a határozat szóljon róluk is ugyanezzel az árral, legfeljebb nem élnek a lehetőséggel. Valamint a határozati javaslatban az ötödik sor úgy kezdődik, hogy rendezését, azt gondolja, hogy ez a szó felesleges.

Balkovics Péter: A telekhatár kimérését, kitűzését a Műszaki Osztály elvégzi. Ez az előterjesztés utolsó mondata, tehát ilyen formában rendezi a telkek határait, mert a kitűzést és a kimérést az osztály végzi. A 407-es telektulajdonosra a vételt nem lehet ráerőltetni. Ráadásul, ha azt a területet is eladná az önkormányzat, akkor valóban egy amorf alakzatú telek maradna, így legalább van egyfajta szélesség területmérték.

Espár Péter: El tudja fogadni a Ferjancsics képviselő úr javaslatát, hogy a rendezését szó kerüljön ki a határozatból, attól még ugyanolyan értelmes marad a mondat. Az eladással kapcsolatban elmondja, hogy a nevezett tulajdonosok túlkerítettek, tehát fizikailag kerítések vannak, a kimérése az értendő, hogy szép egyenes legyen, tehát legalizálva lesz.

Kiss Zsolt János: Itt nincsenek lekerítve a területek, hanem egy fizikai határ van, egy ott maradt betonkerítés. Az ott lakó emberek szerették volna rendezni a telekhatáruk mellett lévő területet is, mert egyébként az egy szeméttelep. A területet az önkormányzat évek óta nem tudja kaszálni, mert az építési és egyéb szerves hulladék található ezen a részen.

Balkovics Péter: Nemcsak az önkormányzat nem képes rendben tartani, de a lakosságnak sem kellene illegálisan letenni a hulladékot. Amikor eltakarításra kerül sor, pár nap elteltével újabb szemét kerül a helyére, tehát nincs azaz önkormányzat, amelyik győzze kapacitással és forintálisan is. Az érintett lakók szándéka dicséretes, mert nemcsak rendben akarják tartani, de meg is vásárolni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a rendezését szó kihagyásával.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:



2/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy nyilatkoztassa meg az érintett ingatlan tulajdonosokat, (402/31, 404, 405, 406 hrsz.) hogy az általuk használt, 402/57 hrsz.-ba benyúló területeket meg kívánják vásárolni vagy sem. Amennyiben a 7.500,- Ft/m² költséget vállalják, akkor a bizottság támogatja a terület eladását, s a Képviselőtestület döntését követően lehet további intézkedéseket (vázrajz és szerződés készítés) tenni. Amennyiben nem kívánják megvásárolni a túl használatokat, abban az esetben Váci Városfejlesztő Kft. szólítsa fel az érintetteket a kerítésük visszahelyezésére az eredeti telekhatárukra.

Határidő: 2016. márc. KT ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. vez.

3. napirendi pont tárgyalása: Vác, Külső-Rádi út 23. D/1. fsz. 2. szám alatti bérlakás pályáztatása

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Balkovics Péter: Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

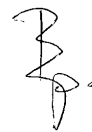
A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

3/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy a Vác, Külső-Rádi út 23. D/1. fsz. 2. szám alatti 2,5 szobás, komfortos, 70 m² alapterületű önkormányzati bérlakást pályázat útján szociális alapon, 5 év határozott időre bérbeadásra hirdeti. A lakbér mértéke a helyi rendeletben szabályozottak alapján kerül megállapításra.

Határidő: 2016. márc. 31.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.



4. napirendi pont tárgyalása: Göncöl Turistaház és Kemping funkció kempingjének hosszú távú bérleti hasznosítása

Balkovics Péter: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Úgy emlékszik, hogy az Építési Szabályzatban ki lett jelölve kemping létesítésére alkalmas terület. Az egyik a kompkötő sziget mellett található, részben önkormányzati, részben magántulajdonban van az a rész. Az önkormányzat ilyen összeget szán kemping létesítésére, akkor szerencsésebb helyet is lehetne találni. Véleménye szerint pályázatot kellene kiírni ilyen célra. Egyébként rövidebb megvalósításban kellene gondolkodni, kb. 2-3 évben, majd ezt követően az igényeket látva lehetne meghosszabbítani. Szerencsésebbnek tartja ezt a megoldást, mint egyszerre kifizetni a 24 mFt-ot.

Balkovics Péter: A hely előnyének tartja, hogy ott vannak a szociális helyiségek és a konyha. Egy kemping szempontjából ez nagyon előnyös. Vízi túrázóknak is előnyös lenne. Saját részéről nem támogatná az ajánlatot, ráadásul jelentős, 24 mFt-os költségvetési terhet jelentene.

Kiss Zsolt János: Véleménye szerint egy kempinget mindenféleképpen olyan helyen kell létesíteni, ahol kellő távolság van a lakóépületektől, mert a Göncöl most is ilyen kempingként működik. Nyári időszakban olyan hangzavar van, ami a mellette lévő 30 lakásos társasház lakóit zavarja. Semmiféleképpen nem javasolná a rendszeres kempingvilág kialakítást. A kemping helyének egy távolabbi részt javasolna.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a Göncöl Alapítvány ajánlatát.

A bizottság 10 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a Göncöl Alapítvány ajánlatát.

Határidő: 2016. febr. KT ülés

Felelős: Fördös Attila polgármester



5. napirendi pont tárgyalása: Kérelem – Vendéglátóhely kialakítása és a nyilvános WC felújítása (Vác, József Attila sétány 3574/1 hrsz.)

Balkovics Péter: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Lévai Dávid: Az építető, aki benyújtotta a kérelmet már a harmadik építető. Korábban Kovács Zsuzsannának nem vállalták az építését. Bogácsi Ákos a harmadik építető, aki fel szeretné újítani a nyilvános WC-t és egy vendéglátó egységet kíván ráépíteni.

Ferjancsics László: A határozati javaslatban kéri a tervező cég neve helyett az építetőt beírni, tehát a Veres és Társa Kft. – Bogácsi György Ákos, valamint javasolná a negyedik sor végét kiegészíteni azzal, hogy az „... alapján azzal, hogy WC további térítésmentes üzemeltetését biztosítani kell legalább a nyitvatartási idejében.

Balkovics Péter: Nem érzi feltétlen szükségesnek ezt a módosítást. Az alapján a Tervtanács által adott dokumentáció alapján és ehhez hozzájárul a WC térítésmentes üzemeltetése.

Ferjancsics László: Véleménye szerint egyébként nincs értelme a mondatnak. Kiegészítené még azzal, hogy az erről szóló szerződést be kell terjesztetni a bizottság és a testület elé és majd abban lesz meghatározva, hogy mennyi ideig kell a WC-t nyitva tartani. A határozatból nem derül ki, hogy visszajön bizottság elé vagy nem.

Balkovics Péter: Úgy gondolja, hogy a testület elé már úgy kell előterjeszteni, hogy elfogadható legyen az építetőnek is.

Buchwald Imre: Az építési engedélyhez kell egy tulajdonosi hozzájárulás. A számvevőszéki vizsgálat kitért arra, hogy használatba ad az önkormányzat területeket térítésmentesen. Valami megállapodást kell kötni a bérlővel, vagy használóval, hogy milyen feltételekkel, mennyi időre, milyen kötelezettségekkel és mi történik. Úgy érzi ez nem egy egyszerű döntés kérdése, akár bizottsági, akár testületi, hanem szerződés kérdése, amibe le van szabályozva. Javasolja, hogy a használati szerződés tervezetét a következő bizottsági ülésre terjesszék elő. Például van egy két napos városi rendezvény, ő nem akar nyitva lenni, akkor inkább ne is legyen WC. Végleges építés vagy ideiglenes, kötelezhető elbontásra vagy nem stb.

Balkovics Péter: Egyet tud érteni, hogy a használatbavételi szerződés kerüljön a bizottság elé.

Kiss Zsolt János: Legutóbbi ÁSZ vizsgálat is kihozta, hogy területet úgy nem adhat bérbe az önkormányzat, hogy annak nincs díjtétele. A tulajdoni jog nem adható ingyen és bérmentve. A tulajdonjog adása közterület használati díjba kerül. Mennyi időre kapja ezt a ráépítési engedélyt, visszazáll-e az önkormányzatra a tulajdon?



Semmi előkészítettséget nem lát. Véleménye szerint, akinek előzőleg engedélyt adtak illő lett volna, hogy ír egy lemondó levelet, amivel a bizottságot tájékoztatja, hogy eláll a lehetőségtől. További kérdés, hogy azon a területen az önkormányzat kiadhat-e építési engedélyt.

Balkovics Péter: Igen, lehet árterületre építési engedélyt kiadni. Különböző kategóriák vannak, attól függ, hogy milyen messze van a mederhez. Egyébként nem ingyen adja az önkormányzat, hanem a WC felújításáért és ingyenes üzemeltetéséért. A felépítmény az építető nem fogja elbontani. Az épület jelenlegi állaga nem kielégítő és ha a tervek szerintit megvalósítja, azt gondolja, hogy a közmegelegedettségre lesz egy ellátó egység, ami a Duna parton, ami hiánypótló. Az önkormányzat nem eladja ezt a tulajdont, hanem a WC felújításáért és üzemeltetéséért átadja. Innentől kezdve az összes kockázat az Övé. Természetesen ez a szerződés még visszakerül a bizottság elé. Úgy érzi, hogy az önkormányzatnak ebben a dologban túl nagy kockázata nincs. Valóban igaz, hogy a határozati javaslatban tévesen volt megfogalmazva, hogy nem a kivitelezőről kell szólnia, hanem a tulajdonosról. A módosításokat is átvezeti a határozati javaslatban. Miután az előző pályázó nem kötött szerződést az önkormányzattal, ezért semmissé vált az ügy és nincs kötelezettsége a Gazdasági Bizottságnak.

Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Veres és Társa Kft.-Bogácsi György Ákos (2600 Vác, Rádi út 18-20.) által a Vác, József Attila sétányon található nyilvános WC-re történő vendéglátóhely ráépítését és a nyilvános WC saját költségükön történő felújítását, a Tervtanács által elfogadott tervdokumentáció alapján azzal, hogy biztosítania kell nyitvatartási időben a mellékhelyiség térítésmentes üzemeltetését. A használatba vételi szerződés elkészülte után azt a bizottság újra tárgyalja. Határidő: köv. biz. ülés, felelős: főépítész.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

5/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Veres és Társa Kft.-Bogácsi György Ákos (2600 Vác, Rádi út 18-20.) által a Vác, József Attila sétányon található nyilvános WC-re történő vendéglátóhely ráépítését és a nyilvános WC saját költségükön történő felújítását, a Tervtanács által elfogadott tervdokumentáció alapján azzal, hogy biztosítania kell nyitvatartási időben a mellékhelyiség térítésmentes üzemeltetését. A használatba vételi szerződés elkészülte után azt a bizottság újra tárgyalja.

Határidő: köv. biz. ülés

Felelős: Főépítész



6. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1901/2 hrsz-ú ingatlan

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Balkovics Péter: Véleménye szerint önmagában ezzel a kis darabbal az önkormányzat nem tud mit kezdeni, viszont ha értékesíti, akkor az önkormányzat továbbra is fenntarthatja elővásárlási jogát. Nem érzi sürgősnek ezt a dolgot. Ha abból a nagy területből egy kis darabot „kicsípnek”, abból nem lehet sportpályát építeni. Később, ha komoly a szándék, akkor meg lehet keresni a többi tulajdonost is és egybe meg lehet venni azt a területet, amire szükség van.

Vinkó Lajos: Kérdése, hogy ez a 3.000.000,- Ft kedvező ár vagy nem?

Balkovics Péter: Úgy gondolja, hogy ez a terület nem fog drágulni.

Kiss Zsolt János: Azért elgondolkodtató a vétel, mert most ezt az árat most kivívja az önkormányzat, akkor a többinél is valószínűleg ingatlan-értékbecslés esetén ez mérvadóvá válhat. Az önkormányzatnak ez kedvező lépés lehet. Meg szokták nézni, hogy mennyiért cserélt gazdát már ingatlan ezen a területen.

Espár Péter: Azért javasolták a megvételt, mert az ez évi költségvetésüket le kellett adni a Pénzügyi Osztályra, amiben terveztek ilyen jellegű négyzetméteráron megszerzendő ingatlanokat. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a 2-es út felé, illetve a Buki sor felé lévő ingatlanokat nagyságrendileg 17-20 mFt közötti áron akarták eladni az önkormányzatnak. Ezt azért lenne jó megvásárolni, mert valóban Kiss képviselő úrral ért egyet, miszerint el kellene kezdeni az árat levernival, ahol ténylegesen van. Ezt most az önkormányzat meg tudná venni ezen az áron, akkor lehet, hogy elgondolkodna a mellette lévő két telektulajdonos is, hogy eladja ilyen áron.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

6/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek, hogy az 1901/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.000.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

Határidő: 2016. jan. KT ülés

Felelős: Főépítész



7. napirendi pont tárgyalása: Játszótéri eszközök javítása

Ferjancsics László: Nincs kiegészítése.

Balkovics Péter: Elkészerítőnek találja a jegyzőkönyvet, pedig vannak teljesen korszerű játszóterek. Ez alapján az önkormányzat minden játszótérre kithetné a balesetveszélyes táblát. Közel 500 eFt egy ilyen vizsgálat, azt nem tudja támogatni, hogy minden évben vizsgálják felül az összes játszótérrel, mert nem a vizsgálaton, hanem a felújításon és a ráfordítandó összege, hogy min tud az önkormányzat változtatni.

Steidl Levente: Körzet képviselőjeként egyetért az indítvánnyal. Javasolja, hogy ne az 5 mFt szerepeljen a határozati javaslatba, hanem árazza be a Városfejlesztő Kft. az alapján, amik szerepelnek a mellékletben és akkor fogják látni, hogy valójában milyen összegről van szó. A 2. ponttal kapcsolatban javasolja az „évenkéntet” négy évtétre javítani.

Vinkó Lajos: Egyetért Steidl képviselő úrral, hogy nem derül ki, hogy egy kisebb javítás szükséges csak vagy akár teljesen használhatatlan egy bizonyos játék.

Kovács Ágnes: Hiányolja a jegyzőkönyvből, hogy egy-egy játék mitől balesetveszélyes. Az ellenőrzés eredménye az adatlapokon azt mondja, hogy a nem megfelelés esetén annak indoklását és javaslattevételeket a lehetséges javításokra felhívja a figyelmet. A megfelelésségre, de a balesetveszélyesre nem tér ki az ő szabályzatában sem. Meg lehetne kérdezni az ellenőrző szervezetet, hogy mi alapján minősítették majdnem mindegyiket balesetveszélyesnek és van-e javaslatuk, hogy mit kell tenni.

Balkovics Péter: Kérdezi az előterjesztőt, hogy ettől részletesebb jegyzőkönyv készült ezekről az eszközökről?

Ferjancsics László: A Városfejlesztő Kft.-től megkértem, hogy tájékoztassanak, hogy az elmúlt 1-2 évben milyen felmérések voltak a játszótérek szabványának vagy balesetveszélyességére vonatkozóan. Nem küldték meg számomra a jegyzőkönyv mellékletét, csak a bizottsági anyag kiküldése után. A melléklet kb. 100 oldalas. A balesetveszély egy része kisebb javításokkal kezelhető, egy része az esési felületek bővítéséről, felújításáról vagy hiányáról. Úgy gondolja a balesetveszélyesség nagy része az 5 mFt-ból megoldható. Abban az esetben, ha a bizottság nem dönt erről az összegről és visszaadja a Városfejlesztő Kft.-nek árazásra, akkor nagy eséllyel a költségvetés tervezésbe nem fog bekerülni, csak húzódik a probléma. Megfogadva Steidl úr javaslatát azt kéri, hogy tegyék bele azt a mondatot, hogy árazza be, de hagyjuk benne az 5 mFt-ot. Felhívja a figyelmet, hogy a Damjanich téri játszótér 2005-ben került átadásra, a Deákvári játszótér 2003-ban, nyilván azóta változtak a szabályok és a hiányosságok egy része ebből is eredhet.

A határozat második pontját nem azért tette, hogy megerősítsék a rendeletet, hiszen akkor a négy évet kellett volna oda írni, hanem úgy gondolja, hogy Vácson ennyi játékeszköz és ennyi problémával rendelkező városban szükséges sűrűbben elvégeztetni ezt. Szerinte ezen a párszáz ezer forinton szükség lenne az ellenőrzésre évente. El tudja fogadni a két évet is. Javasolja, hogy a rendeletnél sűrűbben foglalkozzanak a játszótérek állapotával.

Steidl Levente: Fenntartja módosító javaslatát, hogy felesleges bármilyen összeget beletenni a javaslatba. A beköltségelést meg tudják csinálni a következő bizottsági ülésre és befér a költségvetés tárgyalás előtt.

Espár Péter: A rendkívüli bizottsági költségvetési tárgyalás előbb lesz a soron következőnél.

Steidl Levente: Úgy gondolja, hogy ilyen fontos ügyben nincs akadálya, hogy a bizottsági rendkívüli ülést tartson.

Balkovics Péter: A határozati javaslat annyiban módosulna, hogy a bizottság javasolja a Városfejlesztő Kft.-nek, hogy a csatolt jegyzőkönyv, illetve mellékletei alapján árazza be a játszótér eszközeinek felújításához szükséges javítását és ezt terjessze a Gazdasági Bizottság elé ismételt. Ez alapján fog a bizottság dönteni, hogy a költségvetést, hogyan módosítsák. A második pontnál pedig az, hogy évenként el kelljen végeztetni, véleménye szerint ne vállaljanak ilyen kötelezettséget, viszont abban az esetben amennyiben ez szükséges rendkívüli felülvizsgálat kérésével is meg lehet oldani. A második pont ilyen formában nem lenne aktuális.

Buchwald Imre: A határozati javaslat mindkét pontjához szeretne tenni módosító javaslatot. Javasolja, hogy maradjon előirányzatnak kéri a költségvetés tervezésénél 5 mFt-ot előzetesen igénybe venni, az elkészült tényleges kimutatás alapján annak megfelelően a következő bizottsági ülésen módosítják a javaslatot. Tehát legyen egy keret és a költségvetésbe egy sor megjelenjen. Elég rövid idő van adva a Városfejlesztő Kft.-nek a beárazáshoz, viszont gond lesz a költségvetéssel. Most ha felesleges az 5 mFt, akkor megmarad és át lehet csoportosítani, ha meg kevés, akkor ennyi jutott. A második pontnál azzal egyetért, hogy hatósági felülvizsgálatot sűrűbben nem kell kérni, mint amit a jogszabály előír. Javasolja, hogy az üzemeltető, tehát a holding évente szezon előtt vizsgálja felül ezen anyag mintájára a játszótérek állapotát. Nyilván kötelessége lenne és ezt el is végzik, csak dokumentálja is és tájékoztassa a bizottságot az aktuális éves állapotról.

Balkovics Péter: Miután rendszeresen évente rendben tartanak néhány játszótérrel, ha valami rendkívülit tapasztalnak, akkor rendkívüli vizsgálatot is lehet kérni.

Kiss Zsolt János: Sajnálja, hogy amit már évek óta mond egy TÜV jegyzőkönyvben leírva be is igazolódik. A bejelentéseket megteszik lakók, képviselők, akkor sem történik semmi. Egy ilyen jegyzőkönyv kell ahhoz, hogy foglalkozzanak vele.



Eltört játszoeszközök vannak, amik ténylegesen veszélyesek, ezeknek sem történik meg a kijavítása. Saját maga intézkedett néhány ügyben. Neki is az a véleménye, hogy inkább legyen évente egy dokumentált felülvizsgálat a holding által. Még most is az véleménye, hogy szükség lenne a képviselői keretre, mert az a 4-5 mFt-ból a kisebb javítási problémákat az adott körzetben meg lehessen oldani. Véleménye szerint be lehetne tervezni az 5 mFt-ot, ha meg kevés lesz akkor javasolja a bizottság a polgármester úrnak, hogy rendkívüli átcsoportosítással oldja meg a hiányzó eszközt, ha ennél kevesebb lesz az összeg, akkor játszoeszközt lehet vásárolni.

Balkovics Péter: Tájékoztatásul elmondja, hogy a 40 éves mentős szolgálata alatt összesen két játszótéri balesetnél volt jelen. Véleménye szerint ennyi év alatt két eset nem sok.

Kovács Ágnes: Úgy gondolja, hogy tudja meg a bizottság a valós árakat és azt beállítani a költségvetésbe. A vizsgálatot végző Kft. is két nap alatt járta be a játszótérket, feltételezi, hogy a Városfejlesztő dolgozói is ezt meg tudják tenni és véleménye szerint időben elkészülhet a rendkívüli ülésre az anyag. Javasolja továbbá a képviselőknek, hogy mindenki a saját körzetében kövesse figyelemmel azt az egy-két parknak az állapotát.

Balkovics Péter: Az elhangzottak alapján elmondja a határozat első pontját a módosításokkal együtt. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy az önkormányzati játszótérek játszótéri eszközeinek felújításának és karbantartásának költségeit határozza meg az EMI-TÜV SÜD Kft. jegyzőkönyve alapján és ezt követően terjessze a Gazdasági Bizottság elé. A bizottság rendkívüli ülést hív össze ennek megtárgyalására. Határidő: 2016. jan. 31., felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

Tehát január 31-ig ez megérkezik, ettől kezdve, ha tudnak egy tényleges összeget, akkor ezt lehet a testület elé terjeszteni. A második pontot nem támogatná, ennek nem érzi jelentőségét, hiszen a kötelező érvényű vizsgálatok elvégzésre kerülnek, ha valaki olyat észlel vagy baleset történik, akkor rendkívüli vizsgálatra szükség van.

Matkovics Ilona: A kettes ponthoz lenne javaslata. Véleménye szerint sem kellene ezt az ellenőrzést évente elvégezni, viszont ennek a jegyzőkönyvnek az alapján lenne értelme a jövő évben egy alkalommal az ellenőrzésnek, mert akkor kapnának egy olyan táblázatot, hogy mennyire változott az állapot majd ezek után a négy évben lehetne gondolkodni.

Buchwald Imre: Négy évenként kell a hatósági vizsgálatot elvégezni, de a rendszeres felülvizsgálatot az üzemeltetőnek el kell végeznie, tehát ezt jogszabály írja elő és az elvégzés akkor történik meg, ha dokumentálva van. Azt javasolja, hogy ezt a dokumentumot, amit elvégeztek valószínűleg minden évben ezt egy évben egyszer lássa a bizottság. Sajnos, ha egy gyerekkel baleset történik egy játszótéren, abból országos hír lesz, amit javasolt megelőzni.

Balkovics Péter: Azzal egészítené ki az első pontot, amit az előbb felolvasott, hogy továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy évente ellenőrizze a játszótéri eszközök állapotát és ezekről részletes, írásos jelentést készítsen a Gazdasági Bizottság részére.

Kiss Zsolt János: Javasolja, hogy évenként, amikor megkezdik a játékok beüzemelését, akkor ha balesetveszélyesnek ítél meg egy eszközt, akkor átcsoportosítási igénnyel kell fellépni és a hibát azonnal el kell háritani. Ne legyen az, hogy majd ezek után a bizottság dönt, hanem tudjanak intézkedni azonnal.

Kovács Ágnes: Mivel Gazdasági Bizottságon vannak, véleménye szerint jó az a javaslat, hogy ténylegesen lássák a beárazott javítani valót és nem a bizottság feladata ennek a figyelemmel kísérése, hanem a VV Kft.-é. Mindenre van rendelet, amiket be kell tartani annak, akire vonatkozik.

Balkovics Péter: A Gazdasági Bizottság ezzel a határozati javaslattal gyakorlatilag felügyeli a játszótérek állapotát. Most azon hibákat, melyek a balesetveszélyt okozták ki fogják javítani, erre egy összeg fog szerepelni a bizottság előtt a rendkívüli ülésen. Ezt követően minden évben jelentés formájában leírják, hogy milyen állapotban vannak a játszótérek, az természetesen kötelező, hogy ha balesetveszélyt látnak, akkor haladéktalanul megjavítják. Ez nem is kérdés. Ez a Kft. vezetőjének felelőssége és feladata. A bizottság feladata a kontroll, hogy ez megtörténik vagy nem. Volt több javaslat a tárgyalás során. Az előbbieken felolvasta a kiegészített határozati javaslatot.

Ferjancsics László: Az elhangzott módosító indítványokat nem fogadja el. Abban az esetben, ha az elnök úr által felolvasott határozati javaslatot nem fogadja el a bizottság, akkor Steidl Levente és Matkovics Ilona javaslatát befogadja. Azt gondolta, hogy a bizottság tagjai megértik, ez egy figyelemfelhívás. Azt is leírhatta volna, hogy a Képviselőtestület tegyen feljelentést különböző jogszabályok megsértése miatt. Egyébként a Gazdasági Bizottságnak ebbe nem kellene bele avatkozni. Próbálta a holding helyzetét kezelni, azt feltételezte, hogy csak amiatt nem javították ki a hibákat, mert nem volt rá pénz. A bizottság ezzel a határozattal arra fogja évente kötelezni a holdingot, hogy végezzen el egy olyan tevékenységet, amelyre nincs jogosultsága és amelyet már bebizonyított, hogy nem ért hozzá. Korábban ez a tevékenység teljesen a REMONDIS-nál volt, aki jelzés után azonnal elvégezte a javítást.

Balkovics Péter: Nem gondolja azt, hogy a holdingnak nincs jogosultsága, mivel ő az üzemeltetője ennek a játszótérnek, kötelezően észre kell vennie az olyan jellegű problémát, ami baleset- és életveszélyt okoz. Ez nem jogosultság, ez kötelező feladat. Steidl Levente és Matkovics Ilona jelezte, hogy a korábbi határozati javaslatot befogadják és tudják támogatni. Szavazásra bocsátja a korábban elmondott határozati javaslatot.



A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

7/2016.(I.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy az önkormányzati játszótérek játszótéri eszközeinek felújításának és karbantartásának költségeit határozza meg az EMI-TÜV SÜD Kft. jegyzőkönyve alapján és ezt követően terjessze a Gazdasági Bizottság elé. A bizottság rendkívüli ülést hív össze ennek megtárgyalására.

Továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy évente ellenőrizze a játszótéri eszközök állapotát és ezekről részletes, írásos jelentést készítsen a Gazdasági Bizottság részére.

Határidő: 2016. jan. 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

8. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

Balkovics Péter: Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést zárt ülésként folytatják tovább.

K. m. f.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke


Kászonyi Károly
jkv. hitelesítő