

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2016. február 04-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 9 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kiss Zsolt János bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el

N A P I R E N D

1. Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetés tervezet

A napirend tárgyalása

Kökény Szabolcs: A 2016. évi költségvetés tervei szerint az osztályvezetőkkel, intézményvezetőkkel, illetve a Városfejlesztő Kft. vezetőjével egyeztetésre került. Működési és felhalmozási szempontból is egyensúly költségvetés tervezet látható. Ez az anyag kerül a testület elé természetesen szöveges indoklással és egyéb jogszabály által kötelező függelékekkel. Több, mint 700 mFt-tal magasabb ingó főösszeggel terveztek a tavalyi évhez képest, ami az 1. sz. mellékletben látható. Jelentős emelkedésre elsősorban bevételi oldalon három fő oka van. Az egyik a normatíva emelkedése, ami 90 mFt-tal magasabb a tavalyi évhez képest. A testületi döntésnek megfelelően az adómérték emelkedik, illetve a mentességi akár az építményadó esetében csökken, így az adók esetében 360 mFt-tal több bevételt terveztek az idei évben. A felhalmozási bevételek, vagyis az ingatlan értékesítés is 273 mFt-tal magasabb, mint 2015. év indulásakor volt. A 2. sz. melléklet részletezi a bevételeket. A 3. sz. melléklet a működési kiadásokat mutatja be. Tájékoztatásul elmondja, hogy ettől az évtől kezdődően egy intézménnyel több van az önkormányzatnál, ez a Váci Család- és Gyermekejélési Központ, testületi döntés alapján, illetve jogszabály kötelezte erre az önkormányzatot, hogy ezt az intézményt létrehozza. A dolgozók teljes egészében a Szociális Szolgáltatások Házából kerültek át ehhez az intézményhez.



Személyi juttatások esetében látható, hogy előző évhez képest 150 mFt-tal magasabb az erre tervezett kiadás kb. 35 mFt-tal magasabb a járulékkiadás, aminek oka, hogy közel 20 fővel nőtt az önkormányzat összlétszáma az előző évhez képest. Minimálbér 105 eFt-ról 111 eFt-ra emelkedett, illetve a garantált bérminimum 122-ről 129 eFt-ra emelkedett és a soros előrelépések indokolják ezt a jelentős emelkedést. A dologi kiadások esetében minden intézmény 2 %-kal csökkentve tervezte meg az induló irányzatát a tavalyi évhez képest. Az önkormányzat esetében lehet látni egy jelentős emelkedés a Városfejlesztő Kft. sorai, amit a 4. sz. melléklet mutat be. Tavaly 670 mFt volt az induló irányzata a Kft-nek az idén pedig 940 mFt, ebből az összegből a 2 hónap az a tavalyi évi kiadásokra tud fedezetet nyújtani. Működési kiadások összességében 412 mFt-tal emelkednek. További mellékletek pedig részletesen mutatják be az egyes osztályoknak a költségvetés tervezetét. Elmondható, hogy ezek nagyjából a tavalyi szinten kerültek megtervezésre, jelentős emelkedés a Városfejlesztő sorainál lehet látni. Felújítási, felhalmozási területek is jelentősen meghaladják a tavalyi évit, ennek részbeni oka, de a költségvetési kihatása elég jelentős a tavalyi áthúzódó feladatoknak az idei évi visszatervezése, ugyanis van, amit induláskor tervezni kell. A testületnek volt egy jelentős vállalása év közben a Kft. részére fejlesztési célra 72 mFt-ot kellett biztosítani. Betervezésre került a pénzeszköz átadások között. Szintén a fejlesztési Kft létrehozásáról döntött a testület, itt 3 mFt törzstőkét kell a részére biztosítani, 5,4 mFt-ot a működésére, illetve 200 mFt-ot terveztek uniós pályázati önrészekre, ez is a létrehozott Kft-t fogja szolgálni. Ez a költségvetés egyensúlyban van, amennyiben a bizottság bármilyen javaslatot vagy módosítást tesz, akkor azt úgy kell, hogy működési kiadás és bevétel egyensúlyba legyen, ez jogszabályban rögzítve van és adózási bevétel pedig működési kiadásokra nem fordítható.

Krauze István: Kérdése a bevételi oldalhoz. Igen magasnak találja az építményadót, készült-e ehhez felmérés, hogy ilyen pontosan be lett írva, illetve figyelembe vették-e, hogy a GE építményadója kikerül. A kommunális adóknál mégsem a 111 mFt-nak a duplája szerepel, hanem 225 mFt, ezt számításai szerint 300 plusz lakást jelent. Mi indokolja ezt? Véleménye szerint az iparüzési adó is magas. Tudni lehet-e azt pontosan, hogy mennyi ilyen adó érkezett be 2015-ben? Ingatlanértékesítésnél lát még nagyon feszített emelést, majdnem 42%-kal megemelkedik ez.

Fördös Attila: Közli, hogy betervezésre került az összes bizottsági és testületi döntés.

Krauze István: Közfoglalkoztatásra rákérdezve 26,3%-ra lett tervezve az előző évhez képest. Nincs igény közfoglalkoztatásra vagy pedig valamilyen rendelet indokolja ezt? A közvilágításnál a 83980 eFt mellett 130000 eFt van betervezve. Pető alpolgármester úr mindig azt mondta, hogy ez egy energiatakarékos közvilágításra lett lecserélve, tehát miért van ekkora emelkedés? Az őrzés-védésnél a Laktanya, mely 13 millióval szerepel és kb.28 h és kutyás őrök látják el ennek őrzését, ehhez képest a Karacs, mely egy zárt épület, mely véleménye szerint riasztóval is ellátott 18 millió. Mi indokolja mégis ezt a magas összeget?

Balkovics Péter: Felhívja Krauze képviselő úr figyelmét, hogy vegyék sorba a kérdéseket és először a bevételi oldallal foglalkozzanak.

Kökény Szabolcs: Az építményadó esetében a 400 mFt-ot terveztek, amiről tudni kell, hogy a tavalyi tervhez képest, majdnem 330 mFt realizálódott, tehát az induló előirányzatot jelentősen meghaladta. Emellett a mentességek mértékének a csökkentése a jelen fizető 126 adózó esetében közel 40 mFt plusz forrást jelentett az önkormányzatnak, emellett pedig Vácon 3100 vállalkozás van és 126-ról volt szó, akik eddig építményadót fizettek. Arra vonatkozó felmérés természetesen nincs, hogy ezek közül mentesség csökkentés miatt kik fognak bele esni, hányan, de úgy gondolja, hogy 400 mFt ha tavalyi teljesülést nézi és a 40 mFt plusz bevételt, akkor 30 mFt különbözetről van szó, úgy gondolja, hogy ennek van realitása. A magánszemélyek kommunális adója esetében is azért több a 111 mFt-hoz képest az idei terv, mert a befolyt bevétel is meghaladta 2015-ben ezt az összeget. Felhívja a figyelmet, hogy 10 milliós nagyságrendben van az önkormányzatnak kintlévősége ebben az adónemben is és minden évben jelentős összeg folyik be a behajtási tevékenységgel. Az iparüzési adó teljesülése pedig meghaladta hosszú évek után először a tervezettet, 250 mFt folyt be. Most jelenleg ettől 100 mFt-tal magasabb összeget terveznek, egyrészt látni, hogy folyamatosan javulnak a cégek helyzete, ezáltal árbevételük jelentősen emelkedik, ami azt eredményezi, hogy az iparüzési adókötelezettségük is megnő, másrészt pedig 260 mFt folyt be feltöltésre 2015. decemberében. Ez azt mutatja, hogy jelentősen javul a cégek gazdálkodása 2014-hez képest. Úgy gondolja, hogy itt sem történt túltervezés. Közfoglalkoztatásról azt kell tudni, hogy az idei évben három hónap csak 10 fő foglalkoztatott van az önkormányzatnál, tavaly pedig közel 100 volt. Ez okozza a különbséget.

Kiss Zsolt János: A bevételi oldal két olyan tétel, az egyiket nem lehet feltüntetni, de éveken keresztül az egyensúlyt ezzel tudták megteremteni. Az előző évben is kapott, meg az azt megelőző évben is, nyilvánvalóan a költségvetés tervezésénél nem lehet ezzel számolni, de az előző évi indulóknál betervezett szám volt. Ebben az évben hogyan számolnak, lesz-e ÖNHIKI? Nem látja a mélygarázsnak sem sehol a sorát.

Fördös Attila: Nem kell szerepeltetni sehol a mélygarázst, mert ezzel kapcsolatban hivatalos iratot nem kapott a hivatal. Van egy Kormánydöntés, amit Önök a nyilvánosság elé vittek, ezáltal több százmillió forinttal kevesebb jutott az önkormányzatnak. Ettől kezdve már nem fogják annyiért adni, amennyi az indukatív ajánlat volt. Nem véletlenül nem nyilatkozott a hivatal erről, majd ha átutalták a pénzt.

Kiss Zsolt János: Véleménye szerint nem kellett kivinni ezt az emberek elé, mert ez látható a Magyar Közlönyben, ami hivatalos. Így pedig szerepelnie kellene a bevételi oldalon.

Fördös Attila: Tájékoztatásul elmondja, hogy nem realizálódott a bevétel, így nem tudnak mit tervezni.

Balkovics Péter: Amíg erről hivatalos értesítés nincs, az önkormányzat részére nincs szerződéskötés, addig nem kell, hogy szerepeljen. Az ÖNHIKI-nek meg megint nem kell szerepelnie.



Kiss Zsolt János: Ami a bizottság előtt van, az egy költségvetés tervezet. Azt gondolja, hogy minden, ami tervezet, abba minden tényezőt bele kell venni, ami realizálódhat, hiszen az adóbevételek is tervezett összegként vannak benne. Az ingatlanértékesítés is ugyanez, azért, hogy egyensúlyban tartsa az önkormányzat költségvetését, ezért azt a számot írja oda, ami még hiányzik. Viszonyítva a tavalyi ingatlanértékesítést fényévekre van a teljesítetthez képest.

Balkovics Péter: Azzal a különbséggel, hogy az ingatlanok az önkormányzat tulajdonában vannak.

Fördös Attila: A módosító anyagban van, hogy hány tízmilliót tervezzenek be a költségvetésbe, utána meg azt kéri számon miért ennyit tervezet az ingatlanál. A forrásokat is meg kell teremteni ehhez.

Kiss Zsolt János: Közli, hogy nem ezt kéri számon. Azt gondolja, hogy a kétmilliárdos költségvetési tétel, ami nagymértékben befolyásolja az önkormányzat életét, véleménye szerint az induló tervezésnél bele kell venni, főleg, hogy Kormánydöntés van róla. Ugyanolyan döntés, mint amikor az önkormányzat döntött valamiről.

Balkovics Péter: Nem tartja jónak ezt a megközelítést, mert azok az ingatlanértékesítések, amit az önkormányzat szándékozik eladni, azok az önkormányzat tulajdonában vannak, a mélygarázs pedig nincs a tulajdonban. Egy olyan ingatlanal tervezni, ami nincs tulajdonban, csak ígéret van rá, hogy ezt majd a Kormány megfinanszírozza azzal nem lehet mit kezdeni. Abban az esetben, ha mégsem kerül át a pénz, akkor egy felesleges tervezés volt.

Pető Tibor: Javasolja, hogy zárják le a vitát.

Kiss Zsolt János: Tett egy észrevételt, amire megkapta a választ. Azt gondolja, hogy ez egy olyan nagy tétel, ami nagymértékben befolyásolja. Kérdése, hogy talajterhelési díjból tavaly volt bevétele az önkormányzatnak, viszont az idén nincs ez tervezve, ennek jogszabály változási oka van vagy az ingatlanok csatornázottak lettek? Véleménye szerint is túlfeszített ez az ingatlanértékesítés.

Kökény Szabolcs: Tájékoztatásul elmondja, hogy a központi pénzeknek a költségvetési rendeletben történő szerepeltetéséről mindig külön levelet kaptak a Magyar Államkincstártól, amiben közlik és kérik azt, hogy mikortól szerepelhet a költségvetésben, kivéve a normatívák, amelyeknek az adatait megkapják januárban és ezek már szerepelnek. Nem lehet tervezni sem az ÖNHKI-t, sem a mélygarázsra megszavazott összeget. A talajterhelési díj rendelet azt mondja 1200,- Ft/m³ az értéke, de a mentesség az 500 m³-ig lett meghatározva, ami azt mutatja, hogy gyakorlatilag senki nem fizet a magas mentesség miatt. Tavaly tervezték, de mivel 0,- Ft realizálódott, ezért most nem terveznek.



Fördös Attila: Azt várná, hogy a kiadási oldalon folyamatosan generálják a többlet kiadást és demagóg módon folyamatosan, főleg a nyilvánosság előtt elhangzik, hogy mi mindent kell elvégezni, akkor miért nem adnak javaslatokat a bevételre, hogy mindezt miből kell megoldani. Erre várja az MSZP nagy ötleteit. Kéri Kiss urat, hogy ne küldjön két oldalas leveleket, hogy mit tervezzenek a kiadási oldalon.

Kiss Zsolt János: A szereposztás az, hogy Fördös úr a polgármester, ő pedig csak egy egyszerű képviselő.

Fördös Attila: Ez nem tartozik ide. Azt mondja, hogy a bevételi oldalra adjanak tanácsokat, hogy mivel lehet forrástöbbletet produkálni.

Kiss Zsolt János: Az MSZP tett kb. 10-12 javaslatot a tavalyi év végén, amikor az adónevek döntéséről határozott az önkormányzat, hogy miből tudna az önkormányzat plusz bevételeket teremteni. A testületi ülés anyagát végig olvassa, akkor választ kap arra, amit most kérdez.

Fördös Attila: Véleménye szerint az mind szakszerűtlen volt és kivitelezhetetlen, valamint érdeksérellemmel járt volna.

Kiss Zsolt János: Csak, ha a baloldaltól érkezik egy javaslat, akkor ezt így lehet ellehetetleníteni.

Balkovics Péter: Most nem erről van szó. Egyébként az egyik javaslatuk a tiszteletdíjról való lemondás volt. Kérdése, hogy hányan mondtak le erről? Attól, hogy a testület ezt nem szavazta meg, lemondhattak volna segítve a költségvetés bevételi oldalát. Mennyi volt azaz adomány a határon túliaknak, amit a jobboldal felajánlott és befizetett és Önök befizették? Egyébként térjen át a bizottság a kiadási oldalra.

Kiss Zsolt János: Szívesen elmondja, hogy az elmúlt évben mennyit adott a szegény embereknek, akik megfágytak volna, vagy éhen haltak volna.

Pető Tibor: Javasolja, hogy a valós megtakarítást a való kiadáshoz mérje, ne pedig a tavalyi évi tervhez. Tehát, ha kíváncsi a tavalyi évi közvilágítási oldalra, azt szívesen rendelkezésre bocsátja, ahhoz képest került tervezésre az idei kiadás. És, ha ahhoz méri a megtakarítást, akkor reális képet fog látni. Ne a tavalyi tervhez, hanem a tavalyi kiadási oldalhoz igazítsa.

Kiss Zsolt János: A Váci Városfejlesztő Kft. költségvetési tervénél jó lett volna látni egy olyan sort, amiben a plusszok, mínuszok szerepelnek az adott tételek soron. Pozitívnak tartja, hogy pl. a kőszórásos utaknál plusz van. Végre szerepel egy utca névtáblák pótlása sor, ami véleménye szerint nagyon elhanyagolt a városban. Kevesli viszont az illegális hulladék felszámolására a 4 mFt-ot. Tett javaslatot ezekben a tételekben, hogy ide egy nagyobb összeget kellene tenni és lakossági összefogással, a környéken élők segítségével lehet ezeket megoldani.

Fördös Attila: Semmit nem fognak betervezni a költségvetésbe, amiket Kiss úr mondott. Ilyen feladatot nem adhat. A testületi ülésen felolvashatja és utána majd szavaztatva lesz.

Kiss Zsolt János: Mindig azzal támadja a baloldalt a polgármester úr, hogy miért nem a bizottsági hetében teszik meg a javaslatokat. A bevételi oldalra is tett javaslatot.

Balkovics Péter: Kéri a képviselőt, hogy mondja el soronként, hogy mire gondol.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy mennyivel volt tervezve tavaly a temetőgondnokság, mert elég nagy szám szerepel, mit takar ez?

Dr. Tar György: A ravatalozó közműdíjat és a temetőben lévő gondnoknak a díját.

Kiss Zsolt János: Karacs őrzése 18 mFt, ami irreálisan magas a többi tételhez viszonyítottn. Ennyi pénzt költeni egy olyan épületre, ami teljesen üres. A közbeszerzéses sor is évről-évre több. Hány közbeszerzést bonyolított le ez a cég? Hogyan lehetne ezt saját erővel megoldani?

Dr. Tar György: A Karacsnál alapvetően a temperálás teszi ki ezt az összeget, ami megközelítőleg 7-8 mFt körül van. A közbeszerzés összege pedig egy fix díj, ami 1 mFt havonta, nem változott ennek a mértéke.

Pető Tibor: Kéri, hogy a reális kiadásokat vizsgálják meg és ne ahhoz viszonyítsanak, ami a tavalyi évi terv volt.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy a 4 mFt elég-e az illegális szemet szállítására?

Balkovics Péter: Véleménye szerint ez függ attól, hogy mennyi illegális szemetet rak ki a lakosság.

Krauze István: Kérdése, hogy az Árpád szobor felállítása 7,5 mFt mit takar, mert az előző évben a Képviselő-testület csak egy Attila szoborról döntött.

Lévai Dávid: Egyeztetéseket folytatnak azzal kapcsolatban, hogy az Árpád teret tudják rendezni, egy olyat teret szeretnének, melyben helyet kapna ez az alkotás is. A szobornak az ember nagyságú mása fából készült el, ezt szándékozzák megvásárolni és erről egy műköves dombor nyomatot elkészíteni, ami ki lenne állítva.

Váczy Károly: Kérdése a Főmérnökséghez, hogy az Akó utca kivitelezését a járda-úthálózat fejlesztésében nem látja, az áthúzó feladatokba került vagy törölve lett.

Espár Péter: Válaszában közli, hogy az engedélyeztetése van folyamatban az útnak, csatornának ez az áthúzó rész, a kivitelezése a várható szűkös keretek miatt nem került betervezésre a Főmérnökség részéről.



Kiss Zsolt János: Reprezentációs költség, vendégek fogadása a 10. sz. mellékletben 1 mFt-ról 3.250 mFt-ra történő növekmény. Ezt mi indokolja?

Bodzásné Bóka Szilvia: A legutolsó sor, ami a reprezentációs sor ott nincs növekedés, mert másképp került elosztásra. Tehát ugyanaz a költségvetési összeg maradt, mint a tavalyi évben.

Kiss Zsolt János: További kérdése, hogy Lengyelországgal most kötöttek-e megállapodást?

Bodzásné Bóka Szilvia: Polgármester úr a képviselő-testületi ülésen tájékoztatta erről képviselő urakat, hogy megkötésre került és az összegbe ez is belefér.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy a Váci Világi Vigalom vagy más rendezvény pályázati díja, ez mit takar?

Bodzásné Bóka Szilvia: Minden évben lehetőség van pályázatot benyújtani a vigalomra és ezt meg is teszik, mert ha nyernek, akkor a vigalmi költségeket csökkenteni tudják.

Balkovics Péter: További kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 8 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2016.(II.04.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata


Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága a 2016. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.

Határidő: 2016. febr. KT ülés

Felelős: Polgármester

Balkovics Péter: Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke


Kiss Zsolt János
jkv. hitelesítő