

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2016. APR. 22.
19/145-1/2016.
KT.

Készült: A Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság **2016. április 11-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Balkovics Péter: Köszönti az ülésen megjelent bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a bizottság 10 fő létszámban jelen van, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri Kovács Ágnes bizottsági tagot. Helyben került kiosztásra és a zárt ülésen tárgyalásra a fél kérésére a Vác Piac Kft. ügyvezető igazgatói kinevezésének meghosszabbítása. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el

N A P I R E N D

- 1. Tájékoztatás hulladékgazdálkodási közszolgáltatás finanszírozási rendszerének átalakításáról*
- 2. A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelme*
- 3. Konceptió a Március 15. tér 10. számú épület működtetésére*
- 4. Rendelet-módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2014. (XI.14.) sz. rendelete a közterületek használatáról és rendjéről*
- 5. Váci Fegyház és Börtön előtt ideiglenes várakozóhelyek kialakítása*
- 6. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0279/16 hrsz-ú ingatlan*
- 7. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1902/3 hrsz-ú ingatlan*
- 8. Egyebek*



ZÁRT ÜLÉS

9. Vác Piac Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató kinevezésének meghosszabbítása

10. Szabó László lakásbérleti szerződés meghosszabbítási kérelme

11. Ingatlanügyek

12. Lakásügyek

1. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztatás a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás finanszírozási rendszerének átalakításáról

Kérdés, hozzászólás nem volt.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: A Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelme

Pető Tibor: Lakossági érdeklődés is van az ügyben. Másfél hónappal ezelőtt a Zöld Híd Régió Kft. a korábban a 30 m³-es konténerekkel való kezelést sajnálatos módon azonnali hatállyal felmondta, így két lehetőség volt. Az egyik, hogy a lomtalanítást elhalasztják vagy nem tartják meg vagy laktanyában összegyűjtik. Ezzel párhuzamosan a Hulladékgazdálkodási Kft. beadott egy telephely iránti kérelmet a következő időszakban a lakosság által illegálisan elhagyott hulladékot, illetve az évente kétszer megtartott lomtalanítási időszakban keletkezett hulladékot, ugyanilyen 30 m³-es konténerekben kezelve szeretné a Kft. a laktanyában depózni, teljesen normál körülmények között. Erre telephelyengedélyt, illetve környezetvédelmi engedélyt kértek, ami jelen pillanatban még nem áll rendelkezésre, mivel jogszerűen ezt az új szolgáltató nem állt módjában kiválasztani, valamint az ilyen 30 m³-es konténerek szállítását nem tudja megvalósítani. Az említett állapotokat természetesen a Hulladékgazdálkodási Kft. megszünteti és pénteken egy nyilvános bejárásra kerül sor, hogy lássák azt, hogy a jövőben ezt a hulladékot a Kft. az illegális hulladék kezelését hogyan fogja folytatni. A pontos időpontot a Kft. honlapján nyilvánosságra hozzák. A jövőben a lomtalanítási időszak előtt is adnak egy tájékoztatót azért, hogy ne kapjanak szárnyra különböző pletykák, hogy hulladéklerakót szeretnének ezen a helyen.

Balkovics Péter: Tájékoztatásul közli, hogy a Váci Waldorf Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola részéről történt egy megkeresés levélben, melyben aggodalmukat fejezték ki a gyermekek védelme érdekében. Azt gondolja, hogy ha a kerítésen kívülre néznek 150 méterre folyamatosan lerakják az illegális hulladékot, most kb. 50 gumi és 8 hűtőszekrénybelső, amit úgy látott.

B/O

Véleménye szerint arra kell ötletet találni, hogy ezeknek a folyamatos eltávolítása mellett hogyan lehetne megakadályozni, hogy ilyesmi történjen. A lomtalanítás után is a 2-es út és Gombási út kereszteződése utáni szakaszon Vác felé újabb szeméthegek vannak. Nem érti, mert valahol az emberi magatartás is hiányzik, azt gondolja, hogy elsősorban ezt az oldalát kellene megvizsgálni és utána azt, hogy mit kezdjenek ezzel a töménytelen mennyiségű illegális hulladékkal. Egyetértve a Waldorf Alapítvány kérésével megpróbálják az alpolgármester úr által felvázolt rendszerben elszállítani onnan.

Kiss Zsolt János megérkezett az ülésre (11 fő)

Matkovics Ilona: Kérdése, hogy a legszélső utca kb. hány méterre lesz a konténerektől, amelyek zártak?

Pető Tibor: A lomtalanítási hét előtt mondta fel a Zöld Híd Régió Kft. azt a szerződését, amelyre ki volt helyezve zárt konténer. Ma nem zárt még, ahogy ezt jogszerűen beszereztek és lesz erre szolgáltató, akkor zárt konténerekben lesz kezelve. Lomtalanításkor városrészenként kb. 500 m³ hulladékról van szó, ezt 30 m³-es zárt konténerekben kezelni nehéz és dömpingszerűen 2-3 nap alatt le kell szedni, mert ez nemcsak az ÁNTSZ, hanem a lakosság szempontjából is igen fontos, hogy a közterületekről minél előbb eltűnjön ez a hulladék. Egyébként a konténerek a legszélső utcától kb. 4-500 méterre vannak.

Dr. Bóth János: Problémának tartja, hogy minden hozzászóló természetesnek veszi, hogy erre a helyre teszik le a hulladékot. Nem érti, hogy miért oda. Egyrészt van kijelölt hulladékudvar hely nem is egy Vácon, másrészt a csörögi lerakónak a 2/3-a kihasználatlan. Továbbá illegális hulladékot, illegálisan leraknak egy telephely engedéllyel nem rendelkező önkormányzati területre, ezt még fokozza, hogy tudomása szerint a Kft.-nek szállítás-gyűjtésre van engedélye, de lerakásra és egyéb feldolgozásra nincs. Arról már nem is beszélve, hogy ezt a laktanyát nem erre a célra kapta a város. Az előterjesztés fogalmazását is elég lazának tartja, mivel egy helyrajzi számra kérnek telephely engedélyt és még a térmérték sincs meghatározva. Azt mondja, hogy „ezer sebből vérzik” az előterjesztés, de alapvető gondot nem oldja meg, hogy miért ide. A lakosság, az iskola nem tudott róla. A város élő szövetébe egy ilyen problémát bevinni véleménye szerint öngyilkosság az önkormányzat részéről. Nem javasolja, hogy az előterjesztést elfogadják.

Pető Tibor: Sajnos nem tudják használni a csörögi lerakót, mert korábban nem pályáztak azért, hogy eurokomformá tegyék és valóban ott olcsóbban tudta volna a város megvalósítani a teljes hulladék kezelését és akkor hulladékszállítási díjat sem kellett volna bevezetni, mert jelentősen megdrágítja az, hogy Gödöllő Ökörtelekre kell valamennyi hulladékot kötelező jelleggel beszállítani. Ez korábban egy elhibázott döntés volt.

Az illegális hulladék begyűjtése véleménye szerint azért fontos, mert az elsődleges és legfontosabb az, hogy minél előbb elkerüljön ez a szemét, amit sajnós a nem jogtisztelő állampolgárok hagynak maguk mögött. A Zöld Híd által biztosított 30 m³-es gyűjtőkonténerekbe kezelték ezt eddig, de egyik napról a másikra felmondták a szerződést. Sajnós ezt megtehetette, mert olyan rendszerben alakult ki ez a Zöld Híd, ez is egy elhibázott döntés volt az akkori városvezetés részéről, hogy nem a beszállított mennyiség vagy lakosságszám arányosan tud szavazni az adott település, hanem településenként egy szavazata van, így sajnós Gödöllő és a környezetében lévő kis települések Vác érdekeit lesöprik. Valójában hulladékudvarokat kellett volna a Zöld Hídnek létesítenie Vácon, sajnós egy sem üzemel. Jelentősen csökkennének a hulladékproblémái a városnak az illegális és a lomtalanítási is, ha ezek a hulladékudvarok a korábbi ígéreteiknek és a szerződéseknek megfelelően ez a Kft. megvalósította volna. A szakmai vélemény az, hogy ezt területileg illeszthetően, de a lakórészek szövetébe kell illeszteni, mert az is probléma, ha kiteszik olyan eldugott helyekre, ahol ki van jelölve és a lakosság egyébként szintén tiltakozik. Az is probléma ezzel a helyszínnel, hogy oda az emberek az illegális hulladékot nem rakják le, sokkal egyszerűbb a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknél kitenni és majd ezt a Hulladékgazdálkodási Kft. kezeli. A hulladékudvart olyan helyszínre kell betervezni, amely közúttal könnyen, jól elérhető és természetesen illeszthető a városi szövetbe, de könnyen elérhető. Miért pont a laktanyába, azért mert az elmondottak szerint oda illeszthető és erről pénteken meggyőződhet mindenki, hogy a jövőben ezt hogyan kezelik majd.

Kiss Zsolt János: Azt gondolja, hogy amikor a Zöld Híd Régió alakult, akkor kötelezettségei is voltak a várossal szemben. A szerződés szerint két hulladékudvarnak és egy átrakónak is kellett volna lennie a város közvetlen környezetében. Volt egy kezdeményezése a Zöld Hídnek, amit engedély nélkül és példahagyottan valósított meg, ez a lőszerlaktanya mögötti terület, amiről még mindig nem tudni, hogy mi lesz a sorsa. Itt is lakossági panaszok voltak a terület kijelölésével kapcsolatban. Ahol ilyen mennyiségben megjelenik a szemét, akkor ott az ahhoz kapcsolódó minden egyéb állati járulék is van, pl. rágcsáló, patkányok, egerek stb. Ez a déli területnél nagyon erősen tapasztalható volt, sőt az egész húsüzem területe egy ilyen patkánytelep volt, mielőtt felszámolásra került. Tudomása szerint a Stratégiai munkacsoport már erről beszélt, ha vannak ilyen horderejű kérdések, akkor azt valóban tervezetten kellene tárgyalni és elébe menni ezeknek a problémáknak. Maga a megoldás ad hoc jellegű volt és nem kellő időben, kellő előkészítéssel próbálták ezt megoldani. Az is lehet, hogy egy másik helyszínt találnának, más megoldás is születne, nem lenne ilyen felkorbácsolt indulat a környezetben lakó embereknél, mert nem tudják valóban mi lesz ennek a sorsa, ez egyszeri dolog volt vagy máskor is megjelenhet ez a hulladék mennyiség a területen. A helyszínről és a megoldásról hosszú távon vitát kellene nyitni.



Pető Tibor: Sajnos ad hoc döntést kellett hozni a rendkívüli helyzetet figyelembe véve. A laktanyában elhelyezett hulladék értékcsökkentő problémájának felvetése azért is figyelni, mert 3-4 évvel ezelőtt közel 1000 m³ sított daráltattak le és távolítottak el arról a területről, amelyet korábban a város vezetése utasítására szállítottak be különböző felújításokból, pl. a főtéri felújításokból. Azt gondolja, hogy most ezt felhozni és ott nem zárt konténeréről volt szó, hanem csak úgy el volt hagyva a hulladék. Az értékcsökkenést azóta felszámolták. Azt gondolja, ha pénteken ezen a bejárásán tudnak találkozni, akkor a felkorbácsolt indulatok valóban megfelelő mederbe kerülnek és tudnak találni megoldást, ami mindenki számára jó.

Dr. Bóth János: Tudomása szerint a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek nincsen jogosítványa lerakásra és kezelésre, akkor milyen alapon kér telephely engedélyt ilyen célra.

Jászai Péter: Közli, hogy a Hulladékgazdálkodási Kft.-nek a gyűjtés-szállításra van engedélye. Kezelni nem kezelnek ebben az esetben sem, mert egy ideig tárolás zajlik konténerekben. Tavalyi évben átstrukturálták a hulladékgazdálkodási közszolgáltatók engedélyét és pontosan azért van itt, mert abban az esetben hagyják jóvá, ha telephelyként bekerül. Fél éve a hatóságnál van a kérelem és ahogy telephelyként bejegyzik, akkor tudják ezt megtenni.

Balkovics Péter: Az engedélyezésnek ez az egyik feltétele, a másik az, hogy senki nem gondolja komolyan azt, hogy az önkormányzat teljesen jó szándékkal lepakolja a hulladékot, mikor a területet értékesítésre jelölte. Ez nem lehet reális cél, ez egy átmeneti megoldás. Véleménye szerint azon kellene gondolkodni, hogy valóban az illegális hulladék elhelyezését hogyan lehetne megakadályozni pontosan azon a területen. Ennek elszállítása, összegyűjtése és ártalmatlanítása nagyon drága. Azt gondolja, hogy az energiákat pozitív irányba kellene mozgatni és akkor előrébb vinné az ügyet és kevesebb lenne az ott lerakott hulladék.

Kiss Zsolt János: Jó példát szeretne említeni az illegális szemétkerakók ellen. Váci uti részen kb. három teherautónyi építési törmelékot raktak le az út szélére. Szódliget felől közelítette meg a területet az illető, és Szódliget be van kamerázva, így az autó mozgását rögzíteni tudták és feljelentést tettek. Két napon belül az illető elszállította a lerakott illegális hulladékot. Például a Gombási területénél a híd átjárót bekameráznák, akkor nagy valószínűséggel nem tudnák letenni a szemetet. Ez egy megoldás lehetne. Egyetért alpolgármester úrral, hogy ezeknek a lerakóknak a helyét ki kell jelölni, hiszen nem megoldás, hogy nem lehet sehol letenni. A Derecske dűlőben a Nemzetőr utca végében több száz m³-t számoltak fel, amit pályázati pénzből sikerült megvalósítani. A Sándor utca belterületére még annak idején az önkormányzat rengeteg szemetet és sított vitt a saját telkére, amit a mai napig nem tudnak elvinni, emiatt a füvet sem tudják nyírni. Az ott lakóknak a különböző rácsálókkal kell megküzdeniük. Véleménye szerint továbbra is megoldás a Zöld Híd Régió, be kell fejezni a projektet, amit vállalt és megkezdett a szerződés szerint. Meg kell építeni a két hulladékudvart, az átrakót és ettől kezdve a probléma Vác városában megoldódik. Ehhez az önkormányzatnak közösen területet kell találni, hogy hol.

Balkovics Péter: Teljesen egyetért Kiss képviselő úrral. Jelenleg ez egy átmeneti megoldás és nem az a cél, hogy hegyekben álljon az illegális hulladék, hanem találjanak egy helyet hosszabb távon, ami alkalmas lenne. A hulladékudvar jó megoldás, aminek már meg kellett volna valósulni. Az előterjesztés a Képviselő-testület elé kerül, nem a bizottság dönt ebben. A határozati javaslat ennek megfelelően módosulni fog.

Kászonyi Károly: Kéri Jászai urat, hogy konkrétan mondja el milyen tevékenység fog ott történni lépésről lépésre.

Jászai Péter: Válaszában közli, hogy amit alpolgármester úr elmondott. A városban elhagyott illegális hulladékok, elsősorban a szelektív szigetek környékéről, külterületeken elhelyezett illegális hulladékot egy kis platós teherautóval gyűjtik a kollegák, beöntik a konténerbe, amikor ez megtelik néhány nap múlva, akkor megrendelésre elszállítják. Megpróbálják a 30 m³-es konténereket nagyobbakra cserélni, amelyek nyitottak. A talapzata jelenleg is betonozott.

Kászonyi Károly: Kérdése, hogy ez egy esőzés során befolyva a talajba nem fogja szennyezni a környezetet?

Balkovics Péter: Közli, hogy az ÁNTSZ szakhatósági hozzájárulása kell az engedélyeztetési eljárás során, amit elnök úr felhozott az megnyugtató módon lesz kezelve, adott esetben ezeket ponyvával le lehet takarni. Egyetért Kiss úrral, hogy ez átmeneti, mindenképpen meg kell találni a megfelelő megoldást majd erre hosszabb távon. Ezt most meg kell oldani, ami a lakosság érdeke is. A határozati javaslat módosul, hiszen nem a bizottság, hanem a Képviselő-testület dönt, ha addig valakinek jobb ötlete lenne, az megteheti.

Ferjancsics László: Szeretné megkérdezni, hogy az eredeti határozat szerint a bizottság átruházott hatáskörben döntött volna, közben megváltoztatták az SZMSZ-t vagy közben máshogy gondolják, hogy mégis a testületnek kell dönteni?

Balkovics Péter: A vagyonrendelet szerint nem bizottsági hatáskör ennek eldöntése, hogy egy területet ingyenesen használatba adjanak.

Ferjancsics László: A lakossági bizonytalanságra vonatkozóan a hulladékos cég vezetőjének mondandóját, melyet a nyilvánosság előtt tett meg, ahol beszélt, hogy 2 db konténerről van szó. Számításai szerint, amit alpolgármester mondott, hogy városrészenként 500 m³ lomtalanítási hulladék keletkezik. A lomtalanítás 3-4 nap alatt zajlik le a három városrészben. Feltételezzük, hogy 3-4 nap alatt bekerül 500 m³, az vagy azt jelenti, hogy 2 óránként elvisznek egy 30 m³-s vagy pedig azt jelenti, hogy gyűjtik és naponta ott számításai szerint legalább 15 30 m³-es konténernek kell lenni. Az ügyvezető úr szintén ezen a lakossági fórumon nem említette, hogy milyen szemét kerül oda beszállításra, csak azt mondta, hogy az illegális lerakókból kerül oda, szó nem volt arról, hogy a lomtalanítási hulladék is a jövőben beszállításra kerül ezekbe a 30 m³-es konténerekbe.

A lakosság kérdésére, hogy ezek a konténerek mennyi időnként fognak kiürülni, akkor azt mondta, hogy két nap. Most az hangzott el, amikor megtelik. Ez három olyan információ, amelyik ott, akkor nem hangzott vagy nem így hangzott el. Véleménye szerint jogos az a vélelem, ha itt egyszer részben a testület, részben a hatóság engedélyt ad, akkor a hulladék dolog bővülni fog. Kérdése, hogy jelenleg rendelkeznek-e és kinek az engedélyével arra vonatkozóan, hogy ott konténereket helyezzenek el? Ki, mikor adta meg erre az engedélyt, milyen felhatalmazás alapján? Továbbá kérdezi, hogy elgondolkodtak-e azon, hogy OTTO hátsó 2. telephelyként emlegetett területnek a hátsó részén az OTTO cég rengeteg kukát tárolt és az teljesen le van betonozva, valamint a mellette lévő jelenleg eladás lévő két-három telke az önkormányzatnak, amik részben le vannak betonozva azoknak a hasznosításán ilyen szempontból elgondolkodtak-e. A bizottság előtt lévő anyag egy nagy területet jelöl meg, amelyen csak részben van aszfaltburkolat, ezért pontosan mire kértek engedélyt, hová fogják elhelyezni a konténereket?

Pető Tibor: A problémát kétfelé kell bontani. Az egyik mindennapos illegális kezelés, akkor elég a két 30 m³-s konténer. A lomtalanítás beszállításakor úgy számolták 5-6 db 30 m³-es konténerrel lehet kezelni azt a hulladékmennyiséget kb. 400-450 m³-t a három nap alatt, viszont azt minden nap fordul és így lehet azt egy nap alatt elszállíttatni. Ehhez viszont olyan szolgáltatót kell találni, aki 4-5 konténerrel és a szállítására alkalmas cszközzel rendelkezik és ezt a kapacitást arra a három napra bérbe is tudja adni, ami valószínűleg költségnövekedés lesz. A számok közötti különbség ebből ered. Illegális telephely engedély van, a véglegeshez kell az itteni telephelyengedély, ezt ha megengedi írásban pontosítja, mert ismerve a kommunikációt az írásban adott válasz mindig pontos, utána nincsen félremagyarázás.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy arra nem tudnak válaszolni, hogy ma rendelkeznek-e vagy rendelkeztek-e a korábbi hónapokban, amikor a lomtalanításkor letették a hulladékot engedéllyel a lerakásra?

Pető Tibor: Meg fogják küldeni ezt a határozatot.

Ferjancsics László: Közli, hogy egy engedély az nem határozat. Kérdése, hogy az önkormányzat engedélyezte-e a laktanyának a használatát bármilyen konténer-szemét tárolásra?

Pető Tibor: Ezt fogják írásban megválaszolni.

Ferjancsics László: Miért, itt van minden engedély.

Balkovics Péter: Kéri, ha azt mondják írásban válaszolnak, akkor azt ne vitassa.

Pető Tibor: Kéri rögzíteni, hogy vissza dátumozásról volt szó.

Ferjancsics László: Ki engedélyezte és hol az engedély?

Pető Tibor: Nincs vissza dátumozás, meg van a módja ennek, meg fogják válaszolni írásban.

Ferjancsics László: Jegyző asszonyt kérdezi, hogy tud-e olyan engedélyről, hogy az önkormányzat engedélyezte a laktanya használatát a Hulladékgyűjtési Kft-nek?

Balkovics Péter: Azt gondolja, ha már egyszer megválaszolják ezt a kérdést írásban, akkor lépjenek túl. Felhívja a figyelmet, hogy minden képviselő kétszer szólhat, ezt kimerítette.

Szavazásra bocsátja, hogy a civilek szót kapjanak.

A bizottság 3 igen, 1 nem és 7 tartózkodással nem járult hozzá.

Dr. Jakab Zoltán Attila: „Az milyen, hogy tartózkodik? Mond, hogy nem. Mond ki, hogy nem, ne azt, hogy tartózkodsz. Mitől tartózkodsz? Le vagytok szarva. Fel lehet venni a jegyzőkönyvbe, én mondom. Borzasztó. Te vagy a körzet képviselője.”

Balkovics Péter: Azt kéri, hogy a bizottsági döntés kritikájának nem ez a módja, ha úgy gondolja, hogy itt nem tetszik valami Önnek, akkor el is lehet hagyni ezt az üléstermet. Szeretné, ha sokkal fegyelmesebben történe ez.

Kászonyi Károly: Kérdezi, hogy az önkormányzatnak a Környezetvédelmi Osztálya foglalkozott-e ezzel a témával, bármiféle állásfoglalást alakítottak-e ki ezzel kapcsolatban? Jogszerű-e az, hogy a saját önkormányzat a saját cégének ad telephely engedélyt vagy erre ki kell jelölni egy másik önkormányzatot, aki az eljárást lefolytathatja?

Deákné Dr. Szarka Anita: A közigazgatási hatósági eljárásról szóló törvény szerint, illetve a vonatkozó ágazati Kormányrendeletek szerint az engedélyezés alapvető feltétele, hogy van egy kérelmező és van egy hatóság, amelyik dönt. A hatóságnak minden esetben vizsgálnia kell, hogy kizárási ok fennáll-e vagy nem. Kizárási ok fennállása akkor következhet be, ha a polgármester vagy a jegyző jogosult-e vagy kötelezetté válhat, azaz az elbírálható témával kapcsolatban akár egy adott terület, önkormányzati tulajdonban van-e vagy nem, illetőleg a kérelmező az önkormányzattal összefüggésbe hozható akár polgármesteri, akár jegyzői szinten. Az önkormányzat 100% tulajdonú önkormányzati gazdasági társaságával kapcsolatban többször jelentettek be hatósági ügyekben kizárási okot, amely esetben a Kormányhivatal kétszer is megtagadta a kizárásnak a lehetőségét, azaz nem jelölt ki azonos hatáskörű eljáró elsőfokú hatóságot, így dönteni kellett olyan esetben, amikor a kérelmet a 100% önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság volt. Így ennek az állásfoglalásnak és ezeknek a kizárási elutasításoknak megfelelően a hatósági eljárást megkezdték, amikor a Váci Hulladékgyűjtési Kft. a kérelmet telephelyengedély vonatkozásában hatóságához bejelentette és megtette.

Ennek keretében nem lakossági fórum került megtartásra, hanem helyszíni szemle kötelezően a jogszabályból adódóan a szakhatóságokkal és a hatásterületen érintett ügyfelekkel együtt a helyszíni szemle tartására került sor csütörtökön. Ezzel kapcsolatban tájékoztatja a bizottságot, hogy a kiemelt lakossági érdeklődésre való tekintettel és a kialakult, felvetett problémák kapcsán a mai napon kizárási okot jelentett be a Pest Megyei Kormányhivatalhoz, illetőleg kérte arra a Kormányhivatalt, hogy egy eljáró azonos hatáskörű szervet jelöljön ki függetlenül attól, hogy már korábbi hatósági ügyekben ezeket a kizárási kérelmeimet megtagadta. A Kormányhivatalnak 8 napja van arra, hogy kijelöl-e egy eljáró hatóságot, illetőleg nem. A kérdésre az a válasza, hogy elvileg jogszabály szerint eljáró hatóságként a Váci Polgármesteri Hivatal jegyzője eljárhatna.

Kászonyi Károly: Tisztelettel megkéri a bizottságot, hogy gondolja át a döntését, amikor a civileknek nem adta meg a lehetőséget a szólásra. Legalább a civilek közül egy képviselőjük szólhasson.

Balkovics Péter: Ez ügyben egy szavazás már történt. Képviselő-testületi ülés lesz, tehát ez nem egy végleges döntés.

Eigen Józsefné: „Szerettem volna pedig Önnel találkozni, ott amikor volt a bejárás, mert mindenhol a 10. választókerületben úgy elbújik, mint a patkányok a szemétrakáson. Soha nem ad egy lakossági fórumon sem tájékoztatást semmiről. Erről is kellett volna Önnek is meg a Kriksznek is. Beszámolni, hogy ott mit akarnak az emberek nyakára. Be van fejezve. Majd találkozunk.”

Balkovics Péter: Köszöni. Nem kívánja minősíteni ezt. Közli, hogy a holnapi napon a VKB is tárgyalja, pénteken lesz a helyszíni bejárás. Ez nem egy végleges, lezárt döntés, ami itt születik. Ez egy javaslat a Képviselő-testületnek. A civil fórum megtörténik a pénteki bejárással, és majd a véleményeknek a figyelembevételével fog a testület dönteni.

Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelmét, mely a telephelyként funkcionáló terület térítésmentes használatára vonatkozik. A képviselő-testületi döntésnek megfelelően a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője készítse el az ingyenes hasznosításra vonatkozó szerződést.

A bizottság 7 igen és 3 tartózkodással (Kászonyi Károly nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:



**25/2016.(IV.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási
Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. kérelmét, mely a telephelyként funkcionáló terület térítésmentes használatára vonatkozik. A képviselő-testületi döntésnek megfelelően a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője készítse el az ingyenes hasznosításra vonatkozó szerződést.

Határidő: 2016. ápr. KT ülés

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.
Vagyonhasznosítási részleg

3. napirendi pont tárgyalása: Koncepció a Március 15. tér 10. számú épület működtetésére

Balkovics Péter: Retzler Péter igazgató úr a bizottsági döntésnek megfelelően összeállította ennek az épületnek a működtetésére vonatkozó koncepciót.

Dr. Bóth János: A norvég pályázatban van ez az épület, akkor a nagypénz az, hogy az ezt az épületet a leírt funkcióknak befogadására kell alkalmassá tenni. Ez hol van? Anélkül erről nem lehet tárgyalni.

Balkovics Péter: Tudomása szerint 190 mFt-ot fog kapni az önkormányzat az épületnek a felújítására. A pályázatot befogadták és amit befogadnak, azt ki is fizetik. A Gazdasági bizottság döntött úgy, hogy legyen egy koncepció a hasznosításra. Itt a koncepció és a következő, hogy hol a pénz. A következő döntés legyen olyan, hogy keresse meg a bizottság erre a forrást is. Az a véleménye, ha a bizottság kért egy anyagot, akkor azt nézze át és fejtse ki véleményét.

Dr. Bóth János: Véleménye szerint információhiány van.

Kiss Zsolt János: Az elmondottak alapján van a norvég alap által befogadott pályázat, de abban nem az szerepel, mint a koncepcióban. A befogadott pályázat még nem jelenti azt, hogy a teljes összeget kapná meg a város. Azt gondolja, hogy koncepcionálisan lehet gondolkodni az épületről, de ha a norvég alappól kívánja megvalósítani az önkormányzat akkor vagy új pályázatot kell benyújtani ez alapján a koncepció szerint vagy megvárják, hogy ezt elfogadják, míg letelik a fenntartási időszak és átalakítják annak megfelelően, hogy képes legyen. Koncepciót váltani egy elfogadott rendszerben véleménye szerint nem lehet.

Balkovics Péter: Úgy gondolja, hogy ezt a norvég pályázat alapján állította össze a Retzler úr.



Laczi Sarolta: Kaptak egy anyagot, nem magát a pályázatot, hanem ami a pályázattal kapcsolatban előzőleg a testület előtt volt. Azon szempontok szerint dolgozták ki ezt a koncepciót. Nyilván amire képviselő úr gondolt ez a söröskorsó gyűjtemény a plusz koncepció. Valójában beleilleszkehdhet ebbe az anyagba, hiszen egy új közösségi tér kialakítása volt a fő szempont.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy egyeztettek a norvég alappal erről?

Laczi Sarolta: Nem tudja. Kaptak egy határozatot és annak alapján dolgozták ki ezt.

Balkovics Péter: A rendelkezésükre álló írott anyag alapján ők elénk tették, mivel a bizottság ezt kérte.

Buchwald Imre: Véleménye szerint és korábbi tapasztalataira hagyatkozva 100%-ban lefedi a beadott pályázati anyagot.

Steidl Levente: Javasolja, hogy a kiállítási hely legyen időszakos. Megoldaná a söröskorsó kérdést is, hiszen nem tudni előre milyen lesz a látogatottsága. Az lenne a legjobb, ha két időszakos kiállítás tudna itt megvalósulni.

Laczi Sarolta: Az időszakos kiállítást nem tudja hogyan lehetne megoldani. Ez a gyűjtemény óriási, mint mennyiségben, mint értékben. Ezt szakmailag kell eldönteni.

Balkovics Péter: Ez a gyűjtemény a világon egyedülálló. Szemere úr kapcsolatai széleskörűek, melyek a látogatottságot növelheti. Nagy valószínűséggel az idegenforgalmi szezonban a látogatottsága megfelelő lesz.

Ferjancsics László: A költségvetés részét elnagyoltnak tartja. Véleménye szerint azon nem árt elgondolkodni, hogy milyen kiadásai lehetnek ennek. A bérekre vonatkoztatott kiadást alulbecsültnek tartja, sőt az egyéb kiadásokra sem számoltak semmit. A bevételnek havonta minimum 800 eFt-nak kell lenni + Áfa. A belépő díjakból kb. 100-200 eFt befolyik, akkor jövendő, kialakítandó vendéglátásra használatos sörözőt minimum 500 eFt + Áfáért kell kiadni, amit nehezen tart elképzelhetőnek. Úgy látja, ha ez a koncepció így valósul meg és más bevételt nem lát a készítő, akkor 200-300 eFt közötti kiadása lesz ebből az önkormányzatnak.

Laczi Sarolta: Intézményi keretek között üzemeltetnék az új ingatlant. Kezdeti időszakban biztosan igényel ráfordítást, hiszen be kell járatni ezt az intézményt.

Balkovics Péter: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette



4. napirendi pont tárgyalása: Rendelet-módosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2014. (XI.14.) sz. rendelete a közterületek használatáról és rendjéről

Ferjancsics László: Nincs kiegészítése.

Balkovics Péter: Egyetért azzal, hogy az épület homlokzatának felújítása városi érdek, viszont az önkormányzat gazdaságilag nincs túl jó helyzetben. Egyéni elbírálás alapján kérelemre most is van lehetőség a mentességre. Abban az esetben, ha módosítják a rendeletet, akkor pl. Nyulásban valaki felállványozza a házat azt ingyenes megteheti és ettől kezdve mindenki. A város költségvetése olyan helyzetben van, hogy nem tartja aktuálisnak a rendelet ily módon történő módosítását.

Ferjancsics László: Jellemzően néhány lakótelepi házat érint, ahol a telekhatár maga a ház és a házon túlérő már a vízelvezetésre szolgáló körbevevő járda már közterület. Inkább a belvárosi és néhány alsóvárosi utcáról van szó. Szívesen módosítja előterjesztését, ha a többség úgy gondolja, hogy csak a belvárosra vagy a Duna és vasút közti vonalra lenne érvényes ez a kedvezmény. Szívesen vette volna javaslatát a hivatalnak arra vonatkozóan, hogy a kérés egy vagy két hétre vonatkozik, mert Ő a 30 napra gondolt. Jó lenne úgy is, hogy csak két hétre és utána fizessenek éppen azért, hogy a munkálatok is minél hamarabb befejeződjenek. Mind a területben, mind az időben hajlandó a kompromisszumra.

Balkovics Péter: Miután olyan lehetőség van, akár most is kaphat díjmentességet, aki kéri és ebben az övezetben például műemlék jellegű épületet újít fel. Nem érzi létjogosultságát ennek a rendelet módosításnak és erre a bevételre is szükség van. Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet módosítását.

A bizottság 6 igen, 3 nem és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2016.(IV.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet módosítását.

Határidő: 2016. ápr. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

5. napirendi pont tárgyalása: Váci Fegyház és Börtön előtt ideiglenes várakozóhelyek kialakítása

Espár Péter: Egyeztetve a bv. intézet vezetőjével és az összegre tekintettel a 2,5 mFt-ra, egyenlőre elegendőnek tartaná megdönteni a szegélyt, kiszednék a füves területet és egy zúzottkő szórást kapna az a rész annak érdekében, hogy félre tudjanak állni. Így sokkal kisebb összegből is meg lehetne valósítani a parkolót. Javasolja, hogy a határozati javaslatnak csak az első mondata maradjon.

Balkovics Péter: Határozati javaslata, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Váci Fegyház és Börtön előtti parkolósáv kialakítását. Az építkezésre az önkormányzatnak további pénzügyi kötelezettsége nincsen. Egyébként a diadalív egy történelmi emlékmű és rengeteg turista készít felvételeket és ez a murvás megoldás hosszú távon nem a legideálisabb. Azt gondolja, hogy ez csak egy átmeneti megoldás lehet, hiszen ezt kulturáltan kell elvégezni.

Kászonyi Károly: Felhívja a figyelmet a további adakozást a honvéd emlékműre.

Vinkó Lajos: Kérdése, hogy a murvaszórás mennyi időt bír ki, hiszen teherautókról van szó. Saját tapasztalata, hogy az ilyenfajta kialakítás pár hónap alatt személyautóval is eltünteti a murvaszórást. Felveti, hogy ebben az esetben az adott anyagi ráfordítás nem-e kidobott összeg.

Espár Péter: Úgy kalkuláltak, hogy megfelelő szegéllyel, kavicsagyazattal, legalább 20 cm betonnal és a mellette lévő úton is 8 cm aszfalt van, azzal kellene megcsinálni, mert az lenne a tökéletes megoldás 30-40 évre. A zúzott köves megoldás ideiglenes, azt javítgatni kell majd, esős idő esetén megsüllyed. Úgy kell gondolkodniuk, hogy később aszfaltot tehessenek rá kb. 8cm-t és az jó pár évig garantálni fogja annak megfelelő minőségét.

Ferjancsics László: Kérdése az osztályvezető úrhoz, hogy a bizottság valamilyen átruházott hatáskörben, valamikor a támogatja szót használja és dönt vagy pedig csak dönt róla vagy ide betérjeszti, hogy ez a bizottság is tudjon róla vagy pedig a Városfejlesztési Bizottságnak a támogató döntése szükséges ahhoz, hogy ez megvalósuljon vagy ott is csak beszélgetni fognak róla. Kinek a döntése kell hozzá, hogy ez megvalósuljon?

Espár Péter: Pénzügyekben a Gazdasági Bizottság, egyébként a Városfejlesztési Bizottság, mint átruházotti körben. Tájékoztatásul közli, hogy ha a holnapi napon a VKB azt mondja nem, akkor nem tudnak ezzel mit kezdeni.

Balkovics Péter: Arról volt szó, hogy a legolcsóbb megoldást kellene megtalálni, mert az önkormányzatnak nincs forrása. A legjobb az lenne, ha az önkormányzatot a pénzügyi része nem terhelné.

Kiss Zsolt János: Javasolja, hogy álljanak meg a Duna parton és telefonon szóljanak nekik, amikor bemehetnek a kapun.

Balkovics Péter: Nagyon sok adminisztráció van az oda behajtó autóknak, nem mehetnek be, csak alapos ellenőrzés után.
Szavazásra bocsátja a korábban elmondott módosított határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

27/2016.(IV.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága támogatja a Váci Fegyház és Börtön előtti parkolósáv kialakítását.
Az építkezésre az önkormányzatnak további pénzügyi kötelezettsége nincsen.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

6. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0279/16 hrsz-ú ingatlan

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

28/2016.(IV.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 0279/16 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával éljen és a területrezt 2.000.000,- Ft (azaz Kettőmillió forint) összegben megvásárolja.

Határidő: 2016. ápr. KT ülés

Felelős: Főépítész

7. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1902/3 hrsz-ú ingatlan

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Balkovics Péter: Határozati javaslat, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 1902/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával továbbra is éljen és a jelenleg felajánlott 12.000,- Ft/m²-es ár (összesen bruttó 37.356.000,- Ft) vételárért nem kívánja megvenni az ingatlant.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a ma hatályos törvények szerint milyen kisajátítási lehetőségek vannak?

Espár Péter: Azt gondolja, hogy nem kellene a kisajátítással élni, hiszen jelenleg ez sportcélokra fenntartott terület. Más tulajdonos is csak olyan tevékenységet végezhet. Ki tudná sajátítani az önkormányzat közérdekből. Ugyanis, ha csak azért szeretné, hogy vagyontárgy legyen azért nem lehet, akkor lehet, ha ott valamit építeni szeretne az önkormányzat.

Balkovics Péter: Szavazásra bocsátja a módosított határozatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

29/2016.(IV.11.) sz. Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 1902/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával továbbra is éljen és a jelenleg felajánlott 12.000,- Ft/m²-es ár (összesen bruttó 37.356.000,- Ft) vételárért nem kívánja megvenni az ingatlant.

Határidő: 2016. ápr. KT ülés

Felelős: Főépítész

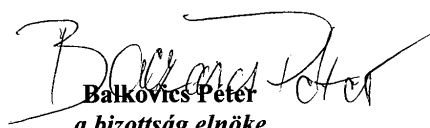
8. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Kérdés, hozzászólás nem volt.



Balkovics Péter: Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést zárt ülésként folytatják tovább.

K. m. f.


Balkovics Péter
a bizottság elnöke


Kovács Agnes
jkv. hitelesítő

JELENLÉTI ÍV

2016. április 11.

Gazdasági-Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Bizottság
ülésére

Balkovics Péter *elnök*



A bizottság tagjai:

Kászonyi Károly

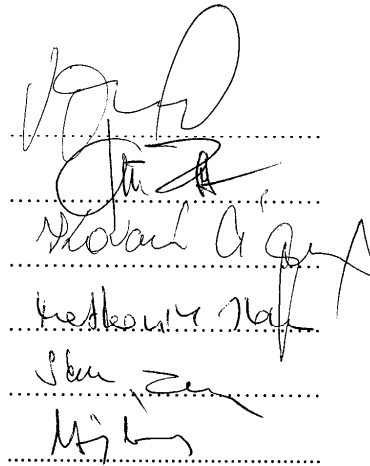
Kiss Zsolt János

Kovács Ágnes

Matkovics Ilona

Steidl Levente

Vácy Károly



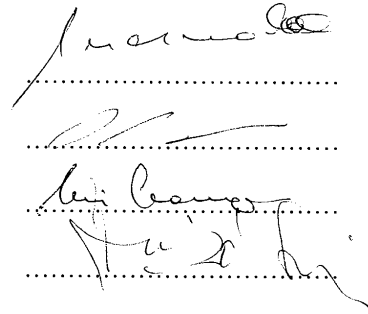
Külső tagok:

Buchwald Imre

Dobai Tamás

Kis Csongor

Vinkó Lajos

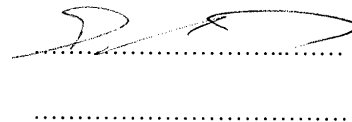


Állandó meghívottak:

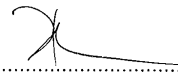
Fördös Attila *polgármester*

Pető Tibor *alpolgármester*

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*



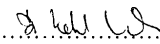
Deákné Dr. Szarka Anita jegyző



Dr. Grmela Judit aljegyző

.....

Dr. Zsidel Szilvia Jogi Osztály vez.



Espár Péter mb. Műszaki ov.



Bodonyi Péter műszaki ügyintéző

.....

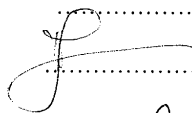
Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó ov.

.....

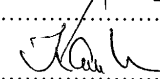
Lévai Dávid főépítész

.....

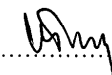
Dr. Bóth János képviselő



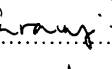
Ferjancsics László képviselő



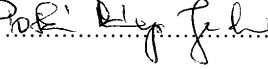
Krauze István képviselő



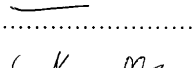
Dr. Tar György Vác Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.



Garamszegi Dóra VV Kft. Vagyonhaszn.részl.vez.



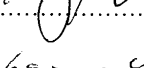
Postáné Mánya Judit VV Kft. Vagyonhaszn. részl.



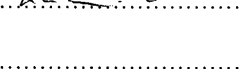
Hernádi Erika VV Kft. Vagyonhaszn. részl.



Kazár Hajnalka Vác Piac Kft. ügyv. ig.



Jászai Péter Váci Hulladékgazd. Kft. ügyv.ig.



LACZI SAROLTA MUNK

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....