

VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

*2024. május 27.
13 óra*

Készült: a Váci Polgármesteri Hivatal (2600 Vác, Március 15. tér 11.) 101. irodájában, a Váci Helyi Választási Bizottság 2024. május 27-én megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Oroszi Sándor: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javaslatot tesz az ülés napirendjére.

NAPIREND

1. HVB tag beadványának elbírálása
2. Kifogás elbírálása
3. Egyebek.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A Váci Helyi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal a fent ismertetett napirendet elfogadta.

1./ napirendi pont: HVB tag beadványának elbírálása

Dr. Oroszi Sándor: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy Ványi Lászlóné 2024. május 24-én, a HVB ülésén beadványt nyújtott be melynek tárgya ajánlások jogszerűségének vizsgálata volt. Beadványában betekintést kér Kiss Zsolt, Niegreis Mihály EVK képviselő-jelöltek, illetve Fördös Attila polgármester jelölt ajánlóíveibe az ajánlások ellenőrzésének céljából. Kérdezi Ványi Lászlónét, hogy beadványát, mint a HVB tagja fenntartja-e.

Ványi Lászlóné: Nyilatkozik, hogy fenntartja nyilatkozatát.

Dr. Oroszi Sándor: A korábbiakban a HVB végzett vizsgálatot az ajánlóívekkel kapcsolatban, amelyben a tag is részt vett. Álláspontja szerint ez res iudicatanak minősül. Kéri, hogy a bizottsági tagok ismertessék álláspontjukat. Ezek az ügyek jogerősen lezárásra kerültek. Ezzel kapcsolatban jogi eljárásokat indítani nincs lehetőség.

Dr. Kiss Róbert: Kérelem nehezen illeszthető formailag és tartalmilag a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekbe. Álláspontja szerint is ítélt dolog.

Dr. Paulik György: Álláspontja szerint a HVB-nek addig van joga ellenőrizni amíg az ügyben döntést nem hoz. Tekintettel arra, hogy az ellenőrzés lehetősége lezárult, új megnyitásra nincs lehetőség. Álláspontja szerint is ítélt dolog.

Ványi Lászlóné: Szó szerinti jegyzőkönyvezést szeretne kérni.

Dr. Oroszi Sándor: Mivel bizottsági tag részéről érkezett a kérelem, amely a bizottság tevékenységére irányul bármilyen döntést hoz is a bizottság azt a bizottságnak kell lefolytatnia. A bizottság jogerős, lezárt ügyek ismételtén nem tud elbírálni.

Ványi Lászlóné: Tudomásul veszem a tájékoztatást.

Dr. Oroszi Sándor: Két irányba dönthet a bizottság: helyt ad vagy nem ad helyt. Első álláspont, hogy tekintettel arra, hogy jogerősen lezárt ügyekről van szó a bizottságnak további jogköre nincs eljáráni. Második a bizottság helyt ad és a kérelmező betekinthez a kért iratokba. Jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoznak a kérelem elbírálásával kapcsolatban.

Dr. Kiss Róbert: Saját jognyilatkozatához mindenki kötve van. Álláspontja szerint a jogalkotó nem tartaná célszerűnek, ha lezárt ügyeket újra lehetne nyitni. A jogalkotó szándéka egyértelműen arra irányult, hogy ezek a folyamatok hamar jogerőre emelkedjenek. A Ve. 2.§ (1) e) alapelv érvényre juttatása.

Dr. Oroszi Sándor: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e további észrevétel.

Ványi Lászlóné: Részéről nincs.

Dr. Oroszi Sándor: Felteszi jegyzőkönyvbe foglalt döntésként szavazásra.

1. További vizsgálatra nincs lehetőség, elutasítja a beadványt: 4 igen 1 nem
2. Beadványnak helyt ad: 1 igen 4 nem

2./ napirendi pont: Kifogás elbírálása

Dr. Zsided Szilvia: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy M. G. 2024. május 26-án 14 óra 28 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Fónagy István a Vác Városért Választási Egyesület, mint jelölő szervezet 03. EVK jelöltjével szemben. Kifogásában előadta, hogy Fónagy István 2024. május 25-én közösségi média felületén olyan tartalmat tett közzé melyben, mint „Vác 3. számú választókerület független jelöltje” -ként szerepelteti magát. Továbbá 2024. május 24. és 26. napja között több olyan választási plakátot helyezett el Vác közterületein, melyen a „Vác 3. számú választókerület független jelöltje” felirat szerepel. Álláspontja szerint a jelölt tevékenysége jogszabálysértő, mivel a jelölő szervezet szerepeltetésének hiánya, valamint a jelölt független jelöltként való meghatározása kampányeszközökön sértik a választás tisztaságát, valamint a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit. A jelölt ezzel a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába ütköző cselekményt valósított meg.

A Kifogásoló kéri, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. A beadványozó kérte adatai zártan kezelését.

Kéri a Bizottságot, hogy vizsgálja meg a beadványt.

Dr. Oroszi Sándor: Mindenki megismerte a beadványt, kéri a bizottság tagjai ismertessék álláspontjukat.

Dr. Paulik György: Álláspontja szerint a kifogás alapos. Az abban foglalt tényállás megvalósult A csatolt iratok alapján a jogsértés megállapítható. Azzal, hogy véleménye szerint a Ve. 2.§ (1) a), c) és e) pontjai közül az a) vagyis a választási tisztaságának megóvása és az e), a jóhíszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elveit sértette meg.

Dr. Kiss Róbert: Véleménye szerint a Ve. 2.§ (1) c) pontját vagyis az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapvetet is megsértette.

Dr. Oroszi Sándor: A HVB a választási kifogással érintett plakát Kifogást tevő által megjelölt kommunikációs tartalmát érintően azt vizsgálta, hogy az a választópolgárokat megtévesztő tartalmú-e, vagyis feszül-e nyilvánvaló ellentmondás jelölőszervezet önkormányzati képviselőjelöltje karakterének olyan tartalmú ábrázolásában, amely a választópolgárban annak tudatát kelti és erősíti, hogy a HVB által nyilvántartásba vett önkormányzati képviselőjelölt nem köthető egyetlen jelölőszervezethez sem, ami az ún. „független” minősítés jogi alapja.

A közvélemény – ekként a választópolgárok – formálásának egyik nyilvánvaló módja a kampányeszközök használata, amelyek között a választási plakát az egyik legnépszerűbb és leggyakrabban alkalmazott kampányeszköz. A választási plakát és annak jogszabályi környezete tartalmaz olyan jogi előírásokat, amelyek megsértése esetén érvényesül a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek jogi védelemben való részvétele. A tisztességes kampány középpontjába helyezendő azon kérdés, amely a választópolgár megtévesztésére alkalmas kampányeszköz tartalmának megítélésében áll, ugyan nem tartalmaz a Ve. plakátra vonatkozó tételes jogszabályi rendelkezési között „az annak elemei nem lehetnek megtévesztőek vagy ellentmondásosak” előírást, azonban a Ve. már hivatkozott – 2.§ (1) bekezdésébe illesztett – alapelvei – amelyek a tételes jogi szabályozás hiányában – irányadó mértékül szolgálnak, a választási kampánytevékenység jóhiszemű és tisztességes lefolytatásának számonkérhetőségére.

Fónagy István tekintetében a HVB 22/2024. (IV.26.) határozatával, mint a Vác Városért Választási Egyesület jelöltjeként hozott a 03. számú választókerületben egyéni választókerületi képviselőjelöltként nyilvántartásba vételi döntést.

Továbbá a HVB arra is rákíván mutatni, hogy a kampányeszközként használt plakát – azonosan a közterületen vagy egyén nem internetes háttérrel elérhető felületeken kihelyezett plakátokkal – hivatalos vagy magán politikusi facebook oldalon való közzététele is azt a látszatot kelti, hogy a Jelölőszervezet jelöltje, nem a választas.hu oldalon megjelenített és nyilvántartott adataiban szereplő közös képviselőjelölt, hanem „független jelölt”, mely nem felel meg a valóságnak, azaz a társadalom megtévesztésére irányul.

A Kúria Kvk.II39.260/2022/5. számú végzésében a következőképpen értelmezte az alkalmazott alapelv érvényesülését: „a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének, tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe, valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapításánál, az a jogintézmény céljával és tartalmával való visszaélést jelenti. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető.

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztetendő célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendeltetésének, céljának megfelelően történik. A polgári jog szabályai a joggal való visszaélés tilalmával összefüggésben, keret jelleggel rendelkeznek a

rendeltetésszerű joggyakorlás követelményéről, a bírói gyakorlatra bízva az alanyi jogok gyakorlásának esetről esetre történő rendeltetésellenessé minősítését. A Kúria ezt a követelményt a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében rögzítette. Kiemelte, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.

A kifogást tevő a bírság kiszabására vonatkozóan támasztott igényt, azonban a HVB ettől függetlenül is megvizsgálta a Ve. 219 § (1) bekezdés alapján, hogy adott esetben indokolt-e bírság kiszabása jelen tényállás esetében. A HVB a bírság kiszabásának mellőzése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a fokozatosság elvének figyelembe vételét szem előtt tartva, a rendelkező részben foglalt – a jogsértő magatartástól való eltiltásban álló – döntéstől várható annak a hatásnak az eredménye, amely kellőképpen visszatartó erejű egyrészt a jogsértő állapot azonnali megszüntetésére és fenntartására, másrészt pedig újabb – akár más, a választási kampány és a választási eljárási törvény megsértésében álló – további jogsértéstől való tartózkodástól. Indokolás: a fokozatosság elvének figyelembe vételével.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

SZAVAZÁS

A Váci Helyi Választási Bizottság 4 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 171/2024. (V. 27.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a Ve. 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. május 27. napján megtartott ülésén M. G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Fónagy István önkormányzati képviselő-jelölt (továbbiakban: képviselő jelölt) megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, azaz a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A HVB a választási kifogás előterjesztőjének azon kérelmét, amely a Képviselő jelölttel szemben pénzbírság kiszabását kezdeményezi, elutasítja.

A HVB a Képviselő jelöltet eltiltja a további jogsértéstől, azaz a választási kifogással érintett plakát, valamint közösségi oldalán megjelentetett poszt szöveggörnyezetének a választópolgárban a „független polgármesterjelölt” kommunikációs tartalom a jelen választási kampány végéig fennálló megjelenítésétől azzal, hogy a jelöltek a hivatalos vagy a magán facebook oldalukon is kizárólag a Ve.-ben meghatározott tartalommal jelenítsék meg plakátjukat.

Dr. Paulik György: Különvéleménye a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjának sérelmével nem ért egyet.

Dr. Oroszi Sándor: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



K.m.f.

Dr. Oroszi Sándor

Dr. Kiss Róbert Attila

Dr. Paulik György	Dr. Oroszi Sándor	Dr. Kiss Róbert Attila
HVB elnökhelyettes	HVB elnök	HVB választott tag

Ványi Lászlóné

Matz-Molnár Krisztina

Ványi Lászlóné	Matz-Molnár Krisztina
HVB megbízott tag	HVB megbízott tag

JELENLÉTI ÍV

VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2024. május 27-i ülésére

13 óra

Jelen vannak:

Dr. Oroszi Sándor

HVB tag

Dr. Oroszi Sándor

Dr. Paulik György

HVB tag

Dr. Paulik György

Dr. Kiss Róbert Attila

HVB tag

Dr. Kiss Róbert Attila

Ványi Lászlóné

HVB tag

Ványi Lászlóné

Csáki Tibor

HVB tag

Csáki Tibor

Matz-Molnár Krisztina

HVB tag

Matz-Molnár Krisztina

Dr. Zsidel Szilvia

HVI vezető

Dr. Zsidel Szilvia

Dr. Grmela Judit

HVI tag

Dr. Grmela Judit

Dr. Bartók-Palotai Hajnalka

HVI tag

Dr. Bartók-Palotai Hajnalka

Dr. Csanádi Balázs

HVI tag

Dr. Csanádi Balázs

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....