

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI KIVÁLTAL		14
2020 AUG 13.		
19/285-2/2020		
Szám:	2020. július 31-én	Megtartott
Melléklet:		Eloadó: 4

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. július 31-én megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László, Fehér Zsolt, Inotay Gergely, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, Pető Csilla, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Grmela Judit aljegyző, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta az Igazgatási és Szociális Osztály vezetője, dr. Hudák Nagy Lilla a Jegyzői Kabinet munkatársa, Magos Attila a Műszaki Osztály osztályvezetője, Zöldi Péter főépítész, Bodzásné Bóka Szilvia a Tájékoztatási Iroda vezetője, dr. Varga Borbála a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 2 fő állampolgár.

Matkovich Ilona: Köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 14 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Tótváradi Nagy Bence és Csereklye Károly képviselőket, a hitelesítés várható időpontja az augusztus 3-i hét. A Képviselő-testület ülését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011 évi CLXXXIX törvény 44. §-ában kapott felhatalmazás alapján hívom össze. Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 9/2012. (III.22.) számú rendelet 10/A § alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. Rendkívüliség oka: Az egyeztetési felhívás meghirdetése kötelező, mely a nyári és téli időszakban csak 2-3 hónapos kihagyása jelenik meg, így a településrendezési eszközök módosításának ideje jelentősen nő, ennek megkönnyítése és gyorsítása érdekében szükséges a rendelet módosítás ez volt az egyes pont. 2-től 4-ig a júliusi testületi ülésen tárgyalta 5 részterületre vonatkozó HÉSZ módosításhoz kapcsolódóan célszerű jelen előterjesztésben szereplő HÉSZ módosítási igényt egy partnerségi eljárás keretében véleményezni. 5-ös a vételi szándék alapján az ingatlan értékesítéséből származó bevétel mielőbbi realizálása. 6-os a telekalakítás ingatlan nyilvántartásban történő mihamarabbi átvezetése. 7-es a pályázat benyújtásának határideje 2020. augusztus 16. 8-as a famennyiség rendelkezésre állásakor a pályázat benyújtható legyen. 9-10 a Társulás tanácsulása 2020. augusztus 6-án lesz. 12 az ügyvezető 2020. július 31-ei dátummal kérte munkaviszonya megszüntetését. Javaslatot teszek az ülés napirendjére, a meghívó 10. napirendi pontját mint előterjesztő visszavonom, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem tegyék meg.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak. Amit most polgármester asszony felolvasott a sürgősség indokának, azok a nagy része az az nem indok, hogy a napirendeknek a háromnegyedét vagy tárgyalhattuk volna vagy ráért volna tárgyalni a szeptemberi testületi ülésen. Köszönöm szépen.

Csereklye Károly: Köszönöm. Ez a rendkívüliség indoklása ez rettenetes erőltetett és gyenge lábakon áll, gyengébb lábakon áll, mint a Luca széke. Elmondom, hogy miért. Egy az 1. pontban, amit a polgármester asszony elmondott a meghirdetés a helyben szokásos módon. Amikor kérdezek valamit mindig ezt a választ kapom. A frakcióülésen nem volt idő megtárgyalni? Kérem majd az órát újraindítani. Nem hozzád intéztem a polgármester asszonyhoz.

Matkovich Ilona: Én hallgatom Önt.

Cserekllye Károly: Jó, köszönöm szépen, jó az egyes pont a helyben szokásos módon a meghirdetés. 2-es 4-es pont az előző ülésen az öt részterületre vonatkozó HÉSZ. A bizottsági ülésen azt a választ kaptam, amikor hozzászóltam, nincs idő a megtárgyalásra szavazzuk meg, majd legközelebb megtárgyaljuk. Most itt sincs idő, sem bizottsági ülésen, sehol megtárgyalni, majd szavazzuk meg és majd lesz valami. A következő pontok a pályázati résznél is meg ez a fa beszerzés polgármester asszonyi jogkör. A 10-es pont vissza lett vonva. Tulajdonképpen miért is jöttünk össze? Az előző képviselő-testületi ülésen javaslatot tettem, hogy egy tisztességes testületi ülés szedjük össze a problémákat, ami van és augusztusba rendezzünk egy testületi ülést. Túloldaltól azt a választ kaptam, hogy ez nem normális. Akkor ki a nem normális? És ilyen rendkívüli pontokat hozunk be? Ha már itt vagyunk, akkor az egyebekben szót szeretnék kérni. Mi ez bolhacirkusz?

Matkovich Ilona: Akkor most mindjárt az elején jelzem, hogy amennyiben ilyen minősítő szavakat használ, akkor ezt nem fogom ezt nem fogom hagyni, tehát itt ez egy ez egy önkormányzati testületi ülés, úgy, hogy legyen szíves és olyan szavakat használjon, ami elfogadható és megadja ennek a helynek a méltóságát. Az előbbieket, amikor javaslatot tettem az ülés napirendjére a meghívó 9-es napirendi pontját, mint előterjesztő visszavonom és a 10-es marad. Úgyhogy elnézést ezért. Ilyen módon kérdezem, hogy van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs akkor szavazásra módosított napirendről. Szavazás.

A Képviselő-testület 10 igen, 2 nem és 2 tartózkodással az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Rendeletmódosítás – a településrendezési és településképi eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III.14.) sz. rendeletről
2. Településrendezési eszközök módosításának indítása a Vác, 5779/4 hrsz-ú gazdasági területre
3. Településrendezési eszközök módosításának indítása a Vác, 20049/4 hrsz-ú gazdasági területre
4. Településrendezési eszközök módosításának indítása a Vác, Sejce 0100/1 hrsz-ú mezőgazdasági területre
5. Rendeletalkotás – a Vác, 3496 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról
6. Vác, belterület 1620/35 hrsz. alatti beépített terület megnevezésű ingatlanrész telekalakítása
7. Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Hajléktalanok Átmeneti Szállása Nappali Melegedője és Éjjeli Menedékhelye – kérelem
8. Pályázat – Faanyagok közérdekű igénylése
9. Delegálás az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás tanácsába
10. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

11. Ügyvezető munkaszerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetése, új ügyvezető kinevezése – Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft.

1. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a településrendezési és településképi eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III.14.) sz. rendeletről

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zöldi Péter főépítész, kérdezem van-e kiegészítése? Nincsen. Minősített többséggel döntünk a rendelet elfogadásáról. Van-e még kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a rendeletet. Szavazás.

10 igen 2 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk

(A JEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2020.(VII.31.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településrendezési és településképi eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III. 14.) sz. rendelet módosításáról

2. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési eszközök módosításának indítása a Vác, 5779/4 hrsz-ú gazdasági területre

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zöldi Péter főépítész, van-e kiegészítése. Nincsen.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni, hogy hány négyzetméter lesz a terület, amire módosítani fogjuk? Ez a maximális indoklás, hogy a beépíthetőség nem változik és minimális zöldterület méret növekedés lesz. Ennél már azt is beépítettük volna oda, hogy nem is tudom egy imázsamolyt fogunk a telek végére az átalakítottá kitenni, az is egy indok lenne. Ne haragudjon a következőt szeretném még hozzáfűzni. Eddig ezekre a HÉSZ módosításokra miért van ilyen mértékben szükség? Az előző főépítészek gyenge minősége? Nem látták át, vagy nem tudták, vagy most áll ez az egész gyenge lábakon, hogy még megtárgyalni se tudjuk csak szavazzuk meg, azt majd lesz belőle valami? Alpolgármester úr Kiss úr ott volt a bizottsági ülésen az volt a válasz a feltett kérdésemre, hogy szavazzuk meg, és majd később megszavazzuk?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! A HÉSZ módosítások ilyen hasonlóak az előző Képviselő-testület utolsó 2 évében is voltak. Az a helyzet, hogy az önkormányzat és más önkormányzat sem részben anyagi, részben adminisztratív okok miatt nem olyan gyakorisággal vizsgálja felül a teljes HÉSZ-t és nem ad 3-4 évente lehetőséget a gazdasági szereplőknek és a lakosságnak, hogy a HÉSZ módosítására vonatkozó igényeiket benyújtsák. Így azok a két HÉSZ módosítás között benyújtott igények, amelyeknek a finanszírozását az igényt benyújtó tudja

vállalni, valamint ehhez kapcsolódva a városnak infrastrukturális vagy más beruházást elkészít, vagy pedig egy összegben a város kasszájába befizet, mind az előző Képviselő-testület, mind pedig a mostani Képviselő-testület esetén is az a döntés született több esetben, hogy ezeket a HÉSZ módosításokat elindítja a város. A finanszírozás oldalról nézve egy általános HÉSZ módosítás egyfelől roppant mértékben lekötne az apparátust, másfelől nagyon drága lenne. Én nagyon remélem, hogy ez talán jövőre ez az általános HÉSZ módosítás elindulhat. Azonban, hogy ha közben jelentkező főleg gazdasági érdekeket érintő HÉSZ módosításokat nem tárgyaljuk meg, ezek közül mi nem engedjük el, hogy az országos főépítész, vagy a szakhatóságok, akkor sajnos a város bizonyos területein megáll a fejlődés. Éppen ezért vannak most ezek a HÉSZ módosítások ide előterjesztve. Megjegyzem, hogy az egyik előterjesztést éppen ezt, az előző főépítészek már tárgyalták. Főépítész úr megörökölte, de ő is evvel, így ebben a formában egyetértett és korábban a bizottságok, illetve még az előző hasonló összetételű Tervtanács is ezt már jóváhagyta, az előző polgármester a tervtanács véleményét aláírta, tehát ez egy ciklusokon áthúzódó, az előző ciklusban jóváhagyott dokumentáció semmilyen formában ez a testület, hogy polgármester asszony, vagy pedig a főépítész nem nyúlt hozzá. Vannak ilyen cikluson áthúzódó olyan dolgok, ami nem politikai oldal kérdése. A Tesco mögötti terület fejlesztése, a város iparüzési adóbevétele, a foglalkoztatás szempontjából ez egy pontos HÉSZ módosítás, amelyet reméljük a szakhatóságok is majd a jövőben támogatni fognak. Kérdésére pedig az anyagban benne van a válasz, hogy minimum 2000 négyzetméter lesz az a Gksz terület, amelyet majd létrehozhat a fejlesztő. Mármost látszik is, azt hiszem, hogy 3000 négyzetméter fölött fogja tartani ezt a területet.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Azt szeretném kérdezni alpolgármester úrtól, hogy jól értelmeztem-e, hogy ezeknek a kér, mert több kérelemben is szerepel az a szövegrész, hogy a kérelmező az egyeztetés alatt álló településrendezési szerződés alapján a terület műszaki infrastruktúra rendezéséhez járul hozzá. Ez azt jelenti, amit alpolgármester úr az imént mondott, hogy ennek az anyagi vonzatát ezekben az esetekben a kérelmező vállalja-e, mert itt a hozzájárul az nem egészen azt jelenti, mintha ezt vállalná. És a határozati javaslatban ez nem jelenik meg, hogy a kérelmező ezeket a költségeket vállalja. Ezt szeretném megkérdezni köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő Úr! Ez a testület nem változtatott semmit az előző testületnek a HÉSZ ilyen egy-egy telekre vagy tömbre vonatkozó módosítási metodikájában. Az előző Képviselő-testület is akként folytatta le ezeket az eljárásokat, hogy először elfogadta az irányt, amely irány mondjuk azt, hogy ez ebbe a határozatba van benne, illetve a mögöttes lévő tanulmányba. Majd Ön fog találkozni, mint ahogy az előző testület idején is találkozott egy szerződéssel, amelyben rögzítve van, hogy a kérelmező akár pénzbeli megváltással, akár pedig a környéken, vagy máshol milyen fejlesztéseket, felújításokat fog végrehajtani. Talán Ön előtt pontosabban ismert, hogy ugyanígy volt mondjuk a Törökhegyi utcai társasház építésre vonatkozóan, ahol talán az Ön közbenjárására volt egy bizonyos játszótér fejlesztésre fordítható összeg, akkor is ezt a szerződést a testület fogadta el. Ezek a tárgyalások, ezek a következő hetekbe fognak lezajlani. A testület elé fog kerülni minden esetben minden HÉSZ módosításnál mindkét 2 héttel ezelőtt testület ülése elfogadottnál, minthogyha itt a következő kettő el lesz fogadva és a testület nyilvánít véleményt, hogy a tárgyalások folyamán kialakult összeg vagy fejlesztés vagy felújítás elegendőnek tartja-e cserébe a HÉSZ módosításáért. Amennyiben a befektető nem vállal semmit, hogy nem olyan mértéket vállal, amelyet a testület el tud fogadni, akkor a HÉSZ módosítás megáll. Nem lesz semmiféle HÉSZ módosítás, tehát így a testület kezében marad pár hét múlva, hogy a szeptemberi ülésen minden egyes esetben ezt meg fogja tárgyalni a testület és ott el lehet mondani még, hogy mit lehet kérni, vagy mit kellene mást kérni. Köszönöm!

dr. Manning Péter: Köszönöm szépen a választ alpolgármester úr. Tehát akkor az a kijelentés, hogy ezt a kérelmező vállalja, ez majd a későbbiek során dől el, hogy hogyan és miként most független attól, hogy az előző ciklusban mi, hogy ment. A kérdésem arra vonatkozott, tehát majd a későbbiek során ez kiderül és azt a testület követni fogja. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, amennyiben nincs több hozzászólás akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Szavazás.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el

**72/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5779/4 hrsz-ú területre vonatkozó telepítési tanulmánytervet elfogadja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 5779/4 hrsz-ú területre a településrendezési eszközök módosítását elindítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

3. napirendi pont tárgyalása:

*Településrendezési eszközök módosításának
indítása a Vác, 20049/4 hrsz-ú gazdasági
területre*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zöldi Péter főépítész kérdezem, van-e kiegészítése. Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, szavazásra bocsátom a javaslatot.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el

**73/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 20049/4 hrsz-ú területre vonatkozó telepítési tanulmánytervet elfogadja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 20049/4 hrsz-ú területre a településrendezési eszközök módosítását elindítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, főépítész

4. napirendi pont tárgyalása:

*Településrendezési eszközök módosításának
indítása a Vác, Sejce 0100/1 hrsz-ú
mezőgazdasági területre*

Matkovich Ilona: Előterjesztő Zöldi Péter főépítész, van-e kiegészítése. Nincs kiegészítése.

Csereklye Károly: Kérdésem a következő. Indokként az jön be, hogy gyümölcs- és mézfeldolgozó farmközpontot szeretne a tulajdonos létrehozni és a 20000 m², egy hektár területre. Aki a mezőgazdasággal és a terméktéssel nincs tisztában az kb. 1,75 futballpálya a 10000 m². Megkérdezem mezőgazdasági ingatlanként mézfeldolgozó, ahol gondolom autó és egyéb forgalom lesz, egy hektár területre leviszük. A tanyatörvény 500000 négyzetméterről beszél. Annak idején azt mondtuk, hogy Vác élhető kisváros legyen. Igaz most arra törekszünk, hogy az osztrák modell megvalósuljon. Az osztrák modellnél sem látom azt, hogy ilyen erőltetett kis területek létrehozása lenne a cél. Megkérdezem, hogy ez az önkormányzat az adóemelésen, a leépítésen, a büntetéseken és az önkormányzati vagyon eladásán kívül vajon milyen más ingatlanbevételekre, illetve bevételekre törekedett, amivel a költségvetésünket egyensúlyba tudnánk hozni. A tárgyalásokkor, a választásokkor volt alternatíva, a polgármester asszony is köszönöm, hogy majd a Kászonyi úr szóljon, ide tartozik, ne Ön döntse el.

Matkovich Ilona: Csereklye úr legyen szíves erről, ez a napirendi pontunk, hogy a 20000 négyzetméteres...

Csereklye Károly: Mi indokolja azt, hogy 10000 négyzetméterrel levegyük ezt a területet, egy iparterületet létesítsünk Sejcébe? Volt valaki kint ezen a területen megnézni? Ismeri ezt a területet? Tegye fel a kezét, aki járt ezen a részen. Járt ezen a területen valaha is, hogy tudja, hogy mi van. Nem. Rozmaring úr is ott ült az előző bizottsági ülésen, amikor azt mondta, hogy szavazzuk meg, majd beszélünk róla. Köszönöm. Nyugodtan mondhatom azt, amit az előző....

Matkovich Ilona: Kéremszépen, hogy tartsuk be a rendet

Csereklye Károly: Tartsuk

Matkovich Ilona: Csereklye úr legyenszíves ne, próbálja meg, többször kérem, minden alkalommal el fogom mondani, hátha az ötödik év végére sikerül....

Csereklye Károly: Nehéz felfogású vagyok, mint más.....

Matkovich Ilona: Tartsa meg azt a helyszínt, hogy Ön itt egy város képviselőjében ül...

Csereklye Károly: Szó szerint

Matkovich Ilona: Egy önkormányzatnak a vezetése nevében beszél és szavaz, úgyhogy legyenszíves e szerint viselkedni.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen és ne tegyük akkor komolytalanná a testületi ülést, hogy olyan előterjesztést hozunk be, amit meg se tárgyaltunk és nem tudjuk miről van szó.

Matkovich Ilona: Ne haragudjon a határozati....

Csereklye Károly: Szégyellem magam Ön helyett is.

Matkovich Ilona: Én helyettem. Köszönöm szépen. Majd, ha nekem szükségem van arra, hogy szégyelljem magam, akkor majd én szégyellem magam. Nincsen szükségem rá. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy most utoljára kérem és komolyan mondom, hogy most már valamilyen módon ennek véget fogok vetni, hogy ne személyeskedjen a testületi ülésen, mert nem azért van itt. De a magánvéleményét ne mondja el. A napirendi ponttal kapcsolatosan szólaljon fel. Nem arról beszél, mert Ön minősít.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony azt szeretném kérni, hogy amennyiben lehetősége van rá és ereje, akkor próbálja mederben tartani a testületi ülést és mindkét oldalon az ilyen bekiabálásokat megakadályozni, jó. Ön a levezető elnök, Önnek joga van megvonni a szót, de a többieknek bekiabálni nincsen. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Ezt helyeztem kilátásba Csereklye képviselő úrnál. Nem szívesen jutnék el idáig főleg úgy, hogy még egy éve sem dolgozunk együtt, de tényleg lassan rákényszerít arra, hogy ehhez folyamodjak.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Csereklye úrnak az volt a kérdése, hogy milyen bevételekre kívánt vagy tetetik szert ez az új önkormányzat. Pont egy olyan előterjesztés van előttünk, amely egy családi vállalkozásnak és reméljük, az ő megfelelő gazdálkodásuk esetén az önkormányzat számára is megfelelő adóbevételt fog nyújtani. Lényegében itt egy kis családi gazdálkodásról van szó, egy méhészethez kötött vállalkozásról. Korábban a Képviselő-testület már döntött ilyen vállalkozás támogatásáról, ez a Václiget alatti Máriaudvar alatti terület Sződliget felé esően, ahol valamiféle gondom a méhészetre van valamifajta előírás ezért jönnek talán ők sorban, akik ilyen szeretnének létesíteni. Ott kismértékben módosítottuk az építési szabályzatot. Itt is lényegében a telekszerkezetre vonatkozóan adunk engedményt, hogy itt ez a méhészet létrejöhessen. A környéken egyébként ekkora méhészet nincs. Tehát pont ez egy olyan gazdasággal összefüggő HÉSZ módosítás, amely család, esetleg jövőben családok megélhetését, másfelől pedig a város iparüzési adó bevételeit vagy mást is érinthet. Ezen a területen tudomásom szerint a város jelenlegi vezetésének nincs olyan szándéka, ami szerint itt nagy beépítés lenne. Ehhez kifejezetten ehhez a kéréshez kapcsolódva engedélyoznánk ezt, és látható, hogy itt elektronikusan csatolva van ez a tanulmány. Ebben a tanulmányban részletesen benne van az, hogy ők mit szeretnének csinálni, és tudomásom szerint ezt a Tervtanácson részt vevő képviselőtársamtól tudom komoly megkötetéseket tett a Tervtanács. Ők több épületet szerettek volna ide felhúzni csak egy épületet fog engedni a város, hogy itt felhúzzák. Reméljük ebben az egyben is tudnak megfelelő gazdálkodni.

Matkovich Ilona: Én személy szerint örülök annak, hogy Máriaudvaron és Václigeten, tehát azon a területen, ahol valóban nagy szükség van arra, hogy a kisvállalkozókat valamilyen módon segítsük, legalább ilyen módon segíteni tudjuk, hiszen itt valóban nem ez az első ilyen igény aki mézfeldolgozót vagy pedig a méhészetet szeretne működtetni. Úgy, hogy számunkra ez nagy öröm volt ilyen módon segíthetünk és hát természetesen be fogja tartani, azokat az előírásokat a vállalkozó, amelyeket hoztunk, hiszen ezt nem szabad elfelejteni, hogy zöldterület, ha nagyon be lenne építve, hát akkor a saját vállalkozását is ellehetetlenítené, tehát én azt gondolom, hogy ez egy egyértelműen pozitív dolog, és végül is ezt segíti az önkormányzat.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen. Nekem a kérdésem csak az volt, hogy a 2 hektárt miért kellett egy hektárra levenni? A Diósvölgy dűlőbe ugyanígy van még kitelepítés, igaz itt épülettel nem rendelkezünk, és eddig a 8. képviselő-testületi ciklus kezdtük meg. Ferjancsics alpolgármester úrral, amikor testületi ülés előtt sok mindent megbeszéltünk, és, hogy mondjam, tisztáztuk a félreértéseket. Talán 4 vagy 5 ciklusba dolgoztunk együtt, nem volt probléma. Remélem, hogy

ezután sem lesz probléma. Miért nem lehet megérteni azt, hogy játszunk ebbe a szempontból tiszta lapokkal. Ne itt a piros, hol a pirosat játszunk. És talán, akik a döntéshozatalból a másik oldalra rászorulnak bizonyos dolgokat tisztázzunk, és az észrevételeket is. Ugyanez lesz majd a kérdésem a laktanya területével, hiszen amikor a laktanyát megkaptuk, megvolt az a 4 pont, amiért megkaptuk, és most vajon mit akarunk a laktanyából csinálni, mi lesz? Az itt ülő képviselők tudják, hogy, hogy és milyen módon kaptuk meg ezt a területet? Mi indokolja azt, hogy a 2 hektárt leveszik 1 hektárra? Maradhat a két hektár ugyanúgy.

Matkovich Ilona: Még egyszer újra emlékeztetem, hogy a napirend a mézfeldolgozó kialakítása...

Cserekllye Károly: Pontosan arról beszélek, az 1 hektár.

Matkovich Ilona: Most a laktanyáról beszél, majd annál a napirendnél ott beszéljen. Annyit szeretnék azért még ehhez a közvélemény számára, hogy egyértelmű legyen, hogy itt egy 20000 négyzetméteres terület van a jelenlegi előírás szerint és az, aki ezt a méhészetet szeretné működtetni, neki 10000 négyzetméterre van lehetősége, tehát amikor azt mondtam, hogy az önkormányzat segít a kisvállalkozásoknak, akkor erre értettem, hogy ezzel a módosítással segítünk, mert ugye itt sem egy kicsi területről van szó, hanem 10000 négyzetméterről.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak. Ez most már a 4. napirendi pont, ahol egy fél oldalas előterjesztés van, és ebből kell nekünk dönteni, ahogy Cserekllye Károly képviselőtársam is mondta, ez olyan szinten, de az itt a piros, hol a piros. Azt várják el tőlünk, hogy biankóban szavazzunk meg olyan előterjesztéseket, aminek a háttéréről sok információnk nincsen, mondhatjuk azt is, hogy alul informáltak vagyunk, mert fél oldalból kell nekünk most eldöntenünk, hogy ez támogatjuk, vagy nem. Ez tényleg itt a piros, hol a piros, köszönöm szépen, hogy azt nem tudom támogatni ezt a témát sem. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót! Hát érdekes volt hallani egy kispap szájából azt, hogy egyébként az őstermelők ellen legyünk, és ne kezdeményezzük egyébként azt, hogy minél többen tudjanak gazdálkodni azon a földön, ami egyébként mondjuk rájuk öröklődött vagy valahonnan ugye az ősöktől esetleg hozzájuk került és szeretnének a mai fiatalok elindulni valamilyen kispapgazdálkodási úton és, hogy mondjuk az Ön szájából az hangzik el mondjuk ezt a törekvésüket ne támogassuk. Ez egy érdekes monológ volt. Én azt gondolom, hogy a városnak van egy fejlődési íve, ezek a módosítások, amik itt előttünk vannak, ezek iránymutatóak is, tehát, hogy mik azok az igények, mik azok a lehetőségek, amelyekben itt gondolkodnak a Vácra érkező vagy Vácon élő emberek és ezekhez mi tudunk-e kellő irányt mutatni és ezt megfelelő mederbe tartani, ugye ezeket a fejlesztéseket. Itt elhangzott ugye már azt, hogy ezeket mindenféleképpen valószínűleg új munkahelyeket teremtenek, új adóbevételeket teremtenek a városban, tehát egy kicsit segítik a város működését. Én így tekintek ezekre a fejlesztésekre. A másik ilyen megjegyzésem az, hogy ez nem egy fél oldalas anyag, hanem mondjuk fölmenne, a docadmint használnák, csak nem biztos, hogy tudja esetleg a képviselőtársam, hogy aki sokáig alpolgármesterként is működött, hogy ezek az anyagok fölkerülnek, hogy egy számítógépes felületre onnan letölthetők. Ez egy 10 oldalas anyag egyébként, egy tanulmányterv. Itt papíralapon, mert megpróbálunk odafigyelni és anyagtakarékosan előállítani ezeket az előterjesztéseket. Ennek van egy komoly melléklete, amelyet egyébként több alkalommal nem is egy alkalommal, több alkalommal tárgyalt a Tervtanács, tehát a főépítések előtt volt már ez az anyag. Építések nézték át, ők támogatólag hozták elének ezt az anyagot, éppen ezért merjük mi is most a testület elé tárni, mert, hogy a szakma egyetért vele, akkor azt gondolom nekünk ebben segítséget kell adnunk, el kell indítanunk ezt a folyamatot, ami egyébként a képviselőtársam elmondta már, fog még elének jönni.

Tehát, hogyha valahol nem értünk vele egyet, valami olyan lesz benne, ami mégsem megfelelő a számunkra, akkor lesz arra módunk és lehetőségünk későbbiek folyamán még ezt a folyamatot ne vigyük végig. Azt gondolom indítani, el kell indítani, hogy tudjanak a szakmai oldalról is még inkább foglalkozni vele, és minél hamarabb döntés születhessen ebbe a dologba. Azt gondolom, hogy az idő a vállalkozások számára pénz, nem múlhat rajtunk képviselőkön, ezért örülök egyébként, hogy akár rendkívüli testületi ülésen is, a mi időnket figyelembe véve, de mindenféleképpen őket támogatva, minél hamarabb hozunk döntéseket ezekben az ügyekben.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak. Még egyszer mondom Kiss úr alul informáltak vagyunk, fél oldalas előterjesztés van, akkor le kell írni mindent, hogy elolvassuk és ezzel az Ön figyelmébe ajánlanám Kiss úr azt is, hogy a mi időnkben, hogyha elektronikus elérhetést kértünk számon, akkor biztosítottuk is a feltételt hozzá, hogy el tudják érni. Hát Önök nekem annyira biztosították, hogy elvették tőlem a laptopot, mindent. Úgyhogy Kiss úr, hogyha azt akarja, hogy én tájékozódjak az elektronikus felületen akkor biztosítsák a feltételeket. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Ezzel kapcsolatban tényleg szeretném azért ezt a szintén tájékoztatni a közvéleményt, hogy szó sincsen féloldalas tájékoztatásról, nagyon is tiszteletben tartjuk azt, hogy a képviselőknek lehetőségük legyen megismerni az anyagokat alaposan. Minden képviselőnek van egy adminisztrációs felülete az interneten, amelyet bármikor megnyithat is bármikor tanulmányozhat. Ezt tehetik meg a képviselők, hogy ha nem így lenne, akkor szerintem 10-szer annyi papírt használnánk, hiszen itt azért nagyon nagy anyagokról van alkalomadtán szó, akár egy beszámolóval, akár egy ilyen tervezetnél. Ami pedig a laptopot illeti, én 5 évig voltam képviselő, nekem nem adott laptopot senki, mondjuk nem is szerettem volna. A saját laptopomon, nyolcéves laptopomon is meg tudtam nyitni a felületemet és el tudtam intézni a dolgomat, úgyhogy én ezt javaslom a volt alpolgármester úrnak is.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen megszólítottam Kiss úr részéről.

Matkovich Ilona: Bocsánat, egy pillanat, mert ügyrendit nyomot. Ügyrendi tudja az azt jelenti, hogy csak az ülés rendjével kapcsolatban. Tessék.

Cserekllye Károly: Rendre lettem utasítva és figyelmeztettek. Kiss úr tisztában vagyok a tanya törvénnyel, tisztába vagyok azációval, a pályázatokkal, elnézést azt mondta, hogy kisgazda, erre válaszolok. Talán Ön is lehet egyszer az életben. Ügyrend és a Kiss úr szólítottatott meg nem Ön.

Matkovich Ilona: Ügyrend, ügyrendit nyomott...

Cserekllye Károly: Igen, tisztában vagyok ezzel...

Matkovich Ilona: Az ülés levezetésével kapcsolatban megvonom a szót. Van valamilyen mondanivalója az ülés levezetésével kapcsolatban? Pont most mondtam el, hogy a napirendi pontot érdemben az ügyrendi nem érintheti. Tehát a levezetéssel kapcsolatban tegye meg a javaslatát, hozzászólását. Mert megyünk tovább. Köszönjük szépen.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen, hogy van sűgőja a polgármesternek.

Matkovich Ilona: Köszönjük szépen a hozzászólását. Akkor most szavazás következik a napirendről, tehát a 4-es napirendről szavazunk. Kérem, szavazzanak.

10 igen 2 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el

**74/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

- 1.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0100/1 hrsz-ú területre vonatkozó telepítési tanulmánytervet elfogadja.
- 2.) Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0100/1 hrsz-ú területre a településrendezési eszközök módosítását elindítja.

Határidő: *azonnal*

Felelős: *polgármester, főépítész*

5. napi rendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – a Vác, 3496 hrsz-ú ingatlan
törzsvagyonból történő kivonásáról*

Matkovich Ilona: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető-igazgató. Minősített többséggel döntünk a rendelet elfogadásáról. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak. Elkezdődik a vagyonfelélés, elkezdjük árulni az ingatlanjainkat, ráadásul azért itt olvasható, hogy az műemléki és helyi védettség alatt álló ingatlan. Ugyhogy kíváncsi leszek majd, hogy mi lesz ezeknek az ingatlanoknak a további sorsa. Fölhívtam a figyelmet, hogy ebből komoly probléma lesz. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Engedjék meg, hogy szintén a nyilvánosság felé fordulva, mert úgy látszik, hogy ez a rövid testületi ülés, ez folyamatosan a jelenlegi vezetésnek a valótlan minősítéséből és a valótlanságok sorozatának az állításából áll. Tehát annyit hadd mondjak, hogy nem a vagyonfelélés kezdődött el, hanem a vagyongazdálkodás. Óriási nagy a különbség. Ugye mi azt ígértük, hogy ez a vezetés, ez meg fogja vizsgálni a városnak a vagyonát, és akár a lakások tekintetében, akár az üzletek tekintetében, elsősorban a lakásokról van szó, hiszen kiemelkedően nagyszámú az önkormányzatnak a vagyona nem is annyira, hanem a lakás száma. Ezzel foglalkozni fogunk és meg fogjuk valahogy teremteni azt az alapot, hogy itt egy önkormányzati bérlakás program valósuljon meg, ami a lakosságnak és különösen azoknak az érdekét szolgálja, akik jelenleg is szociális lakásban élnek. Sajnos az a kilencéves, gondolom nem mondok pontosan évet mert nem tudom, hogy hány éve nem foglalkoztak alapvetően itt a lakás problémákkal, sajnos nagyon sok olyan dolog derült ki, amióta itt próbáljuk felgöngyölíteni ezt a lakáshelyzetet, ami a gondatlan gazdálkodásra utal. Most tulajdonképpen ezeket a dolgokat, vizsgáljuk felül. Tehát, hogy az nagyon fontos még az elején vagyunk ennek a dolognak, tehát valóban felajánlottuk a nagyon régen önkormányzati lakásokban élőknek, hogy egy bizonyos kedvezményrel megvásárolhatják a lakásokat, de mindig csak egy körnek. Tehát ez nagyon fontos, hogy egy kb. 450 lakásról beszélünk, hogy itt nem arról van szó, százával tesszük ezt lehetővé, hanem azoknak az embereknek, akik már régen használják, régen élnek ezekben a lakásokban és egyébként hozzánk nagyon sok ilyen megkeresés érkezett. Tehát nekik szeretnénk lehetőséget adni arra, hogy hozzájussanak, tulajdonba jussanak a lakásokhoz. Ugyanakkor ezeket a pénzeket, amiket ezekből az ügyletekből kapunk, ezeket szeretnénk bele forgatni majd abba, hogy

a lakásvagyona az önkormányzatnak és az üzletvagyon a fejlődjön, minőségibb legyen és ne olyan állapotok legyenek, hogy bizony sokszor az ember azzal szembesül, hogy emberek élnek, adott esetben víz és áram nélkül. Tehát mondom még egyszer, nem felélés, hanem gazdálkodás. Óriási a különbség és valóban a gazdálkodásba beletartozik a felelős eladás, a vásárlás és a felújítási is. Mondjuk az olyan alpolgármester szájából hallani azt, hogy feléljük a vagyont, akinek a Karacs Kollégiumnak gondolom megszavazta az eladását 2 évvel ezelőtt, hát ez mind legalább is azt mondom, hogy furcsa. Maradjunk ennél a szónál.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim. Azt gondolom, hogy a minősítésekben és a mutogatásokban az előző, meg a következő, meg a jelenlegi önkormányzat mindenkinek önmérsékletet kéne tanúsítania. Mindenki, aki nem így veszi, az vegye magára. Az ingatlan eladással kapcsolatban én azt gondolom, hogy az ingatlangazdálkodás szereplői gyakorlatilag majdnem ugyanazok, akik a korábbi időszakban, de az előző ciklusban szinte biztosan, úgyhogy azzal is óvatos lennék, hogy az előző időszakban az ingatlangazdálkodás folyt vagy nem folyt és milyen minőségben folyt, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Erre azért reagálnék néhány szóval. Tehát én azt gondolom, hogy nem azokról az emberekről beszélek, tehát nem a szakemberekről, akik korábban is dolgoztak, és most is dolgoznak abban, hanem én a koncepciót hiányoltam. Tehát korábban azt a koncepciót hiányoltam, amivel megbeszéltük volna szakemberekkel, hogy milyen irányba akar a város menni és hogyan akarja az ingatlanvagyonát egy minőségibb állapotba hozni és azért beszéljünk két szót erről konkrétan erről a napirendi pontról is. Hogyha ismerik ezt az épületet, itt is azért kell valamit, hogy kezdjünk vele, mert, hogy ez egy olyan állapotú épület sajnos, hogy annyira el van vizesedve nem tudom megmondani, most így fejből, hogy mennyi, de 200 évnél régebbi az épület. Tehát annyira el van vizesedve, hogy sajnos ha még nem is az életveszélyes állapothoz jutottunk el, mert még nem, de minden este meg kell előznünk. Mivel, hogy így kaptuk meg, hogy a zöld házat is, aminek most majd Önök elé fog kerülni, lehet, hogy még szükség lesz egy rendkívüli testületi ülésre, mert Önök elé fog kerülni az előírt felújításoknak a költsége, tehát, hogy olyan sok ilyen épületünk van, hogy igen, nagyon fontos, hogy, hogy szabjunk egy irányt, hogy milyen módon akarjuk megmenteni a megmenthetőt és adott esetben valamit kitalálni azzal, ami például itt történik, tehát valamilyen módon ezzel is kezdenünk ezzel az épülettel is valamit, és nem akarjuk megvárni, amíg nagyobb probléma lesz.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak. Majd az idő el fogja dönteni, hogy vagyonfelélés vagy vagyongazdálkodás. Egyébként ez bűvészkedés a szavakkal főleg az Ön részéről, mint volt újságíró nyilvánvaló, hogy azért tudja manipulálni a olvasókat, de mondom idő majd el fogja dönteni és akkor meglátjuk, hogy az vagyonfelélés volt vagy vagyongazdálkodás. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Igen, csak azért, hogy megnyugtassam Önt, most itt polgármesterként ülök és nem azért, hogy manipulálják a szavakkal, hanem előre vigyem a város fejlődését.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselő társaim. Maximálisan egyetérték polgármester asszonnyal, és köszönöm szépen, hogy ezt kifejtette ennél a napirendnél. Esetleg az ügyet, talán előrébb vinné vagy tisztába tenné hogyha ennek jegyében készülne egy nagyjából egy számítás, hogy mik azok az ingatlanok, amik olyan állapotban vannak, hogy a város kívánja felújítani, annak milyen költségei lennének becsült költségei, mik azok amiket akár az állaga akár a lehetőségek miatt eladni kíván és így összességében egy viszonylag egyszerű táblázatba rendezve láthatnánk azt, hogy egy-egy ilyen ingatlan eladása az majd az ebből származó bevétel kapcsán a felújítás oldalon mit hoz a városnak, mert ez így teljesen hihető és logikus érvelés volt polgármester asszony részéről.

A döntések azonban egy-egy ingatlan kapcsán születnek meg, és nem egészen látom tisztán azt, hogy ezek az eladásból származó bevételek aztán a felújítás kapcsán milyen olyan bevételeket hoznak, ahol megtérül. Tehát egy ilyen egyszerű táblázatot, hogyha tudnának készíteni, akkor sokkal inkább elfogadhatóak lennének ezek a döntések. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Igen. Táblázatot most ebben a pillanatban nem ígerek, hiszen olyan óriási a feladat, de igen meghallgattam és ezen az úton, vonalon indultunk el. Csak annyit hadd mondjak, hogy itt most nem egy eladásról fogunk szavazni, tehát itt egy törzsvagyongba való kivonásról.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Csak nagyon röviden. Értettem Manninger képviselő úrnak az ülés rendjére vonatkozó megjegyzését, elnézést kérek a tisztelt polgármester asszonytól, a testülettől. Nem fordul elő többet. Én köszönöm szépen a helyreigazítást, megértettem, felfogtam. Eszerint fogok, amit szeretnék mondani az, hogy Mokánszky képviselő úrnak is, hogy nagyon sok telefont kapok ezekkel kapcsolatban, nagyon sokan megköszönik, hogy lehetőségük nyílik rá, hogy azt a lakást, amiben legalább 5 éve jelzem, legalább 5 év laknak megvehetik. Ha gondolja képviselő úr ezeket a telefonokat majd átírányítom Önhöz is, hogy a köszöneteket kapja meg, hogy lássa milyen hálások az emberek ezért, hogy a mostani testület milyen lehetőséget biztosít nekik. Nagyon szépen köszönöm és nagyon sok telefont kapok jelzem még egyszer. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Még annyit hadd tegyek hozzá, hogy minden nyilvános tehát, hogy itt semmiféle visszaélésről nem lehet szó. Nem adunk ennek okot, hiszen nulla korrupciót hirdettünk meg, tehát minden nyilvános, mindennek utána lehet menni, mindent le lehet ellenőrizni, ez egy lehetőség, nem kötelezettség. Attól, hogyha valaki nem akarja, nem tudja megvenni a lakását, amiben lakott, akkor sem történik semmi, marad a régiben minden, amennyiben fizeti a bérleti díjat. Akkor szavazni fogunk most erről a napirendi pontról. Szavazás.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el

(A JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2020.(VII.31.) önkormányzati rendelete
a váci 3496 hrsz-ú ingatlan törzsvagyongból történő kivételéről

6. **napirendi pont tárgyalása:**

Vác, belterület 1620/35 hrsz. alatti beépített terület megnevezésű ingatlanrész telekalakítása

Matkovich Ilona: Előterjesztő Varga Borbála ügyvezető. Nincsen kiegészítése. Van-e kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. A kérdésem az, hogy ezt a 31 hektárnyi területet miért kell így szétszedni, megosztani? Igaz a rendkívüliség indoklásában az van benne, hogy a telekalakítást ingatlan-nyilvántartásba történő mihamarabbi átvezetése. Mi indokolja ismételtlen ennek a területnek az ilyen irányú szétadarabolását?

Matkovich Ilona: Annyit szeretnék erre válaszolni nagyon röviden, hogy itt most semmi másról telekalakításról beszélünk, tehát erről fogunk szavazni. A telekátalakítást pedig az ésszerűség alapozza meg. mégpedig az, hogy nagyon sokan megkerestek minket a laktanyával kapcsolatosan nagyon keveset tudtak róla, azok a személyek, vállalkozások, akiknek valamilyen elképzelésük van. Ugye itt a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó neve van egy megállapodása az önkormányzatnak, mondjuk jó régi, talán 15-20 éves, nem tudom pontosan, ahol meghatározzák, hogy milyen célra lehet ezt a területet használni, illetve hogyha esetleg eladásra kerülne sor egyes részeinek, akkor azt az összeget mire lehet felhasználni, de természetesen ha eljutunk odáig, mondom most még nem erről szavazunk, hogyha eljutunk odáig, akkor természetesen ezt meg fogjuk vitatni és mindenről ugyanúgy, ahogy eddig is tájékoztatást kapnak, de most csak a telek átalakításáról van szó. Arról van szó, hogy ugye a régebbi felosztást szeretnénk visszaállítani, mert azt gondoljuk, hogy az volt ésszerű, az volt olyan, hogy ott lehet beszélni, esetleg különböző funkciókról, hiszen a Nemzeti Vagyongazdálkodó ugye megadja a szerződés, hogy milyen funkciók azok, amiket ők elképzelnek. Ilyen módon, ahogy átalakították, nem tudom, talán 2016-ban 15-ben így gyakorlatilag használhatatlan és alkalmatlan a terület, hiszen ekkora óriási területet azon soha nem látott török befektetőn kívül, aki miatt ez az egész át lett alakítva, talán voltak és nem tudom pontosan ki az Önök oldaláról Törökországban emiatt. Én nem tudok róla, hogy az sikeres lett volna, úgyhogy ezért most mi ésszerűsítjük és visszaállítjuk, tehát nem új telekalakítás lesz, hanem igazából a régit szeretnénk visszaállítani és ez kezdődött most el.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen! Nem tudom, polgármester asszony, hogy tudja, hogy 6-ba 7-be vagy 15-ben, vagy mikor lett ez így megcsinálva, hál Istennek vagy sajnos nem tudom a vagyongazdálkodónál és a honvédségnél ezen a tárgyaláson én vettem részt, mint alpolgármester és tudom, hogy mire kapta meg ezt a területet Vác Város Önkormányzata és nem értettem az sem amikor ezt a Laktanya területét tarra vágta a fákat, tönkretették egy részét és azok amik voltak a területnek a kitisztítása, hogy ne legyen veszélyes hulladék, ott meg ezek a bizonyos lépések megtörtént-e ez talán a 2006-2010-es időszakban volt, és talán köszönet járna azért nem pedig reklamáció, hogy nem tudja az ember, hogy miről beszél. Én tudom, nagyon sok területnél ott voltam, majd annál a napirendi pontnál elmondom, tisztába vagyok Vác város vagyonával és a területekkel. Nekem ez nem indok, amit Ön elmondott, hogy azért mert régen így volt, vagy úgy volt. Most a gombhoz alakítjuk a kabátot, szétszedjük ismét. Nem tudtam, akkor sem, hogy mi az oka annak, hogy összevonjuk. Nem tudtam akkor sem, hogy mi a célja annak, hogy bele kapunk ide vagy oda. Nincs egy koncepció a laktanya területére.

Matkovich Ilona: A koncepció éppen most indult el.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! A laktanyának a telekalakítás azon részét érinti, amely fogalmazzunk egyszerűen Naszály felé eső rész. A Gombási út felső részénél, ahol a futók gépjárművel megszoktak állni, hogyha Naszály felé viszi őket cipőjük, ott szoktak leparkolni, lényegében ott indult befelé sokan tudjuk a Téglaház út. A Téglaház út mentén többen el gondoltak olyan fejlesztéseket, mely lakóövezeteket eredményezne, részben a Gombás út melletti területnek is Lk-s a besorolása. A korábbi Képviselő-testület ezt ott engedélyezte. Egy picit beljebb a Gombási úttól a Waldorf iskola felé eső útnál tartunk még mindig a Téglaház úton majdnem a Waldorf iskolához eljutva már található is egy lakópark. Valószínűleg ezt a Téglaház utat valakinek majd meg kell építeni, amely egyébként a későbbiekben egy nagy gyűjtőút lesz lényegében a DDC, a Huszár utca felé egy kiszabályozás is előkészítés után jelentős forgalmat fog elvinni részben tehermentesítve ezzel a Deákvár területét, pláne hogyha a 2-es útról a Gombási útra való lecsatlakozás benzinkutakkal, például magánbefektetésben megvalósul. Ennek a telekalakításnak, mint látja mindenki az is része, hogy ki szabályozzuk végre a korábban már a HÉSZ-ben talán 10-15 éve minimum benne lévő utakat. Ez azért is kell, hogy ha esetleg valakivel majd megállapodást tudunk kötni, hogy fejlesztésként a Téglaház utat megcsinálja, akkor a

csomópontot már úgy csinálhassa meg, hogy ki legyen szabályozva a mi utunk, tehát ez a telekalakítás ezt is szolgálja. Másfelől régebbi képviselők, akik itt a terembe vannak mindegyike találkozott már ilyen telekalakítással, hiszen lényegében ez a telekalakítás a korábbi állapotot állítja helyre, talán azt az állapotot, ami a képviselő úrnak a városvezetésben lévő közvetlenebb részvételekor keletkezett, hiszen emlékeim során a miniszter úrtól talán Juhász úrtól 2004-ben vehettük át a laktanyát és utána már elindult a gondolkodás abban, hogy miként kellene megosztani ezt a laktanyát. Ez a most előttünk lévő telekszerkezet majdnem egészében kialakult, majd a testület többsége lehet, hogy az egész, tudomásul vette azt, hogy egy befektető jött a laktanyába és ő egyben szeretné megvenni egy területet, akkor ez a kis parcellás, de azért gondoljunk bele, hogy itt a parcellán azért van olyan, hogy 3 hektáros meg 5 hektáros területet értünk. Ezt összevonták, létrehoztak egy nagy területet, mert a befektetőnek az volt az álláspontja, hogy egybe akarja megvenni. Most lényegében visszatérünk ahhoz, hogy kisebb darabokban esetleg a jövőben majd értékesíthető legyen és az út már ki legyen szabályozva. Tehát a korábbi, Ön által is azt hiszem támogatott koncepcióhoz térünk vissza. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Azért a közvélemény számára megint csak hadd mondjak valamit. Sokan beszélünk a laktanyáról, sokféle elképzelés, változtatási szándék volt ezzel kapcsolatosan, de én amíg polgármesterként nem mentem ki a területre most már sokadszorra, addig igazából elképzelni nem tudtam, hogy mi van azon a területen. Tehát a tarvágást az természetesen ugye nem ez a vezetés engedélyezte, én nem is tudom pontosan, hogy, hogy melyik nem is akarok ebbe belemenni. Akik korábban voltak, azok bizonyára tudják, hogy mi történt, de, hogy pontosan az a célja ennek az egésznek, amit elindítottunk, hogy szeretnénk megvédeni egyrészt a faállományt, másrészt pedig szeretnénk tehát, hogy ezt mindenki tudja, hogy ha nincsen emberi kézben egy terület, főleg ilyen hosszú ideig, mint a laktanya, akkor az tönkremegy és most már olyan állapotok vannak, és olyan lerakatokat találtam, és olyan megmagyarázhatatlan dolgok történtek ezen a területen, hogy ezt el kell kezdeni gondozni és tulajdonképpen mindennek ez a célja, és mivel, hogy az volt az igény, hogy kisebb területekre, de mint alpolgármester elmondta, kisebb területeket 3-4-5 hektáros területekre kell gondolni, hogy ilyen módon jobban érdekelne olyanokat, akik hasznosítanák vagy akik egyáltalán rendbe tennék, ezért ilyen módon szeretnénk egy nagyon komolyan vett, parkos, ligetes, egy új zöld és egy új rendezett területet kialakítani a laktanya területén. Akkor szavazás következik. Lezártam, a vitát már én utána beszéltem. Szavazás

10 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk

**75/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Vác, belterület 1620/35 hrsz-ú kivett, beépített terület megnevezésű ingatlanrész telekalakításához, a mellékelt változási vázrajz és telekalakítási helyszínrajz szerint.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

7. **napirendi pont tárgyalása:**

Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Hajléktalanok Átmeneti Szállása Nappali Melegedője és Éjjeli Menedékhelye – kérelem

Matkovich Ilona: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető igazgató. Van-e kiegészítése. Nincsen. Van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Pető Csilla: Kérdezem a szakmai anyagnak az összeállítóját, hogy a közösségi szolgáltatást nyújtó intézmények körénél kire gondolt, mivel az előttünk álló pályázati anyag közszolgáltatást nyújtó szociális intézmény. Esetlegesen kimaradt-e, hogy kiterjesztésre kerül ez a rendelet a közszolgáltatást nyújtó vagy közszolgálati intézmények körére is.

dr. Varga Borbála: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Asszony! A közösségi szolgáltatást biztosító intézményeknek nincs definíciója az önkormányzati rendeletben, sem magasabb szintű jogszabályban. Azonban a kormány.hu látható tájékoztatóban benne van az, hogy ennek van egy szociális része, amelynek felsorolásra kerül a hajléktalanok megsegítésére vonatkozó intézmény. Tehát a tárgyi esetben az előterjesztésnek megfelel.

Pető Csilla: A szociális jellegű intézmények is beleférnek ebbe a kategóriába vagy csak kimondottan az Ön által definiált hajléktalan ellátást biztosító intézmény?

dr. Varga Borbála: Jelenleg csak ezt tudom mondani, de utána fogunk nézni és írásban tájékoztatni fogom arról, hogyha beleférnek.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Köszönöm a választ. Amennyiben nincsen több hozzászólás, akkor mint látják ugye itt a határozati javaslatban van egy kipontozott rész, ahova az kerül be, hogy jogot biztosít piaci alapú lakbér megállapításával kéthavi kaució megfizetésére 50.000,- Ft térítés ellenében. Tehát ilyen módon bocsátom szavazásra a határozati javaslatot. Szavazás következik.

13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el

**76/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzat Szociális Szolgáltatások Háza Hajléktalanok Átmeneti Szállása Nappali Melegedője és Éjjeli Menedékhelye részére – közérdekű lakáshoz juttatás jogcímen - a Vác, Külső-Rádi út 23. 1 épület fsz. 2. sz. alatti 1 szoba, 43 m² alapterületű - komfortos bérlakásra 3 év határozott időre egyszeri bérlőkijelölési jogot biztosít piaci alapú lakbér megállapításával, két havi kaució megfizetésével, 50.000,- Ft térítés ellenében.

Határidő: 2020. július 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Febér Zsolt elhagyta az ülést (13 fő)

8. **napirendi pont tárgyalása:***Pályázat – Faanyagok közérdekű igénylése*

Matkovich Ilona: Önök előtt van az anyag, nekem nincsen kiegészítem, hogy ha van kérdés, hozzászólás.

Jess Kinga: Köszönöm szépen a szót. Azért kértem szót, hogy elmondhassam, hogy valós igény van a városban a téli tüzelő pótlására. Egy civil szervezet tagjaként már évek óta gyűjtünk és viszünk rászorulóknak faanyagot. Egyeztettem a jó szomszéd hálózat illetékesével és úgy gondoljuk, hogy a faanyag szállítása a jó szándékú támogatókkal megoldható és azért szeretném kérni, hogy támogassák ezt a pályázatot. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Szerencsére nagyon sok ingyenes felajánlás érkezik folyamatosan és azt gondolom, hogy ezt is amennyiben megszavazza a Képviselő-testület ezt a feladatot is részben ilyen módon fogjuk ellátni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak. Nyilvánvaló, hogy minden olyan pályázatot, ami a város érdekét szolgálja támogatjuk mind ezt is. Csak a kérdésem itt is az, hogy ez a pályázati felhívás már 2020. júniusában megérkezett hozzánk. Miért csak most július utolsó napján tárgyaljuk? Ez az egyik olyan napirend például, amit megtárgyalhattuk volna akár júniusban nem volt, de július testületünk simán tárgyalhattuk volna és akkor már előrébb járnánk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Szerencsére nem vagyunk elkésve ezzel, úgyhogy most tárgyaljuk és akkor most kérem, hogy fogadják el. Én szeretném a mindegyik határozati javaslatnak a pontjait egyben szavaztatni, hogy ezt el tudják fogadni, akkor egyben szavaztatom a határozati javaslatot. Nincsen kérdés, hozzászólás akkor egyben szavaztatok. A 8-as napirendi ponthoz, szavazás következik.

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el

**77/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja és az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 90/K. § (6)-(7) bekezdése alapján a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalnál (továbbiakban; NÉBIH) a NÉBIH által megjelentetett pályázati felhívás alapján kezdeményezi és kérelmezi a NÉBIH tulajdonosi joggyakorlása alatt és vagyonkezelésében lévő fatermékek ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Az ingyenesen átadott faanyagot az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a.) pontjában meghatározott szociális feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a pénzben és természetben nyújtott szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 16/2020. (IV.01.) rendelet 14. § pontjában meghatározott fűtési támogatás célra kívánja felhasználni.

3. Vác Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
4. Vác Város Önkormányzat tudomással bír arról, hogy az igényelt faanyag nem helyezhető forgalomba és nem értékesíthető.
5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a fatermékek ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során a NÉBIH felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen, valamint felhatalmazza a Polgármestert az ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodás megkötésére, aláírására annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, Igazgatási és Szociális Oszt.

9. **napirendi pont tárgyalása:**

*Delegálás az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei
Regionális Hulladékgazdálkodási és
Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás
tanácsába*

Matkovich Ilona: Annyit szeretnék mondani, hogy itt most csak a delegálásról szavazunk, azon, hogy részt vegyünk ezen a megbeszélésen és ennek aztán vagy lesz egy csomó olyan részlete, amiről még ami még később a testület elé fog kerülni.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak képviselőtársaim azt szeretném megkérdezni, hogy bár próbáltam tájékozódni a testületi ülés előtt, hogy az a kiosztásra került anyagban szerepel, hogy van egy érvényben lévő testületi határozat, amely úgy szól, hogy ebben a társulásban az önkormányzatot Kiss Zsolt alpolgármester képviseli, akadályoztatás esetén pedig Ferjancsics László alpolgármester úr. Nekem egy kicsit zavaros bár azért kaptam magyarázatot, hogy mégis, akkor ez a határozati javaslat miről szól? Egyrészt életben marad-e a korábbi és a két korábban megjelölt alpolgármester képviseli a társulásban az önkormányzatot, másrészt pedig, hogy ez a mostani határozati javaslat csak erre a megbeszélésre szól, ami augusztus 6-án lett meghirdetve, és amennyiben ezekre a válasz az, hogy igen, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy miért van erre szükség és ha arra pedig az a válasz, hogy azért, mert mindkét alpolgármester akadályoztatva van a részvételen, akkor azért azt gondoljuk át, hogy egy ilyen helyzetben akkor hány embert szeretnék megjelölni, hogy végre valaki tudja képviselni az önkormányzatot. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Az a helyzet állt elő, hogy én már jó előre betervezett szabadságomat fogom tölteni, alpolgármestertársam szintén. A napokban kaptuk csak meg tehát nagyon-nagyon rövid határidővel a Zöld hídnak ezt az összehívó határozatát. Éppen ezért van szükség arra, hogy egy új delegáltat megnevezzünk. Ezért kértük most ezt a testületi ülésen itt megtehetjük. Biztos lesz ilyen helyzet, mint máskor is most így hozta az élet, ezért van szükség erre, nyilván nem azért nem bármelyikünk nem venne részt, hogy nem szeretne részt venni, én korábban is részt vettem minden ülésen, tehát ez az oka. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Valóban így volt, ez most így augusztus közepén és nagyon-nagyon rövid határidővel történt, úgyhogy így tudjuk majd megoldani.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Nem tudom, hogy ez új keletű dolog. Eddig úgy volt a részvétel a Észak-Kelet Pest, Nógrád Megyei cégnél, hogy a polgármester asszony bármikor adhatott eseti megbízást bármelyik alpolgármesternek vagy ügyrendi ne lóbálja a fejét alpolgármester úr, mert a Bóth János polgármester úr mellett ez így volt, legalábbis akkor volt. Lehet, hogy most kitaláltuk a sajtba a lukat.

Matkovich Ilona: Matkovich Ilona polgármester asszonynál pedig úgy van, hogy van egy helyettesítési sorrend egészen 5-ös számig megy és ez előre meg van beszélve, meg van tervezve, ez azért fontos, hogy mindenki fel legyen készülve arra, hogy ha az előtte lévő sorban, előtte valaki véletlenül nem tudja vállalni a feladatot, akkor egyértelmű legyen, hogy ki a következő. Fel tudjon készülni időben arra a feladatra, amire fel kell, hogy készüljön.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak képviselőtársaim. Természetesen az ember ezt alkalmasint megérti, de hát ha van egy 5-ös lista, akkor talán érdemes lenne az egészet egyszerre megszavazni, hogy máskor ne kelljen ilyen kérdésekben külön szavaztatni. Ugyanakkor mégis azt gondolom, hogy bizonyos tisztségek és a velük járó tiszteletdíj mellett kötelezettségek és elvárható feladatvállalások is vannak, gondom polgármester asszony is van, hogy megszakítja szabadságát egy-egy ügy miatt. Tehát, ha ironikus akarnék lenni, akkor azt mondanám, hogy az összes képviselőt szavazzuk meg itt egy megfelelő sorrendben és akkor nem kell majd ezzel foglalkozni, természetesen a választ elfogadom, és érthető, köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Egyetértek Manninger úrral, hogy vannak olyan pozíciók, amikor esetleg a szabadságot is meg kell szakítani, azonban az előző években az ez nem volt jellemző, így alakulhatott ki, hogy még a Bóth János idejében általában Csereklye Károly vagy mások voltak delegálva, minden esetben részt vett az önkormányzat ezeknek a társulási taggyűléseknek, közgyűléseknek az összes összejövetelén, mint ahol mandátummal szavazni kellett, mint pedig azokon, amelyeken nem. Az elmúlt években pedig az történt, hogy nagyon sok ilyen összejövetelen azt sem tudtuk, hogy mi történik, mert az önkormányzat senkit nem delegált. Mi ebbe a hibába nem szeretnénk esni és tanulva itt a nyári dolgokból, ezért úgy gondoljuk, hogy még egy személlyel ezt a listát ki kell egészíteni. Ezt tartalmazza az előterjesztés, hiszen az előző években voltak olyan fontos döntések, amelyben Vác a jegyzőkönyvek szerint nem hallatta a hangját és nem is hallathatta, hogyha nem vett részt ezeken az üléseken. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen. Tehát erről szavazzunk. És konkrétan pedig arról, hogy a Hulladékgazdálkodási Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Ferjancsics László társadalmi megbízatású alpolgármester akadályoztatása esetén Molnár Nándor Gazdasági Bizottság elnöke fog részt venni. Tehát Őt delegáljuk, tehát erről kérem, hogy szavazzunk. Szavazás.

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el

**78/2020.(VII.31.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Észak-Kelet Pest és Nógrád Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás társulási tanácsába Ferjancsics László társadalmi megbízatású alpolgármester akadályoztatása esetén Molnár Nándor Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnökét delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

10. napirendi pont tárgyalása:

Egyebek

Cserekllye Károly: Elnézést kérek a napirend előtt bejelentettem. Köszönöm. Kiss Zsolt János alpolgármester úrhoz lenne egy kérdésem a Kosdi úti körforgalomnál előreláthatólag körülbelül mikor lesz zebra. Ez is lakossági igény, én is kaptam sok telefont. Nem utalom Önhöz. A következő kérdésem sajnálom, hogy Kökény úr nincs itt, az tett volna kérésem, hogy a Kincstártól mennyi a költségvetésben mennyi pénzt terveztünk be, hogy a Kincstártól kapunk. Számításba vesszük ezt a pénzt és most föl vagyunk háborodva, hogy csak 4 mFt-ot kaptunk. Mennyi volt a betervezett összeg? Köszönöm egyelőre ennyit majd a kátyúkról később.

Matkovich Ilona: Ezekre a kérdésekre írásban fog választ kapni képviselő úr, hogy a rendkívüli testületi ülésen az a szabály, hogy egyszer 3 percet kapnak a képviselők, tehát így szólhatnak fel úgy, hogy akkor legyen szíves Pethő Csilla képviselőasszony.

Pető Csilla: Nagy öröömre szolgált a mai testületi ülésen hallani a város lakáskonceptiójáról és ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy gondolkozik-e a város vezetése egy szolgálati jellegű bérlakásnak a kialakításában. Olyan pályázókra gondolok, akik esetlegesen az önkormányzat intézményeiben szeretnének elhelyezkedni, szakmai tapasztalatuk gyakorlatuk abszolút egy pozitív elbírálást jelentene, azonban a közszolgálati jogviszonyuk alapján a fizetésük sajnos nem teszi lehetővé, hogy egy valóban piaci alapú bérlakást bérelni tudjanak. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen szóban válaszolok. Ez a koncepció, egy koncepciót kialakítani viszonylag rövidebb idő alatt lehet, persze ebben a kérdésben sem tart rövid ideig, de az, hogy ennek a teljes tervezetét és ennyire részletekbe menően válaszolni tudjak, erre egy kis időt kérünk még, mert egyelőre most megmondom őszintén, hogy a felmérés az az elsődleges, hogy végig vegyük ennek a rengeteg lakásnak az állapotát, de kérem, hogy egy kis türelmet és visszatérünk erre. Köszönöm szépen. Akkor itt most meg bezárom a nyílt ülést zárt ülést rendelek el.

K.m.f.


Matkovich Ilona
 polgármester




dr. Zsidel Szilvia
 jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítő:


Tótvárad-Nagy Bence
 képviselő




Cserekllye Károly
 képviselő

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2020.(VII.31.) önkormányzati rendelete**

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településrendezési és településképi
eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól
szóló 7/2017. (III. 14.) sz. rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, a településrendezési eszközök, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településrendezési és településképi eszközök készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (III. 14.) sz. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A partnerségi egyeztetési eljárás megindításának tényéről felhívást kell közzétenni:

- a) az önkormányzat hivatalos honlapján,
- b) a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- c) a helyi lapban,
- d) lakossági fórumon, leghamarabb 8 nappal az a) b) c) pontokban foglaltak megtörténte után.”

2. §

A Rendelet 4. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § A közzétett dokumentáció és felhívás alapján a partnerek a felhívásban megadott vagy a lakossági fórumtól számított 8 napon belül írásos javaslatokat tehetnek, véleményt nyilváníthatnak:

- a) a Váci Polgármesteri Hivatal címére (2600 Vác, Március 15. tér 11.) történő megküldéssel, vagy
- b) elektronikus levélben történő megküldéssel a felhívásban meghatározott e-mail címre.”

3. §

A Rendelet 5. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A (2) és (3) bekezdés alapján elkészült egységes dokumentum, illetve jegyzőkönyv a partnerségi egyeztetés lezárásáról szóló képviselő-testületi előterjesztés melléklete.

4. §

Záró Rendelkezők

Hatályát veszti a Rendelet 5. § (5) bekezdése.

5. §

- (1) A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.
- (1) A rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2020. július 31.



Matkovich Ilona
polgármester



dr. Zsidai Szilvia
jegyző

INDOKOLÁS

Az önkormányzati rendelet alapja a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről (Eljr.) szabályozza. Az Eljr. 29/A§. (3) és (5) bekezdése tartalmazza a közzétételi helyeket, mely úgy rendelkezik, hogy „helyi lap”. A helyi lap nem csak a Váci Hírnökben, mint hivatalos lapban való hirdetést, hanem más helyi lapban való hirdetést is megenged (pl: Váci Napló), mellyel jelentősen felgyorsítható a partnerségi egyeztetés folyamata.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2020.(VII.31.) önkormányzati rendelete a váci 3496 hrsz.-ú
ingatlan törzsvagyomból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3496 hrsz-ú ingatlant a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2020. július 31.


Matkovich Ilona
polgármester


dr. Zsidai Szilvia
jegyző

JELENLÉTI ÍV

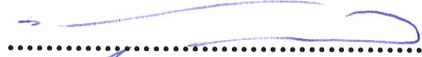
a Képviselő-testület 2020. július 31.-i
rendkívüli ülésére

1. Cserekllye Károly



.....

2. Ferjancsics László



.....

3. Fehér Zsolt



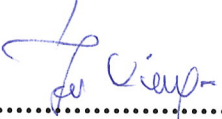
.....

4. Inotay Gergely



.....

5. Jess Kinga



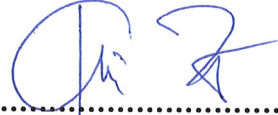
.....

6. Kászonyi Károly



.....

7. Kiss Zsolt János



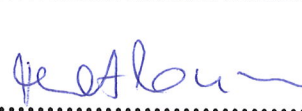
.....

8. dr. Manninger Péter



.....

9. Matkovich Ilona



.....

10. Mokánszky Zoltán



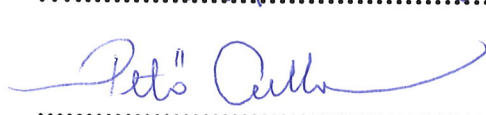
.....

11. Molnár Nándor



.....

12. Pető Csilla



.....

13. Pető Tibor

.....

14. Rozmaring Sándor



.....

15. Tótváradi-Nagy Bence



.....