



## Vác Város Polgármestere

Napirend:

### ELŐTERJESZTÉS Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. február 16. napi ülés

Szám:	19/582/2022
Tárgy:	Rendeletmódosítás- Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről és Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2014. (XI. 14.) sz. rendelete a közterületek használatáról és rendjéről
Melléklet:	Rendelet-tervezetek, Előzetes hatásvizsgálati lap, Törvényességi felhívás
Előterjesztő:	Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester
Készítette:	dr. Zsidel Szilvia jegyző
Előadó:	Nagné dr. Spiegelhalter Renáta osztályvezető
	-
Előzmény/korábbi döntés:	
Terjedelem:	17
Bizottsági tárgyalások:	GVB
<b><u>Döntéshozatal módja:</u></b>	<b>nyilvános ülés (Mötv. 46. § (1)) minősített többség (Mötv. 50.§)</b>

Törvényességi véleményezésre bemutatva	Nagné dr. Spiegelhalter Renáta Jogi osztály ov.	
Törvényességi észrevétel:	dr. Zsidel Szilvia jegyző	Nincs / az alábbi: 
Véleményezésre megkapta:	Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály ov.	
Véleményezésre megkapta:	Matkovich Ilona Zsuzsanna Polgármester	



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

## Tisztelt Képviselő-testület!

Rendkívüliség indoka: PMKH törvényességi felhívásában meghatározott 60 napos határidő 2022. március 4-én jár le.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: PMKH) megvizsgálta, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.)** önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet1) megfelel-e a jogszabályoknak.

PMKH megállapította, hogy a Rendelet1 9. § (3) bekezdés g) pontjába foglalt szabályozás tárgya teljes egészében bele tartozik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (2) bekezdésében foglalt tényállásba. Ezért az Rendelet1 ellentétes a Jogszabályalkotásról szóló 2010. évi CXXX. 3. §-val, mely szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.** A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Az felhívás szerint a Rendelet1ben található tényálláshoz rendelt szankció meghatározása jogszabálysértő, mivel az már szabálysértési tényállás esetén helyszíni bírsággal súlytható, így egyéb hátrányos jogkövetkezmény ahhoz nem fűzhető.

Fentiek alapján javaslom, hogy a rendelkezés kerüljön továbbra is szabályozásra azzal, hogy ahhoz a szabálysértéshez kapcsolódó helyszíni bírságon kívül egyéb szankció nem kerül meghatározásra.

Így ezen tényállás a **Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI. 14.) sz. rendeletében** kerülne szabályozásra.

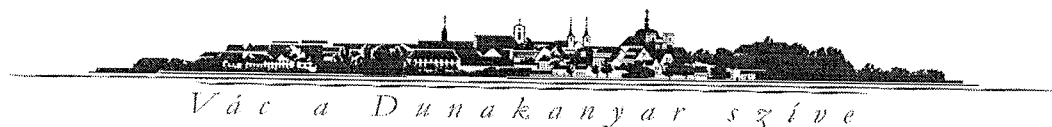
A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Nvt.) központilag szabályozza a közterületen történő dohányzást is, megtagyva az önkormányzatok további szabályozási lehetőségét.

Az Nvt-ben meghatározott dohányzási korlátozások betartását a közterület-felügyelet ekkortól ellenőrizheti.

Az Nvt. 2/A. §-a teremtette meg annak lehetőségét, hogy az önkormányzatok az Nvt-ben szabályozottakon túl közterületet nemdohányzó közterületnek nyilváníthatnak.

Az Nvt. 2. § (1) bekezdése felsorolja azokat a területeket, ahol a nemdohányzók védelme érdekében nem lehet dohányozni:

- a) közforgalmú intézménynek a nyilvánosság számára nyitva álló helyiségeiben,
- b) közösségi közlekedési eszközön,
- c) munkahelyen,



V á c a D u n a k a n y a r s z í v e

d) közterületnek minősülő

da) a gyalogosforgalom számára nyitva álló aluljárókban és egyéb, zárt légtérű közforgalmú közlekedő összekötő terekben, valamint közterületi játszótereken, továbbá a játszóterek külső határvonalától számított 5 méteres távolságon belül,

db) a közforgalmú vasúti szolgáltatás nyújtására szolgáló vasúti üzemi létesítmények és a vasúti pálya tartozékainak személyforgalom számára megnyitott területein, közösségi közlekedési eszköz igénybevételének céljából létesített, illetve erre kijelölt megállóban, várakozóhelyen, illetve helyiségben, valamint nyílt légtérű megálló, várakozóhely esetén annak külső határvonalától számított 5 méteres távolságon belül, azzal, hogy ha a dohányzási korlátozás alá tartozó terület külső határvonala nem állapítható meg egyértelműen, akkor a dohányzás a megállót vagy várakozóhelyet kijelölő táblától vagy más jelzéstől számított 5 méteres sugarú körnek megfelelő körzetben tilos,

e) az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § f) pontja szerinti egészségügyi szolgáltató közforgalom számára nyitva álló bejáratától számított 10 méteren belül.

Az Nvt. 2/A. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat rendeletben a 2. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakon túl közterületet nemdohányzó közterületnek nyilváníthat. A dohányzási korlátozás hatókörét olyan módon kell részletesen szabályozni, hogy az e törvényben foglalt, dohányzóhely-kijelölési kötelezettségüknek a kötelezettek eleget tehessenek. A nemdohányzó közterület kijelölésére a 2. § (7) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

Az Nvt. 2. § (7) bekezdése szerint a dohányzási korlátozással érintett közterületeket felirat vagy más egyértelmű jelzés alkalmazásával – tűzvédelmi szempontú tilalom esetén szabványos tiltó táblával, illetve piktogrammal – szembetűnő módon meg kell jelölni.

A jogbiztonság és a későbbi ellenőrizhetőség érdekében a nemdohányzó közterületté nyilvánított terület határait úgy kell meghatározni, hogy egy későbbi intézkedés során egyértelműen eldönthető legyen a szabályszegés ténye. Gondoskodni kell arról, hogy a táblák jól láthatóak legyenek. A felirat vagy más egyértelmű jelzés mindenki számára pontosan jelölje ki a terület határait.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 11/A. §-a a járási hivatal népegészségügyi feladatai körében a következőképpen rendelkezik:

„A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 7. § (1) bekezdése szerinti feladatok tekintetében a járási hivatal országos illetékességgel jár el.”

A közterületet érintő dohányzási korlátozások betartását az Nvt. 7. §-ban meghatározottak szerint az egészségügyi államigazgatási szerv ellenőrzi, és azok megsértése esetén egészségvédelmi bírságot szab ki.

Az egészségvédelmi bírság mértéke a dohányzással összefüggő tilalmak, korlátozások megsértése esetén - az Nvt. 7. § (4) bekezdés a) pontja szerint – legalább 20 000, legfeljebb 50 000 Ft.



Az Nvt. 2/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy az Nvt-ben, valamint az önkormányzati rendeletben meghatározott dohányzási korlátozások betartását a közterület-felügyelet is ellenőrizheti, és a dohányzási korlátozás tetten ért megszegőjét 30 000,- Ft-ig terjedő helyszínen kiszabott bírsággal sújthatja.

Az Nvt. 2/A. § (3) bekezdése szerint a közterület-felügyelet által kiszabott helyszíni bírság az önkormányzat bevételét képezi.

Az Nvt. 7. § (9) bekezdése szerint a jogerős határozattal megállapított egészségvédelmi bírságot az egészségügyi államigazgatási szerv számlájára kell befizetni.

A dohányzási korlátozás azonos időpontban és helyszínen, ugyanazon személy által történő megszegéséért a (2) bekezdés szerinti helyszíni bírság és a 7. § szerinti egészségvédelmi bírság együttesen nem szabható ki.

A jogszabály a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 21. § (6) bekezdésében rögzített megelőzéses illetékességi szabályára utalva megfelelően határozza meg, hogy mely hatóság jogosult eljárni a dohányzási korlátozás megszegőjével szemben.

A jogalkotó, a jogszabály bevezető részében hangsúlyozza azonban azt is, hogy a törvény megalkotására a méltányolható fogyasztási szokások elismerésével került sor.

Amennyiben az önkormányzat a központi jogszabályban foglaltaknál szélesebb körű tiltást vezetne be, úgy annak is az Nvt. preambulumban megfogalmazott célokat kell szolgálnia. Vagyis, nemdohányzó közterületeket a passzív dohányzás káros hatásainak kiküszöbölése céljából lehet kijelölni, a nemdohányzók, valamint az életkoruk vagy egészségi állapotuk miatt egyébként fokozott védelmet igénylő személyek érdekében, elősegítve ezzel az egészséghez, valamint az egészséges környezethez fűződő alkotmányos jogok megvalósulását és védelmét, a méltányolható fogyasztási szokások elismerésével.

Amennyiben a Képviselő-testület a város területén a szélesebb körű szabályozással újabb nemdohányzó közterületeket jelöl ki, úgy azokon egyidejűleg a dohányzóhelyek központi jogszabályoknak megfelelő kijelöléséről is gondoskodnia kell.

Fent leírtak alapján célszerű, hogy olyan mértékben kerüljön e tiltás meghatározásra, ami az elérni kívánt célt szolgálja, de annak betartása is ellenőrizhető.

Fentiek alapján javaslom az alábbi területeken a dohányzás tiltását:

- a) Közterületen található játszótereken és azok 5 méteres körzetében
- b) Oktatási-nevelési, kulturális, egészségügyi, sport intézmények területén
- c) Vallási szertartás végzésére szolgáló épületek bejáratától számított 5 méteres körzetben
- d) Élelmiszert árusító üzletek bejáratától számított 5 méteres körzetben
- e) Köztemető területén
- f) Közforgalmú intézménynek a nyilvánosság számára nyitva álló helyiségben
- g) a Március 15. tér,
- h) az Eszterházy utca,
- i) Széchenyi utca Március 15. tértől a Csányi László körútig terjedő szakasza,
- j) a Görgey utca Széchenyi utca és Posta közötti szakasza,



Vác a Dunakanyar szíve

- k) Köztársaság út 24-34. házszám között és 19-29. házszám közötti ingatlanok által határolt terület.

Fentiek alapján elkészültek a rendelet módosítások.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a rendelet módosításokat a melléklet szerint, valamint a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjék.

Vác, 2022. február 11.

Tisztelettel:

**Matkovich Ilona Zsuzsanna s.k.**  
polgármester

#### Határozati javaslat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta, és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 9. § (3) g) pontjáról szóló döntést küldj meg a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester, jegyző, Jogi Osztály



# ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

...../2022. ( . . ) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról  
(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a alapján)

## 1. Társadalmi hatások

Társadalmi hatásokat nem von maga után.

## 2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet alapján nem lesz kiszabott szankció, így a költségvetésben nem lehet számolni ezzel a bírságösszeggel.

## 3. Környezeti hatások

Környezeti hatásokat nem von maga után.

## 4. Egészségi követelmények

Egészségügyi követelmények nincsenek.

## 5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A módosítás adminisztrációs terheket nem von maga után.

## 6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A szabályozás jogszabályellenes volt, így annak hatályon kívül helyezése szükségessé vált.

## 7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

Nem szükséges.

2022. február „ .”



**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP**  
Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2022. ( . . . ) önkormányzati rendelete  
*közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI. 14.) önkormányzati rendelet*  
**módosításáról**  
*(A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a alapján)*

**1. Társadalmi hatások**

A nemdohányzó közterületeket a passzív dohányzás káros hatásainak kiküszöbölése céljából lehet kijelölni, a nemdohányzók, valamint az életkoruk vagy egészségi állapotuk miatt egyébként fokozott védelmet igénylő személyek érdekében, elősegítve ezzel az egészséghez, valamint az egészséges környezethez fűződő alkotmányos jogok megvalósulását és védelmét, a méltányolható fogyasztási szokások elismerésével. A zöldfelületre történő behajtás, parkolás megtiltása pedig növeli a gondozott zöldfelületek számát.

**2. Gazdasági, költségvetési hatások**

A kiszabott helyszíni bírság összege az önkormányzat költségvetését növeli.

**3. Környezeti hatások**

Környezeti hatásokat nem von maga után.

**4. Egészségi követelmények**

Egészségügyi követelmények nincsenek.

**5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

A módosítás adminisztrációs terheket von maga után, melyet a közterület-felügyelet el tud látni.

**6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

Az önkormányzat a törvény adta felhatalmazás alapján közterületeket nemdohányzó területté nyilvánít. Valamint továbbiakban is szükséges a zöldterületek megóvása.

**7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

Rendelkezésre állnak.

2022. február „ .”



*V á c a D u n a k a n y a r s z í v e*



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01379-3/2021.

Ügyintéző: Papp István

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

Vác Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete részére

Vác

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

Az Ör. 9. § (3) bekezdés g) pontjában foglaltak szerint

„(3) A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartást tanúsít, aki  
g) zöldterületre gépjárművel vagy más járművel behajt, beáll, parkol; kivéve a fenntartással megbízott szolgáltató külön tulajdonosi hozzájárulással rendelkező gépjárműveit;”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 224. §-a így szabályoz:

„(1) Aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

(2) A KRESZ 40-41. §-ának, valamint más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése esetén a közterület-felügyelő is szabhat ki helyszíni bírságot.”



A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-ában foglaltak szerint

*„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”*

Megállapítható, hogy az Ör. 9. § (3) bekezdés g) pontjában foglalt rendelkezés szabályozási tárgya teljes egészében beletartozik a Szabs. tv. 224. § (2) bekezdésben foglalt „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás megszegése” tényállásba. Az Ör. vonatkozó része emiatt beleütközik a Jat. 3. §-ának fent idézett „indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozás” tilalmába. Így az Ör. 9. § (3) bekezdés g) pontja törvénytértő.

A leirtakat támasztja alá a Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Kóf.5.011/2020/5. számú határozata (a továbbiakban: Határozat), amellyel megsemmisítette azt az önkormányzati rendeleti előírást, amely közösségi együttélési szabály megszegésének kinősítette a Szabs. tv. 244. §-ába ütköző cselekményt.

A Határozat 14. pontjában a Kúria leszögezte, hogy „e rendelkezés sérti a Jat. 3. §-át, mert az Ör.-nek az indítvánnyal érintett közösségi együttélés alapvető szabályai körében megalkotott rendelkezése ugyancsak a megállási, illetve behajtási korlátozás megszegésére vonatkozik, mint a közlekedésbiztonság Szabs. tv. 224. §-ának szabálysértési tényállása. Aminek következtében indokolatlan párhuzamosság keletkezett az Ör.-t illetően a Szabs. tv. 224. §-ával és ezzel lényegében a közúti közlekedésre vonatkozó szabályozást, felhatalmazás nélkül, indokolatlanul többszintűvé tette.”

A Határozat 24. és 25. pontjában megállapította, hogy „a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás megvalósulása esetén helyszíni bírság kiszabására van lehetőség. E szabálysértési tényállás azonban nemcsak a KRESZ megállási és várakozási szabályainak (40-41. §-ára) megsértésére utal, hanem „más megállási, várakozási vagy táblával jelzett behajtási tilalom vagy korlátozás” megszegésére is. E fordulat alá tartozik az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezésében szabályozott zöldterületre, zöldfelületre gépjárművel történő behajtás, illetve az ott várakozás (parkolás) tilalma is. E tilalmat megszegők viszont a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt az Ör. alapján közigazgatási bírsággal sújthatók. Ezáltal ugyanazon cselekmény miatt kétszeres szankció kiszabására van lehetőség: egyrészt a Szabs. tv.-ben található a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás alapján helyszíni bírság, másrészt az Ör.-ben szabályozott a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt közigazgatási bírság szabható ki.

Alapvetően az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezéséhez kapcsolódó szankció meghatározása a jogszabálysértő, hisz a támadott rendelkezésben szabályozott magatartás a hivatkozott szabálysértési tényállás alapján már helyszíni bírsággal sújtható, azaz szankcionálható. Így az érintett önkormányzat indokolatlanul többszintűvé tette a zöldterületen, zöldfelületen gépjárművel történő megállás és várakozás esetére vonatkozó hátrányos jogkövetkezmény megállapításának lehetőségét. Ezáltal indokolatlan párhuzamosság keletkezett a támadott önkormányzati rendelkezés [Ör. 5. § (1) bekezdés c) pontja] és a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértésére vonatkozó szabálysértési tényállás

[Szabs. tv. 224. §] közt.”

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő


**60 napon belül**

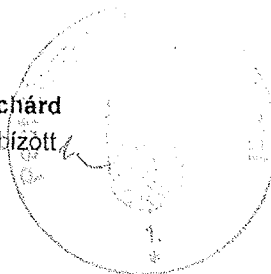
tűzze napirendjére, és az Ör. 9. § (3) bekezdés g) pontjának hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2021. december 22.

  
**Dr. Tarnai RICHÁRD**  
kormány megbízott



**Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete**

**a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Vác Város Önkormányzata Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés *d)* pontjában és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdés *g)* pontja.

**2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

## Végső előterjesztői indokolás

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: PMKH) megvizsgálta, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének *a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelete* (továbbiakban: Rendelet1) megfelel-e a jogszabályoknak.

PMKH megállapította, hogy a Rendelet 9. § (3) bekezdés g) pontjába foglalt szabályozás tárgya teljes egészében bele tartozik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (2) bekezdésében foglalt tényállásba. Ezért az Rendelet1 ellentétes a Jogszabályalkotásról szóló 2010. évi CXXX. 3. §-val, mely szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.** A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Az felhívás szerint a Rendeletben található tényálláshoz rendelt szankció meghatározása jogszabálysértő, mivel az már szabálysértési tényállás esetén helyszíni bírsággal súlytható, így egyéb hátrányos jogkövetkezmény ahhoz nem fűzhető. Ezek alapján a Rendelet jogszabályt sértő pontja törlésre kerül.

## Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../.... (...) önkormányzati rendelete

### a közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014. (XI.14.) sz. rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében és a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 34. § (3) és (5) bekezdésében, valamint a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2/A. §-ban kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következő rendeletet alkotja meg:

#### 1. §

(1) A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 6. § (17) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(17) Zöldterület: a város belterületének növényzettel fedett vagy e célból kialakított, más területfelhasználási egységbe nem tartozó közterület ideértve azt a közterületet is, amely zöldterületi funkciójú, de arról a növényzetet károsító hatások részben vagy egészben kikapusztították.”

(2) A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 6. §-a a következő (20)–(26) bekezdéssel egészül ki:

„(20) Dohányzás: a dohánytermék, illetve dohányzási célú gyógynövénytermék elégetése, valamint hevítése.

(21) Dohánytermék: fogyasztható termék, amely akár csak részben is - géntechnológiával módosított vagy módosítatlan formában - dohányt tartalmaz.

(22) Elektronikus cigaretta: olyan egyszer használatos (eldobható), vagy utántöltő flakonnal utántölthető vagy patronnal működő (többször használható) elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotintartalmú pára fogyasztását teszi lehetővé, vagy annak bármely alkatrésze, beleértve a patronokat, a tartályokat és a patron vagy tartály nélküli készüléket is.

(23) Dohányzást imitáló elektronikus eszköz: olyan elektronikus termék, amely szopókán keresztül nikotinmentes pára fogyasztását teszi lehetővé.

(24) Új dohánytermék-kategóriák: olyan dohánytermék,

a) amely nem tartozik a következő kategóriák egyikébe sem: cigaretta, cigarettadohány, pipadohány, vízpipadohány, szivar, szivarka, rágódohány, tüsszentésre szolgáló dohánytermék vagy szájon át fogyasztott dohánytermék, és

b) amelyet 2014. május 19-e után hoznak forgalomba.

(25) Játszótér: 2. mellékletben felsorolt közterületek.

(26) Közterület: az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott földrészlet, valamint a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a

magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat.”

## 2. §

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet 36. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Tilos a zöldterületre gépjárművel vagy más járművel behajtani, beállni, parkolni; kivéve a fenntartással megbízott szolgáltató külön tulajdonosi hozzájárulással rendelkező gépjárműveit.”

## 3. §

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet „11. Egyes közterület-használati módokra és a közterületek rendjére vonatkozó különös szabályok” alcíme a következő 37/A. §-sal egészül ki:

### „37/A. §

(1) A dohányzás számára kijelölt helyek kivételével nem szabad dohányozni, elektronikus cigarettát vagy dohányzást imitáló elektronikus eszközt használni:

- a) A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény (továbbiakban: Nvt). 2.§ -ban meghatározott helyeken,
- b) Közterületen található játszótereken és azok 5 méteres körzetében
- c) Oktatási-nevelési, kulturális, egészségügyi, sport intézmények területén
- d) Vallási szertartás végzésére szolgáló épületek bejáratától számított 5 méteres körzetben
- e) Élelmiszert árusító üzletek bejáratától számított 5 méteres körzetben
- f) Köztemetők területén
- g) Közforgalmú intézménynek a nyilvánosság számára nyitva álló helyiségben
- h) a Március 15. tér,
- i) a Szent István tér,
- j) a Konstantin tér,
- k) az Eszterházy utca,
- l) Széchenyi utca Március 15. tértől a Csányi László körútig terjedőt szakasza,
- m) a Görgey utca Széchenyi utca és Posta közötti szakasza.

(2) A közforgalmú intézményekben és a (1) bekezdésben meghatározott területeken található munkahelyeken a munkavállaló csak nyílt téren, az intézmény vagy az érintett munkahely bejáratától számított 5 méteres távolságon kívül kijelölt helyen engedhető meg a dohányzás.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalmak nem vonatkoznak a közterület használati engedéllyel rendelkező, vagy hozzájárulással tartott rendezvények helyszínére, valamint közterület használati engedéllyel rendelkező a szórakoztató, vendéglátóipari szolgáltatást nyújtó közforgalmú intézmények közterületen elhelyezett teraszaira.”

## 4. §

A közterületek használatáról és rendjéről szóló 34/2014.(XI.14.) önkormányzati rendelet „12. A jogellenes közterület-használat következményei” alcíme a következő 41/A. és 41/B. §-sal egészül ki:

### „41/A. §

Az Nvt. és a rendelet 37/A. § dohányzásra vonatkozó rendelkezéseiben meghatározott szabályok megsértése a közterületet érintő dohányzási korlátozások betartását az Nvt.7. §-ban foglaltakon túl - az önkormányzati rendeletben foglaltakra figyelemmel - a közterület-felügyelet is ellenőrizheti, és a dohányzási korlátozás tetten ért megszegőjét 30 000 Ft-ig terjedő helyszínen kiszabott bírsággal sújthatja, mely helyszíni bírság az önkormányzat bevétele.

#### **41/B. §**

A rendelet 36. § (6) bekezdésében meghatározott szabálysértési tényállás elkövetőjével szemben helyszíni bírság kiszabásának is helye van.”

#### **5. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

## Részletes indokolás

### Az 1. §-hoz

A rendeletben használt fogalmak pontosítása és kiegészítése szükséges.

### A 2. §-hoz

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mőtv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva, az Mőtv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: PMKH) megvizsgálta, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének *a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelete* (továbbiakban: Rendelet1) megfelel-e a jogszabályoknak.

PMKH megállapította, hogy a Rendelet1 9. § (3) bekezdés g) pontjába foglalt szabályozás tárgya teljes egészében bele tartozik a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (2) bekezdésében foglalt tényállásba. Ezért az Rendelet1 ellentétes a Jogszabályalkotásról szóló 2010. évi CXXX. 3. §-val, mely szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. **A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.** A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Az felhívás szerint a Rendelet1ben található tényálláshoz rendelt szankció meghatározása jogszabálysértő, mivel az már szabálysértési tényállás esetén helyszíni bírsággal súlytható, így egyéb hátrányos jogkövetkezmény ahhoz nem fűzhető.

Fentiek az Önkormányzat fontosnak tartja, hogy a rendelkezés kerüljön továbbra is szabályozásra azzal, hogy ahhoz a szabálysértéshez kapcsolódó helyszíni bírságon kívül egyéb szankció nem kerül meghatározásra.

### A 3. §-hoz

Az Önkormányzat élni kíván azzal a jogszabály adta felhatalmazással, hogy egyes közterületeit nemdohányzóvá nyilvánítsa.

### A 4. §-hoz

A rendeletmódosítás során beépített új rendelkezések esetében meghatározta az azok megsértése esetén alkalmazható szankciókat.

### Az 5. §-hoz

Meghatározásra kerül a rendelet hatálya.