

JEGYZŐKÖNYV

2019. FEBRUÁR 14.
19/32-4/219.

Készült Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. február 14.-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Balkovics Péter, dr. Bóth János, Ferjancsics László, Fördös Attila, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt János, Kovács Ágnes, Krauze István, Kriksz István, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona, Mokánszky Zoltán, Pető Tibor, Steidl Levente, Váczy Károly

Meghívottként vett részt az ülésen: Deákné dr. Szarka Anita jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Zsidel Szilvia a Jogi Osztály vezetője, Nagyné dr. Spiegelhalter Renáta jogi referens, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Brezné Zsigmond Jolán főépítész, Mohácsiné Dim Rita az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetője, Szeri Mihály a Közterület-Felügyelet vezetője, Szászné Kertész Ildikó az Építési Osztály vezetője, Kökény Krisztián az Ellenőrzési Osztály vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Bodzásné Bóka Szilvia a Szervezési és Tájékoztatási Osztály vezetője, Zábó Edina a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója, Ceglédi Mónika a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Simonné Odler Anna a Váci Városfejlesztő Kft. műszaki ügyintézője, Varga Borbála Vagyonhasznosítási részlegvezető, Espár Péter a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársa, Völgyesi Viktor a Távhő Kft. ügyvezető igazgatója, Pintér Zoltán a Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója, Retzler Péter a Madách Imre Művelődési Központ igazgatója, Kis Domonkos Márk a Dunakanyar Színház igazgatója

Érdeklődőként vett részt: 3 fő állampolgár.

Fördös Attila: Köszöntöm a mai ülésen megjelent képviselőtársaimat a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Kovács Ágnes és Krauze István képviselőket. Köszönöm. A hitelesítés várható időpontja február 25-ei hét.

Elhunyt Késhegyi László az ipartestület elnökségének tagja kérem 1 perces néma felállással adózzunk emlékének. Köszönöm szépen.

Felkérem Kászonyi Károly elnök urat, hogy a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatban tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Szeretném értesítem önöket, hogy a január 31-i határidőig minden tisztelt képviselőtársam maradéktalanul eleget tett a vagyonnyilatkozat-tételi, hogy leadta vagyonnyilatkozatát minden rendben. Ugyanakkor szeretném tájékoztatni Önöket, hogy érkeztek kérések miszerint, tehát kikérték a vagyonnyilatkozatokat az érintettek e-mailben megkapták az erről szóló értesítéseket, jövő héten hétfőn 16 óra 30 perctől terveztük a bontást. Alpolgármester úr kérte, mivel a megemlékezéshez a kommunizmus áldozatainak emléknapja egy picit elhalasztjuk tehát valószínű 17 órától fogjuk bontani. Mire visszajönnek a tisztelt képviselő-társak a megemlékezésről tehát aki szeretne nem kötelező, de aki szeretne az részt vehet a bontáson köszönöm szépen.

dr. Manninger Péter: Elnök urat szeretném kérdezni, hogy abban az e-mailben, amivel értesítést kaptunk, hogy a vagyonnyilatkozatunkra vonatkozóan adatkérés történt abban a későbbiekben szerepelhet-e vagy megtudhatjuk-e, hogy ki kért ilyen információt?

Kászonyi Károly: Jegyző asszony segítségét kérem az ügyben én én nem tehetem meg, hogy nyilvánosságra hozom az adatot kikérőnek a nevét tehát akkor a jegyző asszonnyal egyeztetve a válasz az, hogy nem. Jegyző asszonyt kérdeztem az ügyben köszönöm szépen.

dr. Manninger Péter: Természetesen, ha a jogszabályok így rendelkeznek azt elfogadom, bár elég érdekes, hogy valaki az én vagyonyilatkozatomhoz hozzáférhet és én viszont nem tudhatok erről, hogy ki az, tehát ez egy elég visszás helyzet. Bár elképzelésen van róla és azt is szeretném megkérdezni, hogy ha én valakinek bizonyíthatóan elküldtem megküldtem a vagyonyilatkozatomat és az a személy közadatban kikéri, akkor ez nem minősül-e felesleges közadatkérsnek és nem lehet-e ezt szankcionálni?

Deákné dr. Szarka Anita: Természetesen méltányolható, hogy Önök önszorgalomból elküldték az érintett félnek a vagyonyilatkozatukat azonban a közadatkérsést az Info törvény szerint kell elbírálni ez a közadatkérs pedig a törvénynek megfelelő kérelem formájában jutott el hozzám, erre nekem kötelességem válaszolni, megadott határidőn belül azaz ahogy elnök úr is elmondta bontani fogunk és nyilvánossá fog válni a vagyonyilatkozatok tartalma

Fördös Attila: Helyben került kiosztásra a költségvetés elfogadásához 10-es számú melléklet a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleménye, valamint a költségvetés szavazásának sorrendje; 16. napirendi pontos pontosított határozati javaslat.

Kérdezem az előző ülésen kérdés betett képviselőtől elfogadják a kérdésekre adott választ:

dr. Bóth János: 2 nem

Ferjancsics László: 3 nem

Kiss Zsolt: 2 nem

Kovács Ágnes: igen

Krauze István: 1 nem

Matkovich Ilona: igen

Aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén lehetősége van kérdésenként 1 perces reagálásra.

NAPIREND ELŐTT:

a.) *Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Fördös Attila: Nincs kiegészítésem. Szavazás következik.

15 igennel elfogadtuk.

16/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a 10/2019., 11/2019., 12/2019., 13/2019. számú határidejű határozatokról szóló jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

b.) *Jelentés a képviselők és bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2019. január hónap*

Fördös Attila: Ezzel kapcsolatban egy személy nem igazolta a távolmaradását. Vele kapcsolatban alapidjcsökkentésről szavazunk. Bodonyi Béláról beszélünk. Szavazás.

2 igen, 13 tartózkodással nem szavaztuk meg a csökkentést.

**17/2019. (II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzat 33. §-a szerinti igazolatlan hiányzás miatt **nem csökkenti** Bodonyi Béla bizottsági külső tag alapidját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

c.) *Tájékoztató a lejárt és az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem.

d.) *Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2019. február hónap*

Ferjancsics László: Az 59-es számú hatékony árvízvédelem kapcsán 2017 márciusában jelentették be, hogy már a megemelt árvíz szintre vonatkozóan ezt figyelembe véve elindult a Váci mobilgát első ütemének építése, amelynek befejezését tavaly szeptember 30-ára ígérték. Ebből sajnos nem lett semmi. Kérdezném, hogy mi mennyibe fog kerülni? Így körülbelül mennyibe fog kerülni az első ütemnek a megvalósítása és jelenleg amennyiben elfogadjuk a költségvetést hány forint fedezet van erre, valamint kérdezném, hogy a 2. ütem, amely egyébként ugye Alsóvárosnak a védelmét hivatott főleg szolgálni körülbelül hány Ft-ból és mire, milyen finanszírozásból valósulhat meg és tudható-e, hogy az első ütem elkészültét követően azon években amikor nincsen árvíz akkor hány forintba fog kerülni ennek a rendszernek a fenntartása a város számára feltételező, hogy a városnak kell ezt fizetni. Szeretném megkérdezni, hogy mikor kezdődhetnek meg valószínűsítve az építési munkák és valószínűsítve mikor fejeződhetnek be és megvan-e már a helye, hogy hol lesznek tárolva a mobilgátnak a raktárba való elemei és, hogy hol lesz ez a raktár? Az Elios lámpa projektre vonatkozóan érdeklődöm, hogy hány forint volt a közvilágítási energiaköltség illetve hány kWh volt a közvilágítási elektromos energia felhasználása az önkormányzatnak 2018-ban? Valamint szintén tavaly hány forint volt az energiaköltség egységára és hány forintot költött a város a közvilágításának a karbantartására? Szeretném még azt is megkérdezni, hogy tavaly hány közvilágítási LED lámpa romlott el, volt-e olyan amelyet teljesen cserélni kellett? Ha igen akkor hány ilyen volt? Valamint kérdezem, hogy ezekben a cserékben vagy a javításokban az akkori kivitelező az Elios Zrt. vagy pedig alvállalkozója a javítások, illetve a cseréknek a költségét vállalta-e, hány forintot terhelünk át rájuk?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdésére.

Kiss Zsolt: Ugye szokásos visszatérő kérdéscimmel kezdeném, ugye ez úgy szól, hos Kosdi út, Telep u. Deákvári fasor körforgalom? Folyamatosan úgy hozza a projekt táblázat, hogy a terület egyeztetései folynak idestova most már fél éve ugyanez az egy sor szerepel ezen a a kicmelt beruházáson. Szeretnék érdeklődni, hogy hol tartanak ezek a tárgyalások? Kivel sikerült azóta beszélni hogyan sikerült előre lépni és, hogy valóban ugye az a terület, amit korábban ugye nekünk mondott az a útszakasz tehát nem az egész utak kerülnek átadásra hozzánk vagy már azon folyik-e a tárgyalás, hogy egész útszakaszokat veszünk át egészen a 2-estől a 2/A-ig, vagy a Deákvári fasor teljes hosszában, hogy milyen költségekkel számolunk egyébként ezeknek az utaknak az átvételével kapcsolatban? Szeretném ezt tudni, hogy ez hol tart? A másik ilyen kérdésem az lenne, hogy a vasútállomásnál lévő P + R parkolók illetve vasútállomás egész helyzete. Írtam Önnek egy levelet, amiben kértem, hogy a, hogy a kezdeményezésünkre napirendi pont volt a vasútnak a itt megjelent egyik vezetőjének beszámolója aki vette ezeket a jelzéseket és abban maradtak ugye, hogy Önnek eljuttatja ezt a levelet, amiben összefoglalja az ülésen elhangzottakat, illetve tesz egy javaslatot a találkozói időpontjára. Én kértem azt Öntől, hogy egyrészt, ugye az összefoglalót megkaphassam másrészt pedig részt vehessek ezen a tárgyaláson szeretném tudni, hogy hol tart ez az ügy? Mikor lesz rendezett a vasútállomás környéke, illetve mikor lesznek rendezettek a vasútállomásaink? A következő lokális kerékpárút hálózattal kapcsolatos itt a Contitechet összekötő a külső Rádi úttal a kapcsolatos kerékpár útra kérdeznék rá november, nem október óta folyik az egyeztetés és még mindig nincsen lejegyzett nyomvonalunk illetve tervünk szeretném megtudni mennyi időbe telik a hivatalnak, illetve a munkatársainak egy ilyen tervnek az elkészítése megvárjuk-e azt, hogy teljesen bezáruljon a pályázati lehetőség és utána lesz esetleg kész vagy mi az oka annak, hogy itt most már közel fél éve folyik ennek a beruházásnak az előkészítése? A másik 2 kérdésem az pedig arról szólna, hogy, hogy az Attila szobor benne szerepel a költségvetésünkben elég nagy tétel 74 MFt-os beruházási összeggel, én azt gondolom hogy ez olyan nagyságrendű, aminek szintén itt kéne szerepelnie a jövő hónaptól, kérem, hogy szerepeltessük itt az Attila szobor helyzetét, hogy hol tart a beruházás éppen milyen stádiumban van erről is kaphassunk információkat. Illetve még egyet szeretnék megkérdezni, a multifunkcionális sportcsarnokkal kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, hogy ő nekünk várhatóan lesz-e ebbe kötelezettségünk, mert hogy a későbbi napirendi pontoknál nem tárgyaljuk, hogy önrésszel kell bírnunk esetleg ebbe a beruházásban, vagy akár a bölcsőde beruházásban is? Merthogy azt látom, hogy a Reménység pályának az eredeti költségvetéséből ugye már vissza kellett venni a az elkészítendő feladatokból mert, hogy olyan nagyságrendben nőnek a költségvetési kiadások. Ezekről szeretnék információt kapni.

Fördös Attila: Írásban fogunk választ adni feltett kérdéseire

e.) *Tájékoztató a Dunakanyar Kézilabda Akadémia és a Váci KSE projektjeiről*

dr. Bóth János: 2017. november 16-án a Kirschner Erika kuratóriumi elnök asszony az ígéretet tett arra, hogy a 2,6 milliárd Ft reálértékű beruházás ez év december 31-ig megvalósul. Ennek a realitásáról nem szól a beszámoló csak arról, hogy a kivitelezés megfelelő ütemben folyik, hát jó lenne hogyha erről is kapnánk információt. Többször kérdeztem rá a fociakadémiára azóta sem kaptam Pető úrtól választ, hát bízom benne, hogy 2019. októberéig kapok rá.

Ferjancsics László: A női kézilabdás építkezésre vonatkozóan, hogy a kézilabdás Alapítványtól korábban már kérdeztem itt a testületi ülésen a múltkori válaszukban azonban kihagytak egy-egy kérdésemre adott választ így nem válaszolták meg szeretném kérni, hogy most már válaszolják meg, hogy az alapítvány az építésre lefolytatott beszerzéseire mely cégeket hívta meg és kérdezem, hogy ezek a cégek hány forintos ajánlatot adtak be erre a több százmillió forintos beruházásra vonatkozóan? Kérem a kérdésem továbbítását.

f.) *Tájékoztató munkatervben szereplő napirendek elhalasztásáról*

(Nincs hozzászólás.)

Fördös Attila: Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat tárgyú napirend. Elfogadás esetén javaslok 24. napirendi pontként tárgyalni szavazás.

15 igen egyhangúlag fogadtuk el.

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Korszerűsített vízkorlátozási terv jóváhagyása tárgyú napirend elfogadása esetén javaslok 25. napirendi pontként megtárgyalni szavazás.

15 egyhangú.

Fördös Attila polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Kis Domokos Márk kérelme tárgyú napirend, elfogadása esetén javaslok 26. napirendi pontként megtárgyalni szavazás.

15 igen egyhangú.

Pető Tibor alpolgármester előterjesztésének megtárgyalása a Vác, Liszt F. sétányon lévő csónakház megosztott használat iránti kérelem tárgyú Napirend elfogadása esetén javaslok 10. napirendi pontként megtárgyalni szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

Zámbó Edina ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Bánáti Attila „Erdélyi Batyusbá” szervező kérelme tárgyú napirend. Elfogadása esetén javaslok 28. napirendi pontként tárgyalni szavazás.

14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Szentiványi Erika Gazdasági Hivatal vezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra Pálma büfé kártérítési kérelem tárgyú Napirend elfogadása esetén javaslok zárt ülésen 33. napirendi pontként megtárgyalni szavazás.

15 igen egyhangúlag elfogadták.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem most tegyék meg. Akkor szavazás.

15 igen egyhangú.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Madách Imre Művelődési Központ 2018. évi szakmai beszámolója
- 2.) Váci Városfejlesztő Kft. és a kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2018. december havi beszámolója
- 3.) CarT Stúdió Bt. használati jogviszony meghosszabbítási kérelme
- 4.) Vác, 402/57 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése
- 5.) Használati megállapodás módosítása – Bet' 94. Kft.
- 6.) Likviditási jelentés
- 7.) Rendeletmódosítás – az Önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről
- 8.) Rendeletalkotás – az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről

- 9.) Rendeletmódosítás – a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018.(XII.14.) sz. rendeletről
- 10.) Rendeletmódosítás - a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről a Paduc u. – Keszeg u. – Harcsa u. – Sügér u. által határolt terület építési mutatóira vonatkozóan
- 11.) Vác város hatályos településrendezési eszközeinek döntés-előkészítő elemzése, áttekintése
- 12.) Elővásárlási jog a 0288/63 hrsz-ú ingatlanon
- 13.) Beszámoló a Váci Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről
- 14.) Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat (csónakház 15 éves működtetése)
- 15.) Pályázaton részvétel (barokk belváros és múzeumnegyed fejlesztése)
- 16.) Együttműködési megállapodás kötése a Váci Önkéntes Mentő és Tűzoltó Egyesülettel
- 17.) 0357/269 hrsz-ú ingatlan eladása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére
- 18.) Gombási út – Kiszobrák u. kereszteződésénél járda pótlása
- 19.) Bauer M. u. Lehár u. – Wolkóber u. közötti szakaszának egyirányúsítása
- 20.) Felmentés kérése
- 21.) Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Baba utcai Bölcsőde és Speciális csoport működési engedély módosítása
- 22.) Thália Művészeti Egyesület támogatási kérelme
- 23.) Polgármester szabadságának ütemezése
- 24.) Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról
- 25.) Korszerűsített Vízkorlátozási Terv jóváhagyása
- 26.) Kis Domonkos Márk kérelme
- 27.) Vác, Liszt Ferenc sétányon lévő csónakház megosztott használata iránti kérelem
- 28.) Bánáti Attila „Erdélyi Batyusbál” szervező kérelme
- 29.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 30.) Napirend utáni hozzászólások
- 31.) Képviselői kérdések

ZÁRT ÜLÉS:

- 32.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
- 33.) Pálma büfé – kártérítési kérelem
- 34.) Fellebbezés a 66/2261/2018.11.20. sz. határozat ellen
- 35.) Fellebbezés a 66/2282/2018.11.20. sz. határozat ellen
- 36.) Fellebbezés a 66/2437/2018.12.06. sz. határozat ellen
- 37.) Fellebbezés a 66/2627/2018.12.19. sz. határozat ellen

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1.napirendi pont tárgyalása:

Madách Imre Művelődési Központ 2018. évi szakmai beszámolója

Fördös Attila: Köszöntöm a körünkben Retzler Péter igazgató urat van-e kiegészítése? Nincs.

dr. Bóth János: 2010. óta felújítás hiányában elég áldatlan állapotok vannak időnként a Művelődési Központban. Aziránt érdeklődnék, hogy ezek az állapotok mennyire akadályozzák a szakmai munkát? Kérdezem, hogy foglalkoznak-e a felújítás problémájával, vagy ha igen akkor miért titkosítják?

Fördös Attila: Ez szakmai beszámoló, beruházással és felújítással kapcsolatos kérdésnek és arra adott válasznak itt nincs helye. Természetesen próbálunk ezzel kapcsolatban is forrásokat szerezni van ígérvényünk, hogy ha ez aprópénzre váltható és konkrét és írásbeli akkor Önök elé fogom terjeszteni. Még egyszer mondom ez szakmai beszámoló.

dr. Bóth János: Tisztelt Fördös úr azt kérdeztem, hogy ez a helyzet, ami kialakult a felújítás hiányában mennyire befolyásolja a szakmai munkát? Ez volt az első kérdésem.

Fördös Attila: Nem befolyásolja. Szavazás következik az előterjesztésről.
11 igen, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**18/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Madách Imre Művelődési Központ 2018. évre vonatkozó szakmai beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: MIMK igazgató

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2018. december havi beszámolója

Ferjancsics László: Néhány kérdést tennék föl az ügyvezetéshez. Szeretném kérni, hogy látogassák meg a Rádi úti lakótelepnek a belső korábban parknak és játszótérnek nevezhető részeit. Kérem, hogy mérjék fel az ottani problémákat és orvosolják is azokat és kérem, hogy a kiszáradt vagy kidőlt növényeket távolítsák el. Kérdezem, hogy idén mikor lesz lomtalanítás, vagy hány alkalommal és hová fogják elhelyezni az ezen összegyűjtött lomokat? Valamint mely időpontokban lesz veszélyes hulladékgyűjtés és elektronikai hulladékgyűjtés? A Törökhegyi utcában kidőlt egy közvilágítási lámpaoszlop és mint látható ma is az alja teljesen elrozsdásodott valószínűleg a kidőlésnek ez is volt az oka. Szeretném kérdezni, hogy decemberben vagy azóta felmérték-e felülvizsgálták-e a Rádi úti lakótelepen a hasonló oszlopokat, kandelábereket? Kérdezem, hogy mire jutottak a többinél esetleg várható-e ilyen balesetveszélye, és kidőlési helyzet? Mivel az a 2018-as utolsó havi beszámoló kérdezem, hogy tavaly hányszor volt úttisztítás a Mező, a Törökhegyi, a Nagymező a Rácz Pál és a Damjanich utcákban? Azt ígérték, hogy december végére eltüntetik a Magyar utcai kátyúkat ma is tele van az utca kátyúkkal érdeklődöm, hogy mikorra tüntetik el ezeket? Több hónapja jeleztem, hogy a Csányi krt. 88. számú tízeleletes mellett egy komoly útsüllyedés van javítását legkésőbb decemberre ígérték most február közepét írunk azóta úgy látom, hogy nem történt semmi. Szeretném kérdezni, hogy mikorra lesz kijavítva ez az útsüllyedés? A Földvári téren az Zöldfa utcai villanyrendőrnél felvetésemre azt ígérték, hogy decemberre, tehát másfél hónappal ezelőttre felfestik az ottani Stop! vonalat. Semmit nem festettek fel, szeretném kérni, hogy mikorra festik fel? Kérdezem, hogy miért nem ellenőrzik rendszeresen és takarítják a Kodály Zoltán úton a DMRV előtti részen az eldugult csapadékvíz elvezető csatornát? Teljesen és ismét el van dugulva. A Csányi krt. 82-84. számú tízeleletesek melletti nagy parkoló jelenleg tiszta kosz, szeretném kérni ennek a kitakarítását. Probléma felvetésemre a Polgármesteri Hivatal még novemberben kereste meg a holdingot hogy az tegye ki a Fleischinger utca névtábláját. Reggel jártam arra továbbra sincs

kitéve, tehát erre 3 hónap nem volt elegendő. Azt ígérték több hónapja, hogy a Széchenyi utcai japán cseresznyefa sor ügyében előterjesztést készítenek a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésére. Én úgy látom, hogy ez az ígéretük sem teljesült, sem decemberre, sem azóta, szeretném kérdezni, hogy mikor lesz ilyen előterjesztés?

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni feltett kérdéseire.

dr. Bóth János: A Hulladékgyűjtési Kft. január 7-ei közlése szerint 163 millió volt a lejárt tartozása január 25-ei állapot szerint 197 millió. Ugye Fördös úr már közel 2 hónapja átvette a zöld híd elnökségét, azóta sem javul a helyzet, sőt a katasztrófavédelem valószínűleg még drágábban működteti a rendszert. Kérdem, hogy hova vezet ez? Az Észak Pest Megyei Területfejlesztési Kft. alapításának 2 éves évfordulóját ünnepelhették volna ez év januárjában, ha lenne mit ünnepelni ugyanis az a Kft. 2 éve keresi a helyét de nem találja. Ilyen az, amikor felelőtlenül létrehozunk valamit majd nem merjük megszüntetni, mert ez a tévedés beismerése lenne. Hát így működik a helyi NER. A Távhő kft-től kérdezném, hogy a Deákvári főút 33. szám alatti kazánházban tudomásom szerint az egyik kazán elromlott és már nem javítható. Itt 200 lakás, illetve néhány üzlet érintett. Kérdem, hogy az ellátás biztonsága garantálható-e? A decemberi beszámoló szerint a Holding az éves előirányzatot 200 MFt-tal meghaladó kiadást produkált 2018-ban, az eredeti előirányzat 970 millió volt, tehát tényfelhasználás 1.177 MFt. Úgy gondolom, hogy ezt nem lehet csak a minibálbér emeléssel, illetve alacsony közmunkás létszámmal magyarázni, ráadásul a 200 milliós növekvés a város állapotán nem látszik. Egy tisztos kimutatás kellene, hogy ne lehessen félreérteni a számokat.

Fördös Attila: Az első kérdésére adott válaszom, a Váci Hulladékgyűjtési Kft. jelen pillanatban fennálló pénzügyi helyzete és az Zöld híddal kapcsolatos kialakult helyzet nincs összefüggésben. Ennek a felelőletése és az én pozíciómnak az összemosása ezzel, a destruktivitásnak a mintapéldája, amelyet Bóth János itt 9. éve közvetít a nyilvánosság felé. De ha már az Zöld hídat felelőletettük, ennek az Zöld hídnak 3 gazdasági társasága van, az 1. gazdasági társaságban van egy 380 MFt-os biztatási kárra vonatkozó felfüggesztett peres ügy a 2. kft-be a Zöld híd régióban van egy 2,6 milliárd Ft-os belső adósság, amely abból keletkezett, hogy a gazdasági társaság az ingó és ingatlan vagyoneért nem fizetett a társulásnak a tulajdonosnak. Abban az időszakban amikor ez felhalmozódott Bóth János volt a társelnöke a társulásnak és ennek a feltőkésítése nem történt meg. Úgy adtak le egyébként beszámolókat, hogy ezek a beszámolók számomra érthetetlen okoknál fogva elfogadásra kerültek. A feltőkésítésnek pedig okán az Önkormányzat rendszerében meg kellett volna jelenni ennek a társulásnak Vácra eső lakosságszám alapján leosztott vagyonelemének, adósságszolgálatának és minden egyéb pénzügyi vonzatának. Ezt Ön nem tette meg egy olyan helyzetet örökölt meg az ember és nyilván a bizalomvesztés is ebből adódott, hogy a következő 3. gazdasági társaságnak is egymást követő gazdasági évében veszteséget kellett kimutatni. És a veszteség mértéke 2017-ben csak azért csökkent 54 MFt-ra, mert az NHKV a finanszírozó, az utolsó hónapban 450 MFt-ot ... biztosított és így a félmilliárd forintos veszteség 54 MFt-ban realizálódott. 2018-ban a jelenleg kialakult helyzetben, amikor októberben a katasztrófavédelem átvette a szükségellátást azért, mert a pénzügyi helyzet gyakorlatilag nem tette lehetővé a további finanszírozását a szolgáltatásnak, a kialakult adósságszolgálat megközelíti a másfél milliárd Ft-ot. Egy olyan struktúrát hoztak létre amely struktúrában a teljes finanszírozás nem lehetséges, hiszen olyan szerződéseket írtak alá, amelyek a teljes összegnek a finanszírozását nem teszik lehetővé és maga ez a struktúra folyamatosan és állandóan veszteséget termel. Hogy-hogy alakult ki ez az egész egy könyvvizsgálói jelentést követően egy lezárt anyag után a nyilvánosság elé fogom tárnai az egész ügyet. Ezt a dolgot most december 1-jei elnökségemmel összemosni a kialakult helyzettel a tipikus destruktivitás, amelyet Ön képvisel itt most már hosszú éveken keresztül, amire már korábban is felhívtam a nyilvánosság figyelmét. A Váci Hulladékgyűjtési Kft-nek a pénzügyi helyzete pedig jelen pillanatban azért ilyen mert az egész

rendszer felülvizsgálatra kerül és az összes 26 szolgáltatónál akár hitelalapú akár költségalapú az elszámolás teljes felülvizsgálatra kerül sor és ezt követően az összes benyújtott eddigi igény a finanszírozásra kifizetésre kerül, nyilván az ügyvezető igazgató ennek a pontos összegét meg tudja mondani, ha jól emlékszem ez olyan 80 MFt körüli összeg. Tehát ezzel az összeggel számolva lehet a fennálló pénzügyi helyzetet rendezni. Ennyit kívántam volna ezzel az üggyel kapcsolatban elmondani. A továbbiakban pedig azt gondolom írásban fog választ adni a feltett kérdéseire.

dr. Bóth János: Magyarázzkodhat Fördös úr, van, aki elhiszi van, aki nem, én csak annyit tennék hozzá, hogy úgy látom kedveli az idegen szavakat, de javaslom, hogy a Wikipédiába nézzen utána ha valaki tényt közöl az nem destruktívítás, ha valaki valótlan állít az pedig nem konstruktívítás. Tehát ezt azért magába tisztázni kéne. Köszönöm szépen.

Fördös Attila: Én meg azt javaslom Önnek, hogy amit elmondtam, azt meg kellene érteni és hogyha néhány idegen szót nem ismer főleg olyan szót, amely Önre jellemző akkor szerintem nem nekem kéne az idegenszavak szótárát lapozgatni.

Kászonyi Károly: A kintlévőségekről szeretnék, látom a Városfejlesztő Zrt-nek jelentősek a kintlévőségei, tehát 153 MFt-nál is több, ha levonjuk azokat a pénzeket, ahol a bérlők elhagyták a lakásukat valamint az elhunytak után fennmaradó tartozások akkor is 133 millió. Gondolom történtek már lépések ezen összeg vagy az összeg egy részének a behajtására. Mennyi várható ebből igazgatóasszonyt kérdezném, vagy aki erre tud választani. Mennyi várható ebből az összegből, hogy beérkezik kintlévőségekből? Ez lenne a kérdésem, azonkívül igazgatóasszonynak és a Váci Sport Nonprofit Kft-nek szeretnék köszönetet mondani, hogy a tavalyi hónapban megint megrendezésre került a szokásos céges Zollner futballtorna. Nagyon jó színvonalon és és minden amit lehetséges megkapott a cég, a sportcsarnokban egy nagyon jó hangulatú rendezvény volt azt sajnálom főmérnök úrral egyeztetünk, hogy a Városháza csapata nem tudott részt venni kicsi szervezési nehézségek voltak, én voltam aki későn tudtam értesíteni főmérnök urat. Egyébként igazgató úrral egyeztettem is, valamikor szeretném hogyha a Városháza csapata megmérkőzne majd a cégem csapatával erősítő kapcsolatok is, köszönöm szépen, hogy aki szeretne ezen részt venni az majd jelezze.

Fördös Attila: Írásban fog választ kapni a kérdéseire.

Kiss Zsolt: Szokásos észrevételem ugye és mindig egy kis reklám is, meg egy kis észrevétel is egyben. A Holdingnak van egy weboldala, a weboldalon pedig van egy hibabejelentő rendszer. A hibabejelentő rendszeren pedig minden váci állampolgár rövid regisztrációt követően megteheti az észrevételeit bejelentéseit azért, hogy a Holding ezek a bejelentések alapján ugye el tudja végezni ezeknek a hibáknak a javítását. Ez nagyságrendileg most egyébként ami nyitott hibajegy és ez egy állandósult – megvárom amíg befejezi a polgármester elnézését, köszönöm, akkor folytatnám, nem a TV-ben szerepelek Önnek próbálom mondani csak hogyha közben beszélget mással, akkor nem figyelem rám, és akkor nem érti, hogy miről beszélek. Tehát azért mondom, de semmi gond, (Bekiabálás.) jó én csak ezért kértem, hogy megvárom, amíg befejezi semmi gond. Tehát 850 hibajegy környékén állandósult ezeknek a nagyságrendje ugye azt írják itt most már hónapok óta, hogy 254 darab olyan régi hibajegy van ugye amit áttemeltek az újba, de még mindig nem sikerült, ugye ezeknek ellenőrizni a meglétét a migrációt követően azt kérném, hogy ezt legalább ezt a 250-et próbáljuk átfésülni és nézzük meg, hogy, hogy? Önöknek is szólok de egyben oda is beszélek nyilvánvalóan onnan vannak a beszámolók, tehát ezeknek a hibajegyeknek a nagyságrendi csökkentését szeretném valahogy kérni azért, hogy nézzék meg, hogy mik azok amik elvégzettek ebből mi az amit már ki lehet vezetni a rendszerből, hogy látható legyen egyben kérem a lakosságot, hogy folyamatosan jelentsék ezeket a hibákat ezen a rendszeren keresztül, mert így oldódhatnak meg a hibák. Illetve van egy kérdésem, ugye ez decemberi beszámoló. Sanos nagyon-nagyon

sokszor tettem szóvá és ez az érzésem, hogy az utak nem lettek kellőképpen felkészítve a téli időszakra. Főleg itt a földutakra értem ezt, tehát előzőleg nem olyan karbantartást végeztünk rajtuk, ami után jól járhatóak lennének most ebben az időszakban az utak. Ez a téli időszaknak egy ilyen sajátossága. Ahogy nézem ezt a beszámolót itt látom, hogy nagyon nem is volt, ugye ebben az időszakban semmilyen útkarbantartás leginkább nekem, ami kiszúrta a szememet az a téli síkosság mentesítés csak néhány utcában történt kézi erővel, holott nagyon-nagyon sok helyen erre szükség lett volna sokan jelezték, hogy voltak ugye olyan napok, amikor nehezen tudtak eljutni munkába akár kórházba bárhova az emberek. Erre a jövőben azt kérném, hogy nagyobb hangsúlyt fektessünk tehát a kézi síkosságmentesítésre, só edények vagy síkosságmentesítő edényeknek a kihelyezésére a város több pontján, hogy a lakosság esetleg meg tudja tenni tudja ezt kezelni ezeket a problémákat azért köszönöm, hogy kijutottak egyébként külterületi részekre is, például Váci utat sorompójának vasúti átjáróját is sikerült megoldani. Egy kérdésem lenne egyébként hulladékgazdálkodással kapcsolatban, hogy soha nem láttam még a beszámolójukban edényzet cseréjét. Olyan mértékben vannak eltörve nagy gyűjtőedényzetek egyébként kihelyezett gyűjtőedényzetek a városban, ami folyamatos cserét igényelne. Legalább havonta néhányat cseréljünk le, ez a kérésem, mert így nem jutunk 1-ről a 2-re.

Fördös Attila: A mostani felszólalását követően miután több minden dolog kiszúrta a szemét, most már legalább megértettem miért van annyiszor vakon.

Matkovich Ilona: Két kérdésem lenne, az egyik az, hogy láttam a 2018. 4. negyedévi beszámolóban, hogy 908 m² kátyút szüntettek meg. Ez egy nagyon nagy számú és igazából ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, de konstruktív céllal egyértelműen, hogy többször jelentjük vagy jelezzük, hogy vannak olyan utcák, ahol állandóan probléma van és nagyon nagy forgalmat bonyolítanak le, hogy ezek kiemelten a kórházhoz vezető út a Zöldfa utca Kölcsey utca Rádi út. Igazából és azt szeretném megkérdezni, hogy milyen prioritás alapján végzik a kátyúzásokat? Thát, hogy ha ilyen nagy számban megcsinálták a 4. negyedévben akkor, hogy lehet az, hogy ezek az utcák, amelyekről amelynek az állapotát folyamatosan jeleztük és hát Önök is biztosan tudnak róla, hogy ezek kimaradtak, tehát ennek pénzügyi oka van vagy technikai oka van? Ezt azért kérdezem pusztán, hogy mi a leg hatékonyabb tehát az, hogyha hibajegyet bejelentünk, vagy ha telefonon jelezzük, hogy valahol nagyon nagy a probléma, tehát hogy lehetne elkerülni, hogy ezek az akut kátyús utcák valamilyen módon használhatóak legyenek? Hiszen ezek nagyon nagy forgalmat bonyolítanak le. Mert mondom, tehát ugye nagyon sokat kátyúztak ezek szerint viszont ezek az utcák ezek ezek nem lettek befejezve. És a a másik kérdésem az pedig a nyilvános illemhelyek üzemeltetésével kapcsolatos én ugyan nem támogattam a Petróczy utcai nyilvános WC-nek a megépítését ezen a műemléki helyen, de ugyanakkor azt látom, hogy ez a nyilvános WC ez csak csütörtökön 12-től 6-ig van nyitva és hát azt szeretnének megkérdezni, hogy ennek mi az oka és, hogy főleg most, hogy jön a turista szezon jön a nyári szezon, hogy ebben lesz-e változás?

Kiss Zsolt: Az a baj, hogy Ön nem jár a városban így nincs ami kiszúrja a szemét. Hogyha beül az autóba és nem megy ki azokra a területekre amelyikről én beszélek egyébként csak a városnak ezt a részét járja, hogy megáll a Főtéren az autójával és besétál a hivatalba, akkor nyilván ezekkel nem fog szembesülni ezekkel a problémákkal. Azért vagyok itt, hogy ezeket itt próbáljam Önnek egyébként szembesíteni ezekkel a problémákkal, hogy talán akkor megérti, hogy a lakosságnak vannak ilyen problémái. Ha csak megnézné a hibajegy küldő rendszert, hogy milyen problémák vannak benne akkor már talán látná átfogólag, hogy egyébként milyen problémákkal küzd ez a város arra kérem, hogy ne csak autóból városháza, hanem mondjuk gyalogosan esetleg sétálgatva emberekkel beszélgetve is nyugodtan végezze a dolgát. Ezt csak azért voltam ilyen pikírt így visszazúrva, mert Ön kezdte ezzel a vak vagyok című fejezetével. Egyébként ha már így a Zöld hídra kitért akkor had szúrjak vissza egy kicsit. Nem Ön volt a delegáltja egyébként Vác városának a Zöld híd felé? Nem ellenőrizte ezeket a beszámolókat akkor, amikor Ön egyéb kellett volna, hogy

ezeket átnézzé, mint a város városvezetése és egyébként, mint egy tagja a Zöld hídnak? Csak kérdezek egyébként. Tehát könnyű most így visszafele lapátolni, de Ön ugyanúgy ott lehetett ezeken az üléseken ugyanúgy szóvá tette volna korábban. Kérdezek mást. Két és fél hónappal mennyi pénzt kapott pluszban a Zöld híd finanszírozásba mióta Ön az elnök? Vagy már a katasztrófavédelemtől visszavette a Zöld híd ezt az üzemeltetést? Ugye? Vannak ilyen kérdések polgármester úr. De nem akartam ebbe belemenni, teljesen normális kérdéseket tettem föl igazából Ön kezdte ezt a metodikát, nem szeretném. Visszatérve a napirendhez tehát újra még a hulladékgazdálkodással kapcsolatban szeretnék kapni egy kimutatást, hogy az elmúlt évben hány darab kukát cserélt le a Hulladékgazdálkodási Kft. mind a szelektív szigeteken mind pedig a lakossági hulladékgyűjtő edényzetekben? Szeretném ezt látni mert egyébként eddig nagyon nagy probléma ezen a területen nincs olyan szelektív hulladékgyűjtő edényzet aminek lenne teteje egyébként, vagy ne lenne törött állapotban Vác városában.

Fördös Attila: Először is szeretném tisztázni Ön felé, hogy én a dolgomat nyugodtan szoktam végezni. Nyilván Önnek is van gépjárműve ha hosszabb útra megy akkor autóval közlekedik ha rövidebb útra akkor gyalogosan. Az én esetemben is akármilyen meglepő, ez így van. Az Zöld híddal kapcsolatban ezt szoktam mondani, hogy ezért van vakon, mert egy szükség ellátással kapcsolatban tesz fel kérdéseket, amikor egy szükség ellátás esetén a katasztrófavédelemnek valamennyi költségét finanszírozzák gyakorlatilag mindent, ami a szolgáltatás költségigényeként felmerül azt az állam biztosítja. És ebben a helyzetben, ugye nem a menedzsmen az aki ezt irányítja, az ezzel kapcsolatban a pénzügyi információkkal nem rendelkezik, de maga a szolgáltatás is a lakosoknak ez számít elvégzésre kerül. Tehát Ön föltesz most egy kérdést, mert annyira ért hozzá én meg azt mondom erre hogy Ön vakon van és mielőtt föltenne egy ilyen kérdést tájékozódjon, hogy egy szükség ellátásnak mik az ismérvei. Egy teljesen más rendszerű finanszírozás van más rendszerű menedzselés van más rendszerű információáramlás van. Ugyan a Zöld híd végzi a tevékenységét de a katasztrófavédelemnek az irányításával és menedzselésével. És, hogy ha ezt Ön tudná és tájékozódna akkor nem tenne föl vakon kérdéseket. Nekem ezek a problémáim Önnek kapcsolatban.

Ferjancsics László: 2018. decemberében és azt megelőzően is több kérdésemre akként válaszoltak, hogy az idej költségvetéstől fog függni, hogy bizonyos munkák azok elvégzésre kerülnek-e ezt válaszolták például a kiszáradt fák kivágására és ezek helyére, illetve az üres öblök helyére betelepítendő új fákra vonatkozóan. Ezt válaszolták például akkor, amikor az alsóvárosi Mol kút melletti kosárlabda pályának a hiányzó eszközeire, ezeknek a pótlására kérdeztem rá. Ezt válaszolták, hogy az idej költségvetéstől fog függni, hogy a Kötő utcai házak előtt a parkolók karbantartására megfelelő módon és idén sor kerülhet-e. És ezt válaszolták részben arra is, hogy a közvilágítási lámpák alá belógó gallyak elég sok utcában vajon levágásra kerülnek-e? És hát fontos kérdés lenne az is, hogy új játszószerkezetek telepítésére idén sor fog-e kerülni? Most Önök már tisztában vannak a költségvetésükkel, feltételezve, hogy a Képviselő-testület ezen nem módosít, szeretném kérdezni ezek az ismert problémák gondom ügyvezetés és munkatársai számára is ismertek, gondolom tudták, hogy leírták ezeket tavaly, hogy a költségvetésbe Önök ezeket szeretnék szerepeltetni, tudják azt, hogy lett-e rá pénzük és szerepel-e a költségvetés tervezetükben. Szeretném, hogyha most megválaszolnák, hogy akkor ezek a felújítások benne vannak-e a költségvetésükbe, hogyha következő napirendek egyikénél ezt a testület elfogadja, akkor ezek a problémák idén megoldódnak-e? Kérem most válaszolják meg, hogy ezek benne vannak-e?

Fördös Attila: Szavazás következik
12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**19/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Váci Városfejlesztő Kft. és a Kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2018. december havi beszámolója.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvez. ig.

3. napirendi pont tárgyalása:

CarT Stúdió Bt. használati jogviszony meghosszabbítási kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítés szavazás következik.
15 igen egyhangúlag fogadtuk el.

**20/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CarT Stúdió Bt. vezető tisztségviselője Eötvös Gábor beadványát, melyben az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Vác, belterület 1620/35 hrsz. alatt felvett, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, természetben a Vác, 1620/35 hrsz. alatt található, az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező térképen „10”-es számmal jelölt ingatlanrészre vonatkozó használati szerződés 1 évvel történő meghosszabbítását kéri, támogatja, az alábbi feltételekkel:

- a használat időtartama 1 év határozott időre szól, 30 napos felmondási idővel;
- a használati díj: 40.000,- Ft + ÁFA/alkalom.

Határidő: 2019. február 15.

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

4. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 402/57 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés szavazás következik.
15 igen egyhangúlag fogadtuk el.

**21/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Vác belterület 402/57 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant 21.800.000,- Ft, azaz Huszonegymilliónyolcszáz ezer forint vételáron (A 2007. évi CXXVII. tv. ÁFA törvény, 86. § (1) k.

pontja alapján az ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.) értékesíti Bartók Péter és Bartók György vevők részére 1/2-1/2 arányban azzal a feltétellel, hogy vevőknek kötelessége a szerződéskötéstől számított fél éven belül a területen lévő építési törmelékot, sített, legális hulladéklerakó helyre, számlával igazoltan elszállítani.

Határidő: folyamatos

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

5. napirendi pont tárgyalása:

Használati megállapodás módosítása – Bet'94. Kft.

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
15 igen egyhangú.

22/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, Vác belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú, Vác, Március 15. tér 20. sz. alatti, vendéglátó egység megnevezésű, 452,38 m² nagyságú ingatlanból a Bet'94. Kft-t megillető 115,42 m² alapterületű ingatlanrész használatára vonatkozó – a mellékletben foglaltak szerinti – Használati megállapodás módosításához (egységes szerkezetben) hozzájárulását adja.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

6. napirendi pont tárgyalása:

Likviditási jelentés

dr. Bóth János: A február 4-ei kimutatás szerint bankszámlánk egyenlege az – 310 MFt. Ez valószínűleg tovább nőtt azóta, de a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott, hogy likvidhitellel valószínűleg kihúzzuk március 15-ig a helyi adók befizetéséig. Tehát mutatja ez a helyzet is, hogy likvid hitel nélkül már nem tudna a város működni. Korábban volt egy ilyen vita Fördös úrral és itt kell elmondanom, hogy 2010. előtt nem így volt. Esetileg vettünk fel likvid hitelt 1-2 hónapra ha kellett. De nem volt folyamatos része a finanszírozásnak. Már csak azért sem mert ennek a likvid hitelnek ára van. A tavalyi tévyszámok alapján ez a likvidhitel nekünk 1 évbe tavaly 7 MFt-ba került, ami lényegében beállításra került a mostani költségvetésbe is. Ez egy kisebb utca felújítási költsége. Ez megy a bank zsebébe. Jó lenne ezt megtakarítani.

Fördös Attila: Megint az almát hasonlítja össze a körtével és mindig minden alkalommal ezt a vitát le lehet folytatni. Teljesen más finanszírozási rendszerben működött, akkor az önkormányzat itt volt a személyi jövedelemadó helyben maradó része itt volt 100%-ig a gépjárműadó, gyakorlatilag az iparüzési adó mértéke a mostanihoz képest is jóval magasabb volt, 4 milliárdot meghaladó volt, hiszen olyan multinacionális cégek dolgoztak a közigazgatási határon belül, mint az IBM, a Henkel, meg a GE. Ezeknek a részben vagy egészben történő távozásával már 2011.-be az iparüzési adó bevétel lecsökkent a felére. Ez már nyilván komoly zavarokat okozhatott a finanszírozásban. És a közigazgatási változásokat követően a normatív támogatási rendszer átment feladatfinanszírozási

rendszerben más típusú finanszírozás van másra finanszíroznak más összegekben. Hát ezt a két dolgot nem lehet összehasonlítani. Az meg Önnek, aki ráadásul azt állítja magáról, hogy közigazdász és itt ült ebben a székben 2 cikluson keresztül tudnia kell, hogy az Önkormányzat rendszerében a költségek és a bevételek nem egyidőben keletkeznek. Ennek a lényege az, amit én általában december utolsó napjaiban el szoktam mondani, hogy pénzügyi szempontból hogyan teljesítjük az évet, minthogy a tavalyi évet is kiválóan teljesítettük azt megelőzően is. Ezekkel a feltételekkel azt gondolom egy nagyszerű működésnek lehetünk a tanúi, amit Ön minden esetben el akar vitatni tőlünk, lelke rajta. Én azt gondolom konstruktívabban kéne hozzáállni ezekhez a kérdésekhez és meg kellene érteni a változásoknak az idejét. Szavazás következik.

13 igen 2 tartózkodással elfogadtuk.

23/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Os.

7. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – az önkormányzat költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről

dr. Bóth János: Ez az utolsó módosítása 2018-as költségvetésnek. Éppen ezért egy kis zárszámadásnak is minősíthető és ennek kapcsán elmondható, hogy beigazolódott az, amit tavaly a költségvetés elfogadásnál elmondtam, hogy kampány költségvetésről van szó. Április 8.-a miatt mindent bevállaltak megígérték utána pedig különböző kamu szövegekkel magyarázták, hogy miért nem valósultak meg az elképzelések. Tavaly is lehetett látni, hogy a ingatlanértékesítés ami 345 millió nagyságrendű volt nem fog teljesülni, és valóban 170 millió lett. Tavaly is elmondtam, hogy az ingatlaneladás igazán a fedezete a lakosságot érintő kisebb-nagyobb infrastrukturális beruházásoknak felújításoknak, akkor ez nem fog megvalósulni. Lám, igazam lett. Ha megnézik most az ingatlan eladás miatti csökkenés hatására felújításnál 25 millió nagyságrendben 9 tétel mutatta ki, ami nem valósult meg 80 millió nagyságrendben beruházási tételek nem valósultak meg természetesen ezek visszahozásra kerülnek az ez évi költségvetésbe, de az a szomorú, hogy az ez évi költségvetésbe is ugyanaz az ingatlaneladás lesz a fedezete ezeknek az ügyeknek, mint volt 2018.-ban, tehát ez a kutya vacsorája. Tehát úgy tűnik, hogy nem tanulnak a tapasztalatok alapján pedig megérné.

Fördös Attila: Az ingatlanpiac jelentős változásokon ment át 2010.-et követően hiszen az általános világválság akár az építőipart akár pedig az ingatlanpiacot, jelentős mértékben sújtotta. Ez most kezd megindulni és most kezd megélni. Ugyanakkor, amikor Önnek lehetősége lett volna arra, hogy kigazdálkodja a sokkal magasabb értékű saját bevételekből a különböző kiadásokat, akkor Ön bevonta rendszerében legértékesebb ingatlanokat közel 1,5 milliárd Ft értékben adott el, és az aranytartalékot az aranyat tojó tyúkocskát is levágta, mert több mint 1 milliárd Ft részvényt pakettelt értékesített és vont be a mindenkori költségvetésbe. Még egyszer mondom akkor, amikor 4,2 és 4,4 milliárd Ft körül volt az iparüzési adóbevétele. Most egyébként a gazdasági élénkülésével 2,5 milliárdnál tartunk. Tehát ezekben a kegyelmi időszakokban az összes olyan ingatlan, amely

forgalomképes volt amelyre érdeklődés volt tulajdonképpen elkelt. Azoknál az ingatlanoknál pedig amelyeknél jelen pillanatban a piac érdeklődése megélénkül és akár előterjesztésben is Önök elé hozzuk akkor meg hiszterizálják az egészet, hogy mi ingatlant akarunk eladni és ez vagyonfelélés és minden egyéb. Most meg az ingatlanok a mérsékelt értékesítése okán elmaradt feladatokat húzza az ember órára. Tehát én azt látom, hogy akármilyen szemszögből indul neki Ön semmi mást nem tud látni ennek a rendszernek a működtetésében csak a negatívumokat. Akkor lenne korrekt és ezt korábban is mondtam, hogyha felolvasná mellé, hogy a rendelkezésre álló forrásokból a 170 millióból mennyi mindent megvalósított a város. És ennek kéne közösen örülni és ebben kéne osztoznia a mindenkori városvezetéssel ahelyett, hogy elkezdje ezeket a negatív lözúngjait megfogalmazni és szerepelni itt a nyilvánosság előtt.

Krauze István: A kiegészítő támogatások előirányzatánál szerepel egy tétel, mégpedig a téli rezsicsökkentéssel kapcsolatos, hogy ugye azt foglalja magába, hogy aki 2018-as évben a vezetőkes, illetőleg a távfűtéses szolgáltatást nem tudta igénybe venni, tehát azoknak a háztartásoknak is azt a bizonyos 12 eFt-ot igénybejelentés alapján valamilyen úton-módon el kell juttatni. Október megtörtént egy igényfelmérés a hivatalnál, itt 522 olyan háztartás illetőleg család adta le jogos igényét, aki szeretne részesülni ebben a támogatásban. Amint látom ennek megfelelően 6.264.000 Ft a kormányzattól leutalásra is került erre a célzatra önkormányzathoz. Viszont mivel itt bizonyos alternatív fűtésekről van szó nemcsak tűzifáról, szénről, villanyról, egyébről, ezek a családok még mindig nem kapták meg ezt holott az igényfelmérés megvan, illetve hát a a rendelkezésre áll a a kormányzattól ez az összeg is. Szeretném megkérdezni, hogy mikor mikor kerül és milyen formában ki a családokhoz ez a támogatás? Miután már lassan véget ér a téli és hát ezt a fűtésre kéne igénybe venni.

Matkovich Ilona: Én végignézttem a 2017-es és a 2018-as költségvetésünket mert úgy emlékeztem, és jól emlékeztem, hogy nagyon sok olyan áthúzódo felújítás volt, amit hát a mostani költségvetésünkben is vagy részben szerepel vagy nem szerepel ezek közül írtam ki néhányat azokra a fejlesztésekről, amiket egyik évről viszünk át a másikkra. Ilyen a kerékpárút felújítás, számos utcában az útburkolat felújítás, a Sirály utcai óvoda belsejében az építési terület megszüntetése, a Hársfa utcai óvoda lapostető szigetelése, csapadékcatornák kivitelezése, közvilágítás fejlesztés. Tehát ezek elmaradtak 2017-ben és 2018-ban is és itt még hozzátenném most elég sokat jártam az SZTK-ba és a kórházba és azt látom minden délelőtt hogy gyakorlatilag tarthatatlan az az állapot, ami a parkolást illeti és ugye nem tudjuk, hogy ez a bizonyos SZTK beruházás, hogy ez mikor valósul meg, megvalósul-e és ezen a füves területen ami, ha jól tudom az az önkormányzatnak a tulajdona ugye folyamatosan ott parkol rengeteg autó, de sokszor nem is tudják megközelíteni sokszor nem tudnak onnan kijönni. Tehát itt valamilyen beavatkozás szerintem az önkormányzat részéről elkerülhetetlen és még a Galcsék utcai fecskelakásokat írtam be, amelyek szintén évek óta elhúzódnak és amire szintén nagyon nagy szükség lenne. Ugyanakkor éppen azért, mert, hogy alaposabban végignézttem a számokat láttam, hogy sok fejlesztés is javítás is történt és azt, hogy ezt is fontos elmondani, de én inkább az arányokról beszélnék, hogy 2017-ről áthúzódo el nem végzett fejlődés fejlesztésre 2018-ban sem volt pénz, tehát az arányok azok, amelyek amelyek nagyon negatív negatív irányba vitték ezt a beszámolót és hát természetesen az állandó probléma, hogy ez az útkarbantartás, amire szintén nem tudom, hogy az az összeg, ami nagyjából hasonló a tavalyihoz, hogy az elég lesz-e? Még annyit szeretnék elmondani azzal kapcsolatosan, hogy véleményem szerint hogyan lehetett volna némi szerkezeti átalakítással akár ingatlaneladással javítani a költségvetésünkön és több pénzhez jutnunk az egyrészt amit tavaly is felvettem és akkor szó is volt arról, hogy majd foglalkozunk ezzel, ez az Esze Tamás laktanyának a a felparcellázása, ugye tavaly Önök elé tártam egy számítás, hogy a lakott terület oldalán hogyha 20 telket felparcelláznánk akkor most nem hoztam el olyan részletesen tavaly ezt részletesebben elmondtam, akkor abból akkor 100 millió szaldós bevételünk lehetett volna, de vége van az aranykornak az ingatlanpiacon,

hiszen 2020. januárjától megszűnik az 5%-os ÁFA tehát tulajdonképpen ez sajnos elhalasztottuk elszalasztottuk.

Kiss Zsolt: Ez a zárszámadás arra is jó egyébként, hogy mérleget vonjon az ember, hogy amit eltervezett az előző évre abból mit tudott megvalósítani és mit nem. Mindig megkapom azt a kritikát, hogy mindig csak valami hibákra hívom fel a figyelmet, én azt gondolom, hogy ő több 10 millió, vagy több 100 millió Ft értékben történtek fejlesztések, felújítások a városunkban ezeknél azt gondolom, hogy ezek mind fontosak voltak, a prioritásokkal vannak nekem mindig a problémáim. A prioritások eltolódtak az a baj abba az irányba, de nem már Önnél, hanem talán már előtte is hogy nagyobb beruházásokra több energiát és nagyobb pénzüsszeget is fordítunk és közbe, ami itt előttem van az azt mutatja, hogy rengeteg úgymond kis ügy marad el. Ezek amik itt elmaradtak az elmúlt évben ezeknek a nagyságrendje 500 eFt, 7 millió 180 ezer, 6 millió, 1 millió 900, 210 eFt, tehát ilyen nagyságrendű egyébként igen fontos beruházásokra amelyeket ugye tavaly egyébként elfogadtunk a költségvetés indításánál, nem maradt pénz. Tehát én azt gondolom, hogy továbbra is, hogy nekem az egyik alap jelmondatom a kis ügyek a nagy ügyek. Azt a prioritás tervezésnél, amikor a költségvetést be fogjuk emelni kérem, hogy tekintsék át és nézzék meg, mert vannak például olyan tételek, amelyek itt elhagyott a 2018-as év beszámoló alapján ugye az önkormányzatunk a megvalósításban egyébként pedig be se terveztük a 2019-es költségvetésbe, Csak, hogy néhányat említsek ezek közül én azt gondolom, hogy kiemelten fontos beruházásunk, vagy elképzelésünk volt a gödöllői útnak a kerékpár és járda megépítése. Ez korábban szerepelt éveken keresztül az anyagban az idei költségvetés tervezetünk már egyáltalán nem foglalkozik vele be se emelte. De ilyen volt egyébként a mi égető probléma a kórház körüli parkolási gondoknak az enyhítése. Folyamatosan, évek óta pénzeszközt tervezünk erre még hozzá 5 MFt-tal hoztuk a tavalyi évben is elmaradt. Nagyon égető probléma, közbe ott mindenki a zöldfelületeken bárhol, ahol csak meg tud állni próbál megállni utána pedig nyilvánvalóan büntetjük ezeket az embereket. De nem lépünk előre nem tudjuk megvalósítani ezt a témát még nem is foglalkozunk vele, mert nem is tervezzük be. Szociális bérlakások építése ugye volt egy ilyen elég komoly ígéretünk annak idején. hogy rendezzük ezt a területet nagyon komoly munka van egyébként ebben én azt gondolom az elmúlt években, hogy ez a szociális bérlakás világ valahogy tisztuljon és rendeződjön ez egyébként Önöknek érdeme, én azt gondolom nem is kicsi, viszont a megoldás oldal, ugye amiről annak idején beszéltünk, hogy 25 MFt-tal terveztünk be ilyen alternatív bemutató házakat vagy lehetőségeket, hogy ezeket az embereket olyan helyre rakjuk át, ugye ahol már tudnak élni és életszerűen tudják ezt vinni, 25 MFt-tal nincs betervezve az idei költségvetésbe ez a a szociális bérlakásoknak a fejlesztése. És még mondanék egyet Balassagyarmati úton például van egy szakasz, ugye ami a Bukit összeköti, ott 300 méter közvilágítás hiányzik azon a részen, hogy haza tudnak menni az emberek kivilágított felületen ez egy 5 MFt-os beruházás volt korábban de ezt már érdeklődtem ez már jóval olcsóbban akár 3 MFt-ból is megoldható lenne ez is kimaradt az idei év költségvetési tervezéséből.

Fördös Attila: Mindig érdeklődve hallgatom, amikor a baloldal rázendít, hogy mi mindent nem csináltuk meg és elfelejtik azt a projektet, amelyet félbehagyva itt hagytak a későbbi vezetés nyakába a mélygarázs projektet, amelyben egy olyan háromoldalú szerződésben kötelezte el magát az akkori többség amely éves kihatásában mintegy 200-220 MFt költséggel járt volna. Abban az esetben, hogyha nem sikerül ezt a háromoldalú szerződést kétoldalúvá átalakítani és nem sikerült volna az államnál úgy lobbizni, hogy erre forrást teremtsünk ez azt jelentette volna, hogy 20 éven keresztül még egyszer mondom 20 éven keresztül mintegy 200-220 MFt-ot ki kellett volna fizetni az önkormányzatnak minden évben. Ez azt jelenti, hogy az elmaradt és ránk húzott különböző fejlesztéseknek a hibája ellenére semmit nem tudtunk volna itt fejlesztésbe forrásként megteremteni és elkülöníteni. Tehát ez volt a tétje a mélygarázsnak és ez volt a hosszadalmas tárgyalásoknak is az oka. Most ezeket már mind elfelejtettük ugye, hogy egy ilyen kötelezettség alól sikerült az önkormányzatnak a hurokból kihúzni a fejét és most folyamatosan ugye arról szól a történet, hogy ennyi ingatlanértékesítésből miért csak ennyit tudtunk megcsinálni? A sorrendiségen lehet

vitatkozni... ahogy mondtam a demokrácia természete az, hogy a többség eldönti ebben az esetben is a sorrendiséget, tessék tudomásul venni. Lehet javaslattal élni és én elmondtam Kiss úrnak is sokszor, hogy az általa felvetettekkel egyetértek én másképp látom és úgy gondolom elsősorban azt kell támogatni, ami a legtöbb embert érinti. Ebben lehetnek viták lehetnek nézeteltérések, de ökölrúzásnak szerintem nincs helye.

Szavazás következik.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

(AJEGYZŐKÖNYV 1. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

1/2019.(II.14.) rendelete a költségvetésről

szóló 4/2018.(II.23.) sz. rendeletről

S z ü n e t !

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – az önkormányzat 2019. évi költségvetéséről

1. Bevételek bevételi főösszeg (1 sz. melléklet, 1/a. sz. melléklet)

Fördös Attila: Folytatjuk a munkát költségvetési rendeletalkotás, 2019. évi költségvetés elfogadása napirendet tárgyaljuk. Mindenki megkapta a költségvetési szavazás sorrendjét és az elmúlt évek tapasztalata alapján azt javaslom az 1. napirendi pontban a bevételek bevételi főösszeg tárgyalásakor egy általános vitának fogjuk föl az egészet ebben az esetben lehetséges ugye teljes költségvetésnek a minősítését megtenni. Tisztelt Képviselő-testület, az önkormányzatunk 2019. évre tervezett bevétele 11.265.587 eFt. Növekmény van a színház állami finanszírozásában 50 MFt-ban a működési célú támogatás az államháztartáson belüli itt pályázati pénzek vannak árvízvédelem sportcsarnok. Az építményadó csökkenésének az oka, hogy a DDC jelezte, hogy elbontott épületeket, ezért az építményadóban kevesebbet fog befizetni. A magánszemélyek kommunális adójának emelkedése földterítés és a behajtás emelkedett tavalyi számai alapján bátorítanak ilyen összegű emelésre. A működési bevételeknél a teljes összegben meghatározottan 6.149.448 eFt szerepel működési célú pályázatunk 180 MFt, múzeumra 50 normatív támogatásban 100 MFt emelkedés mutatkozik, az iparüzési adóban tervezhetően 200 MFt a növekmény és a Sportcsarnok esetében 160 MFt szerepel jelen pillanatban ugye növekményben. Az iparüzési adó növekményét a tavalyi évi decemberi feltöltés alapján lehet kalkulálni. A költségvetésünk működési kiadásaiban először az önkormányzat kiadásairól szeretnék néhány szót szólni. Az önkormányzatunk Polgármesteri Hivatalának kiadásai az alábbiakban alakulnak: környezet- és természetvédelmi iroda 26 MFt-ban, a szociális és egészségügyi feladatokra 102 MFt-ot szánunk Műszaki Osztály Főépítési Csoport költségvetése 84 MFt a köznevelésnek a költsége 128 MFt, a sporttevékenységre 136 MFt-ot költenénk. Az önkormányzat felújításaira tervezetten ebben az évben 4.578 MFt-ot terveznénk, ebből 4,1 milliárd Ft a nagy projektekre vonatkozó összeg, az árvízre több mint 2 milliárd, a multifunkciós sportcsarnok a 1,7 milliárd, a bölcsődére 300 milliót meghaladó tervezet van. A további az pedig a saját jól felfogott érdekünkben történő fejlesztés lenne. Az önkormányzat felújításaiban, tehát ez a beruházás volt 193 MFt-ot tervezünk, az Önök előtt álló javaslatokat természetesen lehet majd módosítani hogyha a többség is így akarja. Pénzeszköz átadásában a központi költségvetés szolidaritási hozzájárulása az csökkent a tavalyi évhez képest érdekes, hogy

amikor a koncepciót készítettük akkor egy jóval magasabb összeg szerepelt ugyanakkor egy 5 MFt-tal az előző évhez képest kevesebbet kell szolidaritási járulékképpen befizetünk. A helyi közlekedés támogatására közel 100 MFt-ot a Dunakanyar színház saját és állami támogatása az 90 millió, Dunakanyar TDM közel 30 millió, sportlétesítmények működtetése 130 millió. Gyakorlatilag az Önkormányzat rendszerében ezek a nagy tételek összességében tesznek ki egy 420 MFt-ot. Természetesen ahogy a jogszabály előírja céltartalékot és általános tartalékot is tervezünk ez egy külön táblázatban szerepel erről majd külön lehet véleményt nyitni. Az általános tartalékban 1 MFt-ot terveztünk a többi elsősorban ugye a cafeteria és egyebek itt a céltartalékban jelennek meg. Ezen közben szeretném elmondani azt, hogy az Érdekegyeztető Tanács ülésén a korábbi évekhez képest az érdekképviseleti szervek jelentős többletigényeket fogalmaztak meg, a cafeteria vonatkozásában, a munka ruházatra vonatkozóan, illetőleg jutalmazásokra. Ennek a várható költségkihatása most nem tervezetten szerepel a költségvetésben csak egy része, továbbiakban körülbelül 6-7 MFt, ezt az első költségvetési rendelet alkalmával módosításként Önök elé fogom tární. Nagyon röviden ennyit szerettem volna Önöknek elmondani kérem szépen az osztályvezető urat, hogy ha úgy gondolja akkor egészítse ki. Nem kívánja kiegészíteni.

dr. Bóth János: A 2019. évi költségvetéssel kapcsolatban a bevételi oldalnál kezdeném, úgy ítélem meg, hogy a helyi adók azok óvatosan fogalmazva is 100 MFt-tal túl vannak tervezve itt az iparüzési adóra meg a kommunális adóra gondolok. Az ingatlanértékesítés ennél jobban túl van tervezve tavaly volt 345 millió előirányzat most erre rátettünk 200 milliót tehát 542 MFt lett és a tavalyi tény a 170 MFt-ot mutat. Tehát ez megítélésem szerint a bevételi oldalon egy 300 és 500 MFt-os fedezethiányt mutat, ami nélkül a központi fejlesztéseken felújításokon túli elképzelések miatt fedezethiány van hasonlóan, mint tavaly. Ezek egyébként a működés terhére megvalósulhatnak csak akkor viszont a működési kiadásoknál is gond lesz, mert ezek is több szempontból feszítve vannak. Arról nem is beszélve, hogy ez évben is, ahogy évek óta volt várható, hogy a Hulladékgyűjtési kft-nél az évenkénti feltöltés illetve veszteség kompenzálása az akár 700 MFt is lehet. Ez nem jelenik meg a költségvetésben. Ezek alapján én nem tudom a bevételi összeget elfogadni és úgy ítélem meg, hogy ez a költségvetés mint a tavalyi is választási költségvetés, megalapozatlan ígéretekkel. Viszont javaslattal kívánok élni ugyanis utak szempontjából nagyon kritikus a helyzet a Hivatal válasza alapján 2010.-óta teljes szélességű aszfaltozás egyrészt csak a 8 év alatt a Sejcei úton 1 kilométer hosszban volt a Posta parknál a park körül volt, a MÁV rekonstrukció kapcsán a Kosdi úti aluljárónál, illetve a Naszály úti aluljárónál a Pingvin Cukrászda és a Telep utca között. 2010. előtt 1 év alatt több útfelújítás volt mint 8 év alatt. Úgy gondolom, hogy az ilyen költségvetése nem visz előre, nem mennek jó irányba a dolgok javaslatokat majd megteszem a szükséges helyeken.

Fördös Attila: Köszönjük szépen a választási felszólalását.

Kászonyi Károly: Röviden szeretnék hozzászólni 2019. évi költségvetés végrehajtási szabályainak kettő pontjára szeretném felhívni a figyelmüket, tehát a 7-es § 6-os pont, amely kimondja, hogy a megtervezett felhalmozási feladatok csak olyan mértékben tervezhetőek, amilyen arányban a felhalmozási bevételek teljesülnek indokolt esetben a képviselő-testület döntésével felmentést adhat e szabály alól. Nagyon kérem Önöket, hogy ezekkel a felmentésekkel óvatosan bánjunk, hiszen a jelenlegi Tisztelt Testület csak 3 negyedévre való felhatalmazással rendelkezik, ugye október elején választások lesznek erre nagyon figyeljünk, és akkor 7-es pontra is felhívnam a figyelmüket a többlet költségvetési kihatással járó kötelezettségek csak képviselő-testületi határozattal engedélyezhetőek. Itt a lényeg ezen előterjesztések a költségvetési hatások bemutatása valamint a pénzügyi és adóosztály által megjelölt források feltüntetése nélkül nem kerülhetnek napirendre. Tisztelettel kérem még, hogy a következőt is vegyék figyelembe amikor javaslataikat elkészítik, tehát a a Möt. 111 § 4-es bekezdés értelmében a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető ezért a költségvetést érintő javaslataik megtételekor vegyék figyelembe, hogy a törvényben előírt kötelező

önkormányzati feladatoknak elsőbbséget kell biztosítanunk. Tehát önként vállalt feladatokat csak akkor lehet tervezni, ha annak fedezetét saját forrásból biztosítani tudjuk tehát az idei évi költségvetés biztonságos működéséhez kérem, hogy ezeket a szabályokat vegyük figyelembe.

Matkovich Ilona: Többször beszéltünk róla bizottsági és testületi üléseken is, hogy a parkfenntartás útkarbantartás és terület tisztasággal különösen elégedetlen a lakosság sokszor hivatkozva és nem alaptalanul a duplájára emelt kommunális adóra. Ezért szerintem a betervezett 251 millió parkfenntartása nem lehet elég, hiszen tavaly is 320 milliót költöttünk erre tehát ez 70 millióval kevesebb annál amit idén költöttünk. Ami jó, az a gépi úttisztításnak a megemlése 25 millió a tavalyi 15 millió helyett és hát ehhez nagyon fontos lenne a rendszeres kézi úttisztítás. A játszóterek üzemeltetése 7.450 eFt ez nagyon kevés ismerve a játszótereink állapotát. Sajnos az idei költségvetésben se került bele a Deákvári főtér játszótere melletti nyilvános WC üzembe helyezése pedig ezt a lakossági igényt többször tolmácsoltam már hiszen a szülők megkerestek nem egyszer ezzel a problémával. Majd kérem erre a célra, hogy a bevételi oldalon a mélygarázs bevétel 3 millióval való emelésével ezt tegyük be a költségvetésbe. A Váci Dunakanyar színház tavaly 40 MFt önkormányzati támogatásban részesült idén ez 50 MFt-tal több, tehát 90 millió. Idén megszűnt a kulturális TAO és közben a Színházunk kiemelt státuszba került tehát saját társulatot kell működtetnie és fizetnie. Nem tudom, kérdezem, hogy ha ezzel a plusz 50 millióval szemben van állítva valamilyen állami forrás, akkor kérem erről tájékoztassanak, mert én ezt a költségvetésben nem fedeztem fel. Egész évre 128 MFt-ot szánunk közművelődésre, ebből 90 millió a Dunakanyar Színház és 2,5 millió Váci Civitas Zenekar és marad 30 millió egész évre az összes oktatási és művészeti díjra, kulturális előadások és művészeti csoportok támogatására. Hogyha a 90 milliós színház támogatás mellé teszem a településtisztaságra összesen betervezett 125 milliót vagy az intézményeink karbantartására szánt 128 milliót, akkor ezt az arányosítás emiatt nem tudom elfogadni. És ugyanakkor azt is nagyon nagy problémának érzem, hogy a Művelődési Házunkkal nem foglalkozunk eleget, ahol több 10000 ember megfordul 1 évben teljesen leamortizált az elektromos hálózata, a nyílászárók a bútorzata mellékhelyiségek és ide nem jut pénz. Tavaly volt egy javaslatom azzal kapcsolatban, hogy keresünk egy befektetőt, aki rendbe hozza művház melletti büfé teraszát és ebből a forgalomnövekedésből valamennyi pénz befolyjon ami persze tudom, hogy nem sok de hát 1-2 MFt-nak is a nincsben biztosan lenne helye. Az óvodáink a kapcsolatban megtudnánk takarítani, hogyha minden évben egy óvodán elvégeznénk legalább a részleges nyílászáró szigetelést, így kevesebb lenne a rezszi ezért szeretnék majd a bevételi oldalon a felszíni parkoláson erre 2 MFt-ot kérni. A vagyongazdálkodásunk tekintetében mivel fogy az eladható önkormányzati ingatlanok száma, és a belvárosi ingatlanokat pedig vétek lenne eladni, amikor még tart az ingatlanpiacon a konjunktúra ezért el kellene indítanunk mielőbb az önkormányzat rossz állapotú ingatlanainak a megújítását, amire a gazdaságban nagyon sok okos megoldás van. A vagyon hasznosítási részlegünk kiemelkedő munkát végez, de ha nincs a testület által elfogadott stratégia csodát ők sem tudnak tenni. Véleményem szerint tehát sok az aránytalanság a költségvetésben nem azok a feladatok, illetve azok finanszírozása kapott prioritást, amelyek minél több ember mindennapi életminőségét javítja, mint a településtisztaság útkarbantartás zöldterületek gondozása játszóterek fejlesztése, közműfejlesztés, társasházak állagjavításának segítése és a fecskelakások a fiataloknak. Azt hittem reméltem, hogy a ligettel kapcsolatosan a felszólalásom okán is és látva a Liget állapotát lesz külön sor, de nem találtam pedig tavaly volt 800 eFt és a kézi szemetesek telepítésére kihelyezésére sem találtam, de az lehet, hogy valamelyik pontba benne van. Változatlanul azt gondolom, hogy az útfelújítás az az fontosabb a Duna partra tervezett szobor parknál és nem is érzékelek egyébként ennek a létesítésére, mármint a szoborpark létesítésére lakossági igényt, úgyhogy azt a 2,5 MFt-ot a Zenepavilon alatti új aszfaltburkolatra javasolom majd átvenni. A Sajdik gyűjteménnyel kapcsolatban én személy szerint hasznosnak gondolom, hogy a Sajdik gyűjtemény a város tulajdonába kerül viszont ahhoz, hogy ebből bevétel is képződjön a jelenlegi kiállítóhely az kicsi ennek ideális helye véleményem szerint a volt Pikmajer üzletben lenne. Az áthelyezéssel növelni tudnák a látogatószámot és a Kúriának az helyiségét, ahol most van a

Sajdik gyűjtemény piaci áron kiadhatnánk vendéglátás kereskedelem céljára és így nem érné veszteség az önkormányzatot. Ugyanakkor érdemes volna minél előbb lobbizni magasabb szinten, hogy a volt Pikmajer üzlethelyiség felújítása és a Sajdik gyűjtemény megvétele része lehessen a múzeum negyed fejlesztése projektnek és ily módon az önkormányzat visszakapja az erre kifizetett pénzt. Ami egyértelmű pozitívum, olyan fejlesztéseket tartalmaz a költségvetés például a Gombás patak kitisztítása a Damjanich téren a lámpás gyalogosátkelő kiépítése, a Huszár utcai gyalogátkelő biztonságosabbá tétele és két deákvári buszváró építése, ami halaszthatatlan volt, ennek ennek külön örülök, mert ezek nagyon fontos dolgok és köszönöm, hogy meghallgatták a véleményemet.

Fördös Attila: Azt szeretném kérni majd, hogy a javaslatait aktuálisan akkor tegye föl, amikor azt a pontot tárgyaljuk egyetlenegy kiegészíteni valóm van, ugye a színház finanszírozása úgy jelenik meg, hogy egyfelől mi egy 40 MFt-os támogatást biztosítunk, másfelől az állam 50 MFt-ot tesz ehhez. Ennek a technikai része a Magyar Államkincstár a járulékoknál jóváírja ezt az összeget likvid be nekünk kell megteremteni a forrást ezért nem szerepel amit Ön hiányolt így egzakttul a költségvetésben.

Kiss Zsolt: Ugye általános vita és bevétel, amiről most beszélünk. Általánosságban ugye a költségvetéssel kapcsolatosan azt kell mondanom, hogy nagy változás nincsen benne az elmúlt évekhez képest. Tehát nincs benne semmi olyan elem, ami kicsit előremutató lenne vagy egy kicsit talán átstrukturálná a megszokott, kialakult felosztási rendeket nincs benne olyan, ami kezelné azokat a meglévő problémákat, amelyek ugye napról-napra itt vannak előttünk és nagyságrendekkel átcsoportosításokkal élne esetleg a költségvetés ezeknek a megoldására. Alapvetően nem változott a költségvetésünk, én azt mondom továbbra is, hogy ez egy lélegeztető gépen lévő költségvetés bármennyire is nem tetszik néhány embernek. Azt gondolom, hogy ezáltal csak vegetálhat egyébként a városunk. Fejlődést nagyságrendileg nem érznek az emberek igazából azt érzik, hogy ugyanaz van, se nem rosszabb se nem jobb, úgy vagyunk, úgy elvagyunk. Hogy ennek mi az oka, ugye tehát amikor általános vitáról beszélünk, ugye Ön a környezetet is elkezdte mondani, hogy mit jelent ez, hogy az állam hogyan finanszírozza, ugye az önkormányzatokat. Én azt gondolom, hogy egy rossz irányba mutató finanszírozási rendszer indult el, mert minden centralizálnak, központosítanak és főntről akarják nekünk megmondani minden tétellel kapcsolatosan hogy azt hova és merre és miként költjük el, egészen odáig ugye, hogy már a számláinkat majd ellenőriztetni kell egyébként a kormányzattal amit jóváhagyunk, ugye ez az ASP rendszer, amelyet bevezetnek az elkövetkezendő időszakban tehát még inkább szűkül annak a lehetősége, hogy átcsoportosításokkal vagy megoldási javaslatokkal éljünk. Azt gondolom, hogy nagyságrendileg 600 MFt az, ami hiányzik ebből a költségvetésből évről-évre évről-évre. Mondom ezt azért mert ugye a Kormány azt az elhatározását tette, hogy a jobban iparúzési adóval jobban ellátott településekről elvonja pénzt és ugye a kisebb településeknek ebből a pénzosztásból ad vissza, majd ha esetleg szükségük van ezeknek a településeknek arra, hogy által működőképesek maradjanak akkor vissza-vissza csurogta belőle nyilván ez attól függően, hogy mennyire volt jófiú mennyire volt jól viselkedő, vagy mennyire volt egyébként az a gazdálkodás célszerű vagy jó ennek arányában valamennyi visszajön ebből 600 MFt-ból. Ugye ezt amikor elkezdtek a ciklust akkor beszéltük, hogy ez nem jó. Még a korábbi országgyűlési képviselőknél is lobbiztunk, hogy ezen változtassanak a legújabbnál is valószínűleg ezt kell megtennünk. Szerkezetében nincs nagy változás, fejlesztés, felújításra nagyságrendileg ugyanannyi pénzeink jutnak, mint korábban ez azt fogja megint eredményezni, hogy észrevehető nagyságrendi változás a fejlődésben, fejlesztésben, beruházásban nem lesz a városunkban, méghozzá ugye hiába emlegetjük azt, hogy itt mennyi pénz jött ebbe a városba és mondjuk azt, hogy egyébként az egyik kezünkkel azt, hogy a MÁV beruházás az tízen milliárdos nagyságrend, ami idejött de közben nem volt annyi beleszólásunk, hogy mondjuk néhány méternyi zajvédő falat építsenek esetleg pluszban vagy valahol esetleg járdaszakaszt megoldjanak tehát semmi, ez idejött azt mondták ez van eszed, nem eszed. Ugyanúgy ahogy a 2/A vagy esetleg más ilyen beruházások is. Mégis sok minden szerepel itt nálunk. Bevételi oldalnál egyetlen javaslatot szeretnék tenni, mert

hogyan nyilvánvalóan ez kötött nagyságrendileg kötött, 1-2 dologban lehet esetleg feszíteni rajta én azt gondolom, hogy a megemelt létszámú közterület-felügyelet egyre jobban végzi a munkáját azt kell, hogy mondjam egyre több helyen vannak ott egyre többször látják őket és ez nyilván látszik bírság bevételeknél is. Egyre több a büntetés én azt gondolom, hogy mivel a megemelt létszámmal is már éjszaka is tudnak járőrözni, én arra tennék javaslatot, hogy ezt a sort 3,5 MFt-tal emeljük meg mármint a a bírságbevételeket és ennek egyébként felhasználására fogok majd javaslatot tenni, hogy így befogadásra kerül, majd elmondom, hogy mire pedig szeretném hogyha érezhető javulás lenne a közterületi illegális lerakások esetében tehát ők kezelhetnének akár egy olyan rendszert, amivel rá látnának ezekre a kitelepített kamerákat átkerülne hozzájuk mondjuk ennek a kamerának a felügyeleti rendszere, illetve azok az illegális hulladék telepek, amelyek a város belterületén itt nagyon-nagyon problémásak azokra több pénzt tudnák fordítani. Tehát nagyságrendileg azt mondom, hogy mondjuk kamerahálózatra 1,5 MFt és 2 MFt-ot szeretnék felosztani egyébként erre a kukáknak a a cseréjére, ...lomtalanítására.

Ferjancsics László: Először néhány kérdést szeretnék feltenni a költségvetéshez. A bizottsági ülésen fölvettem néhány kérdést, részben ott kaptam választ néhány kérdésemre, néhány kérdésemre utólag írásban válaszoltak azonban ide a testület elé nem került az összes tábla ami a bizottságoknál volt, így nem tudom, hogy mik módosultak, illetve bizonyos holding költségvetési részek nem voltak a bizottság előtt sem kibontva. Emiatt szeretném kérni, hogy a következő kérdésemet most mielőtt elfogadjuk a költségvetés kiadási oldalát részben a bevételit válaszolják meg. Nem látom továbbra sem a kórházi parkolás fejlesztését az anyagban, ez akkor kérdezem, hogy teljesen kimaradt és úgy néz ki, hogy akkor idén nem nyúlunk a önkormányzati területen lévő parkolókhöz? Ezt jelenti-e? Nem tudom, hogy a holding költségvetésében szerepel-e kérdezem, van-e benne új játszóterek vagy új játszó eszközök telepítésére vonatkozó költség? Szintén a holding költségvetésében van-e valamelyik közpark felújítására vonatkozóan fedezet, mert itt önálló soron a felújításoknál ilyen nem látok. A parkóri rendszer lehet a város működési normál kiadásainál és a holdingnál is, kérdezem, hogy parkóri rendszer akár 1 Ft van-e beállítva holdingnál? Kérdezem, hogy idén nagyobb kátyúzási mennyiséget tudnak-e ellátni a végső holdingos költségvetésből vagy pedig a tavalyi szint vagy esetleg alatta tudnak csak kátyúzást végezni? Szeretném kérdezni, hogy a kis mértékben megemelt gépi úttisztítás sor, ami szintén a holdingnál van, elegendő lesz-e arra, hogy Alsóváros útjai néhányat soroltak csak fel, a Törökhegyi, a Mező, az Istenmalmi, a Kölcsey, vagy éppen a Nagymező utcákban legalább 8-szor végig menjen idén a gépi úttisztító jármű. Ugye korábban ez 40-es 50-es nagyságrend volt. Van-e a holding működési kiadásainál arra pénz, hogy a város összes homokozóiban lecseréljék a homokot? Kérdezem, mivel tavaly nem sikerült meg tavalyelőtt sem, idén tavaszra tiszták lesznek-e már a kerékpárutak? A költségvetés erre nyújt-e fedezetet? Tavaly nyár közepére volt egy kis időre tiszta a város által akkor fenntartott kerékpárút hálózat. Kérdezem, hogy a holdingnál, vagy tagvállalatánál van-e arra pénz, hogy a szelektív gyűjtőszigeteken a konténereket részben lecseréljék részben pedig ellássák tetővel? Nem látom, hogy szerepelne a társasházak felújítására vonatkozó önkormányzati támogatás azt hiszem, hogy akkor az idén teljesen kimaradt. Tavaly elmaradt teljesen a veszélyes hulladék gyűjtés azt válaszolták, hogy nincs rá fedezet írta a holding. Kérdezem, hogy idén van-e a költségvetésünkben fedezet arra, hogy veszélyes hulladékgyűjtés legyen Vácon? Ami a bevételre vonatkozik, azt hiszem, hogy 3-szor hangzott már itt el az ingatlan bevételre vonatkozóan, hogy túltervezettnek véli több képviselő. Az előző évek tapasztalata is azt mutatja, hogy ez a bevételi sor lényegében egyszer sem teljesült, sőt oly mértékben nem teljesült, hogy 2015-ben a betervezetthez képest a 14%-nyi összeg folyt be 2016-ban kb. a tizede folyt be ezeknek az összegeknek 17-ben 60 tavaly pedig közel 50% folyt be. Mindegyik évben törölni kellett emiatt felújításokat és fejlesztéseket. Akkor lehet megalapozott az idej ingatlanbevételre tervezett összeg, hogyha legalább itt a képviselők és részben a nyilvánosság tisztába lehetne azzal, hogy miből állhat össze ez a többszáz millió forint. Már kérdeztem polgármester úrtól bizottsági ülésen akkor ott nem válaszolta meg konkrétan a kérdésemet, szeretném kérdezni a polgármester úr vagy munkatársai tudják-e,

hogymely ingatlanok lesznek idén eladva mely ingatlanokat szeretnék eladni és melyikből milyen összeget várnak, ha mondjuk az 5 legnagyobb ilyen ingatlant felsorolják, amiből úgy gondolják, hogy teljesülni fog ez a sor, akkor lehetséges, hogy azt mondom, hogy valamennyire megalapozott a bevételi oldal. Szeretném kérni, hogy sorolják föl ezeket az ingatlanokat.

Fördös Attila: A holdingra vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban szeretném hogyha pontosításokat megtenné az ügyvezető asszony. Kérem szépen kifáradni. Az ingatlanpiaccal kapcsolatban természetesen általános választ tudok adni például a laktanyának bizonyos területére jelentkeztek már vevők, szeretnék ott fejleszteni lakóépületeket építeni. Aztán a főépítész asszony is jelezte, hogy több olyan érdeklődő van aki lakóparkot építene önkormányzati vagy részben önkormányzati ingatlanon, és hát vannak olyan megkeresések is amelyek a mostani szolgáltatók részéről fogalmazódnak meg. Általában ugye a belvárosi ingatlanokra vonatkozik. Ebben majd nyilván döntést kell hozni, hogy értékesítjük ezeket vagy nem. Alapvetően meghatározza mindig az igény azt lehet eladta amire van érdeklődés és nyilván a tavalyi vagy tavaly előtti példákól okulva egyértelműen azokat az ingatlanokat, amelyeket a piac számára számunk azokat jobban kell menedzselni, mert aztán a Karacs Teréz Kollégiumot is hirdettük 6-7-8 éven keresztül, amikor meg érdeklődő volt akkor itt megint hiszterizáltak a kérdést Önök. Tehát az ingatlanra vonatkozó válaszem ez, nyilván a befolyt összeg ennek függvényében alakul ki.

Zábó Edina: Nagyon röviden és összegezve tudom válaszolni, én azt gondolom, hogy nagyon pontosan és tételiesen a mi költségvetési bontásunkat és sorainkat látta. Ez ugye összességében 1 milliárd 500 eFt-ot tartalmaz, így csak azt tudom mondani, hogy felújításokat nem terveztünk ebbe a karbantartásokat ha meg tudjuk oldani és legalább olyan színvonalon mint idén akkor ennek is örülni fogunk egyébként ugye képviselői kérdésben is külön a parkfenntartás és a közutak kérdésében illetve településszisztaságban már a válaszukat megkapta az előző évi tényadatokhoz, jelenleg ismert tényadatokhoz képest úgyhogy én abban bízom, hogy legalább azt tudjuk teljesíteni, amit idén.

Fördös Attila: Ferjanicsics Lászlónak, én azt hittem, hogy ez gentleman's agreement alapján én nem szóltam 3 perc után akkor nem illik még egyszer, de megadom a szót, tessék.

Ferjanicsics László: Lehetséges, hogy gyorsan mondtam azt gondolom nem karbantartási költség, és szeretném, hogyha megválaszolná, hogy veszélyes hulladék gyűjtésre van-e fedezet a költségvetésben lehet nem tudta jegyzetelni? És szeretném megkérdezni, hogy játszóeszközök vannak-e az Önök költségvetésében azt megválaszolta, hogy közpark felújítására ezek szerint nincsen pénzük, a kátyúzást kérdeztem, hogy mennyiségileg a tavalyihoz képest az általános válasza akkor ugye úgy fogalmazott, hogy örül, hogy talán annyi összejön és konkrétan kérdeztem, hogy kicserélik-e az összes homokozóban a homokot? Legalább ezekre a konkrét kérdésekre, hogyha tudna válaszolni hiszen Ön ismeri a saját költségvetését.

Zábó Edina: Én azt gondolom, hogy a számok tekintetében összességében a választ megadtam, én ilyen mélységben ilyen közvetlen kérdésre nem szeretnék további részleteket mondani. Azt gondolom erre a választ megadtam.

Fördös Attila: Akkor szavazás következik a bevételekről, bevételi főösszegekről, ez az 1. sz. melléklet és az 1/a. sz. melléklet. Szavazás. (Bekiabálás.) Jó, akkor először Kiss Zsolt úrnak a módosító javaslatát fogom szavaztatni, KESZ-szel kapcsolatos.

5 igen 4 nem, 6 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor most a bevételeket szavaztatom.

11 igen 3 nem, 1 tartózkodással elfogadtunk.

2. Működési kiadások (2. sz. melléklet és a 2/a. sz. melléklet).

dr. Bóth János: A működési kiadásoknál a 2/a. mellékletnél a szervezési és tájékoztatás feladatból egyrészt 20 MFt-ot kívánok elvonni, ez minden évben túl van tervezve, illetve a holdingnál a feladat szerződés alapján 40 MFt-os csökkentést javaslok. Ennek az összetétel a 35 millió épületkarbantartás 5 millió közbeszerzés és, hogy a döntést megkönnyítsem, a 20 MFt-ból a következő két utcának a felújítását javaslom majd, ha megszavazzák, egyrészt a Tragor utcáét, a Tavasz és Ősz utca között, illetve a Bérczy Károly utcára a Zrínyi és a Kand utca közötti részt, a 40 millióból pedig a Rádi út felújítását javasolnám. Azt is elmondom, hogy mire alapozom a javaslatomat, hogy ne kelljen még egyszer elmondom, majd a felújításoknál. Egyrészt 2017.-ben elfogadtunk 9 utcára vonatkozóan egy pályázat beadást, amiben nem nyertünk és ez mind útfelújítás volt itt megvoltak a négyzetméterek, négyzetméterárak. Ennek alapján tettem meg ezeket az első javaslatokat, azt is figyelembe véve, hogy a felújításnál ott lesz 3 utca, amelynél kikértem a Főmérnökségnek a kalkulációját és bár én túlzottnak tartom, de ezt is figyelembe véve állapítottam meg a javasolt négyzetméterárakat és a négyzetmétereket tehát egyszer ... egyszer 40 és ebből a Tragor utca illetve Bérczy Károly utca 20-ból és a 40-ből pedig majd a Rádi út felújítását javaslom.

Matkovich Ilona: Én a működésre a működési kiadásban először is azt szeretném megkérdezni, ahol holding működési kiadásában benne vannak-e a kézi szemeteseknek a vásárlása, mert az nem derült ki a számomra a tervezetből? Azt javasolnám a működésnél, hogy a reprezentációs kiadásoknak 10 millió csökkentésével két útnak a felújítására különítsünk el pénzt, ez 2 nagyon forgalmas és nagyon fontos útszakasz, ez a Budapesti főútnak a bíróságtól a könyvtárig terjedő szakasza és az Ady Endre sétánynak az alsó szakasza. Aztán a működésből egyik tehát tulajdonképpen működésen belül marad a Liget főútnak a megújítására és a gépi takarításra nem egyházi területen 1,5 MFt kerüljön be a költségvetésbe és ezt a Virágos Vác projekt 4,5 milliójából gondoltam, hogy abból le lehetne csökkenteni. Aztán szintén működésből a Pénzügyi és Jogi Szolgáltatások sorról 3 MFt-ot a Deákvári főtéri játszótér melletti nyilvános WC kialakítására és a felszíni parkolás sorból pedig az Újhegyi Úti Óvoda nyílászáró cseréjére szeretném kérni a Pénzügyi Jogi Szolgáltatások sorról tehát. És még egy a működésnél az Arany János Degré Alajos közötti játszótér megújítására, ez pedig a szervezés és tájékoztatási feladatsorból szeretnék 2 MFt átcsoportosítást kérni.

Ferjancsics László: A működési kiadásoknál a következő javaslatom van. Polgármesteri Hivatalra vonatkozó személyi kiadások sorról 9 MFt lekerül a jogi képviseletnek sorról 4 MFt kerül el, városi újságok és hirdetések sorról 4 MFt kerül el és a reprezentáció sorról 1 MFt kerül el. Enne a 4 tételnek a szavazását egyben nyugodtan felteheti a polgármester úr, amennyiben ez elfogadásra kerül, akkor a Rádi út maradék nagyon kátyús sávjának a felújítására fogom javasolni, tehát a felújítási kiadásoknál fogok arra javaslatot tenni, hogy ez az összeg erre a célra kerüljön felhasználásra.

Kiss Zsolt: Én is tennék átcsoportosításra javaslatot. Ugye mondtam az előzőekben, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket már évek óta görgettünk magunk előtt és ebben a költségvetésben egyáltalán nem szerepelnek. Tudom, hogy ugye a bevétel most már adott tehát ilyenkor átcsoportosítást kell ugye eszközölnünk, tehát valahol elhagyott feladatok vagy visszavett költségvetési sor illetve ezzel párhuzamosan pedig akkor javaslatokat vár most tőlünk. Ugye ez a konstruktív ellenzékiességnek ugye egy része vagy feladata is egyébként, hogy amikor a prioritásokról beszélünk akkor valami javaslattal is éljünk egyébként Ön felé. Ugye általánosságban elmondtam, hogy szerintem vannak prioritási problémái a költségvetésnek azt gondolom, hogy vannak sokkal fontosabb feladatok is ebben, amelyek egyáltalán nem szerepelnek, ... olyan nagyságrenddel. A következő javaslataim lennének az önkormányzat 2019. évi működési kiadásai feladatonként sorok közül a szervezési és a tájékoztatási feladatokról mínusz 10 MFt-ot javasolnék elvétele, a

közbeszerzési sorról pedig 10 MFt-ot javasolnék elvételre, ugye az egyik és soron mondom a nagyságrendet 85 MFt van, ugye a szervezés is tájékoztatáson ebből egyébként 35.155 eFt az, ami nem kötelező feladat, a közbeszerzési soron pedig 27 MFt-tal számolunk. Szerintem ez túltervezett éppen ezért azt gondolnám, hogy innen 10 MFt átcsoportosítható, még hozzá, hogy mire az egyik javaslatom az lenne, hogy a 10 MF-os tájékoztatási sorról 8 MFt-ot tegyünk át a társasházak felújítási alapjára amely korábban egyébként egy létező alap volt folyamatosan vissza is fizetik egyébként ennek egy részét a társasházak. Most nem nagyon tudnak erre pályázni lehet, hogy a 8 MFt kevés, de legalább legyen nyitott sor elinduljanak a pályázatok lássuk azt, hogy mire van szükségük ezeknek a társasházaknak milyen nagyságrend lenne egyébként az amire beérkeznének a pályázatok. Régebben ugye itt kopolit üvegek cseréjét támogattuk, közösségi területek megújítását támogattuk, tehát voltak ilyen lehetőségek, ez teljesen megszűnt ebben a ciklusban, én azt gondolom, hogy ezt vissza kéne emelnünk és majd a beérkezett pályázati nagyságnak megfelelően esetleg módosítani ezen a tételen. A másik az, hogy a tájékoztatást teljesen ne szűnjön meg, mert én azt gondolom, hogy igazából a Váci Hírnöknek nem nagyon van életszerűsége, csak mutatom a két újságot ami nálam leledzik, egy pillanat türelmet kérek Önöktől az egyik a Váci Napló, a másik a Váci Hírnök. Méretre formára kiadásra szinte ugyanaz, az egyiknek a különbség az, hogy az egy magánkiadás, az fekete-fehér a miénk meg színes belül is, tehát azt gondolom, hogy itt hogyha 10 MFt-ot erről elvonnánk, átcsoportosítanánk egyébként a Váci Naplóban önkormányzati blokknak a kialakítására akár 2 MFt-tal, akkor ugyanez a tájékoztatás megmaradhatna mégis egyébként egy költséghatékonyabb megoldás lenne, ezért azt mondom, hogy 2 Ft kerüljön át a tájékoztatásról még ebből az összegből a Váci Napló finanszírozására Önkormányzati Hírek megjelenítésével kapcsolatban. A működés másik ilyen tétele ugye a közbeszerzés 17 milliójáról 10 MFt-ot vennék el, az pedig azt gondolom, hogy ugye az utaknál a legnagyobb probléma, amiről beszélünk állandóan és beszélünk erről már polgármester úrral korábban, hogy érdemes lenne pályázati alapot létrehozni utcaközösségek részére. Amikor azt mondanák, hogy összeáll 1-1 utca és ők finanszíroznák mondjuk az órájuk eső részét, de várnák az önkormányzattól ezt a segítséget lehetőséget. Itt is elindítanánk egy 10 MFt-tal, kiírnánk egy pályázatot nézzük meg, hogy hol vannak olyan utcaközösségek, akik egyébként ebben részt vennének hogyan lehet elindítani egy ilyen programot. Ön mondta, hogy akkor nem kell hogyha még egyszer tudom mondani még lenne azért, mert ez egy nagyon nagy tétel, itt 3 percben nehéz beleférni. A másik ilyen kérdésem pedig az lenne a főmérnökség soráról ugye van 3 nagy útfelújításunk, amelyek szerintem túlárzottak, ugye itt Bóth János úr már beszélt róla 40 millió 48-asok, Deákvári főtérről 10 MFt az Althann utcáról 6 MFt a Gombási útról 8 MFt kerülne átcsoportosításra, és volt egy olyan javaslatom, amit egyébként a pénzügyi bizottság támogatott, a gazdasági nem ez pedig ...

Fördös Attila: Kiss úr ez már a felhalmozási rész, ez nem a működési kiadásoknak a témaköre. Nagyon szépen kérem tematizálva van, meg kell érteni a tematizálás hogyan történik és ahhoz kötődő felszólalásnak van helye.

dr. Manninger Péter: Nem konkrétan a napirendhez tartozik csak egy kérésem lenne, hogy úgy tűnik, hogy kampányban vagyunk a baloldali képviselők nem tudnak élni semmilyen kerettel, ami a felszólalásra adódik, hogy kérem polgármester urat, hogy tartsuk magunkat a 3 perc és a plusz 2 perchez, mert időtlen időnkig fogunk így hallgatni kampánybeszédeket.

Fördös Attila: Akkor ezt egy ügyrendi javaslatként fölfogva szavaztatni fogom. Az én véleményem az volt, hogy az általános vitánál ugye lehessen egy kicsit bővebben is hozzászólni nyilván azzal, hogy mindenki el tudja mondani ne tördeljem szét a gondolatokat, ne mondassák azt, hogy valakibe valami beleszorult. Ebből kifolyólag gondoltam így, de miután van egy javaslat akkor ez szavaztatni fogom. Szavazás az előbb elhangzottakról.

9 igen, 6 tartózkodással ezt így elfogadtuk.

dr. Bóth János: Én csak azt kérném a jobboldaltól, hogy fejezzék ki örömüket aziránt, hogy alternatív költségvetési javaslatokkal élünk eddig az volt a gondjuk, hogy nincs a költségvetésnek alternatívája. Van. Tessék vele foglalkozni.

Fördös Attila: Hát azért az elég furcsa, hogy a működési kiadásokból akarnak felhalmozni, tehát ez egy strukturális változás, ami itt eddig elhangzott és nyilván a működési kiadásoknak a szűkítése az működési problémákat jelenthet, de nem akarok megint újabb kapukat kinyitni eljutottunk odáig, hogy szavazásba leszünk és először Kiss Zsoltnak a javaslatait fogom szavaztatni. Ugye kétszer 10 millió volt ugye és ennek utána meghatározta a helyét. Először a közbeszerzésről kívánnak 10 milliót átcsoportosítani szavazás erről.

6 igen, 2 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el.

A szervezési és tájékoztatás sorról kívánna átcsoportosítani 10 milliót. Szavazás erről.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással ezt sem szavaztuk meg

Ferjancsics László 1 milliót kíván a reprezentációs költségekből. (Bekiabálás.) Majd én tudom. Igen. Tehát a reprezentációs költségekből 1 milliót kívánna szavazás erről.

6 igen 1 nem 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

4 milliót szeretne a városi hirdetésből elvonni, a működésből.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

4 MFt-ot szeretne jogi képviseletekből átcsoportosítani szavazás.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

9 MFt-ot a személyi kiadásból a Városháza költségvetéséből annak a Városházának, amelynek a dolgozói éppen, hogy minimálbér fölött dolgoznak egy kicsivel átlagban 9 milliós javaslat van erre szavazás.

4 igen, 2 nem, 9 tartózkodással ezt sem fogadtuk el.

Matkovich Ilona asszony 2 milliót szeretne a szervezéstől átcsoportosítani szavazás erről.

6 igen, 1 nem, 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

3 milliót szeretne a pénzügyi és jogi feladatoktól vonna el.

6 igen 1 nem, 8 tartózkodással.

Reprezentációs - nem fogadtuk el – 10 MF-ot venne reprezentációs keretből el szavazás erről.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással nem támogattuk.

Bóth János 40 milliót vonna el a holdingtól.

4 igen 2 nem 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

20 milliót a szervezésről vonna el. Szavazás.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

És akkor a működési kiadásokat szavaztatnám az eredeti formában, szavazás erről, 2-es melléklet és a 2/a.

15 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

Mielőtt a felújítási kiadásokat tárgyalnám, azért had jegyezzem meg azt, hogy itt elhangzik a reprezentációs költségeknek a túldimenzionálása, ugye 80 MFt-ban meghatározva hát a Városimázs Kft. a Váci Kábeltelevízió vagy nem is tudom, Elektro Szignál Stúdió, ahogy hívják, ennek a költségének az 50%-a tehát akkor aki ezt szűkíti akkor a nyilvánosságot akarja szűkíteni vagy a műszaki fejlesztéseket kívánná ellehetetleníteni. Éppen most kaptak 6 MFt értékben támogatást,

hogy egy pályázaton nyertek digitális kamerákat. Én úgy gondolom a többség ezt támogatta vannak akik ebből inkább átcsoportosítanának egyéb fejlesztésekre. Érdekes egy nézőpont.

3. Felújítási kiadások (3. számú melléklet)

Vácy Károly: Körzetembe rengeteg olyan felújítandó terület van, ami régóta kihívásokkal küszködik és itt felmerült egy helyszín, amit én szeretnék a feladatok közé felvenni ez pedig az Alsó utca itt a Lehár és a Katona József utca közötti részről van szó. A környék összes csapadékvize ide folyik, ezáltal az út és maga a rendszer az teljesen tönkrement. Ezt, hogy ezt a munkát elkezdhessük az Akó utca vízelvezetésének 10 MFt-jából 8 milliót szeretnék átcsoportosítani a Landerer utcai járda 3,4 milliójából pedig 3 milliót, hogy elkezdhessük. Illetve azt kérném még, hogy ha pályázati lehetőség van akkor ez az utca mindenféleképpen szerepeljen ebbe. Illetve volt még a Alsó utca és a Katona utca közti áteresztnek a felújítása, ami a vállalkozó hibájából nem valósult meg itt maradt egy keretösszeg, amit pontosan nem tudok ennek is természetesen a beszámításáról lenne szó kérem, hogy fogadja be.

Fördös Attila: A javaslatát befogadom és a felújítási kiadásokat, akkor ezzel kívánom előterjeszteni.

Krauze István: A felújítási kiadások 3-as számú mellékletében egy tételre szeretnék rákérdezni ez a Deákvári főtéren KRESZ parknál lévő buszmegálló, buszöbölnek a felújítása. Itt egy 5 MFt-os tétel van beállítva. Első olvasatra egy buszöböl felújítása nem tudom, hogy kerül-e ennyibe esetleg ezt kibontani, hogy van-e ehhez kapcsolódóan más tétel is, szerintem az 5 MFt ide sok.

Fördös Attila: Főmérnök úr! 5 MFt védhető? Ennyi a költsége ... Akkor ez a válaszom rá.

dr. Bóth János: A felújításoknál továbbra is az utaknál maradva, a céllal egyetértve itt 3 utca szerepel a Deákvári főtéren levő szakasz, az Althann utca, illetve a Gombási útnak a Szederfa sortól kezdődő szakasza. Az a problémám ezzel kapcsolatban, hogy némi piackutatást végezve azt mondták, hogy az útfelújításoknál a legalsó összeg hogyha csak egy borítás van, illetve némi kopóréteg akkor 8000 Ft/m², de kompletten amíg szegély meg egyéb is benne van, akkor ez 20000 Ft-ig is fölmehet. 25000 Ft-tal kalkulálta egyébként a főmérnökség köszönöm megküldték az anyagot. ezt is figyelembe véve meg a korábbi számokat az a javaslatom, hogy az ezen jelzett utcáknál csökkenjen a ráfordítható összeg a Deákvári főtérenél 25-re az Althannál 17-re a Szederfa sornál levőnél 35 MFt-ra, az így megtakarított 37 MFt-ot pedig a Budapesti főútra fordítsuk a bíróságtól a könyvtárig. Még egy javaslatom van, ugye a Dunakanyar színháznál a 3-as számú függeléknel 90,1 MFt van beállítva támogatásnál ott is megteszem a 40 MFt-os csökkentést ami az önkormányzati rész, mert ebből az Alsó utca már említett Alsó utca, illetve a Széchenyi utcának a Gálcsék és a 2-es út közötti szakaszára lehet fordítani, mivel az Alsó utcát befogadták, ehelyett akkor javaslom az ott levő Márvány térnek nevezhető résznek a felújítását mert az rendkívül rossz állapotban van.

Fördös Attila: Az utóbbi felszólását nem tudom értelmezni, hiszen az előző szavazásnál a működési kiadásokat elfogadtuk. Onnan átcsoportosítani már nem lehet, a többség meghozta erre vonatkozóan a döntését.

Kiss Zsolt: Elnézést, hogy az előbb tovább szaladtam, valóban igaza volt felújítási kiadásoknál vagyunk ugye most itt tenném meg akkor az előzőleg elkezdett javaslataimat, aminél ugyanígy azt gondolom, és érdeklődtem, hogy egyáltalán milyen állapotban vannak, ugye ezek az elő tanulmányok még nem nagyon tudjuk, hogy egyáltalán mi a probléma, vagy mi a helyzet ezeknek az utaknak a felújításával. Ez egy jóval túlárzott sorok szerepelnek itt. Ismét csak azt mondom,

hogy ha kevés a pénz akkor át tudunk csoportosítani viszont hogyha sok a pénz rá, akkor viszont elveszünk olyan lehetőségeket, amelyeket most sorként be tudunk emelni, ezért én azt gondolom, hogy ezeknél a 3 tételnél ahol 3 nagy útfelújítás szerepel ugye 100, több mint 100 MF értékben, ugye ez a Deákvári főter Naszály út 48-asok útja közötti útfelújítás, 40 MFt-tal szerepel, én 30 milliót javasolnék indításnak 10 MFt-ot szeretnék majd átcsoportosítani máshova. Az Althann Mihály út felújításánál 26 MFt van betervezve itt 6 MFt-ot szeretnék majd átcsoportosítani máshova a Gombás út Szederfa sor Kiszobrák utca közötti szakasz fele pályás felújításának bezakadás miatti javításához 48 MFt-ra van tervezve én azt gondolom, hogy itt 8 MFt-ot vennék el, tehát 40 MFt maradna a soron. Ezekből vennék el, nagyon örülök, hogy benne van a kerékpárút felújítás 15 MFt-al és nagyon bízom benne, hogy a következő testületi ülésen már felmentést is adunk rá és elindulhat a kerékpárútnak a felújítása. És lenne még egy módosításom, a Görgey utca 13. régi Peti bolt épületfelújítására tervezi itt a költségvetés 11,5 MFt-ot ezt tárgyaltuk és ott tettem egy javaslatot, amire azt mondta egyébként, hogy Ön támogathatónak tartja, de mégis leszavazta a bizottság ugye a 11,5 MFt nem felújításként szerepelne itt hanem értékesítenénk esetleg ezt az ingatlant és ami itt felújításként szerepel azt átcsoportosíthatnánk felújításra. Nyilvánvalóan a bejött pénzösszeg az pedig ugye beépülne az 500 MFt-os értékesítési volumenbe. Ezért a felosztásom a következő lenne ő ennek megfelelően 35,5 MFt keletkezne, így egészében amerre ismét megismételném, hogy a KESZ-hez átkerülhessenek a kamerarendszerek, hogy ők ellenőrzzék a városnak azokat a pontjait, ahol vannak elhelyezett ő kameráink ő ennek az áttelepítésére javasolnék ő másfél 1,5 MFt-ot. Közterületi illegális szemét ugye megfigyelésére új kameráknak a létesítésére javasolnék 2 MFt-ot, elmaradt beruházások, amelyek most nem szerepelnek itt a költségvetésbe de korábban elfogadtuk és éveken keresztül egyébként szerepeltettük itt ez a Gödöllői kerékpárút és járda létesítése 5 MFt-tal. A Buki területre kivezető Balassagyarmati út mentén ez a 300 méternyi szakasznak a közvilágítás fejlesztésére javasolnék 3 MFt-ot a kórházi parkoló, amit folyamatosan problémát okoz nemcsak váciaknak, hanem ide látogató embereknek is, ő ennek a rendezésére 4 MFt-ot javasolnék és akkor itt jön a vége a földutak betonút alap fejlesztésére javasolnék 20 MFt-ot.

dr. Bóth János: Jelezném Fördös úrnak, hogy akkor ismerkedjen meg az ez évi költségvetés tervezetünkkel, ugyanis én a felújításokról beszéltem ott van betervezve ez a 3 út, amivel kapcsolatban már a Kiss Zsolt is tett egy javaslatot természetesen az Ő javaslatát ha elfogadják akkor az enyémet visszavonom. A másiknál pedig a Dunakanyar Színház az pedig a 3-as számú függeléknel kerülne elfogadásra a 90 millió támogatás, abból 40 milliót javasoltam.

Fördös Attila: Kedves Uram! Hogy kinek mivel kell megismerkedni, az szerintem most a nézők előtt egyértelműen ki fog derülni. Van egy ilyen sorvezető, ami úgy szól, hogy költségvetés szavazás sorrendje. A felújítási kiadások a 3-as számú melléklet részében összegződnek, amiről Ön beszél a függelékben az a működéseknek volt a része. Mi a működésről az előző szavazásnál döntést hoztunk. Ön a színháznak a támogatását, amelyet elfogadtunk kiadásként 90 MFt-ban akarja átcsoportosítani azok után, hogy a többség erre vonatkozóan döntést hozott. Erre nincs lehetőség, hát én azt kérném, ha Ön elkezd minősítgetni engem, hogy nekem mit kéne tanulmányozni, hát először Ön legyen tisztába a költségvetéssel, ami azért furcsa mert Ön 8 éven keresztül polgármester volt. *(Bekiabálás.)* jó, akkor úgy látom, hogy nem vagyok Önnek elég hiteles szeretném akkor az osztályvezető úrnak a segítségét kérni ki értelmezi ezt az egész kérdéskört normálisan, és szakszerűen?

Kökény Szabolcs: Polgármester úr értelmezi jól ezt a kérdést ugyanis igaz, hogy külön függelékként bemutatjuk a pénzeszköz átadásokat, ő de már a 2-es számú, ő illetve a 2/a számú mellékletek esetében Önök a működést tárgyalták, a működésnek része a pénzeszközátadás ugyanúgy, mint a személyi dologi és a járulék kiadások. Tehát ez a kérdés már eldőlt a 2. szavazásnál.

Kiss Zsolt: Elnézést, csak hogy be tudjam fejezni ugye a felosztást, tehát ugye keletkezett 35,5 MFt a javaslatom által, ugye amit eddig fölosztottam korábban, az 15,5 MFt volt, amire gondolnám, hogy új sorokat kéne nyitni. Ugye, hogy mindenki értse, csak azért, hogy ezek a sorok ezek induló sorok. Ha ezeket most bevesszük a költségvetésbe akkor egyáltalán tudunk róla beszélni a későbbiek folyamán azok valósulnak meg, amelyekre a testület ugye felmentést ad, tehát, hogy elindulhat a pénzalap felhasználásra. Ezért nagyon fontos én azt gondolom, hogy most az induló költségvetésben ezek legalább nevesítve legyenek, hogy el tudjuk kezdeni ezeknek a munkáknak az előkészületeit. Azért mondom azt, hogy szerintem nagyon fontos lenne az utak hálózatában az elmúlt 8 évben semmilyen érezhető változás minőségi változás nem állt be, ezért azt gondolom egy 20 milliós alappal el tudnánk kezdeni betonút alapokat építeni ezeken a földutakon ahol egyébként 80 MFt-nyi követ és munkát teszünk bele ezekben a földutakba, de semmilyen érezhető változás nem történik, tehát nem tudjuk megkötni ezeknek az utaknak ugye az állagát folyamatosan amikor fölviszik a a képviselőtársaim körzetébe benézek itt Váczy Károlyra, Balkovics úrra, fölviszük a hegyre jön egy esőzés és gyakorlatilag újra termelhetjük föl vissza ugyanazt a követ, nem tudjuk megkötni. Az én javaslatom alapján az lenne a lényeg, hogy betonút alapokat képezzünk ezekben az utcákban magyarul kössük meg ezt a követ egy 20 milliós nagyságrenddel, indítjuk el ezeknek az utcáknak a az érezhető javítását azért, hogy végig tudjon rajta menni a kukásautó, végig tudjanak rajta menni egyébként száraz lábbal, vagy gumicsizmával is egyébként a gyermekek. Én ezt nagyon fontosnak tartanám. Ez nincs benne a lehetőségek között ezért azt kérném, hogy ha lehet erre csoportosítsunk át.

Ferjancsics László: Három módosító javaslatom van az 1. módosító indítványom a kerékpárút felújítás sorra vonatkozik, ez csak egy szöveges kiegészítés lenne zárójelbe a kerékpár felújítás után az kerülne, hogy idézem: Árok utcától a Szigony utcáig tartó szakaszon. Ezeket az utcákat legalábbis itt a testületbe a nevüket ritkán használjuk, tehát ez nagyjából a a Boronkay alatti területtől megy ki egészen a Bukiig. A 2. módosító indítványom az már forintosított. Az útfelújításokra tartalék keret sor csökken 3,5 MFt-tal és kerül át 3 sorra melyek a következők: 800 eFt Mező utca járdafelújítása Törökhegyi utca és az óvoda között az óvodai oldalon, 1,5 MFt a Munkácsy park felújítására és 1,2 MFt az Istenalmi utca végén lévő játszótér felújítására. Ez volt a 2. javaslatom. A 3. javaslatom a Peti bolt épület-felújítás soron lévő összeg csökken 6,2 MFt-tal, mely 3 részre megy, 1,2 MFt a Rádi út 12-14. közötti belső út felújítására, 1 MFt a Sas utca Fürj utca kereszteződésének út felújítására, 4 MFt a Kőhíd lakótelep parkfelújítására. Ez volt a 3.

Balkovics Péter: Örömmel látom, hogy az ellenzék milyen aktív ma és hát az egyensúlyt próbáljuk megteremtteni. ... szinte egy új költségvetést jelentene. Minden a pénznek, minden forintnak meg lenne a helye mégis azt gondolom, hogy a felújítási kiadásoknál maradvány a Gombási útnak azon részén ahol 48 milliót tervezünk erre szükség is lesz. Ezt mindenki látja aki elment ezen a szakaszon, hiszen eddig hosszan valószínűleg közműépítési hiba miatt beszakadt az útfelszín gyakorlatilag a járda és szinte belebillent ebbe a gödörbe és ez több mint 100 méteres hossz, ami vélhetően a feltárást követően igen jelentős összeget fogja elvinni ebből a keretből. Természetes hogyha megmarad ezeket még mindig át lehet csoportosítani tehát semmi gond nincs ezzel. A Szegfű Utcai Óvoda, illetve bölcsőde előtti parkolósáv kialakításánál örülök, hogy belekerült ebbe az anyagba 1,5 MFt-al, azt megjegyezném, hogy a kérdése az volt az ott élőknek, hogy az óvoda területére szeretnék a dolgozói parkolót helyezni, hiszen ha ott parkolnak az autójukkal, akkor ők nem tudnak kiállni, nagyon keskeny ez az út és ez volt a kérés. A szélső soron a járdafelújítás befejezésére nyilván elég lesz, ez az 500 eFt, hiszen ott egy rövid 20 méteres szakasról van szó, úgyhogy köszönöm szépen ennyit fűztem volna hozzá.

Fördös Attila: Először a módosító javaslatokat fogom szavaztatni.

Ferjancsics László 6,7 MFt-ot csoportosítana át a Peti bolt épület felújítására, erről szavazást rendelek el.

6 igen 1 nem 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

3,5 MFt-ot csoportosítana át az útfelújításokból, szavazás.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

És az Árok és a Szigony utcai szakaszra kérné a kerékpárút felújítást koncentrálni. Erről egy szavazás.

5 igen 10 tartózkodással nem fogadtuk el. Annyit azonban szeretnék hozzátenni, hogy a hivatal részéről is ezen útszakasz van elsődlegesen megjelölve tehát nagy valószínűséggel a nagy része ennek a pénznek ide lesz ha a források rendelkezésre állnak elköltsve, átcsoportosítva.

Kiss Zsoltnak az átcsoportosítása a következő Deákvári főterrel az útfelújításról 10 millióval csökkentené, erről egy szavazás.

5 igen 1 nem 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

Az Althann utca útfelújítását azt csökkentené 20 MFt-ra és ebből kívánna egyéb feladatot.

4 igen 1 nem, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.

És a gombási Szederfa sor 48 milliójából 8 milliót csoportosítana át.

6 igen 1 nem 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Végül a Peti bolt épületfelújításától eltekintene azt értékesítésre javasolja, szavazás.

6 igen 9 tartózkodással nem fogadtuk el.

Bóth János a Deákvári főteret 25 MFt-ra csökkentené, erről kérek egy szavazást.

4 igen 1 nem, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.

Az Althann út felújítását 26 millióról 17-re csökkentené, erről kérek egy szavazást.

4 igen 1 nem, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.

És a Gombási út, Szederfa sor területének a felújításra 48 millióról 35-re csökkentené, szavazás erről.

5 igen 2 nem 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

És ahogy megerősített osztályvezető úr, a Színház támogatási pénzének átcsoportosítása nem lehetséges. Most pedig a felújítási kiadásokat ezzel a befogadott javaslattal, amit Váczy Károly megtett, a 3. sz. mellékletet teszem föl szavazásra. Szavazás.

15 igen egyhangúlag elfogadtuk.

4. beruházási kiadások (4. számú melléklet és 5. számú melléklet)

Balkovics Péter. A Deákvári főút Sas utca és a Fürj utca tömbbelsőben csapadékvíz-elvezetésre 3 MFt lett elkülönítve közműfejlesztés címen, ez a beruházás tudomásom szerint már elkészült és ezt a 3 MFt-ot a közvilágítás fejlesztés, adott terület közvilágítás fejlesztésére csoportosítanak át tehát a Deákvári főút, a Sas utca és a Fürj utcai tömbbelső közvilágításának a fejlesztésére kerülne a csapadékvíz elvezetésre tervezett 3 MFt.

Matkovich Ilona. Nagyon sok helyre mehetne pénz természetesen, de a zenepavilon alatti betonos területnek az új aszfaltburkolata az nagyon fontos lenne, hogy elkészüljön, mert ugye ezt rengetegen használják, amikor pedig rendezvények vannak akkor még többen és ezért javasoltam azt, hogy a szoborparkra elkülöntett 2,5 MFt-ot csoportosítsuk át új aszfaltburkolatra ebben a költségvetési évben.

Ferjancsics László: Szeretném megkérdezni osztályvezető urat, vagy az előterjesztő polgármester urat, hogy a Sas utcai egyik tömbbelső miként maradt evvel a több millió forinttal bent a költségvetésben, hogyha ez a munka már egyébként elkészült, ugye erről van szó, melyről korábban az egyik képviselő arról beszéltünk párszáz ezer forintból ez a munka megoldható? A beruházási kiadásokra vonatkozóan Kiss Zsolt képviselő úrral korábban már a költségvetési koncepció készítésekor tettünk arra vonatkozóan javaslatot, hogy a közvilágítást vezérlő készülékeket amennyiben lecserélnénk ez picit több mint 100 darab, akkor elérhető lenne az a régi cél, hogy reggel a sötétedés, sötét elmúltá után kapcsoljanak csak le a lámpák, hiszen jelenleg elég sok olyan hét van egy évben, amikor reggel sötétben kénytelen botorkálni az emberek, hiszen a közvilágítás hamarabb lekapcsol, mint ahogy a nap felkel és ugyanez a helyzet több héten át a városban az esti órákban is amikor már besötétedett de a lámpák még nem kapcsolnak föl, 20 perccel valamikor egy háromnegyedórával kapcsolnak csak be. Ennek a költsége az ELMŰ szerint 2,2 MFt lenne. Tehát 2 javaslatot fogalmazok meg az egyik az út és közművek tervezés sorról átkerülne 1,5 MFt, valamint a víznyelők átkötése sorról 1,7 MFt két új sorra, 1 MFt, a Magyar utcai buszváró cseréjére, valamint 2,2 MFt közvilágítást vezérlő készülékek cseréjére. A 2. módosító javaslatom: van egy olyan sor a beruházási kiadásoknál, hogy térfigyelő hálózat bővítése, erre vonatkozóan is csak szöveges részt javasolnék, a következővel egészülne ki, zárójelben, Törökhegyi és Rác Pál utcai kamerákkal. Zárójel bezárva.

dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy amennyiben Ferjancsics László képviselő úr és Kiss Zsolt képviselő úr egy ilyen javaslatot tett a közvilágítás vezérlőegység cseréjére, megjelöltek-e céget, akivel meg kívánják oldani ezt? Illetve tettek-e javaslatot, hogy ez beszerzés, közbeszerzés formájában legyen nehogy később aztán egy Elios-hoz hasonló történetbe fussunk ezzel kapcsolatban.

Kiss Zsolt: Fáj ez az Elios. Látom. Meg az a baj, hogy nekünk is fáj. Ugye 80 + 20. 100 MFt ment ki az ablakon nekem fáj. 100 milliót elég sok mindenre fel lehetett volna használni.

Fördös Artilla: Bocsásson meg uram, ez most egy performansz, vagy ez a felszólalása?

Kiss Zsolt: Semmi baj, csak mondom itt megszólított bennünket.

Fördös Artilla: De nem interaktív a dolog, tessék mondani, amivel kapcsolatban fel kíván szólni.

Kiss Zsolt: Jó, akkor mondom. Tehát 100 millió, de ezt hagyjuk. A másik ilyen javaslattételem az az lenne, hogy végig nézve ezt sort, ugye az önkormányzatnak vannak kötelező és szabadon választott feladatai. Amíg a kötelező feladatoknak minden erejéig nem tud eleget tenni az én meglátásom szerint szabadon választott feladatokat nem lenne szabad választanunk, nem lenne szabad kötelezettségeket vállalnunk rá. Sajnos a törvény ezt engedi, holott akkor miért hívja kötelező feladatoknak, akkor miért nem osztja föl, hogy szabadon vállalt feladatok? Kettő olyan tétel van egyébként ebben, ami nem kötelező feladat, az egyik a Dunaparti szoborpark kialakítása 2,5 MFt erejéig, ugye amikor prioritásokról szoktam beszélni, én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy a szoborpark az első, a másik ilyen tétel egyébként a Sajdik Múzeumnak a megvétele, illetve a képeknek a megvétele, ami 22 MFt-ba kerül idén majd a váci adófizető embereknek. Én azt gondolom, hogy az utak a köztisztaság sokkal előrébb kéne, hogy legyen egyébként, mint a magányútemény megvétele. Ez volt a hozzászólásom egyik része. A másik az átcsoportosításokról szólna ismételt Duna-parti szoborparkról 2,5 milliót javasolnék elvenni a buszvárók építésénél Deákvári főút 29. Gombás út 94. 3 milliót, ahogy már korábban is egyébként nem mi építettünk buszmegállókat, hanem, ugye van egy megállásunk, amelynek keretében mindig építenek buszmegállókat nekünk, itt a 3 MFt-ot elvenném erről a sorról és elvenném a parkolási koncepció

készítésére 3,2 MFt-ot tervez be egy koncepció elkészítésére ugye a városvezetés, én azt gondolom, hogy ez a koncepció már többször elkészült már többször megvalósulhatott volna itt városunkban több alkalommal volt közlekedési munkacsoport, akik ingyen és bérmentve is kidolgozták volna ezt a koncepciót, csak ugye inkább megszüntettük, minthogy tovább működtették volna. Nagyon örülök annak egyébként, hogy végre 36 MFt egy nagyon nagy nagyságrend van egyébként betervezve a településképi, illetve eszközök módosítására, ugye ez más néven ugye a HÉSZ és ehhez kapcsolódó módosítás, hogy végre rend legyen ezen a területen, mert nagyon-nagyon sok hibás korábbi döntés van még benne, amelyeket próbálunk ugye kikapálni ez a 36 MFt talán ezt lehetővé teszi, hogy megoldódjon. Tehát 9,2 MFt-ra tettem itt átcsoportosítási javaslatot 3 tételből amelyet ismét felosztanék beruházási oldalon kimondottan továbbra is a Balassagyarmati útnak a világítás fejlesztését tenném az első helyre egyébként 3 MFt-ra, a Gödöllői út, járda és kerékpárút kiépítésének tervezése és elindítása 5 MFt-tal és továbbra is fönntartanám, hogy nagyon jó lenne ha látnánk azt, hogy mi történik az illegális hulladékszigeteken ezért a a Közterület-felülyelet kamerarendszerének áttelepítésére 1,2 MFt-ot javasolnék.

Fördös Attila: Elnézést a Testülettől, kicsit hosszabbra sikerült és nem szóltam az úrra.

Balkovics Péter: Kiss Zsolt képviselőtársam nem javasolná az én körzetemben a Deákvári főút 29. illetve a Gombási út 94. alatti buszváróknak a felépítését. Hozzáteszem még akkor is, hogyha külső vállalkozó segít ezeknek a váróknak az elkészítésében az önkormányzat a saját részét mindig hozzáteszi. Tehát 3 MFt az nagyon csekély két buszváró telepítéséhez én nem javasolom, hogy ettől tekintsünk el.

Ferjancsics László: Gondolom elég sok javaslat érkezett és emiatt kerülte el polgármester úr, vagy osztályvezető úr figyelmét, hogy megkérdeztem, hogy, hogy került be a költségvetésbe az az összeg, ami ezek szerint már nem szükségeltetett benne, mert állítólag már elvégzésre került a munka és gondolom akkor ki is lett fizetve a Sas utca egyik tömbbelsőre vonatkozóan, tehát akkor mit keresett a költségvetésünkben ez az összeg? Kérdezem.

Fördös Attila: A költségvetési tervtárgyalások hónapokkal megelőzik a költségvetés benyújtását. Amikor a főmérnökséggel tárgyaltunk ezt az egészet még a költségvetésbe szerepeltették, nyilván ennek a befejezése vagy nem volt ismert, vagy még nem történt meg. Én azt gondolom ez lehet akár adminisztrációs hiba is, mert lehet, hogy közvilágításra gondoltak nem tudom. Maradjunk abban, hogy a tervezés során minden egyes osztálytól bekérjük az aktuális költségvetési javaslatokat soronként szoktunk ezeken végigmenni és így került ez bele és így került ez most Önök elé. Ez egy hiba volt de nyilván ezt az összeget, lehet más nagyon fontos célra átcsoportosítani.

Jó akkor most szavazni fogunk. Először Kiss Zsoltnak a parkolási koncepcióval kapcsolatos 3,2 MFt-os elvonásáról szavazás.

4 igen, 11 15 tartózkodással nem fogadtuk el.

Buszvárókra vonatkozó 3 MFt-os elvonást javasol. Szavazás erről.

4 igen 1 nem, 10 tartózkodással nem támogattuk.

Duna-parti szoborparkból 2,5 MFt-ot kíván átcsoportosítani szavazás erről

6 igen 9 tartózkodással nem támogattuk.

És hát elhangzott a Sajdik gyűjtemény vásárlásával kapcsolatos negatív, (Bekiabálás.) jó, akkor arról külön Nem. Ferjancsics László térfigyelő rendszerrel kapcsolatos módosító javaslatát szavaztatom.

6 igen 1 nem 8 tartózkodással nem fogadtuk el.

Most pedig a közvilágításra vonatkozó átcsoportosítását egybe szavaztatnám, mert azt ugye egybe javasolta.

5 igen, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.

Matkovics Ilonának a zenepavilon alatti aszfaltozásra vonatkozó átcsoportosítását szavaztatom.
5 igen, 10 tartózkodással nem fogadtuk el.

És Balkovics úrét befogadtam, így terjesztem elő szavazásra.
15 igennel egyhangúlag elfogadtuk.

5. felhalmozási célú kölcsön (6. számú melléklet)

Fördös Attila: Szavazás következik erről.
15 igen egyhangú.

6. felhalmozási célú pénzeszköz átadás (7. sz. melléklet)

Fördös Attila: Két esetben szavazás erről.
15 igen egyhangú.

7. tartalékok (4. számú függelék)

Fördös Attila: Szavazás a tartalékokról.
15 igen egyhangú.

8. végrehajtás szabályai

Fördös Attila: Szavazás erről.
15 igen egyhangúlag fogadtuk el.

9. Együtt a további csatolt melléletek és függelékek

dr. Bóth János: Vita volt a Dunakanyar támogatásával kapcsolatban én megnéztem. A működésnél 2. számú mellékletnél 50,1 millió van beállítva, én nem arra tettem javaslatot hanem a 90,1-re, hogy innen legyen 40 elvonva. Félretájékoztató volt. 90,1 csak ebbe a függelékbe van. Működésben nincsen.

Fördös Attila: Jól van János legyen így szavazzunk, akkor erről együtt a további csatolt melléletekről és függelékekről.
14 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

10. Együtt a 2019. évi költségvetési rendeletről

Fördös Attila: Most együtt a 2009. évi költségvetési rendeletünkről, szavazásban vagyunk.
10 igen 1 nem, 4 tartózkodás köszönöm szépen.

(A JEGYZŐKÖNYV 2. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2019.(II.14.) rendelete a 2019. évi költségvetésről

9. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a város gépjármű-elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018.(XII.14.) sz. rendeletről

Pető Tibor: Köszönöm a főépítési irodának az előterjesztést. Nekem lenne még egy javaslatom, ami a múltkor nem került még megfogalmazásra, ez igazából egy egy pontosítás és kiegészítés, ez az 5. § 1-es pontjánál, ahol ugye azt szabályozzuk, hogy elsősorban és eddig is így értelmezte a főépítési iroda illetve a az építéshatóság de ezt pontosítani szükséges, mivel több észrevétel érkezett, hogy nem egyértelmű. Nevezetesen az, hogy építményen belül kell elhelyezni a a parkolókat vagy telken és területen belül ezt annyiban pontosítanánk, hogy elsősorban építményen belül kerülne bele ahogy ez egyébként az OTÉK-ban szerepel. Én ennyit még javaslok, hogy ez a későbbiekben kerüljön átdolgozásra a rendeletben. Egyébként egyetértek, köszönöm.

Fördös Attila: Szavazás következik.

11 igen, 4 tartózkodás.

(A JEGYZŐKÖNYV 3. SZ. MELLÉKLETE)

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének

3/2019.(II.14.) rendelete a város gépjármű-elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló

52/2018.(XII.14.) sz. rendeletről

10. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Liszt Ferenc sétányon lévő csónakház megosztott használata iránti kérelem

Fördös Attila: Amint ismeretes a korábbi években a különböző kajak-kenu sportegyesületek közötti egy elég feszült helyzet alakult ki. Ez úgy néz ki, hogy nyugvópontra jut az elmúlt hetekben egyeztetések zajlottak. Valamennyi kajak-kenu és sárkányhajó egyesület jelenlétében a a Váci Kajak-Kenu Sportegyesületből több gyerek szeretne átigazolni a Váci Karakán SE-be is annak érdekében, hogy ennek jogi akadálya ne legyen ehhez szükséges a megosztott használat elősegítése.

dr. Bóth János: Ugye ebben a házban korábban volt korábban még az evezős egyesület is és állandó konfliktus volt aztán azzal, hogy külön költöztek ez megoldódott. Ugye a Horváth Mihály térre, most viszont az a probléma az előterjesztéssel, hogy itt az újonnan bekerülő egyesület az leadta az igényét, de akik befogadnák ők vagy együtt lennének azok egy szót nem szóltak. Tehát itt nincsen egy olyan papír, akivel egyébként együttműködési megállapodásunk van a használatról, hogy azok mondjanak valamit. Most megint beteszünk egy újabb konfliktust ebbe a házba? Legalább erre kéne valami nyilatkozat, vagy hogy írás azzal az egyesülettel kapcsolatban akivel egyébként ma élő szerződésünk van.

Pető Tibor: Maradjunk annyiban, hogy az evezős egyesület még a hajógyár segítségével valahogy a 70-es években építette azt a csónakházat, ahol már több évtizede végzi a tevékenységét. A Kajak-Kenu Egyesület pedig ha emlékszik, a reformátusok tulajdonába visszakerülő kakas csónakházban végezte a tevékenységét arról az időről amiről Ön beszél, nem tudom, hogy, hogy keveredik ez ide, de higgye el, hogy elég jó képben vagyok mivel akkor még 8-10 éves gyerekként koptattam az

evezős klubot, hogy hol koptattam, arra én elég jól emlékszem. Akkor kezdődtek a problémák, amikor a Kajak-Kenu Egyesület akkoriban ugye mivel az egyházak visszakapták a tulajdont kiszorult a kakasból és így tulajdonmegosztás és egyesületi szétválás következett be. Semmiféle olyan konfliktus nem volt, amiről Ön beszél. Soha nem volt a Kajak-Kenu Egyesület, hát most ebben is megcáfolhat nem régóta mintegy 30 éve vagyok ennek az Egyesületnek a tagja, de látom, hogy most sem hisz nekem sem, de hát higgye el ebben a házban soha nem voltunk úgy együtt csak az volt a konfliktus része, hogy a kakas csónakház használati joga a kajakosoknál megszűnt és így az evezősök átadták azt a házat, amiben most, amiről most beszélünk és kivonultak az evezősök. Egyébként ez korábban is evezős csónakház volt csak ugye a kommunista rendszer megbélyegezte az evezést, mint úri sport és a kajak-kenut mint a munkások sportját előtérbe helyezte. Ezután kapta meg a Kajak-Kenu Egyesület, tehát ezek a történelmi visszatekintéseket én elég fölöslegesnek tartom. Ahogy elmondtam konfliktusok alakultak ki a korábbi években nagyon régre visszanyúlók és nem szeretnék visszafelé mutogatni, de itt különvált egy Vasutas Sportegyesület aztán kivált belőle egy Sárkányhajó Egyesület aztán megalakult a Váci Kajak-Kenu Egyesület, mert a Váci Hajó egyébként működésképtelenné vált és folyamatos viták voltak. Örömhírként tájékoztattam Önt, hogy egy egyeztetés zajlott valamennyi sportegyesület jelenlétében, ahol egyébként a befogadó Váci Kajak-Kenu Sportegyesület vezetője is jelen volt aktuálisan a Váci Hajó elnöke is jelen volt a Váci Vasutas korábbi vezetője is jelen volt a Karakán is jelen volt a Sárkányhajó is jelen volt és konszenzus kerekedett. Egyébként itt arról van szó, hogy a Váci Kajak-Kenu Sportegyesületből több kenus szeretne átigazolnia Váci Karakán SE-be, ahogy ezt egyébként elővezettem. Ennek jogi hátterét viszont meg kell teremtenünk. Ezzel a döntéssel teremtjük meg. Nem újabb konfliktust generálunk hanem azokat a konfliktusokat, amiket az elmúlt évtizedekben nem tudtak kezelni azt örömmel értesítjük Önt, hogy a Kajak-Kenu Egyesületek ismert, hiszen ezek civil szervezetek akárhogy igyekeztünk az elmúlt években a civil szervezetek működésébe közvetlenül beleszólni nem is akarunk és nem is tudunk. Elősegíteni tudjuk azt, hogy ők megtalálják azt a közös nevezőt amiben a kajak-kenu sport jól jár. Ezzel a döntéssel ezt elősegítjük. Remélem elég egyértelmű voltam.

Ferjancsics László: Korábban talán alpolgármester úr hasonló előterjesztéssel élt egy talán 2 évvel ezelőtt testület elé akkor is egy új Kajak-Kenu Egyesület alakult és akkor is hasonlókat mondott, hogy evvel talán úgy látja már, hogy rendeződni fog a Váci Kajak-Kenu Egyesületeknek a megosztottsága és egyfelé próbálnak húzni. Akkor is az előterjesztésnek a lényege az volt, hogy ennek az új Egyesületnek biztosítson a Képviselő-testület ingatlanhasználati lehetőséget. Remélem, hogy ez a 2. kísérlet, ha esetleg a testület ezt támogatja, akkor már összehozza és ebbe az egyesületbe fognak a kajakosok és a kenusok mind egy egyesületbe csatlakozni és mindenki itt fogja hajtani a hajóját és így ez a probléma megoldódik. Egyébként emlékszem arra lehet, hogy azóta már leszédtek, de a VSE-ben kihelyeztek egy emléktáblát egy úrnak még életében most is él, mégpedig valami olyasmi szövege volt, hogy, hogy köszönetét fejezi ki a kajakosok Tóth Zsiga Miklós úrnak, aki visszaszerezte nekik a VSE csónakházat. Gondolom, hogy ez a tábla egyébként még mindig ott van, ez olyan 95-96-ba történhetett, amikor is a kajakosok oda visszamehettek. Kérdésem az lenne alpolgármester úrhoz, hogy ami az előterjesztése mellékletében szerepel az új Egyesület elnökének a levele ez miként jutott el Önhöz? Behozta az egyesület elnöke, elküldte stb. csak azért kérdezem mert se pecsét se aláírás, ilyesmi nincs rajta ezért kérdezem, de még az sincs ott, hogy s.k. írta alá. Tehát, hogy miként jutott el ez ide?

Pető Tibor: E-mailen juttatta el hozzám az elnök úr megkérdezem majd az Ön kedvéért hogy joghatályos elektronikus aláírással ellátta-e a dokumentumot és miként, higgye el, hogy ez a teljes Egyesület egybehangzó és egyébként az elnök úr elég egyértelmű akarata, hogy ez a megosztás, vagy ez a közös vagyonhasználat sikeres legyen. Annak örülök, hogy Ön legalább reménykedik ebben és nem nem rögtön konfliktusként lát egy megoldási javaslatot ahogy egyébként ezt Bóth János képviselő úrtól hallhattuk és valóban így van akkor, ha jólemlékszem Tóth-Zsiga Miklós úr a

kajakosoknál élharcos volt ebben a ebben a ha úgy tetszik ebben a megállapodásban. Természetesen azt nem vitatom soha nem vitattam előbb sem, hogy az evezősök szerettek volna még egy ingatlan megtartani, de ott közösen soha nem voltunk.

Kiss Zsolt: Én örülök, hogy azért valami előre mozdulás van ezen a téren, mert szerintem nem jó az, amikor egy sportágot ennyi fele szabdalunk és egyébként ennyi fele húznak. Örülök, amit most mond, hogy konszenzus kezd kialakulni ugye ebben a sportágban. Egy kérdésem lenne mert azt gondolom ugye, hogy Gyulai Zsolt neve az azért egy fémjelző tényező ebben a dologban, azt gondolom, hogy amihez eddig Ő hozzányúlt az működik, akár az olimpiai érmei akár pedig ugye ahogy látjuk a az új időszakban akár a sport autó, vagy az autósport tevékenységében akár a dohány tevékenységben azt hiszem, hogy egy jól csengő név lett. Azt szeretném megkérdezni, hogy hogy látja tud majd pénzt is hozni magával esetleg a felújításhoz épület rendbetételére, mert igazából nagyon lerobbant állapotban van ez az épülete, tehát mondjuk ki őszintén ott a sportolás már nagyon nehezen lehetséges egyébként azoknak a fiataloknak akik ott vannak, tehát ide egy komoly injekció kellene ahhoz, hogy valóban minőségi kajak-kenu sport létesüljön ebben az épületben. Én ebben bízom és ezért gondolom azt, hogy az ő neve talán erre is garancia lesz.

Pető Tibor: Noha képviselőtársa ismét lekicsinylő megjegyzést tett valóban én is úgy gondolom, hogy Gyulai Zsolt neve mind Vácon, mind az országban azért még ellenzéki körökben is tiszteletnek örvend, hát Bóth Jánosnének nem de nem hiszem, hogy ettől őt dobálni fogja az ágy. Mindenki eldönti, hogy kit tisztel és kit nem. Ami a lobbijét jelent én is bízom abban, hogy ahogy ezt a, ebben a konszenzusba jelentős szerepe volt annak, hogy Ő ezt a ezt a feladatot fővállalta és biztos vagyok benne, hogy az, hogy a a különböző érdekeket össze tudta fésülni ebben a személye az egy, az egy komoly komoly feladatot ellátó személy és egyben garancia is volt azoknak a korábbi vezetőknek, akik a széthúzást táplálták, és hát azt lehet látni, hogy a tavalyi év végén az MI-nél azért a váci kajak-kenu sport érdekében lobbizott és nyugtával dicsérd a napot, de én úgy tudom, hogy 10 MFt nagyságrendű támogatást el is ért ennek az új sportegyesületnek és hát az sem, azt se hallgassuk el, hogy a a Kajak-Kenu Szövetség támogatásában a Váci vízi turisztikai megállóhely kapcsán azért volt szerepe, hogy ide a Dunakanyarba minél, Dunakanyarba és ezen belül is Vácra minél több fejlesztés jusson el akár az elmúlt időben akár a következőkben. Ő ezt az elnökséget hosszú évek győzködése után vállalta én azt gondolom, hogy nagyon komolyan gondolja és komoly munkát kis fog ebbe befektetni és remélem, hogy ezt a kajak-kenu sport sikerében mérhető lesz, mondom ezt evezősként, de tényleg örülni fogok annak, ha egy olyan műhely, amely egyébként a kajak-kenu sportágnak egy komoly utánpótlás műhelye az végre méltó otthont és méltó körülményeket kap.

Fördös Attila: Szavazás következik.

12 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**24/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási Részlegét, hogy vizsgálja felül a Váci Kajak Kenu SE és a Váci Városfejlesztő Kft. között 2015. augusztus napján létrejött és jelenleg érvényben lévő használati megállapodást a mellékelt kérelemben foglaltaknak megfelelően. Továbbá készítsen előterjesztés a megállapodás aktualizálására vonatkozóan.

Határidő: Következő Kt. ülés

Felelős: VV Kft. Vagyonhasznosítási részleg

S z ü n e t !

dr. Manninger Péter és Mokánszky Zoltán nem tért vissza a Képviselő-testület ülésére. (13 fő)

11. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletmódosítás – a Helyi Építési Szabályzatról szóló 30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről

dr. Bóth János: Nincs kiegészítés. Szavazás a rendeletmódosításról.

12 igen, 1 nemmel elfogadtuk.

(A JEGYZŐKÖNYV 4. SZ. MELLÉKLETE)

*Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2019.(II.14.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról szóló
30/2017.(XI.24.) sz. rendeletről*

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác város hatályos településrendezési eszközeinek döntés-előkészítő elemzése, áttekintése

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

13 igennel elfogadtuk.

25/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályos településrendezési eszközök áttekintése alapján új településrendezési eszközöket készített, és erre a 2019. évi költségvetésben forrást biztosít, továbbá a településrendezési eljárás meghirdetését a 2019. évi költségvetési rendelet jóváhagyását követően megindítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, főépítész

Mokánszky Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

13. napirendi pont tárgyalása:

Elővásárlási jog a 0288/63 hrsz-ú ingatlanon

Fördös Attila: Nincs kiegészítés szavazás következik.

14 igennel.

**26/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác külterület 0288/63 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, az ingatlan-nyilvántartás szerint Vác Város Önkormányzatot megillető elővásárlási jogával jelen adásvételben nem él, és a Vác külterület 0288/63 hrsz-ú, vételre felajánlott ingatlant 3.700.000,- Ft (azaz Hárommillió-hétszáz ezer forint) összegben nem vásárolja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

14. napirendi pont tárgyalása:

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről

dr. Bóth János: Először kérdéseim lennének. Ugye az anyag szerint a ténylétszám az 90 fő ennél kevesebbet finanszíroz a központi költségvetés. A kettő különbözete forintban éves szinten mennyi? Ez lenne az egyik kérdés, a másik a létszám 10%-ának évközben megszűnt a munkaviszonya lehet-e hallani a jellemző okokról valamit? Az e-ügyintézés milyen arányt képvisel jelenleg a teljes ügyintézési állományon belül? Mik az ASP rendszer tapasztalatai az eltelt 2 hónap alatt? A kormányhivatali ellenőrzés idézett részéből miért maradtak ki a felsorolt hiányosságok? Például önálló beszámoló hiánya a helyi adókról, vagy a Váci Hírnök diszfunkcionális működése? A hivatal által elnyert címek hogyan vihetők át a teljes önkormányzatra avagy a hivatal az egyenlő a Képviselő-testülettel az intézményekkel és a Holdinggal is. Úgy gondolom önkormányzatnak része a hivatal és a többi is. Mire alapozza a beszámoló azt a kitétel, hogy 2018.-ban likviditási probléma nem volt? Ugye folyamatos likvid hitel igénybevétel mellett 230 MFt állami támogatást kaptunk igaz, hogy ennek többszörösét igényeltük és ami utoljára bejött az is az év utolsó napjaiban. Tehát ezt nem lehet mondani, hogy nem volt likviditási feszültség és probléma. Miért szerepelteti a 2017-es pályázatokat 2018-as anyagban ez már egy egy éve megtörtént a korábbi beszámolóban úgy gondolom az oldal terjedelem nagysága az nem azonos végzett munka nagyságával.

Deákné dr. Szarka Anita: A likvid problémával kapcsolatban azaz álláspontom, hogy minden hónapban a likviditási jelentés önálló napirenden van, így fogadja el a munkatervi javaslatot december hónapban a Képviselő-testület úgyhogy ennél a beszámolónál ez a felvetés számomra most nem releváns. Ami a Vác Város Önkormányzat által elnyert díjakat illeti ezt több képviselőnek is problémája, hogy Vác Város Önkormányzat vagy a Váci Polgármesteri Hivatalra vonatkoznak-e az itteni intézkedések és azok a programtervezetek, amelyeket én megfogalmazok. Én azt gondolom, hogy Vác Város Önkormányzata és a Váci Polgármesteri Hivatal az Önök legjobb tudása szerint is két önálló költségvetési szerv és el kell választani Város Önkormányzata által fenntartott intézményeket és gazdasági társaságokat. Ők szintén önálló költségvetési szervek ugyanúgy a Levéltár a Könyvtár a Gyermekjóléti Központ az SZSZH, a Madách Imre Művelődési Központ illetőleg a saját gazdasági társaságai önálló jogi személyként tevékenykednek ilyenformán egyébként a pályázathoz ők nincsenek elzárva és pályázhatnak akár a családbarát díjra, akár a tehetségbarát önkormányzat, bármire. Be lehet nyújtani, nem kell spórolni a szabadságon erőn felül kell dolgozni munkaidő után is hétvégéket beáldozni és ezeket a pályázatokat kidolgozni. Ezeket a pályázatokat Vác Város Önkormányzata néven indulunk teszem ezt pontosan azért és nem a hivatal nevében, hogy bárhol akár Önök is meg bárki váci állampolgár vagy a váci Képviselő-testület bármely tagja megfordul a világban akkor Vác Város Önkormányzatának hírnevét vigyék

tovább. Én azt gondolom, hogy a Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testületének Hivatala jogosultak arra, hogy ezekben a pályázati forrásokból és ezekből a lehetőségekből részesüljenek amennyiben Ön úgy ítéli meg, hogy az intézményeknek is részesülniük kellene ezekből, akkor biztassa őket arra, hogy ők is nyújtsák be célirányú pályázataikat és az intézményüknek a hírnevét rangját emeljék. Ami a Kormányhivatallal kapcsolatos ismételt hozzászólását illeti, ezek nem hiányosságok voltak, hanem intézkedési javaslatok. A helyi adóval kapcsolatos beszámolót a munkatervben Ön már elfogadta 2018. decemberi testületi ülésen, ott ugyanezeket elmondta, tehát azt gondolom, hogy ez most megint egy olyan felszólalás volt, ami nem kapcsolódik a hivatalnak a 2018-as beszámolójához, hát nyilván Ön sokallja ugye az oldalszámot, ezt minden anyagnál minden évben elmondja, hát a 20 oldal terjedelemben az elolvasása lehet, hogy másoknak nem jelent nehézséget, Önnek azonban annál inkább. Ezzel nem tudok érdemben vitatkozni. Az ASP tapasztalataival kapcsolatban hát ugye 2 hónapja január 1-es, 19 január 1-es kötelező bevezetés volt, az első hónap tulajdonképpen az egy ilyen teszt üzemszerűen működött, a gazdálkodási szakrendszert az iratkezelési szakrendszert, a települési portált az egyéb szociális ágazatnak és a vagyonszámvizsgáló vonatkozó rendszereknek az egészét egységesítette, természetesen mivel informatikai rendszerről van szó, a kezdeti pár hét nehézség után a rendszer tulajdonképpen alkalmassá vált arra, hogy megfelelően tudjon működni. A kollegák 1 éven keresztül részt vettek a továbbképzésben a hivatal tavaly 9 MFt-ot nyert pályázaton az ASP-hez kapcsolódó informatikai rendszer fejlesztésére vonatkozóan. Túl azon, hogy a tavalyi évben a költségvetésben 4 MFt-ot még külön a szerverek fejlesztésével kapcsolatban az Önkormányzat biztosított a Hivatal számára, úgyhogy ezek az informatikai rendszerek, bár nem 100%-osan tökéletesek, de ellátják jelenleg a funkciójukat és azt gondolom, hogy 1 év, tárgyév tapasztalatát tudjuk majd összegezni a 2020-as februári beszámolóban. Hogy akkor milyen hozzászólás az még nem ismert, majd október után kiderül. Hogy milyen arányt képvisel, ugye ez a 10%-os fluktuációra vonatkozó kérdés az évről-évre mindig kérdésként merül föl a képviselő úr részéről meg mások részéről is, tehát mindig ugyanazok a kérdések, ezért könnyű a helyzetem, könnyű a dolgom, mert ezeket ugyanúgy kontrol c kontrol v-vel a tavalyi évhez hasonlóan el tudom mondani, hogy ez a fluktuáció és a jogviszonyok megszüntetése részben ismertetésre kerülnek az előterjesztésbe, bár lehet, hogy a 20 oldalból pont azaz oldal maradt ki Önnek, hogy ezt az információt megismerje. Ezek a jogviszony megszüntetések alapvetően közös megegyezéssel történnek, én azt gondolom, hogy amikor tőlünk távozik egy kollega nem köteles megindokolni, a közös megegyezéshez általában hozzá szoktam járulni a felmondások mennyisége az nem jelentős, nem releváns, hisz mindenkinek a munkájával elégedett vagyok, kiválóan teljesítettek a teljesítményértékelési rendszerben, úgyhogy azt gondolom, hogy ez a mértékű fluktuáció nemcsak a Váci Polgármesteri Hivatalra jellemző, hanem olyan gazdasági környezet van ma Magyarországon, hogy ez a gazdasági élet szereplőinél, multicegeknel is előfordul, sőt szerintem sokkal nagyobb arányban. Azon kívül azt gondolom, az én személyes meggyőződésem, hogy a fluktuáció jót is tud tenni a hivatalnak és tulajdonképpen ahogy ezt többször megismételtem már nem fordulhat az elő, hogy valaki belép 18 évesen és innen megy nyugdíjba, bár ha kiváló szakember akkor ennek én örülnék a legjobban, viszont egy idő után munkát váltani és a motivációt az embernek saját személyes életében is fenntartani az évek múlásával egyre nehezebb, ezért én azt gondolom, hogy amikor a váltásra kerül a sor és a jogviszonyok ilyenformán megszüntetésre kerülnek, akkor annak alapvetően mindig az a motivációja, hogy a munkavállaló lehet, hogy más területen, más tapasztalatokat tud szerezni. Ami a 90 főnek a személyi bérezése vagy a bérezéssel kapcsolatos kérdését érinti, akkor majd természetesen számolni fogunk és írásban megkapja ezeket az adatokat.

Balkovics Péter Megtörve az ellenzék depressziós hangulatát és megköszönve a Polgármesteri Hivatal minden dolgozójának ezt az alapos munkát, amit eddig végeztek és amit végezni is fognak a jövőben néhány dolgot kiemelnék ebből a beszámolóból. 2008. június 8-án az Emberi Erőforrások Minisztériuma Vácnak ítélte a Tehetségbarát Önkormányzat Díjat és így jelenleg már 10 kitüntetés szerepel a városi logó mellett. A 3/8-as pontban a pályázati lehetőségek

kihasználásáról van szó. A közép-dunai vízi turizmus fejlesztésére 105.410 eFt-ot forintot nyert az önkormányzat. 2017-ben új bölcsődeépítés Vácon 334.618 ezret nyert az önkormányzat. Amiről már szó volt az ASP központhoz való csatlakozással 9 MFt-ot nyert az önkormányzat. Az árvízvédelmi fejlesztés Vácon 2,2 MFt-ot nyert, ami emelkedni fog vélhetően, hiszen ennyiből már nem lehet megvalósítani ezt a védekezési rendszert. Kormányhatározat értelmében barokk belváros fejlesztésére 3 milliárd Ft-ot nyert a város. A múzeumnegyed fejlesztésére 1 milliárd Ft-ot. Szintén egy Kormányhatározat értelmében egy multifunkciós sportcsarnok rendezvénycsarnok létesítésére 4.968 milliót nyert a város állami támogatást. És a sokat szidott és általunk megszenvedett mélygarázs átadására az állam 2 milliárd Ft-ot adott és így tudtuk megvenni anélkül, hogy beroppant volna az önkormányzat költségvetése. Az Attila lovas szobra, ami sok kritikát kap ugye az ellenzék részéről nem úgy, a mi véleményünk 74 MFt állami támogatást kaptunk. És egyéb nemzeti alapú támogatások is voltak ezeket tételesen nem kívánom felsorolni, csak néhányat, családbarát önkormányzat, a Bursa Hungarica, a nyári diákmunka, a közfoglalkoztatás, Autómentes Nap sok egyéb 28.896 eFt-ot nyert a város. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy igen jelentős eredmény, az egyéb tevékenységet persze nem is számítva én azt hiszem, hogy ehhez csak gratulálni lehet és további jó munkát kívánok ennek a hivatalnak, a hivatal dolgozóinak és minden olyan személynek, aki támogatja és nem hátráltatja ezt a munkát.

dr. Bóth János: Egyrészt ugye érdemi választ nem kaptam több kérdésemre, van amire egyáltalán például az, hogy az e-ügyintézés milyen arányt képvisel a teljes ügyintézésen belül, tehát erre választ sem kaptam, a többivel nem foglalkoznék, mert nem kívánok konfliktust, mert ugye volt itt azért néhány kellemetlen mellé szólás, és mondjuk a Balkovics úr figyelmét is fölhívom, hogy ez 2018-as beszámoló 2017-es pályázatokról nem itt kell beszámolni, az tavaly be volt számolva. (Bekiabálás.) Elolvastam, elolvastam. A másik, hogy van gond azért a törvényesség gyakorlatában, hát jó példa erre a deákváriak életét megkeserítő laktanyai rally népszerű megrendezése május, július, szeptember és december hónapban és ezután sem nyújtott be a szervező zajkibocsátási határérték megállapítására vonatkozó kérelmet. Ezért csak december 21-én indult eljárás, amikor már minden lezajlott. Ez annak a gyanúját veti fel, hogy itt összejátszás volt. Hát kérhettek volna egyébként ilyen zajkibocsátási határérték megállapítására vonatkozó kérelmet már májusban, júliusban, szeptemberben nem pedig december végén. Itt a hivatalos papír, december 21-én jött ki. Én tavaly minden botrány után a testületin szóltam, akkor hol volt a hivatal és vezetése ebben az ügyben? Nézzük az ügyfél centrikusságot. A mai testületi anyagban szerepelnek ugye fellebbezések, és név nélkül, ott egy 72 éves idős asszony bennjárt a fellebbezés kapcsán és kérdéseire, ugye kórházban volt és ott parkolt rossz helyen a férje, a következőket mondták. „Munkatársaik tudják, hogy hova és mikor menjenek ellenőrizni ismerik a parkolási nehézségeket a kórháznál, eddig sokszor csak figyelmeztettek. Embert ölni is tilos mégse kell táblával jelölni azt, tudja tábla nélkül is. A zöldterületre sem lehet ráállni ehhez nem kell tábla.” Ehhez nem kell vélemény.

Fördös Attila: Az Ön felszólalásában van néhány költségvetést érintő kérdés is. Én most is csodálkozva hallgatom, amikor ilyen demagóg kérdéseket tesz fel egy közigazdász, aki 8 évig polgármester volt, és nem tudom hány költségvetési rendeletet terjesztett elő, illetőleg fogadott el, vagy éppen utasította el. Szíves figyelmébe ajánlom ennek a tanulmányozását és ezt a táblázatot önkormányzat és irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiadásai és azok forrásai, tételesen bemutatják azt, hogy az önkormányzat költségvetését gyakorlatilag saját forrásból kell biztosítani, erre az állami szervek pénzt nem adtak, ennek az összegszerűségeit ebben benne van az önkormányzati kiegészítés során. Magyarul százszor elmondtuk, hogy az adóerőképeség okán a város a legrosszabban finanszírozott sávba kerül jelen esetben költségvetés tartalmazza 500 MFt-ot meghatározó módon kerül egy forrás elvonásra. Ezért teljesen irreleváns az, hogy most mi az, hogy engedélyezett létszám, vagy azon felüli létszám. Van egy feladatsor, amely feladatokhoz kötötten státuszokat kell létrehozni, és ezeket a státuszokat gyakorlatilag ilyen létszámban határozza meg a hivatalvezető, hogy a feladat ellátható legyen maradéktalanul. Tehát mielőtt Ön kérdez

próbálja már meg tanulmányozni és értelmezni azokat az anyagokat, amiket Ön megkap, ha egyáltalán képes arra, hogy ezeket értelmezése és elolvassa.

Deákné dr. Szarka Anita: Az e-ügyintézésrel kapcsolatos statisztikát azért nem tudok mondani, mert nyilván, hogy tárgyévét kell összesíteni jellemző már, hogy mindennap ügyfélkapun keresztül ügyfélkapuval rendelkező ügyfelek keresnek meg minket és ilyen formán az ügyintézés zajlik, de hogy %-át tekintve a teljes ügyiratforgalomnak biztos, hogy még az 50%-a alatt marad és tulajdonképpen postai úton és személyesen intézik az ügyeiket az ügyfelek én azt gondolom, hogy az ügyfélkapuk használatával vagy ennek elterjedésével én úgy számolok, hogy egy 5 éven belül szinte teljesen föl fogja váltani a személyes és a postai ügyintézését. Nyilván azokban az ügyekben hatósági ügyekben hangsúlyozom, amelyhez személyes felkeresése nem szükségeltetik a hivatalnak. Ami a pályázatokkal kapcsolatos megjegyzés, köszönöm képviselő úrnak, hogy felolvasta, nem terveztem ezt így ilyenformán de azért azt látni kell, hogy most vitatkozhatunk, hogy 17 vagy 16 vagy 18. áthúzódó projektek vannak, mert egészen a pályázat elnyerésétől a kivitelezés befejezéséig nem 2 hónap időtartamok telnek el, nyilvánvaló itt a közbeszerzési kiírások, határidők, hiánypótlás, egyebek, támogatási okiratok aláírása, tervezések, hatósági engedélyek beszerzése az természetesen ilyenformán áthúzza egyik évről a másikra a pályázatoknak a létét. A törvényességi felhívással kapcsolatban ismét meg kell jegyezni, amit minden évben megjegyzek, hogy 2013.-óta vezetem a hivatalt azóta törvényességi felhívás nem érkezett, úgyhogy köszönöm ezirányú felvetését. A speed rallyval kapcsolatban pedig én azt gondolom, hogy a zajkibocsátási határérték megállapítását az ügyfél ugyanúgy kérelmezheti, aki egyébként meg akarja rendezni, nem mi vagyunk a rendezői ezért természetesen egy hivatali beszámolóban nekem nem kell erről az ügyekről beszámolni. Ami az ügyfélcentrikussággal kapcsolatos megjegyzését illeti, szeretném, ha ez az ügyfél befáradna hozzám és megnevezné, hogy ki volt az, illetőleg azért szeretném, hogy megnevezze, hogy rágalmozás ügyében el tudjunk járni. Kiemelten kezelem azt és ezt minden ügyintéző nálam tudja osztályvezetőktől az ügyintézőig, hogy az ügyfelek érdekeinek nyilván a város érdekeinek szem előtt tartásával is kiemelt figyelmet érdemelnek. Soha nem húzzuk ki az ügyintézési határidőt lehetőség szerint a határértékre, mindig minden ügyet azonnal megpróbálunk elintézni ez egyébként erőn felüli kapacitást is jelent a kollégáktól, azoktól a kollégáktól, akik ezt a 20 oldalban sűrített feladatmennyiséget elvégzik. De szeretném a nyilvánosság tudomására hozni, hogy például államigazgatási és önkormányzati hatósági ügyekben több mint 7000 döntés született. Ez azt jelenti, hogy nem 7000 iktatott ügyiratunk van, mert abban különféle hatóságokkal történő megkeresés zajlik, tehát több 10000 iktatott mennyiségű ügyirat keletkezik és ez még nem a Képviselő-testületnek az anyagai. 12 hónapon keresztül a köztisztviselők 35000 választópolgárnak, állampolgárnak könnyítik meg az életét azzal, hogy itt a városházán ügyintéznek akár elektronikus úton akár személyesen, akár más milyen formában és a 7000 döntést azért el lehet gondolni, hogy a 90 köztisztviselőre levetítve mekkora mennyiségű terhelést jelent azzal egyidejűleg, hogy folyamatosan az ő bérezésükből például mai napon is szembesültünk azzal Ferjancsics László képviselő úr javaslata alapján, hogy az éppen csak, hogy a minimálbért megugró köztisztviselői béréből még 9 MFt-ot vonjon el a hivataltól, úgyhogy Kedves Nézők van olyan képviselő, aki a saját Hivatalában dolgozó saját köztisztviselői ellen tesz ilyen módosító indítványokat. Köszönjük szépen neki ezúton is neki a hozzánk való szívés a hozzáállását. De, hogy ha már itt tartunk, akkor vegyük számba mi volt a tavalyi évben. Mert azért arról túl azon, hogy 1-2 elem kiragadásra kerül és ezek az elemek egyébként pont nem kapcsolódnak a hivatali beszámolóhoz 18-ban egy országgyűlési választást bonyolított le a hivatal. Januártól megfeszített mindennapi munkavégzés következett be a felettes szervek ez ellen kifogást nem emeltek. minden a törvényes rendben zajlott. Ekkora felelősségű munka mondjuk egy hiányosan működő jogi osztállyal egyetemben is én azt gondolom, hogy az egy kiváló teljesítmény. Azon kívül 18. január 1-el bevezetésre került az általános közigazgatási rendtartással kapcsolatos törvénymódosítás, amely hatósági ügyek tekintetében határoz meg olyan új eljárásjogi szabályokat, amelyekre fel kellett készülni a hivatalnak továbbképzések útján. A Pest Megyei Kormányhivatal szervezésében nemcsak az ASP-s minden

héten való továbbképzési lehetőségeket merítettük ki kötelező jelleggel hanem felkészültünk az új jogi környezetnek való megfelelésre. Például, ami könnyíti az állampolgároknak az ügyintézését mert mondjuk 8 napos határidők bevezetésre is kerültek egyszerűbb eljárási hatósági ügyekben. De akkor vegyük a nagyon-nagyon lényeges ... rendelkezéses Európai Unió jogszabálynak a nemzeti jogba információs önrendelkezési jogról szóló törvénybe való beiktatását, amelynek való megfelelése az azért szintén nagy terhet rótt a hivatalra hisz természetesen a szabályzatok megalkotása folyamatban van jelenleg ezek az adatvédelem helyi szabályainak a kialakításától fontosabb a hivatal életébe jelenleg nincs, de megcsináljuk, mert a törvény kötelez minket rá. De 18-ban zajlott az ISO audit felügyelet is, eljárás is, amelyet egyébként az anyag tartalmaz, hogy kifogást nem emeltek és a hivatali működési rendjében fennakadást nem találtak így újabb ISO minősítéssel tudunk rendelkezni. 2018-ban is költségvetést kellett alkotni nem 2 napos munka túl azon, hogy a képviselő-testület hivatalának dolgozóiként is működnek, költségvetés, bizottságok, képviselő-testületi előterjesztések, és állampolgári ügyek intézése mellett. Nagyon sajnálom, hogy a Képviselő-testületből alig akadt olyan egyéni képviselői indítvány, ami például az 52 darab évi rendeletmódosításokra irányult. Ez azt jelenti, hogy ezt az 52 darab rendeletmódosítást is mind a hivatal munkatársai készítették el, nem gondolom, hogy a képviselők, akik egyébként helyi döntéshozók például Ön is aktívan részt vett volna bármelyik, akár szociális tárgyú akár mondjuk városfejlesztést érintő rendeletmódosításokban. Én azt kérem, hogy ha ezek így górcső alá kerülnek, akkor ezt is emeljük ki, hogy a hivatal például ezeket is ellátta. Egyébként jogi normákról van szó és azok megalkotása is nagy körültekintést igényel. Előkészítettük mind a 12 hónapban plusz még a rendkívüli ülésekre a képviselő-testületi előterjesztéseket, a bizottsági, a rendkívüli bizottsági előterjesztéseket, ezeknek a jegyzőkönyvezése határidőben történő felterjesztése a Kormányhivatal részére, a rendeletek NJT-ben való feltöltése. Millió, számos probléma és munkafolyamat az amit itt ellátnak és tulajdonképpen innentől kezdve annak megkérdőjelezése, hogy vajon ügyfélcentrikusak vagyunk-e, vajon törvényesek vagyunk-e ezt azt gondolom nem én, nem Ön jogosult ezt megítélni, hanem a felettes szerveink. Mindezek mellett a kötelező feladataink mellett volt erőnk pályázatokon indulni és nyertünk tavaly 3-at családbarát lettünk ismét, személyes célom a hivatalban ezt tovább folytatni a hivatal munkatársaira nézve, illetőleg tehetség barát önkormányzat díjat nyertünk, ami egyébként azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek a rangját is emeli, mert a képviselő-testületnek van egy saját maga által alkotott kitüntetési rendelete amelyben például a kiváló diákokat is elismerik. Ezeket a tehetségeket ezzel a tehetség barát önkormányzati díjjal kettő hét táborozásban tudtuk biztosítani, amely táborozás egyébként a szülőknek forintjába nem került. Azért, ha azt vesszük, hogy egy 11 hét nyári táborozást kell megoldani a szülőknek, ahol nincs nagyszülő és bébiszitter, mert mondjuk nem mindenki él egy Duna-parti villában és ezt nem tudja megteremteni, akkor azt gondolom ez az önkormányzat nem a saját erőforrásaiból, saját pénzéből, költségvetéséből teremtette meg ennek a forrásait, hanem pályázaton. Ezeket a pályázatokat meg hétvégén írogatjuk. Tehát én azt gondolom, hogy és ugye ezzel mindezek az intézkedések mindaz a 14 díj, amelyben személyesen közreműködöm, vezetett aztán ahhoz, hogy az év felelős foglalkoztatója 2018. bronz fokozatát megnyertük. Mert az amit bérrel nem tudunk kompenzálni és amit Önök el akarnak venni még azt a keveset is, amivel rendelkeznek, megpróbálom egyéb forrásokból biztosítani és egyéb olyan munkajogi intézkedésekkel, hogy azokat a kiváló szakembereket, akikkel együtt dolgozhatom továbbiakban is itt tartsam.

Ferjancsics László: Most, hogy megtudtuk, amit az előző jegyzők voltak azért itt a város Önkormányzatánál és hát mások, más településeken is, akik elmondhatták volna minden évben a hivatali beszámolónál, hogy a törvényekből következően, illetve a képviselők testület, bizottságból következően mennyi munkájuk van, most ezt meghallgathattuk. Amennyire tudom, figyelem a helyi tévében Gödnek, Kosdnak, meg 1-2 településnek a testületi üléseit, ott a jegyző nem szokta felsorolni azt, hogy milyen munkát végez a hivatal, egyfelől azért, mert a képviselők azt gondolom mindnyájan a munkáik nagyon nagy részével, van aki teljes egészében tisztában van, hogy mik a

feladatai, másfelől ki-ki a munkaköri kötelességének megfelelő dolgokat nem szokta felsorolni, hanem általában a plusz tevékenységeket szokta felsorolni, részben szóbeli kiegészítésében olyan, ami itt nincs leírva. Olyannal találkoztam is, köszönöm szépen a tájékoztatását. Azt azonban meg kell, hogy jegyezzem, hogy Ön úgy gondolom, hogy ismét a politika területére minthogyha áttette volna félig a lábát, megint képviselőként a bírálatával foglalkozik, ha jól értettem akkor Önnek az nem tetszik, hogy egy képviselő költségvetési módosítási javaslatot tesz, az én nevemet külön kiemelte, szerintem fogadja el, hogy a képviselőnek ehhez joga van, ahhoz is joguk van, amivel én éltem, hogy a személyi kiadásokra fordítható összeget pár millió forinttal csökkentse, vagy csökkentését javasolja. Azt hiszem, hogy ebbe a hivatalba vannak olyan emberek, akiknek nem feltétlenül lenne itt a helye, egyáltalán bizonyos pozíciókat is nyugodtan meg lehetne szüntetni. Ha az előző rendszerben lennének akkor régen azt használták, tényleg csak hasonlatként mondom úgy hívták régen, hogy kapun belüli munkanélküliség. Azt gondolom, hogy itt is nyugodtan le lehetne építeni néhány embert és az ő távozásuk, a pozíciójuk megszűnése után is ugyan ezen a szinten teljesíthetne a hivatal.

Deákné dr. Szarka Anita: Az imént azt mondta, hogy ne kritizáljam a képviselőket áttettem a lábam a politika térfelére és úgy zárja mondandóját, hogy Ön kritizálja a köztisztviselőket milyen pozíciókat kéne megszüntetni, kinek nem lenne itt a helye. Ha megnevezné ezeket a neveket, akkor azt nagyon szívesen venném, de akkor tegye meg a nyilvánosság előtt és, akkor ne csak így a levegőbe, hogy mely személyektől szeretne megszabadulni, mert én mint a munkáltatójuk, senkitől nem szeretnék megszabadulni, mert én mindenkivel elégedett vagyok azért is vannak itt a házban és azért is tevékenykednek itt. Tehát amikor Ön azt kéri, hogy a képviselőket én ne kritizáljam, mindig Önök kezdik, évek óta Önök szállnak bele a képviselő-testület hivatalába. Önnek igaza van soha korábban jegyzők nem kaptak annyit a hivatal működéséért, mint amennyit én. Ne haragudjon meg képviselő úr, hogy jön ide Kosd, meg Göd jegyzője? Már ne tessék megharagudni, de nem értem, mert fogalmam nincs, hogy nekem mi közöm van más jegyzők tevékenységéhez. Tehát, hogy nekem miért kéne mondjuk Kosd jegyzőjének a tevékenységét alapul venni. Ne haragudjon meg, nekem a jogszabályokat kell alapul venni és a saját hittem meggyőződése az, amit én ezen az úton elindultam és ezt a hivatalt ezen az úton vezetem. Én azt gondolom, hogy a felettes szervnek joga van-e megmondani, hogy jól végzem a munkám, vagy nem eddig ebbe kifogást nem találtak, ha találnak le fogom vonni a konzekvenciát és nem fogom erőnek erejével képviselni azt, ami nincs. Na most, ami a hivatali beszámolót érinti azért azt szeretném a szíves tudomására hozni, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvény egzaktnak megfogalmazza, hogy a képviselő-testület hivatalának a jegyző beszámol. Én, ne haragudjon meg mondja, hogy én ne soroljam föl a tevékenységet, hát de erről szól a törvény, hogy felsorolom, hogy a beszámoló az pontosan azt tartalmazza, hogy mely elvégzett tevékenységeket tartalmazza. Az se érdekel, hogy korábban az elődeim miért nem sorolták föl. Hát az legyen az ő problémájuk képviselő úr. Tehát, hogy ez szerintem olyan felvetés most az Ön részéről, ami egyrészt nem tartozik a napirendhez, másrészt érdemben nem tudott hozzászólni az előterjesztéshez, harmadrészt azt kéri, hogy én ne politizáljak, nem is politizálok, ne kritizáljam, én elhiszem, hogy ezt Ön zokon veszi ezt, de azt gondolom, hogy nem én vagyok az, aki a politika térfelén van, hanem Önök húzzák be a jegyzői státuszt ebbe a térfélre, mert Önöknek itt ül az ellenzék. Itt, itt a kormánypárti képviselők. Velük kell politikai választási kampányt folytatni nem pedig a hivatallal, meg a köztisztviselőkkel. Pláne nem velem. Azt írtam le, milyen törvényes munkát végzünk és ez mekkora mennyiségű munka és ne haragudjanak meg váciaknak is mondom a kamerába, hogy a Göd meg Kosd nem érdekel.

Kriksz István: Jegyző asszony gratulálok és köszönöm szépen Önnek és a hivatalnak a munkáját és külön gratulációm azért a sok megnyert pályázatért, azért a sok megnyert díjért, amit a hivatal besöpörhetett, elvihetett. Én azt gondolom, hogy elődei még álmodni sem mertek volna erről a sikerről, amit Ön vezetés alatt véghez vitt és lehet nevetni, teljesen úgy látszik, hogy más dimenzióban élnek az életüket, én nem nevettem és nem röhögtem Önt ki Bóth úr, mert hogyha egy

kicsit tükörbe nézne, és az elődeit felsorolná és meglátná, hogy, hogy micsoda minőségi különbség van. És a statisztikákat ha nem nézi meg, akkor is tudhatja, hogy például köztisztviselőknek a 90 számú köztisztviselőnek 40 köztisztviselő felsőfokú végzettséggel rendelkezik és abból 50 középfokúval akkor nyugodtan lapozzon vissza, hogy az Ön korábbi munkatársai mivel bírtak. Még egyszer, még egyszer én azt gondolom jegyző asszony és nemcsak én gondolom, *(Bekiabálás.)* elnézést kérek, hogyha elmondhatom, tehát még egyszer határozott véleményem és nem politikai úton megközelítve, hogy rendkívül magas színvonalon végzi a hivatal a munkáját, ezért szeretnék köszönetet nyilvánítani.

Kiss Zsolt Eredetileg nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez csak annyi indulat volt ebben és annyi olyan felsorolás, aminél egy kicsit azért ki kell egészíteni ezeket a dolgokat. Tehát én azt gondolom, hogy mindenekelőtt, ahogy hozzá kezdenék, köszönet a hivatal minden dolgozójának minden egyes ügyintézésért, minden egyes megfogalmazott levélért minden egyes munkaóráért, amit letöltöttek. Egyébként a jegyző asszonynak is köszönet mindezért. Így kezdem. De. Ugye? És ott a de. Ugye fölolvasta itt az előbb képviselőtársam, Balkovics úr, hogy miket nyert egyébként nem a hivatal, hanem az önkormányzat. Ugye? Nem ugyan az. Mindig amikor elváltatjuk ezeket, van hivatal, van önkormányzat egyébként vannak cégeink is akik ugye ellátják ezeket a feladatokat, amelyet már a hivatal mondjuk nem tud ellátni és ki kell szerveznünk, és kiszervezett feladatokként látjuk el akár kft-ken keresztül vagy akár alvállalkozókon keresztül. Tudom ezt hivatali beszámoló, mielőtt elkanyarodnék a témától. Én azt kérem akkor is a jegyző asszonytól, hogyha lehet tényleg ne politizáljon. Nincs, felesleges, nem kell támadni a képviselőket és nem kell lehurrogni. Higgye el nekem, amikor még valamilyen kritika jön én akkor is én egyébként az olyan embereket szoktam magamhoz közel engedni, akik engem kritizálnak. Aki nekem jókat kezd el mondani attól mindig tartok. Én azt gondolom az építő jellegű kritika egy ilyen esetben mindig meg kell, hogy fogalmazzam, hogy az a baj, hogy a stílust nem tudjuk megválasztani normálisan tudjuk elmondani egymásnak és abból építkezzünk, ne pedig egymásba sebeket oltunk. Ezért én nagy mély kritikát nem szeretnék megfogalmazni, de szeretnék 1-2 dolgot azért elmondani. Azt gondolom, hogy például ebben a felsorolásban szerettem volna látni mondjuk, hogy nyertünk útpályázatot. Ami ki volt írva. A környező településeink 50-100 MFt között nyertek nem 1-2 útra belterületi utakra pályázatot. Mi nem nyertünk 1 Ft-ot se. Ez is akkor mondjuk ki. Vagy nagyon szerettem volna látni azt hogy a Kosdi útra mint kiemelt mondjuk kormányzati támogatás végre megoldást kapunk és kapunk rá pénzt. És itt szerepelne az, hogy megoldottuk egy ilyen horderejű problémát. Vagy nagyon szeretném azt, hogyha, beszéltünk erről. Koszos a város, kevés erre a pénz. Akkor ilyen pályázatokon indultunk volna és mondjuk nyertünk volna köztisztaságra még plusz forrást. Vagy nyertünk volna mondjuk még kiemelten külterületi utak fejlesztésére esetleg pályázati forrást, ami szintén volt. Akkor itt jön megint egy ilyen nagy szívfájdalmam, hogy akkor nem kéne nem mondjuk 5 hónapot várni arra, hogy még mindig nincs kész, és itt van egyébként, ugye ehhez a mondatához kapcsolódtam volna még itt nagyon, amikor azt mondja, hogy itt nincs olyan ember, aki itt kezdett és innen megy nyugdíjba. Én szeretném, ha lenne. Szeretném, ha lenne mert ez azt jelenti, hogy van egy folytonosság, van egy beletanulás, van egy tudásbázis ebben a csapatban nem fordulna az elő egyébként, ami a Főmérnökségen van, hogy szinte mindenki új. Annyira nem tudtuk elengedni a főmérnök urat amikor ugye fölállt innen az asztaltól, hogy átvált egy másik székre, ugyan így itt van közöttünk, mert a tudására szükségünk van. Tehát én azt gondolom, hogy meg kell becsülnünk őket végig igen is kezdjen itt, kis fiatal pályakezdőként és menjen innen nyugdíjba. Becsüljük meg a jó szakembereket, és hozzuk ide maguk közé mert számíthatunk rájuk. Ha kiürül a tudás mi marad itt? Mire fog támaszkodni Ön? Tehát a fluktuációhoz ezt szerettem volna elmondani még, és ugye.

Fördös Attila Érdekes mondatokat fogalmazott meg megint Kiss úr. Kedvem lenne egy kicsit analizálni, de lehet, hogy megkímélem a nyilvánosságot ettől. De egy biztos, hogy ha valaki elkezd saját magát jellemezni, az a legszerencsétlenebb. Hogy maga milyen ember és, hogy kikhez hogy

közelít, ki az aki szereti Önt, ki az, aki nem maradunk abban, hogy én nem kedvelem Önt, de ne közelítsen felém, ha nem muszáj, egy bizonyos távolságon belül. Jó?

Deákné dr. Szarka Anita: Egyetértünk. Tudja mibe? Hogyha nincs tudás akkor tényleg szörnyű minden. Ebben egyet tudunk érteni. Aztán gondolja mindenki ahogy érteni kell. Na most a Műszaki Osztállyal kapcsolatos felvetését illetően, Espár Péterre vonatkozó kijelentést tett, Espár Péter saját maga állt föl és ment el. Így volt Péter? Tehát Őt senki nem küldte el innen a hivatalból az Ő szakmai tudására számítottunk és itt ül közöttünk. Valójában mi nem engedjük el Őt, hanem Ő nem tud tőlünk elmenni. Tehát, hogy én azt gondolom, hogy számítunk is a munkájára úgyhogy maradjon ott, jó helyen van, ahol van. Ami a, és hát az új műszaki osztályvezetővel meg természetesen az együttműködésünk zökkenőmentes és természetesen előtte még hosszú áll, ami a tanulást illeti. Hát a politizálás ugye. Azért szeretnék egy pár mondatot idézni például a tavalyi beszámolómból, hogy kik kezdik a sértegetést, a színvonalatlan stílust, és tulajdonképpen pavlovi reflexként amikor érdemben válaszolok azt nagyon nehéz elfogadni és ezt Önök úgy értékelik, hogy én politizálok, tehát ez mondjuk nézőpont kérdése, hogy mely optikán keresztül fogalmazzuk meg a kritikát. Bóth János következőket fogalmazta meg: a színvonal keményen leromlott, a színvonalal komoly gondok lesznek értette ezt a Műszaki Osztálynak a szakmai munkájára, akkor a következő mondja nekem képviselő úr idézem őt, és ne mellé beszéljen tehát, hogy azért az a stílus amit meghonosítottak az Önöktől indul. Tehát kérem képviselő urakat, hölgyeket, hogy amikor megfogalmazzák a kritikát a jegyzővel szemben, amikor szakmai, érdemi hozzászólásaim vannak lehet, hogy egy kicsit hangosabb a kelleténél, de Önök azért veszik zokon, mert valójában az igazság fáj. Következő. Kurzus alkalmazottakra és csókosokra nincs szükség. Mondta ezt egy döntéshozó felelősen megválasztott a helyi nép szuverenitás képviselője, Bóth János akkor, amikor a humán erőforrás menedzsmentet kritizálta. Erre kérdeztem én ugye tavalyi évben is, hogy kik azok a csókosok mert én azt gondolom, hogy tényleg van egy színvonal és Önnek igaza van, tudás kell. Ahhoz is tudás kell, hogy megfogalmazzuk értelmiségi szinten, hogy mit szeretnénk kérdezni. Mert ezeket a fogalmakat én nem ismerem, hogy kurzusalkalmazott meg csókos. Köztisztviselő van és munkavállaló van. Úgyhogy én azt gondolom, hogy amikor ezek a kritikák megfogalmazásra kerülnek akkor valójában ugye Önök azt mondják, mint a régi időkben volt az, hogy, hogy azzal kell támadni, amik mi magunk vagyunk, hát Önök ennek mintapéldái. Volt egy megjegyzés a bujtatott munkanélküliséggel kapcsolatban Ferjancsics László emlegette ezt a fogalmat, hát azért szeretném a nyilvánosság tudomására hozni, hogy 2010-ben a járási hivatalok átalakulása előtt 146 fővel működött ez a Polgármesteri Hivatal amikor én május 1-jén beléptem ebbe a szervezetbe 2010 május 1-jén, 146 fővel, na most azt ki lehet számolni, hogy azóta növekedtek a feladatok nem csökkentek, sokkal több jogszabályi módosulás, sokkal több feladat hárul a Képviselő-testület Hivatalára és ehhez képest látjuk el, annyi feladatot meg nem vitt el a járás, tehát ehhez képest látjuk el 90 fővel azt a megnövekedett feladatmennyiséget amihez 146 ember kellett 2010.-ben, na arról az időről is tudnék a nyilvánosság előtt mesélni, nem lenne etikus, ennek a szervezetnek vagyok a vezetője, és jelenlegi rendszerében ez működőképes.

Kiss Zsolt: Csak annyit, hogy akkor befejezném még ezt a mondatomat, amit itt a 3 perc ugye félbeszakított. Tehát én azért még azt elmondom, hogy tényleg a jegyző asszonyhoz azért nem tudtam úgy bemenni, hogy ne tudott volna fogadni, vagy ne tudtam volna vele beszélni, ne segített volna egyébként a dolgokban. Az időfaktor, megint jön ugye az időfaktorban van egy kicsit nekem visszásságom, amikor ugye a képviselő-testületi anyagokat most nézzük és most is lesznek benne anyagok ugye föl van egy egyoldalas válaszból mondjuk ennyi a kérdés és 2 mondat a válasz, és pont aznap kapjuk meg amikor lejár a határideje a válaszádnak. Ezzel azt eredményezi, hogy sok esetben ugye nem tud az ember intézkedni, vagy nem tud lépni nem tud válaszokat adni azoknak a az állampolgároknak, akik ezeket tőlünk kérdezik vagy tőlünk várnak megoldást a dolgokra. Tehát nem véletlenül szeretném ezt a részét például felgyorsítani, és ugye az is eléggé problémás, hogyha így fogalmazok megértettem, hogy Ön azt szeretné, hogy a hivatalban egyetlen képviselő se

ügyintézni, csak Önön keresztül. Két percem van, nem egy percem. Mondom két percem van. Tehát amikor ugye bejövök a hivatalba és ügyet szeretnék intézni akkor ugye nem tudok közvetlenül menni ügyintézőkhöz, hanem csak Önön keresztül tudom megtenni, én elfogadtam ezt a szabályt, de ha simán bejön egy állampolgár, az simán mehet a hivatali dolgozókhoz, ők teljesen más elbírálásban vannak. Tehát nálunk ebben is van egy szűkített keresztmetszet. Pl. polgármesternek írtam egy levelet kértem tőle azt, hogy had vegyek részt a MÁV -os tárgyalásokon mai napig nem kaptam rá választ. Tehát amikor a hivatalokról beszélünk, vagy a hivatali ügyintézésről, én ezt is beleértettem. Még egyszer mondom köszönöm minden hivatali dolgozóknak a munkáját. Most telt le a két percem, köszönöm.

Fördös Attila: Úgy látom, hogy Ön már levezető elnöki minőségében képzei magát. Egyelőre még nem tart ott.

Deákné dr. Szarka Anita: A legmélyebb tisztelettel mondom, hogy a felszólalásának közepe és vége nincs összhangban. Azt mondta, hogy a képviselők valamiféle hátránnyal vannak az állampolgárokkal kapcsolatban, azzal kezdte a felszólalását, hogy mindig be tud jönni hozzám. Tehát most jó lenne akkor tisztába tenni, hogy akkor most képviselő jogai sérülnek a hivatalban vagy nem sérülnek, mert ha hivatalvezetőhöz ahogy Ön mondta be tud mindig jönni bármilyen időpontban nem mondom, hogy ez mindig aktuális, de szoktam Önt fogadni és a kéréseinek azért megpróbálunk eleget tenni, úgyhogy ebben szerintem egy némi öntisztázás szükségeltetik. Ami a válasznak a terjedelmére vonatkozik hát ugye önnel egy frakcióban ülő képviselő most a 20 oldalt szóvá tette, Ön meg azt mondja, hogy 3 sorban válaszolunk. Hát ezt is tisztázni kéne, hogy akkor most sokat írjunk vagy keveset írjunk. Egyébként a jog nyelvén tudok nyilatkozni, mert ugye a szerződéseket is nem címük szerint, hanem tartalmuk szerint szoktuk elbírálni függetlenül annak mennyiségétől, úgyhogy ugyan így, tehát ha egy kérdésre 3 sorban is meg lehet válaszolni a témát akkor megválaszoljuk 3 mondatban és van amikor 20 oldalt is össze kell rakni, ne adj Isten volt olyan anyagunk pályázattal kapcsolatos anyagunk, amire 146 oldal volt az egyik anyag, a másik 160 és az is emészthetetlen volt az Önök, vagy az egyik képviselőtársának a számára, úgyhogy én azt gondolom, hogy amiről most itt nekem beszélnem kell, hogy 2 sor vagy vagy 4 sor vagy 20 oldal az méltatlan ehhez a hivatali beszámolóhoz, úgyhogy én nem is folytatnám tovább. Ja még a pályázatoknál, még az előző felszólalásában 3 percesbe volt egy pályázatokkal kapcsolatos megjegyzése. Hát arra tudunk pályázni, amire kiírás van. Hát igyekszem azért mindegyiket figyelemmel kísérni a Napi Sajtó szemlével egyidejűleg.

Ferjancsics László: Szeretném jelezni, hogy lakáspályázat volt, amiket Kiss Zsolt részben felsorolt, de volt itt még piac pályázat stb. aminél szintén nem sikerült az önkormányzatnak pénzhez jutni. Jegyző asszony állandóan bírálja a képviselőket ez már eleve politizálásnak valamilyen fajta megnyilvánulása. Nem emlékszem, hogy így bíráltam volna, a hivatalt viszont egy képviselőnek azt gondolom joga van bírálni, egy képviselőnek feladata is, hogy kövesse azt, hogy egy hivatal milyen, az adott rábízott feladatokat miképpen látja el, akár ezen a fórumon, más fórumon ezt természetes, hogy szóvá teszi. Korábban is megtörtént, vannak itt képviselők, akik 1,5-2, 2,5 évtizede képviselők, korábban ők is, korábbi jegyzőnek is megtették ezt, és remélem, hogy a jövőben is így marad, hogy a problémákat azt a képviselők jelezhetik a jegyzőnek, aki erre normálisan válaszol. Szeretném jelezni, hogy nem értünk abban egyet, hogy a hivatalnak megnövekedett volna a feladata, 2010-hez képest kifejezetten brutálisan lecsökkent és csonkították a hivatalnak a feladatait. Ha csak arra gondolunk, hogy hány szociális dolgozónak kellett átmenni a Kormányhivatalhoz, az egészségügyi területen hogy lecsökkent, akárcsak a kórház működtetéséből, hány ember ment a hivatalból és került át vagyonhasznosítás is, szinte komplett osztály a holdinghoz, az Oktatási Osztály az hova épült le egyszerűen azért, mert már nem működtetünk középiskolákat és általános iskolákat, hogy a főmérnökség hogyan ment legalább kétfelé, hogy mentek el ezek a munkatársak a Holdinghoz és még volt 1-2 ilyen terület, ami bőven indokolta azt, hogy a 146-os létszám lecsökkenjen és

nyugodtan csökkenhetett volna még ez a létszám és akkor megszűnhetett volna a kapun belüli munkanélküliség. Szeretném kérni, én is elfogadom, hogy Ön mond valamit, szeretném, ha elfogadná, hogy a képviselőknek joga van a hivatalra vonatkozóan elvárásokat megfogalmazni és véleményt nyilvánítani. Egy így volt 25 éve is Vácon.

Deákné dr. Szarka Anita: Én tiszteletben tartom az Önök álláspontját, amivel meg nem értek egyet engedtessek meg nekem, hogy azzal vitatkozzak. Az előző felszólalásában kritikaként fogalmazta azt meg, hogy nem kell vagy nem feltétlenül szükséges a jegyzőnek leírni a törvényi kötelezettségeit és összegezni egy feladatban. De ön a mostani felszólalásában azt mondja, hogy Önnek joga van vagy a képviselőknek általában joga van bírálni a köztisztviselőket. Mi alapján, ha nem írok le semmit, ami kötelező önkormányzati törvény. Tehát mi alapján fogalmaz meg bírálatot ha én ne írom le, hogy mi a tevékenysége a köztisztviselőknél. Hát ezért ezt is jó lenne önmagában tisztázni, hogyha nem írhatok le semmit mert Ön szerint az amúgy munkaköri kötelezettség, akkor mit bírál? Egyébként nem vitatom el, bírálják de akkor viszont is a kritikát fogadják közszereplőként méltósággal. Hát, hogy brutálisan lecsökkentették az önkormányzatoknak a feladatait azzal nem hogy vitatkoznom kell és visszaautásítani, hanem egész egyszerűen akkor azt kell, hogy mondjam hát, hogy is fogalmazzam meg tisztelet teljesen, hogy nem látja, akkor ezek szerint a hivatali beszámolóból sem, hogy mi a feladata a Váci Polgármesteri Hivatalnak. Mekkora mennyiség van 90 emberen és amíg 2010-ben havi egy Közlöny jött ki 4 jogszabállyal addig a mindennapokban 2 közlöny jön ki 30 jogszabálmódosítással, mert a Magyarai programmal 13-ban elindult vagy 11-ben elindult a közigazgatási reform. Nem tudom, hogy ebből mennyit érzékel, de mi elég sokat mert 12-ben átadtuk a kórházat állami fenntartásba ugyanígy dettó az iskolákat és 13-ban a Járási Hivatalok kialakításával csak bizonyos feladatköröket szociális ügyeket adtunk át, mert a járási hivatalnak a feladatkörei egyébként önálló szakig szervekként működtek. Az ÁNTSZ a földhivatal, egyebek beolvadásával. Most az a 20 vagy, nem tudom hány alkalmazott, aki átment a akár a szociális területre ügyintézőként a járási hivatalba az még nem jelenti azt uram, hogy a feladatok mennyisége csökkent, mert a jogszabály módosításokkal hiába megszüntettük a városi főorvosi feladatkört, egészségügyi területen például a házi orvosok, a védőnők, az iskola-egészségügy és még sorolhatnám egy csomó olyan feladatkör itt maradt amely miatt nem szüntettük meg az Egészségügyi és Szociális Bizottságot. Ennek a létjogosultságát kérdőjelezi Ön meg az Önkormányzat rendszerében képviselőként. Önnek a legjobban tudnia kéne, hogy mely feladatkörök, hatáskörök maradtak itt. Tehát én azt gondolom, hogy a megnövekedett feladat mennyiségéről Önnek fogalma sincs. Ami a vagyonhasznosítással kapcsolatos létszámcsökkentést azt azért ne vegyük ide, mert az nem jogszabályból következett, hanem 2011-ben így döntött a Képviselő-testület saját magára nézve, tehát a vagyonhasznosítással kapcsolatos feladatok átmentek oda. Az oktatási feladatokkal kapcsolatban meg megint csak a Művelődési-Oktatási és Ifjúsági-Sport Bizottság létét kérdőjelezi meg hisz a művelődés és az oktatás területén itt még bizonyos feladatkörök maradtak, akár az intézményvezetők véleményezése akár a kiváló diákok vagy az egyéb kitüntetetteknek a megszavazása. Egyéb az intézményektől, hiába vannak állami fenntartásba, az intézményektől itt maradt jogszabályba delegált feladataink például had ne mondja a Madách Gimnáziummal kapcsolatos vagyonkezelési szerződéseknek az aktualizálása, felülvizsgálata ugyanígy például az óvodák, bölcsődék tekintetében. Az óvodák oktatással kapcsolatos szakterület így van alpolgármester, a bölcsődékkel kapcsolatban (*Bekiabálás.*) tisztelet Polgármester Úr ugye most emlegették és ehhez képest ők beszélnek mikor beszélnek. Szóval visszatérve Ön nem látja tisztán azt, hogy milyen mennyiségű feladatok ha csak, ha elolvasta a beszámolót akkor láthatja, hogy az ASP-vel, a GDPR-al, az ISO-val AKR-rel, a választásokkal a népszavazással mindezt ömlesztve látja el jóval csökkentettebb létszámban a hivatal. A Műszaki Osztály Ön úgy látja, hogy bizonyos alkalmazottak átmentek a Városfejlesztő kft-be. Igen. De azzal, hogy a Műszaki Osztálynak Önök itt például a költségvetésben plusz feladatokat szavaznak meg és ezt számonkérlik rendszeresen a Műszaki Osztállyal kapcsolatban pontosan a megnövekedett feladatmennyiség miatt kellett 2018-ba 3 osztályt létrehozni. Közterület-felügyelet Főépítész Osztály és Műszaki Osztály.

Ha ez nem a hivatali SZMSZ módosításával kapcsolatos megnövekedett többletfeladatoknak a mennyisége okán történt, akkor talán Önnek sem kellett volna ezeket elfogadnia akkor, amikor ez megtörtént. Úgyhogy én azt gondolom, hogy és közben ugye folyamatos számonkérés van. Hátha nem telik el képviselő-testületi ülés anélkül, hogy a közterület-felügyeletet ne valamilyen módon megtalálnák. Hát 0-24-es szolgálatba vannak a korábbi 8 órás teljesítés helyett. Hát mi ez képviselő úr, ha nem megnövekedett feladatmennyiség hisz Ön az, aki így van, a Képviselő-testület maga szavazta meg a létszámkeret növekedését a közterület-felügyelőket illetően. Ön a szószólója annak, amikor a Közterület-felügyelet bírságolós eljárásával kapcsolatban fogalmaz meg kritikákat. Ez azt jelenti, hogy Ön azért tudja megfogalmazni ezeket a kritikákat, mert dolgoznak megnövekedett mennyiségben. Azért láthatja délután is őket meg még az esti órákban is mert 0-24-es szolgálatot teljesítenek az én programomnak megfelelően pontosan azért, hogy minél hatékonyabban tudjunk a város közbiztonságához hozzájárulni ugyanúgy rendvédelmi szervként, ha szabad így fogalmazni, mint a rendőrség. Rendőrséggel együtt kapitány úrral együtt dolgoztuk ki ezt a programot, úgyhogy én azt gondolom, hogy maximálisan visszautasítom a megnövekedett feladatmennyiségre vonatkozó állításait. Teszi ezt úgy, hogy képviselőként évek óta gyakorolja jogait.

Mokánszky Zoltán. Tisztelt Televíziónézők! Ferjancsics úr! én meglepődök Önön, mert Ön mindig olyan tájékozottként tünteti fel magát mintegy polihisztor szinte, és Ön azt mondta, hogy oktatási feladataink megszűntek, megszűnt az oktatási osztály, így van megszűnt de azért Önnek is tudnia kell, itt van egy intézményfelügyeleti és humán osztály, amely magában foglalja az oktatási szociális és ha van egészségügyi dolgokat is. *(Bekiabálás.)* De, azt mondta képviselő úr, hogy megszűnt az oktatási. *(Bekiabálás.)* Jó. Rengeteg oktatási feladat van még mindig az osztály, rengeteg oktatási feladatunk van még.

Fördös Attila. Képviselő úr szíveskedjen csendben maradni jó? Végighallgatni, amit az alpolgármester úr elmond.

Mokánszky Zoltán. *(Bekiabálás.)* Akkor hallgassa vissza amit mondott képviselő úr. Akkor már azt se tudja, hogy mit mond. Hát ezen nem nevetnék az Ön helyében. Rengeteg oktatási feladat van még mindig a hivatalnál, amelyet az osztály nagyszerűen megold. És legközelebb, ha hozzászól azért akkor tájékozódjon. Öntől nem ehhez vagyok hozzászokva.

Fördös Attila. Kétségkívül így vagy, hogy az adminisztráció is jelentős mértékben megnövekedett, mert csak a Magyar Államkincstárnak, amit korábban egy évben kétszer kellett föladni adatot az minden hónapban meg kell, hogy történjen és számos olyan feladatkör van, amelynél a visszaellenőrzés sokkal intenzívebb, nyilván ez sokkal több adatszolgáltatást jelent. És hát a strukturális változás a mozgásterét is változtatta az önkormányzatnak ebből kifolyólag is a munka jelentős mértékben növekedett, túl azon, hogy vannak szervezeti átalakulásban feladatelvonások is. Szavazás következik a beszámolóról.

10 igen 1 nem, 3 tartózkodással elfogadtuk.

Egyetlen egy mondatot szeretnék mondani, így a szavazás végén elsősorban Kiss képviselő úrnak nincs de, meg ha. Ez a hivatal kiválóan végzi a munkáját, és ez a munka valóban példaértékűvé teszi az önkormányzatunk polgármesteri hivatalát mint a önkormányzatunkat. Én gratulálok minden egyes benne résztvevő szereplőnek kollegának, mindenekelőtt jegyző asszonynak köszönöm szépen a munkájukat.

**27/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről készült beszámolót elfogadja.

A 2019. évre meghatározott feladatokat megvitatta, azokkal egyetért.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

15. napirendi pont tárgyalása:

*Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – csónakház
15 éves működtetése*

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

**28/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Magyar Kajak-Kenu Szövetség által kért „Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat” aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

16. napirendi pont tárgyalása:

*Pályázaton való részvétel – barokk belváros és
múzeumnegyed fejlesztése*

dr. Bóth János: (Nem érthető a bangfelvétel.)

Matkovich Ilona: Igazából én is a részletekre lennék kíváncsi, merthogy itt olyan megfogalmazások vannak, hogy konkrét pályázati lehetőséggel kereste meg az NFÜ, vagy nem ezt a Magyar Turisztikai Ügynökség az önkormányzatot és aztán utána egy ilyen mondat, hogy az önkormányzati támogatási igény benyújtása megtörtént. Csak szeretném megkérdezni, hogy ez tulajdonképpen ennek mi a műszaki vagy, mi a szakmai tartalma? Tehát, hogy itt most mi folyik, hogy meghatározzák azokat a pontokat, hogy, hogy mi alapján vagy hogy mik azok a területek, ahova ezt a 4 milliárd Ft-ot el akarják költeni, vagy ez egy tervezet, ami most lesz összeállítva, tehát, hogy a város részéről van valamilyen konkrét kidolgozott anyag, amit egyébként kértem is, hogy ha ilyenek vannak akkor legyenek szívesek erről engem tájékoztatni, vagy a Magyar Turisztikai Ügynökség tesz javaslatokat arra tehát ennek a pénznek az el költésére, tehát nem értem igazából ennek a, hogy milyen szakmai tartalma lesz ennek a 15 milliós pályázati lehetőségnek?

Fördös Attila: Prezentáció volt ebben a tárgykörben, lehetséges, hogy akkor Ön nem volt a Képviselő-testületben vagy esetleg nem kellő mértékben figyelt, ezt nem tudom. Szavazás következik.

11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**29/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete - a 1550/2017.(VIII.18.) Kormányhatározat alapján – hozzájárul a „Vác attraktivitásának fejlesztése” tárgyában támogatási igény benyújtásához és a pályázaton való részvételhez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

17. napirendi pont tárgyalása:

*Együtműködési megállapodás kötése a Váci
Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesülettel*

dr. Bóth János: (Nem érthető a hangfelvétel.)

Fördös Attila: Természetesen a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesülettel való együttműködésről van szó. Szavazás következik.

13 igen, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**30/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzata és a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület között kötetendő melléklet szerinti együttműködési megállapodás tervezetét elfogadja, valamint felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére, aláírására, annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, Jogi Osztály

18. napirendi pont tárgyalása:

*0357/269 hrsz-ú ingatlan eladása a Magyar
Közút Nonprofit Zrt. részére*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.

14 igennel fogadtuk el.

**31/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a váci 0357/269 hrsz-ú önkormányzati földterület értékesítéséhez a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére 7.000,- Ft értékben, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződés aláírására.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Műszaki Ov.

19. napirendi pont tárgyalása:

*Gombási út – Kiszobrák utca kereszteződésénél
járda pótlása*

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**32/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Vác, Gombási út – Kiszobrák u. kereszteződésénél (a mellékelt helyszínrajz szerinti) szilárd burkolatú sűrű térkő, vagy beton alap járda kiépítéséhez.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Műszaki O. - Főmérnökség

20. napirendi pont tárgyalása:

*Bauer M. u., Lebár F. u. – Wolkóber u. közötti
szakaszának egyirányúsítása*

dr. Bóth János: (Nem érthető a hangfelvétel.)

Váczy Károly: A körzetemet érintő kérdéstről van szó, a rendőrség, illetve a rendőrséget felkérték, hogy nyilatkozzon a kialakult közlekedési anomáliáról és ők azt kérték, hogy megállni tilos táblát helyezzenek és parkoló kialakítását kérték. Ez részben teljesült, mert az iskola az kialakított parkolókat de ennek a befogadó képessége korlátozott. Nem tartja a bizottság és én is személy szerint szerencsésnek, hogy az egyirányúsítást követően a Wolkóber utca irányába egy növekedett autóforgalmat generáljunk a Wolkóber utca jelenleg jó állapotban van még illetve a Fekete utca, aminek az útfelszínének az állapota az nem éppen a legjobb, ezért is döntenénk úgy, hogy a maradjon ez az utca kétirányú.

Kriksz István: Tehát mint a körzet helyi képviselője és a bizottság tagja, bizottsági ülésünkön elmondta az előbb említetteket és a bizottság ezáltal nem támogatta és most se kérem ebben a formában támogatni, valamint a bizottságon felkérte a Főmérnökséget, hogy dolgozza ki azt a lehetőséget, amelyet a bizottság el tud fogadni és szakmailag is tudunk támogatni.

Fördös Attila: Szavazás következik.

7 nem, 7 tartózkodással nem fogadtuk el. Marad a kétirányú forgalom.

33/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem engedélyezi** az 1. sz. melléklet szerinti táblák kihelyezésével a Bauer M. u., Lehár F. u. – Wolkóber J. u. közötti szakaszának egyirányúsítását a Wolkóber J. u. felé.

Határidő: 2019. február 28.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

21. napirendi pont tárgyalása:

Felmentés kérése

Ferjancsics László: Az előterjesztésben Főmérnök úr arra tesz javaslatot hogyan a Damjanich téri kereszteződés lámpás megoldására, illetve a zebra lámpás megoldására vonatkozóan, adjon a Képviselő-testület engedélyt, hogy ez a több mint 20 MFt felhasználásra kerülhessen. Sajnos az olcsó és nem a legjobb megoldást a lámpás kereszteződést választotta a bizottság és a Képviselő-testület, de ez is már előrelépés, bár a körforgalom az jobban garantálta volna mind a gyalogosok, mind pedig a 4, 2 vagy akár 3 keréken közlekedők biztonságát. Az a kérdésem az előterjesztő főmérnök úrhoz, hogy hol tart ez a beruházás, ami miatt kéri most a felmentést? Tehát elkészült-e a terv, a tervet kívül kívánják engedélyeztetni, vagy pedig ki engedélyezte ezt a tervet? Mikor várható ez az engedélyeztetésnek a megkezdése, ha még nem kezdődött meg? Annak a hivatalnak, vagy hivataloknak, akik ez ügyben akár, ha van ilyen szakhatósági állásfoglalást vagy éppen végleges építési megvalósítási engedélyt adnak ki elviekben legkésőbb mikorra kell kiadni ezt az engedélyt? Hogy látja az engedély megkapásától kezdve mennyi időn belül történhet meg a kivitelezés? Ha esetleg van, akkor szeretném, ha mondana egy minimális vagy egy maximális megvalósítási időpontot is.

Magos Attila: A Szvarkó nyerte el a pályázatot, tudomásukra hoztuk, úgyhogy elkezdték az engedélyezési folyamatot, ahogy az ügyi hatósághoz be fogja nyújtani, fogom Önt tájékoztatni, hogy körülbelül Ők mikorra milyen időpontra vállalják ennek a kivitelezését és megvalósítását.

Fördös Attila: Szavazás következik.

14 igennel elfogadtuk.

34/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete amennyiben a 2019. évi önkormányzati költségvetésben a kérdéses feladatokra a fedezet biztosítása megtörtént, úgy felmentést ad:

1. Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet alól a Damjanich téren lámpás gyalogátkelőhely kiépítése 26.000 eFt értékben.
2. Vác Város Önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet alól a Gombási út, Szederfa sor és Kiszsobrák u. közötti szakaszának felpályás felújítása beszakadás miatt 48.000 eFt értékben.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki On.

22. napirendi pont tárgyalása:

Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Baba utcai Bölcsőde és Speciális csoport működési engedély módosítása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

35/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Bölcsőde és Speciális Csoport (Baba u.) férőhelye 48 férőhelyre módosuljon.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Intézményfelügyeleti és Humán Osztály vezetőjét, hogy a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Bölcsőde és Speciális Csoport (Baba u.) működési engedély módosítása ügyében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester;
Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

23. napirendi pont tárgyalása:

Thália Művészeti Egyesület támogatási kérelme

Fördös Attila: Nincs kiegészítés, szavazás következik.
13 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

36/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Brenner Judit a Thália Művészeti Egyesület vezetőjének kérelmét, melyet támogat 200.000,- Ft összegben.
Forrás: Önkormányzat Általános tartalék.

Határidő: azonnal

Felelős: Intézményfelügyeleti és Humán Oszt.

24. napirendi pont tárgyalása:

Polgármester szabadságának ütemezése

dr. Bóth János: Jegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a cikluson túlnyúlóan hozhatunk-e döntést ma? A választási cikluson túlnyúlóan hozhatunk-e döntést? Meg kell nézni az előterjesztést ebbe az van.

Deákné dr. Szarka Anita: A szabadságok tárgyévra szólnak ezeknek az ütemezésre mindig 1 évi periódust vesznek alapul. Természetesen az októberi végkimenetel az kérdéses, de ha adott esetben

arról van szó, akkor természetesen időarányosítás történik a szabadságok kérdéséről, de 3 hónapra 6 hónapra 4,5 hónapra és 8 hónapra nem tudunk szabadságot megállapítani, mert a jogszabály ezt nem engedélyezi. Amikor valakinek megszűnik a jogviszonya akkor az időarányosság tekintetében történik elszámolási jogviszony megszüntetésekor.

Fördös Attila: Szavazás következik.
11 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**37/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Fördös Attila polgármester 2019. évre megállapított szabadságát az alábbi ütemezés szerint hagyja jóvá:

2019. augusztus	14 nap
2019. december	10 nap
Összesen:	24 nap

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester; jegyző

25. napirendi pont tárgyalása:

Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról

Fördös Attila: Nincs kiegészítem. Szavazás következik.
14 igennel elfogadtuk.

**38/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Váci Madách Imre Gimnázium (2600 Vác, Brusznyai u. 4.) intézményben új ivóvíz bekötés létesítése megnevezésű 2019. évben tervezett fejlesztést megvalósítsa, továbbá felhatalmazza a Polgármestert a mellékelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály

dt. Bóth János távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

26. napirendi pont tárgyalása:

Korszerűsített Vízkorlátozási Terv jóváhagyása

Fördös Attila: Nincs kiegészítés. Szavazás következik.
13 igennel elfogadtuk.

**39/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés részét képező, Vácra vonatkozó Vízkorlátozási Intézkedési Tervet megismerte és azt jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

dr. Bóth János visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

27. napirendi pont tárgyalása:

Kis Domonkos Márk kérelme

Kiss Zsolt: Elolvastam ezt az anyagot, ugye ez egy kérelem a színház igazgatói részéről, hogy ő szeretne a Ványa bácsi előadáson is ugye szerepelni és ezzel kapcsolatosan itt van egy megbízási szerződés előttünk. Ugye ennek a szerződésnek az időpontjai 2018. október 10. bemutató időpontja 2018. november 16. Gondom ez nem elírás. Érdeklődnék igazából, hogy ez a szerződés ez aláírásra került-e már tehát ez már megtörtént-e, illetve, hogy a jegyző asszony mit szól ehhez, hogy utólag ezt lehet így behozni elének egy visszamenőleges dátummal itt jóváhagyatni, vagy ez hogyan működik ebben az esetben? Segítsen egy kicsit nekem nem értem ennek az időrendiségét ennek a az előterjesztésnek. Értem a mikéntjét, tehát színház igazgatóként szeretne egy darabban szerepelni ugye saját magával nem köthet szerződést, csak hogyha engedélyezzük nagyjából ezt értem 300 eFt lenne ugye ez a díjazás ezzel kapcsolatosan. Csak, hogy ez hogyan van 2018., ami itt van előttünk csak hogyan értelmezzem?

Deákné dr. Szarka Anita: Az alapkérelme nincs itt igazgató úrnak, ami arról szól, hogy a Ványa bácsival ő már most jövőre nézve szeretnének bizonyos rendezvénysorozaton részt venni külföldi színházakba hívták őket előadásokra, úgyhogy nem így ebből a szempontból nem utólagos az ő kérelme, hanem tulajdonképpen ő előre mielőtt ő megkezdte a Ványa bácsival ezt a hát csúnya szóval mondom turnézást, ezzel kapcsolatban kért állásfoglalást a hivataltól és azt az állásfoglalást adtuk neki, ahogy az előterjesztésből olvashatja is, hogy a vagyonrendelet szerint saját magával nem köthet szerződést ezért igazgató úr én azt gondolom még nem írta alá a szerződést, de természetesen itt voltak már kezdő próbák, időpontok, bemutató időpontja, amelyet és így a színház életében nyilván nem tudok nyomon követni, de mindenesetre a jövő van még előttük és a Ványa bácsival kapcsolatos rendezvénysorozat miatt kéri jóváhagyatni a testülettel tulajdonképpen ezt a szerződést.

Kiss Zsolt: Jó, csak akkor ne haragudjon, mert akkor én ezt nem tudom támogatni, mert azt írja a határozati javaslat Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kis Domonkos Márk, a Váci Dunakanyar Színház között a Ványa bácsi előadásra szóló szerződést a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja. A melléklet szerinti tartalom pedig azt írja, a szerződés tárgya megbízó felkéri megbízottat Kis Domonkos Márk, ugye Csehov Ványa bácsi előadásra szerződő utasítás szerinti szerepében színészi feladatot lásson el próbakezdes időpontja 2018. október 10. a bemutató időpontja 2018. november 16. Ez a melléklet. Ha van ezen kívüli más melléklet akkor kérem rendeljen el szünetet és akkor ossza ki nekünk, de így nem tudjuk megszavazni a határozati javaslatot, mert a melléklet az erről szól. Ha van másik melléklet, akkor kérem most tegye mellé, mert akkor tudunk miről dönteni. Elnézést, csak hogy tiszta legyen mert akkor utána később ilyen határozati javaslat ugye nem nagyon szokott szerepelni, hogy melléklet szerint.

Deákné dr. Szarka Anita: Joga van nem gombot nyomni, tehát ezt a döntést Önre bízva az igazgató úr, viszont én nem tudok a Színház életében nyilatkozni a tekintetben, hogy a próbakezdés időpontja a bemutató időpontja és a további színészi tevékenysége abban a minőségében mint Dunakanyar Színház igazgatója a jövőre vonatkozóan milyen többletkötelezettségekkel járnak és a szerződés 6-os 8-as pontja rendelkezik a továbbiakról, hogy milyen módon kell tájékoztatást adni a próbákat, az egyéb szerződéses kötelezettségeket illetően, úgyhogy a kérdéseit továbbítani fogjuk igazgató úr felé lehetősége van nem gombbal nem támogatni.

Ferjancsics László: Az előterjesztés egyértelműen fogalmaz, hogy a Színház ügyvezető igazgatója Kis Domokos Márk a Képviselő-testület jóváhagyása nélkül nem köthet saját magával szerződést. Ez a ide beidézett munkaszerződés, amelyre hivatkoznak, ezen túlmenően is van még 1-2 jogszabály, ami erre vonatkozik, illetve hasonló tiltást fogalmaz meg és ezen jogszabályok korábban az előző években is hatályban voltak és ez a munkaszerződés is korábban ugyan evvel a szövegrésszel volt ugyanez vonatkozott rá. Akkor egyszerűen nem értem, hogy nem ez az első eset, amikor ezek szerint előírás-ellenesen a színház igazgatója saját magával szerződést kötött anélkül, hogy a Képviselő-testület, vagy a polgármester úr ezt jóváhagyta volna. A Színház igazgatója 2006. szeptember 1-én kötött saját magával szerződést, 2016. október 5-én kötött szerződést ingóság vásárlásra saját magától, 2017. március 10-én kötött kétszer is 2 szerződést és 2017. június 10-én kötött szerződés, 17. november 2-án valamint ezen túlmenően is voltak még hasonló szerződésai ezen szerződések alapján a neki részben vagy teljes egészében már kifizetett összeg az milliós nagyságrendű volt az előttünk lévő szerződésen túl. Ez azt jelenti, hogy bizonyos szabályokat a színház igazgatója nem tartott be. Szeretném kérdezni azon képviselőket, akik ezen szerződések létezéséről tudtak, a jelen előterjesztés elolvasása és elkészítése előtt, hogy mikor és mit tettek annak érdekében, hogy esetleg a törvényes helyzetet minden esetben a szabályoknak megfelelő helyzetet visszaállítsák, tettek-e valamit? Indítottak-e ellenőrzést? Szeretném megkérdezni a színház felügyelőbizottságának a jelenlévő tagjait, hogy tudtak-e erről, hogy ilyen szerződésai vannak, amelyhez egyébként a testületnek kellett volna hozzájárulása a Színház igazgatójának? Tettek-e valamit, kérdőre vonták-e, hogy hogy lehetett ilyen szerződések kötni? És kérdezem a Képviselő-testület tagjait arról is, hogy van-e valakinek arról tudomása Önök közül, hogy esetleg a Színház Kft. ügyvezetője a saját tulajdonában álló céggel vagy pedig a közeli hozzátartozójának tulajdonában vagy vezetése alatt álló céggel szerződött? Csak azért, mert ilyen szerződések is kötött és azt hiszem, hogy ezeket is ide kellett volna hozni a Képviselő-testület elé, erre részben a Munka Törvénykönyve részben pedig a Ptk. rendelkezései irányadók. Szeretném kérni, hogy válaszolják meg a kérdéseimet, hogy ki tudott ezekről a szerződésekről és, hogy mit tett, hogy ezek a milliós szerződések ne jöjjenek létre vagy éppen, hogy jóváhagyja a Testület.

Fördös Attila: Szavazás következik Kis Domonkos Márk kérelméről.
9 igen 1 nem, 4 tartózkodással elfogadtuk.

**40/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kis Domonkos Márk és a Váci Dunakanyar Színház között a Ványa bácsi előadásra szóló szerződést a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Dunakanyar Színház ügyvez. ig.

28. napirendi pont tárgyalása:*Bánáti Attila „Erdélyi Batyusbál” szervező kérelme*

Krauze István: Egy kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban, tehát ez az előterjesztés sürgősséggel jött be a mai testületi ülésre, mégpedig a dátuma szerint 2019. február 11-én kelt ez előterjesztés. A mellékletet képező és hát ugye az előterjesztés lényege is az bizonyos kérelem, amelyet Bánáti úr beküldött a hivatalhoz, ez viszont 2018. december 12-én kelteződött. Tehát szinte napra pontosan 2 hónap eltérés van a kérelem, illetőleg a sürgősségi előterjesztés között. Szeretném megkérdezni, hogy mi ennek a hosszú csúszásnak az oka, hiszen időközben az illetékes szakszabotóság és itt gondolok a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságra, kétszer is soros ülésen tanácskozott.

Deákné dr. Szarka Anita: Addig, amíg a 2019.-es költségvetés elfogadására nem került sor addig semmilyen ilyen irányú kérelmet pénzügyi támogatásos kérelmet polgármester úr nem engedett a testület elé, ezért van most itt. Tekintettel arra, hogy március 2.-a megrendezésre kerülő erdélyi batyus bál időpontja ezért a február 14. napján megtartott testületi ülésen tárgyalja a testület.

Kászonyi Károly: Nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy 100%-os támogatást adjanak a batyus bál megrendezéséhez tehát engedjük el a teljes bérleti díjat.

Fördös Attila: Szavazás következik az előterjesztésről.

12 igen, 2 tartózkodással elfogadtuk, 50 %-os, ahogy a kérelembe szerepel.

41/2019.(II.14.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és támogatja az „Erdélyi Batyusbál” a Sportcsarnok bérlése kapcsán beadott kérelmét, melyet 50 %-ban támogat.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Sport kft. ügyvez. ig.

29. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Fördös Attila: Egy percben reagálhatnak az előző ülésen kérdést feltett képviselők, akik nem fogadták el a választ.

dr. Bóth János: Két kérdés volt amire kaptam választ bízom benne, hogy a többire és majd kapok. Mind a kettő a Hulladékgyűjtési Kft-vel kapcsolatos, az egyik az a kampánnyal kapcsolatos, hogy a ki ne essenek ugye a díjfizetők az elévülési időből, tehát 5 évre visszamenőleg kaptak a Hulladékgyűjtési kft-től felszólítást, hogy a közvetlenül a Hulladékgyűjtési Kft. az befizetendő összeget tegyék meg és kérdeztem azt, hogy miért kellett erre közel 5 évet várni? Erre azt válaszolták, hogy eddig olyan nagy volt az ügyfélszolgálat leterheltsége, hogy nem tudtak ezzel foglalkozni, hát azt nem tudom elfogadni mert 2014-től egyfolytában annyira le voltak, lettek volna terhelve hogy ne tudnak ilyenekkel, ami egyébként a magának a kft-nek a működéséhez is fontos, mert friss pénz jött volna be, ez elfogadhatatlan. Valószínűleg, hogy leesett a tantusz, hogy most

már jó lenne ehhez a pénzhez is hozzájutni. Másik kérdés az szintén a Hulladékgyűjtési Kft-vel kapcsolatos, ott a csekken mindenhol rajta van, hogy ha bármi probléma van, akkor a díjfizetéssel kapcsolatban akkor forduljunk a kft-hez. Nekem az volt a problémám, hogy a csoportos beszédési megbízás nem működik, fordultam a mi kft-nkhez, ők erre azt mondták, hogy forduljak a kuka holdinghoz, fordultam a kuka holdinghoz, ott meg azt mondták, hogy menjek vissza a Kft-hez és intézzem a dolgomat. Tehát úgy gondolom, hogy teljesen komolytalan az ügyintézés.

Ferjancsics László. A Rákóczi úton egy itallerakatnál az út- és a járda között, valamint a járdára is rendszeresen árút helyeznek el több négyzetméternyi felületen. Korábban erre vonatkozóan kérdést intéztem Önök felé, azt írták, hogy nem tudott a boltos engedélyt bemutatni és utólag bemutatást kértek tőle. Szeretnék érdeklődni, hogy kiderült-e már, hogy rendelkezett-e ezen engedéllyel, ha igen akkor szeretném kérni, hogy ezt az engedélyt legyenek szívesek megküldeni és kérem, hogy vizsgálják, hogy jelenleg rendelkezik-e közterület foglalásra vonatkozó állami tulajdonban lévő engedéllyel olyanvalami emiatt a zöldterületet és a járdát elfoglalhatja a göngyölegével. Még csak 2 hónapja kérdeztem meg, hogy a Deákvári temetőnél az Ambró Ferenc utcában pontosan hol lehet szabályosan parkolni és hány kijelölt parkolóhely van a temetőnél? Azt hiszem, hogy a vonatkozó törvény szerint már rég válaszolniuk kellett volna pláne, hogy mintahivatalnak titulálják magukat. Ehhez képest közel 5 hónapja kérdeztem meg a polgármesteri mintahivataltól, hogy a Rádi úti lakótelepre milyen körülmények között kerülhetett 1 konténer? Szeretném kérni, hogy válaszolják meg az akkor feltett kérdéseimet, most 5 hónap után után most már, mivel a törvény 1 hónapot ír elő talán ideje lenne.

Kiss Zsolt Két kérdésben nem fogadta el a választ az egyik nem tudom elfogadni azt, hogy rengeteg millió forintot dobunk ki az ablakon azért, mert próbáljuk rendbe tenni a föld útjainkat és egyébként pedig el megy rajta több mint 20 tonnás szemétszállító autónk minden héten. Ezeken az utakon, amilyen mostani állapotban vannak ez az autó olyan károkat okoz amit utána megint milliókért tudunk csak helyreállítani, de nem tesszük, mert megvárjuk mindig majd valamikor a tavasz, vagy a nyár közepét, tehát ezekben az időszakokban járhatatlan útjai vannak Vác városának. Én ezt továbbra is fenntartom, tudom, hogy ezzel Önnel vitatkozom, szerintem járhatatlan útjai vannak Vác városának, hogyha ezt nem hiszi szívesen kiviszem Önt, de nem valószínű, hogy belülne az én autómba azt kérem, hogy vigye körbe Önt a holding egyik munkatársa valami terepjáróval és akkor talán meg tudja nézni a saját szemével is, hogy milyen járhatatlan utak vannak akár fönt Bácskába, akár fönt a Gombási részen akár egyébként a Václiget, Máriaudvari területen vagy Derecskén belterületi részeken is egyébként járhatatlan földútjaink vannak, mert, hogy szétnyomja a kukásautó. És azt a választ kaptam, hogy jelenleg 2023. ... a társaságunkat az autó bérleti szerződése azt követően tudunk ebben a témában érdemben előrelépést tenni az akkor fennálló lehetőségek figyelembevételével. Én most szeretném, hogyha kis autókkal gyűjtenénk ezeken a részeken a szemetet. Most, nem 3 év múlva meg 5 év múlva, meg 8 év múlva merthogy kidobjunk a pénzt az ablakon, amikor szétnyomni az utakat a szemetesautók. A másik ilyen pedig az, hogy továbbra sem látom azt, hogy kinek van joga kitenni kutyakitiltó táblákat a város területén, milyen határozatok alapján teszi ezt, ki rendelte el ezeket a dolgokat? Továbbra is kérem a Főmérnökségtől, ki rendelte el, hogy ilyen táblákat kitegyenek Vác városában és milyen alapon döntünk, hogy az egyik területre mehet kutya a másik területre nem mehet kutya? Azokat megértem még egyszer, ahol körbekerített játszótereink vannak nyilvánvaló oda ki tehetjük ezt, ott jól körülhatárolt, de egyébként pedig életszerűtlenek ezek a táblázások és betarthatatlanok. Nem tudom, hogy a KESZ hogyan fogja büntetni akár a kutyatulajdonosokat, vagy akár a gyerekeket, akik a kutyaterületekre mennek és a kutyafuttatón esetleg ott vesznek részt. És viszont köszönöm a főépítési osztálynak a választ, amiben a jegyző asszonnyal közösen ugye választották azt, hogy hogyan kerül kihirdetésre az új utcaneveknek a a megléte, utána fognak nézni és értesítik a lakókat is illetve a cégeket és akkor ezen a területen vannak. Ez azt gondolom, hogy egy jó ügyintézés.

Fördös Attila: Ha valaki összerakja Kis úrnak a mozgását a mai alkalommal elmondta, hogy Ő gyalog jár, és ezért lát a pályán sokszor ki is szúrja a szemét az, amit lát. Aztán most elmondja, hogy autóval jár, sőt invitál, hogy szálljak be az autójába. Nem fogok beszállni, és, hogy a külterületeken járhatatlan utakat közelít meg és azon jár. Ezek már olyan képi megláttatások, a legnagyobbaknak adódott meg, ez a képi láttatás ilyen volt Ady, ilyen volt József Attila. A mai alkalommal ezekben a magasságokban érzem magam Kiss úrnak a felszólalásait követően. Tehát gyalogosan mindent lássunk, ha kell a szemüket kiszúrva, utána meg járhatatlan utakon járjunk autóval. Maradjon ebbe a történetbe egyedül Kiss úr.

Deákné dr. Szarka Anita: Van a városnak kettő elfogadott rendelete, amit Ön is megszavazott az egyik a közterületek használatáról szóló jogi normák, a másik pedig a közösségi együttélésről kapcsolatos szabályozási rendszer. Ebben egyértelműen meg lettek határozva, hogy mely területre nem lehet kutyákat bevinni. Ezek a tiltótáblák a Váci Városfejlesztő Kft. részéről kerülnek kihelyezésre mégpedig abból az okból kifolyólag, hogy a váci polgárok egyértelműen szembesüljenek a magatartási normákkal. Minden héten kapok egy megkeresést kisgyermekes anyukáktól, hogy a játszóterekre, a lehatárolt játszóterekre beviszik a kutyákat, a kutyaürüléket onnan nem takarítják el, mélységes felháborodásukat tolmácsolják felém, hallgatom ezt egyik oldalról az állampolgárok részéről, illetőleg másik oldalról Ön mint képviselő megkérdőjelezi vagy nem érti ezeknek a létét. Úgyhogy tulajdonképpen nem történik normaszegés hanem csak a normára való szabályok betartására vonatkozó felhívások kerülnek elhelyezésre és azt gondolom, hogy tényleg nemcsak közigazgatási bírsággal sújtandó magatartási szabályszegés ez, hanem etikailag és morálisan is erőteljesen megkérdőjelezhető az, hogy a kutyások olyan területre is és olyan parkokba is beviszik közterületekre a kutyáikat, amely egyébként egyrészt tiltás alatt vannak, másrészt pedig gyerekek közé nem való, úgyhogy én az állampolgárok igényeit kéréseit meghallgatva tulajdonképpen a Városfejlesztő Kft. felé egy állásfoglalásban tudattam ezeket a feladatokat.

Krauze István: Az egyik kérdésem a Kossuth-szobor állagmegóvására vonatkozott, illetőleg arra, hogy miért nem kap a szobor a téli időszakban védőborítást. Annyit mindenképpen elfogadok a válaszból, hogy a holdíng ezt a szobrot télire azért nem takarja le, mert a Főépítési Iroda szerint az anyaga nem kívánja meg ezt a téli védelmet. Viszont az a része, amit ő szintén megkérdéstem, hogy ez a 2006-ban ide felállított szobor külseje most már olyan mértékben hát elszennyeződött, hogy lassan már csak a feliratról lehet felismerni, hogy kit is ábrázol valójában és hát a költségvetésben is hát március 15-ig evvel kapcsolatban van koszorúzás, tehát valamit kéne ezzel kezdeni.

30. napirendi pont tárgyalása:

Napirend utáni hozzászólások

Fördös Attila: Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy az ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg a kérdéseiknek a következő napirendi pontban van helye.

dr. Bóth János: Ugye a Volánbusz munkájának van egy nagyon erősen figyelemmel kíséző embere, ez a Sentényi úr, aki a az utasok nevében is gyakran megkeres bennünket. Most megkér, hogy pozitív dolgot mondjak el, ne csak mindig kritika legyen. Mivel egyetértettem vele, elmondom rövid lesz. Hát egyrészt ugye tavaly májustól új buszok vannak, maga az új busz belülről mondjuk szép, meg kívülről is, viszont a menetrend tartása az nincs ezzel teljesen összhangban. Viszont van egy pozitív példa amit megfigyelt Sentényi úr, hogy a reggeli 364-es számú iskolajárat, ami 7.10-kor

indul a buszpályaudvarról minden esetben pontosan indul, menetidejét tartja és ez a többire nem teljesen igaz. Ezen felbuzdulva megkérdezte a pilótát is, hogy hogy hívják, aki hozzájárult, hogy a nevét közöljük, hát Garai Istvánnak hívják, hát akkor köszönjük Garai úrnak a pontos menetrend tartást.

Kiss Zsolt Ez volt a hírekben vagy a híradóban ez szokott lenni a kis színes. Nekem az jutott most eszembe, de köszönjük Garai úrnak, szerintem ezeket a jó dolgokat is meg kell említeni. Én viszont amiatt szeretnék szólni, amit itt az előbb képviselőtársam egy fél mondat erejéig említett, hogy a választ nem tudta elfogadni, de szerintem ez egy közérdekű tisztázó téma kell, hogy legyen. A napokban illetve a hetekben, hónapokban ezelőtt megkapták az emberek ugye az NHKV-tól a visszamenőleges hulladékcsekkjeiket, amelynél ugye a részletező alapján látszik az, hogy az embereknek milyen tartozása van. Hogyha megfordítja mindenki akkor ott látja, hogy milyen tartozást tartunk jelen pillanatban nyilván. Viszont az emberek nem tudják értelmezni nagyon sokan kerestek meg engem azzal a kérdéssel, hogy hogy lehet az, hogy ezen csak 20 eFt van, mondom 20 eFt van a hátoldalán közbe pedig kaptak, a mi hulladékszállítási cégünkötől is felszólítóleveleket sőt, újabb csekkjeiket. Akkor azt mondják, hogy ez, hogy lehetséges, hogy ugyanazért a hulladékszállításért miért fizetek kétfelé, vagy miért kell nekem kettőt befizetnem? Mert, hogy a legtöbb ember ezt nem tudja értelmezni, hogy az időszak az 4 évvel ezelőtti vagy akár 2-3 évvel ezelőtti be nem fizetett szemétdíjakra vonatkozik a hulladékszállítási cégünk esetében, és amióta átvette ugye a kuka holding a nagy központi számlázást, hogy az elmúlt évben ő egyáltalán nem számlázott senkinek ő meg most próbálja utolérni magát, és az elmúlt 1 évet számlázza ki ő. De a 2 ugye nem kvadrál, tehát azt látja az egyikén úgy 20 eFt-nyi tartozása van a másikon meg azt látja, hogy van mondjuk 30 eFt vagy 40 eFt-ja de nem tudja akkor értelmezni, hogy akkor most melyiket hova kell fizetni és miért fizeti be? Tehát arra kérném jegyző asszonyt, hogyha lehetne ezt valahogy a honlapon is, vagy esetleg az újságban is egy kis cikkben megjelentetni, hogy tisztázható legyen az emberek számára, hogy van egy régi akár több évvel ezelőtti cégünk által kiküldött csekk mennyiség és van egy a kuka holding által ami a tavalyi évről szóló csekkmennyisé. Nagyon nagy pénzeket kell most a hónapokban befizetni az embereknek egyszerre mert a cégünk felszólító levele alapján 15 napon belül kell rendezniük akár több évvel ezelőtti kifizetetlen dolgaikat és nagyon nehéz visszakeresni a csekkjeiket, hogy igaz, vagy nem igaz az átalakulás időszakában megkapta a csekket nem kapta meg a csekket, kifizette nem fizette, nem nagyot tárolták el akár 3-4 évre visszamenőlegesen az emberek ezeket a szemétszállítási csekkjeiket, Ön most jöhet azzal, hogy azt írja elő a jogszabály, hogy ebben az esetben 5 évig ugye behajtható tételekről van szó, tehát 5 évig ezeket a csekkjeiket az állampolgároknak meg kéne őrizniük azért, hogy most tudják bizonyítani, hogy kifizették-e annak idején a cégünknek vagy nem fizették ki. Gyakorlatilag a bizonyítási kényszer most az embereken van amikor ez kimegyek ez a csekkétel. Ezért kérem azt, hogy próbáljuk ezt tisztázni valahogy egyértelműsíteni számukra, hogy miért kell fizetniük.

Deákné dr. Szarka Anita: Valóban bosszantó tud lenni, amikor egy közszolgáltató 3 évvel ezelőtti áramszámlára vonatkozóan tartozást tart nyilván én magam is szembesülök ezzel időnként, mert az a bosszantó az egészben, hogy nekem kell visszakeresni és megnézni, hogy valóban azt elutaltam vagy nem. Ha még csekken fizettem, meg van-e a csekkszelvény, úgyhogy meghallgatva ezeket a problémákat meg is értve mégis arra tudom biztatni az állampolgárokat, hogy mivel ez nekem nem hatásköröm nem feladatom mégis forduljanak akár a váci hulladék kft-hez akár a Városfejlesztő kft-n keresztül is, avagy hogyha az NHKV-val kapcsolatos számlázást nem értik, ugye ami csúszásban van, akkor mindenképpen hozzájuk. Természetesen ha ügyfélfogadáson engem ebben megkeresnek akkor is ugyanezeket fogom tudni neki elmondani, de természetesen én csekk értelmezésével kapcsolatban pláne, amit az NHKV bocsát ki nem rakhatok föl a honlapra, nincs is ilyen jogköröm, nincs is ilyen feladat, ráadásul hatáskört vonnék el, de tény, hogy kerestek már meg engem is ügyfelek azzal kapcsolatban, hogy nehéz értelmezni a régebbi évekre fennálló tartozásokat ami ugye abból a korszakból ered, amikor még nem az NHKV számlázott, úgyhogy

én a hatáskört gyakorló illetékességgel rendelkező szervekhez szeretném ha fordulnának. De természetesen, ha minket ezzel megkeresnek akkor ugyanúgy tudom a kérelmet továbbítani értelmezés miatt.

Balkovics Péter. Két dolgot szeretnék vázolni, az egyik az, hogy a kórház feljáró útja az rendkívül kátyús és nagyon megnehezíti nemcsak a kórházban dolgozók, hanem a betegek sorsát is, hiszen ezeken a gödrökön keresztül kell reggeli órákban eljutniuk a céljukhoz és ennek megfelelően a Városfejlesztő kiküldött egy kátyúzó autót, aki elkezdte a munkát elmondásuk szerint 9 óra körül, hiszen nem akarták zavarni a reggel munkába indulókat, nagyrészt a kórházban 6-kor illetve 7 órakor van váltás, hát ebben az időszakban nem volt ott ez az autó, végezte a dolgát és az egyik képviselőtársunk Kiss Zsolt odament és leállította ezt a tevékenységet, hogy hogy képzelik, állítólag, (*Bekiabálás.*) Hát én úgy tudom, hogy, hogy, szóvá tetted, hogy hogyan képzelik, hogy (*Bekiabálás.*) mondhatom? vagy nem érdekes a sztori. Szeretném mondani, akkor, szeretném befejezni. Tehát, hogy, hogy hogyan képzelik, hogy ilyenkor kátyúznak. Én nem tudom, hogy én szerintem teljesen jogos volt ez a kátyúzási tevékenység, én arra biztatom a Városfejlesztőt, hogy továbbiakban is végezzék ezt. Képviselői jogkörét túllépve nem állíthat le ilyet, nyilvánvaló csak a munkahelyi vezetője adott esetben, és az a kérésem, hogy a kórház feljárót, ha még eddig nem sikerült befejezni akkor fejezzék be, mert az ottani dolgozók és a betegek nagy örömeire szolgált ez a fajta manóver. Másik, amire felhívom a figyelmet, hogy nagyon sok internetes lap, amelyek Vác nevet, vagy váci jelzót használ, kimondottan hangulatkeltő, bizonyos csoportokat alakítanak ki, különösképpen veszélyesek ezek még akkor is, hogyha adott esetben még az adminisztrátora is az oldalon váci nevezetű és a Váciért a váci, nem akarom mondani ezeket a neveket, nagyon sok ilyen lap, vagy csoport alakult az utóbbi időben. Az a kérésem, hogy az a képviselőtársam, akinek körzete van az tartson lakossági fórumot, mint ahogy én is fogok a közeljövőben, illetve az elérhetőségeink különböző helyeken megtalálhatók, adott esetben a titkárságon is. A polgárok forduljanak bizalommal a területen illetékes képviselőhöz és első kézből egészen pontos információkat fognak hallani, ne higgyenek ezeknek a torz, hangulatkeltő közléseknek.

Kiss Zsolt. Csak azért, hogy tudjak válaszolni ugye, mert ilyenkor van 1 percem viszontválaszban, amikor megszólítottam. Azt szeretném elmondani, hogy nagyon örülök annak, hogyha nekem ilyen hatásom van, hogy én, ha valahol megjelennek, akkor azt hajtják végre a munkavállalók. Örülök ennek, tehát ezt köszönöm. Egyébként pedig az tettem szóvá és nem a munkavállalóknak, hanem egyébként a holding felé jeleztem, illetve polgármester úr felé is, hogy szerintem vannak olyan forgalmas útszakaszai a városnak, amelyeket nem lehet naponta akkor abban az időszakban amikor a legnagyobb csúcs van véghez vinni kátyúzás szempontjából. ezért túlmunkát kértem tőle, hogy lehessen napközben akár éjszaka vagy hétvégén ezeket a forgalmas szakaszokat megcsinálni, mert hogy én kint voltam és egyébként láttam, hogy az elejénél a kórház feljárójának az elejénél kitorlódott teljesen mind a két oldalra, a Kosdi útra és nem volt forgalomirányítás, hogy segítse az embereket, ezért azt mondom, hogy ha lehet főntről kezdjék el lefele, hogy legyen egy hosszabb szakasz azokban az időszakokban amelyben már vissza is mentek és az egyik felével egyébként készen is vannak a fiúk maximálisan professzionálisan végezve egyébként a munkájukat, innen is köszönet nekik egyébként a technológiai utasítás maximálisan betartva az egyik felét már sikerült le kátyúzniuk az útnak, most jönnek majd a másik felével pontosan ezért, hogy azokban az időszakokban tudják megtenni, amikor nincs a legnagyobb forgalom. De örülök, hogy elindultak én azt szeretném, hogyha éjjel nappal több műszakban tudnák ezt a munkát csinálni, ha szükség van még plusz forrásra azt mondta polgármester, hogy biztosítja teljes mértékben, hogy Vác útjai járhatóak legyenek.

Fördös Attila. Nagy szépe megkérem a képviselő urat, hogy az én nevemben ne nyilatkozzon majd én nyilatkozom a saját nevemben (*Bekiabálás.*) én sem ajánlgatom az Ön Facebook oldalát, sőt lebeszelnék mindenkit róla. Egyébként ehhez meg végképp nincsen joga, hogy bármiféle

tevékenységet ilyen módon még hogyha jószándékot próbál imitálni ezzel kapcsolatban leállítson. Nincs erre lehetősége. Erre szokták azt mondani a politikába, hogy túlmozgásos. Ön egy túlmozgásos ember azt gondolja, hogy mindenbe, amit éppen meglát véleményt formálhat azonnal intézkedhet, hatásköröket elvonhat, átléphet és úgy gondolja, hogy a bölcsek köve az Ön zsebébe van, és ezekkel akar kavicsokkal járva, csörtetve mindig a legbölcsebb döntést kiközvetítve, ha kell, akkor így a kamerába, ha kell akkor éppen az érintett vezető felé tolmácsolhatja. Hát halálos tévedésben van Kiss úr. *(Bekiabálás.)* Én azt gondolom, hogy Önnek ilyenre nincs lehetősége én most mindenki előtt felszólítom, hogy próbálja magát visszafogni, ha valamivel nem ért egyet, akkor jelezze írásba. Egyébként, amit elmondott megint plusz költségeket indukál minden munkaidő utáni munkavégzés, éjszakai munkavégzés, hétvégi munkavégzés. Hát nyilván ha van egy költségkeret, azt a legoptimálisabban kell felhasználni és nyilván azzal tudjuk, hogy ha napközbeni munkavégzés van, a legtöbb kátyút konszolidálni, mert egyébként a források végesek és ezt tudomásul kell venni. Ön ezzel szemben azt mondja, hogy legyen kevesebb kátyú rendezve mert inkább csinálják éjjel 2-kor kétszer annyi költségér. Hát én ezzel nem értek egyet, egyébként pedig nagyon szépen megkérem, fogja magát vissza, nincs ilyen hatásköre.

31. napirendi pont tárgyalása:

Képviselő kérdések

Markovics Iлона: Visszatérve a turizmusfejlesztés projektre, az Ön által előterjesztett szövegben az áll, hogy ezt a prezentációt egy szakértő cég készítette el, de mindig csak előzetesnek tekinthető ez az anyag. És ezután jön a következő rész, ahol leírja, hogy a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. ehhez kellene benyújtani ezt az 15 Mft-os pályázatot. Természetesen ezt megszavaztam, nem is ezzel van a probléma, hanem változatlanul azzal van a probléma, hogy én részt vettem a prezentációban sőt nagyon is felkészültem erre az anyagra, elolvastam mind a két anyagot, amit ez a szakértőgárda elénk tárt, de éppen ezért tudom azt, hogy ezekben az anyagokban arról van szó, hogy a váci helyszínek és a váci intézmények milyen turisztikai attrakciót képviselnek, mi az, amiből turizmusfejlesztést tudunk kihozni, de ezek általánosságban, mint ahogy ez az anyagba ebben az anyagban is itt le van írva ezek általánosságban vannak megfogalmazva. És nekem a kérdésem az volt, hogy milyen szakmai tartalma van most ennek a következő lépésnek, tehát tulajdonképpen most mi az amit ez a 15 milliós lehívható pályázat alapján mi adunk, tehát, hogy egyáltalán mi kezdeményezzünk, tehát, hogy mi adunk meg konkrét elképzeléseket, hogy mit szeretnénk, hogy megvalósuljon, vagy pedig a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt-től várjuk azt, hogy ez alapján a prezentáció alapján készítsenek egy újabb anyagot? És én szeretném hogyha megküldenék nekem írásban, hogy itt tulajdonképpen akkor most mi a következő lépés, tehát mi ennek az értelme tulajdonképpen ennek az anyagnak, amit itt elénk tártak, mert én nem tudtam értelmezni és nagyon érdekel.

dr. Bóth János: Egyrészt még tavaly év vége felé feltettem egy kérdést a csapadékvíz elvezetési pályázattal kapcsolatban ugyanis, ugye Pest megyére egy többmilliárdos lehetőséget hirdettek meg, akkor azt a választ kaptam, hogy pályázni fogunk és ha nyerünk, akkor a Kosdi úti problémát fogjuk megoldani. Hát érdeklődnék, hogy hol tart ez a pályázat és beadtuk-e? Következő kérdésem, járva a főtéren azt lehet látni, hogy a forgalmat szabályozó oszlopok azok nem működnek, hanem le is vannak lemezzel fedve. Ez valami koncepciósváltást jelent, vagy egyáltalán mi ennek az oka? Következő. Ugye a pengéfál. Hát most rá van írva, hogy omlásveszély és megint jön a turistaszegon és azt gondolom, hogy eléggé turista taszító ez a helyzet, ami ott van. Tehát valami megoldást kéne találni gondolkodtam, hogy ha mást nem, akkor ahogy a Várkertbazárnál, le kéne egy megfelelő lepellel egyébként ezt takarni és fölírni rá, hogy köszönjük szépen Kozma atya.

Vácy Károly: Köszönöm szépen a Városfejlesztőnek a kórházhoz vezető úton végzett munkát és lenne még két kérdésem. Most, hogy elkezdődtek a kátyúzások az egyik a Felső-Törökhegy Kosdi úthoz közel eső része az ismét kaotikus lett a tél folyamán, illetve kérném a mivel az út szakaszának a hovatartozása az jogilag vitatható, ez a Lejár Ferenc utca és a Kosdi út sarkán és annak is az az oldala, ami a kórházhoz vezető rész, ott az esővíz elvezető ároknál az út beszakadt. Valószínű egy nagy tömegű autó tehetette ezt, de gyakorlatilag nagy anyagi kárt tud okozni bármilyen autóba ezt kérném, hogy nézzék meg és mielőbb orvosolják.

Krauze István: A Budapesti főút belváros felé közlekedő busz szakaszán van egy megállóhely, amely paddal van ellátva ez a pad sajnos néhány napja valamilyen komoly sérülést szenvedett, mert az ülőrésze jelen pillanatban a pad alatt a földön hever. Nem biztos, hogy ez valamilyen vandál támadás áldozata lett sokkal valószínűbb, hogy az anyag fáradt el. Mindenféleképpen meg kellene javítani, hiszen így balesetveszélyes, sok idős ember használja ezt a váróhelyet, itt várják be a buszt. Kérdésem, hogy mikor lehet ezt megjavítani?

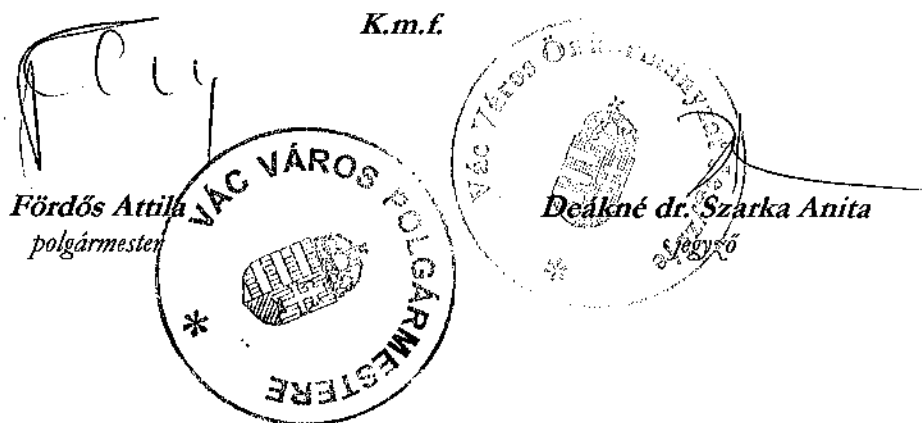
Ferjancsics László: Néhány kérdésem lenne. Úgy tűnik, hogy a Dózsa György út és a Füredi utca kereszteződésében nemrégiben létesített gyalogátkelőhelyek megvilágítása nem a legjobb ez a helyzet a Konstantin téren a Gasparik utca után is. Kérem, hogy mérjék meg a fényerőt és kérnék egy tájékoztatást arról is, hogy a gyalogátkelőknél melyik jogszabály alapján milyen fényerő szükséges? Kérdezem, hogy a vonatkozó jogszabály alapján kell-e működtetni a városnak, mint útkezelőnek útellenőri szolgálatot? Ha igen akkor a vonatkozó előírások szerint minimum mit és milyen gyakorisággal kellene ennek az útellenőri szolgálatnak elvégeznie? Kérdezem, hogy az OTÉK azon előírása, hogy a parkolóhely értékesítését szolgáló építmények esetén 100 parkolóhelyenként idén január 1-jétől legalább két elektromos töltőállomásnak kellene üzemelnie vonatkozik-e Önök szerint a váci mélygarázsra? Ha igen akkor hol található ez a 4 töltőállomás, ami az OTÉK előírásából következhet? Kérdezem városunk jegyzőjét, hogy a szabályoknak megfelelő-e, ha valaki leparkol a következő helyeken? Nárcisz utca 20-22-vel szemben a Jázmin téri részen a kövekkel lehatárolt területig? Valamit a Fekete utca 30., 38. számú házaktól a macskaköves utcáreszig, valamint a Fekete utca 28/B szám ház előtt? Ezek a területek zöldterületnek számítanak-e? A toronyháznál a szakbizottság engedélyezett parkolóhely megszüntetéseket, most ott éppen az a helyzet, hogy a dohánybolttal megszüntetett parkolóhelyekre könyöklő pultokat helyezett ki, melyet az ott alkoholt vásárlók szoktak használni italozásra. Kérdezem, hogy adtak-e ki ilyen pultok elhelyezésére vonatkozó közterület vagy másfajta engedélyt, ha igen akkor szeretném kérni ezeknek a másolatát. Még tavaly arra tett ígéretet a polgármesteri hivatal, hogy a Duna mentén futó kerékpárút jelzőtábla rendszerét felülvizsgálja. Kérem, küldjék meg a felülvizsgálati dokumentumokat és így a felülvizsgálatuk, lényegében az eredményét is. A Vásártér igazi parkká alakítására korábban ugye terv készült, tavaly októberi kérdésemre azt válaszolta a mintahivatal, hogy a terv aktualizálásának ügyében megkeresték a tervező mérnököket. Szeretném kérdezni, hogy hol tart az ügy megtalálták-e őket és válaszoltak-e már erre a megkeresésre?

Deákné dr. Szarka Anita: A parkolással kapcsolatos felvetésére szeretnék reagálni megköszönve kedves minősítését, ami a minta hivatalt illeti. Igazán kedves Öntől. A parkolással kapcsolatban általánosságban én azt gondolom nem kell utcaszakaszokra, házszámokra ilyen nagyon részletességgel kérdezni, mert azt a látszatot kelti, mintha olyan felkészült lenne az illető képviselő, de valójában nem, mert amit a KRESZ parkolóhelyként nem jelöl ki, illetve a saját helyi rendeletünk szerint ahol nincs kihelyezve tábla, ott nem lehet parkolni. Tehát én azt gondolom, hogy a jogszabályokat kellene ismerni és tudni alkalmazni. Minden, ami a KRESZ-en és a saját rendeletünkön kívül van akár ez zöldterülettel kapcsolatos parkolással kapcsolatos probléma, az ami azon kívül van, ptt tilos megállni. Nem kell Kossuth utca 2., Nárcisz utca 23., Fekete utca 32., mert ez egy fölösleges felvetés. Ismerni kell a jogszabályokat és azt be kell tartani. Balatonlellén sem sem lehet a Nárcisz utca 12. előtt parkolni, ha nincs kijelölt parkolóhely. Be kell dobni a pénzt és

kifizetni a parkolóhelyet a kijelölt p betűvel megjelölt táblánál. A többire pedig írásban fogunk válaszolni.

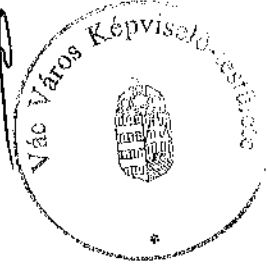
Kiss Zsolt Mielőtt még bármit mondanék. Inkább legyek túlmozgásos mint, hogy egyébként ne csináljak semmit. Azt gondolom, hogy ez a válaszom arra amit itt most az előbb velem szemben előadott. Még egyszer mondom, hogy inkább megyek gyalog a városban és inkább beszélgetek az emberekkel, illetve inkább megyek a földutakon is autóval ki az emberekhez és találkozok velük minthogy egyébként innen a Városháza elől átsétáljak az autótól egyébként a hivatalba. Csak azért, mert, hogy Ön kezdet, akkor azt gondolom, hogy gondolkodjon el ezen, hogy mit mondott. Jöjjön el nyugodtan és nézze meg, de ha nem akarja, akkor inkább küldök Önnek képeket, amiket beküldtek az állampolgárok. Nézze meg, hogy a város mely részein milyen közlekedési lehetőségek vannak. Utána nevéssen rajtam, vagy utána mondja azt, hogy az én zsebemben vannak-e a bölcsek kövének a kövei. Jó? Vagy bölcseknek a kövei. A következő. Mikor kapok választ a kérdéseimre polgármester úrtól, hogy mikor jön a MÁV delegáltja és mikor lesz tárgyalás? Mondtam, hogy szeretnék részt venni ezen a tárgyaláson ugye én indítottam a napirendet szeretném azt, hogyha ott lehetnék és elmondhatnám én is egyébként nekik azokat a problémákat, amelyeket összegyűjtöttünk illetve, hogy pontosan mi lesz a találkozóknak a témája, ő milyen témákat szeretne fölvetni? Erre kérnék szépen választ. Mikor kezdik meg a földutak rendbetételét? Ugye időjárásfüggővé teszik mindig ezt, de azt gondolom, hogy most már az időjárás megengedné. Vannak olyan szakaszok, ahol már kőzúzalékot muszáj lenne kivinni legalább azért, hogy ne süllyedjenek el az autók bizonyos szakaszon még egyszer mondom. De, hogy a gépet már ki kéne engedni ezekre a területekre abban biztos vagyok. Mikor kezdik a vízvezető árkoknak a takarítását és pontosan mely árkokkal fogják kezdeni, mi lesz ennek a felbontása? Gondolom ennek lesz egy ütemterve. Szeretnék látni erre egy pontos ütemtervet csak azért, mert a Kosdi úti lakók egyébként folyamatosan szóvá teszik, hogy az az árok teljesen el van dugulva már a víz az úttesten hömpölyög kezelhetetlen az az árok egyébként. Annak átfolyása is van az út alatt, félnek attól is egyébként, hogy kimossa magát az úttestet a Kosdi úti úttestet. Kérdezném azt főmérnök úrtól, hogy mikor lesz kész a Contitech-ig kivezető kerékpárútnak a terve ugye, amit októberben elkezdtek tervezni mikor lesz beadható ez a pályázatunk? Tehát valami pontos dátumot mondjon nekem hogyha lehet mindenféleképpen, mert szeretném tudni, hogy mikor lesz beadás alatt ez a ... Arató, Szekeres, Juhász utcáknak kérném szépen a felülvizsgálatát a holding vezetésétől, nagyon kátyús nagyon problémás hogyan lehetne vízvezetést nyílt árkot létesíteni ebben a 3 utcában? Tehát Arató, Juhász és Szekeres utcákról van szó. Belterületi utcák egyébként, amelyben nincsen aszfalt, tehát olyan utcákról beszélek most. A kórháznál mikor lesznek új parkolók kialakítva, illetve a meglévő parkolóhelyek úgy rendbe téve, hogy ne akadjanak azon fönn az arra parkoló autók? Még egyet mondok akkor a Makai utcának szeretném a fát, hogyha sikerülne a holdingnak ellenőrizni többen jelezték, hogy a Makai utcában a fák konganak, tehát elképzelhető, hogy valami olyan betegségük van, ami miatt akár letörhetnek, vagy eltörhetnek, hogyha egy nagyobb vihar van.

Fördös Attila: Zárt ülés.



Jegyzőkönyv hitelesítők:

Kovács Agnes
Kovács Ágnes
képviselő



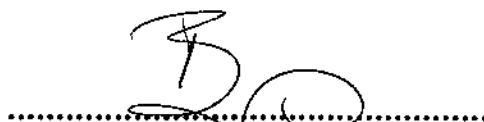
Krauze István
Krauze István
képviselő

JELENLÉTI ÍV

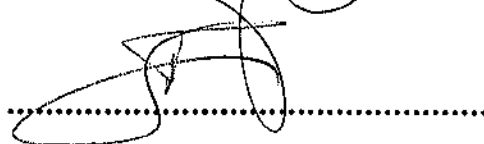
a Képviselő-testület 2019. február 14.-ei

ülésére

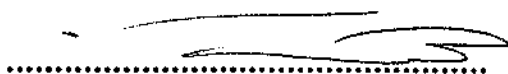
1. Balkovics Péter



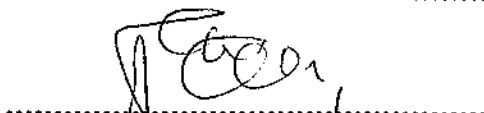
2. Dr. Bóth János



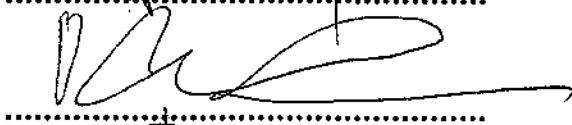
3. Ferjancsics László



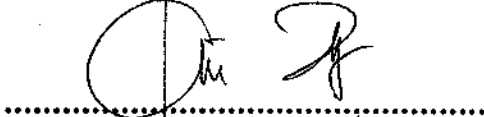
4. Fördös Attila



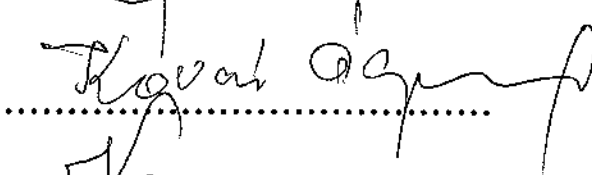
5. Kászonyi Károly



6. Kiss Zsolt János



7. Kovács Ágnes



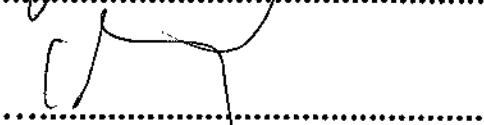
8. Krauze István



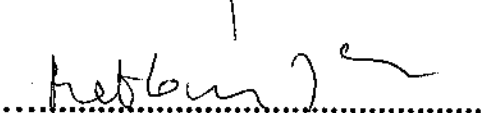
9. Kriksz István



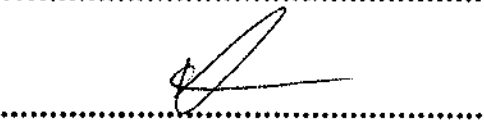
10. dr. Manninger Péter



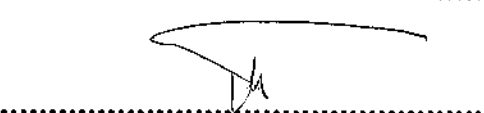
11. Matkovich Ilona



12. Mokánszky Zoltán



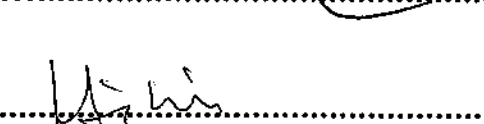
13. Petó Tibor



14. Steidl Levente



15. Váczy Károly



Képviselő-testületi ülésen elfogadott határozatok

2019. február 14.

Száma	Tárgy	Oldalsz.
16	Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.	2.
17	Jelentés a képviselők és bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról – 2019. 01. hó	3.
18	Madách Imre Művelődési Központ 2018. évi szakmai beszámolója	7.
19	Váci Városfejlesztő Kft. és a kft-vel egységes szabályrendszer alapján működő gazdasági társaságok 2018. december havi beszámolója	12.
20	CarT Stúdió Bt. használati jogviszony meghosszabbítási kérelme	12.
21	Vác, 402/57 hrsz-ú beépítetlen terület értékesítése	12.
22	Használati megállapodás módosítása – Bet'94. Kft.	13.
23	Likviditási jelentés	14.
24	Vác, Liszt F. sétányon lévő csónakház megosztott használata iránti kérelem	35.
25	Vác város hatályos településrendezési eszközeinek döntéselőkészítő elemzése, áttekintése	36.
26	Elővásárlási jog a 0288/63 hrsz-ú ingatlanon	37.
27	Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2018. évi tevékenységéről	48.
28	Tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat – csónakház 15 éves működtetése	48.
29	Pályázaton való részvétel – barokk belváros és múzeumnegyed fejlesztése	49.
30	Együttműködési megállapodás kötése a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesülettel	49.
31	0357/269 hrsz-ú ingatlan eladása a Magyar Közút Nonprofit Zrt. részére	50.
32	Gombási út – Kiszobrák u. kereszteződésénél járda pótlása	50.
33	Bauer M. u. Lehár F. u. – Wolkóber u. közötti szakaszának egyirányúsítása	51.
34	Felmentés kérese	51.
35	Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye – Baba Utcai Bölcsőde és speciális csoport működési engedély módosítása	52.
36	Thália Művészeti Egyesület támogatási kérelme	52.
37	Polgármester szabadságának ütemezése	53.
38	Váci Tankerületi Központ kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatról	53.
39	Korszerűsített vízkorlátozási terv jóváhagyása	54.
40	Kis Domonkos Márk kérelme	55.
41	Bánáti Attila „Erdélyi batyus bál” szervező kérelme	56.

ZÁRT

Z-3	Pálma büfé kártérítési kérelem	1.
Z-4	Fellebbezés a 66/2261/2018.11.20. sz. határozat ellen	2.
Z-5	Fellebbezés a 66/2282/2018.11.20. sz. határozat ellen	2.
Z-6	Fellebbezés a 66/2437/2018.12.06. sz. határozat ellen	3.
Z-7	Fellebbezés a 66/2627/2018.12.19. sz. határozat ellen	3.

**Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
1/2019.(II.15.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018.(II.23.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
(9. sz. módosítás)**

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 4/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	10 992 686	130 912	11 123 598
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	237 866		237 866
- Felhalmozási célú külső forrás bevonás	314 884		314 884
- Folyószámlahitel (éven belüli)		560 260	560 260
- Államháztartáson belüli megelőlegezés		116 516	116 516
Összesen	11 545 436	807 688	12 353 124

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	5.555 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.590 eFt
Helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai	57.942 eFt
Működési célú támogatások	6.140 eFt
Működési célú támogatások (OEP)	-3.048 eFt
Működési célú átvett pénzeszközök	210 eFt
Magánszemélyek kommunális adója	30.000 eFt

Készletértékesítés ellenértéke	10 eFt
Szolgáltatások ellenértéke	2.044 eFt
Parkolási díj – mélygarázs	-31.609 eFt
Parkolási díj – térfelszín	30.538 eFt
Parkolási díj – kombinált	1.071 eFt
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	3.261 eFt
Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	4.100 eFt
Ellátási díjak	3.829 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó	823 eFt
Általános forgalmi adó visszatérítése	796 eFt
Egyéb működési bevételek	40 eFt
Kamatbevételek	-3 eFt
Járásszékhely múzeumok szakmai támogatása	3.700 eFt
Ingatlanok értékesítése	-60.664 eFt
Felhalmozási támogatások	74.000 eFt
Felhalmozási átvett pénzeszközök	587 eFt

Finanszírozási bevételek

Folyószámlahitel (éven belüli)	560.260 eFt
Államháztartáson belüli megelőlegezés	116.516 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	11 462 418	130 912	11 593 330
Finanszírozási műveletek			
- Folyószámlahitel (éven belüli) visszafizetése		560 260	560 260
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	40 469	116 516	156 985
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	42 549		42 549
Összesen	11 545 436	807 688	12 353 124

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások – 162.780 eFt-tal nő.** A növekedést költségvetési szervként és kiemelt előirányzatonként az 1. sz. melléklet mutatja be. Az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként az 1/a. melléklet részletezi.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalék – 1.057 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Intézményi tartalék	1.057 eFt
---------------------	-----------

6. §

A rendelet 4. § e.) pontja – **az Önkormányzat felújítási kiadásai – 25.260 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

FŐMÉRNÖKSÉG JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS

Cserje utca járda felújítása	-500 eFt
Kerékpárút felújítás	-5 204 eFt
Sirály utcai óvoda előtt útszélesítés és új forgalmi rend kialakítása	-2 000 eFt
Szegfű utcai Óvoda és Bölcsőde előtti parkolósáv és dolgozói parkolók felújítása	-2 356 eFt
Szélső soron járda felújítás befejezése	-2 000 eFt
Köztársaság út - Rév köz csomópont átépítése, megfordulás biztosítása	-180 eFt

INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK

Sirály utcai óvoda belső felújítás folytatás	-2 330 eFt
Hársfa utcai Óvoda lapostető szigetelés	-3 000 eFt

KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK

Ambró Ferenc utcai csapadék csatorna felújítás	-6 000 eFt
Naszály úti szervízút melletti kerítés felújítása	-1 900 eFt
Vác, Köztársaság u. 10-12.sz.C. jelű épület kémény és ereszcsonna felújítása	210 eFt

A rendelet 4. § f.) pontja – az **Önkormányzat beruházási kiadásai** – 5.720 eFt-tal csökkennek az alábbiak szerint:

IGAZGATÁS

Járasszékhely múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzés 2018. év 3 700 eFt

FŐMÉRNÖKSÉG

KÖZMŰFEJLESZTÉS

Elektromos töltőpontok közmű ellátása -1 200 eFt

Kosdi úti csapadék csatorna I. ütem engedélyeztetés, kivitelezés -3 000 eFt

Pap Béla utcai csapadék csatorna bővítés tervezése -2 500 eFt

Vác Hosszú utca - Határ utca nyomvonalán a Határ utca - Sugár utca kereszteződéséig megvalósítandó ivóvízvezeték terv 1 081 eFt

KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK

Deákvári főút - Sas u. - Fürj u. tömbbelső közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés -2 000 eFt

Gyöngyike, Árvácska u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés -3 000 eFt

Külső-Gombási út 22569 hrsz. előtti buszmegállóhoz közvilágítás kiépítés (Zsobrák) -2 500 eFt

Máv-telep u. közvilágítás kiépítés -1 500 eFt

Pajzs u., Sisak u. közvilágítás engedélyezés, kivitelezés (telekátadások után) -2 000 eFt

Süllő u. közvilágítás tervezés, engedélyezés, kivitelezés -1 300 eFt

Vásár utca közvilágítás tervezés, engedélyezés -1 000 eFt

JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS

Árpád Fejedelem Általános Iskolánál parkoló építés -5 000 eFt

Diadal téri csomópont kapacitásnövelő átépítésének tervezése, engedélyeztetése -1 600 eFt

Kijelölt gyalogos-átkelőhelyek létesítése és közvilágítással történő ellátása (Köztársaság út, Liszt Ferenc sétány, Zeke u., Báthory u.) -3 000 eFt

Kórház parkoló építés, meglévő korszerűsítés, automata parkolási rendszer kiépítése -5 000 eFt

Kosdi úti járda engedélyeztetés, kivitelezés -3 000 eFt

Kosdi úti körforgalom (út tulajdonba vétele után) -500 eFt

Avar utca - köztemető főbejáratáig járda és közvilágítás kiépítése	-2 000 eFt
Külső-Rádi út járda és kerékpárút tervezés, engedélyezés	-2 000 eFt
Landerer és Papvölgy utcákban járdaépítés, tervezéssel 600 eFt felmentve	-1 400 eFt
Mező utcában parkolók bővítése	-2 000 eFt
Parkolók építése Deákváron (Fűrj utca, Kiszsobrák utca stb.)	-4 000 eFt
Strandnál, Fürdő utcában jelenlegi parkoló bővítése	-1 500 eFt
Tavaszi utca járdaépítés	-3 000 eFt
Kerékpárút fejlesztési pályázat - tervdokumentáció elkészítése	-800 eFt

INTÉZMÉNY FEJLESZTÉSEK

Bauer utcai bölcsőde külső közművei	-4 000 eFt
Polgármesteri Hivatal tetőtéri ablak beépítése	741 eFt

EGYÉB FEJLESZTÉSEK

Ambró utcai temető területvétele, kerítés áthelyezés, útalap készítés	-2 300 eFt
Buszvárók építése (Deákvári főút 29., Gombási út 94.)	-3 000 eFt
Kutyafuttató létesítése (Lehotka park)	-1 500 eFt
Főtéren süllyedő hengerek elhelyezése	-200 eFt
Játszóterekre új eszközök beszerzése	-400 eFt
Térfigyelő hálózat bővítése	-1 500 eFt
Vizes Sportok Háza külső közműveinek tervezése és kivitelezése	-5 800 eFt
Vizes Sportok Háza sólya kialakítása	-3 000 eFt
Attila király emlékmű	74 000 eFt

FŐÉPÍTÉSZI IRODA

Településrendezési eszközök felülvizsgálat	-5 000 eFt
Engedélyezési díjak	-500 eFt
Pályázati anyagokhoz építészeti tervezés	-2 000 eFt
0357/87 hrsz. ingatlan megvásárlása	-1 500 eFt
Barokk belváros és múzeumnegyed fejlesztés - komplex műszaki tanácsadás	1 258 eFt

KÖRNYEZET ÉS TERMÉSZETVÉDELMI IRODA

Közterületen álló fák felmérése és utcai fasorok hiányzó egyedeinek pótlása -1 000 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontja – a Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 394 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

1. cím

Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	-1.257 eFt
Konyhai berendezések beszerzése	-1.888 eFt
Sószoba kialakítása	345 eFt

Szociális Szolgáltatások Háza

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	71 eFt
---------------------------------------	--------

Váci Család- és Gyermekjóléti Központ

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	-818 eFt
---------------------------------------	----------

Idősek Otthona

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	461 eFt
---------------------------------------	---------

2. cím

Gazdasági Hivatal

Egyéb gépek, berendezések, konyhai eszközök vásárlása	300 eFt
---	---------

Alsóvárosi Óvoda

Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	-20 eFt
---------------------------------------	---------

3. cím

Vác Városi Levéltár

Kazán beszerzés, kéménycsere	-25 eFt
Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	25 eFt

Tragor Ignác Múzeum

Gépjármű beszerzés	3.200 eFt
Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	-61 eFt
Mikroszkóp beszerzés	61 eFt

9. §

A rendelet 4. § j.) pontja – a Felhalmozási céltartalékok – 225 eFt-tal csökkennek az alábbiak szerint:

Alapellátási keret	-225 eFt
--------------------	----------

10. §

A rendelet 4. § k.) pontja – **Finanszírozási kiadások** – 676.776 eFt-tal nőnek az alábbiak szerint:

Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	116.516 eFt
Folyószámlahitel visszafizetése (éven belüli)	560.260 eFt

11. §

- (1) Ez a rendelet 2018. december 31. napján visszamenőlegesen lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2019. február 14.



Melléletek, függelékek jegyzéke:

1. sz. melléklet Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása

1/a. sz. melléklet Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(9. sz. módosítás)

Cím- rend	Feladat- jellege		Költségvetési szerve megnevezése	Szemé- lyi jui- vadások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb fogyó- lások	Köz- vetlen díjak	Ebből:		Ellátot- tak pénz-/ termé- jeluttalás	Péze- sítés és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen	
	Kötelező	Önként vállal						életm- zati ki- adások	karbun- tartás						
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X		Bölcsődék és Fogynatók Intézménye	19 818	1 959	-3 500	-500	500				18 277		18 277	
	X		Szociális Szolgáltatók Háza	-2 239	-1 744	9 929	-157	7 248	134			5 946		5 946	
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	2 983	-692	-945	-334					1 346		1 346	
	X		Idősek Orthona és Klubja	2 612	509	-461	-1 500	1 500				2 660		2 660	
2.			Köznevelési és gyermekképzési feladatok												
	X		Gazdasági Hivatal	33 890	7 300	-5 000	800	4 500				36 190		36 190	
	X		Alsóvárosi Óvoda	-800	445	-1 400	-1 400					-1 755		-1 755	
	X		Deákvári Óvoda	4 400	1 350	-1 000	-750					4 750		4 750	
	X		Kisvác - Központos Óvoda	6 150	1 710	-800						7 060		7 060	
3.			Kulturális feladatok												
	X		Madách Imre Művelődési Központ	738	-214	-5 000	-1 900					-4 476		-4 476	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	-7 700	-2 222	-2 600	-1 524		-381			-12 522		-12 522	
	X		Vác Városi Levéltár	104	20	-2 000	-220					-1 876		-1 876	
	X		Tragor Ignác Múzeum	-1 612	-324	-2 900	125		-125			-4 836		-4 836	
4.			Általános önkormányzati feladatok												
	X		Váci Polgármesteri Hivatal	13 312	-2 500	-1 500						9 312		9 312	
			Vác Város Önkormányzat	3 973	2 697	75 517				-7 228	27 745	102 704	-1 057	101 647	
	X		- kötelező	1 033	640	74 770				-7 228	27 745	96 960	-1 057	95 903	
		X	- önként vállalt	2 940	2 057	747						5 744		5 744	
			Mindösszesen:	75 629	8 294	58 340	-7 360	13 748	-372	-7 228	27 745	162 780	-1 057	161 723	

Összegek: LMD Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2018. évi kiemelt előirányzatának módosítása
(9. sz. módosítás)

Cím- rend	Kötségvetési szerve megnevezése	Felhalmozási		Felfújítás	Bontásért termelék	Felhal- mozási termelék	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Finan- szírozási kiadások	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	OEP finanszírozás	Finanszí- rozási bevételek	Maradvány	Irányító szerv támogatása	Engedélyezett álláshely (fő)
		célú pénzeszköz átadás	célú költség nyújtás												
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Bölcsődék és Fogvatékosok Intézménye			-2 800		-2 800			15 477	2 000				13 477	
	Szociális Szolgáltatások Hálója			71		71			6 017	3 073	-3 048			5 992	
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ			-818		-818			528	224				304	
	Idősek Orthona és Klubja			461		461			3 121					3 121	
2.	Köznevelési és gyermekképzetési feladatok														
	Gazdasági Hivatal			300		300			36 490	7 000				29 490	
	Alsóvárosi Óvoda			-20		-20			-1 775					-1 775	
	Deákiváni Óvoda								4 750					4 750	
	Kisvác - Középvárosi Óvoda								7 060					7 060	
3.	Kulturális feladatok														
	Madách Imre Művelődési Központ								-4 476	3 000				-7 476	
	Karona Lajos Városi Könyvtár								-12 522					-12 522	
	Vác Városi Levéltár								-1 876					-1 876	
	Tragor Ignác Múzeum			3 200		3 200			-1 636	700				-2 336	
4.	Általános működési feladatok														
	Váci Polgármesteri Hivatal								9 312					9 312	
	Vác Város Önkormányzat			-25 260		-225	-31 205	676 776	747 218	117 963		676 776			
	- kötelező feladat			-25 260		-225	-31 205	676 776	741 474	115 763		676 776			
	- önként vállalt								5 744	2 200					
	Mindösszesen:			-25 260		-225	-30 811	676 776	807 688	133 960	-3 048	676 776		47 521	

Összegek: 1.000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat 2018. évi működési kiadásainak módosítása

9. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	1 100	640	-400			1 340	1 740	-400
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka	183	50				233	233	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak			-23 018	3 245		-19 773	-19 773	
Környezet- és Természetvédelem			3 410			3 410	3 410	
Településrendezés, Értékvédelem	-250	-50	-1 500			-1 800	-1 800	
Város- és községgazdálkodás			-22 081	30 000		7 919	7 919	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség								
Közterület Felügyelet			508			508	508	
Szociális és egészségügyi feladatok			3 489	-2 000	-7 228	-5 739	-4 239	-1 500
Köznevelési, közművelődési feladatok	-1 200	-230	900	-3 500		-4 030	-2 000	-2 030
Sport feladatok			5 547			5 547		5 547
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok	4 140	2 287	-2 300			4 127		4 127
Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok			-39 639			-39 639	-39 639	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			6 166			6 166	6 166	
Parkfenntartás			76 069			76 069	76 069	
Saját v. bérelt ingatlan			16 171			16 171	16 171	
Településtudósok			-16 943			-16 943	-16 943	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			-4 066			-4 066	-4 066	
Közutak, hidak			38 075			38 075	38 075	
Közvilágítás			-670			-670	-670	
Város- és községgazdálkodás			-4 113			-4 113	-4 113	
Település vízellátás			-11			-11	-11	
Szennyvízelvezetés és kezelés			-3 313			-3 313	-3 313	
Piaci, vásári tevékenység			-1 992			-1 992	-1 992	
Temetőfenntartás			-2 349			-2 349	-2 349	
Stadion karbantartás			-309			-309	-309	
Épület karbantartás			11 342			11 342	11 342	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			19 634			19 634	19 634	
Városi parkolók üzemeltetése - térfelület			16 910			16 910	16 910	
Sportlétesítmények működtetése								
KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon								
Váci Hulladékgazdálkodási Kft.								
Észak - Pest Megyei Területfejlesztési Kft.								
MINDÖSSZESEN:	3 973	2 697	75 517	27 745	-7 228	102 704	96 960	5 744

**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2019.(II.15.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat
2019. évi költségvetéséről**

Vác Város Képviselő-testület az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya a Képviselő-testületre és Bizottságaira, az Önkormányzatra és az irányítása alá tartozó költségvetési szervekre terjed ki.

Az Önkormányzat bevételi és kiadási előirányzatai

2. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésének

bevételi főösszegét

finanszírozási műveletek nélkül **10.559.938 eFt-ban,**
finanszírozási műveletekkel **11.286.067 eFt-ban**
állapítja meg.

3. §

A 2. §-ban megállapított főösszeg önkormányzati szintű, a **bevételek** forrásonkénti részletezését az 1. sz. melléklet tartalmazza kiemelt előirányzatonként, az 1/a. sz. melléklet részletezi a bevételi kiemelt előirányzatokat költségvetési szervenként.

4. §

A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2019. évi költségvetésének

kiadási főösszegét

finanszírozási műveletek nélkül **11.233.480 eFt-ban,**
finanszírozási műveletekkel **11.286.067 eFt-ban**
állapítja meg.

A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:

- a.) **működési** előirányzatok, valamint az éves létszámkeret az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervenként, kiemelt előirányzatonként, a feladat jellege szerint - 2. sz. melléklet

b.)	Működési kiadások kiemelt előirányzatai összesen:	6.093.731 eFt
	ebből: - személyi juttatások:	2.391.786 eFt
	- munkaadókat terhelő járulékok és adók:	515.427 eFt
	- dologi kiadások:	2.647.196 eFt
	- ebből: - egyéb dologi	1.948.682 eFt
	- közüzemi díjak:	190.642 eFt
	- élelmezési kiad.:	457.794 eFt
	- karbantartás:	50.078 eFt
	- ellátottak pénzbeli juttatásai:	80.500 eFt
	- pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:	458.822 eFt
c.)	Működési tartalék	82.920 eFt
	Céltartalék	
	1.) Közalkalmazottak cafeteria juttatása	81.920 eFt
	Általános tartalék	1.000 eFt
d.)	az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 2/a. sz. melléklet szerint	2.237.026 eFt
e.)	az Önkormányzat felújítási kiadásai a 3. sz. melléklet szerint:	193.510 eFt
f.)	az Önkormányzat beruházási kiadásai a 4. sz. melléklet szerint:	4.578.304 eFt
g.)	a Költségvetési szervek beruházási kiadásai az 5.sz. melléklet szerint:	15.739 eFt
h.)	Felhalmozási célú kölcsön nyújtás az 6. sz. melléklet szerint:	8.925 eFt
i.)	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás a 7. sz. melléklet szerint:	251.454 eFt
j.)	Felhalmozási céltartalék	8.897 eFt
	1.) Pályázati céltartalék	
	- Könyvtári, közművelődési érdekeltség-növelő pályázat	4.000 eFt
	- Váci Városimázs Nonprofit Kft. Televízió technikai fejlesztését célzó KMUSZ 2018 pályázat önrésze	1.497 eFt
	2.) - Alapellátási keret	3.400 eFt
k.)	Finanszírozási kiadások	52.587 eFt

5. §

A Képviselő-testület az önkormányzat 2019. évi likviditási hitel keretösszegét maximum 600.000 eFt összegben állapítja meg.

6. §

A Képviselő-testület a költségvetési előirányzatok meghatározásával egyidejűleg az alábbi mérlegeket és kimutatásokat fogadja el:

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2019. év (8. sz. melléklet)

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2020-2022. évek (8/a sz. melléklet)

Többéves kihatással járó kötelezettségek 2019. év (9. sz. melléklet)

Közvetett támogatások, adókedvezmények 2019. év (10. sz. melléklet)

Előirányzat-felhasználási ütemterv 2019. év (11. sz. melléklet)

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig (12. sz. melléklet)

Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2019. év (1. sz. függelék)

Elkülönített számlák 2019. évi költségvetése (2. sz. függelék)

2019. évi végleges pénzeszközátadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében (3. sz. függelék)

2019. évi tartalékok állománya (4. sz. függelék)

A 2019. évi költségvetés végrehajtásának szabályai

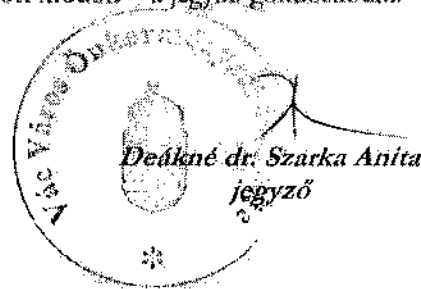
7. §

- 1.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek a jóváhagyott kiemelt előirányzatokon belül kötelesek gazdálkodni.
- 2.) Az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek esetében a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését, a bevételi kiesést a kiadások csökkentésével, takarékossgal kell ellensúlyozni.
Az előirányzatok módosítására, átcsoportosítására az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV tv. 34. §-a, valamint a 368/2011.(XII.31.) Kormányrendelet 42.§ alapján van lehetőség.
- 3.) A költségvetési szervek jóváhagyott költségvetésük módosításáról a Jegyző által 2019. március 1-jéig kiadott ütemterv szerint adják be kérelmüket.
- 4.) A költségvetési szervek vezetői kötelesek a központi költségvetésből származó támogatáshoz kapcsolódó mutatószámok alapidokumentumait és elszámolásait vezetni. A mutatószámok tervezetthez képest történő csökkenése esetén a költségvetési szerv vezetője köteles a Pénzügyi és Adó Osztályt tájékoztatni és haladéktalanul intézkedni a kiadások ehhez kapcsolódó csökkentése érdekében.
- 5.) A költségvetési szervek alapvető működési feltételeinek biztosítása érdekében a számlák kiegyenlítéséről a következő sorrendben kell gondoskodni: közüzemi díjak, élelmezési kiadások, karbantartás és egyéb kiadások.
- 6.) A megtervezett felhalmozási feladatokkal összefüggésben kötelezettség csak olyan mértékben vállalható, amilyen arányban az Önkormányzat felhalmozási bevételei teljesülnek kivétel, ha a Képviselő-testület döntésével ettől eltekint.
- 7.) A kiadásokban többlet költségvetési kihatással járó kötelezettség csak a Képviselő-testület határozatával engedélyezhető. A költségvetési kihatások bemutatása, valamint a Pénzügyi és Adó Osztály által megjelölt forrás feltüntetése nélkül előterjesztés nem kerülhet napirendre.
- 8.) A Szociális Szolgáltatások Háza az OEP által finanszírozott feladatellátásokat elkülönítetten köteles nyilvántartani és elszámolni.
- 9.) Az Önkormányzat Képviselő-testülete által – támogatási megállapodás alapján - biztosított, különféle szervezetek részére nyújtott pénzeszköz átadások számadási kötelezettséggel juttathatók, a rendeltetésszerű felhasználásról el kell számolni. A támogatási megállapodásban rögzített fizetési ütem következő részlete az elszámolás elfogadását követően biztosítható.
- 10.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy rendkívüli és halaszthatatlan esetben az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiemelt előirányzatai között esetenként 20.000 eFt erejéig átcsoportosítást végezhesen. Erről a Képviselő-testületnek a következő ülésén be kell számolnia.

- 11.) A Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 20.000 eFt értékhatárig döntsön a forrásfelhasználásról. Erről a Képviselőtestületnek a következő ülésén bc kell számolnia.
- 12.) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatáskörök közül a Képviselőtestület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetési elszámolási számláján képződő átmenetileg szabad pénzeszközöket éven belül 1ckösse, olyan mértékben, mely az önkormányzat gazdálkodását nem veszélyezteti.
- 13.) A költségvetés végrehajtása során az önkormányzat vagy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek az áru, építés, szolgáltatás, valamint az építési és szolgáltatási koncesszió megrendelése során kötelesek a közbeszerzési törvény és az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata, Zöld Közbeszerzési Szabályzata, valamint a Versenyeztetési Szabályzata előírásait kell alkalmazni.
- 14.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a külföldi kiküldetésekre sem a Képviselők sem más napiclíjat nem kaphat 2019. évben. Esetenként kell dönteni arról, hogy a résztvevők hozzájárulnak-e az út költségeihez.
- 15.) Az Önkormányzat az irányítása alá tartozó költségvetési szerveknek ingyenes hirdetési lehetőséget biztosít a Váci Hírnök, a www.vac.hu és az Elektro Szignál felületein.

8. §

A rendelet a költségvetési év első napjától (január elsejétől) visszamenőlegesen lép hatályba. Kihirdetéséről – az SZMSZ- ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.



2019. év Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|---|
| 1. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi bevételei |
| 1/a. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása |
| 2. sz. melléklet | Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiadásai és azok forrásai |
| 2/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2019. évi működési kiadásai feladatonként |
| 3. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai 2019. év |
| 4. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai 2019. év |
| 5. sz. melléklet | Költségvetési szervek beruházási kiadásai 2019. év |
| 6. sz. melléklet | Felhalmozási célú kölcsönök 2019. év |
| 7. sz. melléklet | Felhalmozási célú pénzeszköz átadás 2019. év |
| 8. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2019. év |
| 8/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2020-2022. |
| 9. sz. melléklet | Többéves kihatással járó döntések 2019. év |
| 10. sz. melléklet | Közvetett támogatások 2019. év |
| 11. sz. melléklet | Előirányzat – felhasználási ütemterv 2019. év |
| 12. sz. melléklet | Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, valamint a saját bevételek bemutatása a tervezett futamidő végéig |
| 1. sz. függelék | Helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása 2019. év |
| 2. sz. függelék | Elkülönített számlák 2019. évi költségvetése |
| 3. sz. függelék | 2019. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások az Önkormányzat költségvetésében |
| 4. sz. függelék | 2019. évi tartalékok állománya |

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi bevételei

Összegek 1.000 Ft-ban

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
I. Működési bevételek				
Önkormányzatok működési támogatásai				
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	584 032	584 032		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	667 544	667 544		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	119 585	119 585		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről				
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	223 044	223 044		
Működési célú támogatás államháztartáson belülről - OEP	117 689	117 689		
Közhatalmi bevételek				
Vagyoni típusú adók				
- Építményadó	340 480	340 480		
- Magánszemélyek kommunális adója	271 000	271 000		
Értékesítési és forgalmi adók				
- Iparüzési adó	2 700 000	2 700 000		
Gépjárműadó önkormányzatot megillető része	106 000	106 000		
Egyéb áruhasználati és szolgáltatási adók				
- Idegenforgalmi adó	4 300	4 300		
Egyéb közhatalmi bevételek				
- Adópótlék, adóbírság	2 500	2 500		
- Egyéb bírságok	26 500	26 500		
- Egyéb közhatalmi bevételek	1 150	1 150		
Működési bevételek				
Készletértékesítés ellenértéke	245		245	
Szolgáltatások ellenértéke				
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	161 259	150 244	7 815	3 200
- parkolási díj - mélygarázs	10 866	10 866		
- parkolási díj - térfelszín	75 000	75 000		
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	25 582	25 482	100	
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	70 700	70 700		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadásából származó bevétel	140 000	140 000		

Bevételi források megnevezése	Előirányzat	Feladat jellege		
		Kötelező	Önként vállalt	Államig.
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	33 760	33 760		
Tulajdonosi bevételek	2 000	2 000		
Ellátási díjak	326 557	326 557		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	153 423	150 419	2 140	864
Kamatbevételek	332	332		
Egyéb működési bevételek	6 380	6 380		
Működési bevételek összesen	6 169 928	6 155 564	10 300	4 064
II. Felhalmozási bevételek				
Felhalmozási célú támogatás	3 837 343	3 837 343		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	4 640	4 640		
Ingatlanok értékesítése	542 489	542 489		
Önkormányzati lakások értékesítése	1 726	1 726		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	3 812		3 812	
Felhalmozási bevételek összesen	4 390 010	4 386 198	3 812	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	10 559 938	10 541 762	14 112	4 064
III. Finanszírozási bevételek				
Maradvány működési célra	6 723	6 723		
Maradvány felhalmozási célra	474 952	474 952		
Felhalmozási célú külső forrás bevonás				
Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27 000	27 000		
Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	110 864	110 864		
Váci Vízlabda SE - városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	33 563	33 563		
- Váci Labdarúgó SE - élőfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	28 513	28 513		
- Váci Labdarúgó SE - műfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	44 514	44 514		
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	726 129	726 129		
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	11 286 067	11 267 891	14 112	4 064

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiemelt bevételi előirányzatának gazdálkodásonkénti alakulása

Összegek 1 000 Ft-ban

Cím- rend	Köze- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- rítási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államhá- zban belföldi	Működési célú tám. sávon belföldi OEP	Kézférfi, ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérendésből származó bevételek (intézmények)	Központilag szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Kamat- bevételek	Egyéb működési bevételek	Önkormányzat más jogcímenen tervezett bev.	Finanszírozási bevételek	Mindössz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok													
	X			Balesetvédelem és tűzvédelmi feladatok				6 940			16 035	3 027	1				26 013
	X			Szociális Szolgáltatások Háza	117 689					100	22 252	5 775	1				145 817
	X			Idősek Örhona és Klubja				10 267			141 519						151 786
2.				Köznevelési és gyermekjóléti feladatok													
	X			Családsegítő Hivatal				59 140	6 452	4 000	146 751	56 670					273 013
	X			Alsóvárosi Óvoda					50	900							950
	X			Deákvari Óvoda					300	3 100				100			3 500
	X			Kisvite - Középvárosi Óvoda					130					100			230
3.				Kulturális feladatok													
	X			Művelődési Központ				21 554	18 530	3 400		6 456					50 000
	X			Karona Lajos Városi Könyvtár				4 500									4 500
	X			Vác Városi Levéltár			175	25	100								300
	X			Tungos Ignác Múzeum			70	7 790				2 140					10 000
4.				Általános önkormányzati feladatok													
				Váci Fogóteremten Ilyatal				3 200				864					4 064
	X			Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó													
			X	Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó													
				Vác Város Önkormányzat	223 044			47 843		22 200		78 491	530	6 180	9 511 667	736 129	10 615 884
	X			Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	223 044			47 843		22 200		78 491	530	6 180	9 507 835	736 129	10 612 079
		X		Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó											3 812		3 812
				Mindössze:	223 044	117 689	245	161 259	23 582	33 760	326 557	153 423	332	6 380	9 511 667	736 129	11 286 067

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiadásai és azok forrásai

Összesen: 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege		Kölségvetési szerv megnevezése	Svele- lyi jut- latások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:		Ellátot- tak pénzb. juttatása	Péruz- tatd. és egyéb támogat.	Működési kiadások összesen	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező Önként vállal.	Államig- feladat					közm- szem- díjazt.	előle- zési köl- csönök				
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	X		Balesédek és Fogycékosok Intézménye	162 201	38 250	50 000	13 679	23 546	2 000		250 451	250 451
	X		Szociális Szolgáltatók Háza	144 559	30 917	51 151	5 525	30 433	2 273		226 627	226 627
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	114 058	25 093	21 336	4 801		2 508		160 487	160 487
	X		Idősek Orthona és Klubja	297 298	65 693	105 000	20 383	43 398	4 560		467 991	467 991
2.			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok									
	X		Gazdasági Hivatal	380 083	83 224	570 458	47 269	360 417	23 971		1 033 765	1 033 765
	X		Alsóvárosi Óvoda	171 393	36 776	23 452	16 757		445		231 621	231 621
	X		Deákvári Óvoda	198 929	44 036	22 412	13 357		445		265 377	265 377
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	166 579	35 511	19 025	13 526		445		221 115	221 115
3.			Kulturális feladatok									
	X		Madách Imre Művelődési Központ	97 464	21 235	126 713	36 275		5 899		245 412	245 412
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	76 824	16 752	22 215	5 906		3 409		115 791	115 791
	X		Vác Városi Levéltár	17 161	3 382	7 507	2 899		1 721		28 050	28 050
	X		Tragor Ignác Múzeum	70 332	13 819	25 000	10 265		2 402		109 151	109 151
4.			Általános önkormányzati feladatok									
	X		Váci Polgármesteri Hivatal	406 138	79 279	15 450					500 867	500 867
			- kötelező feladat	360 021	70 172	13 786					443 979	443 979
		X	- államjuttatás feladat	46 117	9 107	1 664					56 888	56 888
			Vác Város Önkormányzat	88 767	21 460	1 587 477			80 500	458 822	2 237 026	82 920
	X		- kötelező feladat	65 858	13 753	1 553 579			80 500	452 073	2 145 563	1 000
		X	- önként vállalt feladat	22 909	7 707	34 098				26 749	91 463	81 920
			Mindösszesen:	2 391 786	515 427	2 647 196	190 642	457 794	50 078	80 500	6 093 731	82 920
												6 176 651

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2019. évi kiadásai és azok forrásai

Összesen: 1 000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási céls pénzeszköz átvitel	Felhalmozási céls költség módja	Felújítás	Felhalmozási költségek és tartalékok száma	Kiadás össze- sen	Szállt bevé- telek	Külső forrás munkadíj	OEK finan- szírozás erőforrás	Irányító szerv hátrólagos támogatásai	Ebből:		Engedélyezett álláshely szám (16)	Közfelgá- latok kezelésére számlát (16)																														
											Önkormányzatok hátrólagos támogatásai	Önkor- mányi kiegészítés																																
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok																																											
	Bölcsődék és Fogynévelési Intézménye				2 000	252 451	26 003			226 448	136 937	89 511	62,00																															
	Szociális Szolgáltatások Háza				508	227 135	28 128		117 689	81 318	27 807	53 511	40,25																															
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ					160 487				160 487	99 155	61 332	43,75																															
	Idősek Orthona és Klubja				2 250	470 241	151 786			318 455	142 681	175 774	110,50																															
2.	Köznevelési és gyermekképzési feladatok																																											
	Gardusági Hivatal				7 500	1 041 265	273 013			768 252	260 964	507 288	149,00																															
	Alsóvárosi Óvoda				600	232 221	950			231 271	180 154	51 117	54,00																															
	Deákvári Óvoda				600	265 977	3 500			262 477	222 029	40 448	63,00																															
	Kisvác - Központos Óvoda				700	221 815	250			221 565	181 849	39 716	53,00																															
3.	Kulturális feladatok																																											
	Madách Imre Művelődési Központ				338	245 750	50 000			195 750	41 500	245 795	29,75																															
	Katona Lajos Városi Könyvtár				254	116 045	4 500			111 545			26,00																															
	Vác Városi Levéltár				481	28 531	300			28 231		28 231	5,00																															
	Tragor Ignác Múzeum				508	109 659	10 000			99 659	27 984	71 675	21,00																															
4.	Általános működési feladatok																																											
	Váci Polgármesteri Hivatal					500 867	4 064			496 803		496 803	92,00																															
	- közlekedési feladat					443 979				443 979		443 979	81,00																															
	- államigazgatási feladat					56 888	4 064			52 824		52 824	11,00																															
	Vác Városi Önkormányzat	251 454	8 925	193 510	4 578 304	7 361 036	9 889 755	726 129		50 100			5,00	4,00																														
	- közlekedési feladat	244 454		193 510	4 553 804	7 147 228	9 885 943	726 129					5,00	4,00																														
	- önkormányzati feladat	7 000	8 925		24 500	213 808	3 812																																					
	Mindösszesen:	251 454	8 925	193 510	4 594 043	11 233 480	10 442 249	726 129	117 689	3 202 261	1 371 160	1 881 201	752,25	4,00																														
<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%;">Önkormányzati kiadások</td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> <td style="width: 10%;"></td> </tr> <tr> <td>ÖSSZESEN:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>52 587</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>															Önkormányzati kiadások															ÖSSZESEN:						52 587								
Önkormányzati kiadások																																												
ÖSSZESEN:						52 587																																						
KIADÁSOK MINDÖSSZESEN																																												
11 286 067																																												

Vác Város Önkormányzat 2019. évi működési kiadásai feladatonként

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak pénzbeli juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	62 328	13 410	500			76 238	73 711	2 527
Közfoglalkoztatás	1 405	274				1 679	1 679	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	565	110	121 776	68 123		190 574	190 574	
Környezet- és Természetvédelem			26 045			26 045	26 045	
Településtervezés, Értékvédelem	2 000	351	5 351			7 702	7 702	
Város- és községgazdálkodás			60 138	96 000		156 138	156 138	
KEHOP-1.4.0 Hatékony Árvízvédelem Vácon			56 500			56 500	56 500	
Multifunkciós sport- és rendezvényesemények			164 865			164 865	164 865	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)			337			337	337	
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)			10 700			10 700	10 700	
Állategészségügyi feladatok			550	5 000		5 550	5 550	
Katasztrófavédelmi Kirendeltség			170	2 000		2 170	2 170	
Közterület Felügyelet			2 950			2 950	2 950	
Szociális és egészségügyi feladatok	3 725	726	9 840	7 773	80 500	102 564	88 228	14 336
Köznevelési, közművelődési feladatok	6 570	1 883	6 359	113 996		128 808	95 537	33 271
Sport feladatok	762	215	5 197	2 460		8 634	2 460	6 174
Turisztikai feladat				29 620		29 620	29 620	
Szervezési és tájékoztatási feladatok	11 412	4 491	66 199	3 850		85 952	50 797	35 155
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés			27 000			27 000	27 000	
Parkfenntartás			251 000			251 000	251 000	
Saját v. bérelt ingatlan			145 000			145 000	145 000	
Piaci- vásári tevékenység			2 100			2 100	2 100	
Településtisztaság			125 000			125 000	125 000	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)			28 000			28 000	28 000	
Közutak, hidak			145 000			145 000	145 000	
Közvilágítás			80 000			80 000	80 000	
Város- és községgazdálkodás			10 900			10 900	10 900	
Szennyvízelvezetés és kezelés			9 000			9 000	9 000	
Temetőfenntartás			12 600			12 600	12 600	
Stadion karbantartás			11 000			11 000	11 000	
Épület karbantartás			128 400			128 400	128 400	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs			65 000			65 000	65 000	
Városi parkolók üzemeltetése - térfelszín			10 000			10 000	10 000	
Sportlétesítmények működtetése				130 000		130 000	130 000	
MINDÖSSZESEN:	88 767	21 460	1 587 477	458 822	80 500	2 237 026	2 145 563	91 463

Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai
2019. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Eldírányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
			FŐMÉRNÖKSÉG	
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
4	X		Deákvári főtér, Naszály u. - Negyvennyolcasok u. közötti útfelújítása	40 000
4	X		Althann M. u. útfelújítása	26 000
4	X		Gombási út, Szederfa sor - Kiszsobrák utca közötti szakaszának felpályás felújítása beszakadás miatt	37 000
	X		Alsó utca (Lehár utca és Katona utca közötti szakasz) felújítása	11 000
4	X		Cserje utca járdafelújításához anyagbiztosítás	500
4	X		Kerékpárút felújítás	15 000
4	X		Szegfű utcai Óvoda és Bölcsőde előtti parkolósáv és dolgozói parkolók felújítása gyepráccsal	1 500
4	X		Szélső soron járda felújítás befejezése	500
4	X		Deákvári főtér (KRESZ-park) buszöböl felújítás	5 000
4	X		Útfelújításokhoz tartalék keret	10 000
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
4	X		Rendkívüli gépészeti felújítások	20 000
4	X		Sirály utcai Óvoda belső felújítás folytatás + szennyvíz csatorna	4 500
4	X		Görgey utca 13. (régí Peti bolt) épületfelújítás	11 500
4	X		Óvodák tetőfelújítása	10 000
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
4	X		Feszl korlát felújítás, pótlás	800
4	X		Köztársaság út 10-12. sz. ingatlan "C" jelű épület kémény és ereszcsonna felújítás	210
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	193 510

**Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai
2019. év**

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
			IGAZGATÁS	
4	X		Járasszékhely múzeumok szakmai támogatásához kapcsolódó beszerzések 2018. év	3 700
			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZMŰFEJLESZTÉS	
4	X		Pap Béla utcai csapadék csatorna bővítés tervezése	2 500
4	X		Václiget dűlő vízellátása (Hosszú u. - Határ u. között)	1 100
4	X		Csapadékcsonatorna, vízvezetők átkötése szennyvíz hálózatról	6 000
4	X		Halász köz egyesített csatorna szétválasztása	5 500
	X		KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
4	X		Deákvári főút - Sas u. - Püj u. tömbbelső közvilágítás fejlesztése	3 000
4	X		Ambró F. u. közvilágítás kivitelezés	6 500
4	X		Felső Törökhegy út közvilágítás tervezés+engedélyezés+kivitelezés I. ÜTEM	5 000
4	X		Felső Törökhegy út közvilágítás engedélyezés+kivitelezés II. ÜTEM	5 000
4	X		Ingatlan kisajánítás, teleklitűzések (pl. Akó u., Pajzs u., Vízimalom u., Törökhegy, Csuka u., stb.)	5 500
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
4	X		Kosdi út - Csányi krt. - Honvéd u. - stb. utcák telekalakítás terve	800
4	X		Kosdi út - Telep u. körforgalom forgalomtechnikai tervezési díj	1 300
4	X		Deákvári főteri gyógyszertárral körött megállapodás alapján 2 db parkolóhely kialakítás	1 000
4	X		Árpád Fejedelm Általános Iskolánál parkoló építés	7 500
4	X		Danjanich téren lámpás gyalogátkelőhely kiépítés	26 000
4	X		Diadal téri csomópont kapacitásnövelő átépítésének tervezése, engedélyeztetése	5 000
4	X		Iskolaváros megközelíthetőségének javítása, a Huszár utcai gyalogos kapcsolat javítása, gyalogátkelő áthelyezésének tervezése és engedélyeztetése	3 000
4	X		Kijelölt gyalogos-átkelőhelyek létesítése és közvilágítással történő ellátása (Köztársaság út, Liszt Ferenc sétány, Zeke u.)	6 000
4	X		Kosdi úti körforgalom (út tulajdonba vétele után)	8 000
4	X		Külső-Rádi út járda és kerékpárút tervezés, engedélyezés	2 000
4	X		Út és közművei tervezés, engedélyezés	5 000
			INTÉZMÉNY FEJLESZTÉSEK	
4	X		Bauer utcai bölcsőde külső közművei	5 000
4	X		VEKOP pályázat - Bölcsőde építés Vác, Bauer Mihály utca	318 537
4	X		Hajléktalan szállás kapacitás növelése, konténerház felújítása	1 100

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
4		X	Dunaparti szoborpark kialakítása	2 500
4	X		Ambró utcai temető területével, kerítés áthelyezés, útalap készítés	3 500
4	X		Buszvárók építése (Deákvári főút 29., Gombási út 94.)	3 000
4	X		Liszt F.u. Barabás u. térfigyelő kamera létesítése	1 000
4	X		Térfigyelő hálózat bővítése	5 000
4	X		Vizes Sportok Háza sálya kialakítása	5 000
4	X		Vízi turisztikai megállóhely építése	31 413
4	X		Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése	98 625
4	X		KEHOP 1.4.0 Árvízvédelmi fejlesztés Vácon	2 089 274
4	X		Váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok építése	1 728 159
4	X		Attila király emlékmű létesítése	74 000
			FŐÉPÍTÉSZI OSZTÁLY	
4	X		Településrendezési eszközök módosítása	36 000
4	X		Településrendezési eszközök áttekintése	4 000
4	X		Parkolási koncepció készítése	3 200
4	X		Iskolaváros településrendezési terv módosítása	4 640
4	X		Jávorszky Ödön Kórház területének településrendezési terv módosítása	9 000
4	X		Engedélyezési díjak	500
4	X		Elővásárlási jog gyakorlása	4 000
4	X		HÉSZ módosítás - gépi parkolás tiltásának kivétele a belváros és környezetében	1 000
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
4	X		Szoftver fejlesztés	500
4	X		Menetreggató kamera beszerzése	18
4	X		Multifunkciós nyomtató beszerzés A3	300
4	X		Meglelte led elemlámpa (4 db) beszerzés	120
			SZERVEZÉS ÉS TÁJÉKOZTATÁS	
4		X	Sajdik Gyűjtemény megvásárlása	22 000
4	X		Office 2016 + WIN 10 13 db.	1 872
4	X		Számítógépek beszerzése + Office 2016+WIN 10 42 db.	12 768
4	X		ASP kártyaleolvasó 50 db.	750
4	X		Tárhely bővítés 2 db.	94
4	X		Tűzfal szerver + szoftver	350
4	X		Hálózati switch	142
4	X		MikroVoks	974
4	X		Laptop beszerzés 2 db.	568
			Összesen	4 578 304

Költségvetési szervek beruházási kiadásai
2019. év

Összegek: 1000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 000
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - OEP feladat	508
	X		Idősek Otthona	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	2 250
2			Köznevelési és gyermekéktözvetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 500
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	700
3			Kulturális feladatok	
	X		Madách Imre Művelődési Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	338
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	254
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	481
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	508
			KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA ÖSSZESEN	15 739

Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása
2019. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Első lakáshoz jutók támogatása	1 925
4		X	Értékvédelmi pályázat	7 000
			Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása összesen	8 925

Felhalmozási célú pénzeszköz átadás**2019. év**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím	Feladat jellege		Megnevezés	Előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4		X	Értékvédelmi pályázat	7 000
4	X		Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27 000
4	X		Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	110 864
4	X		Váci Vízilabda SE - városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	33 563
4	X		Váci Labdarúgó SE - élőfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	28 513
4	X		Váci Labdarúgó SE - műfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	44 514
			Felhalmozási célú pénzeszközátadás összesen	251 454

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2019. év

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti előirányzat	KIADÁSOK	Eredeti előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	1 371 161	Személyi juttatások	2 391 786
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	340 733	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	515 427
Közhatalmi bevételek	3 451 930	Dologi kiadások	2 647 196
Működési bevételek	1 006 104	Ellátottak pénzbeni juttatásai	80 500
		Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	458 822
		Működési célú tartalékok	82 920
Működési bevételek összesen	6 169 928	Működési kiadások összesen	6 176 651
Működési többlet / hiány összege	-6 723		
Felhalmozási célú támogatás	3 837 343	Felújítási kiadások	193 510
Ingatlanok értékesítése	542 489	Beruházási kiadások	4 594 043
Önkormányzati lakások értékesítése	1 726	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	251 454
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	3 812	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása	8 925
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz	4 640	Felhalmozási célú tartalékok	8 897
Felhalmozási bevételek összesen	4 390 010	Felhalmozási kiadások összesen	5 056 829
Felhalmozási többlet / hiány összege	-666 819		
Költségvetési bevételek összesen	10 559 938	Költségvetési kiadások összesen	11 233 480
Költségvetési többlet/hiány összege	-673 542		

Finanszírozási műveletek			
Előző évi maradvány működési célra	6 723	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	52 587
Előző évi maradvány felhalmozási célra	474 952		
Felhalmozási célú külső forrás bevonás	244 454		
Finanszírozási művelet összesen	726 129	Finanszírozási művelet összesen	52 587
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	11 286 067	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	11 286 067

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL: -

FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL: -

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2020-2022. évek

Összegek: 1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	2020	2021	2022	KIADÁSOK	2020	2021	2022
Önkormányzatok működési támogatásai	1 371 161	1 371 161	1 371 161	Személyi juttatások	2 450 000	2 480 000	2 530 000
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	117 689	117 689	117 689	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	478 000	484 000	494 000
Közhatalmi bevételek	3 461 930	3 567 930	3 631 930	Dologi kiadások	2 435 853	2 500 380	2 509 153
Működési bevételek	1 025 100	1 020 100	1 025 100	Ellátottak pénzbeni juttatásai	80 500	80 500	80 500
				Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	387 150	387 150	387 150
				Működési célú tartalékok	82 000	82 000	82 000
Működési bevételek összesen	5 975 880	6 076 880	6 145 880	Működési kiadások összesen	5 913 503	6 014 030	6 082 803
Működési többlet / hiány összege	62 377	62 850	63 077				
Önkormányzati lakások értékesítése	1 588	1 115	888	Felújítási kiadások	15 000	15 000	15 000
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	3 812	3 812	3 812	Beruházási kiadások	35 000	35 000	35 000
Ingatlanértékesítés	40 000	40 000	40 000				
Felhalmozási bevételek összesen	45 400	44 927	44 700	Felhalmozási kiadások összesen	50 000	50 000	50 000
Finanszírozási bevételek				Finanszírozási kiadások	57 777	57 777	57 777
Bevételek összesen	6 021 280	6 121 807	6 190 580	Kiadások összesen	6 021 280	6 121 807	6 190 580
Költségvetési többlet/hiány összege							

Tervezéstől való eltérések indokolása:

A bevételek növekedésének oka, a központi támogatások növekedése, valamint a közhatalmi bevételek várható növekedése.

Az előző évi tervszámoktól való eltérést a minimálbér és a garantált bérminimum összegének növekedése, feladatok bővülése indokolja. A dologi kiadások esetében a növekedés oka a parkolási feladattal összefüggő kiadások tervezése.

Többleves kiharással járó döntések

Összegek 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Vállalt kötelezettség összesen	Kifizetés 2017.XII.31-ig	Kifizetés 2018. évben	Fennálló kötelezettség 2019.01.01-én	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás I.	358 786	9 990	38 171	310 625	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 906	38 283		
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás II.	107 786	144	8 994	98 648	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 977	10 832	
Vác Város Önkormányzat - fejlesztési célú külső forrás bevonás III.	76 970		8	76 962	7 894	7 894	7 894	7 894	7 894	7 893	7 893	7 893	7 893	5 920
Összesen	543 542	10 134	47 173	486 235	57 777	57 777	57 777	57 777	57 777	57 776	57 776	57 153	18 725	5 920

Közvetett támogatások
(várható adókedvezmények 2019. évben)

Helyi adóknál biztosított kedvezmények, mentességek

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **magánszemély kommunális adójáról** szóló 34/2015. (XI.21.) önkormányzati rendelet szerint az adózók kérelmére az alábbiakban felsorolt mentességek, illetve kedvezmények megadására van lehetőség:

Mr. 5. § (1) bekezdése szerint kérelemre 100 %-ban mentesül az adó fizetése alól:

- A 18. életévét betöltött, aktív korú és munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztett aktív korúak ellátásában részesülő személy.
- Az időskorúak járadékában részesülő személy.
- Az az egyedül élő nyugdíjas személy, aki a lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik és ott rajta kívül lakó vagy tartózkodási hellyel senki nem rendelkezik.

(2) bekezdése szerint 50 %-ban mentesül az adó alól

- Az az adóalany, aki lakcímnnyilvántartás szerint életvitelszerűen az adótárgyat képező lakásban lakik, és vele egy háztartásban élő legalább 3 gyermek után részesül ő vagy a másik szülő családi pótlékban, illetve közülük nagykorú gyermeke igazoltan nappali tagozaton tanul
- Az az adóalany, aki kiskorú vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedülállóként neveli

A 2018. évi adatok feldolgozása alapján **kommunális adóban** 2019-ben várhatóan az alábbiak szerint alakul a mentességek, illetve kedvezmények mértéke:

- Egyedül élő nyugdíjasoknak adható mentesség a jogosultság ellenőrzése miatt 1.485 adózóval számolva 29.700 eFt-ra csökken.
- Kiskorú gyermekét vagy tanulmányait nappali tagozaton folytató nagykorú gyermekét egyedül nevelő szülőnek továbbá 3 vagy ennél több gyermekes családoknak adható mentesség 330 adózóval 3.300 eFt

A **méltányossági kérelmeken** alapuló adómérséklések és elengedések következtében a megfizetésre nem kerülő adók és késedelmi pótlék becsült összege 6.000 eFt körül várható 170 fő körüli adózót figyelembe véve.

2. Vác Város Önkormányzat képviselő-testülete **helyi iparüzési adóról** szóló 5/1991. (III. 11.) önkormányzati rendeletének 3. § -a szerint 50 %-os adókedvezmény illeti meg azt a vállalkozót, akinek/amelynek a helyi adókról szóló 1990. évi C. tv. rendelkezései alapján számított vállalkozási szintű adóalapja nem éri el a 2 millió forintot.

Előző évi adataink alapján a kedvezmény összege 2019-ben előreláthatólag 860 vállalkozó esetében 7.000 eFt körül várható. A 2018. évről szóló iparüzési adóbevallások benyújtásának határideje 2019. május 31-e, ezen időpont után a bevallások feldolgozását követően adható pontosabb információ az adott kedvezmények összegéről.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete **helyi építményadóról** szóló 35/2015. (XI.20.) önkormányzati rendelete 7. § (2) bekezdés a) pontjában leírtak szerint mentes az adó alól az a vállalkozási célra hasznosított épület, illetve több építményadó-köteles épület esetén az épületek együttesen számított alapterülete abban az esetben, ha az nem haladja meg a 200 m²-t.

Ennél az adónemnél a maximum 200 m²-ig terjedő alapterületű vállalkozási célú épületekről bekért adóbevallások alapján kb. 260 adóalany 45.300 m² területre 27.100 eFt mentességben részesül.

A fentieket figyelembe véve a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján a kedvezmények és mentességek megadása 2019-ben kb. 3.100 adózó esetében **73.100 eFt** körül várható.

A helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmények, mentességek összege:

1./ A nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosításából származó bevételek esetében 2019. évben a 2018. évi tapasztalati adatokból kiindulva 3.900 eFt összegben becsülhető a nem lakás célú helyiségek bérleti díjából nyújtott kedvezmény, illetve mentesség összege.

Egyéb bevételi jogcím esetében nem várható kedvezmény, illetve mentesség.

**Előirányzat - felhasználási ütemterv
2019. év**

összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	60 500	59 500	60 800	58 000	58 000	55 000	46 500	40 000	60 500	60 300	58 600	52 483	670 183
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	181 994	91 316	91 315	91 315	91 315	91 315	91 315	91 316	137 490	137 490	137 490	137 490	1 371 161
- közhatalmi	30 000	80 000	1 300 000	43 000	47 000	40 000	48 480	47 000	1 300 000	174 000	61 000	281 450	3 451 930
- működési bevételek	35 000	50 000	45 000	23 000	30 000	70 000	50 000	40 000	42 000	41 000	45 000	205 654	676 654
- felhalmozási bevételek	6 000	16 000	18 000	20 000	30 000	9 000	40 000	40 000	125 000	104 000	6 000	3 976 910	4 390 010
- finanszírozási bevételek				481 675					27 000	110 864	33 563	73 027	726 129
Bevételek összesen:	313 494	296 816	1 515 115	716 990	256 315	265 315	276 295	258 316	1 691 990	627 654	341 653	4 726 114	11 286 067
KIADÁSOK													
Személyi és járulékok	235 000	227 000	249 000	248 000	248 000	248 000	257 000	241 000	245 000	244 000	230 000	235 213	2 907 213
Dologi és egyéb működési	180 000	231 000	252 000	317 000	311 000	230 000	234 000	261 000	277 000	380 000	230 000	283 518	3 186 518
Működési tartalékok				81 920								1 000	82 920
Felhalmozási kiadások	6 000	20 000	10 000	35 000	23 000	20 000	45 000	20 000	20 000	44 000	12 000	4 792 932	5 047 932
Felhalmozási tartalékok				1 497					4 000	3 400			8 897
Finanszírozási kiadások			13 147			13 147			13 147			13 146	52 587
Kiadások összesen:	421 000	478 000	524 147	683 417	582 000	511 147	536 000	522 000	559 147	671 400	472 000	5 325 809	11 286 067

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 2. számú melléklete alapján a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

	Megnevezés	Eredeti előirányzat (Ft)	
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása		
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása beszámítás után		
	Település-üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása beszámítás után		
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása beszámítás után		
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása beszámítás után		
	Üdülőhelyi feladatok támogatása beszámítás után		
	A 2018. évről áthúzódó bérkompenzáció támogatása		
	HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN		
	Óvodapedagógusok bértámogatása	348 554 267	
	2018/2019 tanév	236 935 300	
2019/2020 tanév	111 618 967		
II.	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	134 505 000	
	2018/2019 tanév	89 670 000	
	2019/2020 tanév	44 835 000	
	Óvodapedagógusok, és az óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítők bértámogatása	483 059 267	
	Óvodaműködtetési támogatás	88 179 467	
	2018/2019 tanév	59 933 467	
	2019/2020 tanév	28 246 000	
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletkiadásokhoz	12 792 920	
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	584 031 654	
	III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása	
Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása		148 990 611	
Család- és Gyermekjóléti szolgálat		14 960 000	
Gyermekjóléti központ		33 990 000	
Szociális étkeztetés		11 348 800	
Házi segítségnyújtás - szociális segítség			
Házi segítségnyújtás - személyi gondozás		7 920 000	
Időskorúak nappali intézményi ellátása		2 725 000	
Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása		10 000 000	
Hajléktalanok nappali intézményi ellátása		4 122 000	
Hajléktalanok átmeneti intézményei		13 720 000	
Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása		50 204 811	
A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása		130 652 000	
A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása		93 984 000	
Intézmény-üzemeltetési támogatás		36 668 000	
Gyermekétkeztetés támogatása		268 433 068	
A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása		148 466 000	
Gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatása		119 900 248	
A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása		66 120	
Bölcsőde támogatása		119 468 700	
A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása: felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók		20 769 300	
A finanszírozás szempontjából elismert szakmai dolgozók bértámogatása: bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók		56 268 400	
Bölcsődei üzemeltetési támogatás		42 431 000	
TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS, GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN		667 544 379	
IV.		Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	41 500 580
		Települési önkormányzatok kulturális intézményi feladatainak támogatása	27 984 000
		Könyvtári, közművelődési és múzeumi feladatok támogatása összesen	69 484 580
		Kiemelt minőségű színházművészeti szervezetek támogatása	
		művészeti támogatás	30 100 000
	létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatása	20 000 000	
	Előadóművészeti szervezetek támogatása	50 100 000	
TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	119 584 580		
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZO TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		1 371 160 613	

**Elkülönített számlák
2019. évi költségvetése**

Összegek: 1.000 Ft-ban

Megnevezés	Előirányzat
I. RÁDI U. 23.	
BEVÉTELEK:	
Lakbér	10 700
I. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	10 700
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Közüzemi díjak	
- víz	400
- áram	800
- gáz	300
Karbantartás, fenntartás, üzemeltetés	9 000
Egyéb kiadások (postai közreműködési díj, bankszámlaköltségek)	200
Működési kiadások összesen:	10 700
I. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	10 700
II. LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	1 726
- kamat	325
Első lakáshoz jutók támogatás visszafizetése	199
Késedelmi kamat	10
Számlakamat	2
II. BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 262
I+II. BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN:	12 962
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Nem önkormányzati rendelkezésű lakások elszámolása	200
Számlakezelés és postaköltség	137
Működési kiadások összesen:	337
Első lakáshoz jutók támogatása (felhalmozási célú kölcsön nyújtás)	1 925
Felhalmozási kiadások összesen	1 925
II. KIADÁSOK ÖSSZESEN:	2 262
I+II. KIADÁSOK MINDÖSSZESEN:	12 962

**2019. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások
az Önkormányzat költségvetésében**

Csizsák, László Főtan

Feladat jellege		Megnevezés	2019. évi előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	68 123
		Város és közösséggazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	96 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Katasztrófavédelmi Kirendeltség	
X		Váci Önkéntes Mentő és Tűzoltó Egyesület	2 000
		Szociális és egészségügyi feladatok	
	X	Egészségügyi prevenciósi pályázati keret	2 500
X		Városi orvosi ügyelet	4 528
	X	"Fogyatékosokért" kitüntetés	745
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
	X	Városi Diákönkormányzat	87
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	2 000
X		WALDORF támogatás óvoda	2 242
	X	"Vác Város Művelődéséért/Művészeti" közösségi díj	745
X		Váci Dunakanyar Színház	90 100
	X	Dunakanyar Néptánc Egyesület	3 000
	X	Kisebbségi Önkormányzatok támogatása	1 000
	X	Váci Civitas Művészeti Egyesület	7 500
	X	Vox Humana Alapítvány	2 000
	X	Váci Harmónis Kórus	600
	X	Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatása	150
	X	Dunakanyari látássérültek Egyesülete	1 000
	X	Fónay-Humánia Társulat (Fónay Márta Amatőr Színjátszó Egyesület)	3 000
	X	Váci Poket Zsebkönyv	572
		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények	1 750
X		Váci Lakóterületi SE - Diákolimpia	710
		Turisztikai feladat	
X		Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft.	29 620
		Szervezési és Tájékoztatási feladatok	
	X	Köztisztviselői rendezvények támogatása (pl: köztisztviselői nap, nőnap)	350
	X	Dunakanyar Rendezvényiroda	3 500
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Sportlétesítmények működtetése	130 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	458 822

Feladat jellege		Megnevezés	2019. évi előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	7 000
X		Vác VLSE-Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész)	27 000
X		Vác FC / Vác VLSE - Stadion felújítás (önkormányzati önrész)	110 864
X		Váci Vízilabda SE - városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása (önkormányzati önrész)	33 563
X		Váci Labdarúgó SE - élőfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzősszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	28 513
X		Váci Labdarúgó SE - műfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzősszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész	44 514
		PELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	251 454
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	710 276

Céltartalékok állománya 2019.év

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)			Pályázati céltartalék	5 497		5 497
	X		- Könyvtári, közművelődési érdekeltségővel pályázat: Madách Imre Művelődési Központ	4 000		4 000
	X		- Váci Városi Művelődési Nonprofit Kft. Televízió technikai fejlesztését célzó KIMUSZ 2018 pályázat önrésze	1 497		1 497
2.)		X	Közalkalmazottak cafetaria juttatása	81 920	81 920	
3.)	X		Alapellátási keret	3 400		3 400
			Összesen:	90 817	81 920	8 897

Összegek: 1.000 Ft-ban

Általános tartalék 2019. év

Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000		1 000

Összegek: 1 000 Ft-ban

INDOKOLÁS

BEVÉTELEK

A helyi önkormányzatok 2019. évi költségvetése – hasonlóan az előző évekhez – a központi költségvetéshez a forrásszabályozáson keresztül kapcsolódik a helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatásán keresztül.

Az önkormányzat bevételei 11.286.067 eFt összegben kerültek betervezésre.

I. Működési bevételek

Az önkormányzati költségvetés tervezett bevételeiből 6.169.928 eFt a működési bevétel. A központi költségvetés 1.371.161 eFt forrást biztosít az önkormányzati feladatokra. Közfeladatok ellátására 340.733 eFt-ot tervezhettünk működési célú támogatásként. A közhatalmi bevételekre (helyi adók, bírságok) 3.451.930 eFt-ot várunk a költségvetési évben. Egyéb működési bevételként 1.006.104 eFt került betervezésre.

A helyi önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása a költségvetési törvény 2. sz. melléklete alapján összesen 1.371.161 eFt.

Egyéb általános működési támogatás nem illeti meg Önkormányzatunkat. A költségvetési törvény alapján az általános működési támogatás összegét csökkenti az ún. beszámítás összege. A beszámítás összegét 626.316.141,- forintban határozták meg. Ez azt jelenti, hogy maximum ennyi támogatást vonhatnak el a magas adóerőképesség miatt. Az egy lakosra jutó adóerő-képesség számítása: iparüzési adóalap x 1,4 %, majd osztva a lakosságszámmal. A 2018.01.01-i lakosságszám 34.298 fő, így az egy lakosra jutó adóerő-képesség $116.694.301.712 \times 1,4 \% : 34.298 \text{ fő} = 47.633 \text{ Ft}$. Az általános működési támogatásokra (önkormányzati hivatal működésének támogatása, településüzemeltetéshez kapcsolódó feladatok támogatása, egyéb önkormányzati feladatok támogatása, lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása, üdülőhelyi feladatok támogatása) 530.566 eFt központi támogatást kapnánk, ha nem lenne elvonás. Az oktatási intézmények működtetési feladataihoz az Önkormányzatnak hozzá kell járulnia, szolidaritási hozzájárulást kell fizetni. A hozzájárulás alapját a beszámítás összegéből számolják úgy, hogy a beszámítás összegét csökkentik az általános működési támogatásoknál elvont összeggel. A fennmaradó részből sávosan kerül megállapításra a befizetendő összeg. Önkormányzatunk esetében a fennmaradó összeg 64,16 %-át vonják el. A beszámítás összege 626.316.141,- forint (ennyi lehetne a maximum elvonás), ebből az általános működési támogatásoknál elvont összeg

530.566.020,- forint. A fennmaradó összeg (a maximálisan elvonható összegből levonva a tényleges elvonás összege) 95.750.121,- forint, ennek a 64,16 %-a 61.438.581,- forint. Tehát az Önkormányzatnak 61.438.581,- forint szolidaritási hozzájárulást kell fizetnie. A fizetési kötelezettséget havonta a nettó finanszírozás keretében vonják el.

A *köznevelési feladatok támogatása* 584.032 eFt. A támogatások alapja az óvodában ellátott gyermekek száma. A szolgáltatott adatok alapján az óvodapedagógusok bérére és annak járulékaire 348.555 eFt, az óvodapedagógusok munkáját segítők bérére és annak járulékaire 134.505 eFt, óvodaműködtetésre 88.179 eFt, az óvodapedagógusok minősítéséből adódó többletköltségekre 12.793 eFt illeti meg önkormányzatunkat.

A *szociális, gyermekjóléti és gyermekétkeztetési feladatokat* 667.544 eFt-tal támogatja a központi költségvetés. A család- és gyermekjóléti szolgálat költségeihez 14.960 eFt hozzájárulást kapunk. A család- és gyermekjóléti központ működtetési költségeihez 33.990 eFt támogatást nyújt a központi költségvetés. 2018. évtől új feladatként jelentkezik az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység. A feladat ellátására 50.205 eFt-ot biztosít a központi költségvetés. A szociális étkeztetést 55.360,-Ft/fő összegben támogatja az állam, 205 fővel terveztünk, a támogatás összege 11.349 eFt. Házi segítségnyújtás - személyi gondozás költségeihez 330.000,-Ft/fő támogatást nyújt a központi költségvetés 24 fővel terveztünk, így 7.920 eFt támogatást kapunk a feladat ellátására. A hajléktalan személyek nappali intézményi ellátásának támogatása 206.100,- forint/férőhely fajlagos összeggel kerül meghatározásra. Az ellátás 20 férőhelyen történik, így a támogatás összege 4.122 eFt. A hajléktalanok további ellátását szolgálja az átmeneti szállás és az éjjeli menedékhely. Az átmeneti szállás 12 férőhelyes, az éjjeli menedékhely 16 férőhelyes. A központi költségvetés férőhelyenként 490.000,-Ft-tal támogatja az ellátást. A támogatás összege 13.720 eFt. Az időskorúak nappali intézményi ellátására 2.725 eFt (109.000,-Ft/ellátott) támogatás biztosított. Az Idősek Otthonában foglalkoztatott szakmai dolgozók bérköltségeire és annak járulékaire 93.984 eFt finanszírozást nyújt a központi költségvetés ún. számított létszám alapján. A számított létszám az Idősek Otthona esetében 33 fő, 1 fő bér és járulék támogatása 2.848.000,- Ft. Az időskorúak számára tartós bentlakást nyújtó szociális intézmények üzemeltetési támogatása 36.668 eFt. Az üzemeltetési támogatás összegét az éves összes várható intézményüzemeltetési kiadás, valamint a térítési díj várható éves összege alapján állapítják meg. A fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására 10.000 eFt támogatásban részesülünk. A támogatás az önkormányzatokat ellátottak száma alapján illeti meg. Egy ellátottra 500.000,-Ft támogatást nyújt a központi költségvetés. A bölcsődei feladatok támogatása 2018. évtől változott. A támogatás alapja továbbra is az ellátottak száma, de a fajlagos összeget már nem az ellátottak száma után határozták meg, hanem az ellátottak számából ún. számított létszám alapján a szakmai dolgozók bérét támogatják. A felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók

bértámogatása 4.419.000,-Ft/számított létszám/év, a bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása 2.993.000,-Ft/számított létszám/év. A felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők számított létszáma 4,7 fő, ennek megfelelően 20.769 eFt támogatást kapunk. A középfokú végzettségű szakmai dolgozók számított létszáma 18,8 fő, a fajlagos összeggel szorozva a támogatás 56.268 eFt. A bölcsődék üzemeltetésére 42.431 eFt támogatást ítéltek meg.

Gyermekétkeztetés feladataira 268.433 eFt támogatást állapítottak meg. A költségvetési törvény előírása alapján az intézményi gyermekétkeztetés üzemeltetési támogatásának összegét az önkormányzati adatszolgáltatás alapján, a települések típusát és az egy lakosra jutó adóerőképességet figyelembe véve állapítják meg. Önkormányzatunk 3.629 gyermek étkeztetését biztosítja 26 feladat ellátási helyen 94 fő konyhai dolgozóval. Az étkeztetési feladatokat a Gazdasági Hivatal és a Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye végzi. A dolgozók bértámogatására 148.466 eFt, az üzemeltetés támogatására 119.901 eFt, a gyermekek szünidei étkeztetésére 66 eFt támogatás került megállapításra.

A *kulturális feladatok támogatása* 119.585 eFt. A nyilvános könyvtári és közművelődési feladatokra lakosságszám alapján (34.298 lakos x 1.210,-Ft) 41.501 eFt-ban részesülünk. A múzeumi feladatok támogatása 27.984 eFt. A támogatás összegét az átlagos látogatószám, a leltározott gyűjtemény nagysága, az intézmény szakmai besorolása, a muzeális intézmények száma és az önkormányzat területi elhelyezkedése alapján állapítják meg. A Váci Dunakanyar Színház kiemelt minősítésű színházművészeti szervezet lett, ezért a központi költségvetés hozzájárul a költségek fedezetéhez. Művészeti támogatásként 30.100 eFt, létesítmény-gazdálkodási célú működési támogatásként 20.000 eFt támogatás illeti meg.

(A központi költségvetésből származó forrásokat táblázatos formában az 1. sz. függelék mutatja be.)

Az **államháztartáson belülről működési célra nyújtott támogatások** tervezett összege 340.733 eFt összesen. Közfoglalkoztatásra – pályázat alapján – 1.679 eFt került tervezésre. Az Árvízvédelmi fejlesztés Vácon projektekre 56.500 eFt támogatást a működési támogatások között tervezünk. A Kormány 1915/2017.(XII.7.) sz. határozatában döntött arról, hogy egyetért a váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok fejlesztési koncepciójával és 4.968.182 eFt-tal támogatja a beruházást a 2017-2019. években. A 2017-2018. évekre vonatkozó támogatási megállapodás aláírásra került, az abban foglaltak alapján 1.993.024 eFt-os támogatás jár a két évre, ebből 164.865 eFt a működési támogatás, ennek összegét terveztük 2019. évre. A Szociális Szolgáltatások Háza 117.689 eFt OEP finanszírozásból származó bevételt tervezett.

A **közhatalmi bevételek** foglalják össze a helyi adókból és bírságokból származó bevételeket, tervezett összege összesen 3.451.930 eFt.

*Építményadó*ra az előző évi teljesítések alapján 340.480 eFt bevételt várunk. A *magánszemélyek kommunális adójából* 271.000 eFt-ot terveztünk. A legnagyobb helyi bevétel az *iparűzési adó*, tervezett összege 2.700.000 eFt. A *gépjárműadó adó* tervezésénél figyelembe vettük, hogy a települési önkormányzat által beszedett adó 40 %-a illeti meg a települési önkormányzatot. A tervezett összeg 106.000 eFt. *Idegenforgalmi adóból* 2019. évre 4.300 eFt befizetéssel számolunk. Az *adókhoz kapcsolódó pótlékok, bírságok* soron 2.500 eFt a tervezett összeg. Az *egyéb bírságok* sor várható bevétele 26.500 eFt, mely tartalmazza a szabálysértési, pénz- és helyszíni bírságból, az önkormányzati rendelet megsértése miatti eljárási bírságból származó befizetéseket, illetve a közigazgatási bírság önkormányzatot megillető részét. Az *egyéb közhatalmi bevételek* sor tervezett összege 1.150 eFt. Itt jelennek meg a telephelyengedélyre és a fakivágási engedélyre befolyt bevételek, a kéményseprési díjak, valamint az eljárási díjakra fizetett összegek.

Működési bevételként 1.006.104 eFt került betervezésre. *Készletértékesítés* előirányzaton 245 eFt jelenik meg az intézmények költségvetésében. Vác Város Levéltára 175 eFt bevétellel számol kiadvány értékesítéséből. A Tragor Ignác Múzeum könyv, katalógus, képeslap eladási árából 70 eFt bevételt vár.

A *nyújtott szolgáltatások ellenértéke* bevételi jogcímen összesen 161.259 eFt a tervezett bevétel. A Bölcsődék és Fogytékosok Intézménye 6.940 eFt bevétellel számol, ebből 4.990 eFt-ot az óvodai étkeztetésből, 448 eFt-ot vendégétkeztetésből, 1.352 eFt-ot felnőtt étkeztetésből, 150 eFt-ot zenebölcsőde térítési díjából tervezett. Az Idősek Otthona tervezett összege 10.267 eFt a gondozottaknak beszerzett készletekből (gyógyszer, egyéb egészségügyi termék), illetve az alkalmazottak térítéséből. A Gazdasági Hivatal tervezett bevétele 59.140 eFt, ebből az intézményi felnőtt étkeztetés 14.560 eFt, a pedagógus étkezés 23.180 eFt, nem önkormányzati fenntartású oktatási intézményben történő étkeztetés bevétele 3.520 eFt, parkolás 200 eFt, üzemeltetési díj (Váci Tankerület, Váci Járási Hivatal) 17.680 eFt. A fentiekén kívül ezen a jogcímen jelennek meg a jegybevételek, szakkörök, bérletek bevételei, belépőjegyekből származó bevételek, beiratkozási díjak. A Madách Imre Művelődési Központ 21.554 eFt-ot, a Katona Lajos Városi Könyvtár 4.500 eFt-ot, Vác Város Levéltára 25 eFt-ot, a Tragor Ignác Múzeum 7.790 eFt-ot tervezett. A Polgármesteri Hivatal 3.200 eFt bevételt vár a házasságkötések lebonyolítására fizetett összegekből. Vác Város Önkormányzat költségvetésében 47.843 eFt jelenik meg. Hirdetési felület értékesítéséből (honlap) 1.000 eFt, külterületi lakosok vízszállítási díjára 24 eFt, temetőfenntartás, sírhelymegváltás bevételeire 10.394 eFt, behajtási engedélyre 3.800 eFt, buszvárók reklámcélú igénybevételeire 3.058 eFt, közterület foglalásra 18.000 eFt, Váci Világi

Vigalomra 7.087 eFt, közút nem forgalmi célú használatára 2.480 eFt, földhasználati díjakra 2.000 eFt került tervezésre.

A Képviselő-testület 32/2017.(XII.15.) sz. rendelete értelmében 2018. évtől fizetni kell a városban a *parkolásért*. Az előző év tényadatai alapján a mélygarázs igénybevételéből 10.866 eFt, a térfelszíni parkolásból 75.000 eFt parkolási díjat várunk.

Bérbeadásból származó bevételek (intézmények) soron 25.582 eFt a tervezett előirányzat az intézmények szabad kapacitású helyiségeinek bérbeadásából (orvosi rendelők, termek, büfé bérleti díjak, ital automaták).

Az önkormányzati lakások bérbeadásából 70.700 eFt bevétellel számolunk 2019. évben. A tervezett összegből 10.700 eFt a Külső-Rádi út 23. sz. 45 db. szociális bérlakás bérleti díja. Az Önkormányzat költségvetésében a *nem lakás célú helyiségek bérbeadásából* 140.000 eFt az előirányzott összeg.

A közpétített szolgáltatásokra tervezett bevétel 33.760 eFt, melyből az Önkormányzat 22.200 eFt-ot tervez a lakások és nem lakás célú helyiségek közüzemi díjainak továbbszámlázásából. Az intézmények költségvetésében 11.560 eFt jelenik meg közüzemi díjak, telefonszámlák továbbszámlázásából.

Tulajdonosi bevételek soron jelennek meg a tárgyi eszközök ellenérték fejében történő vagyonkezelésbe, haszonbérbe, használatba, üzemeltetésbe adásából származó bevételek. Az Önkormányzat költségvetésében a földhasznon bérletéből 2.000 eFt-ot terveztünk.

Ellátási díjakra 326.557 eFt-ot terveztek az intézmények. Az előirányzat tartalmazza az étkezési térítési díjakat (Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye, Szociális Szolgáltatások Háza, Idősek Otthona, Gazdasági Hivatal), valamint az ellátási, gondozási díjakat (Bölcsőde, Fogyatékosok Napközi Otthona, Fejlesztő Napközi Otthon, Idősek Otthona).

A *kiszámlázott ÁFA* sor 153.423 eFt-ot tartalmaz, mely az ÁFA köteles bevételek jogszabály szerinti ÁFA kulccsal számított összege.

A *kamatbevételek* 332 eFt-os összegéből 2 eFt az intézményeknél, 330 eFt az Önkormányzatnál került betervezésre.

Az egyéb működési bevételek előirányzott összege 6.380 eFt. A Deákvári Óvoda 100 eFt-ot, valamint a Kisvác-Középvárosi Óvoda is 100 eFt-ot tervezett alkalmazottak térítéséből, egyéb kártérítésből, visszatérítésből. Az Önkormányzat költségvetésében 6.180 eFt-ot terveztünk, ebből 10 eFt a bérlakások értékesítéséhez kapcsolódó késedelmi kamat. A parkolás szabályozásáról és a várakozóhelyek igénybevételének rendjéről szóló 32/2017.(XII.15.) sz. rendelet 12.§-a értelmében a fizető várakozóhelyek jogosulatlan használatáért pótdíjat kell fizetni. *Parkolási pótdíjból* származó befizetésekből 6.000 eFt bevételt terveztünk.

II. Felhalmozási bevételek

A felhalmozási bevételek 4.390.010 eFt forrást képeznek a költségvetésben.

Támogatásként 3.837.343 eFt-ot terveztünk, támogatási szerződések alapján. A KEHOP 1.4.0 –Árvízvédelmi fejlesztés Vácon projektre 2.220.000 eFt támogatást ítéltek meg. Támogatási előlegként 74.225 eFt-ot az előző évben megkaptunk, a fennmaradó 2.145.775 eFt-ból 56.500 eFt-ot a működési bevételek között terveztünk így a felhalmozási támogatások között az árvízvédelmi feladatra 2.089.274 eFt jelenik meg. Bölcsőde építésre a Bauer Mihály utcában 334.619 eFt támogatást nyertünk el. Az előző évben 314.709 eFt támogatást már megkaptunk, 2019. évre a fennmaradó 19.910 eFt-ot terveztük be. A váci multifunkciós sport- és rendezvénycsarnok építésére elnyert 1.993.024 eFt támogatásból 100.000 eFt-ot már leutaltak, 164.865 eFt-ot működési támogatásként terveztünk be, a fennmaradó 1.728.159 eFt-ot tervezzük a felhalmozási támogatások között.

Ingatlanok értékesítése jogcímen 542.489 eFt került betervezésre. Önkormányzati lakások értékesítéséből 1.726 eFt bevétel várható, 48 db. önkormányzati lakás vételárát törlesztjük még a vevők.

A felhalmozási célú kölcsönök visszatérüléséből 3.812 eFt bevételt várunk. Az első lakáshoz jutóknak nyújtott kölcsönök 2019. évre eső törlesztő részleteiből 199 eFt bevétel várható, mely a lakásszámlát érinti. A társasházak felújítási hozzájárulásaként nyújtott kölcsönök törlesztései 2019. évben 1.277 eFt-ot tesznek ki. Az értékvédelem feladatról kifizetett épület felújításhoz kapcsolódó kölcsönök törlesztéséből 2.336 eFt bevétel tervezhető.

III. Finanszírozási bevételek

A 2019. évi költségvetésben 726.129 eFt finanszírozási bevételt terveztünk.

Az eredeti költségvetésben 481.675 eFt *maradványt* tervezünk, ebből 6.723 eFt működési célt, 474.952 eFt felhalmozási célt szolgál. Az ASP központhoz való csatlakozás címen 9.000 eFt támogatást nyertünk el, melyből 2.277 eFt-ot költöttünk el, a fennmaradó 6.723 eFt-ot tervezzük vissza működési feladatokra. A Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) pályázat keretében, a Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése című projekten belül csónakház építésére 105.410 eFt támogatási előlegben részesültünk. Az előlegből 98.625 eFt-ot

nem költöttünk el, a megmaradt összeg felhalmozási célú maradványként jelenik meg. Bölcsőde építésre a Bauer Mihály utcában 334.619 eFt támogatást nyertünk el. Az előző évben 314.709 eFt támogatást már megkaptunk, ebből az összegből 298.627 eFt felhasználása húzódott át a 2019. évre, ezért maradványként tervezzük. A járásszékhely múzeumok szakmai támogatására 3.700 eFt-ot ítéltek meg, az összeget előző év decemberében leutalták, a felhasználás áthúzódik a tárgyévre, ezért felhalmozási célú maradványként terveztük. A Kormány 1598/2018. (XI.26.) sz. határozatában döntött az Atüla király emlékmű létrehozásáról. A szobor elhelyezésére Vác városát jelölte ki, a feladat végrehajtására biztosított összeg 74.000 eFt, melyet december végén átutaltak. A feladat megvalósítása áthúzódik az idei évre, ezért maradványként tervezzük az összeget.

A felhalmozási célú külső források előirányzata 244.454 eFt.

A Képviselő-testület 191/2016.(IX.12.) sz. határozatában felhalmozási célú külső forrás bevonásáról döntött. A hitelkérelmet 2016. évben benyújtottuk, a Kormány 1733/2016.(XII.13.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A külső forrás összege 321.843 eFt volt. 2017.évben a Váci Távhő Kft. 72.000 eFt önkormányzati fejlesztési hozzájárulását, a Váci KSE – Sportcsarnok építése 32.843 eFt-os önkormányzati önrészét, a Váci Vízilabda SE – Strand szociális blokk felújítása 10.000 eFt-os önkormányzati önrészét fizettük ki, valamint a Vác FC / Vác VLSE Stadion felújítás 180.000 eFt-os önkormányzati önrészből 13.706 eFt átutalása történt meg. 2018. évben a Vác FC / Vác VLSE Stadion felújítására 55.430 eFt-ot fizettünk ki. Így összesen 183.979 eFt hitelt hívtunk a le. A fennmaradó hitelkeret 137.864 eFt, melyet a 2019. évi költségvetésben tervezünk az alábbi áthúzódó feladatokra: *Váci VLSE – Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész) 27.000 eFt, Vác FC / Vác VLSE Stadion felújítás 110.864 eFt.*

A Képviselő-testület 101/2017.(IV.20.) sz. határozatában döntött 100.796 eFt külső forrás bevonásról. A hitelkérelmet 2017. évben benyújtottuk, a Kormány 1607/2017.(IX.5.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A külső forrásból 2017. évben 52.233 eFt-ot használtunk fel az alábbi feladatokra: Váci Női Kézilabda Sportegyesület Sportcsarnok nyílászáró csere, eredményjelző csere, öltöző felújítása önkormányzati önrész 21.893 eFt, Váci Kézilabda Sportegyesület Földváry Károly Általános Iskolában és a Juhász Gyula Általános Iskolában elhelyezendő mobil kültéri sportpálya önkormányzati önrész 9.510 eFt, a Szerűskertben épülő sportcsarnok mellé tervezett mobil kültéri pálya önkormányzati önrész 8.339 eFt, Sportcsarnok beruházás napelemek, riasztórendszer, videokamera rendszer, beléptető rendszer önkormányzati önrész 12.491 eFt. 2018. évben 15.000 eFt-ot hívtunk le a Váci Vízilabda Sportegyesület városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása feladatra. *A Váci Vízilabda*

Sportegyesület városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása önkormányzati önrészből 33.563 eFt áthúzódik a 2019. évre, ezért az összeget külső forrásként terveztünk a feladatra.

A Képviselő-testület 2017. évi áprilisi ülésén újabb 73.027 eFt fejlesztési célú hitelfelvételről döntött a 102/2017.(IV.20.) sz. határozatában. A hitelkérelmet 2018. évben benyújtottuk, a Kormány 1480/2018.(X.3.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A hitelkérelemben megjelölt feladatok az alábbiak voltak: *Váci Labdarúgó SE - élőfűves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész 28.513 eFt, Váci Labdarúgó SE - műfűves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész 44.514 eFt.*

KIADÁSOK

Az önkormányzati szintű **működési kiadások** (2. sz. melléklet) összege 6.093.731 eFt. A működési kiadások 47,70 %-át a személyi juttatások és a munkaadókat terhelő járulékok teszik ki (2.907.213 eFt).

A **személyi juttatások** előirányzatának tervezésekor figyelembevételre kerültek a soros előrelépések, a minimálbér és garantált bérminimum emelkedésének hatásai (138 eFt-ról 149 eFt-ra, ill. 180,5 eFt-ról 195 eFt-ra emelkedett), az adható és kötelező pótlékok. Az intézmények részére a felmentésre, jubileumi jutalmakra tervezett kifizetésekre év közben biztosítunk fedezetet a költségvetésben. Az intézményi cafeteria összege az előző évi 5 eFt/hónapról 8 eFt/hónapra emelkedik közalkalmazottanként. Erre a célra 81.920 eFt került elkülönítésre a működési tartalékok között.

A személyi juttatások és járulékok önkormányzati szinten 752,25 álláshelyre és 4 fő közfoglalkoztatottra kerültek megtervezésre.

Az engedélyezett álláshelyek száma az előző évi eredeti költségvetéshez képest önkormányzati szinten 24,25 álláshellyel emelkedik.

A Szociális Szolgáltatások Háza engedélyezett álláshelyeinek száma 2 fővel nő a Hajléktalan Szállás 24 órás nyitvatartási idejére való tekintettel.

A Váci Család és Gyermejköltségi Központ álláshelyeinek száma összességében 16,25 fővel emelkedik az egy évvel ezelőtti állapothoz képest. Ebből 3,25 álláshely növekedés a megemelkedett esetszámok miatt indokolt, amit a Képviselő-testület még 2018 második félévében hagyott jóvá.

A 13 fős növekedés pedig 2018 szeptemberétől valósult meg az óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység, mint új feladat bevezetése miatt.

A Gazdasági Hivatal létszáma 145-ről 149 főre emelkedik. A Hivatal létszáma 2018. július 1-től 3 fő karbantartó álláshellyel, szeptembertől pedig 1 fő diétás szakács álláshellyel emelkedett.

A Tragor Ignác Múzeum létszáma 2018. július hónaptól 2 fő teremőr álláshellyel nőtt.

A **munkaadókat terhelő járulékok** a vonatkozó jogszabályok alapján kerültek betervezésre, önkormányzati szinten 514.427 eFt összegben. 2018. január 1-jétől a szociális hozzájárulási adó mértéke 22 százalékról 19,5 százalékra csökkent az Országgyűlés döntése alapján. Év közben további csökkenés várható, és 17,5%-ra csökken az adó mértéke.

Az önkormányzati szintű **dologi kiadások** 43,44%-át (2.647.196 eFt) teszik ki a működési kiadásoknak. Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó intézmények 2019. évi dologi kiadásai összességében 151.529 e Ft-tal magasabb összegben kerültek megtervezésre a 2018. évi induló adatokhoz képest. Az intézmények esetében a 2019. évi dologi kiadásokra előirányzott összegek többnyire a 2018. évi induló összegek 100 %-ában kerültek meghatározásra. A Madách Imre Művelődési Központ dologi kiadásai 5.000 eFt-al magasabbak az előző évinél, amely plusz összeg a Váci Világi Vigalom kiadásaira fordítható.

A **Polgármesteri Hivatal** működési kiadásaira 500.867 eFt fordítható, mely az összes működési kiadás 8,2 %-a.

A **személyi juttatások** előirányzata esetében beépítésre kerültek a soros előrelépések, a jubileumi jutalmak, a cafetéria kiadásai (bruttó 200.000 Ft/köztisztviselő), ill. a garantált bérminimum miatti növekedés.

A **dologi kiadások** (15.450 eFt) tartalmazzák többek között az üzemorvosi szolgálatra, a továbbképzésekre, a rehabilitációs hozzájárulásra, a tűz-és munkavédelmi feladatokra, a befizetendő Áfa-ra, a pénzügyi könyvelő program működtetésére betervezett összegeket.

Az **Önkormányzat** működési kiadásaira 2.237.026 eFt került megtervezésre, mely az összes működési kiadás 36,7%-a (2/a melléklet). Itt szerepeltetjük a 2011. évi CLXXXIX. törvény által előírt kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódó kiadásokat, ill. az egyéb ágazati jogszabályok által meghatározott feladatok kiadásait.

A **pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak dologi kiadásaira** biztosított 121.776 eFt-ból jelentős összeg az ÁFA befizetési kötelezettség (57.016 eFt). A fennmaradó összegből az alábbi tételek finanszírozandók: folyószámlahitel kamata 7.000 eFt, jogi képviselet 11.012 eFt, bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek 19.400 eFt, álláshirdetések költségei 200 eFt,

adócsoport programkövetésre 120 eFt, regisztrációs díjak és pályázatokhoz kapcsolódó költségek 2.000eFt, Regionális hulladéklerakó tagdíja: 3.300 eFt, Gödöllő – Vác Térségi Vízgazdálkodási Társulás érdekeltségi hozzájárulása: 3.000 eFt, Ipoly Euro Régió tagdíj 670 eFt, Magyar Urbanisztikai Társaság tagdíja 70 eFt, Városok, Falvak Szövetsége tagdíj 1.100 eFt, Limes Szövetség 50 eFt, könyvvizsgáló díjai (önkormányzat és intézményei) 4.400 eFt, Váci Távhő Kft. felértékelése 700 eFt, végrehajtási és perköltség 500 eFt, az ASP-hez való csatlakozás előkészítésére (2019.01.01.) 9.000 eFt-ot nyert az Önkormányzat pályázati forrásból, mely összegből 6.048 eFt a dologi kiadások között kerül felhasználásra. A célbitelek rendelkezésre tartási díja és kamatköltsége 5.190 eFt-ban került megtervezésre.

A **pénzeszközátadásoknál** betervezett összeg 68.123 eFt, mely tartalmazza a szolidaritási hozzájárulás címen a köznevelési intézmények működtetésének állami kézbevitelével kapcsolatban kerül elvonásra önkormányzatunktól (támogatáscsökkentés), illetve az előző évben kapott központi támogatások elszámolása után keletkezett visszafizetési kötelezettséget is.

Környezet és természetvédelem kiadásaira 26.045 eFt-ot biztosít a költségvetés. A feladat **dologi kiadásaiból** labormérésekre, szakvélemények készíttetésére 635 eFt, havária helyzetek elhárítására, parlagfűves magánterületek kényszerkaszálására 900eFt, a Naszály hegyi turistavonalak és műtárgyak karbantartási feladataira 600eFt, Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjára 1.800 eFt, levegőszennyezettség, zajmérésekre 600 eFt, Klímabarát Települések Szövetsége éves tagdíjára 250 eFt, őszi gyakorló város fafelmérési programra 700eFt kerül biztosításra.

Tavaszi Gyakorló Város Programra 750 eFt, Ligettakarításra 600 eFt, Föld Napja rendezvénysorozatra 600 eFt, a város óvodáinak természetvédelmi programjaira 500 eFt, Fut a Vác programra 850 eFt, Mikulásfutásra 900 eFt, általános iskolák közötti városi hulladékgazdálkodási versenyre 100 eFt került megtervezésre. Rózsapark szépítési programra 400 eFt, látogatói csoportok programjaira 440 eFt, erdei iskola programra 275 eFt, tudatos vásárló/fogyasztó programra 165 eFt, természetvédelmi szakkörre 110 eFt, környezetvédelmi szakkörre 385 eFt, múzeumi estek és Klíma Filmklub céljára 385 eFt, környezetbúvár táborra 385 eFt, nyilvános közművelődési terek üzemeltetésére 220 eFt, komposztálás terjesztése, oktatása célra 110 eFt, gyerekbarát iskola, óvodakert programra 385 eFt, ártéri tanösvényen 2 dobogó javítására 550 eFt, Naszály-hegyi függőhíd helyreállítására 1.200 eFt, környezetvédelmi akcióprogramokra 200 eFt, illegális hulladék elszállítására 10.000 eFt, helyi jelentőségű védett területek kezelési tervének felülvizsgálatára 750 eFt, környezetvédelmi program elkészítésére 300 eFt lett biztosítva.

Településrendezés, értékvédelem, esélyegyenlőség feladatra 7.702 eFt fordítható. A **személyi juttatások** előirányzatán szereplő összeg a Tervtanácsban közreműködők díjának fedezetére szolgál. A **dologi kiadásokra** összességében 5.351 eFt fordítható. Ebből az összegből 1.000 eFt területrendezésre (Vác és Kosd közigazgatási határrendezése), 750 eFt egyéb költségekre (földhivatali díjak, másolások), 2.351 eFt pedig a Tervtanácshoz kapcsolódó kifizetésekre nyújthat fedezetet. Szobrok téliesítésére 1.000 eFt, Helyi védett érték feliratú tábla készítésére 250 eFt áll rendelkezésre a költségvetésben.

Város és községgazdálkodás (Főmérnökség) feladatra 156.138 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokra** 60.138 eFt az előirányzat, melyből kárfeltárások, szakvélemények kiadásaira 2.000 eFt, egyesített közműtérkép karbantartására 1.250 eFt, körzeti megbízotti irodák bérleti díjára 1.700 eFt, kártérítések, biztosítékok kifizetésére 1.500 eFt, telekalakítási eljárásokra 2.000 eFt, KTR megvalósítása, digitális térkép bérleti díjára 1.500 eFt, akadálymentesítésre 3.000 eFt, e-közmű nyilvántartás adatszolgáltatáshoz 1.000 eFt, rendkívüli útkarbantartásokra 3.000 eFt, közúti jelzőablak cseréjére 4.000 eFt, rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozásokra 2.000 eFt, térfigyelő rendszer karbantartására 1.245 eFt, ügygazdai feladataira 800 eFt, forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére 1.300 eFt, burkolati jelek újrafestésére 5.000 eFt, Duna-parti kimosott partfal helyreállítására 8.000 eFt, Gombás patak mederkotrására 4.500 eFt, műszaki ellenőri díjakra 2.000 eFt, MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartására 1.000 eFt, vízelvezető árkok helyreállítására 8.000 eFt, forgalmi rend felülvizsgálatára 3.000 eFt, külterületi kutak felülvizsgálatára 2.000 eFt, Széchenyi utca-Görgey utca sarok CBA előtető statikai szakvéleményére 343 eFt fordítható.

Pénzeszközátadásra 96.000 eFt áll rendelkezésre, mely a helyi buszközlekedési hozzájárulásra fordítható a Volánbusz Zrt. részére.

Az *állategészségügyi feladatok kiadásaira* 5.550eFt-ot biztosít a költségvetés. A **dologi kiadások** 550 eFt-os előirányzata gépkocsi használatra fordítható. **Pénzeszközátadás** kiemelt előirányzaton 5.000 eFt áll rendelkezésre, mely a Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány feladat átvállalás miatti támogatását szolgálja.

A KEHOP-1.4.0 „*Hatékony Árvízvédelem Vácon*” projekttel kapcsolatban 56.500 eFt került elkülönítésre, amely projektmenedzsmenti költségekre nyújt fedezetet.

A *multifunkcionális sport és rendezvénycsarnok projekthez kapcsolódóan* 164.865 eFt szolgál dologi kiadások fedezetéül a pályázaton erre a célra elnyert összegből.

Közterület Felügyelet soron 2.950 eFt került tervezésre a Minipark program üzemeltetésére, ill. rendelkezésre tartási díjára.

Szociális és Egészségügyi feladatokra 102.564 eFt áll rendelkezésre. Ebből 80.500 eFt **ellátottak pénzbeli juttatásaira** került megtervezésre, melyből 18.500 eFt a 70 éven felüli váci lakosok egyszeri karácsony előtti támogatására szolgál, ápolási támogatásra 15.650 eFt, beiskolázási támogatásra 2.000 eFt, gyermekétkeztetési térítési díj támogatására 6.500 eFt, tanulmányi támogatásra 3.000 eFt, köztemetésre 2.000 eFt, temetési támogatásra 2.500 eFt, átmeneti támogatásra 9.350 eFt, fűtési támogatásra 4.000 eFt, méltányos gyógyszer-támogatásra 1.000 eFt, lakásfenntartási támogatásra 15.000 eFt, rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra 1.000 eFt áll rendelkezésre. A **dologi kiadásokon** belül a Családok átmeneti otthonára 800 eFt, DMRV orvosi rendelő bérleti díjára 500 eFt, Védőoltásra 3.500 eFt, képeslapokra, postaköltségre 1.900 eFt, szemétdíjkezdvezmény szociális alapon történő megtérítésére 1.500 eFt, mentálhigiénés szolgáltatásra 1.440 eFt, a nagyváradi főiskolások kollégiumi elhelyezésére, étkeztetésükre 200 eFt áll rendelkezésre.

Pénzeszközátadásként 7.773 eFt került tervezésre, melyből 4.528 eFt a városi orvosi ügyelet támogatására szolgál, 2.500 eFt Prevenációs keretre, 745 eFt pedig a Fogyatékkal élő emberek kitüntető cím közösségi díjára használható fel. A **Személyi juttatások és járulékok** előirányzat a Szociális Munkáért, Vác Város Egészségügyéért és a Fogyatékosokkal élő emberekért kitüntetésekre került megtervezésre.

A *Katasztrófavédelmi kirendeltségnél* tervezett összegek (170 eFt) a kötelező feladat ellátása érdekében szükségesek. A **pénzeszközátadások** között megtervezett 2.000 eFt a Váci Önkéntes Mentő és Tűzoltó Egyesület részére kerül biztosításra.

Köznevelési, közművelődési feladatokra 128.808 eFt fordítható, ebből a **pénzeszközátadások** 113.996 eFt-ot tesznek ki, ezeket a 3. sz. függelék részletezi. A **személyi juttatások** (6.570 eFt) és **járuléka** (1.883 eFt) a tehetséggondozás terén eredményt elért pedagógusok jutalmazására, a „Váci Katedra”, a „Vác Város Művelődéséért, ill. Művészetéért” díj, valamint az „Oktatást, Közművelődést Segítő Munkáért” kitüntetés fedezetét biztosítja, itt jelenik meg a nyári gyermektábor tiszteletdíja és a reprezentációs kiadások is. **Dologi kiadásokra** ezen a feladaton 6.359 eFt használható fel, mely az alábbi előirányzatokból áll: évfordulós események programjai 240 eFt, pedagógusnap fogadás 44 eFt, színes diplomások-vendéglátás 53 eFt, szociális munka napja 106 eFt, Vác Város Kiváló Diákja 22 eFt, Védőnők napja 44 eFt, gyermektáboroztatás

2.000 eFt, nyomdaköltségek 400 eFt, plakettek készítése 300 eFt, szakvélemények, lektorálás 300 eFt, diákpolgármester választás 345 eFt, Nyári Zsidófesztivál 285 eFt, Autómentes nap 150 eFt, Kábítószér Egyeztető Fórum 2.000 eFt, Raoul Wallenberg vettőlkedő 20 eFt.

Szervezési és tájékoztatósi feladatokra 85.952 eFt áll rendelkezésre 2019-ben.

A **Személyi juttatások** a rendezvények tiszteletdíjaira és a reprezentációs kiadásokra kerültek megtervezésre. **Dologi kiadásokra** 66.199 eFt került biztosításra, melyből szakmai könyv folyóirat beszerzés 45 eFt, turisztikai és marketing kiadványok 450 eFt, június 4-ei ünnepség 200 eFt, nyomdaköltség, plakátok, meghívók 1.000 eFt, kitüntetések, elismerések készítése 560 eFt, plakettek készíttetése, szakmai díjak gravírozása 140 eFt, Váci Városimázs Kft. részére a műsorszolgáltatás díjára és a Váci Hírnök önkormányzati lap kiadói tevékenységére 40.000 eFt, marketing tevékenység, arculatépítés, döntés előkészítéshez szakértői közreműködés igénybevétele 1.100 eFt, kiadványok szerzői díjai, rendezvények jogdíjai, pályázati díjak 585 eFt, internet karbantartásra 2.445 eFt, Városi újságok és hirdetések 8.352 eFt, Március 15-i városi ünnepség – technika, műszaki költségek, Kossuth szobor koszorúzása - 140 eFt, Váci Világi Vigalom ÁNTSZ vízminta vétele 97 eFt, Augusztus 20-i ünnepség – zászlózás, takarítás, vendéglátás, egyéb költségek - 252 eFt, Október 6. Aradi Vértanúk Napja – takarítás, zászlózás, koszorúzás - 67 eFt, Október 23. városi ünnepség – propaganda költségek, vendéglátás költségei - 102 eFt, Október 27-i ünnepség – propaganda költségek, műszaki, technikai költségek - 132 eFt, városi szilveszter 1.500 eFt, külügyi keretből programokra 3.906 eFt, EU- csatlakozási ünnepség 600 eFt, egyéb kiemelt rendezvények 444 eFt, programszervezések 200 eFt, reprezentáció 722 eFt, Váci Világi Vigalom pályázati díj 3.160 eFt.

Pénzeszközátadásként 3.850 eFt került tervezésre ebből 350 eFt a hivatali Szakszervezet részére, 3.500 eFt pedig a Dunakanyar Rendezvényiroda részére lesz biztosítva.

Sportfeladatokra 8.634 eFt-tal számol a költségvetés, melyből **Személyi juttatásokra és járulékkiadásokra** 977 eFt került tervezésre, ebből a Városi Óvodai Sportfesztiválra 443 eFt, Vác Város Sportjáért címre 534 eFt. A **Dologi kiadásokra** tervezett 5.197 eFt-ből nyomtatványbeszerzésre, nyomdaköltségekre 95 eFt, az Óvodai Sportfesztiválra 85 eFt, a főtéri jégpálya telepítésére (előző évről áthúzódó feladat) 5.017 eFt lett tervezve.

Pénzeszközátadás soron tervezett 2.460 eFt-ből a Kiváló Sportolók jutalmazására 710 eFt, a Városi és Diák sportrendezvényekre 1.750 eFt fordítható.

Turisztikai feladat soron megtervezett 29.620 eFt a Dunakanyar Térségi TDM Nonprofit Kft. részére képviselő-testületi döntések alapján nyújtandó támogatási összeget tartalmazza.

A következő feladatokat feladatellátási szerződés alapján a Váci Városfejlesztő Kft. végzi.

A rendelkezésre álló induló előirányzat összesen 1.050.000 eFt az alábbiak szerint:

Stadion karbantartás	11 000 000
Közbeszerzés	27 000 000
Hulladéklerakó utógondozása	28 000 000
Parkolás	75 000 000
Városi parkolók üzemeltetése: mélygarázs	65 000 000
Városi parkolók üzemeltetése: térfelszín	10 000 000
Vagyonhasznosítás (saját vagy bérelt ingatlan)	145 000 000
Lakó és nem lakó költségek	3 500 000
Vagyonhasznosítás követeléskezelés	8 000 000
Üzlet közüzemi díjak, víz	11 000 000
Üzlet közüzemi díjak, gáz	15 800 000
Üzlet közüzemi díjak, áram	10 500 000
Üzlet közüzemi díjak, távhő	1 000 000
Üzlet karbantartás	2 300 000
Üzlet egyéb költségek	6 000 000
Őrzés, üzemeltetés, egyéb	16 000 000
Lakóingatlan közüzemi díjak, víz	10 000 000
Lakóingatlan közüzemi díjak, gáz	3 000 000
Lakóingatlan közüzemi díjak, áram	3 500 000
Lakóingatlan közüzemi díjak, távhő	1 000 000
Lakóingatlan közüzemi díjak, bizt. díjak	300 000
Lakóingatlan karbantartás	9 200 000
Lakóingatlan egyéb költségek	2 000 000
Üzlet társasházi közös ktg, felújítási. alap	6 400 000
Lakóingatlan társasházi közös ktg, felúj. alap	33 500 000
Vagyonhasznosítás tulajdoni területein zöldfelületi munkák	2 000 000
Piac - Vásári tevékenység	2 100 000
Közvilágítás	80 000 000
Közvilágítás áram díj	60 000 000
Közvilágítás karbantartás	8 000 000
Egyéb közvilágításhoz kapcsolódó díjak	500 000
Egyéb áramdíjak (rendőrlámpa)	300 000
Díszvilágítás és aluljárók világítása üzem	3 000 000
Egyéb üzemeltetési, szakértői díj	40 000
Városi rendezv. ideiglenes villamos energia	100 000
Karácsonyi díszvilágítás	1 500 000
Egyéb közterületi díjak	1 500 000
Locsolás vízdíjai	3 000 000

Diszkutak üzemeltetése	350 000
Közkifolyó, mérő nélküli közkút vízdíja	300 000
Hegyvidéki közutak fenntartása	10 000
Harangjáték	100 000
Nyilvános Wc-k üzemeltetése	500 000
Nyilvános WC-k vízdíja	500 000
Nyilvános WC-k áramdíja	300 000

Parkfenntartás

251 000 000

Gyepfelületek fenntartása	83 600 000
Lombgyűjtés	35 200 000
Zöldhulladék lerakóhely díja	2 000 000
Cserje, talajtakaró és sövény fenntartás	12 600 000
Rózsza fenntartása	9 450 000
Egynyári, kétnyári, évelők és muskátlik	16 800 000
Öntözés	25 400 000
Fasorok fenntartása	36 000 000
Növényvédelem	15 000 000
Játszóterek üzemeltetése	7 450 000
Virágos Vác projekt	4 500 000
Gyöngykvacsos utak fenntartása	500 000
Darabos hulladék gyűjtés	2 000 000
Karácsonyi díszítés	500 000

Temetőfenntartás

12 600 000

Temetői fűnyírás, lombseprés	2 000 000
Temetőgondnok díja	8 000 000
Temetőfenntartás általános költségei	1 400 000
Ravatalozó hűtőjének szervizelése	900 000
Ravatalozó áramdíja	100 000
Temető áramdíja	200 000

Közutak, Hidak, Járdák üzemeltetése

145 000 000

Út, járda, híd karbantartása	40 000 000
Kőszórásos utak karbantartása	80 000 000
Lépcsők karbantartása	500 000
Szegélykő/keramit kövek helyreállítása	200 000
Akadálymentes közlekedés kialakítása	500 000
Kerékpárút karbantartás	500 000
MÁV P+R útkarbantartás	1 000 000
Sejcei A-B jelű utak melletti árkok	1 400 000
Aszfaltjavítás	6 000 000
Úttisztítás – kézi	1 500 000
Kőszórásos utak karbantartása	500 000
Anyagmozgatás, rakodás	1 000 000
Bontás (épület)	300 000
Tereprendezés	300 000
Deákvári záportározók részleges tisztítása	300 000

KRESZ táblák fenntartása	3 000 000
Útburkolati jelek felfestése	6 500 000
Közúti tartozékok	1 000 000
Utcanevtáblák pótlása	500 000

Szennyvízelvezetés és kezelés

	9 000 000
Zárt csapadékcatorna beszakadás helyreállítás	8 000 000
Rágcsálóirtás csapadékcsat. hálóz. külső	1 000 000

Településtudisztaság (Köztisztaság)

	125 000 000
Úttisztítás – gépi	25 000 000
Téli hóeltakarítás, síkosságmentesítés-gépi	45 000 000
MÁV P+R síkosságmentesítés	500 000
Útburkolati jelek felfestése	13 000 000
Járdák téli hóeltakarítás., síkosságmentesítés kézi	40 000 000
Kézi szemetesek ürítése	1 500 000

Intézményi karbantartás (épület)

	128 400 000
Gázüzemű készülékek javítása, karbantartása	3 500 000
Fűtőhálózat javítása, karbantartása	3 700 000
Vízálózat javítása, karbantartása	3 300 000
Csatorna hálózat javítása, karbantartása	3 400 000
Duguláselhárítás	2 000 000
Vizes blokkok javítása, karbantartása	4 200 000
Használati melegvíztárolók csere, karbantartás	2 300 000
Szökőkút karbantartás, víz, gáz fűtés	1 200 000
Vízálózat, gázüzemű készülékek felülvizsgálata	1 500 000
Közkifolyók, mérők víz, gáz, fűtés	1 600 000
Hegyvidéki közutak karbantartása, -víz ,gáz, fűtés	1 200 000
Szökőkút karbantartás – asztalos	300 000
Elektromos hálózat javítása, karbantartása	3 000 000
Lámpatestek javítása, cseréje	1 400 000
Elektromos hálózat bővítése, új hálózat kiépítése	3 200 000
Elektromos készülékek javítása	700 000
Szökőkút karbantartás	300 000
Nyílászárók javítása, karbantartása	2 200 000
Üvegezés	3 000 000
Zárcserék	2 300 000
Más szakmák munkához szükséges faanyag	2 000 000
Fém nyílászárók javítása, karbantartása	1 200 000
Kerítések javítása – lakatos	2 600 000
Fémszerkezetek jav, gyártása, karbantart	4 600 000
Zárcserék – lakatos	3 300 000
Más szakmák munkához szükséges vas karbantartás	4 000 000
Közkifolyók, mérő karbantartás – lakatos	1 000 000
Hegyvidéki közutak karbantartás – lakatos	2 000 000
Épületek átalakítása, karbantartása	3 000 000
Burkolatok felújítása, cseréje	8 000 000
Más szakmák bontás visszaépítés, javítás	2 000 000
Udvari járó felületek javítása, építése	3 000 000
Kémények javítása – kőműves	2 000 000

Kerítés javítás – kőműves	1 000 000
Intézményi játszót. kőműves, burkolói munkák	2 000 000
Közterületi játszót. kőműves, burkoló munkák	2 000 000
Szökőkút karbantartás – kőműves	1 000 000
Magas és lapostető hibaelhárítás és jav	1 000 000
Lapostető vízszig. részleges és teljes cseréje	3 000 000
Magastető szerk. és héjazat részleges cseréje	2 000 000
Kémények javítása – tetőfedő	1 000 000
Ereszcsatorna tisztítás, javítás	2 000 000
Intézmény műk. konyha nyári kötelező tisztasági festés	5 000 000
Intézmény terv. tisztasági festés, mázolás	5 000 000
Más szakmák munkájakor kel. fest. hiba javítás	100 000
Asztalos munkák során felmerülő mázolás	1 500 000
Szökőkút karbantartás – festő	200 000
Éves üzemeltetés karbantartás-külső	3 500 000
Javítás - külső vállalkozó-szökőkút	1 500 000
karbantartás hibaelhárítás-külső váll.-szökőkút	500 000
Külső vállalkozó – rágcslóírtás	2 500 000
Karbantartás, hibaelhárítás-külső váll.	1 000 000
Külső vállalkozó	3 000 000
Városgazdálkodási szolgáltatás általános költség	4 000 000
Anyaszükséglet biztosítás	300 000
Felmérés, helyszínelés végzése-Magasépítés	1 000 000
Szökőkút karbantartás	1 300 000

Város és községgazdálkodás feladatai: 10 900 000

Intézményi játszóterek karbantartása 1 000 000

Közterületi játszóterek karbantartása	6 200 000
Buszvárók karbantartása	800 000
Köztéri bútorzat karbantartása	2 900 000

Összesen: 1 050 000 000

A *Sportlétesítmények működtetésére* 130.000 eFt a tervezett támogatási összeg, melyet megállapodás alapján biztosítunk a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Felhalmozási célú kölcsön nyújtása 8.925 eFt összegben szerepel a költségvetésben (6.sz. melléklet), melyből 1.925 eFt az első lakáshoz jutók részére biztosított kölcsön összege, 7.000 eFt pedig az Értékvédelem pályázatra áll rendelkezésre.

Felhalmozási célú pénzeszközátadás összege 251.454 eFt (7.sz. melléklet), mely összegből 7.000 eFt az Értékvédelmi pályázatra előirányzott támogatást biztosítja.

A Képviselő-testület 191/2016.(IX.12.) sz. határozatában felhalmozási célú külső forrás bevonásáról döntött. A külső forrás összege 321.843 eFt volt, melyből 2017.-2018. években 183.979 eFt került lehvására. A fennmaradó hitelkeret 137.864 eFt, melyet a 2019. évi költségvetésben tervezünk az alábbi áthúzódó feladatokra: *Váci VLSE – Műfüves pálya felújítása (önkormányzati önrész) 27.000 eFt, Vác FC / Vác VLSE Stadion felújítás 110.864 eFt.*

A Képviselő-testület 101/2017.(IV.20.) sz. határozatában döntött 100.796 eFt külső forrás bevonásról. A hitelkérelmet 2017. évben benyújtottuk, a Kormány 1607/2017.(IX.5.) sz. határozatában hozzájárulását adta a hitelfelvételhez. A külső forrásból az előző években 77.301 eFt-ot használtunk. *A Váci Vízilabda Sportegyesület városi uszoda gépészeti felújítása, öltözők és szociális blokk felújítása önkormányzati önrészének felhasználása átbúzdók a 2019. évre, ezért 33.563 eFt-ot külső forrásként terveztünk a feladatra.*

A Képviselő-testület 2017. évi áprilisi ülésén újabb 73.027 eFt fejlesztési célú hitelfelvételről döntött a 102/2017.(IV.20.) sz. határozatában. A külső forrás bevonásra a Kormány engedélyét megkaptuk, a számlavezető bankkal a kölcsönszerződés 2018.12.20-án aláírásra került. 2019-ben az alábbi feladatok valósulhatnak meg a felvett hitel terhére: *Váci Labdarúgó SE - élőfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, automata öntözőrendszerrel, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész 28.513 eFt, Váci Labdarúgó SE - műfüves nagypálya létesítése (drénrendszerrel, színezett granulátummal, edzésszintű világítás, labdafogó háló, kispad) önkormányzati önrész 44.514 eFt.*

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT FELÚJÍTÁSI KIADÁSOK

Felújítási kiadásokra az eredeti költségvetés szerint 193.510 eFt fordítható a 2019. évben (3.sz. melléklet). **Járda, parkoló és úthálózat felújításra** (9 feladatra) összesen 146.500 eFt áll rendelkezésre, melyből a legmagasabb összeget -40.000 eFt- a Ceákvári főtér, Naszály u. Negyvennyolcasok u. közötti szakasz felújítására lehet fordítani beszakadás miatt. **Intézményfelújításra** 46.000 eFt került elkülönítésre, mely összegből 20.000 eFt gépészeti felújításokra, 10.000 eFt óvodai tetőfelújításra, 11.500 eFt a Görgey utca 13. épület felújításra és 4.500 eFt a Sírály utcai óvoda belső felújításának folytatására használható fel.

Egyéb felújításokra 1.010 eFt áll rendelkezésre.

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSI KIADÁSOK

A beruházási célok megvalósítására az idei évben 4.594.043 eFt került megtervezésre. A költségvetési szervek tervezett beruházási kiadásait az 5. sz. melléklet tartalmazza 15.739 eFt összegben. Az önkormányzat beruházási kiadásaira (4. sz. melléklet) 2019-ban 4.578.304 eFt lett megtervezve.

Közműfejlesztésekre 18.100 eFt-ot biztosít a költségvetés, mely összegből több utcában megoldódhat a csapadékvíz elvezetése.

Közvilágítás fejlesztésekre 22.000 eFt-ot irányoz elő a költségvetés, melyből több utcában valósulhat meg a tervezés, engedélyeztetés és kivitelezés.

Járda, parkoló és úthálózati fejlesztésekre 65.600 eFt-ot tervezünk a mellékletben megjelölt célokra.

Az **intézményi fejlesztéseken belül Bölcsőde építésre a Bauer Mihály utcában** 318.537 eFt áll rendelkezésre a VEKOP pályázaton elnyert összegből.

Egyéb fejlesztésekre az előirányzott összeg 4.041.471 eFt. A Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (VEKOP) pályázat keretében, a **Közép-Duna vízi turizmusának komplex fejlesztése** című projekten belül csónakház építésére 105.410 eFt támogatási előlegben részesültünk az előző évben. Az előlegből 98.625 eFt-ot nem költöttünk el, a megmaradt összeg a felhalmozási feladatok között került betervezésre. A **KEHOP 1.4.0 – Árvízvédelmi fejlesztés Vácon** projektre 2.220.000 eFt támogatást ítéltek meg. A felhalmozási feladatok között az árvízvédelmi feladatra 2.089.274 eFt jelenik meg.

Az **Attila király emlékmű** létrehozásához 74.000 eFt támogatásban részesült 2018 év végén önkormányzatunk. A **Váci multifunkcionális sport-és rendezvénycsarnok** fejlesztésére 1.728.159 eFt tervezhető a fejlesztések között.

A **Főépítési osztály** 62.340 eFt biztosítását kérte a mellékletben feltüntetett feladatok megvalósítására. Ebből 36.000 eFt a településrendezési eszközök módosítására került elkülönítésre.

Szervezési osztály fejlesztési kiadásaira 39.518 eFt került megtervezésre, itt szerepel a képviselő-testület döntésének megfelelően a Sajdik gyűjtemény megvásárlására elkülönített 22.000 eFt.

Finanszírozási kiadásként 52.587 eFt került megtervezésre, mely a fejlesztési célú hitelek idei évi törlesztő részleteire nyújt fedezetet.

ELKÜLÖNÍTETT SZÁMLÁK

Az elkülönített számlák (Rádi u. 23, Lakásszámla) költségvetését tájékoztató jelleggel a 2. számú függelék mutatja be.

A Rádi u. 23. Elkülönített Számla 2019. évre tervezett bevétele 10.700 eFt. A 2003. évben épített 45 db bérlakás bérleti díjából származó tervezett bevétel 10.700 eFt. A közüzemi díjak közül vízdíjra 400 eFt, áramdíjra 800 eFt, gázdíjra 300 eFt kifizetése várható. Karbantartási kiadásokra,

üzemeltetésre 9.000 eFt-ot fordíthatunk, egyéb kiadásokra 200 eFt-al számolunk (bankszámlaköltség).

A Lakásszámla 2019. évi tervezett bevétele 2.262 eFt. A korábbi években értékesített bérlakásokból 48 db lakás vételárhátralékát törlesztik még a vevők. A bérlakás értékesítésből a tárgyévra a 2019. évi előírásnak megfelelően 1.726 eFt bevétel várható, ennek ügyleti kamata 325 eFt. Az első lakáshoz jutók támogatásából a tárgyévra jutó törlesztő részletek összege 199 eFt. Kamatbevételként 12 eFt került megtervezésre. Az értékesített bérlakások közül a nem önkormányzati rendelkezésű lakások (HM, BV kijelölésű) után az önkormányzat fizetési kötelezettsége 2019. évben 200 eFt lesz. Számlakezelés és postaköltség kifizetésére 137 eFt kiadással kell számolni. Az első lakáshoz jutók támogatására az önkormányzat 1.925 eFt kölcsön kifizetését tervezi.

TARTALÉKOK

A 2019. évi költségvetés összesen 91.817 eFt tartalék (4.sz. függelék) képzésére biztosít lehetőséget. A *pályázati céltartalék* (5.497 eFt) részét képezi a Könyvtári, Közművelődési érdekeltség-növelő pályázathoz kapcsolódóan a MIMK részére tervezett 4.000 eFt önerő. A Váci Városimázs Kft. televízió technikai fejlesztését célzó pályázatához az önkormányzat 1.497 eFt önrészt biztosít. A közalkalmazottak cafetéria juttatására 81.920 eFt, az alapellátási keretre 3.400 eFt került elkülönítésre.

Az *Általános tartalék* 1.000 eFt összegben került tervezésre.

Vác Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
3/2019. (II.15.) önkormányzati rendelete
a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII.14.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 2. pontjai alapján - figyelemmel az Országos település rendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 42 §-ban foglaltakra - a város gépjármű parkolási feltételeinek megoldására, a parkolóhely létesítésére, e kötelezettség megváltására irányuló szabályokról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet 5. § helyébe a következő rendelkezés lép:

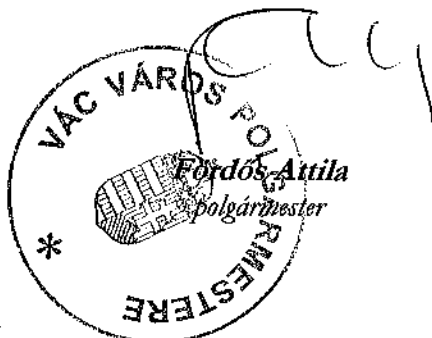
„5. §

- (1) Az építmény rendeltetésszerű használatához szükséges az OTÉK és a HÉSZ szerint előírt mennyiségű és fajtájú parkolót, gépjárműtároló helyiséget, illetve rakodóhelyeket, elsősorban építményen belül, az építményhez tartozó telken, területen kell biztosítani.
- (2) A város területén a telken létesítendő első lakás esetén 2 parkoló/lakás, minden e feletti lakásszám esetén 1,5 parkoló/lakás létesítendő. Lakás létesítése esetén csak az előbbiek szerint megállapított összes kötelezően kialakítandó parkolómennyiség feletti, önként létesített parkolószám valósítható meg gépi eszköz alkalmazásával. Más funkció esetén az összes kötelezően kialakítandó parkolómennyiség feletti, önként létesített parkolószám valósítható meg gépi eszköz alkalmazásával. Az előírt férőhelyeket egész számban kell biztosítani a kerekítés általános szabályainak figyelembevételével.
- (3) A Belváros és kijelölt környezetében a kötelezően kialakítandó parkolómennyiség gépi eszköz alkalmazásával is megvalósítható.”

2. §

- (1) E Rendelet Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI.24) számú önkormányzati rendeletnek a Belváros és kijelölt környezetében a kötelezően kialakítandó parkolómennyiség gépi eszközzel történő megvalósíthatóságára vonatkozó módosításának hatályba lépését követő napon lép hatályba, és azt követő napon hatályát veszti.
- (1) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2019. február 14.



INDOKOLÁS

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2017. (XI. 24.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról (HÉSZ), valamint a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelete (Parkolási rendelet) együttesen rendelkezik a városban elhelyezendő gépkocsik előírt számáról és azok elhelyezési módjáról.

Az elmúlt egy év tapasztalata alapján a HÉSZ 65.§ (2) bekezdése a zöldfelületek parkolási célú felhasználását, előbb-utóbb megszűnését, leburkolását eredményezné, ezért indokolt a belvárosi zöldfelületek védelmében a gépi berendezés tiltásának a HÉSZ rendeletből való kivezetése a Parkolási rendelet 2. számú melléklete szerint megjelölt területre: a Belvárosra és megjelölt környezetére vonatkozóan.

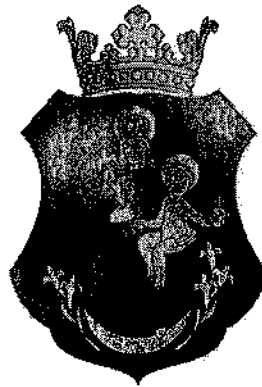
Az önkormányzati rendeletekben foglalt előírások nem lehetnek egymással ellentmondásban, ezért a város gépjármű elhelyezési feltételeinek elősegítéséről szóló 52/2018. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításának hatályba lépése arra az időpontra jelölhető meg, amely időpontban a gépi parkolási eszköz tiltásának törlését előíró HÉSZ-módosítás hatályba lép, de a HÉSZ módosításának jóváhagyását követően minden tekintetben meg kell teremteni a HÉSZ és a Parkolási rendelet összhangját.

VÁC

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSA

A PADUC UTCA - KESZEG UTCA - HARCSEA UTCA - SÜGÉR UTCA
ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET ÉPÍTÉSI MUTATÓIRA VONATKOZÓAN

JÓVÁHAGYOTT ANYAG



Megrendelő:

Vác Város Önkormányzat
Fördös Attila polgármester
2600 Vác, Március 15. tér 11.

Tervező:

Völgyzugoly Műhely Kft
2083 Solymár, Bimbó utca 20.
Tel/Fax: 06-1-439-0491
Mobil: 06/70-944-3221, 06/20-913-8575
www.vzm.hu, vzm@vzm.hu



2019. február

VZM 1474/18
Vác_mod_190222

Aláírólap

Településrendezés

Ferik Tünde
vezető településrendező tervező
TT/1 13-1259
Ronyecz Zsófia
okl. tájépítésmérnök
Südi Beáta
építésmérnök

F. Tünde
Ronyecz Zsófia
S. Beáta

Tájrendezés,
környezetvédelem

Kéthelyi Márton
okl. tájépítésmérnök
tájvédelmi szakértő
TK 01-5282

Kéthelyi Márton

Ronyecz Zsófia
okl. tájépítésmérnök

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETŐ.....	4
1. A terv célja, a megbízás ismertetése.....	4
2. A jelenleg hatályos településrendezési eszközök.....	6
HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSA.....	7

BEVEZETŐ

1. A TERV CÉLJA, A MEGBÍZÁS ISMERTETÉSE

Vác településrendezési eszközeinek felülvizsgálata 2017-ben került jóváhagyásra. A jóváhagyott tervekkel kapcsolatban az AMBRUS Acélszerkezet Gyártó és Építő Kft. (továbbiakban: Fejlesztő) egy módosítási kérelmet nyújtott be a település önkormányzatához a 7008/47-50 hrsz-ú telkek szabályozási paramétereinek módosítására vonatkozóan. A módosítás elindítását a település önkormányzata az épített környezet alakításáról és védeleméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) 30/A. §-ban foglalt felhatalmazás alapján kötetendő településrendezési szerződéshez szükséges telepítési tanulmánytervhez kötötte. A tanulmány elkészítésével a Fejlesztő a Völgyzugoly Műhely Kft-t bízta meg.

A Fejlesztő módosítási kérelme arra irányul, hogy a Keszeg utcában lévő 7008/47-50 hrsz-ú négy telek esetében az előkert építési határvonal 10 m-ről 6 m-re csökkenjen. Az AMBRUS Kft. a területen telkenként egy-egy kétlakásos lakóépület építését tervezi. Az ingatlanok építésére - Vác Város Önkormányzati Tervtanácsának szakmai véleménye alapján - a Fejlesztő 2008-ban Vác Város Polgármesteri Hivatala, Hatósági Osztályától, mint I. fokú Építési Hatóságtól építési engedélyt kapott. Az építési engedélyezési tervdokumentációban mind a négy ingatlan esetében 6 m-es előkert szerepelt. Az ingatlanok megvalósítására ez időben nem került sor, így az építési engedélyek 2011-ben, egyszeri hosszabbítás után lejártak.

Az azóta eltelt időszakban az építésügyi jogszabályi környezetben jelentős változások léptek életbe, melynek következtében az ingatlanok építése kikerült az építési engedélyhez kötött építési tevékenységek köréből. Mivel az új lakóépületek összes hasznos alapterülete nem haladja meg a 300 m²-t, azok építése az egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységek körébe tartozik. A Fejlesztő az építési tevékenységet - változatlan tartalommal - a kivitelezés tervezett megkezdése előtt bejelentette, az elektronikus építési naplót - a jogszabályokban foglaltaknak megfelelően - készenléte helyezte, majd megkezdte a kivitelezési munkálatokat. A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Építésügyi Osztálya az építési naplót megvizsgálta, majd helyszíni ellenőrzést tartott, melyek során megállapította, hogy a lakóházak kivitelezése az elektronikus építési naplóba feltöltött tervdokumentációnak megfelelően történt, azonban nem felel meg Vác Város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének. A Keszeg utca felőli előkert mérete a tervdokumentációban és a helyszínen megkezdett munkálatok alapján is 6 m, azonban a szabályozási terv a területen 10 méteres kötelező előkertet jelöl. A hatóság az épületek szabályossá tételét, vagy bontását rendelte el.

A Fejlesztő a megkezdett épületeket fenn kívánja tartani, ezért a fentiek alapján Vác Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása vált szükségessé. Az elkészült telepítési tanulmányterv alapján Vác Város Önkormányzat képviselő-testülete a 199/2018. (VII.13.) sz. határozatában a helyi építési szabályzat módosításáról döntött (lásd 1. melléklet) az érintett telektömbre vonatkozóan.



A tervezési terület Vácon belüli elhelyezkedése

A tervezési folyamat

Mivel a tervezett módosítás csak a helyi építési szabályzatban meghatározott szabályozási elem pontosítására, az építési hely, építési határvonal módosítására terjed ki, a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: Eljr.) 32. § (6a) bekezdés c) pont. cc) alpont alapján a településrendezési eszköz állami főépítész eljárás szerint kerül módosításra.

Az állami főépítész eljárás folyamata:

1. Az állami főépítész eljárás esetén a polgármester a településrendezési eszközök módosításának tervezetét a záró szakmai vélemény megkérése előtt véleményeztetni a partnerekkel. A véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell. A partnerségi egyeztetés a döntés dokumentálásával, közzétételével lezárul.
2. A véleményezési szakasz lezárását követően a polgármester elektronikus úton záró szakmai véleményt kér az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalhoz benyújtott kérelemmel. A kérelemhez mellékelni kell: a partnerségi egyeztetést lezáró döntést, a településrendezési eszközök tervezetét és a tervezett módosítás rövid összefoglaló indoklását és az alátámasztó javaslatot. Az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal záró szakmai véleményét 15 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszköz elfogadásához.
3. A településrendezési eszközök módosítása az állami főépítész hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal záró szakmai véleményének birtokában hagyható jóvá. Az állami főépítész eljárás esetén a településrendezési eszköz legkorábban az elfogadást követő napon lép hatályba.

Jelen dokumentáció a helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyott anyaga.

2. A JELENLEG HATÁLYOS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK

Vác város településrendezési eszközei 2017-ben kerültek jóváhagyásra, a település hatályos településrendezési eszközei az alábbiak:

- Vác Város Önkormányzat 268/2017. (XI.23.) sz. Kt. határozata Vác Város Településszerkezeti Tervéről
- Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2017. (XI.24.) számú rendelete Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról.

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT MÓDOSÍTÁSA

VÁC VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
4/2019. (II.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE
VÁC VÁROS HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ
30/2017. (XI.24.) SZÁMÚ RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. § (3) bekezdés, valamint a 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész, valamint a partnerek véleményének kikérésével, a helyi építési szabályzatról szóló 30/2017. (XI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról a következőket rendeli el:

1. § Vác Város Önkormányzat képviselő-testületének Vác Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 30/2017. (XI.24.) számú rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete szerinti SZT-M4 tervlapja helyébe az 1. melléklete szerinti tervlap lép.
2. § (1) A Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és azt követően hatályát veszti.
(2) A Rendelet kihirdetéséről a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon a jegyző gondoskodik.

Vác, 2019. feb. 14.

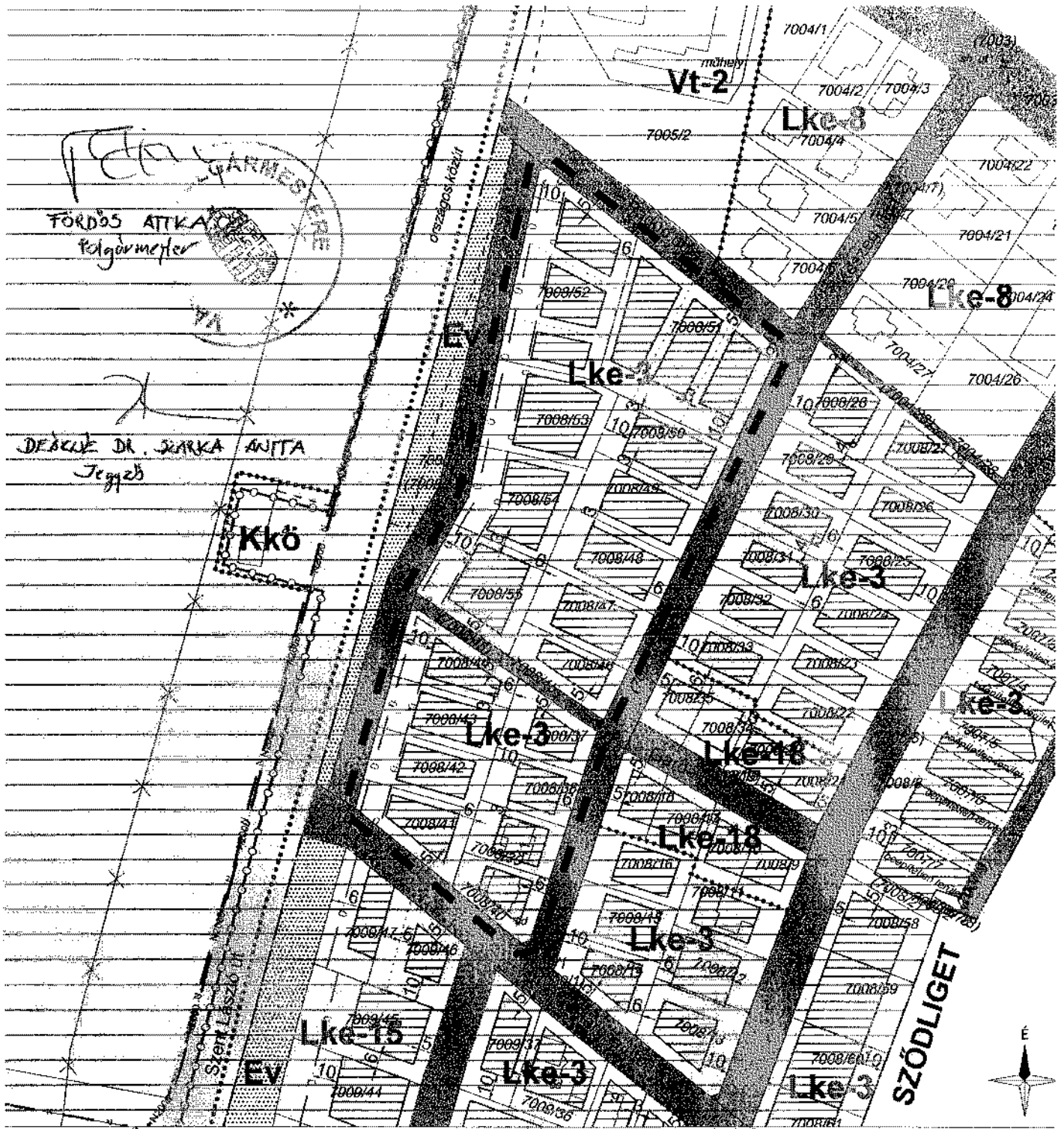

Fördős Attila
Polgármester




Deákné Dr. Szarka Anita
Jegyző



1. melléklet a 4/2019. (II.15.) önkormányzati rendelethez: Szabályozási terv módosítása



JÉLMAGYARÁZAT

- Közigazgatási határ
- Belterületi határa
- SZABÁLYOZÁS ALAPELEMEI**
- Módosítás területi hatálya
- Szabályozási szélesség
- Építési övezet, övezet határa
- Építési övezet, övezet jele
- SZABÁLYOZÁS MÁSODLAGOS ELEMEI**
- Javasolt tetelhatár
- Építési hely
- TÁJ- ÉS TERMÉSZETVÉDELEM**
- Natura 2000 terület határa
- Dunapolya Nemzeti Park határa
- Országos Ökológiai Hálózat - Ökológiai folyosó határa
- Erdőterület

- EGYÉB SZABÁLYOZÁSI ELEMÉK**
- Kötelező községi terv fásítás
- EGYÉB KORLÁTOZÓ TÉNYEZŐK**
- Nagyvízi mederrendezési terv területe, I. rendű árvédelemnek nyomvonalra
- VÉDŐTERÜLETEK, VÉDŐTÁVOLSÁGOK**
- Közút és vasút védőtávolsága
- KÖZMŰVEK KORLÁTOZÁSAI**
- Villamosenergia hálózat
- EGYÉB SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK**
- Beültetési kötelezettség (többszintes épülsáv)
- TÁJÉKOZTATÓ ELEMÉK**
- Országos és településrendezési jelentőségű út
- Kiszolgáló út, magánút

- BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK**
- Lke** Kestvárosias lakóterület
- Vt** Településközpont terület
- Kk-3** Különleges terület - köznevelési intézmények területe
- BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK**
- Ev** Védelmi erőterület

Völgzugoly Műhely Kft.
 Károlyi, Széchenyi 3-20/1-01.
 H-1143 Solymár, Bimbó u. 20. Tel.: 1/439-04-90

VÖLGZUGOLY Területfejlesztő Tervező Műhely Kft.
 2083 Solymár, Bimbó u. 20. Tel.: 1/439-04-90

Településtervező:	Farkas Tünde, vezető településtervező ter. (TT/1) 13-12591 Ronyecz Zsófia, okt. tájépítésztervező Sziklóczy Ágnes, építésztervező
Tájérendezés, szilárdított környezetvédelem:	Kéthyházy Márton, okt. tájépítésztervező tájérendező szakértő (TK, ÖI-5184) Ronyecz Zsófia, okt. tájépítésztervező

VÁC
TELEPÜLÉSENRENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSA
 2023. évi módosítás
 M = 1 : 2 000

A módosítás területi hatályán kívül eső rajzi elemek csak tájékoztató elemek.