

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. július 16.-án megtartott üléséről**

Jelen vannak: Ferjancsics László, Inotay Gergely Ábel, Jess Kinga, Kárpáti-Kelemen Katalin, Kiss Zsolt, Makrai Zsolt, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Mokánszky Zoltán, Molnár Nándor, dr. Rosta Zoltán, Rozmaring Sándor, Szabó Csaba, Szádóczki Imre, Tótváradi-Nagy Bence, dr. Ványai László

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, Kökény Szabolcs Pénzügyi és Adó Osztály vezető, dr. Bartók-Palotai Hajnalka Jogi Osztály vezető, Riez Gyula Műszaki Osztály vezető, Taskovics Andrea főépítész, Székelyné Angi Emőke Igazgatási és Szociális Osztály vezető, Papp Katalin Ellenőrzési Osztály vezető, Horváth István Attila VV Kft. ügyvezető, Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető

Érdeklődőként vett részt az ülésen: 3 fő

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó reggelt kívánok. Tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, a meghívott vendégeinket, a megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen a 15 képviselőből 15 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes.

Az új diákpolgármester az április 15.-én megválasztott Szklenár Levente, a Királyi Endre Váci Szakképzési Centrum tanulója. Kérem, fáradjon ki, és 3 percben ismertesse a programját.

Szklenár Levente: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt városvezetés, tisztelt jelenlévők. Szeretnék bemutatkozni, Szklenár Levente vagyok, az áprilisban megválasztott új diákpolgármester, illetve a Váci Király Endre egy végzős diákja vagyok. Nagyon nagy megtiszteltetés, hogy én képviseltem ma Önök előtt a váci diákságot és szeretném röviden összefoglalni, hogy milyen programokat, illetve milyen célokat tűztem ki diákpolgármesteri mandátumom idejére, megvalósítására. Elsősorban a közösségi programokra szeretnék hangsúlyt fektetni, ugyanis Vác egy nagyon jó adottságú város, diákok szempontjából, ugyanis rengeteg középiskola található itt, és rengeteg középiskolás diák jár Vácra, egy óriási közösség vesz minket körbe, és úgy gondolom, hogy lehetne ezeknek a diákoknak évenkénti megrendezésre programokat létrehozni, amiket szívesen várnának, illetve szívesen részt is vennének. Gondolok itt például egy mozizásra a Duna-parton, sportprogramokra, kvizekre, tudáspróbákra, emellett kulturális programokra és környezetvédelmi programokra, ugyanis Vác egy nagyon szép és egy nagy múltú város, és ez a diákok érdeme is, hogy ezt fenntartsuk. Azonban problémának látom azt, hogy a sok középiskola nem ismeri egymást, nem egy összekovácsolt közeg. Diákpolgármesteri mandátumomat ezzel a programmal szeretném kezdeni, ami egy váci évnnyitó buli lenne, ami szerintem nagyon-nagyon jó lehetőség arra, hogy ezt a diákságot összekovácsoljuk és egy nagy közösséggé alakítsuk. Ez a bulit már szervezés alatt áll, segítségemre a diák alpolgármesterek és a középiskolák diákönkormányzati elnökei segítségével tervezzük. Egy fontos momentumot kiemelnék ezzel a szervezéssel kapcsolatban. Sikertült megegyeznünk egy biztonsági céggel, akik a Tinifelügyelet néven futnak a közösségi médiákon is, akik nagyon nagy követőszámmal rendelkeznek, akiket leginkább fiatalok követnek a közösségi médiákban, akik esetlegesen segítségükre lehetnek a marketing szempontjából is, tehát velük el tudjuk érni a váci fiatalokat is ezekkel a programokkal

kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ez a buli ez nagyon jó lehetőség arra, hogy megmutassuk a diákoknak, hogy igenis szervezünk programokat, amin részt tudnak venni, amit várhatnak és aztán évenkénti programokat szeretnék szervezni, ebben viszont nemcsak a diákönkormányzatnak a tagjaival szeretnék együtt dolgozni, illetve a diák alpolgármesterekkel, hanem ezeket a programokat az önkormányzattal és a városvezetéssel együtt szeretném ezeket végrehajtani, úgyhogy ezúton is kérnénk szépen a városvezetés segítségét és támogatását is. Még egyszer óriási megtiszteltetés és köszönöm szépen a figyelmet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Maradj még egy kicsit légy szíves. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, tisztelt diákpolgármester úr. Örömmel hallom, hogy ilyen programokat szeretnének szervezni Vácon, és hát egy évadnyitót is szeretnének majd, ha jól hallottam a tanévkezdéskor. Nagyon örülök, hogy ilyen pozitívan állnak hozzá, és hogy szeretnének a diákságnak is rendezvényeket szervezni, akkor legalább elmondhatnánk azt, hogy önök tényleg megtöltik élettel a várost, és az önök segítségével is lehetne olyan programokat szervezni, amely tényleg önöknek szól, és nálam nyitott kapukat döngöztetnek azzal, hogyha kéri a segítségünket. Én meg is kérném önt, hogy beszéljen a város vezetésével, vagy talán még egy kérdést is megfogalmazhatnánk, hogy az önök által megálmodott programokhoz Vác városa milyen segítséget tud nyújtani, mert gondolom, a többi képviselőtársam is nyitott arra, hogy támogassuk önöket, hogyha mi tudunk szervezni egy Váci Világi Vigalmat, akkor gondolom az önök programját is, egy 10.000-es diákság kérését is fogjuk tudni támogatni és szerintem ez a minimum, hogy támogassuk önöket és még egyszer szeretnék önnek gratulálni és további jó munkát kívánok önnek. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót, szép jó reggelt mindenkinek. Én is gratulálok a megválasztáshoz és örülök az aktív munkakezdesnek, így a nyár elején, közepén. Én azt szeretném jelezni, felajánlani, illetve javasolni, hogy ha olyan programok szervezésére kerül sor, amelyhez a város Önkormányzatának a segítségét kéri, akkor én javaslom, hogy ezekről minden képviselőt egy e-mailben tájékoztassanak, mert sokkal gyorsabban és direkter kapunk információt, és az a képviselő, aki ebben segítségre tud lenni, akkor ott egyből föl lehet vele, vagy velük venni a kapcsolatot, tehát itt nemcsak a polgármester asszony, alpolgármester urak vonatkozásában, hanem itt mindannyiunk direktbe kapunk információt és sokkal egyszerűbb lesz a kommunikáció is, hogy ha valóban segítségre van szükség és akkor adott esetben az a körzeti képviselő, vagy nem is körzeti képviselő, hanem bármelyik más képviselőtársunk, ha segítségét föl tudja ajánlani, akkor azonnal kapcsolatba tud lépni önökkel, ezt javaslom, mert sokkal könnyebb lesz a munka és sokkal hatékonyabb és eredményesebb. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Jó reggelt kívánok mindenkinek. Én csak egy mondatot szeretnék mondani, szívből gratulálok, jó munkát kívánok és Galambos Péter referens úron keresztül, az ügyintéző úron keresztül azt javaslom, hogy minél hamarabb, akár a jövő héten, hogyha önnek alkalmast, üljünk le pont ezekről az operatív részletekről beszélgetni, hogy kihez kell adott esetben kérdésekkel fordulni és akkor egy rövid megbeszélésen ezeket el tudjuk szerintem intézni és le tudjuk az alapokat fektetni az együttműködésre. Köszönöm szépen. Jó munkát még egyszer.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Még egyszer kérem önt, hogy nyugodtan fogalmazzon meg kéréseket. Szerintem támogatni fogja a íKépviselő-testület mert akkor mindenki elmondhatja azt, hogy önöket nemcsak a szavak szintjén, hanem tetteikkel is támogatjuk és

nemcsak hivatkozni kell arra, hogy Vác város diákváros, mert ez többször elhangzik és mint mondtam, több mint 10.000 diák tanul Vácon, hanem akkori tettekkel is tudjuk majd bizonyítani, legalábbis azok a képviselők, akik szeretnék azt, hogy önök jól érezzék magukat és tegyenek valamit a városért. Mindenki bizonyítja, hogy tényleg tenni szeretne, mert önök látom, nyitottak erre. Én nyitott vagyok és gondolom a képviselőtársaim is. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék elmondani, hogy a diákpolgármester úrral felvettük a kapcsolatot a megválasztása után az első lehetséges időpontban, ahol egy nagyon konstruktív megbeszélést tartottunk, és igen, köszönöm szépen a felajánlásokat, köszönjük a felajánlásokat, nagyon sokat, nagyon hasznos dolgokat mondott el a váci ifúsággal kapcsolatosan, és én is azt gondolom, hogy mindent meg fogunk tenni, hogy legyen munka és hogy legyenek sikerei. Úgyhogy még egyszer gratulálok és akkor folytatjuk szeptemberben. Köszönjük. Folytatjuk az ülést.

Helyben került kiosztásra: a képviselői kérdésekre adott írásbeli válasz; a meghívó 37. napirendi pontjához pontosított szerződés, és a meghívó 40. napirendi pontjához térképmásolat.

Kérdezem az előző ülésen **Képviselői kérdések**, napirendi pontnál kérdést feltett képviselőktől, hogy elfogadják-e a kérdéseikre kapott írásbeli választ? Ferjancsics László, 2. válaszlevélben?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület nem 2 kérdésem volt, amelynek már lejárt a határideje, hanem összesen 4, amire eddig nem kaptam választ, most kettőt voltak szívesek kiosztani. Ezt a 2 választ elfogadom. Emlékeztetőül szeretném mondani, mert itt most már előterjesztések maradnak el és kérdésekre válaszok maradnak el, ami rendkívül szokatlan, az elmúlt évtizedekben ilyenre azt hiszem nem nagyon volt példa. Szeretném jelezni, hogy még májusban kérdeztem meg, semmiféle választ nem kaptam arra vonatkozóan, hogy a reménység pálya melletti.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy most az igen vagy a nemmel válaszoljon

Ferjancsics László: Hát nem kérem szépen, mert valahol be kell jelentenem, hogy ön nem végzi el a munkáját. A másik kérdés pedig, a másik kérdés pedig a polgármester nem válaszolt a Városimázzsal kapcsolatos kérdésemmre, úgyhogy én azt szeretném kérdezni, hogy az önkormányzati törvényt és az SzMSz-t tartsa be.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A két válaszlevélre a választ, azt elfogadja-e? Elfogadta. Inotay Gergely 1 válaszlevélben?

Inotay Gergely: Elfogadom. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Makrai Zsolt 1 válaszlevélben?

Makrai Zsolt: Nem tudom elfogadni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem fogadja el. Mokánszky Zoltán 2 válaszlevélben?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nem tudom elfogadni. És nekem is az a problémám polgármester asszony, hogy rengeteg,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elmondja majd. Jó? Most csak annyit kérek szépen, hogy igennel, vagy nemmel válaszoljon. Megköszönöm hogyha megértik, hogy szeretnék haladni, mert közel 60 napirendi pontunk van, tehát kérem szépen, hogy tartsuk be a menetrendet két válaszlevelet akkor nem fogadott el. Igen, vagy nem?

Mokánszky Zoltán: Külön testületi ülést kellene azért összehívni, hogy önök az én kérdéseimre nem adtak választ hát már húszon fölül vannak azok a kérdések, amelyekre nem ad választ. Kérem szépen, hogy hallgassanak végig.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rozmaring Sándor 1 válaszlevélben? Elfogadta. Szabó Csaba 1 válaszlevélben? Elfogadta.

Tehát aki nem fogadta el a választ, annak a napirendi pontok végén kétperces reagálásra van lehetősége.

A meghívó 24. és 25. napirendi pontját az előterjesztő visszavonja.

Ismertetem az írásban benyújtott sürgősségi indítványokat:

Matkovich Ilona polgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Megállapodás ingyenes a védőnői feladatellátásban érintett ingó, és ingatlanhasználat tárgyában, módosítása** tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 24. napirendi pontként megtárgyalni, szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Riez Gyula műszaki osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Március 15. tér 19. „Pópalak” tetőzetének felújítása – NKA pályázat** tárgyú napirend, elfogadása esetén javaslok 25. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét. Szavazzunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Riez Gyula műszaki osztályvezető előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a **Vác 1892-es helyrajzi számon található Felső-gombás patak feletti Euroovelo 6 jelű kerékpáros híd tervezése** tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 26. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

NAPIREND ELŐTT:

- a.) *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről, a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról.*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy a beszámoló a légszennyezettségi mérésekről, előterjesztésemről hoztunk egy határozatot az előző testületi ülésen, ami nem került végrehajtásra azzal indokkal, hogy a polgármester a határozat végrehajtásának a június 18-i ülésen eleget tett, a mellékelt docadmin rendszerbe feltöltésre került. Itt most a Képviselő-testület ettől függetlenül hozott egy határozatot, ami arról szól, hogy a következő testületi ülésen, a mai ülésen a polgármesternek be kell számolnia. Akkor ki dönti azt el, hogy ennek eleget

tett-e a polgármester, mert a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem tett neki eleget a polgármester, mert ha eleget tett volna, akkor nem hoztuk volna meg ezt a döntést, akkor a határidő nem a következő testületi ülés lett volna, és nem ez lett volna a határozati javaslatnak a szövege. Ezt minden ilyen előterjesztésnél vagy határozatnál önök eldöntik, hogy akkor ennek eleget tett-e a polgármester vagy nem? Hát itt a Testület akkor, ha úgy gondolta volna, hogy eleget tett, akkor nem lett volna hozzá többség, és akkor nem keliene ezzel szenvedni. De önök nem akarnak beszámolni róla, mert valószínűleg titkolják, nem akarják elmondani, hogy mi lett a normális eredménye, nem akarják érthetően elmondani, félnek, hogy kiderül, hogy amit önök mondtak, az hazugság volt, és végig a kampányt végighazudták olyan állításokkal, amik mögött nincsenek tények. Úgyhogy szeretném kérni, hogy a következő testületi ülésen, vagy most tárgyaljuk meg ezt a napirendet, kerüljön föl, mivel a határozati javaslatban ez volt, polgármester asszony, számoljon be a valahányadik napirendre tegyük föl akkor. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy ezt majd jegyző asszonnyal tárgyalja meg, hogy újból ugyanazt a napirendi pontot föl lehet-e tenni? Ugyanis látom, itt van a június 18.-ai határozat, és itt benne van, hogy eleget tett a testület ennek a végrehajtásának. Minden rendelkezésünkre álló dokumentumot és adatot pedig föltettünk, azt pedig azt hiszem, hogy minden képviselő meg tudta nézni, aki meg akarta. Mi ennél többet nem tudunk Önnek tenni. Föltettük a dokumentumokat, van róla egy testületi döntés, ennyit tudunk tenni. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Polgármester asszony, Szabó képviselőtársam érthetően elmondta, hogy testületi határozat van róla. Döntöttünk, hogy önnek a mai, azaz a júliusi testületi ülésen be kell számolnia arról, hogy milyen adatok voltak a mérésben. Ön ennek most nem tesz eleget, ön a képviselői határozatnak nem tesz eleget. Mondja meg, hogy nem akar dolgozni, vagy titkolnak valamit, de legalább valamit válaszoljanak, hozzák föl egy napirendre. Ez nem működik. Hát tisztelt váciak,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr kérem szépen, hogy

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony, amikor én beszélek, hallgasson végig. Én se beszélek bele, amikor ön beszél.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor, hogyha megfelelő stílusban mondja el azt, amit szeretne. Csak ennyit akartam mondani.

Mokánszky Zoltán: Polgármester asszony én kaptam szót. Miért beszél bele?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy a rágalmozásokat ne tegyen itt közzé, mert

Mokánszky Zoltán: Milyen rágalmozás? Testületi döntés volt. Vissza kell hallgatni a múlt havi testületi döntést, amely arról szólt, ebben milyen rágalmozás van? Ezek tények, ez nem rágalmozás. Polgármester asszonynak mondja meg, hogy nem akarja végrehajtani, vagy nem akarják megmondani. De valamit akkor mondjon. Nem az, hogy olyan, mintha nem történne semmi. Homokba dugjuk a fejünket és megyünk tovább. Ebben mi volt a rágalmozás? Vissza kell hallgatni, hogy milyen döntés született az elmúlt testületi ülésen. Semmiféle rágalmozás nincs, ezek tények. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tényleg nem szeretnénk most ebbe a napirendbe belemenni és hosszan vitatkozni rajta, hiszen közel 60 napirendi pontunk van, de még egyszer mondom, kinyitják

ezt a napirendi pontot, ott van benne a Testület előtt volt az anyag, minden dokumentum fel lett töltve önöknek, ennél többet nem fogunk tudni az önök rendelkezésére bocsájtani, szerintem ez maximálisan teljesítve lett ez az igényük. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. A g.) ponthoz kapcsolódóan az árvízi védekezéssel kapcsolatban lenne néhány kérdésem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most a tájékoztató a lejárt határidejű határozatoknál tartunk.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor mondja azt, hogy polgármester asszony nem akarja elmondani, az osztályvezető nem akar beszámolni erről, titkolják ezt is. Egyszerűen felháborító, ami itt megy. Bezzeg a családi kalitkát azt vissza lehetett hozni 3-szor is. Nem? Az belefér. Ezt nem lehet még egyszer napirendre tenni. A családi kalitkát azt lehet

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr megkérem sokadszorra önt, hogy a közügyekről beszéljen. Jó? Mert hát tényleg

Szabó Csaba: Ez közügy, polgármester asszony jó lenne, ha végig hallgatna. Jó lenne, ha végig hallgatta. Tett egy állítást, hogy nem lehet többször napirendre tenni, ugyanezt ön 3-szor hozta vissza, úgyhogy vagy hazudik, vagy avval sincsen tisztában, amit mond, úgyhogy próbáljon meg egy kicsit gondolkodni legalább. Köszönöm

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen a képviselőket, Szabó Csabát nem, mert őt ezt nem lehet erre, de a többiek talán megértik kérem szépen, hogy itt nemcsak zárt ülésben vagyunk, tehát nemcsak, nemcsak mi vagyunk itt, próbáljuk meg azt a színvonalat elérni, amit itt az emberek gondolnak egy önkormányzati testületi ülésről, és próbáljunk meg úgy beszélni egymással és egymásról, hogy az méltó legyen a kinevezésünknek, illetve a megválasztott képviselői mandátumunknak. Megyünk tovább.

b.) Tájékoztató Vác Város Önkormányzat 2025-ös évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) rendelet 7. paragrafus 10. bekezdése alapján

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy van egy számlánk, a *Hogyan tudnék élni nélküled* film kölcsönzéséről 76.200 forintról. Ez az az a film, amit le szerettek volna vetíteni, nem sikerült. Polgármester asszony szerint először igen, aztán szembesült vele, hogy mégsem, de hát ez a legjobbakkal is megesik, hogy hibázik. Szeretném kérni, hogy itt ennek ezt a pénzt akkor így gondolom, elbuktuk. Viszont én úgy tudom, hogy le lett vetítve egy másik film is, le lett helyette egy másik film vetítve, akkor annak milyen költségei vannak ott akkor lett valami díj fizetve azért, hogy azt levetítettük itt a Városházán? Mert gondolom, csak úgy levetíteni egy filmet engedélyek nélkül nem lehet. Akkor ezzel, hogy ezt sikerült elbaltázni ezt a filmvetítést, akkor újabb költsége lett az Önkormányzatnak. Szeretném kérni, hogy figyeljenek jobban oda. A másik kérdésem, hogy van egy olyan számlánk, ami 5000 darab angol nyelvű turisztikai térképről szól. Szeretném kérdezni, hogy ezeket hol lehet megtalálni? Én lehet, hogy én nem vagyok elég művelt és nem

találkoztam így ezekkel a angol nyelvű térképekkel, de hogy 5000 darab angol nyelvű térkép mikor fog elfogyni, hogy hány külföldi turistára várunk, mert én az elmúlt időszakban nem gondolom, hogy ilyen nagy mennyiségben járnának ide, és a jelenlegi anyagi helyzetben nem értem, hogy miért kell ennyit költeni? Mert hogyha csináltunk mondjuk 500, maximum 1000 darabot, 5000-et? Teljesen érthetetlen, merthogy 5000 magyart csináltunk, azt még azt mondom, hogy azt talán elhordják, de kíváncsi lennék, hogy ezek az angol térképek hol vannak kihelyezve, mi van velük? Mert sajnos én még nem találkoztam velük, de ez lehet, hogy az én hibám. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az első kérdésére írásban fogunk válaszolni. A 2. kérdésére pedig el tudom mondani, hogy az Önkormányzatnak az intézményeinél van kitéve, elsősorban a Váci Világi Vigalomra készülve csináltattunk ennyit. Ez az 5000 példány ez nagyon gyorsan el fog fogyni, meg kell néznie valamelyik intézménynél, én most ebben a pillanatban nem tudok Önnek mondani helyszínt, hogy hol van az 5000 példány egyébként egy önkormányzatnak, egy városnak mondjuk egy évre nemhogy sok, hanem éppen, hogy kevés, de hát nem tudunk ugye a lecsökkentett költségvetésből semmilyen marketinget csinálni, ezért arra gondoltunk, mivel jelentős számban jönnek külföldiek Vácra, hogy legalább ennyi tájékoztatót adunk számukra. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület tisztelt váciak. Én is kérdezni szeretnék polgármester asszonytól, hogy az előbb említett film volt az a film, amire ön egy posztjában azt mondta, hogy ez nagyon jól sikerült, és hogy nagy sikert aratott ez a film, ez, ez arról a filmről beszélünk, vagy egy másik film volt, ami nagy sikert aratott? Vagy ezt önnek külön levetítették, és akkor önnek aratott nagy sikert? Csak ezt tényleg kérdezném, mer én, én szeretném, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez benne van az anyagban?

Mokánszky Zoltán: Ott van, hogy ott van ez a film, hogy erre elszámoltak, Mennyit Csabi? 70 valahány ezer forintot. Én akkor érdeklődnék, mert ön kitett egy posztot, hogy nagy sikert aratott, hogy akkor ez az a film, amiről, amit nem is vetítették le, ez a nagy siker, vagy egy másik film, ami nagy sikert aratott, vagy önnek külön levetítették és akkor önnek volt ez a nagy siker? Akkor kérném erre válaszolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azért fogunk írásban válaszolni, merthogy ez ugye a forgalmazónak a hibájából történt, egy technikai, nem technikus, technikai probléma, ezért mondtam, hogy írásban fogunk válaszolni, és le lesz írva, hogy a költségeket hogyan számolja el az Önkormányzat majd a céggel, de nem így, a másik pedig, hát ez teljesen magánjellegű, ez nem ide tartozik. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Akkor ez az, amit kapok majd írásban, erre a kérdésemre a válasz. Ez olyan válasz lesz, amit eddig nem kaptam meg már hónapok óta. Ez is csak ahhoz írhatom majd hozzá ezt a választ is, amit már fél éve is nem kapok meg 5 hónapja, meg 4 hónapja. A másik kérdés az polgármester asszony, hogy hogy lehet akkor olyat leírni, hogyha ez arról a filmről van szó, hogy nagy siker volt, amikor nem is lett levetítve? Hogyha még egyszer mondom, arról beszélünk, erre most lehetne prompt választ adni, hogy arról beszélünk vagy nem arról beszélünk és akkor lezárnánk és akkor nem kéne várnom arra a válaszra, amit nem fogok megkapni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem tudok róla, hogy önkormányzati felületen, közpénzből bármi ilyen ki lett volna téve, de hogyha van ilyen, ami közpénzből önkormányzati oldalra ki lett téve, akkor

hogyha megmutatja, hogy hol van, én nem találkoztam ilyennel. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület akkor én csak annyit szeretnék így tisztázni, hogy van 5000 térképünk, csak nem tudja a polgármester asszony, hogy hol. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelt uram. A polgármesternek a vezetés az elsődleges feladata, ezt jelöli ki számára a munkaadói, a választók. A polgármester valóban nem tud önnek elszámolni az 5000 darab szórólapról egyesével, de viszont arról el tud számolni önnek, hogy amikor vannak a, a költségvetés, illetve a zárszámadások, akkor ott önök minden tételt megismerhetnek. Tehát még egyszer kérem, hogy ezt a fajta feltételezést ezt azért ne tegyük meg, mert erre nincsen erre alapjuk. Én most akkor itt elő tudnék hozni néhány dolgot, amire nekem van alapom, amit megkérdőjelezhetnék, de tényleg azt gondolom, hogy nem szeretnék tényleg erre a szintre lemenni. A másik kérdésre pedig azt mondtam, illetve akkor Mokánszky úrnak is, hogy majd megkapják írásban a választ. Nincsen több hozzászólás.

c.) Tájékoztató polgármesteri szabadságról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Itt jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy a polgármesternek, ha ennyi módosítása van, akkor nem-e kellene újra behozni a határozatot, amit elfogadtunk talán áprilisban, hogy mikor szeretne menni szabadságra, mert így most ez, hogy be van jelentve, de semmilyen határozatban, vagy semmiben nincsen rögzítve, ez nem tudom, hogy ez így szabályos-e és eddig minden ülésen kértem polgármester asszonyt, hogy indokolja meg, és mindig elmondta, hogy írásban fog rá válaszolni. Ez is egy olyan írásban adott válasz, amit nem látott szerintem még senki, hogy mi az a hivatali elfoglaltság, ami miatt egyébként nem veszi ki a szabadságot, amire a munkáltató kiírta a polgármestert? Most, hogy a váciak tisztában legyenek, arról van szó, hogy van egy törvény, ami szabályozza, hogy a munkáltatónak meg a munkavállalónak ki kell venni, ha a munkavállaló nem veszi ki a szabadságot, akkor a munkáltatónak ki kell adni. Most a polgármester ennek nem tesz eleget és a Képviselő-testületet is bele szeretné rángatni ebbe a törvénytelenységbe, hogy szabálytalanul a szabadságait ne vegye ki, hanem átvigye a további évekre, hogy a gondolom minél több legyen, mert más értelme ennek nem nagyon van. Szeretném kérdezni, hogy akkor ez jegyző asszony szerint jogilag nem aggályos-e mert mondjuk, ha megnézzünk egy multicégnél, szerintem nehezen elképzelhető az, hogy a munkáltató azt mondja, hogy szabadságra kell menni és a munkavállaló azt mondja, hogy hát énnekem itt dolgom van, én nem megyek. Nagyon nehezen tudom ezt elképzelni és szeretném itt kérdezni jegyző asszony jogi álláspontját. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonyt felkérem válaszadásra.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselőtestület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. A közszolgálati tisztviselői törvény vonatkozik a polgármesterre és az alpolgármesterekre is, hiszen ők egy speciális jogviszonyban vannak, és hogyha megnézzük a korábbi előterjesztéseket, amit készítettünk februárra is, majd ugye később márciusra és áprilisa, mindegyikben leírtuk a szabályozását a Kt. tv-nek, amely szerint ugye minden év február 28-ig kell a polgármesternek előterjesztenie az adott évre vonatkozó szabadsági ütemtervet. Azt is leírja a Kt. tv-nek a 225/c szakasza, hogy amennyiben ettől eltérően kívánja a polgármester kivenni a

szabadságát, arról tájékoztatja a Testületet. Ez a tájékoztató az, amit minden hónapban önök megkapnak és fognak is ugye a következő év februárjáig, amikor ismételten tárgyalhatnak a polgármester szabadságáról. Tehát a jelenleg élő áprilisi határozat az, amely határoz szabadságnapokról, és ettől eltérően minden hónapban tájékoztatja önöket a polgármester, hogy ezt kivette-e vagy sem. Tekintettel arra, hogy közszolgálati jogviszonyról beszélünk, itt valóban, hogyha úgy rendelkezik a törvény, hogyha a következő év március 31.-ig ugye nem tudja kivenni az adott köztisztviselő, vagy jelen esetben választott tisztségviselőként a polgármester, akkor azok a szabadságnapok összeadódnak és ezt tehát göngyöli előre a jogviszonya végéig. Ugye a szabadságot megváltani csak akkor lehet, amikor a jogviszony véget ér időközben, tehát a jogviszony fennállása alatt nem. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Nincsen több hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz. Megyek tovább. Ja, még van. Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület Akkor jól értem, hogy akkor a polgármester valószínűleg azt szeretné, hogy minél több szabadsága legyen a ciklus végére, azért görgeti és nem akar a munkáltatói, munkáltatónak eleget tenni, aki meg szeretne felelni annak a törvénynek, hogy ki kell venni. Most annak, hogy van egy ilyen kiskapu, amivel ezt tovább lehet vinni, vagy továbbgörgeti a polgármester, énszerintem ez nem normális, a múltban is, amikor ilyen volt, az sem volt normális. Szerintem az a lényeg, hogy meg kell felelnünk a szabályoknak, ez egy nagyon rossz irány, és szeretném kérni polgármester asszonyt, hogy most már válaszoljon, hogy miért nem veszi ki a szabadságait, indokolja meg és tartsa magát ahhoz, amihez a testület kérte, vagy ha szeretne rajta módosítani, akkor hozza be újra a határozatot. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. A március 31.-ei határidő a vonatkozó jogszabályok szerint, ha jól értem az azt jelenti, hogy addig ugye ki kell venni az előző évi szabadságot, amennyiben erre nem kerül sor, akkor a munkáltató jogosult arra, hogy a szabadságról rendelkezzen. Erre vonatkozóan született egy testületi döntés, amely a 70-egynéhány darab szabadság, ami ugye részben a korábbi időszakról áthozott szabadság, részben az idei szabadság összege volt, ennek a felosztásáról rendelkezett. Emlékeim szerint korábbi testületi ülésen több vád érte a korábbi városvezetés részéről volt alpolgármestert, hogy hasonló módon szabadságokat halmozva a ciklus végén komoly nagyságrendű szabadságmegváltási díjat vett föl. Én azt gondolom, hogy egyik sem helyes, tehát sem az nem volt helyes, sem, ha erre majd sor kerülne jelen esetben, ez sem helyes. A törvény úgy gondolom, egyértelműen szabályozza ezt a kérdést, egyetlen feladat van, hogy a törvényt be kell tartani mindenkinek. Hogyha a munkáltató, mármint jelen esetben a Képviselő-testület hozott egy ilyen döntést, akkor a polgármester asszonynak úgy gondolom, hogy kötelessége ezt betartani és eszerint eljárni. Ezzel kapcsolatban úgy gondolom, hogy teljesen egyértelmű a helyzet, nincs kérdés, tehát halmozni nem lehet és a jogszabály erre nem ad lehetőséget tudomásom szerint. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Habár jegyző asszony már az előbb válaszolt erre a kérdésre és erre a témára, de akkor Szabó Csaba harmadszor.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nagyon kedves, hogy számolja.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát mert itt ki van írva. Tudja?

Szabó Csaba: Jó. De köszönöm szépen. Szeretném akkor kérdezni, hogy miért van 3 alpolgármesterünk, hogyha polgármester asszony nem tud elmenni szabadságra hivatali elfoglaltság miatt? Ön szerint Kiss Zsolt például inkompetens? Mert szerintem több esetben kompetensebb önnél, így nem értem, hogy miért nem tudja például rábízni azokat a feladatokat, amikor elmegy szabadságra? Vagy ön szerint, hogyha ön nincs itt, akkor megáll a város működése? Érdekes, énszerintem akkor ezt át kell gondolnunk ezt a 3 alpolgármesteres helyzetet, mert szegény polgármester asszony nem tud elmenni szabadságra, mert nincsen senki, aki helyettesítse őt és hivatali elfoglaltsága miatt nagyon leterhelt. Úgyhogy akkor ezen ajánlom a Testületnek, hogy a jövőben gondolkozzunk el. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Következő napirendi pont.

d.) Tájékoztató a Váci Távhő Kft. 2024. évi belső ellenőrzési jelentéséről 2025. évi belső ellenőrzési tervéről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Völgyesi Viktor ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor a vitát lezárom erről, illetve hát akkor nem is volt vitánk, nem kell szavazni.

e.) Tájékoztató a Deuil-La Barre-i kiutazásról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Itt a beszámolóban van egy érdekes mondat, hogy a frankfurti delegáció tagjaival töltötték a váciak értékes tapasztalatcserét folytatva. Ha megtudhatnám azt, hogy mi volt az az értékes tapasztalatcsere, akkor örülnék, hogyha tájékoztatnák a Testületet is, hogy milyen értékes tapasztalatcsere folyt kint? Mert itt leírva le van, de nem tudjuk, hogy ez mit takar, vagy csak ilyen szavak voltak, aztán elolvassuk, jó lesz ez nekik és akkor megköszönném, ha erre választ kaphatnék, akár most, akár írásban is, csak kapjak valami választ. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tótváradai Bencét felkérem válaszadásra.

Tótváradai-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Hát itt nyilvánvalóan egy vacsora keretében bemutatottuk egymásnak a saját településeinket, beszélünk arról, hogy éppen hol, hogyan működik például a városüzemeltetés, vagy éppen a szociális ellátórendszer, tehát azt gondolom, hogy képviselő úr is volt elég sok ilyen típusú delegációs úton testvérvárosokban, úgy tudom, hogy ön nem is mindig fapadossal repült, hanem ennél sokkal jobb helyeken is utazott. Ez egy teljesen természetes beszélgetés volt egyébként Frankfurt egyik kerülete a testvérvárosa Deuil-La Barre-nak, velük is ugyanúgy beszélgettünk, ahogy a Deuil-La Barre-i polgármesterrel, illetve egy portugál delegációval is.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Hallották a választ ebből nem tudom, hogy mi volt az értékes, a vacsora? Lehet, hogy az volt, mert azt mondta, hogy vacsora közben beszéltek. Ezzel kezdte, hogy abba az volt az értékes. Mi az értékes tapasztalt csere? Azt mondja már meg, vagy nem tudja, hogy mit jelent az a szó, hogy értékes? Meg tapasztalt csere? Mert erre nem

kaptam választ. Ön halandzsázik itt, vagy akkor nem kellett volna semmit írni. Kint voltak és akkor jól van, kész. Ezt se csak írogatni nem kell azért, hogy kábítsuk az embereket, arra elég egyébként a kampány, mert ott rendszeren elkábították megint az embereket, ment az ígéretés, és akkor látjuk, hogy a város mennyire fejlődik, semennyire. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Következő napirendi pont

f.) Tájékoztató a 2024-es dunai árvízi védekezéssel kapcsolatos vis maior támogatás címen benyújtott pályázatokkal kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném megköszönni a Kormánynak, hogy a városvezetés komoly bénázása ellenére kitartottak és az országgyűlési képviselőnek és a frakciónk lobbijának is köszönhetően megkaptuk legalább ezt az 51.000.000 forintos támogatást. Úgyhogy nagyon szépen köszönjük és reméljük, hogy a további pályázatok is, amik beadásra kerülnek, akár, ha most a vihar kapcsán, akkor azok is támogatást fognak kapni. Mi mindig azért fogunk lobbizni, hogy minél több támogatás is érkezzen, akár vis maior, akár bármilyen más a városba, hogy minél jobban és minél több fejlesztést meg tudjunk valósítani. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Néhány kérdésem lenne ezzel kapcsolatban, az a következő lenne, az eredeti pályázati összegre lennék kíváncsi, hogy eredetileg mennyit pályáztunk? Mert ugye azt tudjuk, hogy 51 milliót kaptunk végül is, illetve itt a tájékoztatóban szerepel egy mondat, miszerint adminisztratív hiba miatt lett elutasítva január 23.-án a 2. pályázat. Szeretném tudni, hogy mi volt ez a hiba és ki készítette ezt a hibás pályázatot? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kiss Zsolt alpolgármester urat fölkérem válaszadásra.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Leginkább szeretnék köszönetet mondani még egyszer mindenkinek, aki az árvízi védekezésben részt vett és segítette azt, hogy sikerült megvédenünk a városunkat. Ugye innen is látszik, hogy a papírmunka és az utána történő lezárás az mennyire hosszú tud lenni. Nem elég ugye védekezni, hanem utána azzal el is kell számolni, és ugye azt vissza is kell hozni ugye a városunkba, azt az összeget ugye, amelyet ráfordítottunk a védekezésre. Két válaszom lenne most az ön kérdésére. Az egyik az, hogy az igényelt összegünk az 53.068.880 forint volt, ebből a megítélt összeg 51.358.000 forint volt egészen pontosan. A hibás pályázatról pedig annyit, hogy nem volt hibás a pályázatunk, egy olyan nyilatkozatot csatoltunk későn, ami jogvesztő volt egy pályázati résznek az elszámolásához. Ezen még mindig, továbbra is megy a vita közöttünk és a minisztérium között, vannak tárgyalások még erről, hogy esetleg ezt hogyan lehetne kompenzálni. Bízom benne, hogy az ott elmaradt összeget is vissza tudjuk hozni a városunkba. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Július 9.-én polgármester asszonynak volt egy tájékoztatója, ahol azt mondta, hogy 51.000.000 forint vis maior támogatást nyertünk árvízi védekezésre. Akkor szeretném megkérdezni polgármester asszonyt, hogy ez melyik lottón volt, vagy hol nyertük, mert nyerni nem lehet 51.000.000 forintot, ha pályáztunk, akkor a pályázatot elbírálták és jónak találták, hogy jó a pályázat, megfelelt minden, és akkor megkapjuk ezt. Nem nyerünk egy pályázatot. Ilyen nincs. Mi az, hogy nyertünk egy pályázaton. Mondja már ezt, mert ez nekem nagyon

furcsa volt olvasni, hogy nyertünk egy pályázaton. Ha egy pályázat normálisan meg van csinálva, akkor kifizetik, ha nem, akkor nem. És épp ez volt a probléma a múlt havi testületi ülésen, ahol fölvettem a kérdést én is, Ferjancsics képviselő úr is, pontosan az volt a kérdésem, hogy lesz-e felelőse ennek, ennek a mennyi is volt, amit igényeltünk, 72 millió 324 forintot igényeltünk az árvízi védekezésre, és ebből eddig úgy néz ki, hogy 51.000.000 forint az, amit megkaptunk, mer az már biztos, ezt megkaptuk. Itt több mint 20.000.000 forint lóg a levegőben. Én a június 18.-ai testületi ülésen is megkérdeztem a 6. napirendi pontnál, mert akkor beszéltünk erről a napirendről, a vis maior támogatásról, hogy lesz-e felelős és ki a felelőse ennek, hogyha ezt a több mint 20.000.000 forintot elbukjuk? Fognak-e feljelentést tenni, büntetőfeljelentést, mert ez szándékos károkozása lesz akkor az Önkormányzatnak, ez a 20.000.000 forint hiányozni fog. Lesz-e felelőse, ki a felelőse? Megkérdeztem polgármester asszony, ön azt válaszolta, 6. napirendi pont a június 16.-ai testületi ülésen, hogy írásban fogunk válaszolni. Erre Szabó képviselőtársam hozzászólása, *Tisztelt képviselő-testület Szeretném kérni, hogy amit elnök úrnak és Mokánszky Zoltánnak válaszolnak, azt nekem is küldjék el.* Akkor megkérdezem, Szabó képviselő úr, ön kapott-e választ? Ferjancsics úr, ön kapott választ? Mert én se kaptam választ, és önök itt is írásban ígérte polgármester asszony, hogy választ kapunk. Nem kaptunk rá választ. Miért nem kapunk választ? Ki a felelőse? Szeretném még akkor most mondják meg, mert eltelt egy hónap, ki a felelőse és tettek-e büntetőfeljelentést, vagy fognak-e tenni? Úgyhogy szeretném, hogy most a nyilvánosság előtt ezt megválaszolnák. Köszönöm szépen. És nem húznák tovább, nem menne megint a vetítés, nem menne az elsimítás, amire megint nem kapunk választ. Kérném most a választ, tettek-e feljelentést? Ki a felelőse ennek, és ha nem tettek, miért nem tesznek több mint 20.000.000 forintot ki fog benyelni, hogy ennyit elbuktunk? Mert a város ezt kifizette. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kiss Zsolt alpolgármester urat felkérem a válaszadásra.

Kiss Zsolt: Az előbb elmondtam önnek egyébként ugye, hogy ez hogyan zajlott és miért zajlik így, ez egy nagyon hosszú pályázati felhívás, nem tudom, hogy a nyert vagy nyertünk, vagy egyébként kaptunk, szó, az egyébként most melyik itt a helyes, mert ugye ezt elnyerik egyébként, és kapnak egy támogató okiratot ugye ezek az önkormányzatok ezt a pályázati összeget, amire pályáztak, én még egyszer szeretném megköszönni egyébként mindenkinek, aki azért tett intézkedéseket, hogy ezt az összeget le tudjuk hívni, és ez megérkezzen a számlánkra. Nagyon nagy munka van mögötte. Nagyon sokat változott ez az elszámolási rendszer 2013.-óta, amióta ugye az utolsó ilyen nagy árvíz volt a rendszerünkben, bevezetésre került egy úgynevezett EBR 42 rendszer, amelyben digitálisan kell feltölteni az anyagokat, azokra való hiánypótlások, néhány napos határidővel kell egyébként ezeket pótolni. Teljesen más rendszerben működik az elszámolás, mint ami az eddigiekre egyébként jellemző volt, és ilyen nagymértékű, ilyen összetett védekezés ugye 2013-ban volt utoljára a városunkban. Leginkább azt is ugye ki kell emelnem, hogy megköszönve azoknak az idősebbeknek, akik visszajöttek, segítettek abban a védekezésben, amelyet itt tettünk, nagyon bonyolult, összetett műszaki, egyébként is pénzügyi elszámolási rendszeren vagyunk túl, de amint elmondtam, és ugye ezt megerősítheti szerintem a polgármester asszony is, ő még továbbiban is tárgyal a Navracsics minisztériummal és megpróbálja azokat a pénzeket is még, amelyek szerintünk nekünk járnának visszahozni Vácra.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen alpolgármester úrnak a választát vagy részbeni választát. Még mindig nem kaptam én sem arra a kérdésre választ, hogy ki készítette ezt a pályázatot? Illetve még annyi lenne a kérdésem, említette, hogy van még egy folyamatban levő vita itt az adminisztratív hiba kapcsán. Ha az esetlegesen sikeresen zárul a mi szempontunkból, akkor onnan, hogy annak a lezárása után várható-e még plusz összeg, gondolom igen, és ez mennyi lenne? Ez lenne az a körülbelül

20.000.000 forint, amennyivel kevesebbet kaptunk az eredetileg igényeltnél?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem, tehát most már kétszer válaszoltunk, én nem tudok ennél többet mondani önnek, van, amit megkaptunk, van, ami folyamatban van, dolgozunk rajta, hogy lehetőleg minden pénzt megkapjunk, elsődlegesen a város megvédése volt a célunk, a Hivatal is dolgozott velünk, és hát természetesen minden esetben a Hivatal készíti el ezeket a pályázati anyagokat. Nagyon-nagyon furcsa irányba megy ez az egész, ugyanis én azt gondolom, hogy mindnyájan büszkék lehetünk rá, hogy így meg tudtuk védeni Vácot és valóban 14 éve, vagyis 11 éve nem volt, 11 év kihagyás volt a két árvíz között szerencsére, szerencsénkre és egy nagyon nagy árvizet vártunk. Úgyhogy én is azt mondom, hogy talán azt a mondatot el lehet mondani, hogy aki ebben részt vett, akár a hivatali munkában, akár a tényleges fizikai munkában, azok mind köszönetet érdemelnek, meg is tettem ezt többször, és a felelősségre vonásra pedig azt tudom mondani, hogy a teljes városvezetés, alpolgármesterekkel, az akkori alpolgármesterekkel, képviselőkkel együtt a Hivatal, mindnyájan, akik itt ülnek és itt ültek az előzőben és utána is, ugye, mert az elszámolás az már ennek a testületnek az anyaga volt, mindenkinek hozzá kellett volna tennie, vagy hozzá kellett tennie a tudását ahhoz, hogy az Önkormányzat minél teljesebben megkaphassa azt a pénzt, ami jár neki. Én még egy területen dolgozom, mint alpolgármester úr elmondta. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Még mindig nem mondták el, hogy ki a felelőse, mert a pályázatot valaki megírta, valaki jóváhagyta. Nevet mondjanak, kérem szépen, nevet mondjanak. Ki a felelőse, tettek-e feljelentést, fognak-e tenni büntetőfeljelentést? Mert a számok alapján, amit önök írtak, 72.324.000 forintba került ez Vác városának. A jelenlegi állapot szerint több mint 21.000.000 forintot, úgy néz ki, hogy elbukik a város, és ez az 51.000.000 forint is, amit most ön szerint megnyertünk, amit nem nyert a város, hanem a mi lobbinknak köszönhetően megkaptak, mert erre azért ki lehetett fizetni ennyit, ezt nekünk nem köszönték meg, aztán lehet vigyorogni Rozmaring úr, így van, önök ehhez semmit nem tettek hozzá,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy próbáljon meg úgy fogalmazni, hogy ez egy testületi ülés, a stílusán egy kicsit csiszoljon, ha lehet kérni.

Mokánszky Zoltán: Így van, akkor ha testületi ülés és ön is azt mondja polgármester asszony, akkor nézzen minket is felnőtt embernek, meg a váciakat és válaszoljon arra a kérdésre, nehogy azt mondja el nekem, hogy 20-an készítettek egy pályázatot, valaki felelőse van ennek, valaki ezt jóváhagyta. Kérem, a nevet mondják meg, mondják ki a nyilvánosság előtt, vagy most Rózsa Sándorost játszanak? Ott volt legutóbb, amikor dolgoztak. Rózsa Sándor mondta, hogy most dolgozunk, nem mondunk nevet. Most munka van. Ez nem Rózsa Sándor polgármester asszony. Ha annak képzeli magát, akkor lehet, hogy munka közben nem mondunk ki nevet, de most várnék egy nevet, mer nem válaszoltak és megint ugyanaz lesz, nem fognak válaszolni. Megy a maszatolás, megy a simítgatás, megy a terelés. Ki a felelőse ennek? Ennek van egy felelőse, aki ezt jóváhagyta, hogy ez így mehet és nem volt jó. Több mint 21.000.000 forint az, ami eddig úgy néz ki, hogy hiányozni fog a város kasszájából, ami most nagyon jó lenne például a körzetemre is, mert a körzetemet folyamatosan megvágják, amit megszavaznak, és azt is visszaveszik. Ki a felelős? Kérnék egy nevet, mondják meg a nevet, és hogy tesznek-e feljelentést? Engem föl tudnak jelentgetni. Magukat följelentik-e hogy mit csináltak? Kérdezném, válaszoljanak most a nyilvánosság előtt a váciaknak, az itt ülőknek, fognak-e feljelentést tenni, hogy több mint 21.000.000 forint, hogyha nem kapjuk meg, ki lesz ennek a felelőse, közpénzből, vagy itt akkor azt lehet szórní és megint akkor csöndben vagyunk, vagy megyünk tovább, és akkor majd válaszolunk a nagy semmit kapjuk a válasznak. Nem kaptunk rá választ. Kérem a választ, addig ne menjünk tovább. Vagy válaszolnak most, ezt nem fogadom el, hogy

megint írásban, mert nem fognak válaszolni. Kérem, hogy mondjanak egy nevet, hogy ki a felelős lenne, kit lehet majd számon kérni, és kívánnak-e valamit tenni ennek érdekében, tesznek-e feljelentést? Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület Polgármester asszony az előbb azt mondta, hogy nem tudok válaszolni, ezt nem kell kijelentenie, ezt tudjuk alpból is, ezért ül ott szerencsére ön mellett az alpolgármester úr, ő segít, csak akkor legalább hagyja, hogy ő válaszoljon és Rosta Zoltán képviselőtársam kérdésére, hogy akkor a januári benyújtott pályázat az mekkora összeg, én értem, hogy polgármester asszony ezekre nem szeretne, és szeretném kérni, hogy ne tereljen. Ez nem a védekezésről szól. Itt senki nem mondja azt, hogy itt a, sőt mi azt mondjuk, hogy akik védekeztek és kint voltak, kint dolgoztak, azok óriási munkát végeztek. Ezt egy pillanatra se kételkedtünk ebben. Azt is elmondjuk és elismerjük, hogy akik a Hivatalban az elszámolásban részt vettek, afelől sincs kétségünk, hogy ők is egy óriási munkát végeztek, de azért azt nagyon nehéz megérteni, hogy hogy lehet az, hogy kistépeléseken ez sikerült, ezt meg tudták ugrani, úgyhogy valahol hasonló összegekről is van szó, nem is az, hogy jóval kisebb összegek, hanem nagyjából hasonló összegekről van szó, jóval kevesebb létszámmal, hivatali létszámmal és mégis meg tudták ugrani. Nálunk meg ilyen lobbierőt kell bevetni és mindent meg kell tenni azért, hogy megpróbáljuk megszerezni ezeket a pénzeket, mert nem tudunk egy normális és jó pályázatot benyújtani. Erre szeretne képviselőtársam is, meg Rosta Zoltán is választ kapni. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Két és fél hónap híján egy éve volt az árvíz. Más települések valóban már sikeresek voltak és vissza tudták igényelni mind a védekezés, mind pedig a helyreállításnak az összegét. Mi is történt itt Vácott szeptemberben? Akik korábban, az előző évtizedekben, legalábbis abban a pozícióban lévő hivatali emberek az árvíz alatt is már avval foglalkoztak, hogy az összegek azok, hogy lesznek kormánytól vagy mástól visszaigényelhetők és foglalkoztak azzal, hogy milyen bizonylati fegyelmet kell betartani, azok lényegében az első napon ki lettek vezényelve a különböző területekre homokot lapátolni. Miközben ott kellő számú munkatárs állt rendelkezésre. Lapátolt a jegyző, lapátoltak a pénzügyi munkatársak, lapátoltak a jogászok, lapátoltak a műszaki szakemberek, a műszaki végzettségű emberek a Műszaki Osztályról. Nem a gáton voltak, nem azt nézték, próbálták ellesni a vízügyesektől, hogy hogy kell csinálni, nem azt bújták, hogy hogy volt korábban a pályázat, nem azt bújták, hogy a korábban belvíz, aszály, akármi miatt hogy is van kiírva egy ilyen kormány-visszaigénylési lehetőség, hanem lapátolták a homokot teljesen fölöslegesen, a végén már ezt lehetett látni, hogy a mennyiség az sok lesz, de lapátolásra lettek kirendelve, nem pedig arra, hogy a várhatóan sok 10.000.000 forintos költség az majd visszafolyjon a város kasszájába. A Képviselő-testület elfogadott többször határozatot, 4-szer vagy 5-ször döntött arról, hogy mennyi összeget igényelne vissza az államtól. Ott 80 milliós nagyságrend is volt, ez alapján azt tudom mondani, hogy 30.000.000 forint az az összeg, amihez nem jutottunk hozzá. Legalább ennyivel került többre a védekezés, és akkor ne felejtjük el a helyreállítás költségét, amelyet a nekem adott több hónappal ezelőtti Városfejlesztő válasz az azt mondta, hogy legalább 40.000.000 forintba került náluk a helyreállítás költsége, amit tavaly nem számlázott le a Városfejlesztő Kft., amikor a polgármester által javasolt személy, Kelecsényi Ágnes volt az ügyvezetője annak a Kft.-nek mind az árvíz után, mind pedig teljesen a helyreállítás időszakában. Úgyhogy továbbra is maradnak azok a kérdések, amiket múltkor is már megkérdeztem, hogy ki volt a felelős? Igaz-e az, hogy a Polgármesteri titkárságnak a vezetője volt kijelölve a pályázat elkészítésére, és kérdezem, hogy fegyelemileg vagy máshogy távozott innen a polgármesteri titkárság akkori osztályvezetője? Szeretném kérdezni, hogy pontosan miért nem kapta meg a város azt az igényelt 80 valahány millió forintot, végül is mennyi volt a védekezésnek a teljes összege? Kérdezem továbbá, hogy mennyi volt a helyreállításnak az összege, azon a körülbelül 40.000.000 forinton kívül, amit a

Váci Városfejlesztő Kft tavaly elfelejtett leszámolni, azon túl, milyen összegek érkeztek be? Kérdezem, hogy hol tart, amennyiben erre az igénylést be lehetett adni, hol tart, mikor adták be, ki adta ki, kinek volt meg? Egy ember volt, vagy több, akinek ehhez a felülethez a kódos hozzáférése megvolt, ő mikor, miket adott be, az állam képviselői, mikor milyen választ adtak arra, hogy miért nem fogadják el az Önkormányzatnak a beadott igényét? Konkrétumokat szeretnék kérdezni, azért, mert összességében ez így már legalább 70.000.000 forint, ami jelenleg úgy néz ki, hogy a kukában van, legalábbis a város elköltötte a pénzt, pedig egyelőre nem igényelhette vissza.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Részben voltak válaszok, itt elhangzottak válaszok, amikre viszont, azokra a kérdésekre, amelyekre nem hangzottak el itt válaszok, azokra természetesen írásban fogunk választ adni, hiszen itt a számokkal azért elég merészen bánt most képviselő úr, de pontosítunk természetesen ugye a Városfejlesztőnek, hiszen ott vezetőváltás volt, ugye két vezetője is volt ezalatt az idő alatt, tehát ők tudnak erről tájékoztatást adni és részben egyébként vissza is kaptuk a védekezési részt a Városfejlesztőnek a beadott pályázata alapján. Azért mondom, hogy inkább írásban fogunk ezekre a részletekre válaszolni. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Még egyszer megkérném polgármester asszonyt, hogy most válaszoljanak. Ne simítsanak, ne vetítsenek, ne maszatoljanak, ne tereljenek. Közel egy év telt el, most már hallottuk, most már fél hónap híján egy év, hogy megtörtént az árvíz. Tudnunk kell, most már mindig, minden hónapban csak majd írásban kapunk, írásba és írásban semmit soha nem kapok, amit már mondtam ezelőtt fél órával is, 10 perccel is, hogy semmire nem kapok soha írásban választ, ez pedig károkozás Vác város önkormányzatának ez károkozás, és halljuk, hogy most már nem 21 millióról van szó, hanem többről, lehet, hogy 60, 70, vagy 80 millióról is, addig nem menjünk tovább. Most már szeretném tudni, hogy ki a felelőse, mert erre soha nem fogunk választ kapni. Megint továbbmegyünk. Nem. Mondja meg polgármester asszony, ki a felelős, és tesznek-e büntetőfeljelentést, mert ez óriási károkozás a városnak. Ez a pénz most nem hiányzik? Másokat lehet feljelentgetni. Kérném azt, hogy most mondják meg, gondolom sokan nézik a testületi ülést is, mondja meg, ki a felelőse ennek, ki fogja elvinni ezért a balhét, ahogy szokták mondani. Ki lesz az, aki ezt el fogja vinni ezt a több 10.000.000 forintért? Vagy ezt valaki meg fogja téríteni Vác városának? Ez most nem fog hiányozni? Addig ne menjünk tovább, kérem szépen mondják meg, mert soha semmire nem kapok választ. Erre se kapok választ.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr most már többször elmondta, hogy addig ne menjünk.

Mokánszky Zoltán: Nem válaszolnak. Polgármester asszony még egyszer ne beszéljen bele. De nem válaszolnak, maszatolnak, meg simítanak, terelnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát szeretném emlékeztetni, hogy az ülést a polgármester vezeti, úgyhogy most megyünk tovább, mert már többször elmondtuk, hogy miben tudunk válaszolni és mi az, amire pedig már választ kaptak, úgyhogy most megyünk tovább. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Védekezés alatt egy picit speciálisabb helyzet volt, de ott még egyértelműbb volt, hogy a polgármester felel mindenért, helyreállítási időszakban is, ez egyébként azt hiszem, hogy így volt. A Városfejlesztő Kft-t valaki felkérte munkavégzésre. Az előbbi állítással szemben a helyreállítási időszakban és a védekezési időszakban, annak a végén Kelecsényi Ágnes volt az ügyvezető igazgató. Az új ügyvezető igazgatót novemberi beiktatással, novemberben választotta meg a Képviselő-testület, akkor már a tudomásom szerint helyreállítási munkák nem folytak. Korábbi helyreállítási munkákat már egyébként a pénzügyi előírások miatt is már rég le kellett

volna számláznia a Városfejlesztő Kft-nek. Azon kérdés még mindig lóg a levegőbe szerintem úgy memóriából lehetne válaszolni rá, hogy a polgármesteri titkárság osztályvezetője kezelte-e a kulcsot, őt jelölte-e ki az egyszemélyi felelős ennek a felelősének, vagy pedig sem, ő felelt-e ezért a dologért, és vajon emiatt távozott, és milyen körülmények között távozott? Egyébként pedig szeretném mondani, hogy mivel legalább 70.000.000 forint sorsáról van szó, mindegy, hogy ez most mennyire jól jönne a költségvetésbe, nem ez ettől függetlenül, hogy milliárdok állnak a számlánkon vagy nem, mint ahogy sem, egyébként ez majd nézzenek utána, hogy hanyag kezelés ügynek tűnik jelenleg. Tessenek elgondolkodni és a válaszokat ennek megfelelően megadni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Már nincs több hozzászólás, ezt a vitát lezárom.

Javaslatot teszek az ülés napirendjére, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel, javaslat van, kérem tegyék meg.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület Módosító javaslatom lenne a 17-es napirend, a rendeletmódosítás 2025. évi költségvetéséről, és a 19-es rendeletalkotás önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyomból történő kivonásáról kerüljön a 11-es napirendi pont elé. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nekem is módosító javaslatom lenne az eredetileg kiküldött napirend szerint a 22-es napirend, a Madách Imre Kft pénzügyi bizottság munkaterv szerinti üléseire beszámoló készítése, napirendet szeretném, hogyha a nyilvános ülés első napirendi pontjaként tárgyalnánk. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Először is érdeklődöm, hogy van egy beadott pályázat a Környezetvédelmi alapra, hogyha ez most lekerül, az azt jelenti, hogy csak szeptemberben kerül elbírálásra leghamarabb. Akkor ez azt jelenti, hogy ebben az évben valószínűleg nem fog megvalósulni. Kérdezem az előterjesztőt, hogy miért vonta ezt vissza? Mert ha ezt tudja az ember, akkor előterjeszti maga, hogy ez futhasson. Másfelől pedig a zárt ülésről nyílt ülésben javasolom tenni a Beszerzési Munkacsoport döntéseiről szóló tájékoztatót. Semmi törvényi olyan tartalma nincsen, ami miatt ezt ne lehetne megtenni. Erről szavazást kérek. Javasolom a napirendi sor végére, a képviselői reakciók 2 percben napirend elé tenni nyílt ülésre. Köszönöm.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Én 3 napirendi pontnál szeretném, hogy egy picivel kerüljön előrébb, egy nagyon egyszerű oknál fogva, mégpedig azért, mert minél előbb szükséges ezekben a döntés. Az eredeti napirend szerinti 32-es *Nyár utcai Óvoda kerítésalakítás tervezése és kivitelezése - prioritási sorrend.* Ezt javasolnám, hogy a 27-es napirendi pont legyen az eredeti szerinti 37. *Vagyongkezelési szerződés Vác város önkormányzata és a Váci Tankerületi Központ között* ezt a 28.-nak javasolom, az eredeti szerinti 39-est a *Magyar Vöröskereszt Pest megye Vác területi szervezetének kérelme a Vác Március 15-tér. 20. szám alatti ingatlan használatára vonatkozóan,* ezt pedig a 29-esnek javasolom, bízva abban, hogy az első 30 napirendi ponton a mai napon túl tudunk lenni, illetve még egy kérésem lenne, hogy a 11-es számú napirendi pont, azaz a nyilvános ülés első napirendi pontja az maradjon is ott az első helyen és tiszteljük meg ezzel a jelen lévő katasztrófavédelem munkatársait, hogy ne kelljen végighallgatniuk itt politikai csatározásokat. Gondolom, van épp elég dolguk a mai nap folyamán. Javasolom, hogy az maradjon a nyilvános ülés első helyén, tehát a 11-es napirendi pontként. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Amennyiben befogadom a javaslatokat, akkor az a 3 napirendi pont, amit Tótváradi-Nagy Bence képviselő ismertetett, az újra csak hátra fog kerülni és ugye ezekről mindenképpen ma szavaznunk kell. Úgyhogy én akkor azt kérném, tehát egyrészt befogadom a

javaslataikat, de kérem, hogy ezt a 3 napirendi pontot ezt hozzuk előbbre és ezenkívül pedig kérem, hogy a zárt ülés előtt legyen a Tűzoltóságnak módja arra, hogy megtartsák a beszámolójukat. Tehát azt szeretném kérni, hogy akkor legyen most nyílt üléssel, kezdjük ezzel az egy napirendi ponttal, utána legyen a zárt ülés és utána pedig Tótváradi-Nagy Bencének a 3-at mondott. Igen, 3-at mondott, az a 3 napirendi pontja az kerüljön előre a igen, tehát akkor az kerüljön előre a 2-es 3-as 4-esnek Ezek viszonylag azt gondolom, hogy rövid napirendek lesznek. Tehát akkor most itt tartunk, a többit azt elfogadtam.

dr. Ványai László: Köszönöm. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Szeretném javasolni, hogy az eredeti napirend szerinti 35. napirendi pont, ami az új szerint 36-os *Támogatási kérelem*, itt több határozatot kellene hoznia a Képviselő-testületnek. Javasolom, hogy ez a napirendi pont kerüljön előre az eredetileg tervezett 12. elé, tehát a Váci Távhő Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának ügyrendjét megelőző napirendben tárgyaljuk. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én annyit kérnék, hogy elfogadva, amit mond, hogy a Távhő utánra tegyük ezt a napirendi pontot, hogy ne kelljen a Távhőigazgató igazgatónak itt ülni.

dr. Ványai László: Rendben van. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor így be tudom fogadni. Köszönöm szépen. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Nem látom, hogy nagyon jelentkeznének a kérdésem megválaszolására, hogy a két környezetvédelmi pályázat miért került le, mi lesz így avval a pályázóval? Aki ezt le akarta vetetni, gondolom, hogy az előterjesztő, Jess Kinga, kérdezem, hogy miért vonta vissza, miért nem kaphatja meg a mai testületi ülésen, vagy éppen kerül elutasításra a pályázó ezt az 500.000 forintos összeget? Mi erre az indokolás?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát nem kell megindokolni, most ennél a napirendi pontnál, természetesen majd a kérdések napirendi pontnál, ott, hogyha felteszi, akkor majd képviselőasszony válaszol Önnek. Akkor, hogyha nincsen több javaslat, akkor most szavazzunk egyben és utána akkor lesz negyedóra arra, hogy összeállítsuk akkor az új napirendet, tehát akkor kérem, hogy szavazzunk a napirendekről. Szavazás

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

N A P I R E N D

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1. Beszámoló Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről

ZÁRT ÜLÉS:

2. Vác Városi Könyvtár intézményvezetői álláshelyének betöltése
3. Felügyelőbizottsági tag megválasztása
4. „Vác Város Díszpolgára” kitüntetés odaítélése
5. „Pro Urbe” egyéni és közösségi kitüntetések odaítélése
6. Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléséről
7. Településképi bejelentés elleni fellebbezés

8. Fellebbezés a 66-987-1, 66-989-1, 66-992-1/2025. számú közigazgatási bírságok ellen
9. Fellebbezés a 66-990-1, 66-991-1, 66-994-1/2025. számú közigazgatási bírságok ellen
10. Fellebbezés a 66/1052-1/2025. számú közigazgatási bírság ellen

NYILVÁNOS ÜLÉS:

11. Váci Táv hő Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje
12. Támogatási kérelem
13. Nyár utcai Óvoda kerítésátalakítás tervezése és kivitelezése – prioritási sorrend
14. Vagyonkezelési szerződés Vác Város Önkormányzat és a Váci Tankerületi Központ között
15. Magyar Vöröskereszt pest Megye – Vác területi Szervezetének kérelme a Vác, Március 15. tér 20. sz. alatti ingatlan (Curia) használatára vonatkozóan
16. Rendeletmódosítás – 2025. évi költségvetésről
17. Rendeletalkotás – önkormányzati tulajdonú üzletrész törzsvagyonból történő kivonásáról
18. Madách Imre Kft. – PÜB munkaterv szerinti üléseire beszámoló készítése
19. Vác, 2709/3-4-5 hrsz-ú ingatlan értékesítése
20. I. számú háziorvosi rendelő eszközbeszerzése
21. Gépjármű beszerzés a Közterület-Felügyelet részére
22. Gazdasági program 2025-2029.
23. Rendeletalkotás - a Képviselő-testület tagjai vagyonnyilatkozatának nyilvánosságáról
24. Településrendezési eszközök – 2. módosítás – hiánypótlás az állami főépítési tárgyalás alapján
25. Új településtervezési kérelmek - előzetes döntés 1.
26. Év Fagylaltja 2026. pályázat
27. Megállapodás ingyenes, a védőnői feladatellátásban érintett ingó és ingatlan használat tárgyában módosítása
28. Vác, Március 15. tér 19. „Pópalak” tetőzetének felújítása – NKA pályázat
29. Vác, 1892 hrsz. alatti ingatlanon található Felső-gombás patak feletti Eurovelo 6 jelű kerékpáros híd tervezése
30. III. Zöldfesztivál 2025. beszámoló
31. „Biológiai szűnyoggyérítés a Dunakanyarban” Együttműködési megállapodás aláírása
32. Havária helyzetben letört ágak, kidőlt fák lakosság általi eltakarításának engedélyezése
33. Önkormányzati lakás felújítási munkái: Szt. István t. tér 4. III/1. sz.
34. Lakásfelújításokkal kapcsolatos szerződésmódosítások
35. Parthasználati szerződés előkészítéséhez elvi hozzájárulás
36. Váci Fogytékosügyi Tanács SZMSZ módosítása
37. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2025. évi ellátásáról - kiegészítés
38. Hulladékártó pályázat – döntés
39. Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
40. Vác, 1620/44 hrsz. terület ingatlan értékesítésre jelölése
41. Tulajdonosi hozzájárulás - Vác, Vám u. 10. és Kölcsey u. 17. sz. alatti társasházak vonatkozásában
42. Vác, Csányi krt. 34. fsz. 1. sz. és Széchenyi u. 16. fsz. 1. sz. alatti helyiség értékesítése
43. Vác, Naszály úti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása
44. Vác, Köztársaság út 8. fsz. 3. sz. alatti helyiség bérletjének tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmei
45. Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól
46. Képviselői reagálások 2 percben az előző ülésen Képviselői kérdések napirendi pontnál feltett kérdésekre adott válaszokra
47. Napirend utáni felszólalások
48. Képviselői kérdések

S z ü n e t !

1. Beszámoló Vác Hivatalos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor felkérem, hogy legyen szíves és tartsa meg a beszámolóját.

Ondrik Pál: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt önkormányzat, tisztelt képviselő-testület tisztelt váci lakosok. Köszöntöm önöket, Ondrik Pál tűzoltó őrnagy vagyok, a Váci Hivatásos Tűzoltóság tűzoltóparancsnoka. Köszönetet szeretnék mondani önöknek az árvízi védekezésben, illetve a viharkárokból az önzetlen segítségüket, illetve a tűzoltóság támogatását. A jövőben is számítunk a támogatásukra. Mindenkinek köszönöm. És meg szeretném ragadni az alkalmat, hogy bemutassam a váci kirendeltség új vezetőjét, akit az országos katasztrófavédelmi főigazgató bízott meg a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgató úr javaslatára, Rácz Krisztián tűzoltó alezredes urat március 16-tól ő a váci kirendeltség új vezetője. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Hogyha van kérdés, hozzászólás, akkor kérem tegyék meg. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület Én csak nagyon szépen meg szeretném köszönni a munkájukat, amit itt a városban és a környéken végeznek. Nagyon szépen köszönjük, főleg, amikor ilyen nehéz helyzetek vannak, mint akár árvíz, vagy itt a viharkárok. Köszönjük, hogy ilyen gyorsan és ilyen profin eljártak, és mindent megtettek azért, hogy mihamarabb helyreálljon a város normális működése, úgyhogy nagyon szépen köszönjük.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én is szeretném megköszönni én mindannak a 26-nak a település nevében, ami a működési területük, mert tényleg az a munka, amit önök végeznek, az kézzel fogható és látható, és ezt a köszönetemet azt kérem, hogy az állomány felé is továbbítsák. Köszönöm szépen, vagy továbbítsa.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor nincsen több hozzászólás. Szeretném megköszönni az eddigi közös munkánkat és már több esetben kellett közösen ismét dolgoznunk, úgyhogy hát remélem, hogy a jövőben is hasonlóképpen tudunk együttműködni. Köszönöm. Megyünk tovább és zárt ülésben, kérem szépen képviselőtársaimat, hogy nyomjanak gombot akkor, amikor még nyitva van egy-egy téma. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nyitva volt a téma, csak polgármester asszony nem tudom, hogy véletlenül vagy szándékosan nem nézi a monitort. Itt van egy határozati javaslat is, amit szeretnék módosítani, amely úgy szólna, hogy *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a Vác Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységről szóló beszámolóját és köszönetét fejezi ki a 2024.-ben elvégzett munkájukért.* Ennyi módosításom lenne. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Rendben, ezt befogadom és akkor így teszem fel szavazásra. Akkor nincsen több hozzászólás, akkor kérem, hogy szavazzunk, szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**224/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Vác Hivatásos Tűzoltóparancsokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját és köszönetét fejezi ki a 2024. évben elvégzett munkájukért.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egyszer köszönjük szépen, hogy eljöttek.

(A 2.-10. napirendi pontok zárt ülésen kerültek megtárgyalásra.)

11. napirendi pont: Váci Távhő Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Makrai Zsolt az előterjesztő, kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése? Tessék.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. Csak egy apró technikai módosításról van szó. Konkrétan a felügyelőbizottság ügyrendje és az alapító okirata nem volt egy apró pontban, szinkronban. Konkrétabban a római VI.-os pontban, ami a Felügyelőbizottság működésével foglalkozik, annak is a 8-as alpontja. A határozatképességben nem volt ugyanaz a szövegezés, az ügyrendben kétharmados minimum 2 főről, az alapító okiratban pedig minimum 3 főről szólt a szövegezés. A technikai módosítás csak arról szól, hogy magában az ügyrendben, az alapító okiratban foglaltakra utaló mondat szerkezet került, hogy a szinkronitás megtörténjen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Tehát akkor most szavazás következik, mivel nincsen több hozzászólás erről a napirendről, előttünk van határozati javaslat, tessék.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**225/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának ügyrendjét, továbbá felhatalmazza Vác Város Polgármesterét, hogy az alapító képviselőtestület az okiratot jóváhagyási záradékkal lássa el. Ezzel

egyidejűleg a Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. Felügyelő Bizottságának a 266/2024.(XI.20.) sz. képviselő-testületi határozattal elfogadott ügyrendje hatályát veszti.

Határidő: azonnal

Felelős: Völgyesi Viktor Váci Távhő Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője

12. napirendi pont: Támogatási kérelmek

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Gergely Bence titkárságvezető. Kérdésem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Jó, akkor köszönöm szépen, akkor van-e kérdés, hozzászólás? Tótváradi Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Láthatjuk magunk előtt a kérvényeket, valamennyi egy fontos célt, tehát minden kérelem egy fontos célt szolgálna, viszont azt is látjuk, hogy a rendelkezésre álló keretösszeg az jóval kisebb, mint az az összeg, amit igényelnek a különböző egyesületek. Ezért énnekem egy módosítóm lenne valamennyi határozati javaslatra. Az én módosítóm szerint összesen 7 darab megjelölt cél kapna támogatást és az alábbi összegekkel az 1-es határozati javaslatban a Thália Művészeti Egyesület 100.000 forint támogatást kapna. A 2-es számú határozati javaslatban a Váci Férfi Kézilabdázásért Alapítvány 200.000 forint támogatást kapna. A 3-as már úgy tudom, hogy okafogyottá váltott, 0 forint szerepelne, a 4-esnél is 0 forint szerepelne, az 5-ösnél a Dunakanyar Forte ALC 50.000 forint támogatást kapna. A 6-os számú határozati javaslatnál az Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület 100.000 forint támogatást kapna. A 7-es számú határozati javaslatnál a Dunakanyar Triatlon Sportegyesület 200.000 forint támogatást kapna. A 8-as számú határozati javaslatnál a Vác Város Evezős Klub 950.000 forint támogatást kapna, itt ugye a sólyapálya építéséről van szó, és végezetül a 9-es az 50.000 forint támogatást kapna Nagy Viktória Emma, A 10-esnél pedig 0 forint szerepelne. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 10-esnél 0 forint? A színház, az egy másik forrás. Igen. Tehát, hogy most akkor egyelőre azt nézzük meg igen, ami a támogatási keretünkből van. Akkor kérdezem, hogy, ezt így befogadja-e az előterjesztő? Nem. Akkor viszont majd szavaztatni fogok sorban, de akkor, akkor köszönjük szépen. Szádóczki Imre, tessék.

Szádóczki Imre: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Én úgy módosítanám ezt a határozati javaslatot, hogy a Thália Művészeti Egyesületnek 200.000 forintot adnék, a kézilabdásoknak ugyanúgy, mint a Tótváradi-Nagy Bence úr mondta 500.000-et illetve én 500.000-re módosítanám, igen a kézilabdásoknak 500.000-et illetve az evezősöknek 1.000.000 forintot adnék, ugye, mert ott óriási a probléma.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: És akkor a többinek meg nem, ha jól értem. Mert ugye 1.650.000 forintunk van, ami felosztható, és a Tótváradi képviselő úr

Szádóczki Imre: Akkor úgy módosítom, hogy a Tháliának 150 ezret, 200 helyett 150, kézilabda 500, az evezősök 1.000.000.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A kézilabda akkor 500, és az evezősöknek pedig 1.000.000? És akkor a többinek nem.

Szádoczki Imre: A többinek nem. Ennyi a keret sajnos, akkor a többinek nem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem Tótváradi-Nagy Bencét, hogy befogadja-e ezeket. Nem fogadja el. Jó. Ez két különböző így van és akkor kérdezem most az előterjesztőt, hogy befogadja-e Szádoczki képviselő úrnak? Nem fogadja be. Jó, akkor következik. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Ugyan a hatályos SzMSz-ünk szerint nem áll fenn összeférhetetlenség, de én a magam részéről mégis szeretném bejelenteni, tehát nem szeretnék szavazni, tekintettel arra, hogy a Kézilabda Alapítvány kuratórium tagja vagyok 5 éve és úgy gondolom, hogy nem sportszerű, hogy annak az alapítványnak az ügyében döntök, amelynek tevékeny részese vagyok. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Nekem csak az a kérdésem, hogy itt a támogatási kérelmeket, azt miért a titkárságvezető terjeszti elő? Itt a polgármester asszony megtette volna, vagy bármelyik alpolgármester, nekem erre szeretném, hogyha megkapnám a választ, erre a kérdésemre, hogy miért titkárságvezető az előterjesztő? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egyszerű a válasz, mert nálunk van erre a sor, a civil egyesületek támogatására. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Tréül áll a költségvetésünk. gondolom sok újdonságot nem mondok ezzel, ennek ellenére beindul az osztogatás. Ennek kapcsán szeretném kérdezni az előterjesztőt, a polgármesteri titkárság osztályvezetőjét, hogy a Pénzügyi Bizottság elé mintegy 2 hónappal ezelőtt terjesztette be ezt az anyagot. Akkor talán kipontozva szerepelt előttünk ez az anyag. Ennek kapcsán szeretném megkérdezni, hogy a kérelmek nagy része már azt megelőzően is ott volt az ön által vezetett osztályon, tehát hogy a korábbi Ügyrendi bizottsági ülésekre be tudta volna terjeszteni. Miért nem tette meg? Kérdezem, hogy miért nem tette meg, hogy nem a mostani, hanem az előző testületi ülésre hozza be, ami előtt az Ügyrendi Bizottság ezt már, a Pénzügyi Bizottság ezt már megtárgyalta? Tehát mért tolta el a döntést majd 2 hónappal, miközben ugyanez a pénz áramlik ki az Önkormányzattól, testületi döntéstől függően és kétszer ad, ki gyorsan ad elve esetleg itt is szerepelhetett volna. Ezenkívül szeretném kérdezni a most szintén módosító javaslatot benyújtó másik Bencét, hogy még a Pénzügyi Bizottságon talán kifejtve, hogy miért mindegyikre 50.000 forintot voltál szíves javasolni, amely most az eredeti előterjesztés, amitől az előterjesztő nem szeretne eltérni, lévén nem fogadta be az előterjesztéseket, hogy mi történt, esetleg láttál egy új likviditási jelentést, vagy tudsz valami bevételünkről? Hiszen az akkori támogatási javaslatot összeadva, ez jóval kisebb volt, mint a mostani javaslat, és akkor ez a bizottságon átment, és ez most jelentősen eltérő. Szóval ezekre a kérdésekre, hogyha láthatnám, hogy ez hogy működik az osztogatás? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem, hogy válaszoljon az ön felé intézett kérdésre.

Gergely Bence: Tisztelt képviselő úr. Azért nem a legutóbbi ülésen jött be, mert sajnos technikai problémába ütköztünk és nem sikerült behozni a legutóbbi ülésre. Ez teljesen sajnos tényleg a technika ördöge áldozatai lettünk. Arra pedig, hogy miért egyszerre jöttek be, ugye folyamatosan egyeztetünk a Pénzügyi Osztály vezetőjével, hogy hogy van fedezet és hogyan lehetne elkészíteni ezt az előterjesztést, ugye figyelembe véve az Önkormányzatnak a likviditási helyzetét, ahogy ezt legutóbb ugye, amikor a bizottsági ülésen is feltette ezt a kérdést, jeleztem, hogy ezt a Pénzügyi Osztállyal egyeztetve dolgoztuk ki az előterjesztést, valamint azt is, hogy ugye kipontozott sorokkal

hoztam először a határozati javaslatokat, majd a bizottsági ülésen került bele egy 50.000-es módosítás, amit ugye most újra módosít Tótváradi Bence.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Tótváradi-Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Valóban, ahogy mondja Ferjancsics bizottsági elnök úr, én javasoltam ezt az 50.000 forintos összeget, minden egyes határozati javaslatnál, ennek a nagyon egyszerű oka az volt, a Pénzügyi-Ügyrendi bizottsági ülésen, hogy kipontozva jöttek a bizottság elé ezek a határozati javaslatok, és kellett, hogy szerepeljen bennük valamilyen összeg ahhoz, hogy ide be tudjanak jönni a Képviselő-testület elé. Nekem az volt a szándékom, hogy valamennyi határozati javaslatról, illetve valamennyi támogatásról tudjon dönteni a Képviselő-testület és ezért javasoltam ott ezt az egyenlő összeget. Most pedig a rendelkezésre álló váci egyesületek támogatása során a polgármesteri titkárságnál ez az 1.650.000 forint, és ez lett felosztva. Ugye itt egy kiemelten nagy összeg az a sólyapálya támogatásához, a sólyapálya a Vác Város Evezős Klub részére, ehhez lenne egy nagyobb összeg, a többi pedig az általam elmondott összeg. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Kérdezem a pénzügyi osztályvezetőtől, hogy szeretne-e ebben a témában felszólalni? Nem. Makrai Zsolt

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Nem hangzott el, de összességében a 10 kérelmező mintegy 9.000.000 forintos támogatási kérelemmel jelentkezett. Elhangzott, hogy 1.650.000 forint van soron, nem a zsebben, a soron. Ez egy nagyon fontos kitétel. A két módosító javaslat, amelyet képviselőtársaim tettek, leeredukálták erre az összegre, nagyon helyesen. Viszont titkárságvezető úrtól kérdezném meg első körben, hogy az előterjesztés anyagában ön azt írja, hogy nem támogatandók, függetlenül attól, hogy a Pénzügyi bizottságnál 50.000 forintos támogatási összegek jelentek meg minden egyes kérelemre. Hogy tisztábban lássak, ön ezeket az 50.000 forintos támogatásokat sem támogatja, tehát jogtechnikailag van előttünk 10 javaslat, 50-50.000 forintról, főleg azért is, mert írja, hogy a likviditási helyzet olyan, hogy igazából bár a soron van, de gyakorlatilag nincs pénz. Vagy ezekkel az 50.000 forintos összegekkel is egyetért, mint ahogy jelezte, hogy a két módosítást azt nem tudja támogatni. Ez az egyik észrevételem. A másik pedig az, hogy a pénzügyi osztályvezető úr a korábbi testületi üléseken, talán az elmúlt 3-ban is, ha jól emlékszem, jelezte, amikor a likviditásra rákérdeztünk, hogy hogy áll a város, amikor valamilyen plusz támogatást kellett akár egy környezetvédelmi pályázat tekintetében, vagy ilyen-olyan pályázat tekintetében hozzá kellett még forrást tenni, és emlékeim szerint az osztályvezető úr azt mondta, hogy semmilyen támogatást jelen pillanatban, a jelen költségvetési helyzetben nem támogat. Ez igaz volt egy hónapja, két hónapja kérdezem én az osztályvezető urat, hogy a költségvetési helyzetünk úgy áll, hogy akár az 1.650.000 forintot, vagy a 10-szer 50.000, fél millió forintot ki tudná gazdálkodni a város, ezt merné esetleg javasolni, vagy továbbra is fennáll az a véleménye, amit az elmúlt időszakban, az elmúlt néhány hónapban hangoztatott? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem válaszadásra az osztályvezető urat, és amennyiben szükséges igen, akkor a pénzügyi osztályvezetőt is, hiszen azért ez az ő kompetenciája elsősorban. Tessék, akkor, hogyha szeretne valamit, mondja el, és utána pedig akkor pénzügyi, akkor átadjuk a szót. Jó. Átadjuk a szót a pénzügyi osztályvezető úrnak.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Igen, 2 hónapja, 3 hónapja és jelenleg is azt tudom mondani, hogy ezek önként vállalt feladatok gyakorlatilag, csak hogy értsék, tehát ezek önként vállalt feladatok. Mondok egy példát az OTP-től a

folyószámlahitelkeret felvételéhez is olyan adatszolgáltatást kell benyújtatunk, amit mindig külön ki kell mutatni, hogy mi az önként vállalat, mi a kötelező ezeknek az aránya, a nagyságrendje, megindokolni. Ezek a kérelmek ugye a támogatási kérelmek. A Képviselő-testületnek elmondtam, hogy a biztonságért a Testület felel. Én csak jelezném, hogy jelenleg a számlánkon 124.000.000 forintunk van, gyakorlatilag ... hónap és jönnek az adóbevételek. Tehát ezek az összegek én nem mondom, hogy nem gazdálkodhatók ki, de én mint pénzügyi vezető ezt nem tudom támogatni, hogyha a Testület úgy dönt, akkor szerződések lesznek és ki lesznek ezek az összegek fizetve.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor még várjunk egy kicsit. Szabó Csaba képviselő úr, hogyha önhöz intéz kérdést, akkor meg tudja válaszolni.

Szabó Csaba: Tisztelt képviselő-testület A titkárságvezető úrtól szeretném megkérdezni, hogy miért lett ez a technikai hiba, ami miatt nem tudták behozni az előterjesztést? Azért nehéz így rájönni, hogy egy mert az, hogy mondjuk egy ellenzéki képviselő nem tud behozni vagy valami, csak hogy mi volt az a technikai hiba, ami miatt nem tudták behozni az előző testületi ülésre ezt a előző előterjesztést? Köszönöm szépen.

Gergely Bence: Tisztelt képviselő úr. Először Makrai képviselő úrnak válaszolnék, ugye, hogy a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott ez az 50.000-es módosító javaslat Tótváradai képviselő úr részéről egy technikai módosítás volt, hogy a Képviselő-testület tárgyalni tudja az előterjesztést, így aztán nem változtattam meg azt a részt, amit én írtam arról, hogy továbbra sem, hiszen várható volt, hogy módosítják akár az eredeti összegre, akár bármilyen összegre, így aztán én nem változtattam meg az előterjesztés szövegét, ennek ez az egyetlen oka. Az pedig, hogy milyen technikai probléma van, talán a képviselők nem tudják, de a Hivatalunk az hetek óta azzal a problémával küzd, hogy nem működik se a levelezésünk, se a szerverünk, ugye egy szervercserét önként is szavaztak és ebből fakadóan viszonylag sok technikai problémánk volt, sajnos ez volt az egyik.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. A probléma sajnos még mindig nem oldódott meg tökéletesen, de hát folyamatosan dolgoznak rajta. Szádóczi Imre

Szádóczi Imre: Köszönöm a szót polgármester asszony. Tehát ezekkel a problémákkal mindenki tisztában van, az anyagi jellegű dolgokkal, de ezek az egyesületek nem tudnak máshoz fordulni, csak az Önkormányzathoz, hogy valami támogatást kell nekik. Tehát az evezősök nyilván hozzám is fordultak, mint Kisvác képviselőjéhez, hogy próbáljak segíteni nekik. A DDC-től sikerült megszerezni 30 köbméter betont, amivel gyakorlatilag a betonrésze meg van oldódva, de ugye ehhez anyagi erőforrás is kell, szükség van, ugye ők írtak is egy levelet, ez az 1.200.000 forintra lenne szükségük még pluszban, mert egyszerűen ők csak a tagdíjából élnek, tehát semmilyen más bevételük nincs nekik, nem tudnak, nincsenek TAO-bevételek csak az Önkormányzatra tudnak számítani, senki másra. A Kézilabda Alapítvány hasonló, lecsökkentették a TAO-támogatást nekik, tehát rengeteg gyerek játszik ott, tehát nekünk ezekkel a dolgokkal foglalkoznunk kell a magunk erejéből. Nyilván nem kötelező feladat, de szerintem ezek a dolgok azért valamilyen szinten kötelező feladatok egy Önkormányzatnak, hogy ezeket a gyerekeket, embereket, egyesületeket segítsük valamilyen formában. Köszönöm szépen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, tisztelt főosztályvezető urat szeretném megkérdezni, ugyanis hát mint régi képviselő nyilván én is tudom, hogy ezek nem kötelező feladatok, ez önként vállalt feladat, de a mostani pénzügyi helyzetben, ahogy ön is mondta, ön ezt nem javasolja. Hogy látja, hogyha azért ezt mégis megszavazzuk, kifizetjük, hogy ez mennyire fogja a

működésünket befolyásolni, ez az 1.650.000 forint kifizetése? Hogy azt azért mi nyilván szeretnénk támogatni egyesületeket, mert elhangzott az is, meg hát tudjuk mi is, hogy az egyesületek is problémával küzdenek, nyilván szeretnénk őket támogatni, de nyilván nekünk pedig a város működőképességét kell figyelembe vennünk, hogy akkor még egyszer kérdezném, hogyha ez az 1.650.000 forint ki lesz fizetve támogatás címén, az mennyiben befolyásolja az Önkormányzat és a város működését? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Osztályvezető úr, tessék.

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr, ez az összeg a működési költségvetés 0 egész 00 százaléka, tehát ilyen szempontból nem befolyásolja. ... beszéltem, ilyen likviditási helyzetben, nem az összeg a lényeg számomra, hanem az, hogy ... természetesen ki fogjuk tudni fizetni, ettől nem lesz ... fizetéseképtelen az Önkormányzat ...

Makrai Zsolt: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Ha jól értettem osztályvezető úr korábban nekem szánt, nekem is szánt választát, 124.000.000 forint van most a számlán, ha jól értettem, és ha jól emlékszem korábban jelezte, hogy a havi költsége az Önkormányzatnak, intézményeknek a működtetésénél olyan 3-400 millió forint. 500.000.000 forint, és 2 hónap múlva fognak beérkezni az adóbevételek. Tehát 2 hónap az 1.000.000.000 forintos fedezetre lenne szükség, ennek 12-13 százalék áll rendelkezésre, ami azt jelenti, hogy a lakáskasszához és az OTP likvid hiteléhez kell nyúlni, ami értelemszerűen ez utóbbi költségekkel jár, és kérdéses, hogy mennyi adóbevétel fog majd érkezni 2 hónap múlva. Csak zárójelben jegyezném meg, hogy minden kérelem támogatandó és szimpatikus, nem ezzel van a gond, és el is hangzott a titkárság vezető úr szájából, hogy még a Hivatal se tud működni, mert nincs normális szerver és egyáltalán az alapműködésben az IT-rendszer ami manapság nélkülözhetetlen minden tevékenységhez, tetszik vagy nem tetszik, több sebből is vérzik. És az is igaz, osztályvezető úr mondotta, hogy ez az 1.600.000 forint ez 0 egész és sok-sok 0 van, tehát igazából jelentéktelen a büdzséhez, ha már ilyen szintű likviditási problémánk van, akkor azon el kéne gondolkodni, tényleg a kötelező és az önkéntes munkatámogatás arányán. Megkötjük a szerződést a valamilyen szinten nyertes kérelmezőkkel, mikor fogják megkapni? Vannak olyan kérelmek, amelyek lehet, hogy 1 hónap múlva, 2 hónap múlva már szükségessé válnak azok az összegek, amelyeket megjelöltek és nem fogják tudni megkapni, lehetséges csak decemberben, de lehet, hogy még decemberben sem. Tehát ezt picit át kéne gondolni egyébként, hogy milyen szintű a likviditásunk. Szerintem semmilyen. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak, tisztelt főosztályvezető úr. Én is tisztában voltam vele, hogy ez az 1.650.000 forint, ez a mi működésünkhöz egy jelentéktelen összeg. Csak az ön szájából is szerettem volna hallani, hogy ez azért nem okoz problémát, hogy kifizessük, mert nyilván az ember, amikor a ciklus elején esküt tesz, hogy a város javát szolgálja és a város működőképességét biztosítja, viszont ott a másik oldal is, hogy hallottuk, hogy az egyesületek is problémával küzdenek váci lévén, és mivelhogy szeretném, hogy a gyerekek, a váci gyerekek mozogjanak minél többet, minél többen sportoljanak, nyilván szeretnénk azt is, hogy támogassuk azon egyesületeknek a kérését, akik hozzánk fordulnak, szeretnénk őket is támogatni, és így azért sokkal nyugodtabb szívvel tudom támogatni, hogy osztályvezető úr szájából is elhangzott, hogy hát azért ez nem okoz problémát nekünk, hogy kifizessük, így azért én fogom támogatni és a frakciónk is fogja támogatni, de azért önök is hallják, és mindenki úgy fogalmazzon meg kérést a város felé, hogy azért tudják, hogy tényleg és a város is problémákkal küzd, pénzügyi problémákkal. Ennyi. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, gyors leszek, a februárra utalnék. Februárban elfogadtuk a költségvetést, 9 igen szavazattal és 6 tartózkodással, akkor döntöttünk arról, hogy 2.000.000 forintot egyesületi támogatási céllal tartunk benn a költségvetésben. Akkor is szerintem osztályvezető úr pontosan látta és ismertette is, hogy ez az év nehéz lesz, nehezebb, mint a korábbiak. A mozgásteret szerintem akkor is érzékeltük. Én úgy gondolom, hogy akkor nem döntöttünk arról, hogy ezt a 2.000.000 forintot kivegyük és más sorokra helyezzük át, amit esetleg fontosabbnak, vagy prioritásban előrébb valónak érzékelünk, akkor most tegyük azt meg, hogy ezt a pénzt ilyen formában, akár a most meghatározott módon elfogadjuk, hogy kiosztjuk. El fog fogyni az 1.650.000 forint, ami most ugye csak papíron létezik, vagy sorok tekintetében itt előttünk, illetve hát az osztályvezető úr jelezte, hogy ki tudjuk fizetni és nyilvánvalóan ez azt jelenti az évre tekintettel, hogy a likviditásunkra és a költségvetés helyzetére tekintettel ebben az évben több támogatási kérelmet nem tudunk befogadni és nem tudunk támogatni. Itt viszont nagyon nehezen tudnám én is azt mondani, hogy ezt a költségvetésben megtartott összeget egyébként miért is nem osztjuk ki, noha megértem, hogy a nehéz pénzügyi helyzetben nyilván nehezebb egy ilyen döntést meghozni. Én ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Miután nincsen több hozzászólás, akkor mindjárt szavaztatni fogom a képviselői indítványokat, de annyit szeretnék ezzel kapcsolatosan elmondani, hogy amikor a költségvetés elkészült, és ahogy telnek a hónapok, ugye azt látjuk, hogy OTP hitelhez ugyanúgy, ahogy korábban, nem fog kelleni hozzányúlni, nagyon, tehát néhány nap volt tulajdonképpen azt hiszem talán az elmúlt 6 évben, amikor erre szükség volt. Ez azért van, mert, hogy előre gondolkodunk, és nem nyújtózunk jobban ki, mint ameddig a takarónk ér. Most ez fontos, amit elmondott alpolgármester úr, hogyha ezeket megszavazzuk, természetes, nem hiszem, hogy itt van olyan képviselő, aki nem akarna segíteni akár az evezősöknek, akár a tánccsoportnak. Tehát hogyha ezt kiosztjuk, ezt a pénzt, akkor ez azt jelenti, hogy most július közepe van, év végéig bárki jön hozzánk egy kéréssel, és ne adj isten nagyon-nagyon fontos kéréssel, támogatandó kéréssel, akkor nem lesz lehetőségünk neki támogatást adni. Tehát így kérem szépen megszavazni vagy újra gondolni. Én javasolnám azt, hogy azok az összegek, amelyek elhangzottak Tótváradi-Nagy Bencétől, mert sajnos a 2. tételnél ugye ott több egyesület kimarad, amit nem tartok olyan szerencsésnek, tehát én Tótváradi-Nagy Bencének a javaslatát megfelezném, és akkora összegeket javasolnék kiadni, de hát majd meglátjuk, hogy mit döntenek az evezősöknél, majd fogok még mondani egy összeget, tehát akkor nekem az lenne a javaslatom, hogy Tótváradi-Nagy Bencének az összegeit azt felezzük meg, és most egyelőre annyit adjunk ki azért, hogy ezen a soron maradjon némi tartalékunk. És akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e ezt a javaslatot, vagy szavaztatom.

Gergely Bence: Szavazást szeretnék róla.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Ferjancsics László

Ferjancsics László: A képviselőknek szöveg szerűen meg kell fogalmazni a határozati javaslatot. Akkor kérem a polgármester asszonyt, hogy fogalmazza meg, hogy pontosan mi a határozati javaslata, mert Tótváradi-Nagy Bencének a 3. és a 4. javaslatát nem lehet megfelelni például.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, tehát akkor az 1. határozati javaslatnál 50.000 forint, a 2-es határozati javaslatnál 100.000 forint, a 3-as és a 4-esnél ott 0 forint volt megnevezve, tehát ott azt én is követem, tehát mondtam, ahogy Tótváradi-Nagy Bence javasolta, azokat felezem meg, az 5-ösnél ott 25.000 forint, akkor a 6-osnál 50.000 forint, a 7-esnél 100.000 forint, és a 8-asnál ott pedig 475.000 forint, és a 9-esnél pedig 25.000 forint. Akkor marad még némi tartalékunk arra, hogyha

esetleg fontos ügy miatt kell segítséget nyújtanunk. Akkor kezdjük el a módosítókat szavazni. Tehát akkor Tótváradi-Nagy Bence javaslata következik először, tehát, hogy ez volt az 1-es határozati javaslat, 100.000 forintot javasolt, szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a következő szintén képviselő úrnak a javaslata 200.000 forint, tehát a 2-es.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

Akkor a következő a 3-as 4-esnél nem volt, akkor jön az 5-ös, *(beleszólás)* akkor a 3-asnál 0 forintot szavaztatok. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor jön a következő 4-es tehát ott is most 0 forintról szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva.

Jön a következő, az 5-ös 50.000 forint, ott nem volt változás. Igen, tehát akkor az marad.

Jön a 6-os, ahol 50.000-ről 100.000-re *(bekiabálás)* de én még nem vagyok, tehát most Tótváradi Bencének a számaival szavaztatom folyamatában. Most a Tótváradi-Nagy Bence 6-os határozati javaslata, ahol az eredeti 50, ez mindenkinek 50.000 forint volt, és Tótváradi-Nagy Bence 100.000-et javasol, *(bekiabálás)* tehát akkor 100.000-et javasol. Tehát a 6-osról szavazunk, 100.000 forintról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor a következő a 7-es ott 50.000-ről 200.000 képviselő úrnak a javaslata, erről szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

8-as következik, ahol az 50.000-ről 950.000 forint a javaslat. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön a 9-es ott pedig 50.000-ről, marad az 50.000, tehát ott nincsen. Akkor most végig mentünk ezeken a javaslatokon.

Akkor most jön Szádóczki Imre javaslata. Ugye 3 tételben javasolt változtatást. Az egyik az 1-es határozati javaslat, ahol 150.000 forintot javasolt képviselő úr, tehát azt szavaztatom a 150 ezret.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

A 2-esnél ott szintén 50.000 forintról 500.000 forintot javasolt képviselő úr. Ez következik.

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva. (2 fő nem szavazott)

És a 3. az a Vác Város Evezős Klub részére ugye az 50.000, ott 1.000.000 forintot javasolt képviselő úr, szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor most jönnek az én előterjesztéseim. Tehát én azt mondtam, hogy Tótváradi-Nagy Bence javaslatait szeretném felezni.

Tehát az 1. határozati javaslathoz 50.000 forint a javaslatom, de mivel akkor nem lenne változás, az nem módosít, akkor az nem módosító, tehát az 1-es az nem módosító. A 2-esnél ott a határozati javaslatom az 100.000 forint, erről kérek szavazást, tehát az 1-esnél 50.000 forint, az én javaslatom is

50.000 forint, tehát ott nincs változás, az én javaslatom szerint. *(bekiabálás)* Akkor még akkor jegyző asszony legyen szíves

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, minden egyes módosító indítványt, az elhangzás sorrendjében szavaztatni kell. Tekintettel arra, hogy az egyik módosító elhangzását követően a másik módosító nem lett visszavonva, tehát volt Tótváradi-Nagy Bencének módosító indítványa, utána volt Szádoczki Imrének, utána pedig volt polgármester asszonynak. Azokat a határozati javaslatokat, amit pedig nem módosítottak, úgy azokról a legvégén lesz majd szavazás.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor vissza az 1-esre. Tehát akkor kérem szépen, hogy az 1-es határozati javaslatról szavazzunk, hiszen ugye én mindenhol Tótváradi-Nagy Bencének az 50 százalékát javasoltam, és akkor ilyen értelemben kérem szépen, hogy szavazzunk az 1-esről. Tehát 50.000 forint, tehát szavazást kérek szépen. Szavazunk.

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva.

A következő, tehát az *(bekiabálás)* 1-es határozati javaslatot szavaztattam. Most a 2-es következik, tehát akkor kérem szépen, hogy a 2-esre 100.000 forintot javasoltam, tehát a felét annak, amit képviselő úr mondott, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva. (1 fő nem szavazott)

A következő a 3-as és a 4-es ott nem volt változás, tehát ott most az 50.000 forint lett akkor megszavazva, *(beleszólás)* majd a végén, de az 50.000, igen, én az 5-ösre megyek, tehát akkor az 5-ösnél, ott az 50.000 forint volt a képviselői javaslata, tehát annak az 50 százaléka. 25.000 forintot szeretném, hogyha megszavaznánk 5-ös

A szavazás eredménye: 6 igen, 0 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

A következő jön most, most jön a 6-os igen, tehát jön a 6-os és ott szintén a 100.000 forintot vissza szeretném vinni 50.000 forintra, tehát erről szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva.

Jön a 7-es tehát ez a 200.000 forintos javaslatot szeretném az 50 százalékára, tehát 100.000 forintra, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 4 igen, 0 nem, 11 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor a 950.000 forintnak az 50 százaléka 475.000 forint, akkor ezt szeretném, hogyha szavaznánk róla. Szavazás.

A szavazás eredménye: 3 igen, 2 nem, 10 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor a 9-es, ahol az 50.000 forintot szeretném, az 50 százalékát, tehát 25.000 forintra, szavazás következik. Szavazunk

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor most végig szavaztattam mindegyik módosítót, és akkor most szavazunk. Tehát akkor szavazatok a 3-asról a 4-esről az 50.000 forintról és a 10-esről.

Arra kérem szépen, hogy figyeljünk oda, hogy ez működési céltartalékból megy, ez egy kötelező feladat volt, egy emelőszerkezetnek a megerősítése. Látták talán a műszaki tartalmat is, úgyhogy azt kérem szépen, hogy szavazzák meg, mert ezt balesetveszély elkerülése végett kellett megcsinálni ezt a munkát.

Tehát akkor megyünk vissza, 3-as határozati javaslat következik, tehát akkor aki 50.000 forintot megszavaz erre a versenyre, az akkor szavazzon igennel, aki nem, az meg tartózkodik, vagy nemmel szavaz. Tessék

A szavazás eredménye: 1 igen, 0 nem, 14 tartózkodás mellett elutasítva.

És a következő pedig a 4-es ugyanez 50.000 forintról szavazzunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 0 igen, 0 nem, 15 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor jön a 10-es határozati javaslat, tehát a működési céltartalékba a Váci Dunakanyar Színház Kft. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

226/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Thália Művészeti Egyesület részére 100.000 Ft támogatást ad.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

227/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Váci Férfi Kézilabdázásért Alapítvány részére 200.000 Ft támogatást ad.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatási sora.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

228/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Landscape Forum kérelmét ***nem támogatja.***

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

229/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi

határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hortus M. Singers kérelmét ***nem támogatja.***

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**230/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dunakanyar Forte ALC kérelmét **nem támogatja.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**231/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Utcai Csellengők Állatvédelmi Egyesület kérelmét **nem támogatja.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**232/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dunakanyar Triatlon Sport Egyesület kérelmét **nem támogatja.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**233/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Vác Város Evezős Club részére 1.000.000,- Ft támogatást ad.

Forrás: Polgármesteri Titkárság Váci Egyesületek támogatása sora.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**234/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy Nagy Viktória Emma kérelmét **nem támogatja.**

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

**235/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Váci Dunakanyar Színház Kft. részére 1.633.000 Ft támogatást ad.

Forrás: Működési céltartalék

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Majd érdemes lesz akkor összeadni a megszavazott tétteleket. Hogyha jól gondolom, akkor kimerítettük a teljes összeget. Én mindenesetre annyit szeretnék itt elmondani, ugye múltkor bejelentettem, hogy a megnövekedett fizetésem az önkormányzati vagy jótékonyági célra fogom felajánlani, itt most abból a pénzből én 200.000 forintot az Evezős Klub részére fogok felajánlani, ez lesz az egyik tétele ennek a növekményemnek. Jó, akkor ezt megszavaztuk. Megyünk tovább.

13. napirendi pont: Nyár utcai Óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése – prioritási sorrend

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat, kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem szépen, hogy szavazzunk a napirendről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**236/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) önkormányzati rendeletével elfogadott, a rendelet 6. számú melléklete szerinti 2.500 eFt összegű Nyár utcai Óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése sort a felújítási kiadások 2. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

14. napirendi pont: Vagyonkezelési szerződés Vác város Önkormányzat és a Váci Tankerületi Központ között

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincs kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem szavazzunk a napirendről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**237/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Váci Tankerületi Központ – Vác Város Önkormányzat között kötendő, jelen előterjesztés mellékletét képező vagyongazdálkodási szerződést elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint esetleges technikai módosításainak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kiss Zsolt távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

15. napirendi pont: Magyar Vöröskereszt Pest Megye – Vác Területi Szervezetének kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretnék kivenni a Vigalom alatt 4 órára, talán 4 óra hosszat, nem többre a Kúriának az egyik helyiségét. Tehát erről fogunk szavazni. Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. A napokban kaptunk egy megkeresést a galambászoktól, hogy ők július 2.-án keresték a városvezetést, hogy szeretnék ők is egy galambkiállítást tartani, ami már jó régóta minden Vigalmon egy hagyomány. Szeretném kérdezni, hogy van-e olyan épület, bármilyen lehetőség arra, hogy őket valahova el tudjuk helyezni, hogy az eddigiekhez képest most is meg tudják tartani ezt a galambkiállítást? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Felkérem Molnár Nándor, hogy legyen szíves akkor erre válaszolni, ugyanis folyamatosan egyeztetünk velük, természetesen biztosítani fogunk helyet, de egyelőre nem volt megfelelő az a helyiség a galambászoknak, amit fel tudtunk ajánlani. De akkor elmondja elnök úr, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Ez az e-mail ez valahol elakadt, mert utólag aztán beküldték, a Galba úr beküldte ezt az e-mailt amiben kérték ezt a dolgot. Az is igaz viszont, hogy minden évben ugyanebben az időszakban ők megkapták ezt a helyiséget. Régebben ugye a volt Pikmayer-féle épületegyüttesbe volt nekik helyük, de ezt jelen pillanatban nem tudjuk felajánlani, hiszen a korábbi bérlő, aki még mindig bérlő, nem adta vissza ezt az ingatlant. Ugyanakkor a Júriában meg szombaton van a véradás, és a kettőt együtt nem lehet megtartani, tehát ahol vért adnak, de nem lehet a galambokat berakni. Megpróbáltuk nekik még a Szabadi Kálmán-féle Hajós Múzeumnak a helyiségét is felajánlani, de ez viszont túl távol van a közönségtől és kicsinek is tartották. Jelen pillanatban megakadtunk. Több olyan lehetőségünk, ahol ezt le lehetne bonyolítani és nekik megfelelne, jelenleg nincsen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, dolgozunk rajta és biztos, hogy találunk megoldást. Most menjünk vissza a határozati javaslatához. Magyar Vöröskereszt, tehát erről, ja, még vannak hozzászólók akkor Mokánszky Zoltán, tessék. kérem szépen, hogy erről, a Vöröskeresztről beszéljünk. Jó?

Mokánszky Zoltán: Ehhez tartozik. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Furcsa azt hallani az önök szájából, hogy folyamatosan egyeztettek a Reménység Egyesülettel, ugyanis hétvégén volt egy rendezvény,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ez nem ez a napirendi pont.

Mokánszky Zoltán: De most erről beszéltünk polgármester asszony, ez ehhez tartozik, és az egyesület elnöke nekem azt az információt adta, hogy önök felől semmiféle tájékoztatás felénk nem érkezett, hogy önök bármiféle helyiséget a számukra biztosítanának, az nem tudom milyen egyeztetés, hogy nem válaszolnak semmit, ráadásul a Vigalom holnap vagy holnapután kezdődik, az azt jelenti, hogy ha ma nem kapnak helyiséget, akkor már nem tudják hova elvinni a ketrecek, amibe berakják a galambokat, vagy a kalitkákat. Hogy akarnak Önök egyeztetni, vagy hogy akarnak bárkin segíteni, hogyha nem szólítják meg őket, vagy gondolatolvasónak képzelik őket? Az egyesület elnöke azt mondta, hogy önök nem keresték őket és tőlünk kértek segítséget, hogy próbáljunk meg a testületi ülésen mondjuk, megteesszük, de hát már csak lesz 2 nap hátra. Ha Önök most ma nem értesítik ki őket, hogy itt ez a helyiség, ide rakhatják a galambokat, akkor ez a rendezvény, vagy ez a bemutató ez el fog maradni. Erről szól az egész. Ha Önökben lett volna akarat, akkor ma ezt megoldhatták volna eddig is nem tették, nem keresték őket. Akkor legalább ismerjék be, hogy nem érdekli önöket az egész, de akkor meg tájékoztatni kell őket, hogy nem akarják. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen Molnár Nándor elnök urat, hogy legyen szívesen adjon tájékoztatást a továbbiakról.

Molnár Nándor: Az egyesület elnöke Galba Tamás úr, de ő az egyesület elnöke, én úgy tudom, engem igazából idős Kittlinger Kálmán keresett meg, aki tagja az egyesületnek, hogy segítsünk már nekik helyiséget találni. Akkor, amikor szó esett arról, hogy ezt az e-mailt elküldték és azt mondtam, hogy küldjék el még egyszer. Érdekes módon megérkezett. Tehát azt azért el kellene mondani, mielőtt az embert így nagyjából lehazudozzuk, hogy nem biztos, hogy úgy van, ahogyan az urak állítják és bizonyos technikai problémák befuthatnak. Elkezdtünk nekik helyiséget keresni, de akkor, amikor a Főtéren nincs olyan lehetőségünk, hogy odaadjuk és megpróbálunk mást odaadni, de nekik az nem felel meg, ők tudják, hogy mire van igényük, és hogy mik azok a valóban nem nagy igények, csak egy nagyobb helyiséget szerettek volna kapni, nem kellett volna nekik folyóvíz, fűtés, hűtés, vagy bármi egyéb, de ilyen helyiséggel, üres helyiséggel jelenleg nem rendelkezünk. Elmondtam a Kálmánnak, hogy Kálmán nincsen, vagy mi lenne az a lehetőség, amit tudunk ajánlani, de ez nem volt meg. Egyeztetünk még, ha lesz valami, úgyis intézkedünk. Fölhívjuk őket telefonon, meg tudjuk ezt a dolgot oldani, de csodákra nem vagyunk képesek. Ha valaki július 2.-án elküldött egy e-mailt és azt a Képviselő-testület minden tagjának elküldte, erről volt szó, hogy a Képviselő-testület minden tagjának elküldte. Nekem nem érkezett meg. Ha megérkezett volna, biztos, hogy szólok, ha Kiss úrhoz megérkezett volna, ő is biztos, hogy szól, ha önökhöz megérkezett volna, önök is már régebben tudnának erről a dologról, de tessék már azt elhinni, hogy ahogyan ezt akartuk 10 vagy 15, vagy 30 éven keresztül, most miért ne akarnánk? Nem szeretnénk mi önökkel folyamatosan vitatkozni, pláne nem egy Galambász Egyesületnek ezen a végtelenül komoly, mert az ő számukra ez komoly probléma, hogy miért ne akarnánk nekik helyiséget biztosítani, de ha nincs megfelelő, akkor nem tudunk mit mondani.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, mivel, hogy ez nem tartozik ehhez a napirendi ponthoz, ezért majd, amikor jönnek a kérdések és a válaszok, addig még az is lehet, hogy előbbre fogunk jutni és tudunk valamit mondani természetesen mindenki számára a kérdés az kérdés, hogy

melyik az a helyiség, ami ugye itt arról van szó, hogy megfelelően magas és megfelelően nagy helyiségnek kellene lennie, viszont én most visszatérek a Vöröskeresztes napirendi ponthoz, tehát arról szeretném, hogyha szavaznánk. Szabó Csabának és Mokánszky Zoltánnak a Vöröskereszthez? *(bekiabálás)* Vöröskereszt. Akkor tessék a Vöröskereszthez, tessék

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Az a kérdésem lenne, hogy a Vöröskeresztnek egyébként egy másik helyiség nem felel-e meg a véradás lebonyolítására, akár itt a Hivatal épületében, akár az az épület, amit a galambászoknak mutattak. Egyébként július 2.-án érkezett polgármesternek alpolgármester 1 és alpolgármester 2 e-mail címre ez a megkeresés, úgyhogy képviselő úr, elnök úr nem tárgyal akkor az alpolgármesterekkel, mert amit minden képviselő most megkapott, az már akkor megérkezett. Úgyhogy szeretném kérdezni, hogy van-e lehetőség arra, hogy akkor a Vöröskereszt más helyiséget megkapjon, ami számukra megfelelő, mert lehet, hogy számukra az, de ne hozzunk elhamarkodottan egy olyan döntést, amivel megakadályozunk egy olyan lehetőséget, ami egy hagyományt, ami évek óta már itt volt a Vigalomban, és ez ehhez a napirendhez tartozik, mert itt kell dönteni a Kúriáról. Ha a Kúriát odaadjuk másnak, akkor nem tudjuk odaadni a galambászoknak, ez ilyen egyszerű, úgyhogy ehhez a napirendhez tartozik. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát ha megnézi a szöveget, akkor ugye abba ott van, hogy önkormányzati vagyon ingyenesen kizárólag közfeladat ellátása céljából adható használatba a közfeladat ellátásához szükséges mértékben. Tehát ezt kérem szépen vegyék figyelembe. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én is ezt szerettem volna javasolni, itt a Hivatal épületében a Vigalom ideje alatt is nyugodtan a véradást meg lehetne tartani. Központi helyen van. És visszatérve csak a történelmi hűség kedvéért, nem Galba Tamás, az egyesület elnöke, hanem Fábíán Fédra. Ennekem a Fábíán Fédra" mondta, múlt szombaton értesültem erről az egésztől, én semmit nem tudtam addig. Ő mondta, hogy keresték önöket, de ha nincs hely, akkor is meg kellett volna nekik mondani, hogy nincs, ne is várjanak. A Fédra az egyesület elnöke, a Reménység Egyesület elnöke, Fábíán Fédra, és ráadásul polgármester asszonynak meg azért azt mondom, hogy egy galamb kiállításához a magasság nem számít, mert nem reptetni akarják, hanem ilyen kalitkákból tartják és gyönyörködni lehet benne. Ezek díszgalambok. És ha akarat lenne önökben, akkor tényleg meglehetne az, hogy megkapja a Kúria épületét a Reménység Egyesület erre a Vigalom idejére és itt a Hivatalban pedig tudnának akár a 101-es teremben, de ne én döntsem el, egy helyiséget biztosítani a véradás számára. Kulturált helyen van. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát természetesen nem ön dönti el, hanem a Testület fogja eldönteni. Volt egy megkeresés, ezt a helyiséget kérte a Vöröskereszt, és mi pedig ezt a helyiséget ígértük, hogy Testület elé hozzuk. Tehát erről tudunk most szavazni. Arról, hogy melyik alkalmas helyiség az, amelyik galamb-kiállításnak megfelel, arról meg ezek szerint Molnár Nándorral, vagy akár Kiss Zsolt alpolgármester úrral is tudnak egyeztetni a galambászok. Nem tudok ebben a pillanatban önöknek konkrét helyiséget mondani, ugyanis ami itt a Főtéren volt, azt végig vettük, voltak olyan helyiségek, amiket felajánlottunk. Most hallom itt alpolgármester úrtól, hogy a legutóbbi, amire azt hittük, hogy ez egy jó helyiség lesz, hogy nem volt az se megfelelő, de nem tudom, hogy a magassága vagy a nagysága nem volt jó. Tehát ami van, hogyha önöknek is van javaslatuk, természetesen ugye most nem erről szavazunk, Testületin kívül is nyugodtan forduljanak hozzánk és megnézzük, tehát ahol üres helyiségünk van és ki tudjuk adni, azt természetesen támogatjuk, de itt most van egy kérdés előttünk a Vöröskeresztnek, ezt kérem szépen, hogy szavazzuk meg. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Én akkor ezt egy módosító indítványként teszem fel, határozati javaslatként, hogy a Vöröskeresztnek ajánljuk föl a Hivatal épületét. Itt többször volt már egyébként véradás, biztos, hogy elfogadják. 70 négyzetméterről van szó, a 101-es terem simán megfelelne erre és a Kúria épületét pedig megkapná a Reménység Egyesület erre a 3 napra, hogy ott tartsa ezt a galambkiállítást. Ez egy módosító javaslat. Kérem, akkor erről szavazzanak. Ez akarat kérdése, a Vöröskeresztnek a Hivatal épülete szerintem a 101-es iroda megfelelő lenne. Köszönöm szépen. Kérnék erről szavazást egy módosító javaslatomra. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A Hivatal helyiségére vonatkozóan azt hiszem, hogy Képviselő-testület nem szokott dönteni, talán az más döntési kompetenciában van. A módosító indítványnak pedig nem a Hivatalra kellene irányulnia, hanem a Kúria épületének az átadására, ami akként lenne megvalósítható, hogy a határozati javaslatban szereplő Vöröskereszt helyébe kerülne be a Reménység Egyesület, esetleg zárójelben a Galamb Szakosztály, s egyúttal valószínűleg az időpontot is módosítani kellene, már amennyiben a teljes vigalmi időszak alatt szeretnék ezt a tevékenységet, ezt a díszgalambászbemutatót tartani, tehát szerintem akkor lennének a tárgynál, de szeretném megkérdezni a vigalomszervező, vagy a szervezéséről tudomással bírókat, hogy ez a terem, ahol egyébként azért szoktak lenni galambok, most éppen minden üvegünk rendben van, ilyenkor nem jönnek be, de az éveken keresztül bejártak, illetve a másik terem, az úgynevezett polgármesteri tárgyaló, egyébként a Vigalom ezen időszakában, amikor a véradásra kérnek időpontot, vagyis 19.-ére déltől 19 óráig, illetve hát a berendezéshez szükséges a délelőtt is, hogy akkor ez a terem, vagy az a terem rendelkezésre áll-e? Hiszen valóban itt már gyakorolták többször a Vöröskereszt részéről a vérvételt, és akkor így rendben lehetünk, már amennyiben valaki a Reménység Egyesület kérelmére emlékszik, vagy fel tudja ütni, hogy ott hány napra kérték a helyiséget, hiszen arra adjuk, valamint azt hiszem, hogy a Reménység Egyesület ezen tevékenysége az nem közcélú tevékenység és emiatt lehetséges, hogy a határozati javaslatot pár 1000 forinttal meg kellene toldanunk, vagyis pénzt kell kérnünk az épületért azt hiszem. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nekem az lenne a javaslatom, mivel hogy lesz program a házban, ezért is beszéltük meg a Vöröskereszttel a Kúriát, ezen kívül pedig tudomásom szerint ez nem, mármint hogy a Vöröskereszttel beszéltük meg a Kúriát, ezen kívül pedig hát azt meg kell nézni, hogy közfeladat lehet-e ez a kiállítás, de hát feltehetően talán nem. Ettől függetlenül, ha találunk alkalmas helyiséget, akkor mi oda fogjuk adni nagyon szívesen. Hát azt kérem szépen, hogy elnök urat, hogy akkor még egyeztessen legyen szíves, hogy hol lehet. Hát ugye távol van a Művelődési Ház, tudom, de végső esetben az nem is lenne jó. Jó, tehát az a, tehát még egyszer akkor szeretném, hogyha szavaznánk most már erről a napirendi pontról. Tehát a Vöröskereszt ide nem tud jönni ebben az időpontban, viszont nekik kell az idő arra, hogy felszerelkezzenek, megszervezzék ezt a dolgot. Ugye itt azért a higiéniai körülményeket meg kell teremteni, tehát ezt mi így egyeztünk meg velük, hogy ezt a helyiséget tudjuk nekik odaadni. Tehát én azt kérem a Testülettől, hogy ezt szavazzuk meg, és emellett pedig kérem szépen elnök urat is, és egyébként minden képviselőt, hogyha tudunk ebben segíteni, hogy minél közelebb a városközpontoz, akkor találjunk egy olyan helyet, de mondom, már néhány helyet próbáltunk, de azok nem voltak jók, tehát találjunk, próbáljunk egy olyan helyet találni, ami alkalmas. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszony előbb azt mondta, hogy a Vöröskereszt ezt kérte, most azt mondta, hogy abban egyeztek meg, hogy mivel itt programok legyenek, azt kérjék. Most akkor végül is akkor Önök mondták, hogy akkor a Kúriába legyenek. Ezt polgármester asszony mondta, egyszer azt mondja, hogy a Kúria vagy a Kúria épületét a

Vöröskereszt kérte, most meg azt mondta, hogy abban egyeztek meg. Akkor miért kell róla megegyezni?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Fiatalember. Olvassa el legyen szíves. És akkor

Szabó Csaba: Én láttam az e-mailt csak az e-mailek Én láttam az e-mailt de polgármester asszony, megint én beszélek és ön folyamatosan csak közben beszél, mikor az SzMSz-ben megvan, hogy ezt nem teheti. Én értem, hogy egy e-mail megszületik, csak az e-maileknek általában szokott lenni előlete, mondjuk egy telefonbeszélgetés, vagy egy ilyen egyeztetés arról, hogy mit írjanak és mit kérjenek, mire van lehetőség. Sokszor nem vakon szoktak lövöldözni az ilyen szervezetek, mert úgy nehéz. Én támogatom, hogy szavazzunk arról a javaslatról, amit képviselőtársam mondott. Szerintem a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökének igaza van. A határozati javaslatot akkor szeretném úgy módosítani, hogy a Vöröskereszt helyett legyen a Váci Reménység Egyesület Galambász Szakosztálya és szeretném kérdezni jegyző asszonyt, hogy itt ezt ingyenesen oda lehet-e adni a galambászoknak, vagy akkor mindenképpen valamilyen összeget el kell érte kérni? Mert akkor, ha el kell kérni, akkor írjunk egy a 3 napra 5000 forintot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor még egyszer azért, hogy mindenki tudja, hogy miről szavaz. Tehát egyrészt nincsen kérelem ugye a galambászok részéről egyrészt, másrészt az nem közfeladat, tehát meg kell vizsgálni, hogy ingyenesen odaadható-e a helyiség, harmadrészt pedig a Vöröskereszttel természetesen nem én személyesen, akik szervezték a Vigalmat, ők ezt leegyeztették a Vöröskereszttel, hogy ide tudnak jönni ebben az időpontban. A galambászokkal pedig még nem lett leegyeztetve. Akkor kérdezem Mokánszky Zoltánnak, pontosan mondja el mi a módosítója? (*bekiabálás*) Akkor jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Mivel a Reménység Egyesülettől itt nincs kérelem a Képviselő-testület előtt, így azzal kapcsolatban nyilatkozni nem tudok. Azt el kell mondani, hogy minden egyes ilyen kérelemnél meg kell vizsgálni, hogy maga a tevékenységi köre annak a civil szervezetnek, vagy jogi személynek mi csoda, és ez megfelel-e az Mötv. által előírt közfeladat felsorolásnak. Nyilvánvalóan jelen esetben erről nem tudok nyilatkozni. Azt még el kell mondanom, hogy hatásköre a Gazdasági Bizottságnak van nettó 300.000 forint alatt, hogy pályázatát nélkül valamilyen helyiséget átadjon egy más szervezetnek kérelem alapján. Jelen előterjesztésnek egy kérelme van, ez pedig ugye a Magyar Vöröskereszt kérelme, tehát a határozati javaslat azért is így készült, hiszen jelenleg csak ők kérték ezt a helyiséget.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Én erről az egész problémáról tegnap értesültem, tegnapelőtt, itt van az e-mail akkor felolvastam. Tehát van egy július 2.-ai levél, Váci Reménység Egyesület feladóként címzett polgármester, alpolgármester urak, Kiss Zsolt és Inotay Gergely alpolgármester urak. *Tisztelt polgármester asszony, tisztelt alpolgármester urak. A Galambszakosztály nevében fordulok hozzátok egy kéréssel, melyet mellékelek. Bízva segítségetekben Fábrián Fédra Reménység Egyesület vezetője.* És itt van egy melléklet, amely a kérelmet tartalmazza, amiről itt most beszélgetünk. Tehát polgármester asszony, amit az előbb állított, illetve jegyző asszony, hogy nincs kérelem, ez cáfolja, merthogy július 2.-án küldték el. Egyetlenegy dolog esetében tudom elképzelni, hogy nincs kérelem, hogy rossz az Önkormányzat e-mailrendszere, ez egyébként benne van a pakliban, mert én sem kaptam meg olyan leveleket, és pont tegnap kolléganővel hosszas beszélgetést folytattunk, hogy ötödszörré jött át az a levél, amit ő egyébként úgy látott, illetve jegyző asszonytól, hogy eljött, de nálam meg nem jelentkezett. Ezt az egyetlenegy dolgot tudom elképzelni egyébként, itt van az e-mail én megkaptam

képviselőként, és minden képviselő szerintem megkapta, de én tegnapelőtt értesültem erről a helyzetről, tehát kérelem van. A kérdés az, hogy polgármester asszony kezelte-e vagy nem kezelte ezt a helyzetet, illetve egyáltalán foglalkoztak-e, mert ha foglalkoztak volna vele, akkor itt lenne előttünk a testületi ülésen a Reménység Egyesület kérelme is, ugyanúgy, ahogy a Vöröskereszt kérelme is itt van előttünk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az, amikor azt mondtam, hogy nincsen előttünk kérelem, a Képviselő-testület előtt nincsen kérelem, tehát ezt így értettem, csak hogy pontosítsuk. Ezenkívül pedig valóban problémák voltak az elmúlt hetekben a levelezőrendszerünkkel, és lehetséges, hogy ezért több képviselőhöz nem jutott el. Én naponta kapok úgy körülbelül 80-100 levelet, én delegálom mindig a feladatokat, és biztos, hogy az a munkatárs, akinek delegáltam, amennyiben ez a levél elérkezett hozzám, ezt most elnézést, fejből nem tudom önnek megmondani, akkor biztos, hogy foglalkozott vele. Amit viszont egészen biztosan tudok, hogy Kiss Zsolttal és Molnár Nándorral beszéltem erről többször, hiszen ők kerestek meg és ők fordultak hozzám, hogy kellene találnunk egy másik helyiséget, merthogy a Vöröskereszt az a Kúria épületét, illetve ezt a helyiséget kérte, merthogy itt a házban rendezvények lesznek. Ezt tudom újra és újra elmondani önöknek és azt, hogy azt javasolnám azért, hogy tudjunk egy kicsit továbblépni, hogy foglalkozzunk ezzel a témával mindnyájan, hogyha lesz helyiség, akkor természetesen odaadjuk, aláírom, de hogyha nincsen, akkor itt sem tudunk változtatni. Ezt kérem szépen, hogy szavazzák meg, hogy a Vöröskereszt megkapja ebben az időben, ugyanis ők erre számítanak és erre szerveznek. Inotay Gergely

Inotay Gergely: Köszönöm a szót. Én csak egészen röviden szeretném bejelenteni, hogy én biztosan nem kaptam meg ezt a levelet, meg fogom még egyszer nézni nyilván, de az elmúlt egy hétben, szabadságom alatt is nagyon kevés levél futott be. Ez nyilván abban a csomagban van, ami nem érkezett meg. Sok 10 olyan van, amiről tudom, mert jelezték más forrásban, telefonon, sms-ben privát e-mail címemre, hogy nem kaptak választ. Nyilván ebben a csomagban volt az elmúlt hetekben rakoncátlankodik a szerver, illetve a levelezőrendszerünk, ennek köszönhető, nyilván eljártunk volna, hogyha befutott volna. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor én a képviselőtársamnak módosítanám a határozati javaslatát, ami mivel a Váci Reménység Egyesület egy közhasznú egyesület, ezért bízom benne, hogy közfeladatot is lát el és ingyenesen odaadható számára. Annyiban változna a határozati javaslat, hogy ingyenes használathoz közfeladat ellátása céljából a Váci Reménység Egyesület Galambász Szakosztály részére hozzájárul 2025. július 18. napjától július 20. napjáig. *(beleszólás)* 2025. július 18. napjától július 20. napjáig. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csaba javaslata arról szól, hogy amikor a Vöröskeresztnek lett megígérve a helyiség, hogy akkor adjuk ki a galambászoknak is, ha jól értem a 18-tól 20.-áig, hogy akkor a 19.-e is van. Tehát akkor az a módosító, hogy ugyanakkor adjuk ki, amikor a Vöröskeresztnek kiadjuk. *(bekiabálás)* Hát dehogynem, 18.-ától 20.-áig az a Vöröskereszt 19.-én szeretné egész napra 18-tól 20-ig benne van a 19. Jó, tehát akkor Szabó Csaba módosítója 18-tól 20-ig. Akkor kérdezem Mokánszky Zoltánt, hogy akkor most volt módosítója, vagy ez így, amit Szabó Csaba mondott, ez így elfogadja. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Volt egy kérdésem, nem hiszem el, hogy van, vagy volt 3 alpolgármester, polgármester, jegyző a Hivatalba és mindenki más, és nem lehet azt a kérdést megválaszolni, hogy ezen a napon, amikor a Vöröskereszt kéri 19.-ére, a már említett időszakban van-e valamilyen tevékenység ebben az ülésteremben, illetve a másokban?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De válaszoltunk.

Ferjancsics László: Nem. Polgármester asszony azt mondta, hogy hát. Körülbelül ennyi volt a válasza. Nem pedig az, hogy itt van valami. Mert ha van, akkor mondja meg nyugodtan, hogy 19.én itt valami történik. Akkor mondja meg, hogy mi történik itt? Tehát mind a 2 helyiségben történik valami. Amennyiben önnek az a válasza, gondolom emiatt nem fognak programot szervezni, tehát gondolom adhatunk a szavára és tényleg lesz mindkét helyiségben ezen időszakban, akkor tisztelettel azt javaslom a módosító határozati javaslatot előterjesztőnek, hogy az eredeti határozatot azt ne módosítsa, ellenben tegyen egy másik határozati javaslatot, egy 2.-at ami kifejezetten arra vonatkozik, hogy vasárnapi napra biztosítjuk a Kúriát a Galambász Egyesületnek lévén csak egy napon kell a veradóknak a Kúria helyiség és lehetséges, hogy akkor egynapos kiállítással, ha addig más helyiséget nem találnak nekik, akkor talán ez is átmeneti megoldás lesz számukra.

Molnár Nándor távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, most nem mondjuk, tehát jegyző asszony ugye az előbb elmondta, hogy meg kell vizsgálni előtte a tevékenységi körét, ezt így, miután nincs kérelmük sincsen bent, ezt így nem tudjuk elfogadni, de változatlanul azt, amit mondtam, hogy az, hogy segítjük, tehát megpróbáljuk őket segíteni, ebben a pillanatban nincsen ilyen nehézségünk, úgy látom, illetve hát elnök úr közben már el is ment, akkor Szabó Csaba, tessék ötödször.

Szabó Csaba: És meg tudja mondani, hogy mi lesz ez a két program, ami itt lesz a Hivatal épületében? Az a baj, hogy én polgármester asszonynak nehezen tudok hinni sajnos az elmúlt időszakok folyamán, úgyhogy szeretném kérdezni, hogy mi lesz az a két program? Hát gondolom, azért ön csak tisztába lesz, hogy a Hivatalban milyen programok lesznek, ami itt az ebben is és a 101-es teremben is lesz? Szeretném kérdezni. Köszönöm szépen. Egyszer ugyanúgy ebben a szombat 12-től 19 óráig. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Testvérvárosokkal lesznek itt rendezvényeink. Akkor nincsen több hozzászólás. Tehát akkor van egyszer egy határozati javaslatunk a Vöröskeresztnek, amit kérem szépen, hogy fogadjunk el. És akkor Szabó Csabának akkor van egy módosítója a 18.-tól 20.-áig. Jó, akkor szavazás következik. *(beszólás)* akkor Szabó Csaba hatodszor.

Molnár Nándor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Akkor lenne még egy határozati javaslatom, hogyha az első nem menne át, akkor egy módosító, amit elnök úr javasolt, hogy ami csak arról szól, hogy július 20.-ára, vasárnapra megkapják, a szövege ugyanaz, mint az előzőnek, csak az a dátum változik. Úgyhogy akkor 2 módosító javaslatom lenne. Lenne az egész időszakra, és lenne egy csak a vasárnapra, hogyha az egész időszakos nem megy át. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor van egy módosítója 18.-tól 20.-áig. És van egy másik módosítója? Van egy módosítója, hogy 18.-tól 20.-áig a Kúriát kapják meg a galambászok, miközben

ugye ott van a, a Vöröskereszt, és van egy módosítója, hogy július 20.-án kapják meg egy napra. Ez a módosítója? A Vöröskeresztről döntenünk kell persze. Molnár Nándor, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Polgármester asszony. Beszéltem telefonon a galambászokkal ezekről az egy napokról, de ők azt mondják, hogy 130 galambot hoznának ide ketreccel, minden egyébbel, tehát ők vagy 3 napra kapják meg a helyiségegyüttest, vagy nekik nem fog kelleni, és akkor ebben az évben ez elmarad. De ha gondolják, felhívhatom, kihangosítom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem gondoljuk, nem, köszönjük szépen, nem gondoljuk, mert mi viszont hiszünk annak, amit mondanak. Tehát akkor először a Szabó Csabának a két módosítóját szavaztatom meg, mondom még egyszer azzal a hozzáfűzéssel, hogy ha találunk helyiséget, akkor természetesen segítünk még. Hát ezt a mai nap kellene találni, hogy akkor ők is tudjanak tervezni. De most a testületin, nem akarom végig kérdezni azt a 3 helyiséget, amiről beszéltünk, de majd testületi szünetben beszélünk róla. Tehát akkor, tehát akkor még egyszer, a Vöröskeresztnek ott van a levele. A Vöröskereszttel meg vagyunk állapodva, tehát azt kérem szépen, hogy figyeljünk erre a szavazásnál először Szabó Csaba módosítóját szavaztatom, az egyiket, hogy 18-tól 20-ig tehát amikor a Vöröskeresztnek is ki van adva, hogy akkor adjuk ki a Reménységnek, tehát a galambászoknak a helyiséget. Jó, akkor szavazunk. Tehát akkor kérem szépen, hogy figyeljünk oda jó, hogy vagy mondja el pontosan, mondja el pontosan akkor, hogy mi a módosítója, hogyha nem ez.

Szabó Csaba: A 2.-at, akkor azt visszavonom Molnár Nándor elnök úrnak a véleménye alapján, hogyha egy napra nem jó a galambászoknak. És azt szeretném megjegyezni, hogy a Vöröskeresztnek még nincsen kiadva. Akkor lenne kiadva, hogyha már határozat született volna róla és döntött volna róla a Testület. Most pont erről döntünk. Szóval, hogy a galambászok lesznek ott, vagy a Vöröskereszt, ez az egyik. A másik meg az, hogy hogy tudjuk odaadni bármelyik ingatlant a galambászoknak, hogyha nincsen róla testületi döntés? Hogy akkor erről miért kell testületi döntést hozni. Nem értem, hogyha erről nem kell, vagy erről kell, de a galambászoknak utána nem kell testületi döntést hozni, akkor ez megint teljesen érthetetlen, hogy összevissza döntünk itt dolgokról. Mert az, hogy a Hivatal épületébe nem kell, azt igen, de hogy más önkormányzati tulajdonban, vagy a Városfejlesztő tulajdonában van ingatlan, arról kell döntenie, akkor nem fogjuk tudni odaadni, vagy ha most nem adjuk ezt nekünk oda, akkor semmit nem tudunk odaadni, mert nem fog tudni döntés születni róla. Úgyhogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy akkor mi a módosítójának a pontos szövege, legyen szíves mondja el, jó?

Szabó Csaba: Már elmondtam, ugyan az.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor most mondja el még egyszer legyen szíves, pontosan mi a módosító szövege?

Szabó Csaba: A közfeladat ellátása céljából-tól folytatom, a Váci Reménység Egyesület Galambász Szakosztály részére hozzájárul 2025. július 18. napjától július 20. napjáig, július 20.-a napjáig. És így ez a Vöröskereszt-es helyett van. Nem mellette, hanem a Vöröskereszt-es helyett.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Helyett. Persze.

Szabó Csaba: Igen. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a Kúria. A Kúria épületéről beszélünk. A jegyző asszonyt felkérem akkor még, hogy mondja el a véleményét.

dr. Zsidel Szilvia: Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy van egy kérelmük a Vöröskereszttől. Tehát hogyha módosító indítványként megszavazzák a Reménység Egyesület kérelmét, akkor attól még nem született döntés a Vöröskereszt kérelmével kapcsolatban, tehát arról még kellene döntést hozni, úgyhogy ezt fontolják meg. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor kérem szépen, hogy így gondoljunk erre a módosítóra, tehát gyakorlatilag ezt lehetetlen megoldani. Először szavaztatok Szabó Csaba módosítójáról, tehát én ezt nem tudom támogatni, hiszen a Vöröskeresztnek szeretnénk ugye 19.-én kiadni, amit feltételezem, hogy a Hivatal már le is egyeztetett velük. Tehát akkor először Szabó Csaba módosítójáról szavaztatok. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 4 nem, 5 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most az eredeti határozati javaslatról szavaztatok. Tehát a Vöröskereszt kérelméről szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

238/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a belterület 3189/2/A/2 hrsz-ú természetben Vác, Március 15. tér 20. sz. alatti 685 m² alapterületű vendéglátó egység megnevezésű ingatlanban található Sajdik-terem (70,12 m²) ingyenes használatához, közfeladat ellátása céljából – a Magyar Vöröskereszt Pest Megye – Vác Területi Szervezete részére – hozzájárul 2025. július 19. napján 12:00 órától 19:00 óráig.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

16. napirendi pont: Rendeletmódosítás – a 2025. évi költségvetésről

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kókény Szabolcs osztályvezetőt kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e, kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Módosító javaslattal szeretnék élni. A módosításom az, hogy a civil pályázati alapból 500.000 forint átkerül a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület támogatási sorra, és itt szeretném megköszönni a Váci Önkéntes Tűzoltóknak a munkáját, amit az elmúlt időszakban itt folyamatosan végeztek a városunkban. Köszönjük, hogy önkéntesen ilyen sok munkát végeznek napról napra, főleg ebbe a havária helyzetbe is így odatették magukat, úgyhogy ezt nagyon szépen köszönjük.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Én kérem osztályvezető urat azért, hogyha esetleg a, az emlékeim nem pontosak, hogy az önkéntes, jó, akkor kérem szépen osztályvezető urat, hogy akkor befogadja-e?

Kökény Szabolcs: Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr, kérek szavazást erről a javaslatról.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, tehát akkor a, csak azért, hogy pontosan tudjuk, hogy miről szavazunk, tehát az önkéntes tűzoltóknak van előirányzata, 1.000.000 forint, és ezen kívül kér most Szabó Csaba 500.000 forintot egy olyan civil pályázati keretből, amire hogyha jól gondolom, akkor az még pályáztatás alatt van, elbírálás alatt van. Úgyhogy erről, tehát erről kéri, hogy szavazzunk, képviselő úr erről kéri, úgyhogy akkor, csak akkor a módosítója az akkor az önkéntes tűzoltóknak 500.000 forint az egy millió felül, és akkor a civil pályázatokból, ami elbírálás alatt van, abból javasolja? A 2.000.000 forintból javasolja elvenni 500.000 forintot? De hát akkor azzal lecsökkentjük a civil pályázati keretünket. Na de hát ezt, hát a matematika szerint így van, igen, csak hát kérdés, hogy, hogy az etika szerint is így ez jó-e? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Most egy olyan civil pályázati alap miatt izgulunk, amire ki volt írva egy pályázat, amire egyetlenegy darab pályázó pályázott 500.000 forintra, amit az előterjesztő most visszavont, és nem fogunk róla dönteni. Ha leghamarabb döntünk róla, akkor az szeptember lesz. Ami már kérdéses, hogy annyi idő alatt meg-e fogják tudni csinálni, de hogyha még meg is kapja azt, meg is kapja azt az 500.000 forintot, akkor is még marad másfél millió forint, amire újra pályázatot fogunk kiírni, gondolom, de már hova? Hát szeptemberre, ha kiírjuk a pályázatot, mondjuk októberi ülésen döntünk róla, akkor lesz pár hónapjuk, hogy megvalósítsanak valami környezetvédelmi beruházást télen. Hát ez a pénz ez így elúszott, ez egy felelőtlen döntés volt visszavonni ezt a pályázatot indokolatlanul, így ezt az összeget jobban járunk, hogyha átcsoportosítjuk ide, mint ahelyett, hogy bent hagyjuk, és akkor nem fogunk tudni vele többet kezdeni, szóval, hogy olyan pénzt kapnak meg a Váci Önkéntes Tűzoltók, akik megdolgoztak érte, amire egyébként nincsen semmilyen igény jelenleg ezen az 500.000 forinton kívül vagy felül. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazás következik, először Szabó Csabának a módosítójáról, hogy ebből a civil pályázatból, ami hát természetesen az Önkormányzatnak a pénze és ezen belül van a 2.000.000 forintos pályázati lehetőség, hogy abból a pénzből az egyébként már 1.000.000 forinttal támogatott önkéntes váci tűzoltókat támogassuk. Tehát ez a módosító és akkor erről szavaztatok. Szavazás következik, tehát a módosítóról, Szabó Csaba módosítójáról szavazunk. Tessék.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva. (1 fő nem szavazott)

És akkor ezzel együtt szavaztatom a rendeletmódosítást, merthogy nincsen több. Akkor szavazás következik.

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

1.SZ.MELLÉKLET

23/2025.(VII.21.) rendeletmódosítás

a 2025. évi költségvetésről szóló 4/2025.(II.25.) rendeletről

S z ü n e t !

17. napirendi pont: Rendeletalkotás - Váci Sport Kft. önkormányzati tulajdonú üzletrészének törzsvagyonból történő kivonásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen. Akkor előttünk van az anyag, a rendeletmódosítás. Ugye itt a 2. oldalon látják a szöveget, 1. paragrafus, a Képviselő-testület a Váci Sport Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság önkormányzati tulajdonú üzletrészét a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át, tehát hogyha igennel szavaznak, akkor kikerül a, illetve akkor, forgalomképes vagyon lesz, hogyha pedig nemmel szavaznak, akkor meg nem lesz az, úgyhogy ez a, ennyit szerettem volna magyarázatként. Rosta Zoltán, tessék

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Az elmúlt havi ülésen is ugye téma volt ez a kérdés, megelőző lépcsőben és én akkor is kifejeztem aggályomat ezzel kapcsolatban. A jogi részét értem, mert Molnár Nándor úr elmagyarázta közben néhány anyagot is ezzel kapcsolatban áttanulmányoztam, ettől függetlenül én még nem láttam olyan előterjesztést, illetve annak egyetlen mellékletét sem, amelyik tényeket, gazdaságossági számítást, racionális érvet sorakoztatott föl volna amelle, hogy ezt a pozitív döntést, konkrétan a törzsvagyonból való kivonást és az azt követő értékesítést meg hozzuk, hogy megtörténjen. Úgyhogy a magam részéről jelen helyzetben semmilyen észszerű indokát nem látom annak, hogy ezt kivonjuk a törzsvagyonból. Megértem, hogy tulajdonképpen ez az egy kft. maradt a régebbi holding keretein belül, de önmagában csak ez a tény, hogy akkor most állítsuk helyre az eredeti állapotot, úgy gondolom, hogy nem vagyunk olyan anyagi helyzetben, merthogy ez a módosítás egyébként azért komoly milliós tételekkel, tétellel járna, amire minden átmenne, szóval nem vagyunk olyan helyzetben, hogy csak úgy passzióból ezt meglépjük, úgyhogy a magam részéről én ezt nem támogatom. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A mi Önkormányzatunknak is, amióta az önkormányzatiság elindult valamilyen formában, az adott törvényi keretek közötti gazdasági társaság formában, mindig többfajta gazdasági társaság volt, általában teljes tulajdonlás, tehát 100 százalékos tulajdonjog mellett az önkormányzati tulajdonban. Valamikor ez közvetett, valamikor közvetlen önkormányzati, azaz képviselő-testületi befolyással működött. Az elején ugye kft. formák és kft. formák voltak, ezek váltották a korábbi tanácsai vállalatokat, mint Városgazdálkodási Vállalat, meg KKÜ, meg hasonlókat. Változatlan és közvetlen tulajdonlás volt lényegében 2011.-ig majd utána az egész országon átsöprő, egy uralkodó kft. tulajdonába való kerüléssel a kft.-ink átkerültek, akkor úgy hívták, hogy Váci Városfejlesztő Kft., amely régebbi gazdasági társaságunk, ennek a tulajdonába a közvetlen képviselő-testületi önkormányzati tulajdonból az akkor meglévő kft.-k részben alapítva is lett mellé új. A most előttünk lévő rendelet az annak az egyik utolsó állomása, hogy ezek a kft.-k közvetlen tulajdonba Képviselő-testület alá tartozzanak. Tehát a korábbi kft.-knél a Távhő és a Városimázs és a többi kft.-re is vonatkozik, az előző ciklus utolsó körülbelül másfél évében indult el ez a folyamat, miszerint közvetlen tulajdonlás jöjjön létre és a fő kérdésekben ne a korábbi uralkodó kft., amit holdingként is emlegettek és emlegetnek a mai napig, uralkodjon, tegyen meg mindent a gazdaságos működés és a cégműködés érdekében, hanem a Képviselő-testület. Úgyhogy úgy gondolom, hogy épp amelle azt hiszem, hogy nincsen érv, hogy ez a kft. ebből a sorból kilógjon, épp ezért szerintem mindegyik kft.-t egységesen kellene kezelni, úgyhogy én arra teszek javaslatot,

hogy ez ezzel a közbenső döntésünkkel történjen meg. Egyúttal a több millió forintos olyan kiadást, ami más módon nem térül meg, azt vitatom, azt hiszem, hogy sokkal kevesebb pénzből, nagyjából ugyanannyival ússzuk meg a tulajdonosváltást, mint amelyet az előző két kft. közvetlen tulajdonba vételénél kellett a városi költségvetésnek elszenvednie. Ez akkor azt hiszem pár százezer forintos különbség volt, úgyhogy én azt hiszem, hogy bizonyos rendszereket vagy egységesen működtetünk, vagy ettől eltérően magyarázni szükségeltetne, hogy ennek a kft.-nek ugyan miért kellene ott bent maradni és tegyük hozzá, hogy ez a kft., ez nem egy régi kft., ez korábban 2010.-et megelőzően egyébként költségvetési intézmény formájában működött, és ennek megfelelően intézményigazgatója volt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Tehát akkor még egyszer, hogyha aki igennel szavaz, az azt szavazza meg, hogy az önkormányzati tulajdonú üzletrészt a Sport Kft., a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át. Tehát, hogy akkor lehet, tehát akkor fog önállósulni a kft. amennyiben pedig nemmel szavaznak vagy tartózkodnak, ugye akkor így marad, ahogy jelenleg van, akkor most kérem szépen, hogy szavazzunk. Szavazás.
A szavazás eredménye: 7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás mellett elutasítva.

18. napirendi pont: Madách Imre Kft. – PÜB munkaterv szerinti üléseire beszámoló készítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Mokánszky Zoltán önkormányzati képviselő. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem módosítóim vannak, 3 új határozati javaslat lenne még ehhez, azt kérem, hogy osszuk ki, már elküldtem a szervezéshez, úgyhogy nekem ez lenne a módosítóm. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék mondani az ilyen beadott módosítókhöz, ami a döntés előtt 2 perccel kerül a kezünkbe, hogy általában ilyenkor történnek meg az átgondolatlan döntések. Én azt javaslom, hogy most egyelőre a Madáchról szavazzunk, ezt pedig majd be lehet hozni a következő testületre, ugyanis itt a könyveléssel kapcsolatosan ugye a Városfejlesztő 2 hónappal visszamenőleg zárja a hónapokat, viszont ezek a cégeink, ezeknek a könyvelését az előző hónapra vetítve kellene önöknek megadni, mert ugye nem tudják megadni, mert vagy pedig akkor azt kell beletenni majd a legközelebb a határozati javaslatba, hogy akkor egy hónappal visszamenőleg kéri a könyvelést. Jó, tehát akkor először szavaztatok Szabó Csaba módosítójáról. Ezt így, ilyen módon most nem támogatom, de természetesen hogyha ez át lesz gondolva, akkor ez is támogatható, és akkor Mokánszky Zoltánnak az eredetije, de akkor most kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e Szabó Csabának a módosítóját? Nem fogadja be. Akkor szavaztatni fogok róla. Szabó Csaba, tessék.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület De hát a Művházat is a Városfejlesztő könyveli, ha jól tudom most már. Nem?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem az a lényeg, hanem a Városfejlesztőnek a könyvelése maga a Városfejlesztő könyvelése az visszamenőleg 2 hónappal van.

Szabó Csaba: Értem. Örülök, hogy így időmben szívesen szeret beszélgetni és ezt interaktívnak tartja a testületi ülést, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy mindig nem az.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igyekszem önnek segíteni, tessék, mondja.

Szabó Csaba: Köszönöm szépen. Azért gondoltam, hogy a többi ilyen kft-eket is ugyanígy hozzák be, mivel ne kivételezzünk csak a Madách Imre Műházsal, a Művelődési Központtal, hanem akkor, ha már van a TDM, a Színház és a Városimázs, akkor készítsék ezeket el és akkor ugyanúgy hozzák be. Ha már a Műházról elvárjuk, akkor a többiekénél is várjuk ezt el, ne legyenek, ne kerüljön senki hátrányba, mindenki ezt készítse el. Köszönöm szépen és fenntartom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Tehát akkor nem fogadta be az előterjesztő és akkor ezt a 3 határozati javaslat módosítást szavaztatom. Tehát először Szabó Csabának a módosítóit szavaztatom, mondom emiatt, hogy előkészítetlen, én emiatt ezt nem támogatom, akkor, és utána fogom majd Mokánszky Zoltánnak az előterjesztését szavaztatni. Tehát akkor Szabó Csaba határozati javaslat 2, tehát a módosítás, arról szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor a következő határozati javaslat 3-as szintén módosító, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor határozati javaslat 4, erről szavazunk. Szavazás

A szavazás eredménye: 8 igen, 3 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor a, ugye ez kiegészítő volt, elnézést, nem módosító, és akkor most így szavaztatom, Szabó Csaba módosítóival együtt a Madách *(beszólás)* Akkor most szavazunk Mokánszky Zoltán előterjesztéséről. Szavazás.

A szavazás eredménye: 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

239/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. augusztus hónaptól a **Madách Imre Nonprofit Kft-nek** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság minden munkaterv szerinti ülésére beszámolót kell készítenie, melyben be kell mutatnia az előző hónap gazdálkodását, saját bevételeinek összegét jogcímenként, az önkormányzat által biztosított támogatás összegét, ezek felhasználását, a lebonyolított programokat, rendezvényeket összecsokszóen.

Határidő: azonnal

Felelős: Madách Imre Nonprofit Kft. ügyvezetője

240/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. augusztus hónaptól a **Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft-nek** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság minden munkaterv

szerinti ülésére beszámolót kell készítenie, melyben be kell mutatnia az előző hónap gazdálkodását, saját bevételeinek összegét jogcímenként, az önkormányzat által biztosított támogatás összegét, ezek felhasználását, a lebonyolított programokat, rendezvényeketösszepszerűen.

Határidő: azonnal

Felelős: Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. ügyvezetője

**241/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. augusztus hónaptól a **Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft-nek** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság minden munkaterv szerinti ülésére beszámolót kell készítenie, melyben be kell mutatnia az előző hónap gazdálkodását, saját bevételeinek összegét jogcímenként, az önkormányzat által biztosított támogatás összegét, ezek felhasználását, a lebonyolított programokat, rendezvényeketösszepszerűen.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezetője

**242/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2025. augusztus hónaptól a **Váci Városimázs Nonprofit Kft-nek** a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság minden munkaterv szerinti ülésére beszámolót kell készítenie, melyben be kell mutatnia az előző hónap gazdálkodását, saját bevételeinek összegét jogcímenként, az önkormányzat által biztosított támogatás összegét, ezek felhasználásátösszepszerűen.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városimázs Nonprofit Kft. ügyvezetője

19. napirendi pont: Vác, 2709/3-4-5 helyrajzi számú ingatlan értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Hogy mindenki tudja már ebből a helyrajzi számból, nem tudják, itt a Sziréna közről van szó, a volt Gazdasági Hivatal épülete, én ennyi pénzért, ez a 117.000.000 forintért, itt a Belvárosban ez az ingatlan ez kevés, ettől jóval többet ér. Azért gondolják el, hogy egy 253 négyzetméteres épületért 75.000.000 forintot kérnek, egy 114 négyzetméteres garázsért 32.900.000-t, ez mélyen áron alul van, ez vagyonsfélés, én ennyi pénzért ezt nem támogatom ennek az ingatlanak az eladását. Sokkal jobban jártunk volna, hogyha ezt

kiadjuk, ennek a bérleti díjából befolyt összegből jobban tudnánk gazdálkodni, mint az egyszeri ilyen 117.000.000 forinttal, utána a következő években meg csak pislogunk majd, hogy miből lesz bevétel, ez még egyszer mondom ennyiért, ez áron alul van, ezt nem tudom támogatni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mivel nincsen több hozzászólás, így kiegészítem a határozati javaslatot az összegekkel. Tehát az értékesítésre jelölésnek az összege 117.205.000 forint, ez a vételár, a pályázati biztosíték az 11.500.000 forint, és több pályázó esetén 500.000 forint összegű a licitlépcső. Tehát akkor így szavazunk majd erről a napirendi pontról. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm, csak egy kérdés. Ugye itt 3 különböző helyrajzi számú ingatlanról van szó, egy összegben jelöljük meg a vételarat, de hogyha valaki csak az egyik, vagy esetleg 2 ingatlant szeretne megvásárolni, ennek az összegnek, ez az összeg nem szerepel a határozati javaslatban, ugye csak az előterjesztés anyagában szerepelnek az összegek, illetve becsült, becsértékek külön-külön. Tehát elképzelhető, hogy valaki egyiket vagy másikat kívánja megvásárolni, viszont arról nem lesz testületi döntés, mert egy összeg fog itt szerepelni. Tehát én emiatt javaslom, hogy külön-külön helyrajzi számonként kerüljön bele a határozati javaslatba a 3 összeg, csak ilyen technikai okok miatt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyi csak, hogy az épületet hogyha ismeri, akkor ez egy egybefüggő épület, és itt az anyagban itt fönt ott van, hogy mennyi a kivett óvoda mert annak idején, az volt, akkor van kivett garázs és kivett udvar, tehát ez így külön nem értékesíthető, vagy hát nem kívánja az Önkormányzat eladni, úgyhogy azért én ezt nem, tehát hogyha módosító, hát akkor megszavazhatom a módosítóját, de nem látom ennek így értelmét. Módosító?

dr. Rosta Zoltán: Elképzelhető, hogy nem látunk a piaci szereplők fejébe. Értem én, és tudom, hogy melyik ez az épület, de elképzelhető, hogy valakit csak az egyik vagy másik ingatlan érdekel, és azt akarja megvenni, és csak azért, mert mi most egybe akarjuk eladni és esetleg lesz rá vevő normális áron az egyikre, akkor most ez ne legyen akadálya. Tehát én ezt szeretném módosítóként javasolni, hogy külön-külön mindegyiknek jelöljük meg az értékét a határozati javaslatban.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: ... jelölve az ott van, de a határozati javaslatba mondja, hogy oda kellene betenni ezeket az összegeket?

dr. Rosta Zoltán: A határozati javaslatban ugye az szerepel, hogy a /3-4-5-ös helyrajzi számú ingatlan értékesítése, nyílt pályáztatással, amit tetszett javasolni, 117.000.000 forint vételár. Tehát ez azt jelenti, hogy

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De ..., hogy ezt nem lehet külön megvenni? Tehát ezt

dr. Rosta Zoltán: Meg lehet külön venni, csak meg lehet külön venni, csak nem lesz róla határozat, hogy most akkor az mennyi az annyi.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azért nem lehet külön megvenni, mert hogyha például a kivett udvart valaki meg, tehát nem adjuk el, akkor például már nem lehet eladni az épületet, ugye, mer hogy van egy bizonyos (bekiabálás)

dr. Rosta Zoltán: Oké, de ez nem derült ki az anyagból, ez most a válaszokból kiderült, de egész eddig számomra ez nem derült ki, hogy egyben eladó az egész. Ha egyben eladó, akkor egyben eladó, az egy tiszta ügy, az egy más helyzet. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor így marad, ahogy van. Jó, akkor viszont szeretnék, mivel nincsen több hozzászólás, akkor, Ferjancsics Lászlónak ügyrendje van. Tessék.

Ferjancsics László ügyrendi: Én szeretném hallani az eredeti határozati javaslatot. Mi az eredeti határozati javaslat? Mert a polgármester asszonyé az egy módosító.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen módosító, hát az összeget mondtam be. Tehát, jó, akkor elmondom a határozati javaslatot. Jó? Tehát az eredeti határozati javaslat, tehát Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác 2709/3-4-5 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 117.205.000 forint vételár, továbbá 11.500.000 összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000 forint összegű licitlépcső meghatározásával. A vételárból az értékebecslés 205.000 forint plusz áfa összege a Gazdasági Hivatalt illeti meg. És akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy vagyis igen, hogy ezt így, tehát elfogadja-e, bár hát önöktől kaptuk az összeget, de igen, tehát akkor elfogadja, nincsen kiegészítése? Nincsen kiegészítése. Akkor most már, hogy nincsen több hozzászólás, akkor most szavazunk a határozati javaslatról, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

243/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác, 2709/3-4-5 hrsz-ú önkormányzati ingatlant értékesítésre jelöli nyílt pályáztatással 117.205.000,- Ft vételár, továbbá 11.500.000,- Ft összegű pályázati biztosíték és több pályázó esetén 500.000,- Ft összegű licitlépcső meghatározásával.

A vételárból az értékebecslés 205.000,- Ft + Áfa összege a Gazdasági Hivatalt illeti meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala

20. napirendi pont: I. számú háziorvosi rendelő eszközbeszerzése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes Gazdasági Hivatal vezető. Kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, itt van önök előtt a határozati javaslat, erről kérem, hogy szavazzunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

244/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác város Önkormányzat Gazdasági Hivatala részére 6.300 eFt-ot biztosít a Pap Béla úti I. sz. orvosi rendelő 60/2003. ESZCSM rendeletben meghatározott felszerelés beszerzésére.

Forrása: Műszaki Osztály

Elektromos és kommunikációs berendezések sorról: 5 MFt,

Kerékpáros Közlekedése támogatására úttartozékok kihelyezése sorról: 1,3 MFt.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

21. napirendi pont: Gépjárműbeszerzés a Közterület-felügyelet részére

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Belencsák Ágnes, kérdezem, van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás? Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Furcsának találom, hogy egy 4,5 éves autót olyan állapotban írnak le, hogy már gazdaságtalan az üzemeltetése. Ez akkor fölvet több kérdést, hogy nem rendeltetésszerűen használják a gépjárművet. Egy 4,5 éves autó, hogy lehet gazdaságtalan? Hogy lehet egy 4,5 éves autóra éves szinten több százezer, milliós tételt fizetni? Akkor várom erre a választ. Kérném szépen, hogy erre válaszoljanak.

Kiss Zsolt: A válasz erre az, hogy ugye ez a gépjármű ez nagyon sok ember kezében van, tehát ez egy olyan gépjármű, amit a közterület-felügyelők ugye folyamatosan egymás között váltanak, ugye lejárt már a garanciája és a garancia után ugye olyan javítási számlák jönnek már elő, amely azt veti föl, hogy jobb lenne esetleg egy új autóra lecserélni, amely garanciálisan ugye ez alatt az idő alatt újra garanciális szervizben részesülne. Tehát ez egy nagyon nagy forgalmú és nagyon-nagyon sokan, sokak által használt gépjármű, ezért látta azt a Gazdasági Hivatal megfelelőnek, hogy esetleg ezt beszámítással egy teljesen új garanciális autó beszerzésével tudnánk segíteni a Közterület-Felügyelet munkáját. Ez az oka a beszerzésnek.

dr. Ványai László: Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület. Annak idején 2020.-ban még csak óvatosan követtem a váci közélet eseményeit, de az utcán járva már föltűnt nekem az új gépjármű beszerzése, és már azon csodálkoztam, hogy miért éppen egy Daciára esett a választás. A kérdés költői, bár, ha valaki megválaszolja, azt szívesen veszem. Köztudott, hogy a Dacia egy gyenge minőségű autómárka, ha megkérdeznék egy tisztességes autó-kereskedőt, amit most elmondok, azt egy kereskedőtől hallottam, ami, aki nem elsősorban személyautókkal foglalkozik, tehát pártatlan és érdektelen, azt mondta, hogy azért tudnak az árversenyben a legolcsóbban termelni a Dacia gyártói, mert gyenge minőségű anyagból, vékony fémlamezek felhasználásával, meg gyenge minőségű műanyagból dolgoznak. Ez tehát köztudott tény. Nem, ez az eset is azt mutatja, hogy nem a legolcsóbbat kell választani, hanem a célhoz rendelni a legmegfelelőbb eszközt, és akár nem feltétlenül kell terepjáróban, vagy úgynevezett elővárosi autóban gondolkodni, hanem egy személyautó is esetleg megteszi, ami ennél megbízhatóbb. Úgyhogy az én kérésem az, hogy a jövőben ennél megfontoltabban döntsünk. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Nem derül ki az előterjesztés anyagából, hogy mi lesz ennek a Daciának a további sorsa? Értékesítésre kerül, további használatra kerül? Mert ha további használatra kerül, akkor a szervizköltség ugyanúgy fel fog merülni, mint ahogy eddig fölmerült. A 4,5 éves autót leselejtezni az luxus. Hozzáteszem egyébként, hogy aki üzemeltet autót, az azért tudja és azért ebben az autóban gondolom éves szinten nem tudom hány kilométer van, egy 25-30 ezret biztos tippelek, habár

gondolom, inkább csak a városban használják, és zárójel, nem egy terepjáró autót kéne tízliteres fogyasztásra, városban, városi használatra beszerezni, hanem mondjuk egy sokkal olcsóbb üzemeltetésűt is, zárójel bezárva. Egyébként, hogyha új autót vásárolunk, annak pedig a garanciaidőn belüli kötelező szakszervizben történő szervizeltetése, nagyságrendileg megközelíti ezt az összeget, nyilván nem fogja elérni, de az is 100.000-es nagyságrendű, mert az olajcsere az nem 35.000, hanem 135.000 és folytathatnám. Akinek van autója, az tudja, hogy miről beszélek. Tehát én azt gondolom, hogy a kollégáknak, akik ezt használják, oda kell rá figyelni, tehát az, hogyha sok sofőr használja, az nem azt jelenti, hogy tönkre kell tenni egy autót, ha egyébként ez az oka annak, hogy az autót szervizelni kell gyakrabban, mint egyébként azt indokolt lenne, ha az autó rossz minősége, az egy más kérdés, de hogyha az előbbi az oka, ahogy az alpolgármester úr ezt elmondta, akkor a kollégákat egyenesbe kell irányítani, hogy hogy használják a szolgálati gépkocsit, mert az nem a sajátjuk, hanem a városé. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Megpróbálok így a feltett kérdésekre azért így sorjában válaszolni, annál is inkább, mert annak idején én voltam az egyik nagy kezdeményezője, amikor ugye váltott a városvezetés, akkor egy nagyon-nagyon leharcolt, több mint tízéves autót kellett egyébként lecserélnünk, ugye itt a Közterület-felügyelet, ez napi használatban van náluk ez az autó, és itt válaszolnék akkor másik képviselőtársamnak is a kérdésére, azért esett erre a típusra egyébként a választás, mert megnéztük más Közterület-felügyelőket is, hogy általában milyen autókat használnak, és a Daciára azért esett a választás, mert egy ár-érték arányban egyébként pont a magas felépítménye miatt nemcsak a városban, hanem nagyon sok külterületi bejelentés esetén is ugye föl kell jutniuk akár Török-hegyre Nyulasba, ilyen területekre is ugye a közterület-felügyelőknek és ott is intézkedniük kell, tehát ezeken a területeken is szolgálatot kell ellátniuk, még a téli időszakban is, tehát, hogy ezért volt egy ilyen típusú autónak a beszerzése nagyon fontos számukra. Egyébként sajnálom, hogy most nincs itt a közterület-vezető próbáltam neki is írni, mert talán hogyha ő védené meg ezt és ő mondaná el, hogy miért jobb, vagy mért kérték egyébként ezt a típust, és egyébként mért cserélnék hasonló típusúra egyébként most is az autót, és akkor válaszolnék arra is, igen, beszámítást szeretnénk rá kérni, pontosan azért, hogy ezek a többletköltségek már ne jelentkezzenek. Egyébként azt is hozzá kellene tennem, hogy egyébként sajnos, hogy az 5 éves futásideje alatt, ugye most kérdeztem közben, hogy hány kilométer lehet benne, nem tudom. Ágnes? 122.000 van benne, ugye 4,5 alatt, tehát ezt a mennyiséget tette meg. Szerintem nagyságrendileg olyan 15-20 ember között vezette létszámában, sőt még talán ennél több is ez alatt az idő alatt ezt az autót, és sajnos sérülése is volt, tehát volt olyan, amikor sajnos ütközött az autó és cserélni kellett rajta elemeket is egyébként, és nem a közterület-felügyelők voltak a hibásak, hanem sajnos más volt a hiba, de azért ezt is bele kell kalkulálni, tehát így kell a használatát egyébként egészében értékelni, és ezért is vált most szerintem fontossá, hogy váltsunk ezen az autón.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Néha úgy érzem, hogy Önök nem is értik, hogy mit mondanak egy 122.000 kilométeres autót lecserélni, azért megkérdeznek egy autószerelőt, vagy akik ezzel foglalkoznak, az semmi, ha normálisan van használva az autó, ezt nem kéne cserélni. De úgy látom, itt semminek nincs gazdája, meg nincs felelőse, itt nincs felelőse, hogy bukunk több 10 milliót a vis maioron, nincs felelőse, hogy bukunk egy autón több millió forintot, egy 122.000 kilométeres autóra ennyit költenek és mondják, hogy rossz? Hát beszéljenek már egy autószerelővel, hogy erre azt mondanák, hogy egy Dacia Duster 122.000 kilométerrel már nem jó és azt le kell cserélni? Hát itt akkor önöknél van a nagy hiba. Az, hogy nincs felelőse egy autónak, mindenki beleül, azt vezetik, 20-an 30-an akkor meg kell nézni, amikor átadják, hogy milyen állapotú a kocs, úgy vezették-e akkor azt valakin számon kell kérni. Önök közpénzzel úgy bánnak, minthogyha mit tudom én belenyúlálnánk a zsákba, aztán nem számít, és akkor nem baj, most

veszünk 9.000.000-ért most veszünk 20.000.000-ért és akkor így sírnak, meg sír a városvezetés, hogy nincs pénz, most pedig 9.000.000-ért veszünk autót. Ott szenvedtünk az előző napirendnél is, vagy még fogunk is, az orvosi szobának, a rendelőnek a felszerelésével is, arra nincs pénz, és akkor 9.000.000 forintért veszünk új autót? Hát miért nincsenek számon kérve azok, akik vezetik, hogy miért strapálnak le egy autót? Ezt komolyan mondom. Kérjenek be, de ne is döntsünk erről, vagy vegyük le a napirendről, vagy ezt ne szavazzuk meg. Egy szakembert kérdezzünk meg, hogy 122.000 kilométerrel le kell cserélni egy autót, egy Dacia Duster-t? Hát én ezt nem hiszem el. Hát itt lehet etetni embereket, vagy nem tudom, önök ezt elhiszik? Ezt komolyan elhiszik? Nem csöndbe kell ülni, válaszoljanak. Elhiszik? Ezt nem is tudom. Hát amikor láttam az előterjesztést, amikor elolvastam a hétvégén, hát kétszer neki kellett mennem, ezt tényleg jól látom-e. Itt miért nem tesznek feljelentést? Ki az, aki így használja az autókat? Közpénzről van szó, akkor itt miért nem jelentenek föl senkit? Önök, hogy, a közvagyonnal, hogy gazdálkodnak? Ne vicceljenek már, ez döbbenet emberek. A 4,5 éves autót 122.000 kilométerről kidobnunk, mert nem kell, majd veszünk újat. Egyébként elmondta képviselőtársam is a szakszervízbe, ha elvisszük, ott mindent 3-szor annyiba kerül, meg 4-szer annyiba. Egy olajcsere

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem képviselő úr nyomjon legyen szíves gombot.

Mokánszky Zoltán: Miért folytatja belém a szót?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nyomjon legyen szíves újra gombot. Azért szólok, és folytathatja. Tessék. Folytassa.

Mokánszky Zoltán: Ezt nem szabad megszavazni. Ezt, aki megszavazza, az kárt tesz Vác városának. Nem szabad. Azzal a kocsival járjanak, meg kell szervízeltetni az autót és legyen felelőse annak az autónak, hogyha tönkreverik. De még egyszer mondom, a 4,5 éves autó. Ezt komolyan tetszett gondolni? Egy 4,5 éves, 122.000 kilométerrel? Elképesztő. Komolyan mondom, aki ezt megszavazza, az nem a város érdekét nézi, az herdálja a pénzt, dobáljuk ki az ablakon, dobáljuk ki azt, akkor másra kéne adni pénzt, nem ezekre. Ez a pénzherdálás. Legyen felelőse most már ezeknek a dolgoknak, legyen felelőse, legyen úgy, idehozva egy előterjesztés, hogy felelőse van. Semminek nincs felelőse, itt mindent meg lehet csinálni. Köszönöm szépen.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt testület. Hát köszönjük itt a járműszakértő Mokánszky úrnak a hozzászólását. Arra azonban felhívnám a figyelmét, amit gyakorlatilag minden autókereskedő és minden autószerelő mond, hogy egy autónál nem a kilométeróra állását kell nézni, hanem annak az állapotát. Tehát ez az autó gyakorlatilag folyamatosan városban volt használva és rengeteget terepen. Ugye ezért is van szükség valamilyen terepjáróra, vagy magasabb felépítményű autóra, hiszen egy hatalmas város vagyunk, 62 négyzetkilométer körül van Vác területe, akkorák vagyunk, mint Dunakeszi, Göd meg Sződliget együtt. És nagyon sok külterületünk van, de belterületen is számtalan szilárd útburkolat nélküli út van. Majdhogynem minden választókerületben vannak sajnos ilyen utak nagy számmal, és ezeken a terepeken is napi szinten kell közlekednie ennek az autónak. Tehát nem csoda, hogy ilyen leharcolt állapotban van és ilyen költséges most már a fenntartása. Sokkal észszerűbb lecserélni. Ugye itt szóba került az autó típusa. Alapból én se vagyok egy nagy járműszakértő, de a Dacia, mint a Kárpátok Ferrari-a, azért mégiscsak a köztudatban úgy él, hogy egy olcsón fenntartható, mindent túlélő kocsi. A rendőrség is ugye elég sok Dacia-t használ, gondolom ott is meg vannak vele elégedve és a rendőrség is néhány évente cseréli az autóparkját, mert egyszerűen annyira elhasználódnak. Tehát én támogatni fogom ezt az előterjesztést. Köszönöm.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót, örülök, hogy most egyből Bence képviselőtársunk után kaptam szót. Megragadom akkor, és az ő kifejezését használva. Szóval megnéztem a Kárpátok Ferraria árait a hirdetési oldalakon, illetve azt, hogy ez az autó mennyit érhet valójában. Nyilván a től-ig 3,5 millió környékén mozognak ilyen futásteljesítménnyel az eladási árak, mondjuk levonok belőle 500.000 forintot, merthogy olyan állapotban van, amilyenben, tehát mondjuk 3.000.000 forint körüli áron el lehetne adni, illetve beszámítani. Megnéztem, itt van előttem nyitva az Autócentrum Szabó Dacia Márkakereskedés, 6,7 milliótól indulnak a Dacia Duster-ek. Nyilván felszereltségtől függő. Mondjuk tegyük fel, hogy legyen 7,5 és akkor abban már egy csomó extra is benne van. Ha 3-ért eladjuk, 7,5-ért vásárolunk, akkor a 2 között 4,5 millió forint. Fölteszem a kérdést, akkor mi a 9.000.000 forint, amiről nekünk döntenünk kellene? Amikor ez kétszer annyi, mint amennyit rá kéne szánni erre az autóra?

Kiss Zsolt: Tehát ugye fedezetet kell biztosítanunk, a fedezetet pedig a teljes autó értékére kell biztosítanunk, a beszámítás esetén, nyilván ez lejön belőle, tehát itt most a fedezet biztosításáról beszélünk, közel sem ennyibe fog nekünk kerülni, ugye, tehát ez a végeredmény, tehát ez így tiszta és így teljesen jogos, amit ön mondott, igen, valóban ezen az áron, valahol ezen az áron lesz ugye beszámítva, és ebből jön le, de nyilvánvalóan ez egyébként ugye pályázati rendszer. Annyit még el szeretnék mondani, hogy most annyiszor volt itt és annyiféle megjegyzés erre az autómárkára, én azt gondolom, hogy egyébként ez egy jó minőségű autómárka, ez a Renault csoportnak egyébként egy eleme, nagyon sokan használják, nagyon sokan élnek ezzel a lehetőséggel, hogy ár-érték arányban keresnek autót, mert nyilván lehet nagyon drágán nagyon jó minőségű autókat is kapni. Lehet, hogy van olyan autó például ugye van olyan autómárka, aki magát úgy hirdeti, hogy a leginkább szervizigénytelen, de másfél-kétszer annyiba kerül mondjuk, mint ez az autó. Tehát itt mindig az ár-érték arányt kell nézni, és nyilvánvalóan én azt gondolom, hogy figyelembe kell azt is venni, hogy mire használják ugye ezt az autót, és a közterület szolgálatnak az emberei szerették ezt az autót, egyébként maga ez az autótípus jó szolgálatot tett, mondom, hogyha nem lett volna sérülése, és egyébként nem ennyi ember keze között menne egyébként ennek a szolgálata, és ez nem azért van, mert egyébként rosszul bánnak vele, vagy rosszul vezetik, hanem egyszerűen más vezetési stílusok, más lábak, más hozzáállás, szerintem, Mokánszky úr nagyon sokat vezette az elmúlt ciklusában, amikor alpolgármester volt, a hivatali autókat, ugye, mert nem volt saját autója, csak ezekkel az autókkal járkált, ebből adódóan tudta, ismerte, hogy ezeknek az autóknak az állapotát, de nyilvánvalóan egyfajta kopás, egyfajta elhasználódás ebből a használatból adódik. Ezeket az autókat sajnos le kell cserélni, ez egy fogyóeszköz, de a Hivatalnak szüksége van ezekre a munkaeszközökre. Ugyanúgy, ahogy most szervert cserélünk, ugyanúgy egyébként laptopot vagy telefont cserélünk a rendszerbe, ez egy fogyóeszköz, egy kopóeszköz ahhoz, hogy egyébként minőségi munkát várjunk el az embereinktől. Én ezért szeretném megvédeni az előterjesztést, és szeretném, hogyha mindannyian megszavaznánk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Akkor lehet, hogy azért volt a tájékozatlanság, mert itt többek részéről, mert ugye, hogy mi nem használjuk saját céljainkra az Önkormányzatnak az autóit. Makrai Zsolt

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Nem jelentéktelen gondolatok hangzottak el bárki szájából is, aki felszólalt előttem, de azért néhány adatot hadd mondjak, vagy elevenítsek fel. Magyarországon a gépjárműállomány átlagéletkora 16-17 év, és ezek még futnak és átlagéletkorról beszélek. Tehát van, ami ma kerül használatba, van, ami pedig több évtized óta még mindig az utakon fut. Kiss Zsolt alpolgármester úr azt mondta, hogy az előző ciklus elején egy igen

leharcolt és lepukkant tízéves autót kellett lecserélni, több mint 10, csak ez egy kerek szám. Most pedig egy 4,5 éves autóról beszélünk. Maguk az arányok egyre rosszabbak. Ezen el kéne gondolkodni. Elhangzott az, hogy mindennapos használatban van az autó, hát annak az a dolga, hogy használjuk és ez egy teljesen természetes dolog. Én is mindennap használom az autót, évente 45-50.000 kilométert teszek, nincs leharcolt állapotban. Tehát felveti a kérdést az, hogy rendeltetésszerűen történik ennek, történt, vagyis történik ennek a gépjárműnek a használata? Milyen gépjárműhasználati szabályzat van, ki annak a felelőse, hogyan van nyomon követve, hogy milyen állapotban indul el az autó minden nap és mondjuk áll le este, vagy amikor vége a műszaknak? Ezek fontos kérdések, mert veszünk drágán autót, jó autót, meddig lesz az jó? Ez egy fontos kérdés. Az is fontos kérdés, hogy más a helyzet egy 6 évvel ezelőtt, vagy 4,5 évvel ezelőtt vásárolt autó szervizköltség és szervizigényét tekintve, mint amit most veszünk meg. Van-e már terv, van-e már elképzelés arról, hogy milyen márka és lehet, hogy ugyanez marad, ennek mi az üzemeltetési, szervizelési költsége? Hiszen ezt is be kell építeni majd a mindennapos költségekbe. És nem lesz olcsóbb. Tehát ne higgye azt senki, hogy mondjuk ezzel a gépjárművel, új gépjárművel kapcsolatban kevesebb lesz majd akár az ár, akár a lízingdíj, akár az üzemeltetési költség, és nagyon fontos, hogyan és ki fogja használni a jövőben? Lesz-e tényleg, ahogy képviselőtársam is mondta, valamilyen szinten olyan személyes felelős és nem mondom, hogy flottakezelőnek kell lennie a Közterület-Felügyeletnek mert nincs annyi autó, de attól még az a miénk, az a köz, tehát nem hiszem, hogy egy 4,5 éves autónak lepukkantnak kell lenni. Ez egy elgondolkodtató dolog, függetlenül attól, hogy ennek a gépjárműnek, ahogy az alpolgármester úr mondta, fogyóeszköz, kopik, használódik. Hát azért van, hogy használódjon és kopjon, csak nem mindegy, hogy hogy használjuk és hogy koptatjuk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem a Gazdasági Hivatal vezetőjét, hogy a képviselő úr által feltett kérdésekre óhajt-e szóban válaszolni, vagy írásban? Amennyiben igényli képviselő úr. Írásban szeretne. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztel váciak. Akkor úgy látszik, nem vagyok egyedül. Makrai úr is ugyanazt mondta, amit én, hogy egy 4,5 éves autó nem lehet ilyen állapotban, nem rendeltetésszerűen használják. Amit előbb is mondtam, hogy ütik-vágják az autókat és azért ilyen állapotúak. Azért kell ennyit ráköltetni. Ehhez nem kell gépjárműszakértőnek lenni Tótváradin, hogy valaki ezt észrevegye, ön meg úgy látszik nagyon fiatal, aztán nem vezetett autókat, vagy nem tudja, hogy hogy kell autót vezetni, hogy egy 122.000 kilométeres autónak nem így kell kinézni, hogy lecseréljék, általában 250-300.000 kilométereket el kéne menni egy normális használatnál egy autóval. Azt, hogy ütik-vágják és semminek, ahogy a Makrai úr is mondta, nincs felelőse semminek, csak megerősített engem. Továbbra is azt mondom, hogy nincs felelős. Szórják a milliókat, önök szórják. Semminek nincs, majd kíváncsi leszek, ennek lesz-e felelőse. Egyébként nem tudom, amit önök így a szájukon kimondanak, azt hallják-e, vagy értik-e, amit mondanak, mert sokszor úgy látszik, hogy amit kimondanak, csak mondják, beszélnek a levegőben, hogy teljen az idő, meg kábítják az embereket, de nincs felelős. Most megint vesznek egy új autót, azzal mi lesz? Megint 1-2 év és akkor megint ennyit kell rá költeni és jóval több lesz egyébként a költsége, mert szakszerviz jóval több lesz, mint ezekre az autókra. Normálisan kell használni és ezt meg kell csinálni egyszer és ezzel nincs probléma. Egyébként jó lenne, hogyha tényleg a közvagyon úgy használnák, ahogy kellene, vigyáznának rá és nem az, hogy benyúlunk a zsákba, aztán szórjuk szét, amerre állnak. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Még egyszer utoljára szeretném megerősíteni, hogy ezek az emberek jó gazdái ennek az autónak, ezeknek az embereknek ez a munkaeszköze. Azoknak az embereknek a munkaeszközéről beszélünk, akiktől azt várjuk el, hogy rendet tartsanak a városunkban, napi szinten használják.

Amikor jöttünk olyan autót használtak, amelynek a futóműve teljesen kivolt, gyakorlatilag nyeklett-csuklott, életveszélyes volt az az autó gyakorlatilag, amivel jártak. Ez az autó ár-érték arányban megérett a cserére. Ezt próbáljuk elmondani. Nem azt mondom, hogy ezzel nem lehet járni, nyilván, amikor majd beszállítják, lesz új gazdája, és nyilvánvalóan lehet egy autóval 40.000-et is járni, hogyha mondjuk egy ember odafigyelve saját maga, hogyha valami van vele, azonnal érzékelve cseréli, javítja, odafigyelve rá, egyedülként kezeli és egyedüli gazdája. Ez az autó sok ember által használt, sok ember által különböző vezetési stílusokkal használt, ebből adódóan nyilvánvalóan egy jobban kopó, és egyébként pedig valószínűleg egy nagyobb igénybevételnek kitett autóról beszélünk. Tehát itt ebből áll össze és ez volt a javaslat, hogy ár-érték arányban, és még egy dolgot ki kell emelnem, üzembiztonság szempontjából nagyon fontos, hogy ne álljon többet szervizbe, és akkor viszont nem tudjuk igénybe venni a közterület-felügyelőinket hogy menjenek ki, intézkedjenek, mert nem lesz autó, amivel ki tudnak menni ezekre a területekre, merthogy szervizben lesz az autó, hanem jó autóval, jó minőségű eszközökkel elvárhatjuk tőlük azt, hogy minőségi munkát végezzenek. Én szeretném, még egyszer mondom, hogyha ők egy jó minőségű autót kezdenének el újra használni és valószínűleg 4-5 év múlva ugyanitt leszünk, ugyanezt fogom javasolni. Cseréljünk le egy olyan autót, ami még biztos, hogy sokat el tud futni, de hogy jó minőségű maradjon mindig az embereink részéről az az eszköz, ami a napi munkavégzésükhöz kell, valószínűleg ezért fogjuk javasolni majd akkor is majd a cseréjét. Ez így működik, ugyanúgy, ahogy szerintem egy háztartásban is akkor cserélik le az emberek a saját autóikat, amikor úgy érzik, hogy ár-érték arányban a legjobb kiszállóponton tudnak egy cserét véghez vinni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék elmondani, hogy ezt az autót 2020. végén vettük emlékeim szerint, és akkor a Covid miatt a KESZ-eseknek nagyon sokat kellett kijárni a külterületekre, és úgy emlékszem, hogy az a Suzuki, ami volt, ami akkor 10 vagy 11 éves volt, nem tudom pontosan, de gyakorlatilag már használhatatlan állapotban volt, akkor viszonylag gyorsan kellett beszerezniünk egy másik autót, ugyanis már nem lehetett használni és nem tudtak kimenni a külterületekre. Érdemes lenne így évekre levetíteni, hogy mennyibe került például annak az autónak és azoknak az autóknek a szervizelése, amelyeket akkor használtak, hiszen ezt nagy biztonsággal mondhatom, hogy most mi elég sokan úgy használjuk az autókat, hogy csak a legszükségesebb céllal, és egyébként saját autókat használunk. Tehát érdemes lenne levetíteni, hogy egy évre mennyi pénzt költött az Önkormányzat előző 10 évben, és mennyit költött az elmúlt évben. Szerintem nagyon fontos az, hogy a dolgozóinknak a biztonságát garantáljuk, és ehhez viszont olyan autó kell, ami nem 10 éves, egyébként az is nagyon nyugtalanító volt, hogy balesetveszélyesnek ítéltük meg azt az autót, ezek pedig nem azok. A dolgozókkal kapcsolatban pedig csak annyit, hogy a bizalmunkat élvezik. Én azt gondolom, hogy nagyon jó munkaerők dolgoznak az Önkormányzatnál és nem feltételezzük róluk, hogy egy autót tönkretesznek, vagy nem a megfelelő módon használják, én legalábbis ezt soha nem tapasztaltam, és azok az emberek, akik itt dolgoznak, egyáltalán nem szolgáltak rá arra, hogy ilyen feltételezésekbe bocsátkozzon egy képviselő velük kapcsolatban. Tótváradi-Nagy Bence

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm a szót polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. Én is arra hívnám fel a figyelmet, hogy itt szó sincs arról, hogy ez az autó tönkrement és most be kell tolni a roncstelepre, hanem ezt értékesíteni kell az aktuális piaci árának megfelelően és egy újabb, korszerűbb járművet beszerezni helyette. Hogyha bárki megnézi a komolyabb cégeket is, 3-4, maximum ötévente biztos, hogy lecserélik az autóflottát, nem azért, mert annyira rosszak lennének már azok az autók, hanem egyszerűen sokkal gazdaságosabb egy újabb autót üzemeltetni és ez a Dacia is tökéletes lesz még valakinek családi autónak, aztán 10 év múlva még munkásautónak. Tehát ez nem ment tönkre, csak egyszerűen sokkal gazdaságosabbnak tűnik az, hogy egy új autót vásárolni helyett, és még egy apró kiegészítem lenne, hogy a határozati javaslatban szerintem praktikusabb

lenne Közterület-Felügyelet szót szerepeltetni a KESZ helyett, mert tudtommal ez a KESZ szó már nem igazán létezik. Ugye? Vagy létezik még ilyen? Ezt kérdezem jegyző asszonytól. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Egyébként nem is tudom, mert csak nézek, hogy önök tényleg értik, amit mondanak? Egyik szavukkal ütök a másikat, most mondják, hogy rendeltetésszerűen van használva az autó és akkor 122.000 kilométer után cserélni akarják. Mondják azt, hogy nem gazdaságos, de 10 évig még plusz lehet családi autó, meg utána még munkásautó, ez is most is munkásautó, mert munkába használják, akkor másnak megéri, más az hülye, a városnak nem éri meg, nekünk újat kell venni, de másnak még jó lesz másoknak, családi autónak még plusz 10 évig jó lesz, de a városnak nem jó, hogy dolgozzanak vele, meg utána még munkásautónak is jó lesz. Azért érzik itt a különbséget, amit itt beszélnek a képviselők? Ezt, amit önök elmondtak, óvodába elmennek, ott a gyerekek ezt megeszik, amit önök mondanak, de itt azért felnőtt emberek vannak és gondolkoznak, mert gondolom, akik nézik a testület, jókat kacarásznak, hogy 122.000 kilométerrel már gazdaságtalan egy autónak az üzemeltetése. Igen, akkor, hogyha tönkre van vágva, hanem még egyszer mondom, kérdezzen meg szakembert, akik ezzel foglalkoznak, önök is 122.000 kilométerenként lecserélik az autóikat? Mert akkor nem gazdaságos? De másnak meg gazdaságos az autó. Egyébként nincs az autóval semmi baj, csak le kell cserélni. Azt mondták itt. Semmi baj nincs vele, csak le kell cserélni, mert gazdaságosabb lesz. Ezt nem tudom támogatni, és aki ezt támogatja, az a város vagyonával nem gazdálkodik normálisan. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Tótváradi képviselő úr. A Közterület-Felügyeletnek a szervezeti egységként a neve az ugye a Jegyzői Kabinet alá tartozó Közterület-Felügyelet. A KESZ az a napi használatban szokásos nevük.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Forrással foglalkoznék egy kicsit. Az előterjesztés az a Gazdasági Hivatalon belül a költségvetésben szereplő ételszállító gépkocsi beszerzéséről vonná el a pénzt. A költségvetést a Képviselő-testület február végén alkotta meg. Az akkori igények azt mutatták ezek szerint, hogy egy gépjárművet kell vásárolnunk a közétkeztetésnek az ellátására. Sok ilyen gépjárművünk nincs, talán 3 látja el körülbelül és van még bérbe vett szolgáltatásként, vagy volt korábban bérbe vett szolgáltatásként bérelt autó, talán sofőrrel. Hogyha februárban vagy azt megelőzően megalapozott volt az igény arra vonatkozóan, hogy valamely gépjárművet le kell cserélni a közétkeztetésnél, és hogyha ez közben nem oldódott meg, tehát nem javult meg az autó, vagy nem rossz autószerelőhöz vitték, akkor ha döntenem kellene, akkor a közétkeztetés, annak a biztonsága sokkal fontosabb, mint a Közterület-felügyelet. Tehát kérnék erre egy indokolást, hogy ugyan miért vonhatjuk el ezt a pénzt el KESZ-es gépjárműre a közétkeztetéstől? Arra is kérnék egy választ, hogy a KESZ-es gépjármű az mért nem került be a költségvetésbe, egyáltalán a képviselők miért nem tudtak arról, hogy be kellene kerülni februárban, amikor erről szavaztunk, akkor miért nem tudtunk az állapotáról? Már amennyiben ugyanaz volt nagyjából az állapota, mint most. Egyébként pedig azt hiszem, hogy mind a gépjárműhasználat milyenségére, mind pedig a márkára, vagy a márkának erre a modelljére, vagy a modell 4 évvel ezelőtti kiadására és különös tekintettel kellene lenni, hogy azóta ráncfelfelvarrás volt, vagy minőségibb anyagokból, vagy más országban állítják össze, vagy pénteken állítják össze Olaszországba ugye, ahogy régen ezt is nézni kellett, hogy melyik napon csinálták az olasz autókat mondjuk, a román autóknál azt hiszem, ezt se néztük, mert ott mindegy volt. Tehát hogy azt hiszem, hogy mindenki tanult belőle. Ha valóban a KESZ-nek a kiszolgálása az ő munkaképességükre ez kihat, akkor én ezt most meg fogom szavazni. Arra buzdítanék mindenkit, hogy a beszerzési folyamatnál is a következő években viszont tanuljunk ebből és ugyanakkor várom a

választ, hogy ez mért fontosabb, mint a közétkeztetésnek a kihordási biztonsága?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, az előterjesztőt, hogy kíván ehhez hozzászólni, válaszolni? Akkor viszont nincsen több hozzászóló. Hát akkor írásba természetesen írásban kell, hogy válaszoljon. Akkor szavazásban lennénk. Tehát azt mondta, hogy írásban. Tehát akkor szavazásban vagyunk és akkor kérem szépen, hogy támogassák ezt a beszerzést, szavazunk.

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

**245/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Vác Város Önkormányzat Gazdasági Hivatala **kérelmét nem támogatja** a Közterület-Felügyelet gépjármű beszerzésével kapcsolatban.

Határidő: azonnal

Felelős: Gazdasági Hivatal vezető

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem, nem támogatták sajnálatos módon, ugyanis nagyon, ugye látták az előterjesztésben, hogy nagyon sokba kerül az autónak a szervizelése.

22. napirendi pont. Gazdasági program 2025-2029.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Molnár Nándor, a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság elnöke. Kérdezem, hogy van e kiegészítése?

Molnár Nándor: Köszönöm polgármester asszony. Előre bocsátom, hogy evvel a gazdasági program elkészítésével egy kicsikét elmaradtunk. Ennek márciusra kellett volna elkészülnie, de ez egy kicsit nagyobb feladatnak bizonyult a mi számunkra, mint azt eredetileg terveztük. Végül is közös munkával, egy kis apró munkacsoport munkájának a segítségével megszületett ez az anyag, és én nagyon szeretném, hogyha azok után, hogy ezt önök átolvasták, én nagyjából elmondanám, hogy mit és miért raktunk bele és hogyan gondoltuk ezt. És akkor az kerülhetne ennek az előlapjára, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Gazdasági Programja. Mert a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény írja azt elő, hogy az önkormányzatnak gazdasági programot kell készítenie, és ez a gazdasági program szólhat csak egy ciklusra, de lehet olyan is, aminek vannak olyan feladatai, amik elhúzódóak. Az előző programnak, ami 2020. és 2024. között készült, is vannak ilyen elemei. Ez a program azokat, amelyek elkészültek, mert ilyenek is voltak, azokat megemlíti, azokat a programrészeket, amelyek viszont nem kerültek végrehajtásra valamilyen oknál fogva, ezek lehetnek finansziális okok, lehetnek egyéb gazdasági okok is, azokat pedig tovább viszi. A tartalomjegyzékből is látható, illetve az előző gazdasági programból átvett anyagokon kívül szinte teljesen újra kellett gondolnia a történetét, a gazdasági környezetet, ebbe a 4 évbe olyan mértékű változások következtek be a korábbi trendekhez képest, amelyek ezt megindokolták. Az első részben a bevezetés részben beszélünk arról, amiről az Möt. 116-os paragrafusa rendelkezik, hogy ennek a települési gazdasági programnak a megyei gazdasági programokra, illetve koncepciókra kell épülnie. A Pest megyei

Területfejlesztési Program az 2021. és 2027.-re vonatkozó átfogó anyag, a megyei területfejlesztési koncepció pedig 2014.-től 2030.-ra vonatkozó, hát előre mutató anyag. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy nagyon alaposan át kellett ezeket a dolgokat tanulmányozni azért, hogy meglássuk, hogy mi az, amit ebbe a programba itt beemelünk. Az egyik fontos megállapítása ennek gyakorlatilag az volt, hogy ugye mi ezt korábban úgy gondoltuk, hogy Vác azért van ilyen speciális helyzetbe, hogy az ő rovására, egy járásközponti város forrásainak a rovására csak úgy ad hoc fejlesztik itt a környező településeket, de be kellett ezt látnunk, hogy ez a megyei területfejlesztési programban ezt gyakorlatilag célként jelent meg. A korábbi 4-es számú országgyűlési választókerületnek ugye volt 2 járása, az egyik a váci járás, a másik a szobi járás, gyakorlatilag az történt meg, hogy az egyébként vezető funkciót is más területeknek, más járásoknak ilyen kiegészítő funkciókat ellátó várostól források kerültek elvonásra, azért, hogy azok a fejletlenebb régiók, a fejletlenebb járasterületei komoly fejlődésnek induljanak. Most minden örömről szolgál az, hogy ugye a most létrejött 4-es számú országgyűlési választókerület, az körülbelül ugyanezt a szerepet osztotta Vádra, mint az előző évben, annyi különbséggel, hogy amíg az előző négyéves, ötéves ciklusban 11.000 főt kellett nekünk felemelnünk, addig most az aszódi járás 37.000 lakosát kell majd felemelnünk, csak hogy végig gondolhassák azt, hogy a forráselvonás és a forrásmegosztás, hogyan is fog történni, és milyen fejlesztési lehetőségeink lesznek nekünk.

Molnár Nándor. Jó, akkor kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor a, ja van. Tessék, parancsoljanak. Az előbb amikor fölnéztem akkor még nem volt. Ferjancsics László

Ferjancsics László. Tisztelt Képviselő-testület. A gazdasági programot már rég be kellett volna nyújtani valakinek, hiszen több hónap késésben, úgy ahogy azt a mostani betérjesztő el is ismerte, van ennél nagyobb hiba, és én azt gondolom, hogy ez egy elütések, helyesírási hibák, írásjelek duplikációjának egy ilyen nagy csoportja, ez az előttünk lévő anyag, ez egy hát ilyen kiadni a testületnek a kezéből szerintem nem szabadna. Próbálok belemenni a részletekbe, és akkor talán a végén a betérjesztő átgondolja, hogy szabad-e ezt így elfogadni, vagy pedig módosítást nyújt be hozzá. A 2. oldalon többször Pest megyéről ír, ha tetszik, ha nem, nekünk a vármegye szó a közigazgatási egység neve a vármegye, úgyhogy a vármegyére a javítás az szükséges lenne máshol is egyébként ez szerepel. A 4. oldalon a szerző arról ír, hogy Vác vonzó kisváros, meg még jó pár jelzőt mellé tesz, hát hogyha valakinek a programjában az osztrák kisváros szerepelt, akkor ez a hiány itt egyébként orvoslandó lenne. Szintén a 4. oldalon a szerző megengedően mind a tudományos, mind a szakmai munkáktól eltérően egyszerűen rövidítéseket használ JVS és TFK néven. Ezeket talán még én is tudom, hogy mit jelent, de 2 év múlva lehet, hogy senki nem fogja tudni, de hogy 10 év múlva, vagy 20 múlva levéltárba biztos, hogy nem, amikor mondjuk erre támaszkodnának erre az anyagra. Úgyhogy ez úgy szokott lenni, hogy a rövidítéseket, hogyha használlok, akkor előtte a teljes nevet kiírom, majd utána, ha ezt használom, a zárójelbe tett kifejezésről már tudom, hogy mit jelent. Javasolom, hogy ezt a 2 rövidítést magyarázza meg a szerző, hogy mit jelent. Az 5. oldalon a megvalósulás alatt álló fejlesztésekről azt írja, hogy a *többiek nagy részének végzése folyamatban van*. Még egyszer, tehát, hogy a fejlesztések, a többiek nagy részének végzése folyamatban van. Hát minimum magyartalan, de azt hiszem, hogy ilyen módon értelme sincs ennek. 6. oldalon szeretném megérteni, hogy miért írja azt a szerző, vagy munkacsoport, hogy a polgármester jegyzi a Gazdasági Programot. A polgármester nem szerepel benne sehol, nem jegyzi sehol. Lehet, hogy fölösleges ez a mondat. Ezt követően ugyanitt úgy folytatja, hogy ennek, mármint a Gazdasági Program elkészítésekor figyelembevételre kerültek a következő szempontok. A képviselők elképzelései. Hát engem meg nem érdekelt senki erről, hogy nekem mi az elképzelésem. Talán a programfüzetemből, hogy ha kinézték, azt örömmel veszem, de hát tudom mondani, hogy nem néztek ki abból semmit, mert abból semmi nem szerepel benne. Bármilyen interjúmból ha átvettek valamit, akkor szóljanak, mert én egy idézetet

se látok programra vonatkozóan, tehát hogy engem nem kérdeztek meg, ettől még persze lehet, hogy a képviselők elképzelése megállja a helyét, és csak én nem lettem megkérdezve. Ugyanebben a pontban azt írják, hogy figyelembe vették a Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzati intézményekben és a gazdasági társaságoknál dolgozók, szakmai vezetők véleményét. Erre vonatkozóan szeretném kérdezni, hogy milyen szakmai vezetők véleménye volt, ki alkotott véleményt, mely intézményvezető, gazdasági társaságvezetők és mi volt a véleményük? Ezt, hogyha utólag átküldi a munkacsoport valamely tagja, szívesen veszem, különben pedig egyébként ez a hivatkozás, hogy kik nyilvánítottak véleményt, nem biztos, hogy megalapozott. Az előterjesztés a 9. oldalon azt írja, hogy a kialakuló világesemények miatt a következménye az lesz az előttünk álló években, gondolom ebben a Gazdasági Program lefedésével érintett időszakban, megsokszorozódó munkanélküliség lesz. Jelenti ki ezt az anyag. Én ezt képviselőként nem szeretném kijelenteni, hogy a mai pár százalékos munkanélküliség, ha egyáltalán tisztában vagyunk vele, és talán a 2022-es népszámlálási adatokból indulhatunk ki, én nem hiszem, hogy ez, hogy most ezt kijelenthetjük, hogy megsokszorozódik a munkanélküliség. Az anyag 10. oldalán, összevissza keveri a fejlesztéseket és a felújításokat és egyúttal fel is sorolja azt, hogy mire fordított a város, amely befejeződöttkre vonatkozóan saját forrást és felsorolja azt, hogy mire kaptunk esetleg kormánytámogatást, vagy uniós pénzt, azaz pontosabban ez egy koncepciótlan anyag, néha felsorolja, néha pedig nem, miközben a bekezdésben azt szeretné felsorolni, hogy az elmúlt időszakban megvalósult fejlesztések ezt követően felsorol vagy 4 felújítást. Teljesen mást jelent a felújítás és a fejlesztés. Ugyanezt tudom mondani, hogy felsorolja például a Bauer Utcai Bölcsődére vonatkozóan, hogy hány millió forint uniós forrást kaptunk rá, ugyanakkor a saját forrást nem sorolja föl, miközben más fejlesztéseknél és teljesen feleslegesen a felújításoknál viszont felsorolja azt, hogy mennyi volt a saját forrás és mennyi volt más forrás, de itt sem emeli ki az egyéb forrásokat. Én azt gondolom, hogy a jövőnek is készítünk egy anyagot, ez így rendkívül félrevezető, mondhatni, hogy megtévesztő. Még lesz egy pár, mert hosszú az anyag. 10. oldalon én azt hiszem, hogy téves megállapítást tesz az északi országhatár megközelítési lehetőségeire és idejére vonatkozóan. Konkrétan itt az M2-es út elkészültéhez köti azt hozzá, hogy az M2-es út elkészülte Váchoz képest az északi országhatár a váciak által hamarabb megközelíthető. Hát ez talán igaz. Talán igaz semmire. Nagyjából még Kisvára sem igaz, talán, ha valaki mondjuk Bence körzetében Törökhegyen lakik, akkor ő nyer kb. olyan 6 percet, hiszen ő közvetlenül fel tud hajtani az M2-re, tehát ez így nem igaz, és a kétsávossá bővítésre ugyanez vonatkozik, hogy a megfogalmazott mondat az az északi országhatárig értendő a kétsávós egyébként, nem kétsávossra lett bővítve a 2-es út, hanem kétszer 2 sávossra lett bővítve, úgyhogy ez sem igaz, hogy kétsávossra lett bővítve, mert a kétsávós út az egyszer egy sávot jelent, és ez ilyen már jó pár évtizede. A 11. oldalon a vasút kérdésével is foglalkozik. A vasúti aluljárók számát próbálta eltalálni az anyag készítője, nem sok sikerrel, mert 3 aluljáróról ír és azt írja, hogy közlekedési eszközzel 3-on lehet áthaladni, közlekedési eszközzel 4-en lehet áthaladni, vagy 4-re kellene ezt javítani, vagy pedig a közlekedési eszközt, ami egyébként a kerékpár is helyes szóhasználatra kellene váltani gépkocsira, mert így igaz, hogy a kisváci temetőnél lévő alagúton nem lehet áthaladni gépjárművel, vagy legalábbis nem érdemes megpróbálni. A 11. oldalon megpróbálja eltalálni az anyag készítője a váci vasúti megállóhelyek számát. Köszönöm. *(Folytassa)* Köszönöm. Tehát megpróbálja eltalálni a vasúti megállóhelyek számát is, ez sem sikerült sajnos. Azt írja, hogy a 3 vasúti megálló alsó nagyállomás, felsőváros. Ez a mondat akkor lenne igaz, hogyha a határozott név előtt az A betűt nem tenné oda és úgy kezdődne, hogy 3 vasúti megálló intermodális csomópontnak a kezelésére vonatkozik a mondat másik része, de ha azt írja, hogy a 3 vasúti megálló, akkor ez már nem igaz, mert Máriaudvar is ide tartozik. A 12. oldalon a sportsikerekről próbál megemlékezni azt állítva, hogy sok elismerést kapott az Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal, Vác város az utóbbi időben. Az utóbbi időben az én tudomásom szerint sportelismerést nem kapott. A 12. oldalon arról elmélkednek, hogy főtéri zenés esték milyen sok, milyen országosan jelentőséggel bíró kulturális program. Visszanéztem a

propagandát, én az utóbbi években főtéri zenés estét nem találtam. Lehet, hogy át lett nevezve, de akkor itt is át kellene nevezni. A 12. oldalon a kerékpárutak kívánalmáról értekezik és az Ipoly jobb partjára tartaná fontosnak a kerékpárutakat. Azt hiszem, hogy az Ipoly jobb partja, lehet, hogy azt máshogy mérik, de azt hiszem, hogy az talán teljes egészében Szlovákia. Hát a helyi gazdasági programba szerintem ne menjünk át Szlovákiára. Ha viszont ez egy elütés és bal partot szeretett volna, akkor azzal meg az a baj, hogy ott meg a nagy részében már pont talán 2 évvel ezelőtt, vagy 2,5 éve megvalósult a kerékpárút egy hosszú szakaszon. A felső rész Ipolyság környéke az pedig minket annyira megközelíthetésben nem érint, de ha ez volt a szándék, akkor a jobbot a balra kellene cserélni. Mondom ezt országos szintre is a 13. oldalon, ehhez megint gombot nyomnék. Még 20 oldalas, tehát 13-nál tartok, ha még szabad. A 13. oldal, akkor visszamegyek, megpróbálja eltalálni a váci kézilabda-történelem néhány fontos adatát az anyag készítője, azt írja, hogy 19 éve megszakítás nélkül az NB-I-ben van a női kézilabda. Ez nem igaz. Pár évet tessék majd hozzáadni. Azt írja, hogy jelenleg is a VFKSE csapata ebben az osztályban versenyez. Nem tudom, ki az a VFKSE, ha a KSE-re gondol, akkor át kellene írni a nevét. Egyébként pedig jelenleg nincsen az NB-I-ben a férfi kézilabdacsapatunk, úgyhogy ezt a történelmi dolgot ezt át kellene írni. A 13. oldalon arról ír panelház történeti ismereti bekezdésében, hogy a 60-as években épült és a 70-es években épült panelházakra oda kell figyelni. Egyetérték vele. A 60-as években viszont szerintem nem volt. Szerintem az első az 72-74.-ben volt a toronyház a Belvárosban, úgyhogy a 60-as évek itt azt hiszem, hogy mindenképpen kerülendő. De van ebben a bekezdésben egy fontosabb rész. Nem kevesebbet kíván a készítő, minthogy biomassza erőmű szerint kellene Vácra. Én ezt kifejezetten vitatom, hogy kell-e ilyen, illetve korábban a Képviselő-testület nem döntött ilyen mellett, bár szoros szavazások és viták voltak erről. Abszolút téves a 14. oldalon lévő azon felsorolás, miszerint 5 általános iskola, a Pikéthy Zenesuli és a Madách Gimnázium működtetése az Önkormányzatnál maradt. Hát nem maradt nálunk semmi, mint ahogy az is téves ebben a bekezdésben, hogy a technikai dolgozókat a köznevelési intézményeknél a Gazdasági Hivatal alkalmaz. Ha technikai dolgozónak gondoljuk a konyhas hölgyeket és urakat, akkor ez igaz, másra egyáltalán nem igaz, tehát ez valami nagyon korai állapotot dolgoz föl ebben a bekezdésben. A Dunakanyar Színházra is kitér a 14. oldalon az anyag. Szeretném kérdezni, hogy honnan veszik a készítő az, hogy a színház betöltött helyét és szerepét újra kell gondolni? A vonatkozó jogszabályi változásokat is figyelembe kell venni. Nem tudok olyan jogszabályi változásról, amely a színház életét közvetlenül az elmúlt 2-3 évben módosította volna olyanra, amire a Képviselő-testület vagy a színház mindenkori vezetése nem reagált volna, és arról se tudok ilyen szándékról sem, hogy a betöltött helyét és szerepét a Dunakanyar Színháznak módosítani kellene. Aki ezt elfogadja, az viszont kinyilvánítja, hogy igen. Szintén a 14. oldalon a mindenkinek a nevét sikerült eltalálni, a Dunakanyar Színháznak a nevét nem sikerült eltalálni, szeretném kérni, hogy ez pontosítva legyen, mint ahogy az anyag készítője azt írja, hogy 3.000.000.000 forinttal járunk hozzá ezen intézmények működtetéséhez, ezt szerintem újra kellene számolni. A 16. oldalon honnan veszi azt az előterjesztő, hogy a buszállomány elavult? Ezt felrója, hogy evvel valamit kellene csinálni. Én nem tudom, hogy a futásteljesítményből vagy átlagéletkorból, ajánlom tanulmányozni a Volánbusznak minden egyes anyagát, amit évente beadnak, ott benne van pontosan egy adatban segíték, 300.000 kilométer körülbelül a Vácon futó helyi járatoknak a futásteljesítménye, az évet pedig tessék megnézni, körülbelül 5 év az átlagéletkora egyébként a váci buszoknak, de egyenként rendszám szerint ez fel van sorolva. Lehet egyébként, hogy ez elavultnak számít az én véleményem szerint talán nem. A 17. oldalon azt írja, hogy fel kell újítani a testvérvárosok házát. Segítséget szeretnék kérni, hogy melyik a testvérvárosok háza? Mert pillanatnyilag nem rendelkezem evvel az információval. Szeretném megkérdezni, hogy a 18. oldalon, és itt már a programrészhez térünk át, mert volt egy pár oldal, amiben én legalábbis nem találtam gondot, hibát és rossz gondolatot. Ott arról ír az anyag, hogy önkormányzati lakásügynökséget hozunk létre, és helyi bérlakásprogramot kell beindítanunk. Nem hiszem, hogy ez a holdingtól eltérő feladat, vagy amit a képviselő úr elnökség

és mások segítségével és az új lakásügyi bizottság is részben folytatott, részben beindított, ez eltérő lenne. Szerintem nem kellene ettől eltérni. Ismét felüti magát a civil ház létrehozása. Ehhez magyarázatot kérnék, mert ezt már rég megvalósíthattuk volna, hogyha valós igény lett volna rá. Nincsen a mondatnak értelme a 19. oldalon egy 2-es pontnak, egyszerűen annyit ír, hogy családbarát város. Hogy ez mit jelent, azt nem tudom, azt szerencsés lenne-e kifejtteni, mint ahogy szeretném kérni ugyanitt kifejtteni, hogy mi az, hogy mezítlábás park, azt miért kellene létrehozunk? A 19. oldalon azt írja az anyag, hogy új ivóutak, illetve a Zeneiskola előtti kút üzembe helyezése. Na most én olvastam korábban a propagandában, hogy a Zeneiskola előtti kút az üzembe lett helyezve. Tehát hogy nem tudom, mikor lett ez elrontva, vagy elzárva? Hát, ha egyszer ez megtörtént, kb. 2 éve megvoltak a fotók, akkor ne helyezzük már még egyszer üzembe. A 20. oldalon szeretném megkérdezni, hogy mi a baj az új hajléktalanszállóval? Amelyre azt javasolja az anyag, hogy szigorított ellenőrzés szükséges a hajléktalanszálló környékén. Lehet, hogy csak hozzám nem jutott el a panasz, én azt hiszem, hogy inkább ez egy előző anyagból maradhatott benne, amikor ez még a Rákóczi téren volt, talán itt a Deákvári fasorból a Volánbusz raktár és parkolóhely felé eredő részen, én még nem hallottam, de talán a Kiss képviselő, aki ennek a területnek a képviselője, elmondja, hogy valóban van-e evvel valami gond. Olyan dolgokat sorol még föl az anyag a 20. oldalon, aminek egyébként már rég meg lehetett volna valósítani. Például illet, hogy a Váci Világi Vigalomban barokk felvonulás visszaállítása. Aztán 5 templom fesztivál Vácon. Március 15. tér 10. számú házra most megint egy új funkció van, ez nem tudom honnan jött, általános információs központtá szeretné fejleszteni az előttünk lévő anyag, amelynek ugyanezen bekezdése a barokk városról szóló, a Dunakanyar Színház kurátori kör kiszélesítéséről elmélkedik. Hát szerintem nincs is ma itt kurátori kör, tehát akkor vagy ki kéne alakítani, de hogy a meg nem lévőt szélesíteni, azt nem lehet, az szerintem bizonyos. 21. oldalon a 8-as pontban bekameráztatná a szelektíves szigetet az anyag. Azt hiszem, hogy nincsenek szelektíves szigetek, de lehet, hogy még egy van valahol. Mostanában evvel nem találkoztam, úgyhogy én szeretném kérni, hogy ha ezek módosulnának benne, azt hiszem, hogy ezek után is a helyesírás és egyéb hibák kiszedése után lehetne erről döntenünk. Egyébként pedig az élehetőbb városhoz egy módosító javaslatom lenne, ez pedig úgy szól, hogy *lakott belterületi utcák közvilágításának kiépítése*. Ennyi az össz módosító javaslatom és egy általános, én jobban örültem volna, hogy a tavalyi polgármesteri program kerül be ide a pontokhoz, nem pedig a 6 évvel ezelőtiből emeljük még mindig át ezeket a pontokat, amik itt most szerepelnek. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Hát képviselőtársam megtalálta a hibákat, amelyek nagy részét én is felfedeztem, és azért is kértem szót, mert szerettem volna elmondani, hogy ezt a Gazdasági Programot, ezt mi nem fogjuk tudni elfogadni. Már csak azért sem, mert az embernek, amikor elolvastam, olyan érzetem volt, minthogyha sebtiben összeollózták volna. Azt ugyan elismerte Molnár képviselő úr, hogy késésben voltak. Így van. Ezt már márciusig el kellett volna fogadni, sőt nekünk már szólnunk is kellett volna ezért önöknek, hogy ebben mulasztanak, mulasztást követtek el, de viszont azt is jó lenne, hogyha elismerné, hogy ezt összeollózták különböző anyagokból, bár sok olyan fordulat van benne, ami nem is függ egymástól, és régebbi momentumokat emel be, ami több évvel ezelőtti, sőt van, ami 10 évvel ezelőtti történet. Úgyhogy elvárnám öntől képviselő úr, hogy elmondja, hogy sebtiben, mivel rájöttek, hogy ezzel a Gazdasági Programmal már elkéstek és mulasztanak, gyorsan valamit le kell tenni az asztalra. Az elegáns az lenne azt is elismerné, hogy ez össze van ez a 22 oldal ollózva, amit önök nekünk elküldtek. És akkor azt mondom, hogy akkor legalább elismerte avval is, hogy elkéstek ezzel, meg azzal is, hogy gyorsan összeollóztak valamit, mert én nem hiszem, hogy ön ennyire trehány munkát kiadott volna a kezéből. Ennek nem tudom, hogy önnek ehhez mennyi köze van, vagy ön, ebből, amit ön leadott, ez a 22 oldalból ön mennyit vállal föl, de hemzseg a hibáktól. Szóval tényleg borzasztó, borzasztó. Közel 100 olyan hiba van benne, ami védhetetlen és nem hiszem, hogy ön ezt csinálta, úgyhogy várom önt, hogy ezt

elmondja, hogy ez össze van ollózva és azért, hogy tovább ne csússzanak, azért dobták elének ezt a koncot. Viszont ez így meg elfogadhatatlan. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt Tisztelt Képviselő-testület. Nehéz belekezdni, mert az ember nem tudja elolvasva ezt a 21 oldalt, hogy hol folytassa, hogy ahol képviselőtársam abbahagyta, de nem akarok versenyre kerülni vele, ezért más utat választok. Csak tájékoztatni szeretnék mindenkit, hogy a 21 oldalas anyagból, hogyha a fedlapot és a tartalomjegyzéket levesszük, marad 19, akkor is csak az utolsó 6 oldalon van valamilyen szintű anyag egy elképzelésről, hogy hogyan tovább, a következő, illetve a jelenlévő 24-29.-es önkormányzati ciklusban. Nem a hibákat keresve, viszont kiemelnék néhány alapelvet, amit jónak tartok az anyagban és fontosnak tartom, de remélem, nemcsak papíron, hanem a gyakorlatban is. Csak röviden és nem szó szerint idézve. A működési bevételeket működésre kell fordítani. A fejlesztésre jött bevételeket, legyen az saját, vagy esetleg pályázati forrás kell fejlesztésekre. Talán emlékszünk, hogy kiderült, talán egy hónappal korábban, vagy kettővel, hogy volt, amikor 1.000.000.000 forint lett a működésből elvonva, hogy fejlesztések, felújítások jelenjenek meg. Fontos az is, mint alapelv, hogy a bevételek és a kiadások egyensúlyba kerüljenek, egyensúlyban legyenek, de nemcsak papíron. Utalnék a körülbelül 700 milliós ingatlanbevételi forrástervezetre, ami az ideai költségvetésben van, de nincs. Az intézmények, gazdasági társaságok racionalizálása, a költséghatékony működés egy fontos alapelv, egyetértek. Részvétel a pályázatokon szintén egyetértek, bár kérdés az, hogy eddig milyen eredményességgel történt. Az egyensúlyi működésnek feltétele a költségvetés és a fizetőképesség, és egy nagyon fontos gondolat szintén, amit jónak tartok, a hatályos önkormányzati költségvetés helyzete ad képet a gazdasági helyzetről. Valahogy az írott anyag és a valóság nem áll egyensúlyban egymással. De térjünk vissza azokra az elképzelésekre, amelyek mondom az anyagnak az utolsó harmadában található. Mi az egyensúlyuk? Éppen, hogy csak a víz felszínén vagyunk. Városutak fejlesztése, új központi pályaudvar kialakítása, Senior-tömb megvalósítása, sétálóutca folytatása, Múzeumnegyed kialakítása, bérlakás program, ezek nem több 10.000.000.000, hanem már 100.000.000.000-os tételek. Egy korábbi napirendi pontunkban Tótváradi-Nagy Bence képviselőtársam gondolatához kötődően jelezte csak egy program kapcsán, ami a kultúrához kötődik, hogy ahhoz, hogy a város kulturális központ legyen, az egy évtizedes álom. Nem ötéves ciklus, csak egy gondolat, program. És ugyanennél a napirendi pontnál hangzott el az, hogy 8 számítógépre történő pályázaton azért nem tudtunk indulni, mert a pályázati önrészünk nem volt meg. Százmilliárd, vagy legyen sok tízmilliárd, és néhány 1000 forint az, ami különbség. Én egy dolgot nem látok ebben, nemcsak az, hogy mennyire valós a helyzethez, a mai helyzethez igazodóan az anyag, ez egy jövőkép és ezzel nincs gondom, csak ez Gazdasági Program helyett mondjuk egy választási program címszót vagy nevet kap, akkor már azt mondom, hogy kezelhetőbb. De maradjunk a Gazdasági Programnál, hiszen ez az anyag. Én egy gondolatot tartanék fontosnak az általános alapelveken túl, amit mondom, támogatok. A túlélést. Mert jelen pillanatban a jelen gazdasági helyzet és a költségvetésünk, amit látunk, az erre ad lehetőséget. Szeretném megkérdezni, *(tessék)* nagyon szépen köszönöm, szeretném megkérdezni, hogy egy szűk munkacsoport csinálta az anyagot, hogy kik voltak a munkacsoport tagjai? Hogyha erről kaphatnék tájékoztatást. És egy módosító javaslatom lenne az anyaghoz, a városfejlesztés pontban az új céloknál a 19. oldal, 4-es pont, ami a tiszta, rendezett várossal foglalkozik, ott 5 kiegészítést tennék. Őrzött parkoló kialakítása a Zöldfa utcai szolgáltató üzletek mögött, a patak felé eső területen; a Leotka park továbbfejlesztése, például kutya-futtató bővítése és esztközparkjának növelése, közösségi kert kialakítása; a Vám utca átvezetése a Gombás patakon, új híd és út kialakítása az Avar utcáig; Zöldfa utca kiszélesítése a 2-es főút csatlakozásánál, 3 sávra bővítés; a Budapesti főút 2-es főút csatlakozásánál a Budapest felé kanyarodó sáv kiszélesítése. Több olyan gondolat is van, amit már képviselőtársaim hallottak is. Röviden ennyi, és köszönöm.

dr. Rosta Zoltán Köszönöm szépen. Igyekszem rövid lenni. Nem tisztem, hogy Molnár Nándor elnök úr védelmére keljek, nincs rá szüksége, de azt hiszem mindenki érzi, hogy ez egy régebbi anyagokból nem legszerencsésebben összerakott program, ami ugye elég sok tétel tekintetében aktualitását veszítette, illetve ilyen jó néhány évvel ezelőtti adatokat tartalmaz. Nem voltam olyan alapos, mint Ferjancsics László úr, de néhányat én is ezek közül észrevettem, de nem akarom ezzel az időt húzni. Azt gondolom, hogy Molnár úr talán kényszerpályán mozgott, amikor ezt össze kellett neki, vagy az ő irányítása mellett valakiknek rakniuk, de hát nem a legszerencsésebben sikerült. Egyetlen dolgot szeretnék csak kiemelni, amiről eddig nem esett szó, ez pedig a 3. oldal legutolsó sora hivatkozik a város településfejlesztési koncepciójára, amiről a Képviselő-testület még 2016.-ban döntött, és a település jövőképe tekintetében a 4. oldal 2. pontja tartalmazza többek között a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatottságának javítását. És amikor ezt olvastam, akkor eszembe jutott a költségvetés tárgyalásánál, illetve előkészítésénél az anyag, ahol több intézményünkénél olvashattam, hogy olyan költségvetések jönnek be, amelyek a megváltozott munkaképességűek alkalmazásának a hiánya miatt, rehabilitációs hozzájárulási kötelezettséget keletkeztettek, ami ez éves szinten 2.617.000 forintot jelent, egy fő olyan személy vonatkozásában, akit ha kell, ha nem foglalkoztatunk és ez 25 fő létszám után van egy fő foglalkoztatási kötelezettség. Tehát, ha ilyen megváltozott munkaképességű személyt nem foglalkoztat az Önkormányzat, illetve a gazdasági társasága és a többi, akkor ezt nekünk meg kell fizetni, és emlékeim szerint ez 10 milliós nagyságrendű ez az összeg, amit ezen a jogcímen befizetünk az államkasszába. Úgyhogy a következő évi költségvetésnél, amikor az intézmények vezetői ebben gondolkodnak, erősen a figyelmükbe ajánlom és kérem őket, hogy ezt a szempontot messzemenően tartsák szem előtt, mert a jelenlegi gazdasági helyzetben minden fillérre szükségünk van, és biztos vagyok benne, hogy találunk olyan munkaköröket a saját szakterületükön, ahol megváltozott munkaképességűeket lehet alkalmazni és akkor ezzel néhány 10.000.000 forintot megspórolnak. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Kiss Zsolt Én azzal kezdeném, hogy igazából minden olyan képviselőnek köszönöm, aki elolvasta az anyagot és most kiegészítéseket, észrevételeket tett hozzá, egyrészt azért, mert nagyon hosszú az anyag, másrészt pedig tényleg azért, merthogy nagyon sokat molyoltunk rajta többekkel, hogy mi az a kör, vagy mi az a szélesség ugye, amivel egy ilyen anyagot egyáltalán össze lehet rakni egy ilyen minimumpontra, amivel utána lehet róla vitatkozni. Tehát ez egy minimumpontnak tekintem én legalábbis, de közbe itt bólogat felém Molnár Nándor elnök úr is, amiről utána pontosan ezek voltak a lényegiek, hogy így előjajjenek ezek az észrevételek, gondolatok, javaslatok, amivel tovább lehet dolgozni ezt az anyagot. Annál is inkább, merthogy valóban ugye ez egy nem mai anyag, merthogy ezek a gazdasági programok, amióta az önkormányzatiság fölállt, azóta léteznek, vannak, általában korábban ugye ciklusprogramnak neveztük őket, és általában azt fogalmazta meg, hogy egy-egy ciklus alatt mit szeretne megcsinálni egy városvezetés, vagy egy új testület, inkább így fogalmaznék, az adott városban. De ezek mindig túl is mutattak a ciklusokon, mert voltak benne olyan ötletek, vagy olyan elképzelések, amelyek nem egy ciklusra vonatkoztak, hanem akár ciklusokon átívelően egy-egy fejlesztési témát kell, hogy fölvezöljanak. Ennekem a problémám az, hogy míg régebben sokkal stabilabb környezetben tudott egy Önkormányzat tervezni, akár egy cikluson belül is, vagy a ciklusokon átívelően is, az elmúlt időszakban ez a fajta tervezés nagymértékben sérült, méghozzá azért sérült, merthogy egyrészt a források, amelyek rendelkezésre állnak számunkra, vagy rendelkezésre álltak számunkra, olyan mértékben struktúrázódtak át, amelyekre nem lehet tartósan számítani, vagy esetleg felépíteni olyan új fejlesztéseket, amelyeknek a fenntartási forrása is biztosított

lesz a jövőben. Gondolok itt ugye elsősorban most a leginkább bennünket sújtó tényezőre, az pedig ugye az adóerőképességünkől eredő elvonásra, amely ugye az idei évben közel 1,3 milliárd forintot jelentett, 5 évvel ezelőtt ez az összeg még csak 57.000.000 forint volt, korábban meg egyáltalán nem volt ilyen, amivel számolnunk kellett. Ezért nagyon nehéz ma olyan álmokat megfogalmazni, ami akár ciklusokon túl is saját forrásból adna lehetőséget ilyen fejlesztésekre, felújításokra, vagy átstrukturálásokra. Ezért nyilvánvalóan a már meglévőket próbáljuk tovább vinni és akár pályázati forrásokkal, akár pedig a belső, és itt elhangzott ugye ezt is nagyon fontosnak tartjuk, hogy a működési források nem elvételével, olyan fejlesztési források megtalálásával, ami egyrészt ugye saját értékeinek az átstrukturálása, gondolok itt, valamit el kell adnunk ahhoz, hogy fejleszthessünk, felújíthassunk, vagy pályázati források bevonásával lehetséges. De azt is látjuk, hogy a legtöbb pályázati forráshoz is szintén saját forrást is fel kell használnunk. Tehát egy nagyon nehéz helyzetben van a mai önkormányzatiság, amikor ilyen ciklusprogramot kell letenni az asztalra. Éppen ezért én azt gondolom, hogy ezeket a kiegészítéseket, amelyeket egyébként ugye Makrai képviselő úr megfogalmazott teljesen nyíltan, egyértelműen olyan ötletekkel, amelyeket valóban föl kell raknunk erre a térképre, és akár lehet, hogy nem erre a ciklusra, de a következő ciklusokra is görgetnünk kell és meg kell valósítanunk. Ugyanilyen ötleteket kell még egyébként összeszednünk és beletennünk ebbe a tarsolyba. Ha nyílik rá pályázati forrás, akkor tudjunk, hogy mire kell pályázni, ha látjuk azt, hogy saját forrásunk van, akkor hogyan lehet ezekhez hozzányúlni, illetve mi igényel hosszú távú tervezést, előkészítést ezekből a feladatokból. Illetve nagyon sok olyan jelzés is volt, amelyeknél pontosítani kell, ugye itt teljesen egyértelmű volt, hogy vannak benne elírások, vagy korábban megfogalmazott olyan felületek, amelyek ma már nem teljesen egyértelműek. *(legyen szíves nyomjon gombot)* Köszönöm szépen, akkor újra szót kérek. És köszönöm szépen, akkor beszélnék tovább, tehát például ilyen volt a szelektív szigeteknek ugye a felszámolását követően, ugye sok helyen elfogadtuk azt, hogy például be kell kamerázni ezeket a területeket, hogy látható legyen, hogy oda illegálisan hogyan szállítanak ugye szemetet, de ma már nem szerencsés mondjuk a szelektív szigetet használni, hanem a korábban esetleg így kéne megfogalmaznunk, ezen gondolkoztam közbe, a kamera szabályzatunkban megfogalmazott helyszíneken, folyamatában fejlesztenünk kellene a kamerahálózatunkat és ugye ennek a fejlesztésére is figyelniünk kell. Tehát így célszerűbb és jobb megfogalmazások hangzottak most el. Tehát én azt javasolnám egyébként mindezen felvetések alapján, hogy ez egy indítópontként akkor itt most bekerült a Testület elé, valóban ne zárjuk le ugye ennek és ne arról döntsünk, hogy ezt tesszük vagy nem ezt tesszük alapon hogyan lehet ezt a ciklus programot átívelő Gazdasági Programot úgy megfogalmazni, hogy a teremben ülő összes képviselő azzal nagyságrendileg egyet tudjon érteni, lehet, hogy lesznek közöttük olyan nüansznyi viták, hogy most ez a fontos, vagy ez a fontos, vagy megfogalmazásában hogyan kéne esetleg valamit megjeleníteni, de szerintem én nézek az előterjesztőre, elnök úrra, én azt javasolnám, hogy akkor ezt most ne szavazzuk meg, hanem ahogy szoktuk, további átdolgozásra javasolja a Testület és a következő testületi ülésekre, vagy akár lehet, hogy 2 testületi üléssel későbbre kéne tenni ennek a végleges elfogadását. Addig viszont minden képviselőhöz akkor most eljutott az anyag, illetve kint is van ugye most már több felületen. Akinek van javaslata, hozzászólása, jobbító ötlete, az tegye meg mindenféleképpen azt gondolom elnök úr felé, és utána egy átdolgozott anyaggal megint ugye újra bizottsági szinten még egyszer áttárgyalva úgy jöhetne be egy végső elfogadásra a Testület elé. Tehát az én javaslatom egy ilyen módosító határozat lenne.

Szabó Csaba visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Hogy időben szóljak még hibákról, az anyag a következőt írja még a 3. fejezetében, táblázat az Önkormányzat és intézményei mérlege a 2025. évi költségvetésből. Hát a 25. évi költségvetésből, hogy lehet mérleg, azt nem tudom, de lehet, hogy van egy ilyen elnevezésünk, de akkor azt ide be kell tenni. Úgyhogy amikor újra lesz esetleg fogalmazva ez az anyag, erre is javasolnám figyelni, valamint arra is, hogy mert nagyot álmodni az anyagnak a készítője, hiszen nem keveset jelent ki az anyagban, minthogy a régiónak a vezető szerepére kell törnie a városnak más megfogalmazásban van. Hát a régió az szintén egy közigazgatási egység Magyarországon. Ha mi a régió vezető szerepére törünk, az azt jelenti, hogy Budapest, Pest megye talán úgy nagyjából egybe van, tehát, hogy be akarjuk előzni a magunk harmincvalahány ezrével, a nem tudom 1.700.000-es fővárost, meg az egy milliós megyét, vagy 1.200.000-es megyét, a mi városunkkal be akarjuk Érdet, vagy valakit, tehát valami másra, hogy itt járásra, körzetre, bal partra, Ipoly és a nem tudom Galga közötti részre, vagy mire gondolt a szerző, tehát, hogy a régió szót, a közigazgatási egységet, ha nem erre gondolt, akkor ezt javasolnám szintén átfogalmazni. Egyébként pedig köszönöm az elnök úrnak, hogy ezt összefogta, hogy ezt föl vállalta, azt hiszem, hogy talán kijött az én hozzászólásomból is, hogy lehetséges, hogy ezt a munkacsoportot ezt picit bővíteni kellene, vagy esetleg minőségi cserékre is talán szükség lehet. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Alpolgármester úr figyelmébe ajánlanám, hogy ezt nagyon már húzni nem tudjuk, hogy itt most még dolgozzanak rajta, ezt a programot, ezt a Gazdasági Programot már márciusban el kellett volna fogadni. Ez nem úgy van, hogy most így tökölünk rajta, ez elég szegény, hogy ez így sikerült. És még mindig Molnár képviselő úr, ahogy kértem, várom, hogy fölálljon és elmondja, hogy úgy ollózták össze, mert érezték, hogy már késésben vannak. Ez lenne a becsületes meg tisztességes, be kell vállalni. Ez egyébként egy elfogadhatatlan anyag, amit most kaptunk, de még mindig várom, hogy felálljon és elmondja, hogy megtépi magát kicsit, hogy ez úgy van összeollózva, amit mondtam is, hogy régi anyagok vannak benne, amit én is már láttam. Kellemetlen, tudom, de legalább becsületes. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen a szót. Ezt a programot az Emberi Kapcsolatok Bizottsága előtt is járt, a bizottság is tárgyalta. Tettünk föl kérdéseket elnök úrnak, és nálunk is megfogalmazódott az a javaslat, hogy a bizottság tagjainak a részére küldje el az elnök úr ezt a beszámolót world formában, mert több igény is érkezett már a külsős tagoktól is, hogy szeretnének észrevételt tenni, kiegészítéseket a programmal kapcsolatban, úgyhogy így most Kiss Zsolt alpolgármester úrnak a válaszára reagálnék, hogy van rá igény, és hogyha ez a kör kibővíülhet, akkor szeretnének a tagok is, az EKB tagjai is észrevételt tenni erre a programra, úgyhogy köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én köszönöm szépen. Biztos, hogy nagyot léptünk előre ebben a programban és a programnak a kidolgozásában, hiszen ugye ez még akkor, mint elhangzott, nem a végleges program, hanem egy munkaanyag, ha jól fogalmazok. Én annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy egyrészt nagyon köszönöm Kiss Zsolt alpolgármesternek, Molnár Nándor elnök úrnak, hogy ezt irányították, ezt az összeállítást vagy ezt a programnak az elkészültét, dolgoztak benne, és természetesen köszönöm azoknak a hivatali dolgozóknak, akik ebbe szintén tevékenyen részt vettek. Az összefogásnak a ciklusprogramja az szerintem nagyon jól sikerült, úgyhogy lehet, hogy érdemes lesz majd, hogyha tovább átdolgozzák, akkor egy kicsit talán azokkal a vállalásainkkal aktualizálni, de még egyszer, még egyszer köszönet ezért, és akkor a döntést pedig majd akkor várom, hogy akkor levegyük, akkor lesz egy módosítónk, vagy pedig ezt akkor elfogadjuk, és aztán dolgoznak tovább vele, de hát ezt majd akkor önök meghatározzák. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hát polgármester asszony, hogy mondhatja azt, hogy ez nem a végleges? Hát olvasta a határozati javaslatot? Ide van beírva, hogy elfogadja az Önkormányzat 2025-2029. évre vonatkozó melléklet szerinti Gazdasági Programját. Hát akkor ez végleges, ha elfogadjuk. Polgármester asszony, miről beszél? Tényleg más testületi ülésen tetszik ülni, vagy a telefonját olvasgatja? Biztos, hogy. Értem. Biztos, hogy olyan jó az a ciklus, a ciklusprogram? Még az alpolgármester úr is nevet rajta, legközelebb gondolja át mit mond, mert a saját frakciótársa is kineveti. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szabó Csaba. Hogyha kioktatja a polgármestert, akkor maradjon itt végig és akkor tudni fogja, hogy miről volt szó. Alpolgármester úr javasolta, módosítóval, hogy legyen átdolgozás, és én erről beszéltem. Molnár Nándor elnök úr. Kiss Zsolt-nak volt a módosítója, igen. Jó, és akkor szerintem érdemes lenne, tanuljunk, és utána oktassunk. Molnár Nándor, tessék.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Polgármester asszony el kell mondjam, minden megállapítás, amit a képviselő urak tettek az valós és köszönöm, beépítjük ebbe a dologba. Jobban örültem volna, hogyha ezek valóban bizottsági ülésen kerülnek így elmondásra, mert akkor ide már jóval jobb anyaggal jövünk, de megfogadjuk ezeket a dolgokat, még többjüknek juttatjuk el world formátumban és örömmel vesszük, hogyha ezeket visszakapjuk. Nem hittük, hogy én megmondom őszintén, nem hittem, hogy a Képviselő-testület tagjai, bocsánat, megkövetem önöket, ilyen mélységig elolvassák ezt az anyagot. Nagyon köszönöm, hogy ezt így tették, mert valóban, ahogyan mondtam, mindegyik, amit elmondtak, az hibás, és remélem, hogy minden hibát felsoroltak, mert azt nem szabadna megcsinálni, hogy itt csak pár darabot sorolunk fel, és akkor a következőt is szétszedjük, de majd igyekszünk azt jobban megfogalmazni. Mindenesetre köszönjük még egyszer és most már egy kicsikét merészebben fogunk ebbe a dologba fogalmazni, és szerintem a szeptemberi testületi ülésre már, és akkor én remélhetőleg személyes konzultációra is kapok lehetőséget, Ferjancsics László elnök úrtól, hogy akkor ez jó lesz-e így. Tudom, hogy nem fogja egyikre se azt mondani, hogy jó lesz ez így, de majd igyekszem figyelni a tekintetere. Jó? Köszönöm szépen még egyszer, és akkor szeptemberben visszahoznánk az anyagot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék csak mondani, hogy egyre inkább az alakul ki bennem, hogy a bizottsági üléseken kellett volna mindezt ilyen mélységében végig tárgyalni, és akkor most egy kicsit talán előbbre jutnánk, és akkor már lehet, hogy ott a bizottsági üléseken kiderült volna, hogy tovább dolgozásra érdemes javasolni. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Ennek a jelen napirendi pontnak a tárgyalása során elgondolkodtam, és azt hiszem, egy általános jellegű problémára szeretném itt föl hívni a figyelmet. A határozati javaslat azt mondja, hogy a Testület megtárgyalta és elfogadja az Önkormányzat 25-29. évekre vonatkozó melléklet szerinti Gazdasági Programját. A polgármester asszony 3 perccel ezelőtt talán szó szerint azt mondta, hogy jól sikerült az összefogás programja, és hát majd ez belekerül ebbe a Gazdasági Programba. Na most én azt gondolom, hogyha az Önkormányzat Gazdasági Programjáról beszélünk, akkor nehogy már egyenlőségjelet tegyünk az összefogás ilyen-olyan választási programja közé. Ez az Önkormányzat Gazdasági Programja kell, hogy legyen, nem az összefogásé, nem a Fideszé, nem a Mi hazánké, habár a Mi hazánk szerintem sokkal jobbat csinálna. zárójel bezárva, de örülök, hogy megmosolyogtattam a kollégákat, de azt hiszem, hogy mindenki egyetért azzal, hogy ezt nem lehet címkézni. Most nyilván félig-meddig vicceltem, tehát pont ez a lényege, hogy nem lehet címkézni, hogy ez az Összefogás program, és akkor majd belerakjuk és akkor majd azt feltüntetjük az Önkormányzat programjaként. Nagyon örülnék neki, hogyha most már lassan egy év eltelt, a ciklus kezdete óta, ugye október óta dolgozunk ebben a formában és ezzel

a közösséggel, hogy mindenki tegye már magáévá legyen szíves azt a gondolatot, hogy jó lenne, ha egy csapat lennénk, egy célért dolgoznánk, és kompromisszumok és konszenzusok útján próbáljunk meg a városért tenni, nem az összefogás külön és nem ez a frakció, meg az a frakció, és hogyha bármilyen ilyen jellegű program van, legyen az gazdasági program, vagy bármi egyéb, ami a város stratégiai kérdéseit, jövőképét érinti, akkor kérem és elvárom, hogy minden, hogy minden képviselő és minden frakció és mindenki ebben egyrészt értesüljön ezekről a munkákról, és mindenki tegye már hozzá, lehetőséget kapjon, hogy hozzátegye azt, ami az ő javaslata, bár biztos vagyok benne, hogy mindenki konstruktív ötletekkel és javaslatokkal fog tudni élni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm. Az Összefogásnak a ciklusprogramjának a néhány elemét javasoltam belevételre a programba, ugyanis van néhány olyan téma azon belül, ami egyrészt egy már ide be is került a Testület elé, és még van néhány, amit érdemes megfogadni, de hát ezenkívül Ön, mint tanácsnok, hogyha segít azzal, hogy a Mi hazánkknak ezt a kiváló programját megmutatja és ezzel gazdagítja a mi programunkat, én akkor ezt megköszönöm. Kiss Zsolt

Kiss Zsolt Köszönöm szépen a szót csak azért, mert itt elhangzott, hogy én most módosítót vagy nem módosítót tettem, tehát azért, hogy egyértelmű legyen mindenki számára, tehát én szeretném módosítani a határozati javaslatot, akképpen, hogy: *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és tovább dolgozásra javasolja az Önkormányzat 2025-29. évekre vonatkozó melléklet szerinti Gazdasági Programját.* Határidő, és akkor azt kérném, ha lehet a testületi tagoktól, hogy októberre tegyük az októberi testületi ülés lenne a határidőnk, mert akkor itt van idő még itt a nyáron akkor ezt végig dolgozni, meg a Hivatalnak is előkészítenie, és a felelős pedig továbbra is polgármester maradna. Ez lenne a kérésem és a módosításom.

Mokánszky Zoltán Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Alpolgármester úr elmondta, már most mulasztásban van a Testület, hát ezt már rég el kellett volna fogadni, hát ezt nem lehet még októberben, nem majd jövő januárban is elég lesz majd, és akkor majd összeülögetünk és megkérdezzük egymást, hogy kinek milyen javaslata van. Látja, ebbe se vontak be minket és ráadásul Molnár elnök úr, aki a Gazdasági és a Városfejlesztési bizottság elnöke, egy ilyen komoly témát, mint a Gazdasági Program viccet csinál belőle. Azt mondja, most az jött ki az ön hozzászólásából, hogy azért kaptunk ilyen összeollózott trehány anyagot, mert nem gondolta, hogy el fogjuk olvasni. Hát azért ezt hallották önök is? Az elnök úr úgy látszik viccet szánt, azért kaptunk ilyen anyagot, mert nem is gondolta, hogy ezt elolvassák. Ezzel az erővel egyébként, amit adott anyag, jobban jártunk volna, valami vicceket rak bele elnök úr, mert azon legalább tudtam volna nevetni. Ezen nem, ezen sírni tudok. Ráadásul az, hogy ön ilyet mond, vagy ilyet feltételez. Egyébként, amikor megkapjuk a testületi anyagot, van, amikor vagy 2000 oldal is mindenféle melléklettel, van, amikor még több is, van, amikor kevesebb egyébként, aki ezt tisztességgel átolvassa, énnekem erre rámegegy 4 napom, 4-5 napom, a hétvégém, amikor testületi van szombat vasárnap, teljes napom rámegegy erre és még az estéim is, aki tényleg mindent elolvas. Itt meg viccelődik Molnár képviselő úr, hogy azért kapunk egy Gazdasági Programot tele hibával összeollózva, hogy most nevetgéljünk rajta, mert nem gondolta, hogy el fogják olvasni. Hát én ezen nem tudtam nevetni, de szerintem a váciak se, meg a választók sem, hogy önök így gondolják, hogy így vezetik a várost, hogy majd nem számít, valamit, odaadunk valamit, azt olvassák el, és még egyszer várom Molnár képviselő úr, hogy álljon föl és mondja el. Össze van ollózva, ennyire volt képes, akkor mondja azt, hogy kicsúszott időből van, magyarázatot adjon legalább, valami hihetőt. Nem fogunk rajta nevetni, de hát legalább akkor elfogadjuk, és azt látjuk, hogy van önben gerinc. Nem, itt önök vetítenek, beszélnek, maszatolnak, mindennel foglalkoznak, csak nem a városvezetés. Jó. Na szóval mindennel foglalkoznak, csak nem a város vezetésével. Azzal kéne végre foglalkozni, nem az embereket kábítani, meséket mondani, ez volt a

kampányban is, csak a mese volt, jókat meséltek nekik, azt látják, ez az eredménye, jól választottak. Köszönöm szépen. Ezt idézőjelbe mondtam.

Makrai Zsolt: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszonynak volt egy nagyon fontos gondolata, amivel egyet is értek, hogy a bizottságoknak kellett volna mélységében foglalkozni az anyaggal. Abszolút egyetérték vele, nemcsak ebben a napirendben, hanem a legtöbb napirendben egyébként, amely a különböző illetékes bizottságokat megjárja. Csak tegyük hozzá, hogy nem is 6, hanem 9 hónap állt rendelkezésre, hogy ez az anyag elkészüljön. A képviselőknek pedig, aki most találkozott vele, az múlt hét csütörtökön kapta meg, aki pedig az olyan bizottságban dolgozik, ahol ez megjelent, ott pedig már korábban is, egy hónappal korábban is. Én 6 éve kérem a Gazdasági Bizottság ülésein, mert előző ciklusban annak a bizottságnak voltam a tagja, hogy a nagy anyagokat, a koncepciókat azokat ne a tárgyalás előtt néhány nappal kapják meg az érintettek. Mindegy, hogy képviselőről, külsős, vagy képviselői bizottsági tagról van szó. Vannak munkaanyagok. Ezeket a munkaanyagokat nem az utolsó pillanatban kell megkapni. 6 éve mondom elnök úr, emlékezz vissza, nem egy és nem kétszer kértem ezt a dolgot. Nem sikerült megugrani ezt a feladatot. Szabó Csaba szavaival élve, remélem, hogy ebből is tanulunk és ez is egy olyan mérföldkő lehet, hogy talán a jövőbeni hasonló anyagok, azok hamarabb kerülnek akár informálisan is a bizottsági tagok és a képviselők elé. Viszont technikailag, ha már ennél tartunk, akkor fontos, hogy ahhoz, hogy tudjunk benne dolgozni, nemcsak a munkacsoportot kell kibővíteni, hanem ezt az anyagot meg kell kapni olyan formában az érintetteknek, hogy bele tudjanak írni. Csak emlékeztetni szeretném az elnök urat, hogy az elmúlt hónapban a Gazdasági Bizottság ülésén megígérted, hogy ezt megkapjuk word formátumban, nem történt meg. A múlt héten is még egyszer megígérted, hogy elküldöd word formátumban. Szót kérek ismételtén. Lehet? Köszönöm szépen. Tehát ez mindenféleképpen kevés, idéznék az elmúlt havi bizottsági jegyzőkönyvből egy gondolatot, a múlt hetit még nem találtam meg, tehát *mindenkinek megvan az email címe, mindenkinek átküldöm, aki részt vesz benne, azt megköszönöm.* Szeretnék részt venni benne, de nem tudok, ha ennek akadálya van. De van egy sokkal fontosabb félmondat, hogy folytatódik elnök úrnak a mondókája az adott bizottsági ülésen. *De ahogyan mondtam, ha ez elkészül és elfogadja a Testület, akkor egy vacsorára mindenki a vendégem.* Szeretném ezt megfordítani elnök úr, hogyha egy jó anyag készül, akkor te vagy az én vendégem, sőt, segíték, ha sikerül átküldeni word formátumban, már akkor vendégem vagy egy vacsorára. Jó?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még Szabó Csabának mindjárt megadom a szót, csak szeretném megkérdezni elnök urat, hogy a Gazdasági Bizottságnak nem volt ez már átadva júniusban is? én úgy emlékszem, hogy júniusban is már a Pdf formátumban megkapták. Nem? Tessék?

Molnár Nándor: Több alkalommal megpróbáltuk eljuttatni a képviselőkhez ezt az anyagot, vagy ennek egy korábbi változatát, de semmiféle érdemi észrevétel nem jött rá. Nem. Zsolt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Köszönöm. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Én szerintem egyébként Molnár Nándornak részben igaza van azzal, hogy a képviselők nagy része ezt nem olvasta át, amit sejtek, hogy például a frakciótársai és a polgármester nem hiszem, hogy elolvasták, mert hogyha elolvasták volna, akkor gondolom felhívták volna rá a figyelmet, hogy ennyi hiba van benne. A másik problémásabb dolog az, hogy elolvasták, de nem vették észre, hogy ennyi hiba van benne. Hát ez nem 2-3 hiba volt. Szerencsénk van, ha van olyan oldal, amiben nem volt hiba, és a saját frakciótársai, a polgármester nem foglalkozott vele, így hozza be és akkor bíztak benne, hogy nem fogják elolvasni, vagy tényleg ennyire felelőtlenek a frakciótársai is, hát nem tudom, én azt megnéztem az előző ilyen programot, egyébként

körülbelül a kétharmada az legalább ugyanaz, mint ennek, amit előzőleg fogadtak el, annak az előterjesztője és a készítője, ha jól emlékszem, akkor a Pénzügyi Osztály vezetője volt akkor még, nem tudom, hogy ezt most büntetésként kapta meg elnök úr, vagy hogy lett az ön feladata, de úgy látom, hogy nem igazán sikerült megfelelni a feladatnak. És úgy látom, hogy egyébként ez önt, nem tudom, hogy önt érdekelte-e, de másokat biztos, hogy nem, merthogy akkor legalább elolvasták volna és a figyelmét felhívták volna a hibákra. Úgyhogy szeretném javasolni, hogy legközelebb jobban jár, hogyha az ellenzéki képviselőknek is elküldi, mert lehet, hogy többet segítenek önnek, mint a saját frakciója. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor lezárom a vitát és akkor a módosított határozati javaslat az úgy szól, hogy *Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és tovább dolgozásra javasolja az Önkormányzat 2025-2029. évekre vonatkozó melléklet szerinti Gazdasági Programját.* Akkor a határidő az pedig 2025. októberi testületi ülés. Tehát akkor Kiss Zsoltnak ezzel a módosítójával kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e? Akkor Kiss Zsoltnak ezzel a módosítójával szavaztatom, szavazunk. ***A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.***

246/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és ***nem javasolja tovább dolgozásra*** az Önkormányzat 2025-2029. évekre vonatkozó, melléklet szerinti Gazdasági programját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

23. napirendi pont: Rendeletalkotás - a Képviselő-testület tagjai vagyonynyilatkozatának nyilvánosságáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk a rendeletről. Nekem kiegészítem csak olyan módon van, hogy szeretnék néhány mondatot kiemelni ebből az anyagból. Azt gondolom, hogy tételesen le is lett írva, meg feltöltésre került még néhány indok. Az előző testületi ülésen ugye az átláthatóság, az Önkormányzat átlátható működéséről volt szó, én akkor tettem javaslatot, hogy egészítsük ki a vagyonynyilatkozattal, és én is nagyon szívesen megszavazom, de sajnos erre nem került sor. Miután bizonyára hallották, hogy most többször előkerült a politikusoknak, mert sokféle, beosztású politikusnak az adatainak a nyilvánosságra hozásáról beszélünk, tehát ugye most előkerült ugye az Európai Parlamentben például, hogy legyen nyilvános a képviselőknek a vagyonynyilatkozata, és emellett pedig Magyarországon is többféle városvezetés, tehát akár Újbuda DK-s városvezetése, vagy Veszprém Fidesz-es polgármestere, illetve Szeged ex MSZP-s polgármestere is nyilvánossá tette a vagyonynyilatkozatát, de hát ezenkívül még van számos város, ahol ez nyilvános. Tehát én azt javaslom, hogy egészítsük ki az előző havi átláthatósági rendeletünket, rendelettervezetünket, rendeletünket ezzel a javaslattal, de hát ezt most önálló, önálló előterjesztésként hoztam be. Én azt gondolom, hogy közpénzből dolgozunk, ezért a választóink megérdemlik, hogy tisztában legyenek azzal, hogy az önkormányzati képviselőknek a vagyonynyilatkozata mit tartalmaz. Jelenleg ugye azt bizonyára tudják, hogy az önkormányzati képviselők vagyonynyilatkozata az közérdekből ugyan

nyilvános, de azt csak a közérdekű adatigénylésen keresztül tudják megismerni a választók, és ennek lenne ez az egyszerűbb módja, hogy a nyilvános és önkormányzati felületen néhány kattintással elérhetően ott lennének a vagyonyilatkozatok. Ehhez kérem szépen a testület támogatását. Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az előző ülésen lehetett igazából kiállni a különböző nyilvánosságok mellett, amikor is többen nem adták támogató szavazatukat a közpénzköltésnek egyből és közvetlen átláthatóságához. Ez pedig lényegében, mivel a képviselők, értve ezen alpolgármestereket és polgármestert is, a vagyonyilatkozatának a nyilvánosságát korábban más törvényből levezethető volt, de mintegy 15 éve az Möt. már tartalmazza. Ugyanakkor különböző városok más-más gyakorlatot folytattak a kikérések, megismerési szándékok esetén. Ezeknek a megismerhetőségére. Szeretnék emlékeztetni arra, hogy Vácon egyébként pár éve nem kívánták kiadni a képviselői vagyonyilatkozatokat és akkor a mai rendeletet kezdeményező ehhez egy szót sem szólt, szépen hallgatott és csendben volt róla, egy megjegyzése sem volt. Akkor valósult csak meg egyébként a váci önkormányzati képviselők vagyonnevelésének a nyilvánossága, amikor a Vácért Lokálpatrióta Egyesület beperelte a várost ezekért a nyilatkozatokért és hosszas procedúrát, bírósági procedúrát követően kiköveztük a nyilvánosság előtti utat, a pert egyébként, amely akkor igen kockázatos volt, nem kis ráfordítással, de megnyertük, úgyhogy a mai városvezetőnek korábban ez volt a hozzászólása, de nem is kell ilyen messzire menni, hiszen a városvezető korábban, mondjuk úgy, hogy nem lelkendezett a vagyonyilatkozata nyilvánosságáért, pár éve még kifejezetten zavarta az, hogy kikérték az ő vagyonyilatkozatát. Én örülök egyébként, hogy valaki tud változtatni az álláspontján és most éppen a nyilvánosság pártján van. Jegyző asszonyt szeretném kérdezni egy ügyben, ami ide tartozik, hiszen itt előttünk csak a képviselőknek, polgármesternek, alpolgármesternek egy picit másfajta vagyonyilatkozati nyilvánossága van, ami egyébként ma is ugye létezik ez a nyilvánosság, ugyanakkor a családtagok, értve ezen gyermekek, élettársak, házastársak, már amennyiben egy háztartásban laknak, rájuk nem vonatkozna ez a rendelet, de úgy tűnik, hogy még azt sem tudhatjuk meg, hogy ki hány vagyonyilatkozatot adott le, úgyhogy a jegyző asszonytól azt szeretném megkérdezni, hogy ki milyen eljárást indíthat, vagy közvetlenül milyen jogkövetkezménye van annak, ha valamely képviselő-testületi tag nem jelenti be, illetve nem ad le a vele egy háztartásban élő személyre, például élettársra vonatkozóan vagyonyilatkozatot? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony felkérem válaszára.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt elnök úr. Minden egyes ilyen bejelentést a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságnak kell megvizsgálnia és lefolytatnia a vagyonyilatkozatok bontásával együtt, és ugye a vagyonyilatkozat tételi eljárás keretében kell ezt vizsgálnia.

dr. Ványai László: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, kedves váciak. Az átláthatóság elve az számomra is egy fontos alapelv, amit mindig is fontosnak tartottam szem előtt tartani, érvényesíteni. Nekem nincs is semmi takargatnivalóm, azonban az előterjesztéssel kapcsolatban fölmerült bennem néhány érdekes dolog, érdekes kérdés. Azt már egyébként is észrevettem, hogy például Szegedről elcsúsznak ötleteket, lekoppintanak dolgokat. Nincs ezzel semmi baj, tanulni szabad és kell is. Szegeden azonban merőben más a politikai kultúra, amit szeretnék a Képviselő-testületnek a figyelmébe ajánlani, ugyanis már a 90-es években, ez nem szorosan idetartozik, elnézést kérek, de rövid leszek, a 90-es években kialakult egy olyan gyakorlat, hogy például az ellenzéki, tehát nem a többséget adó képviselők is kapnak pozíciókat, helyeket, illetve nem csak bizottsági helyet, és nemcsak az ilyen szűk körre vonatkozik a képviselői lehetősége, hanem akár még a városi cégek

képviselői ügyszervezésében is részt vesznek. Itt Vácra már az is probléma volt, hogy például nem kaptunk külsős bizottsági helyeket sem, zárójel bezárva. Szegeden valóban van egy hasonló szabályozás, amire a javaslat utal, azonban nem árt tudni, hogy ott a polgármesternek volt egy nagyon látványos vagyonsodása, és abból menekült előre egy ilyenfajta nyilvános, tehát a vagyonyilatkozatok nyilvánosságra hozatalával. Vác esetében én úgy érzem, hogy ez egy kommunikációs porhinta és én emiatt fogok tartózkodni a szavazáson. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszonynak láttam egy facebook-posztját. Szeretném kérdezni, hogy vagy szeretném kérni, hogy válaszolja meg, hogy Ferjancsics László bizottsági elnök úr mitől fél? Mert azt olvastam, hogy ön szerint elnök úr fél valamitől. Kíváncsi lennék, hogy polgármester asszony mit tud, vagy mi az, amit nem oszt meg a képviselőkkel, mert ez a sejtetés ez szerintem így igazán visszás, ami problémás és sajnálom, hogy ha a vagyonyilatkozatok nyilvánosságra kerülnek, akkor ezekben sajnos nincsenek benne azok a régi cégek, amikben mondjuk polgármester asszony vezetői tisztséget viselt és mára már felszámolásra jutottak. Ilyen például a Montana Bt., ami tartozásokkal együtt egy román cégtemetőbe jutott. Nem tudom, hogy tetszik-e rá emlékezni polgármester asszony oda Ploiesti-be, hogy jó lenne egyébként, hogyha ilyen nagy átláthatóság párti, akkor beszámolna erről, hogy tudják meg a váciak, hogy polgármester asszony milyen nagy cégtemető karrier van a polgármester asszony mögött, hogy tudják eltüntetni ezeket a cégeket, nehogy a város is ilyen sorsra jusson. Nem hiszem, hogy a váciak örülnének, hogyha Ploiesti-be kötnének ki így egy cégtemetőbe és csődbe menne a város. Úgyhogy, ha ilyen átláthatóság párti lett, akkor kezdje el a saját ügyeinél és akkor számoljon be ezekről. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tisztelt képviselő úr. A sejtetésnél soha nem jut tovább, tehát tények azok nincsenek. Annyit hadd mondjak el, hogy a magánélet és a közélet ez eléggé erőteljesen elválik, de ugyanakkor azt szeretném elmondani, hogy cégtemetőket azt a Fidesz valósította meg, és ők adtak el talán azt hiszem egy éjszaka alatt nem is tudom 20 céget, vagy mennyit, tehát hogy erről nálam nincsen szó. Nagyon jó politikai lufi, de ettől függetlenül nem felel meg a valóságnak, de nagyon jó, valóban nagyon jól el lehet sokszor mondani, arról nem is beszélve, hogy ez az egyetlen cégvezetésem, ez talán 25 évvel ezelőtt volt, de már az is lehet, hogy 30, sajnos már ennyi idős vagyok, de még az is lehet, hogy több, de még egyszer mondom, azért azt gondolom, hogy a közpénz és a magánpénzeket, azokat szerintem érdemes különválasztani és itt ugye arról van szó, hogy amit a közpénzből ránk jutó pénzt megkapjuk, az arról a pénzről legyen elszámolás. Egyébként én 6. éve adok le vagyonyilatkozatot és természetesen ezt nagyon szívesen megtettem eddig is, ezután is megteszem. Még Ványai képviselő úrnak a mondandójára annyit reagálnék, hogy Vác is egy ilyen város, ahol az ellenzék, a mi ellenzékünk, tehát a Fidesz kapott számos helyet. Tehát ugye itt van köztünk, vagy önök között bizottsági elnök is, van felügyelőbizottsági elnök is, ha jól emlékszem, nem vagyok benne biztos, ön talán 2 vagy 3 bizottságnak a tagja, ha jól emlékszem. Tehát hogy egyáltalán nincsen arról szó, hogy önök ki lettek zárva a közéletből itt Vácra. Szerintem megadtuk a lehetőséget arra, hogy közösen dolgozzunk, aztán hogy hogy sikerült, az természetesen egy másik kérdés. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor jól értem, hogy polgármester asszony tagadja azt, hogy a Montana Bt. az Ploiesti-ben egy cégtemetőbe került, de akkor ez nem igaz? Most akkor itt a hivatalos dokumentum, ami Budapesten 2002. július 4.-én került aláírásra és polgármester és egy másik kilépő kültagnak a neve van és a Montana Bt.-nek a pecsétje és 2 román úriembernek az aláírása, akkor ön szerint ez egy hamisított dokumentum? Nem történt ilyen? Akkor ön, ez a cég, amelyik így tartozásokkal terhelt volt és így a cégtemetőbe került, akkor ez nem valósult meg? Most azt tetszett mondani, jól értem? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt mondtam, hogy egyrészt ez a magánéletemnek a része volt, azonkívül pedig számos csúsztatás van abban, amit ön mondott. Cégetemetőt, még egyszer mondom, ezt a Fidesznél kell keresni, a cégetemetőbe való vagyonátmentéseket, hogyha ott pontos számok és pontos időpontok vannak például arra vonatkozóan, hogy ez a cég ez ki is volt, és mennyi ideig tartotta utána azt a céget, akkor azt hiszem, hogy a valósághoz akkor közelebb jutunk, de én ezt most itt, ebben, itt lezártam. Én most a közpénzeknek az elköltéséről szeretnék a továbbiakban beszélni, és nem pedig egy 30 évvel ezelőtti teljesen megcsúsztatott történetről, de bármikor, hogyha a valós adatokkal jönnek, akkor természetesen bármikor vállalom, tehát nincs ezzel semmi probléma. Ványai László

dr. Ványai László: Meg lettem szólítva, valóban 3 bizottságnak vagyok a tagja. Az igazsághoz hozzátartozik az, hogy egy kicsit spontán módon alakult így a történet. A Képviselő-testület döntött úgy, hogy beválasztottak egy 3. bizottságba is, és az is hozzátartozik a teljes igazsághoz, hogy a 2. bizottsági tagság után már nem jár semmilyen tiszteletdíj, tehát ezt így kell érteni és értelmezni. Mi pedig azt sérelmeztük már korábban is, hogy nem a választáson elért eredmények arányainak megfelelő képviselőhez jutottunk, hanem még csak nem is közelíti azt az arányt. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselőtestület. Lehet, hogy én vagyok túl kíváncsi, de én mindig nagyon kíváncsi vagyok arra, hogy elnök úr, bizottsági elnök úr mitől fél, hogy itt most mire gondolt polgármester asszony? Mert láttam egy interjút, amit ön a, hát az egyik közösségi felületen, ahol elég érdekes észrevételei voltak itt korrupcióval kapcsolatba, úgyhogy kíváncsi lennék, hogy mire gondol itt polgármester asszony? Örülnék, hogyha itt így a Testületet, meg a váciakat tájékoztatná erről. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem kívánom önnel megvitatni, nem is tudom, hogy mit kérdez. Általában nem lehet tudni, hogy mit kérdez, mert állandóan sejtet valamit, de igazából nincsenek tények, és mint mondtam az előbb, ezt a részét lezártam. Én szeretnék erre a napirendi pontra koncentrálni, úgyhogy erre is fogok, erről szeretném, hogyha tárgyalnánk, arról, hogy a képviselőknek a vagyonnyilatkozata az legyen nyilvános, ez a napirendi pontunk. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Ványai László képviselőtársunk felvetésére polgármester asszony úgy reagált az imént, hogy hát Vác hasonló cipőben jár, vagy követi Szeged példáját, merthogy itt is az ellenzék megkapja azokat a helyeket, amelyek megérdemlik, vagy amelyek neki jogosan járnak. Na most emlékeim szerint ma reggel a zárt ülésen a felügyelőbizottsági tagságra vonatkozó ellenzéki javaslatok nem egészen sportszerű annulálásának a folyamata mondjuk nem ezt példázta. Azért szerencsére tudunk 3 személyre szavazni, zárójel bezárva. A témához kapcsolódóan

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez zárt ülés, kérem szépen, hogy a zárt ülésről ne beszéljen.

dr. Rosta Zoltán: Nem, semmi konkrétum nem hangzott el, a konkrét témával kapcsolatban pedig én,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: hogy hány jelölt volt, az szerintem elég konkrét, de jó, folytassa.

dr. Rosta Zoltán: A magam részéről semmilyen titkolni valóm nincs. Én a múlt alkalommal is elmondtam, amikor polgármester asszony ezt a javaslatot felvetette az akkori rendelet részeként, hogy úgy gondoltam, hogy az nem tartozik az Önkormányzat átláthatóságához, de akkor is

elmondtam, hogy egyébként önmagában ennek a rendeletnek a létjogosultságával kapcsolatban nincsenek problémáim. Úgyhogy, és erre valóban van számos példa egyébként, megnéztem az idevonatkozó jogszabályi magyarázatokat, ilyen-olyan tanulmányokat, és egyértelműen még a Péterfalvi Attila egykori biztos is ezzel kapcsolatban kiadott egy anyagot, és ő is ezzel kapcsolatban egyértelműen fogalmaz, hogy az önkormányzatok döntésére van bízva. Tehát nincs tiltva, nincs kötelezővé téve, azt tudjuk, tehát az önkormányzatok döntésére van bízva, úgyhogy ránk van bízva, mindenki szíve joga szerint dönt, hogy ezeket a vagyonyilatkozatokat publikussá teszi-e vagy pedig megmarad az a publicitás, ami eddig is egyébként biztosított volt. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Így van, tehát közadatként lehet kikérni a vagyonyilatkozatokat, és még egyszer mondom, hogyha azt a szálát nézzük, hogy az országgyűlési képviselők vagyonyilatkozata ugye az már teljesen nyilvános, és hát éppen a Fidesz-kormány kezdeményezte, hogy az európai parlamenti képviselők vagyonyilatkozatát is megismerhessék a választópolgárok. Tehát én azt gondolom, hogy csak idő kérdése, hogy eljutunk odáig, hogy az önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesternek is a vagyonyilatkozata nyilvánossá válik. És mondom még egyszer, én ezt azért tartom fontosnak, hiszen ugye közpénzből tartanak fenn, tartják fenn az önkormányzatok magukat a választott képviselőket mindenképpen. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Még egyszer szeretném üdvözölni ezt a pálfordulást, amit itt láthatunk, ami arról szól, hogy korábban, amikor ki lettek ezek perelve az Önkormányzattól, akkor egy szava sem volt hozzá, majd utána kifejezetten zavarta az, hogy kikerül a vagyonyilatkozat valakihez, úgyhogy ez egy jó fejlemény, lehet ezen továbbmenni, de azon az úton nem lehet továbbmenni, amit előbb hallhattunk, hogy arról tárgyaljunk, hogy a képviselők vagyonyilatkozata legyen nyilvános. Nem erről tárgyalunk, hát még egyszer mondom, 15 éve legalább, előző, más törvényekből levezethetően már korábban is a képviselőknek a vagyonyilatkozata nyilvános. Hát ezeket a szavakat használja az MÖtv. is már régóta. Tehát itt a kommunikációs trükkök, vagy ahogy elhangzott, porhintés, ezekre pont nincs szükség. Mint ahogy arra sincsen szükség, hogy az én nevemet említve a múlt héten olyan írás lásson a városvezető tollából nyilvánosságot, hogy félnek. Igaz, hogy ezt a mondatban nemcsak rám vonatkoztatta, csak az én nevemet is írta le, hanem az egész Ügyrendi Bizottságra vonatkoztatva, miközben az Ügyrendi Bizottság csak annyit tett, hogy betartotta a hatályos jogszabályt, amely arról szól, hogy amennyiben az előterjesztő, jelen esetben a polgármester asszony nincs ott az ülésen, akkor nem tárgyalható az adott napirend. És hiába van a polgármesternek jelenleg is 3 alpolgármestere, akár másra is egyébként rábízhatta volna ezt. A teremben jelen lévő alpolgármesterek egyike sem vállalta ennek az előterjesztésnek az előterjesztését. Más is felvállalhatta volna, egyszerűen csak ki kellett volna jelölni valakit erre, nem pedig ezt a nagy kamuzást előadni, hogy az Ügyrendi Bizottság fél. Mert az Ügyrendi Bizottságon ebben az esetben értendő az előttem ülő képviselőtársam Bence meg Nándi is értendő, ők is tagjai egyébként ennek az Ügyrendi Bizottságnak. Folytathatom? Köszönöm szépen. Tehát ők is tagjai ennek az Ügyrendi Bizottságnak, nekik meglett volna a joguk mind arra, hogy felvállalják az ön előterjesztését, mind pedig arra meglett volna a joguk, hogy azon javaslatomra, miszerint ezt vegyük le a napirendről, javasolhatták volna azt, hogy valamilyen módon nem tudom megindokolták volna jogilag, hogy mégis napirenden tarthatjuk, de eszük ágában sem volt, de még nem is gondolkodtak, pedig nem kevés időt hagytam, aki ott volt az tudja, hogy mindenkit végig kérdeztem, hogy senki nem vállalja az előterjesztést? És ezután vettük le a napirendről, mint ahogy egy másikat is levettünk. Akik levették a napirendről Bence, Nándor és az összes többi tag, azok viszont velem együtt félnek, egy bizottsági tárgyalástól félnek. Hát szerintem más képviselő se félt még, de még ebben a teremben az előző ciklusokban is, de még az a képviselő sem, aki egyébként itt egy sikátorba egy valakitől még pofonokat is kapott, evvel próbálták rávenni arra, hogy hogyan szavazzon egy bizonyos ügyben. Még az sem félt, még a pofonok után sem.

Úgyhogy azt gondolom, hogy ma is ez a nyilvánosság megadatik és jó úton járunk. Felhívom mindenki figyelmét, hogy a tavaly októberben leadott vagyonyilatkozatom nagyon kevés keresés után a kimittud.hu oldalon, illetve ilyen nevű oldalon megtalálható. Forgassák egészséggel.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Természetesen nem arról beszéltem, bár most itt a facebook-bejegyzésekbe tényleg nem szeretnék belemenni, mer akkor ebből egy ilyen adok-kapok lenne és nem lenne értelme. Természetesen nem arról beszéltem, hogy fél az egész Pénzügyi Bizottság. Az, aki nem szavazza meg, az feltételezem, hogy fél, de hát ez egy facebook-bejegyzésbe szerintem belefér. Az, hogy az ember mit feltételez, hogy mit gondol, az egy dolog. Itt most mindenki bebizonyíthatja, hogy nem fél, és megszavazza. En azt hittem egyébként, hogy ennek egy pozitív fogadtatása lesz ennek az előterjesztésemnek, hiszen az átláthatóságot, a transzparenciát szerintem elősegíti, hogyha a vagyonyilatkozatok is nyilvánosak lesznek, és még egyszer, hogy mit jelent az, hogy nyilvános, illetve nem nyilvános, tehát a képviselők vagyonyilatkozata az közérdekből nyilvános, de közérdekű adatigénylésen keresztül tudják megismerni a választók. Végül is az én előterjesztésem annyiról szól csupán, hogy ennél lehetne egy egyszerűbb módja az, hogy nyilvános önkormányzati felületen néhány kattintással elérhetőek legyenek a nyilatkozatok. Tehát erről szól az előterjesztés. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszony egyszer végre úgy néz ki, hogy igazat mondott. A Facebook-posztjait mostantól úgy olvassák, hogy abba a valótlan állítások beleférnek. Mert hát facebook-posztok végül is, akkor lehet így gondolkodni. Érdekes észrevételek derülnek itt napvilágot. Én polgármester asszony itt azt mondta többször, hogy azért fontos a vagyonyilatkozatok nyilvánosságra hozatala, merthogy itt a képviselők közpénzt kapnak, általánosan a képviselők pár százezer forint tiszteletdíjat kapnak, amit egyébként nem kell feltüntetni a vagyonyilatkozaton, miközben mondjuk a polgármester asszony több millió forintot, szóval, hogyha polgármester asszony ennyire az átláthatóság élén van és ön úgy gondolja, hogy itt ez az óriási közpénzmennyiség amit kap, ez felelősséggel jár, akkor ajánlom, hogy ezt mindenképpen tegye közzé a weboldalon. Énszerintem ahhoz nem is kell rendeletet hozni, hogyha egy képviselő úgy dönt, vagy egy polgármester, hogy közzé szeretné tenni, akkor közzé tehesse. Én szerintem, ha mást nem, akkor a saját Facebook-oldalára ki tudja tenni, ahol a legtöbb valótlan van, de hát Facebook-oldal úgyhogy belefér. Úgyhogy érdekes észrevételek, a saját frakciótársainak a megint lenézése és gyávának titulálása olyankor, amikor nem tudom, hogy sokáig szeret aludni vagy lusta és nem ért át ide a bizottsági ülésre, ami reggel

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, hogy próbáljon meg olyan színvonalon beszélni, ami egy képviselőtől elvárható, értem, hogy itt nagyon jól szórakoznak az urak, de igazából ugye itt egy napirendi pontot szeretnénk megtárgyalni 5 óra 10-kor és még előttünk van húszon valahány napirendi pont, tehát most már ezeket az eszmefuttatásait kérem szépen, hogy valahogy

Szabó Csaba: Tisztázzuk, hogy ön tett egy valótlan állítást és lusta volt bejönni a bizottsági ülésre. Egyébként egy olyan napirendnél, ami ön számára elmondta, hogy nagyon fontos, de annyi nem volt benne, hogy idejöjjön és akkor az előterjesztését vállalja a napirendnek és senkire se bízta rá, gratulálok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen több felszólaló. A lustaságról annyit, hogy aznap vettem át 63.000.000 forint értékű vis maior pályázati pénzt, amit nem nyertünk, hanem kaptunk, de mindenesetre ennyit a lustaságról, tehát akkor most azt gondolom, hogy minden képviselőnek lehetősége van arra, hogy nyíltan lehessen nyilvánosan megnézni mindenkinek a képviselői

vagyonnyilatkozatokat, és kérem szépen, hogy akkor támogassák ezt az előterjesztésemet, szavazunk.
A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

Nem fogadták el, úgyhogy továbbra sem lesz nyilvános a váci képviselőknek a vagyonnyilatkozata.

Rozmaring Sándor távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

Ferjancsics László ügyrendi: Polgármesternek nincsen lehetősége kommentálni egy testületi döntést, és amikor ön azt mondja, hogy továbbra sem nyilvános, nem lesz nyilvános a képviselők vagyonnyilatkozata, kifejezetten téves állítást tesz, ettől tartózkodjon.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a képviselőknek a vagyonnyilatkozata az nem lesz nyilvános, ezután sem, és hát ezen bármennyire lehet szórakozni, de hogyha megnézik, akkor nem lehet hozzáférni a választóknak a vagyonnyilatkozatukhoz. Örülök neki, hogy ilyen jó kedvre derültek, viszont én most megyek tovább, tehát ugye többször, azért nem mondom el most újra, mert már elmondtam többször, hogy milyen változást hozott volna ez, hogyha elfogadják, de hát ezek szerint akkor nem merték elfogadni.

24. napirendi pont: Településrendezési eszközök – 2. módosítás – hiánypótlás az állami főépítési tárgyalás alapján

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Ehhez nincsen. Akkor szavazunk, szavazás következik. Tessék
A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

247/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület a 124/2024. (VII.17.) Képviselő-testületi határozatát a településrendezési eszközök 2. számú eseti módosítása során az alábbi 3. és 4. pontokkal kiegészíti:

„3. A Duna-parti csónakház bővítése okán szükséges módosítás során, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 7. § (2) bekezdésében foglalt csereterületként a 2. pont szerinti telepítési tanulmánytervben szereplő 4528/1 hrsz telek területén (Gombás patak menti sáv) a Zkk jelű zöldterületi övezet kijelölését támogatja.

4. Az előző pontban meghatározott csereterületen felül a módosítás okán szükségessé váló további Zkk jelű zöldterület kijelöléseket a 3146 hrsz, Szentháromság tér valós zöldfelületi részén, valamint a 4955/7 hrsz. (Altány dűlő) telken, a jelenlegi útként kiszabályozott terület helyén támogatja, az út megszüntetésével.”

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

25. napirendi pont: Új településtervezési kérelmek - előzetes döntés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Taskovics Andrea főépítész. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor egyesével szavaztatok a határozati javaslatokról, 21 darab van, megyek sorba, és akkor kérem szépen, hogy szavazzunk.

Tehát 1-es szavazás

A szavazás eredménye: 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

5-ös

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

6-os

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

7-es

A szavazás eredménye: 7 igen, 4 nem, 3 tartózkodás mellett elutasítva.

8-as

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

9-es

A szavazás eredménye: 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

10-es

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

11-es

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

Rozmaring Sándor visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

12-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

13-as

A szavazás eredménye: 8 igen, 2 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

14-es

A szavazás eredménye: 8 igen, 1 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

15-ös

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

16-os

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

17-es

A szavazás eredménye: 7 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

18-as

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

19-es

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

20-as

A szavazás eredménye: 7 igen, 1 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

21-es

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

**248/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3167/1 hrsz. ingatlanra beérkező szintterületi mutató növelési kérelmet nem támogatja, a tervezett lakásszám korlátozás figyelembevétele mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**249/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3565 hrsz. ingatlanra beérkező kérelem alapján, a kérelmező által készített telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni az adott ingatlan építési övezetének módosítását, mely lakások létesítését lehetővé teszi, a beépítési mutatók megváltoztatása nélkül. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**250/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a volt orosz laktanya területre, a 0372/4-5 hrsz. ingatlanokra beérkező kérelem alapján, a kérelmező által készített telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni az adott ingatlanokra vonatkozó tervezett új szabályozást, az elhelyezhető rendeltetések pontos megnevezésével és a tervezett elkerülő út nyomvonalának felülvizsgálatával együtt. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**251/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0100/4. hrsz. ingatlanra beérkező övezeti módosítási kérelmet nem támogatja, mivel a terület közelében található K-I, különleges idegenforgalmi besorolású terület, mely a kérelmezett célra megfelelő, és még nincs hasznosítva.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**252/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0360/35. hrsz. ingatlanra beérkező övezet módosítási kérelmet nem támogatja, az egységes ültetvényes mezőgazdasági területsáv megőrzése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**253/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csipkés dűlő területére érkezett övezeti módosítási kérelmet nem támogatja a terület sűrűsödésének elkerülése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**254/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Székhégy dűlő és Sánc dűlő területére érkezett övezet módosítási kérelmeket **nem támogatja**.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**255/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Téglaház út mentén található 0255/3-20 hrsz ingatlanokra érkezett övezeti módosítási kérelmet nem támogatja, mivel az új beépítésre szánt terület kijelölést eredményezne, és a településen az érintett terület közvetlen szomszédságában is található még szabad, építési tevékenységgel nem érintett terület.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**256/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 1622/2 hrsz területre érkezett gyűjtőút törlésére vonatkozó kérelmet nem támogatja, mivel a gyűjtőút kialakítása hosszú távon indokolt és szükséges.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az út számára kijelölt területrészt önkormányzati tulajdonba vételének ügyét elindítja, melyhez a telekmegosztást a jelenlegi tulajdonosnak kell elvégeznie.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész, Műszaki Osztály

**257/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vízimalom utca által érintett 2110/1-2, 2111, 2115, 2123 hrsz. ingatlanokra vonatkozó szabályozási vonalak és az övezethatárok módosítását telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata, de a tanulmányhoz a Vízimalom utca Duna utcától délre eső szakaszának minden érintett telek tulajdonosának hozzájárulása szükséges. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**258/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1001/3 hrsz. ingatlanra vonatkozó építési övezethatár módosítását telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**259/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hattyú utca-Cifra köz-dr. Csányi László körút által határolt tömbben kiszabályozott út törlését telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni azzal, hogy a tömbbelső kialakult zöldfelülete hosszútávon biztosított legyen a szabályozásban. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata, de a tanulmányhoz minden érintett telek tulajdonosának hozzájárulása szükséges. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**260/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 3765/1 hrsz-ú, volt Karacs kollégium telkén lakások kialakítását megengedő szabályozás módosítását új telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni. A kérelmező által készítendő telepítési tanulmányhoz az országos építészeti tervtanácsnak az épület koncepciótervének támogató településképi véleményét is csatolni szükséges, mely tartalmazza a szintterületi mutató növelésére vonatkozó tervtanácsai szakmai véleményét is. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**261/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **Kastélyliget lakópark** területére vonatkozó szabályozási terv módosítását telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**262/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **0424/2-8 hrsz.-ú ingatlanok** területére vonatkozó szabályozási terv módosítását telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**263/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **4077 hrsz.-ú ingatlanon** a rendeltetési egység szám növelésére vonatkozó módosítási kérelmet nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**264/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **DDC és az M2 közötti** területre vonatkozó szabályozási terv módosítását telepítési tanulmányban **nem kéri megvizsgálni.**

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**265/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **019/13-41 hrsz** területekre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni. A tanulmány készítésének

költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

**266/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 0169/9 hrsz területre vonatkozó övezeti besorolás módosítási kérelmet nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**267/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 057/38 hrsz területre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet telepítési tanulmányban **nem kéri megvizsgálni.**

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

**268/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 4020 hrsz területre vonatkozó szabályozási terv módosítási kérelmet telepítési tanulmányban kéri megvizsgálni, Vt jelű építési övezet kijelölésével. A tanulmány készítésének költsége kérelmező feladata. A telepítési tanulmány szükséges tartalmát és a tervezési területet a főépítész határozza meg az indító feljegyzésében. A telepítési tanulmány elfogadásához külön döntés szükséges, melynek elfogadása esetén kérelmezővel településrendezési szerződés kötendő.

Határidő: a telepítési tanulmány a 2025. december 10-i KT ülésre nyújtandó be

Felelős: főépítész

S z ü n e t !

26. napirendi pont: Ev fagylaltja, 2026-os pályázat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Szádoczki Imre. Van-e kiegészítése? Tessék.

Szádoczki Imre Köszönöm szépen a szót. Ugye az egész dolog onnan indult, hogy a híres váci cukrász, Kovács Alfréd, aki az év fagylaltját, vagy év tortáját megcsinálta a tavaly, ő megkeresett minket, többünket, hogy ez a lehetőség lenne, hogy az év fagylaltja versenyt meg lehetne rendezni Vácon, hogy több magyarországi város is pályázik erre a dologra, nagy a verseny és időben el kéne kezdenünk erre jelentkezni. Itt ennek az élére álltam ennek a dolognak és azért adtam be ezt a dolgot, tehát gyakorlatilag arról lenne szó, hogy ilyen elvi hozzájárulást kellene adni a mai nap folyamán, hogy jövő évre ezt a versenyt megrendezzük és be kéne adni ehhez a szervezőkhöz a jelentkezést, és akkor el kéne ezt a folyamatot indítani valahogy ezt a dolgot. Úgyhogy mindenfajta dolog a jövő évi költségvetést terhelne, minden anyagi dolog, amit úgy szerintem így meg lehet tervezni majd előre ezt az egész dolgot, de úgy gondolom, hogy ezt még kellene csinálnunk, a vendéglátás, a turizmus miatt, az egy óriási rendezvény, bármilyen ilyen rendezvényszervezővel beszéltem, a gasztrofesztiválokra a legnagyobb vonzerőt hozzák, ez egy ilyen országos hírű dolog lenne, hogy az Év Fagylaltja verseny, úgyhogy szerintem ezt támogatnunk kellene, és meg kéne szavaznunk ezt a dolgot. Köszönöm.

Rozmaring Sándor Köszönöm szépen szót, persze roppant szimpatikus történet ez, és még, hogy a jövő évet érinti, de jövő évben sem lesz nagyon sokkal jobb a városnak a büdzséje. Tehát most elkötelezni magunkat evvel az 1,2 millióval és a további 12.000.000 forinttal, szerintem én a magam részéről nem, csak gondold végig Imre, ebben az évben a 10-es körzetben egy fia beruházás, tehát egy fogpiszkáló kihelyezésére nem lesz lehetősége az Önkormányzatnak. Tehát én ezt nem fogom tudni támogatni, mindazon, meg tök szimpatikus, de pusztán anyagi okai vannak, hogy én ezt nem fogom támogatni. Ha megteremted rá a fedezetet, de nem úgy, hogy elmondod, hogy akkor innen helyezzük át, akkor persze az egy más történet, de hogyha az Önkormányzatnak a támogatását várod, akkor én ezt nem szavaznám meg. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba Tisztelt Képviselő-testület. Érdekesen hallgattam Rozmaring Sándor alpolgármester úrnak a szavait, hogy jövő évre is hát nem jósol egy jó költségvetést, egy jó anyagi helyzetet, de itt még nem is ez a probléma ezzel, hanem az, hogy azt mondja, hogy emiatt ha ezt, ez a rendezvény megszervezésre kerül, akkor valószínűleg nem biztos, hogy annyi fejlesztési lehetőség lesz, ha jól értem, ezt mondta alpolgármester úr, ez azért vicces, mert amikor a költségvetést tárgyaltuk, és mi azt mondtuk, hogy hát lehet, hogy mondjuk a Vigalomra nem kéne annyi pénzt költeni ebben az anyagi helyzetben, lehet, hogy a rendezvényekre nem kéne annyi pénzt költeni ebben az anyagi helyzetben, pont az önök frakciója szavazott ellene és mondta azt, hogy mi tönkretesszük a Vác kulturális életét, mondták azt, hogy szétverjük a költségvetést, mondták azt, hogy milyen szigorú döntéseket hozunk. Érdekes módon most meg pont alpolgármester érvel azzal, hogy a jövő évi költségvetésbe ennek a forrásnak vagy ennek a rendezvénynek a beletervezése milyen veszélyekkel járhat. Örülnek, hogyha amikor mi javasolunk ilyeneket, vagy mi mondunk ilyeneket, akkor azt támogatná és nem ilyen kettősen állna ehhez az ügyhöz. Amit még itt el szeretnék mondani, hogy itt ez nem kötelező, egy különálló rendezvény legyen, kellene keresnünk egy olyan rendezvényt, ami amúgy is minden évben megtartásra kerül ebben az időszakban és akkor azzal összekötni, így összesen egy 1,2 millió forintos pluszt jelentene a már amúgy is meglévő rendezvényhez, és amellet, hogy egy elég nagy extra dolgot, egy plusz szolgáltatást. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Hogyha megnézzük az előterjesztést, akkor itt látunk más számokat, tehát nem az 1,2 millió forint, ugye az a Magyar Cukrász Ipartestület kéri a verseny lebonyolításáért, de a levélben ott látjuk, hogy az anyagi hozzájárulás az előző években a helyszínek városi költségvetésből hozzávetőleg 12.000.000 forinttal járultak hozzá, pontos idei költségvetés még nem ismert, hát az infláció viszont ismert, tehát feltételezem, hogy ez még magasabb összeg lenne. Az

azért valóban egy nagyon komoly teljesítmény, amikor valaki egy felszólaláson belül önmagának is ellent tud mondani. Tehát ugye itt egyrészt arról van szó, hogy alpolgármester úr beszélt a rendezvényeinkről, és ugye itt több rendezvényt le kellett csökkenteni, vagy a tartalmát, vagy pedig meg kellett szüntetni, hiszen a költségvetés ugye jelentősen csökkent. De ugyanakkor viszont egy teljesen más rendezvényt pedig akkora összeggel támogatnánk, amekkora összeggel, hát a Vigalmon kívül nem is tudom, hogy van-e még egy olyan rendezvény, amit támogatnánk és hát ez egy új rendezvény lenne, miközben a többit leépítettük. Leépítettük a marketingünket, leépítettük a reklámunkat, rengeteg szerződésünket megszüntettük. A gazdasági életben ez nem szokás, hogy meglévő szerződéseket megszüntetnek, de hát ezt is meg kellett, hogy tegyünk, tehát hogy egy kicsit önellentmondásban van ez a dolog, de hogyha visszatérünk magára a rendezvényre, osztom azt a nézetet, hogy ez egy nagyon jó ötlet, biztos, hogy nagy érdeklődés övezné és biztos, hogy szeretnék, hiszen a gasztroeseményeket az emberek általában szeretik, de az, hogy most arra kötelezzük el magunkat, hogy 2026-os költségvetésből, nem tudom most mondom, hogy 15.000.000 forint, lehet, hogy 14.000.000 forintot erre különítsünk el, én ezt felelőtlen döntésnek tartom ebben a mostani helyzetben. Viszont lehetnek olyan megoldások, hogy megnézzük, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak és lehet-e nyerni erre. Hát a lobbitevékenység ugye most elhangzott, hogy a lobbierő, hát szerintem akkor itt most a lobbierőt érdemes lenne felhasználni, ugyanis Vácnak nagyon jól tennének vele, hogyha Vácra kerülne ez a rendezvény, de ugyanakkor szerintem a jelenlegi költségvetési helyzetben nem tudjuk magunkat elkötelezni arra, hogy 14-15.000.000 forintot a 26.-os költségvetés terhére megszavazzunk, de értem egyébként az előterjesztőnek az okfejtését, hogy azért kellene ugye erről szavazni, merthogy eldönti majd az a bizottság, amelyik eldönti a helyszínt, hogy akkor Vácra hozza, vagy valahol máshova hozza. Lehet, hogy dolgoznunk kéne most ezen, és lehet, hogy nem 2026.-ra hanem 2027.-re kéne megcéloznunk ezt a rendezvényt. Ennekem nagyon tetszik, nagyon szimpatikus, de hát az összeg az nagyon magas.

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót, tisztelt Képviselő-testület. Én is egyetértek polgármester asszonnyal, illetve Rozmaring Sándor alpolgármester úrral. Ez az Év Fagylaltja versenyalapból egy nagyon szimpatikus és jó gondolat, illetve egy jó ötlet. Biztos, hogy egy remek rendezvény lenne, főleg, hogy ugye most vasárnap lép fel a Bikini a Vigalom nagyszínpadán a Fagyí című slágerükkel, tehát Váchoz passzolna az év fagylaltja verseny, már csak azért is, mert kiváló cukrászdák vannak a városban, viszont a várható nehéz anyagi helyzetünk miatt, én sem tudom támogatni ezt az eseményt, ugye itt az 1,2 millió forintos összeg egyfajta licenccé a verseny lebonyolításáért, de látjuk a folytatásban, hogy a többi város, Komárom és Kecskemét például nagyjából 12.000.000 forintot költött erre a rendezvényre, azt gondolom, hogy ennyi nem áll rendelkezésünkre ahhoz, hogy egy ilyen eseményt megvalósítsunk, viszont a jövőben, a következő években, hogyha sikerül valamilyen más városi rendezvénnyel ezt összekombinálni, én maximálisan támogatni fogom, és örülök, hogy képviselő úr foglalkozott ezzel és dolgozott ezzel. Ne engedjük el ezt a lehetőséget, de én jelen pillanatban most nemmel fogok szavazni, de bízom benne, hogy a következő években, ahogy polgármester asszony is mondta, 27.-ben 28.-ban akár adódik olyan lehetőség, hogy Vác adjon otthont ennek az eseménynek. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én is nagyon örülnék neki, hogyha helyszíne lennénk, ha nem 26.-ban akkor 27.-ben ennek a versenynek. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Polgármester asszony azt tetszett mondani, hogy a felelőtlensége a következő költségvetésbe, valahogy így mondta, beletervezni egy rendezvényt előre, úgyhogy nem tudjuk, hogy még az, hát mondjuk így, hogy milyen alapokon fog állni. Akkor szeretném kérdezni, hogy a 2025. év január 29.-ei ülésére behozott Váci Vigalom előfinanszírozása

50.000.000 forinttal, és az ugyanerre az ülésre behozott Vác 950 rendezvénysorozat előfinanszírozása 15.060.000 forinttal, akkor ez egy felelőtlen döntés volt úgy, hogy még nem láttuk a jelenlegi költségvetést, amelyről kiderült, hogy egyébként egy elég gyenge lábakon álló költségvetés, most is hitelek kell fölvennünk, hogy működni tudjunk. Ugye akkor jól értem, hogy polgármester asszony ezt többet nem fogja megtenni, hogy mint előterjesztőként ilyen előfinanszírozási határozati javaslatokat, meg előterjesztéseket fog behozni rendezvényekre vonatkozóan? Csakhogy akkor legyünk következetesek. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót. Nem bonyolódnék én ebbe a nagy vitába, csak megszólítottam Szabó úrtól, hogy nem bírom én az Önkormányzat költségvetésében. Hát ön bízik az ország költségvetésében? Mert az Önkormányzat költségvetése az szorosan összefügg az ország költségvetésével. Ha az országnak jól megy, akkor az önkormányzatoknak is, ugye, és akkor ugye a, még egy dolgot mondott, a beruházásoknál azért ne felejtjük el, hogy ön azért jelentősen közreműködött abban, hogy a deákváriaknak, ön ugye Deákváron lakik?, hogy a Deákváron jelentősen le lett húzva a KRESZ-parkba építendő, remélhetőleg valamikor megépülő játszótérnek a sorsa és a 10-es körzet azért nem fogja magának elfelejteni, hogy pont az ön javaslatára került ki a Munkácsy-parkból az a világítás, amivel azért szürkületkor is tudtak volna ott az emberek sétálni. Tehát csak ennyit az ön szerepéről. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm szépen a szót. Előterjesztő Szádoczki Imre képviselőtársamhoz tenném föl a kérdést, hogy az, hogy elvi támogatást ad a Képviselő-testület az pontosan mit takar az ön értelmezésében? Mert ugye (*beleszólás*) nem, a kérdés, hogy mi az, hogy elvi támogatás? Mert ugye ha eldöntjük, hogy a város megpályázza, majd jövőre, amikor kiírják ezt a pályázatot, akkor eldöntöttük, de az most egy ígérvény lenne, hogy majd esetleg megpályázzuk, ha kiírják a pályázatot? Mert a pályázat sorsáról jövőre kell, hogy határozzunk, amikor ezt kiírják, vagy nem tudom, mikor írják ki a 2026.-os Év Fagyaltja verseny megrendezésére vonatkozó pályázatot. Tehát ezt kérdezem. A másik pedig, hogy ha és amennyiben, és én is az ötletet egyébként tényleg jónak tartom, ha és amennyiben erről pozitív döntést hozunk, akkor én azt gondolom, hogy ezt nem szabad kizárólag városi finanszírozással megrendezni, hanem olyan vendéglátással kapcsolódó cégeket kell találni, toborozni, akiknek a szponzorációja által, nyilván a megjelenést biztosítani számukra, ugye ez egy reklámértékkel bíró dolog, amely szponzorpenzekből össze tudnánk hozni ennek azt a költségét, amelyet igényel ennek a rendezvényeknek a finanszírozása, és akkor maximum az 1,2 millió forintos licenccij, amit esetleg a város finanszírozna. Tehát én így tudnám elképzelni, de kérdezem, hogy ez az elvi támogatás, ez mit takar pontosan?

Szádoczki Imre: Igen, akkor válaszolni kell. Köszönöm. Az elvi támogatás az én olvasatomban azt jelentené, hogy eldöntenénk, hogy erre a versenyre mi pályázunk-e egyáltalán. És a polgármester asszony megbíz valakit, hogy akkor határozzák meg, vagy nyomozzák ki, hogy egyébként mik a feltételei ennek az egész dolognak, ez mennyibe kerülne, nézzük meg a helyszíneket, tehát ilyen elvi döntéseket hozunk, és hogyha már bármi konkrétum van, akkor viszont megint jöhet a Testület elé ez az egész dolog, és akkor megszavazhatnánk ezt az egész dolgot. Csak egyáltalán, hogy szeretnénk-e erre a dologra pályázni, vagy pedig nem szeretnénk. És akkor nézzük meg, hogy ennek mik a feltételei pontosan ennek az egésznek, mert ugye ez a Kovács Alfréd-től jött ez az ötlet, a Magyar Cukrász Szövetség, tehát velük kéne fölvenni a kapcsolatot és akkor pontosan utánanézni ennek a dolgok, hogy ez mivel jár egész pontosan, milyen költségvonzatai vannak és ezek az adatok megvannak, akkor lehet megnézni, hogy kit lehetne bevonni ebbe a dologba, egy rendezvényszervező céggel kötni szerződést, akinek bevétele is van ebből a rendezvényből és akkor mindjárt más a leányzó fekvése, én erre gondoltam ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: En annyival had egészítsem ki, hogy a határozati javaslatnak az egyes pontjában az van, hogy olyan határozatot hozunk, hogy elvi támogatást adunk, hogy Vác városa pályázza meg a Magyar Cukrász Ipartestület által szervezett, Az Év Fagylaltja országos verseny 26. évi megrendezését. Most ezt kihagyom ezt a városi gyereknapos dolgot, mert most nem ez a lényeg, hanem az elvi támogatás. Tehát elvi támogatás az, tehát szerintem ez itt valószínűleg hogy van egy kis értelmezési probléma, ugyanis az én olvasatomban az elvi támogatás az nem jár pénzbeli kötelezettséggel, itt pedig az mindenképpen kötelezettséggel jár, hogy a Magyar Cukrász Ipartestületnek be kell fizetni 1,2 millió forintot, és még egyszer én azt gondolom, hogy azért nem lehet elvi a támogatás, mert hogy itt hamarosan döntené fognak arról, hogy 2026.-ban melyik városban rendezik meg, és hogyha már egy városra esett a választás, hát akkor feltételezem, hogy ott az anyagiaknak is meg kell lenniük. Próbálom ezt így értelmezni. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Alpolgármester úr megszólított, viszont nem tudom, hogy tudja-e már, ha így számon kért, hogy mennyivel tervezték a KRESZ-parkot a felújítását? 145 millióval. Mennyi pénzünk van fejlesztésre? Nulla. Nulla forint. Szóval most az alpolgármester úr abból a 0 forintból nekiállhat a 145.000.000 forintos KRESZ-parkot felújítani, de nem hiszem, hogy sikerülni fog, úgyhogy ez egy felelős döntés volt, hogy akkor azt az összeget kisebb összegekre és kisebb fejlesztésekre szétbontottuk, amiből akár az ön körzetébe is megvalósulhatott volna a Munkácsy park lámpája. Az, hogy a Munkácsy park lámpája miért nem valósult meg, az azért, vagy nem fog megvalósulni, azért, mert nincsen rá forrás, mert 0 forint van, a prioritási sorrendben egyébként az a lámpa, ha jól emlékszem elég hátul volt, mert ön nem igazán lobbizott érte, amit nem értek, hogy a körzetéért, egy ilyen fejlesztésért miért nem lobbizott eléggé, viszont egy támogatáshoz önrészként be kellett valami fejlesztést rakni és valami miatt a 8-as körzetből raktak be egy ugyanilyen lámpának a felújítását, vagy kihelyezését, ami egyébként egy olyan területen van, ahol emberek mindennap közlekednek úttesten, nem egy parkban, ahol valószínűleg erre nagyobb szükség van. De hogyha ön is olyan jól fekszen a polgármesternél, mint Jess Kinga képviselőtársa, akkor önnek is megígérte volna a polgármester asszony, hogyha meglesz rá a forrás, akkor visszapótlásra kerül. Ön nem dolgozott meg ezért eléggé, úgyhogy emiatt nem lesz, nem miattam, sajnos az anyagi forrás és a polgármester miatt nem lesz fejlesztés. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor próbáljunk meg egy kicsit az értelem útjára lépni, tehát akkor szavazunk erről az előterjesztésről, tehát Az Év Fagylaltja pályázat, szerintem megbeszéltük, hogy milyen problémája van ennek. Én az elvi támogatást nem tartom helyesnek ebben a megfogalmazásban, mert ez pénzügyi, ennek pénzügyi vonzata is van, de hogyha hagyunk magunknak egy évet 2026.-ban és 27.-re tervezzük, akkor szerintem közösen találhatunk utat, hogy Vácra kerüljön ez a rendezvény. Tehát akkor kérem szépen a határozati javaslatnak ugye van 3 pontja, akkor kérem szépen, hogy erről most szavazzunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 5 igen, 1 nem, 9 tartózkodás mellett elutasítva.

269/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület **nem adja elvi támogatását** ahhoz, hogy Vác városa pályázza meg a Magyar Cukrász Ipartestület által szervezett „Az év Fagyaltja” országos verseny 2026. évi megrendezését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

27. napirendi pont: Megállapodás ingyenes a védőnői feladatellátásban érintett ingó, és ingatlanhasználat tárgyában, módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nincsen kiegészítem. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk erről a napirendi pontról. Szavazás

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

270/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 223/2025.(VI.20.) sz. döntéssel elfogadott, az ingó és ingatlan használat tárgyú szerződés 4.1. pontjának kért változtatását a mellékelt tervezet szerint elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás, valamint annak esetleges technikai módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

28. napirendi pont: Vác, Március 15. tér 19. „Pópalak” tetőzetének felújítása – NKA pályázat

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ugye erre már régóta van kötelezésünk. Tudják, hogy ez hol van? Ez egy önkormányzati lakás volt régen, de a tető az olyan rossz állapotban van, hogy valamit ezzel kezdenünk kell, és az NKA pályázatot szeretnénk elnyerni, ez általában 50 százalék szokott lenni, és annak a, hogyha azt az összeget elnyernénk, hát akkor újra Testület elé kerül majd, hogy az önrészt ki tudjuk-e fizetni. Kérdezem az előterjesztőtől, hogy van-e kiegészítése, van-e kérdés? Hozzászólás? Nincsen. Akkor szavazzunk erről a napirendi pontról, tehát arról, hogy induljunk az NKA pályázaton tetőzet felújításra. Szavazás

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

271/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nemzeti Kulturális Alap Épített Örökség Kollégiuma felhívása alapján a város által a Március 15. tér 19. (hrsz.: 3104)

szám alatt található ún. „pópalak” tetőszerkezet és héjalás felújításának támogatására benyújtott pályázat nyertessége és a maximális 50 %-os támogatás elnyerése esetén a szükséges önrészt (8.750.000,- Ft) a város 2026. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

29. napirendi pont: Vác, 1892 hrsz. alatti ingatlanon található Felső-gombás patak feletti Eurovelo 6 jelű kerékpáros híd tervezése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő ismét Riez Gyula osztályvezető. Van-e kiegészítése, van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Osztályvezető úr, mint előterjesztő, a forrást ennek a híd szerkezetének a tervezési költségére, a választókerületemhez tartozó részben más választókerületet kismértékben érintő, a Csányi körút lényegében Művelődési Központ és okos zebra közötti szakaszára tervezett traffibox, azaz rögzített, bár forgatható traffipaxnak az elhelyezési költségéből kívánja fedezni. Mint a körzet képviselője, nem értek azzal egyet, hogy ebből a fejlesztési sorból kerüljön el a kisváci kerékpáros hídra forrás. Éppen ezért kifejezetten csak a forrást szeretném módosítani és ezt 2 tételből állítanám elő. Bár találhattam volna más sort is, de az egyik és a kisebbik tétel az a választókerületemből származna, ez pedig a szolár lámpák Jegenye utcai kiépítésére, kihelyezésére vonatkozó meglévő költségvetési sor. Erről 200.000 forintot javasolnék a most előttünk lévő helyére, és ez a múltkor a képviselő-testületi ülésen leszavazott, azt hiszem még meglévő és le nem fogyott 48-asok útja, parkoló és járdaépítés 3.000.000 forintjából kerülne le. Amennyiben a pénzügyi osztályvezető úgy emlékszik rá, hogy ez a forrás teljes egészében rendelkezésre áll, így a 3.200.000 forint az rendelkezésre állna. Nem tudom kell-e ehhez idő, vagy nem kell, hogy megnézze az osztályvezető úr, de úgy emlékszem, hogy ebből az összegből nem fogyott le, és a Testület pedig a múlt ülésen lényegében elutasította ennek a sornak a lefogyását, úgyhogy így ez a 2 eredményezné a 3.200.000 forintot és a traffibox pedig legalább elviekben ott lebegne a Csányi körúton. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Nagyon korrekt volt ugye ez a följánlás, azt gondolom a Ferjancsics képviselő úrtól, mert ugye az egyik az ő körzete, a másik ugye, hogyha jól emlékszem, talán Molnár Nándor körzete. Én azt gondolom, hogy mind a 2 feladat, amit itt most forrásként megjelölt, fontos, és egyikről se kéne szerintem elvenni a sort. Ugye még rendezetlen ez a 48-asok útja. Nagyon bízom benne, hogy lesz rá megoldásunk és tudjuk rendezni. Ezért én most tennék egy másik módosító javaslatot, még hozzá az én körzetemben lévő és hogyha minden igaz, akkor ugye az új indikatív ajánlatok alapján kevesebb forrást igénylő Continental gyalogátkelőnél lévő fedezeti sorról kérném elvenni ezt a 3,2 millió forintot, szembe ugye ezzel, amit most ön javasolt, teljesen korrektül, olyan dolgokat találva, ami talán nem, vagy nem egészében tudna megvalósulni. Azt gondolom, mind a 2 megnevezett forrás fontos, és hogyha igaz ez az indikatív ajánlat, akkor ebből a forrásból is el tudjuk még az idei évben indítani egyébként ezt a Continental gyalogátkelőhelyet. Ebből adódóan azt gondolom, hogy itt lehet a megoldás. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem Ferjancsics Lászlót, hogy akkor visszavonja ezt a javaslatát, vagy szavaztassam majd? Illetve hát megkérdezzük majd először persze az előterjesztőt, hogy melyiket fogadják be.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület Erről a plusz keletkező forrásról nem volt tudomásom, úgyhogy ezt jobbnak tartom, és emiatt akkor nem tartom fenn a módosító indítványomat, ha fenntartja a végéig, egészen a végéig fenntartja alpolgármester úr, mert ha visszavonja, akkor én is visszavonom a visszavonásomat.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor, miután megígérte alpolgármester úr, hogy fenntartja az ajánlatát, akkor kérdezem az előterjesztőtől, hogy befogadja-e? Akkor befogadta. És akkor a forrás az akkor a Continental gyalogátkelőhely lesz, ott akkor leszünk bajban, hogyha egyszer csak hirtelen a Continental jelzi, hogy akkor most erre az évre fizetnék ki az 50 százalékot, de hát akkor majd azt akkor kezeljük azt a problémát, tehát akkor itt van előttünk a határozati javaslat, akkor annyi változtatással, hogy akkor a Continental 3,2 millió forintját használnánk fel önrészként, természetesen megpróbálunk majd erre is pályázni. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Amikor bekövetkezett ennek a kerékpáros hídnak az, idézőjelben, meghibásodása, gyakorlatilag ugye megállapították, hogy olyan életveszélyes, hogy el kell bontani, és utána ugye számokat láttunk, én egészen elborzadtam, a pontos összegre nem emlékszem, de ugye 210-20-30-50 milliós nagyságrendű lenne ennek az új hídnak a megépítése, ami még egyszer mondom, ez egy 1,5 méter széles, körülbelül 15 méter hosszú hídról beszélünk körülbelül. Ebből a pénzből 2 darab átlagos méretű családi házat lehetne építeni. Nem értek hozzá, mert nem vagyok építészeti szakember, de ez az elképesztő költségvetés, és amit itt előttünk látunk, hogy csak a bontás, illetve a kiviteli terv készítése 8.000.000 forintba kerül, tehát nem tudom, tehát én egészen elképedve olvasom ezeket a számokat, nem vitatom, hogy ilyen ajánlatok érkeztek, de akármilyen forrásból, akármennyi állami támogatással épülne meg ez az új híd, hát nekem nagyon-nagyon erős kételyeim vannak, legyen az akármilyen szakértő is, akárki, akármit írt le, hogy ez 250.000.000 forintból állítható helyre. Tehát sok mindent le lehet tolni az emberek torkán, de nem tudom, hogy ezt hogyan sikerül majd. A magam részéről én emiatt nem fogom tudni támogatni. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Ennekem csak ugyanaz az észrevételem lenne, mint minden ilyen előterjesztésnél az osztályvezető úrhoz, hogyha prioritásról van szó. Akkor szeretném kérni, hogy mindig a prioritás táblázat kerüljön legalább a docadmin-ra feltöltésre, hogy lássuk, hogy hogy változik a sorrend egy ilyen változtatás során. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Egy mondat erejéig szeretnék hozzászólni, ugye Rosta képviselőtársam számára is megtekinthető egyébként, sőt kérném is, hogy nézze meg ezt az anyagot, ugye a Műszaki Osztályon, hogy lássa ön is, hogy pontosan kik és milyen ajánlatot adtak ezzel kapcsolatosan. Egy olyan hídszakértő, aki egyébként a város hídjainak minden hídját átnézte, tehát szakemberként kezeli ezeket a hidakat. Itt a híd elhelyezkedése, maga a rézsű, a talajmechanika és egyéb tételek miatt számolnak ilyen nagyságrenddel. Nyilván ez, amikor majd egy tényleg komplett megtervezett híd lesz, akkor lesz ugye valós ez a szám, amikor kikerül és majd az ajánlatok beérkeznek rá. Ez egy becsült költségvetés, ilyenkor, ugye a szakemberek, több szakemberrel is beszélünk egyébként, nagyságrendileg ide teszik, tehát én is megdöbbsenem a nagyságrenden, de ezt mutatja a szakma, tehát ez egy speciális szakma, olyan, mint a vasút, a híd, ugye ezekben viszonylag kevés ember tud megfelelő szakértelemmel nyilatkozni. Én kérem, hogy tekintsen be, nézze meg, és hogyha esetleg van olyan szakember az ön körzetében, aki tudna ebben segíteni, akkor ugyanúgy várjuk a segítségét. Jó? Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm. Nincsen több hozzászólás, tehát akkor a határozati javaslatról olyan módon szavazunk, hogy a forrás az a Continental gyalogátkelőhely 3,2 millió forint, akkor szavazzunk.

A szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**272/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a) a 4/2025.(II.25.) sz., Vác Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésének 6. sz. mellékletében egy új „Felső-gombás patak feletti kerékpáros híd tervezés önrész” nevű felújítási sort hoz létre 3.200 eFt összeggel.
Az új költségvetési sor fedezete a „Continental gyalogátkelőhely” sorról csoportosítandó át.
- b) A helyreállítási munka elvégzését a felújítási kiadások 4. prioritási feladataként határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: *Műszaki Osztály vezető*

30. napirendi pont: III. Zöldfesztivál 2025. beszámoló

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Jess Kinga. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hát megnéztem a beszámolót, mondjuk azt, hogy érdekes, szóval azért jelenleg az Önkormányzat tisztázhatjuk, hogy nincs túl jó anyagi helyzetben és adtunk 2.000.000 forintot a III. Zöldfesztivál megszervezésére, amit azt gondoltam, hogy egy civil szervezet részben önkéntes alapon megszervez a városnak és lesz egy nagyon jó zöldfesztiválunk. Ezzel szemben megnéztem a költségeket, hogy a szervezet, hogy is használta föl ezt az összeget, amit kapott. Ami számomra teljesen megdöbbentő, hogy ebből az összegből költöttek februári, márciusi és még talán költöttek az áprilisi havi bérköltségükre is. 3 hónap bérköltséget kellett kifizetnünk azért, hogy megszervezzék Vácon egy zöldfesztivált. Mindezt azzal indokolja a civil szervezet, hogy hát ők más pályázaton nem nyertek, úgyhogy kénytelenek a bérköltségeket meg minden költséget más pályázatokból lehúzni, miközben arra panaszkodnak, hogy egyébként ők sokkal több pénzre számítottak, és ebből a pénzből ők nem tudtak megvalósítani annyi mindent, amennyit akartak. Amit meg tudtak volna egyébként valósítani, hogyha nem bérköltségre fizetik ki azt a pénzt, amit a rendezvényre adtunk. Én azt nem értem, hogy miért adjuk oda egy civil szervezetnek ezt a pénzt, ha szerintem egyébként ezt a rendezvényt egy vállalkozó vagy rendezvényszervező olcsóbban megszervezte volna, mint itt, hogy nem elég; hogy kapott háromhavi bért a civil szervezet, de még egy másik egyesület is kapott pluszban 250.000 forintot, rendezvényszervezésben való közreműködésért, 3 hónap bért a pályázónak és plusz 250.000 forint egy másik civil szervezetnek, aki a rendezvényszervezésben vett részt. Hát önök szerint ez normális, hogy zöld? Itt kiszedték a pénzt a fesztiválból. Hát eltették a pénzt, hát ne szórakozzunk már. Hazavitték a pénzt, ahelyett, hogy a rendezvényre költötték volna. Hát tényleg szervezze meg akkor az Önkormányzat, itt vannak

szakemberek, van a Művelődési Központ, szervezze meg a Művelődési Központ. Kifizetünk bérköltségre ennyi pénzt, és mit adtak hozzá ezek a zöldfesztiválozók, mit tudtak hozzáadni ehhez a fesztiválhoz, amit például a Művház dolgozói nem tudtak volna megszervezni? Teljesen érthetetlen. Hát jobban jártunk volna, hogyha ide hívunk szakembereket, olcsóbban kijön, minthogy kiöntöttük a pénzt ezekre a civil szervezeteknek. Azt csak reménykedve bízik benne, hogy van egy 40.000 forintos ajándékutalvány a lekvárverseny díjazottjainak a Lyra Kft-től. Nagyon remélem, hogy ez nem az a Lyra Kft., amire én gondolok, hanem ez valami budapesti vagy valami más és ez nem itt Vácon lett elkölthetve. Mert akkor az már tényleg a legabszurdabb dolog, hogy nem. Mindegy. Inkább erre nem is mondok semmit. Bízik benne, hogy ez nem az, de majd a számlát azért megnézem. Biztos, ami biztos. Én szeretném kérni, hogy ezt ne támogassák és ne fogadják el ezt a beszámolót, mert az, hogy civil szervezetek kilapátolják a pénzt a városból, az nem normális. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az, hogy képviselő úrnak a milliók azok így könnyen jönnek, könnyen mennek, lehet, hogy így van, lehet, hogy nem, ez az ön dolga, én ebbe nem szólok bele, de azért képviselőként kérem szépen, hogyha egy másik szervezetről beszél, akkor nézze meg az anyagban, hogy mennyi támogatást kapott ez a szervezet, 1.000.000 forintot, A III. Zöldfesztivált szervezte meg Vác városában a Magosfa Alapítvány, itt van a képviselője, úgyhogy ő tud is válaszolni, amennyiben konkrét kérdések vannak. Én mind a 3 Zöldfesztiválon részt vettem. Azt láttam, hogy egyre nagyobb a népszerűsége, egyre nagyobb az érdeklődés, rengeteg kistermelő jelenik meg a Főtéren, a Főtér egy nagyon jó helyszín, úgyhogy előadások voltak, nagyon sokféle program volt, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez nagyon gazdag program volt, amennyiben az 1.000.000 forint volt csak rá, akkor, hát akkor gondolom, hogy ennyiből tudták ezeket megszervezni. Hogyha más pályázatból is kaptak, akkor pedig hát az az ő dolguk, mi ugye csak az 1.000.000 forintról beszélünk. Én nagyon sajnálnám, hogyha itt ebben, szóval egy ilyen hozzáállás alakulna ki a Zöldfesztivál körül, ami kifejezetten a váci civileknek és a környezetvédőknek egy olyan helyszíne, egy olyan találkozópontra és egy olyan hely, ahol megmutathatják magukat. Nagyon sajnálnám, hogyha ezt, tehát hogyha olyan megítélés alá kerülnek, mint ami most az előbb elhangzott részemről és szerintem többünk részéről abszolút pozitív megítélésben vannak, de hogyha gondolja és kijön és szeretne néhány mondatot mondani, akkor szívesen meghallgatjuk. Ja, bocsánat, akkor szavazzunk róla. Elnézést. Szavazunk róla, jó? Tehát akkor arról szavazzunk, hogy Kelemen Zoltán, a Magosfa Alapítványnak az elnöke beszéljen-e néhány mondatot mondjon-e nekünk a Zöldfesztiválról. Kérem, támogassák, szavazunk.

A szavazás eredménye: 8 igen, 2 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

Akkor kérem szépen legyen szíves. Üdvözlöm és kérem szépen, hogy néhány percben foglalja össze. Jó? Próbálja meg. Igen, köszönöm.

Kelemen Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony. Köszönöm a szót. A 3,5 millió forintba került a váci III. Váci Zöldfesztivál megszervezése, ehhez képest kevesebb támogatást kaptunk a váci Önkormányzattól, nyilván ezt a támogatást is nagyon köszönjük, hiszen enélkül nem tudtuk volna megvalósítani a Zöldfesztivált. Ami pedig a konkrét kérdést illeti, 3 havi bérköltség szerepel benne, de nem teljes havi bérköltség, hanem 2 esetben is csak részköltség, és mi alapítvány vagyunk, munkatársaink vannak. Szerintem több mindenben nagyon porfik vagyunk, így tudjuk megoldani bizonyos tevékenységeknek a végrehajtását, hogy munkatársaink vannak, ettől függetlenül nemcsak a munkatársak vettek részt a váci Zöldfesztivál megszervezésében, hanem önkéntesek is, így például a Boronkay Szakközépiskola Szakiskola részéről voltak gyakornokok, illetve egyetemista gyakornokaink is segítettek. Ezenkívül barátaink, családtagjaink és sorolhatnám tovább. És az az érdekes, hogy akkor jött ez a kritika, úgy is mondhatnám, hogy támadás a váci Zöldfesztivál irányába,

amikor a legsikeresebb Zöldfesztivált szerveztük meg így a váci Zöldfesztivál történetében, és mindenkitől nagyon pozitív visszajelzés volt. Nem tudom, hogy Szabó képviselő úr ott volt személyesen? Nem. Pedig meghívtuk 3. alkalommal is meghívtuk, egyszer sem kaptunk választ. Én szeretném, hogyha legközelebb eljönne. Bízunk benne, hogy lesz IV. Váci Zöldfesztivál, és akkor konkrétan meg tudjuk mutatni, hogy ennek a Váci Zöldfesztiválnak mi a jellege, mi az értelme, mi a tartalma és mi az üzenete és milyen hatással vagyunk a váciakra. És nemcsak a váciakra, hanem a térségben élőkre, illetve hát Budapestről is nagyon sokan jöttek ki. Ennyit szerettem volna.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, és köszönöm a munkájukat, és egyetértünk, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés, és évről évre növekszik az érdeklődés iránta.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Hát igazából, amit én látok azt, hogy az 1.000.000 forintból, amit az önkormányzati támogatásból kaptak, annak az elég nagy részét bérköltségre költötték, és amit most mondott, hogy 3,6 millió forint volt maga a rendezvény, az ebből egyébként nem igazán derül ki, mert itt egy filmvetítés van, ami most, hogyha csak a vácit nézzük, az 75.000 plusz 150.000 forinttal LED-fallal, ami itt Vácon volt. Pluszban előadások vannak, amiken általában nem zenés előadások, hanem ilyen workshopok, szakemberek vesznek rajta részt, jól megkérhetik a pénzüket, akkor ezek a szakemberek, vagy nem tudom, hogy mi kerülhet ebbe a 8 előadásban és plusz ebben az egy filmvetítésben a 3,6 millió forintba, hogy akkor, ha ebben tudna nekünk segíteni, mert én tényleg kíváncsi vagyok rá, mert azért azt mondom, hogyha itt lett volna egy nagy zenekar, vagy valami, akkor úgy értem, hogy mi a 3,6 millió, de így ebből nekem nem jön át. Én a bérköltséggel találkozok, ami nálunk van elszámolva, de egyébként, ha ilyen van, akkor lehet, hogy jobb lenne, hogyha mondjuk nem a bérköltséget számolnák el nálunk, hanem a többi költségét a fesztiválnak és akkor nem lenne ilyen problémánk abból, hogy miért ez ebből az összegből kerül finanszírozásra a bérköltség. Nem tudom, hogy a maradék 2,6 millió forintot, azt milyen forrásból tették bele ebbe a rendezvénybe, egyébként semmi közöm nincs is hozzá, és ez nem is érdekel. Nagyon szépen köszönjük, hogyha ez így volt, csak azt nem értem, hogyha ez ilyen nagy összeg, akkor miért pont a bérköltséget finanszírozták az Önkormányzat által biztosított támogatásból? Ez lenne a kérdésem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyit szeretnék mondani, hogy önnek csak az 1.000.000 forintról kell itt beszámolni, tehát a többi része az nem az Önkormányzatra tartozik, hogyha erről akar valamit, de ha nem, akkor.

Kelemen Zoltán: Igen. 3,5 millió forint és ebbe benne volt egyébként a tavaly őszi III. Zöldfesztivál, ami sajnos elmaradt, de ugyanakkor voltak költségeink, tehát arra rá kellett készülni és szeptember 15.-e meg 2 nappal a rossz időjárás miatt voltunk, vagy hát az előrejelzés miatt voltunk kénytelenek lefűjni az őszi Zöldfesztivált, tehát ebbe a 3,5 millió forintban ez is benne van, és ezenkívül a bérköltségek aránya a 3,5 millió forint tekintetében az durván olyan 60 százalék. Tehát ez nagyon sok emberi erőforrást igényel, nemcsak februárban kezdtük el szervezni, már januárban is, persze ezen lehet mosolyogni, de ez így van, tehát, hogyha valaki szervez fesztivált, akkor tudja, hogy már fél évvel korábban el kell kezdeni és volt ugyebár lecsengése is a Zöldfesztiválnak, utómunkálatok májusban és azt nem is szerepeltettük a beszámolóban, de igaz egyébként, hogy nekem most 1.000.000 forinttal, vagy hát az alapítványnak az 1.000.000 forinttal kell elszámolni, 40 százalékos a bérarány ebben az elszámolásban.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm a szót. Köszönöm a fesztivál megszervezését önöknek. A kérdésem az Jess Kinga képviselő-asszony felé irányul, itt ő volt az előterjesztője ennek a határozati javaslatnak. A

kérdésem az, hogy a támogatási megállapodás, amely kötöttett valamikor, gondolom tavaly, abban ezek az összegek, hogy szerepelnek, tehát milyen költségeket lehet elszámolni az 1.000.000 forint fejében? Erre szeretnék választ kapni. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tessék Jess Kinga, hogyha szeretne válaszolni, benne van egyébként a határozat a javaslatban a dátum, de mindegy.

Jess Kinga: Igen, épp erre akartam utalni, hogy olvasható és a Testület, Képviselőtestület fogadta el a támogatási összeget. *(bekiabálás)*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm Szabó, nem interaktív, nem interaktív. Kérem szépen nyomjon gombot és akkor mondja el a kérdését, hogyha tud rá képviselő asszony, akkor persze válaszol. Rosta Zoltán, tessék.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Én látom, csak miután ön az előterjesztő, gondoltam, hogy ezt kapásból tudja, vagy ott van az anyag ön előtt, az a határozat, amivel ezt a megállapodást a Testület megkötötte, vagy elfogadta annak a tartalmát, ezért gondoltam, hogy ön ezt kapásból megmondja, nyilván utána tudunk nézni, de gondoltam, hogy ezzel kapcsolatban konkrét adatokat kapnánk. Ennyi a kérdésem csak, hogy milyen költségek voltak elszámolhatóak a szerződés alapján, és ezek a költségek, amelyeket itt láthatunk, ezek benne vannak-e ebben a megállapodásban? Csupán ennyi a kérdésem, köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretnék segíteni Rosta Zoltán képviselőtársamnak, mert itt szerintem a legnagyobb probléma az, hogy képviselő asszony nem érti a kérdést. Itt ez nem arra vonatkozik, hogy mekkora összeg van a támogatási szerződésben, hanem, hogy milyen összegeket, milyen költségeket lehet elszámolni? Ha jól gondolom, hogy ezt kérdezte képviselő úr, hogy van egy támogatási szerződés, ami kötötték és abba bele van írva, hogy mire lehet felhasználni ezt az 1.000.000 forintot? Ez a kérdés nem az, hogy 1.000.000 forintról van-e szó, hanem, hogy mire használhatják fel? Remélem, így most már világos a kérdés. A másik, hogy most kiszámoltam az 1.000.000-nak egyébként a bérköltség az itt ebben az elszámolásban a 73 százaléka, azt reménykedem benne, és újrászámolom, akkor mindjárt, hogy *(beleszólás)* azt, amit elszámolt, azt fogom akkor újra összeszámolni. Remélem, hogy például a Vigalmat azt mi nem 73 százalékos vagy 60 százalékos munkabérköltséggel szervezzük, mert akkor az elég nagy probléma, én nem tudom, ez a 60 százalék ez egy óriási, főleg egy civil szervezetnél, ahol önkéntesek dolgoznak a legtöbb esetben én nem, nem tudom elképzelni ezt a 60 százalékos összeget, de bármelyik képviselőtársam elmondhatja, hogyha ez, így ősz szerintük oké. És ne értsen félre, ez egyáltalán nem ön ellen irányul, vagy a civil szervezet ellen, hanem jelenleg a város egy nagyon nehéz anyagi helyzetben van, és amikor a mi szavaztunk róla, mi azt gondoltuk, hogy itt ez nagy részben a fesztiválra fog elmenni ez az összeg és azért civil szervezet szervezi, merthogy maga a munkabért azt önkéntesen vagy kis részben tesz bele. Ugyanígy most, gondolom, hogyha ön a mi helyünkben lenne és tudná, hogy van egy Művelődési Központja, ami elég nagy összeget *nyomok újra*, elég nagy összeget kap támogatás ... évbe, akkor nem érdemes kiszerveznie bárkinek megszervezni egy fesztivált, mert akkor az önök bevonásával sokkal a szakmai tanácsokat kérve, valamennyi finanszírozásért cserébe megszervezhetné ezt a fesztivált. Akkor nekünk ez miért éri meg önökkel megszerveztetni? Tetszik érteni, hogy mit mondok? És tényleg ne értse félre, ez nem ön ellen irányul. Egyébként, ha sokkal jobb lenne az anyagi helyzetünk, akkor sem lenne szerintem ez így a városnak jó, és nekünk az a felelősségünk képviselőként, hogy a város anyagi helyzetével és ezekkel a kiadásokkal felelősen bánjunk. Azért is van egy másik civil pályázat, ahol pályázni kell. Nem így van, hogy csak úgy odaadjuk. Ott is úgy született meg a pályázati kiírás, hogy

önrészt nem lehet elszámolni, mert a legtöbb egyébként ilyen nagy országos pályázatnál is sokszor vagy nem lehet, vagy nagyon-nagyon kis százalékban lehet maximum 10-15 százalékban elszámolni önrészt, pont azért, hogy ne lehessen ezt kivitelezni. Ugyhogy én nem fogom tudni támogatni emiatt, ne haragudjon, de ez maga a rendezvény, én elhiszem, hogy jó, énnekem a rendezvényre egy rossz szót sem mondtam, de maga az elszámolás. Még annyi kérdésem lenne, hogy a 40.000 forintos ajándékutalványt itt Vácon a Lyra-ban vették? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyen szíves.

Kelemen Zoltán: Már csak azért is, mert konkrét kérdés volt. Tehát akkor haladjunk sorjában. A ... 1.000.000 forint elszámolt összeget kell nézni, ott 40-45 százalék a bérköltség aránya, azt tisztázzuk, ezt nyomon lehet követni. Az, hogy miért mi szervezzük és nem a Művelődési Ház, szerintem azért, mert nagyon sok kapcsolatot behozunk így a váci Zöldfesztiválra. Tehát 14 civil szervezet volt, 24 helyi termelő, illetve környezetbarát terméket, szolgáltatást nyújtó vett részt, tehát nemcsak előadásokról van szó, meg filmvetítésről. Ezenkívül voltak programok, például a Zöldmenedék Alapítványnak volt kutyabemutatója, (beleszólás) nem kapott pénzt érte (beleszólás)

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérem szépen, legyen szíves nyomjon gombot és akkor mondja el.

Kelemen Zoltán: Most arról beszélünk, hogy miért került ennyibe a Zöldfesztivál és miért ilyen magas a bérköltségaránya. Tehát ebből a szervezési részt akartam kihangsúlyozni. És ezen kívül volt 2 társrendezvény, az I-Bike Vác, akikkel szintén folyamatosan kapcsolatban voltunk és véradás is volt a Városházán és ezúton is köszönjük az együttműködést a véradás ügyében is. Tehát mindenféleképpen a 2. rendezvény megmutatta egymás látogatottságát, illetve ismertségét. A 3. pedig a konkrét kérdés, igen, itt vettük Vácon a Lyra-ban, 40.000 forint. A II. Zöldfesztiválnál, az I. Zöldfesztiválnál is ott vettük meg, mert az egy nagy váci könyvesbolt és úgy ítéltük meg, hogy a lekvárverseny díjazottjai azok örülnek egy könyvutalványnak is egyébként így is van, örülnek neki. És ami pedig arra még nem válaszoltam, hogy mi van a támogatási megállapodásban? Egyébként ide tudom hozni, mert itt van, mert hoztam magammal ez nemcsak úgy van, hogy odadobtak nekünk 1.000.000 forintot, tehát le kellett írunk, úgymond pályáznunk kellett, hogy mit vállalunk, ott van tételesen felsorolva, azokat teljesítettük is, és nincs meghatározva a támogatási megállapodásban, hogy a szerződésben nem is tudom most mi a hivatalos neve, de mindegy, tehát a megállapodásban, hogy konkrétan mire használhatjuk fel azt a pénzt, milyen arányban lehet például bérköltséget elszámolni, ez így nincs nevesítve. Egyébként a II. Zöldfesztiválnál se volt, aminek a beszámolóját elfogadták, úgyhogy valamiért ez csak most jelenik meg problémaként. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az anyagot bárki megnézheti, hogyha érdeklik a részletek. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Kiszámoltam, hogy miért nem stimmel nekünk a szám, amit a Magosfa Alapítványnak a fizetési költsége az 48 százalék, és hogyha viszont hozzáadjuk azt a 250.000 forintot, amit a Bagolybűkk Egyesület kapott rendezényszervezésben való közreműködésre, akkor az már 73 százalék és az is munkabérre megy el, mert rendezényszervezésben való közreműködés, akkor a rendezvényben való közreműködésre megy el, (beleszólás) hát akkor mondjuk jó, akkor nem munkabér, de a rendezvénybe való közreműködésre, amit megint egy civil szervezet, nem tudjuk, hogy milyen plusz olyan hozzáadott értéket hoztak, amit mondjuk egy Váci Művelődési Központ ne tudott volna beletenni ebbe a rendezényszervezésbe, akinek ott vannak a szakemberei, akik rendezényszervezők, és önekik ez lenne egyébként a feladatuk, hogy ilyeneket csináljanak. Én sajnós a jövőben.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Köszönöm szépen. Szeretném most már ezt befejezni, mert most már sokadszor

Szabó Csaba: Jó, de nem így dönti el

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem Kelemen Zoltánt ne hozzuk nekem nagyon kellemetlenül érzem magam, hogy ilyen helyzetben ismerjük őt régen, úgyhogy köszönjük szépen. Foglaljon helyet,

Szabó Csaba: Sajnálja, hát, ha, de ez nem arról szól polgármester asszony, ne mondja

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nyugodtan folytassa képviselő úr.

Szabó Csaba: Jó, én akkor is el fogom mondani, hogy a jövőre nézve én biztos, hogy nem fogom támogatni, hogy kiszervezzük a Zöldfesztiválnak a megtartását. Hogyha szeretnénk még ilyen Zöldfesztivált, akkor szervezze meg a Művelődési Központ és vonják be a Magosfa Alapítványt, ha ez szükséges. Ezt döntsék el. De az, hogy így kiöntsük a pénzt, én ezt nem fogom támogatni, ez remélem a Képviselő-testület többsége sem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, most nem akarom behozni itt az előbbi fagy témat, de nem is, tényleg nem is hozok be semmit. Mindenesetre nagyon nehéz így bármit is elérni egy városban, amikor valaki csak a csalás szemszögébe, valahogy ebbe van otthonosan, nem tudom, hogy csak abból a szemszögből tudja nézni a dolgokat. Ez Vácnak szerintem ez egy lépés volt előre a környezetvédelem terén. Én viszont mind a 3 rendezvényen ott voltam és elmondhatom, hogy nagyon sokat számított, hogy önök voltak és nagyon bízom benne, hogy a Testületnek 8 tagja fogja támogatni jövőre is, hogy ez a fesztivál ez ne szűnjön meg, hiszen a 4. fesztivált szavaznák akkor meg kérem szépen. Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Örölnék, hogyha a polgármester asszony nem állítana valótlanságot. Jó? Én egy szóval sem mondtam, hogy itt csalás történt, azt mondtam, hogy ez felelőtlen gazdálkodás és ebben az anyagi helyzetben oda kellene arra figyelni, hogy kiöntjük-e a pénzt vagy nem. Én egy szóval nem mondtam, hogy itt bárki csalt volna,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én ezt nem állítottam uram.

Szabó Csaba: Ön mondta, hogy én mindenben a csalást látom,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. Én ezt nem állítottam.

Szabó Csaba: Majd vissza fogom küldeni önnek a jegyzőkönyvet

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nyugodtan nézze vissza. Ezen kívül még van hozzáfűzni valója, mert most már hatodszor beszél

Szabó Csaba: De, hogy ön vagy szelektíven hall, vagy abban nincsen tisztában, amit mond, annyiszor beszélek, amennyiszer akarok, szerencsére az SzMSz szerint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyiszor beszél uram, csak közben tudja megy az idő és lennének olyan dolgok, amiket jó lenne megtárgyalnunk.

Szabó Csaba: Felháborító, amit csinál

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Fontos lenne beszélnünk több olyan témáról is, ami nagyon fontos az Önkormányzatnak az életében. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Egyetlen mondat, időközben megkerestem a támogatási megállapodást, mert nem kaptam rá választ. Nincsen benne konkretizálva, hogy milyen célra lehet, tehát ezek a felhasználási célok nincsenek konkretizálva, általában támogatásra kapták az összeget, nyilván arra fordították, amire ők jónak látták. Tehát ilyen szempontból választ kaptam a saját kérdéseimre. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én is köszönöm szépen. És akkor kérem szépen, hogy szavazzunk a Zöldfesztivál 2025-ös beszámolójáról. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

273/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a III. Zöldfesztivál – 78/2025.(III.20.) sz. határozata alapján – megítélt támogatás elszámolásra vonatkozó beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Jogi Osztály vezetője

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen, hogy eljött és elmondta nekünk ezeket a hasznos információkat, és elnézést kérek még egyszer az egyebekért.

Tótvárad-Nagy Bence távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

31. napirendi pont: „Biológiai szúnyoggyérítés a Dunakanyarban” Együttműködési megállapodás aláírása

Matkovich Ilon Zsuzsanna: Előterjesztő, Inotay Gergely alpolgármester. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A megállapodás több pontja azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület, hát nem tudom, hogy fogalmazzak, vállalja és engedélyezi, hogy az Önkormányzat honlapján és közösségi média felületein közzétesz bizonyos megjelenéseket. Azt hiszem, hogy eddig az volt itt a teremben az álláspont 1-2 személy részéről, hogy nem is tudjuk, hogy hol vannak ezek a felületek. Tehát, hogy a város vac.hu megközelítésű oldala az kinél van, ki dönthet annak tartalmáról? És arról se volt azt hiszem, hogy mondjuk úgy, hogy egyezség, hogy a közösségi média felületen, ami ugye azt hiszem, hogy csak Facebook-oldal van, hogy erre vonatkozóan a Képviselő-testület pláne egy egyszerű határozatban dönthet. Úgyhogy, ha ezt a megállapodást, miszerint itt a szúnyoggyérítés

a mai tudomány szerinti legszerencsésebb módjára a Képviselő-testület vállalást tesz, hogy ezt népszerűsítik, akkor ezzel kimondatik az, hogy a Képviselő-testület határozza meg a tartalmát a vac.hu-nak és a közösségi felület oldalnak, amit régen úgy hívtak, hogy Vác Város Önkormányzata Facebook oldal, ma vac.hu Facebook oldalnak neveznek. Ebből következően adódik a kérdés, hogy akkor a Képviselő-testület dönthet ezen oldalaknak a tartalmából, hogyha ezt így elfogadjuk. Kérdezem a jegyző asszonyt, hogy akkor a Képviselő-testületnél van a döntés, hogy a vac.hu-n mi jelenhet meg? Mert ha felvállalhatja, és ha ezt így elfogadjuk, akkor ebből az következik. Mert ha ez így átmegy, akkor minden más tartalmat is a város Képviselő-testülete fog jóváhagyni a vac.hu weboldalon és a közösségi oldalon is, úgyhogy kérem az álláspontját, hogy nálunk van-e egyáltalán ez a döntés, a megállapodást így elfogadhatjuk-e?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testületet. A Képviselőtestületnek hatásköre jelenleg ennek a megállapodásnak az elfogadására van. Egyébként pont a múlt hónapban fogadott el egy átláthatósági rendeletet az Önkormányzat Képviselő-testülete, amiben előírt kötelező tartalmakat a honlapunk közzétételére. Tehát egyébként van hatásköre a Testületnek arra, hogy mit kell kötelezően közzétenni a honlapon, hiszen erről már döntöttek is, de jelen előterjesztés tárgya az az, hogy ezt a megállapodást elfogadja a Testület vagy sem?

Ferjancsics László: Értem én a nem teljes választ, a lényegében ebből kiderül, és a múltkorai átláthatósági rendeletről is, hogy egyébként rendelet nélkül is a Képviselő-testület, mint legfelsőbb szerv szabályozza a vac.hu-nak ezek szerint minden tartalmát és a közösségi oldalra a jegyző asszony nem válaszolt, hogy arra vonatkozóan is a Képviselő-testület határozatban dönthet, hogy ott mi jelenik meg, vagyis a Képviselő-testületnél van a közösségi oldal is.

dr. Zsido Szilvia: Köszönöm a szót. Facebook oldalról ahogy az elmúlt lassan szerintem fél évben folyamatosan vitatkozunk a facebook oldalra többször elmondtam, hogy a Testületnek nincsen hatásköre. Elfogadtak az SzMSz-ben egy módosítást, amit vitatunk egyébként a Kormányhivatal előtt a mai napig és vizsgálat alatt van. Itt jelenleg, ahogy az előbb elmondtam, a megállapodást tárgyalja a Testület és arról fognak szavazni, hogy ezt elfogadják-e vagy sem, nem arról, hogy egyébként általánosságban az Önkormányzat vac.hu oldalán vagy pedig a Városimázs által kezelt vac.hu oldalon mit tesznek közzé.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az előttünk lévő megállapodás, amit alpolgármester úr jegyez, az szerepel, hogy az egyik fél Vác Város Önkormányzata. A megállapodás 4. pontjában az szerepel, hogy a partner vállalja, ugye így kezdődik, majd úgy folytatódik, hogy az Önkormányzat közösségi médiafelületein vállalja a megjelenést. Az 5. pontban ugyanez szerepel, hogy a közösségi médiafelületeken közzéteszi, így kijelentve, tehát már nemcsak vállalja, hanem közzéteszi. Úgyhogy, ha ez így van, hogy a jegyző asszonynak az az álláspontja, ráadásul a rendeletnél is, nemcsak egy határozatnál, hogy nincs a Képviselő-testület kezében a közösségi médiafelület, korábban vac.hu, illetve most vac.hu, korábban Vác Város Önkormányzata, akkor azt gondolom, hogy a Képviselő-testület erre vonatkozóan megállapodást nem hagyhat jóvá, amely megállapodásnak egyébként az egyik fele Vác Város Önkormányzata, amit ugye a Képviselő-testület jelenít meg jelen határozatával. Ennek megfelelően, mivel a vac.hu fölött ezek szerint rendelkezünk, szeretném kérni az alpolgármester urat, hogy a 4. pontban és az 5. pontban szereplő *közösségi média felületein* részeket javasolnám kivenni és így kérem, hogy módosítsa az előterjesztést. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Minden további vitát mellőzendő, befogadom a javaslatot és egyben arra kérem a képviselőket, aki egyetért egyébként a kampányban foglaltakkal, a saját felületén majd legyen olyan kedves az eredeti vac.hu oldalnak a megjelent kampányát publikálni szíveskedjék. Én igyekszem majd ezt megtenni, jó példával előjárni. Köszönöm szépen.

Jess Kinga: Bocsánat, ha nem fogok tudni egészen pontosan válaszolni, mert még mindig sokk alatt állok az előző napirendi pont után, de a 2-es és az 5-ös pont nem ugyanarra vonatkozik. Tehát a 2-es pontban az edukációs anyagainak a rendelkezésre bocsátása, az 5. pont pedig a katasztrófavédelemtől megkért gyérítési útvonallal és térképpel együtt teszi közzé. Tehát nem ugyanarról van szó. Egészen más a tartalma. Úgyhogy én szeretném, hogyha egészében megmaradna ez a szerződés. Ez mindenképpen a lakosság érdekét szolgálja, mert igenis tájékoztatni kell a lakosságot, hogy a kémiai gyérítésnek milyen hatásai vannak az egészségre, és milyen megelőzési lehetőségei vannak egyáltalán a szünnyogoknak a szaporodását megelőzni otthoni körülmények között is, és a gyérítésnek, amikor ilyen kémiai, *(beleszólás)* de igen, van olyan, ha még nem hallott róla, akkor majd szívesen segítek, és a gyérítésnek pedig a kémiai anyagnak a bejutása az emberi szervezetbe, vagy avval érintkezve és egyébként is a biológiai szervezetekkel érintkezve igen komoly és tartós hatása van. Tehát hogyha ilyen autók végig mennek az utcán, akkor arról előtte a lakosságot tájékoztatni kell, a gyerekjátékokat el kell rakni a kertből, le kell takarni a kerti bútort, vagy egyáltalán egyébként pedig a lakosság kérheti, hogy bizonyos utcákba nem kéri ezt a gyérítést, például erről sincs tudomása a lakosságnak, és ehhez is hasonló információkat kapnánk ettől az egyesülettől, mert nagyon régóta és hatékonyan foglalkoznak ezzel a kérdéssel, tehát ez mind igen, az egészség és a lakosságunk védelmét szolgálja.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen a szót. Szerintem csak szándék kérdése, hogy miből csinálunk nagyobb és erősebb kampányt. Abból-e, hogy a vac.hu Facebook-os oldalán megjelenik ez a hír, és senki nem osztja meg, vagy abból igenis presztízskérdést csinálunk abból, hogy megjelenik csak a vac.hu Facebook-oldalon ez a hír, és mindenképpen megosztjuk, szerintem ezzel is lehet erős kampányt futni. Én erre kérek mindenkit, és még egyszer mondom, befogadtam. Tehát ha a képviselő asszonynak van módosítója, hogy mégis maradjon az eredeti szöveg, akkor arról szavazzunk, mert azt nem tudom befogadni, én Ferjancsics képviselő úr módosítóját befogadtam és ennek tudatában kérem, hogy támogassák a kezdeményezést. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem Jess Kinga képviselő asszonyt, hogy módosítója az, hogy maradjon minden pontja? (bekiabálás) Elfogadta? Mert a 2-es pontban egyébként pont az van benne, hogy együttesen kell minden elemét használni. De jó, rendben.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni képviselő asszonyt, hogy nyugodjon meg, ne idegeskedjen fölöslegesen, és nem tudom, hogy melyik testületi ülésen ül, de itt senki nem kételkedett abban, hogy a biológiai szünnyoggyérítés az ne lenne jó, vagy, hogy ne lenne ilyen, vagy erre ne lenne szükség, vagy ezt ne kellene hirdetni. Az elnök úr csak annyit mondott el, hogy jogilag nem lehet egy olyan szerződést elfogadni vagy megállapodást, amit nem tud az Önkormányzat teljesíteni, mert nem tudjuk eldönteni, hogy a Facebook oldal az kinek a tulajdona, és hogy van-e ráhatásunk? Úgyhogy szeretném kérni, hogy fölöslegesen ne kiabáljon, és ne idegeskedjen olyanok miatt, amivel szerintem a Képviselő-testület nagy része egyetért, hogy a biológiai szünnyoggyérítés fontos, érdemes rá felhívni a figyelmet. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, köszönjük szépen. Most már akkor ezt szerintem megtárgyaltuk, akkor a határozati javaslatra koncentráljunk, tehát itt van előttünk a határozati javaslat. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Nem jó, hogy valaki sokkhatás alatt, vagy anélkül félreérti, vagy nem jól hallja a szavaimat. Lehet, hogy nem mentem elég közel a mikrofonhoz. 2-es pontról szó nem volt a 4-es pontban és az 5-ös pontban, mint ahogy jeleztem is, szerepel a közösségi oldal megnevezés, másban nem is szerepel. Tehát emiatt se volt félreérthető és egy mondatban senkitől el nem hangzott az, hogy vitatná a tudomány mai álláspontját és hogy az Önkormányzatnak nem kellene beszállni a tudományos aktuális állás propagandájába és hogy ez esetleg a váciakat nem szolgálná. Úgyhogy azt gondolom, hogy alpolgármester úr befogadásával és ő jól tudta, hogy a 4-es pontot és az 5-ös pontra fogalmaztam meg, mert csak ott szerepel, így azt hiszem, hogy már a Képviselő-testület, ha ez a szándéka a többségnek, akkor elfogadhatja azt, hogy és köszönettel vehetjük, hogy ezeket az anyagokat részletes, vagy csak általános figyelemfelkeltőek legyenek, ez a bizonyos Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület megjeleníti a mi oldalunkon is, és gondolom más helyen is, úgyhogy köszönet nekik ezért, és én is ajánlom így elfogadásra már módosítva.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület Még csak annyit fűznék hozzá, hogy egyébként ennek az elfogadásával nem fogjuk azt megakadályozni, hogyha például úgy döntenek, hogy átveszik ezek a Facebook vac.hu Facebook oldal átveszi ezeket a tartalmakat, énszerintem ez lehet opció, hogy mondjuk hogyha úgy döntenek, hogy ők ezt át szeretnék venni, és fel szeretnék dolgozni, hogy egy ilyen kampányt indított az Önkormányzat, szerintem ezt semmi nem akadályozza, csak arról van szó, hogy ebbe nem illik bele ebbe a megállapodásba. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

274/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Dunakanyar Környezetvédelmi Egyesület (2627 Zebegény, Dózsa György út 40.) által megküldött, biológiai szúnyoggyérítés program keretében létrejött edukációs kampányt.

Továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt Együttműködési megállapodás aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; jegyző

Tótváradi-Nagy Bence visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

32. napirendi pont: Havária helyzetben letört ágak, kidőlt fák lakosság általi eltakarításának engedélyezése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármestert. Van-e kiegészítése? Van-e kérdés, hozzászólás? Szabó Csaba

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület én támogatom ezt a kezdeményezést. Szerintem ez egy jó irány, hogy a Városfejlesztő munkatársairól is levegyünk egy terhet, viszont elérjük azt, hogy minél hamarabb ezek a fák eltűnjenek az utcáról, úgyhogy jó kedvezményezésnek tartom, én támogatni fogom. Köszönöm.

Rozmaring Sándor: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Én is támogatom, egy rövid módosítási javaslatom van a képviselő úr felé. Az én módosító javaslatom az lenne, hogy a határozati javaslat számomra is megfelel *akként, hogy a házuk, tulajdonuk előtt letört ágakat és kidőlt fákat feldolgozassák és saját felhasználásra elszállíthassák.* Azt szeretném evvel megakadályozni, hogy a városban kontrollálatlanul elindulhassanak a fabengészések, avval teljesen egyetértek, hogyha Szabó úr előtt leszakad az ág, mint ahogy mondta, és onnan feldolgozza, azt vigye be és fűtse el bátran, de az, hogy a ligetbe kimenjenek, és ott elkezdjék felaprítani a fákat, azt én nem támogatnám, evvel a kitételrel tudom támogatni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt így be tudja-e fogadni?

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, természetesen nem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát nem fogadja be, esetleg megindokolja?

Kiss Zsolt: Nem kell indokolnom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem indokolja.

Kiss Zsolt: Viszont annyit szeretnék kiegészítést tenni, hogyha már megkaptam a szót, akkor annyit, hogy teljesen jogos volt az a jelzés itt jegyző asszony részéről, hogy kell egy félmondatot beleillesztenem. Azt mondja, ide szeretném a *letört ágakat és a kidőlt fákat az önkormányzati területen* feldolgozassák és saját felhasználásra felhasználhassák. *Önkormányzati közterületen.* Jó, bocsánat, közterületen, akkor így a helyes, ez a kiegészitésem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó. Tehát akkor és így lesz majd akkor a szavazás róla. Tótvárad-Nagy Bence

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. Értem Rozmaring Sándor alpolgármester úr aggályait. Valóban rejt egy potenciális veszélyt ez a javaslat, hogy nehogy beinduljon ez a kukaturizmus, meg palackgyűjtő turizmus mellett esetlegesen egy fagyűjtő turizmus, de bízom abban, hogy pontos keretek közé lesz ez határolva és itt nézek igazgató úrral is, hogy oda fognak erre figyelni, hogy az egy jó rendszerben alakuljon ki. Tehát e tekintetben tudom támogatni az eredeti határozati javaslatot, próbáljuk ki, bízunk benne, hogy ettől tényleg gyorsabb lesz vis maior esetekben, viharok után a kidőlt fák, illetve leszakadt gallyak összegyűjtése. Köszönöm.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Közben csak annyi jutott eszembe, hogy a fáknak az elszállítása és feldolgozása előtt lehet, hogy érdemes lenne valami, nem tudom fotódokumentációt kérni, nehogy az legyen, hogy mondjuk elkezdenek nekiesni a fáknak és még olyan helyeken fát is kívágnak, ahol, és azt mondják, hát ez ki volt már dőlve, vagy már az is lóg, hogy lehet, hogy ezen még talán picit lehet, hogy el lehet gondolkodni, de ha oda van erre figyelve, akkor talán ez nem merül föl. Köszönöm.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Rövid leszek és nyers. Higgyék el képviselőtársaim, hogy a közterületen, de nem az ingatlanok előtt lévő fák, amik most is ott vannak és kazalban hevernek, leszakadva, letörve, azok, akik ezt elvinnék adott esetben a mostani döntésüktől függetlenül jogszerűtlenül, azokat most sem érdekli, hogy van-e papírunk róla, vagy nincsen. Azok már valószínűleg el is vittek egyébként jobban nem látható, vagy nem látszó közterületről hulladékfát, azt gondolom, a korábbiakban is volt ilyen, a ligetben mindig lehet látni azért nyomokat arra, hogy faorzók vannak. Én tényleg azt gondolom, hogy ez a mostani előterjesztés az egyszerűsítést és az anyagi könnyítést hordozza. Én mindig azt mondom, hogy próbáljuk meg, és adott esetben, ha nem működik, akkor még mindig vissza lehet vonni. Úgyhogy én fogom támogatni. Köszönöm szépen.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület, Óriási, hogy végre ez az előterjesztés idekerülhetett. Köszönöm szépen a Kiss alpolgármester úrnak, hogy ezt megtette és dolgozott vele gondolom, és mindenki, aki ezen dolgozott korábban, részben közösen, javarészt ő próbált ugyanebben az ügyben előre lépni az előző ciklusban, akkor hát nem tudom, hogy mondjam, jogi végzettségű munkatársakról néha le-lepattant, nem adta föl, üdvözlöm azt, hogy nem adta föl, és üdvözlöm azt is, hogy talán ennek köszönhetően hamarabb kerülhetnek el a lakótelepi és egyéb területekről is, ahol egyébként mondjuk egy hete össze van vágva a Rádi úti lakótelepen a fa és ott foglal el most azt hiszem 4 parkolóhelyet azóta, még jó, hogy nyár van és talán néhányan nyaralnak így, nem nőttek nagyon nagyot a parkolási problémák. Na most, hogyha befogadásra került volna esetleg, vagy megszavazásra kerül egy módosító indítvány, akkor az azt jelenti, hogy a Rádi úti lakótelepen a házuk előtt lévő fát az a 3-szor 8 lakásban lakó saját részre felhasználhatja, vagyis fatüzelő kályhával kezdenének az egyébként gázos, mármint, hogy gázellátású lakásban tüzelni, mert senki más nem vihetné el. Egyébként én ebben a komoly milliós nagyságrendű spórolást is látom, és kapacitáslekorcsosításnak a feloldását látom a Városfejlesztő Kft. részéről. Úgyhogy üdvözlöm, hogy ez végre eléink kerülhetett, és még egyszer köszönöm alpolgármester úrnak.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás. Bocsánat, elnézést, az módosító volt? Elnézést, elnézést. Akkor megfogalmazná még egyszer? Legyen szíves

Rozmaring Sándor: Akként, hogy a házuk, tulajdonuk előtt lévő ágakat és kidőlt fákat feldolgozhatják és saját felhasználásra elszállíthatják.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, tehát akkor először a Rozmaring Sándor módosítójáról szavazunk. Szavazás.

A szavazás eredménye: 2 igen, 7 nem, 6 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most szavazunk az eredeti határozati javaslatról. Szavazás

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

275/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a Váci Városfejlesztő Kft-t (adószám: 14867361-2-13), hogy a lakosságnak engedélyt adjon a havária helyzetet követő kárfelszámolásban történő részvételhez, akként, hogy a letört ágakat és a kidőlt fákat az önkormányzati közterületen feldolgozhatják és saját felhasználásra elszállíthatják.

Határidő: azonnal

Felelős: Kiss Zsolt alpolgármester

33. napirendi pont: Önkormányzati lakás felújítási munkái - Szent István tér 4. III/1. sz.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Riez Gyula osztályvezető, kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Makrai Zsolt

Makrai Zsolt: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Csak egy gondolat, bár egy szerintem elég fontos gondolat. Volt már előttünk, több ingatlanok, nagyon rossz állapotú ingatlanok az értékesítési kijelölése, nem véletlen. Az Önkormányzatnak mintegy 400 darabból álló lakásállománya van. Az új ciklusban néhány hónapig bár várnom kellett, de megkaptam polgármester asszonytól azt az engedélyt, hogy rálássak az ingatlanokra, és mintegy 100 ingatlan az, ami üres, és ennek egy része használhatatlan, rossz állapotú. Igen, ezeket el kell adni, de vannak olyan ingatlanok, amelyeket nem is azt mondom, hogy kisebb, hanem egy kicsit nagyobb költségekkel, de meg lehet menteni. A Lakásügyi Bizottság az elmúlt ülésén is 2 ilyen ingatlanról foglalkozott, ez is hasonló nagyságrendű, amelyeket az értékesítés elől mentettünk meg. Ezek a díjtételek, bár tényleg az eddig megszokottól picit magasabbak, de a költségelven történő bérbeadás, ami eddig sikeres volt, még mindig sokkal olcsóbb lehetőséget tud nyújtani a pályázóknak a normál piaci díjazásokhoz képest, és ahogy mondtam, az elmúlt héten 2 ilyen ingatlan több pályázónak megfelelően sikeresen egy-egy nyerteshez, egy-egy új bérlőhöz került, és ezért is fontos, hogy ezt az elvet továbbra is tartsuk és amennyiben lehet, nem a menthetetlen, hanem a menthető ingatlanoknál, mint ahogy ez is itt előttünk van, próbáljunk meg nívósabb ingatlant kialakítani. És még nagyon fontos hozadéka van ennek, ezeket az ingatlanokat, amikor megpályáztatjuk, ahhoz, hogy rentábilis legyen, mind az Önkormányzatnak, mind pedig a leendő bérlőknek, ezeket igen hosszú távra szoktuk megpályáztatni, 10 és 15 éves intervallumok azok, amelyek igen jelentős mértékben hosszú távon tudják biztosítani majd a bérlőknek a lakhatását. Aki hosszú távon egy magasabb bérleti díjjal bíró és körülbelül 80-100.000.000 forintos bérleti díjakról beszélek, ingatlanhoz jut, akkor vélhetően sokkal inkább gazdája lesz, jó gazdája lesz bérlőként ezeknek az ingatlanoknak, mint akkor, amikor szociális alapon 8-10-15.000 forintokért adunk úgy sikeres pályázóknak bérbe ingatlant, amelyek ezt sem fizetik, illetve teljes mértékben lelakják és kerülnek vissza hozzánk. Tehát tulajdonképpen mondhatjuk azt, hogy nemcsak az ingatlan minőségében, hanem a bérlők minőségében is történik ilyen szempontból egy-egy előrelépés, tehát kérem a Képviselő-testületet, hogy ezen ingatlan esetében is és a jövőben is hasonló ingatlanok esetében is támogassuk ezt az ingatlanfelújítás lehetőségét és a hozzá kötődő pályázatok kiírását. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék mondani az önkormányzati lakásokkal kapcsolatban, hogy el elindult még korábban az önkormányzati lakásfelújítási program, és most, hogy a Külső-Rádi út 23. az Önkormányzathoz került, így ez tulajdonképpen egy nagyon nagy feladat, ez áll előttünk, hogy ott kénytelenek voltunk néha még befalazni bizonyos helyiségeket, merthogy annyira tönkretették azok, akik nem bérlőink voltak, de beköltöztek, hogy most viszont eljutottunk odáig, hogy akkor ezt az épületet meg kellene csinálni, és ki kellene alakítani, hogyha nem is teljesen új lakásokat, hiszen az épület ugye megvan, de a lakások azok újak lesznek. Úgyhogy én azt hiszem, hogy ez egy elég nagy feladat, ami előttünk áll. A másik pedig az, hogy most 100 lakás van-e még, amelyik felújításra vár, ezt sokféleképpen lehet értelmezni. Mért mondom ezt? Azért, mert tömbösítve vannak ezek a különböző lakásfajták. Tehát egyszer van egy elég nagy mennyiségű lakás, amelyik az eredeti múzeumprojekt miatt lettek kiürítve, még a korábbi vezetés által, de általunk is, mert akkor még ugye hittünk abban, hogy a 4.000.000.000 forintot Vác városa megkapja és ott a valóban azt gondolom, hogy a legkiemeltebb épületekben ez szerencsés lett volna, hogyha kulturális célra vannak felhasználva az épületek és nem szociális lakásokként szerepelnek. Én nagyon sokszor próbálkoztam a 4.000.000.000 forintnak az elindításával, legalább részbeni átadásával, hiszen van

néhány olyan területünk, ami nem is önkormányzati tulajdon, például ilyen a görög templom, viszont a görög templomnak szerintem a teteje az elég hamar beszakadhat, és hát van még más területünk is, például az közös tulajdon a Kormányhivatallal, a kúriának a teteje, ahol szintén történt egy beszakadás. Tehát vannak Vácon olyan területek, amelyek vagy olyan épületek, amelyek azonnali beavatkozást igényelnek. Azt hiszem, hogy most lesz itt az ideje, hogy újra megújítsuk ezt a pályázatunkat, amit már kétszer megtettünk, amit még annak idején a Fidesz-es vezetés készített el, és újra elmenjünk a minisztériumba és beadjuk ezt a megújított pályázatunkat, ugyanis, hogyha nem is a 4.000.000.000 forintot, de egy bizonyos részre szükségünk lesz. Tehát ez is egy tömb, ez is egy része ennek a most, ahogy elmondta képviselő úr 100 lakásnak. Ezen kívül pedig van a Széchenyi utca. A Széchenyi utcában az Önkormányzatnak van 2 teljes tulajdona, 2 nagyon régi épület, ahol számos önkormányzati lakás van. Ez azt gondolom, hogy előbb-utóbb egy politikai döntést igényel, hogy az Önkormányzat mit csinál ezekkel a lakásokkal és van még ilyen lakása a Köztársaság úton is. Tehát van néhány olyan szempont, amit figyelembe kell venni, segítség kellene, állami segítség, pályázati pénz, hogy legalább a főtéri lakásokat meg tudjuk menteni, ezen kívül pedig a lakáskasszából, a Külső-Rádi úton elkezdjük a tervezést és ott a lakások kialakítását. És akkor visszatérve a határozati javaslatra, akkor kérem szépen, hogy. Rozmaring Sándor

Rozmaring Sándor. Köszönöm szépen a szót. Makrai képviselő úrnak, most ezt nem értem teljesen, vagy az előterjesztés nem stimmel, vagy nem értem a Makrai képviselő urat, ugyanis ez az előterjesztés nem arról szól, hogy ezt megpályáztatjuk, és valaki a lakást a saját költségére felújítja és 10-11 évig ott lakhat, hanem itt arról szól, olvasom, hogy *a felújítás költségeit az önkormányzati lakások felújítási költségterhére jóváhagyja a Képviselő-testület a felújítási munkálatokat a Váci Városfejlesztő Kft.-vel kötendő vállalkozási szerződés alapján kerülnek elvégzésre.* Tehát ez az én olvasatomban azt jelenti, hogy a Váci Városfejlesztő Kft.-nek engedélyezzük, hogy illetve a Műszaki Osztálynak lehetőséget biztosítunk, hogy szerződést kössön a Váci Városfejlesztő Kft.-vel ennek a lakásnak a felújítására, valóban nem kevés pénzért, 10.154.000 valamennyi apróért még. Ez az egyik észrevételem, a másik pedig az ügyvezető úr felé fordulok, hogy önnek a társaságában jelenleg rendelkezésre áll az a kapacitás, hogy egy ilyen lakást felújítson, hogyha ez valóban megfelel ez a *(bekiabálás)* tehát meg tudja csinálni saját erővel? Oké. Köszönöm szépen.

Makrai Zsolt. Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület. Lehet, hogy már egy kicsit késő van és mindenki sokkot kapott, de az előttem 2 felszólaló teljesen másról beszél, mint amiről én beszéltem. Alpolgármester úr. Amit ön mond, az a bérlő általi felújításnak a pályázata, én egy szóval nem említettem ezt. Ez a költségelvű, ami egy másik kategória, ahol igen, mi, azaz a Városfejlesztő újítja fel, és annak a költségét beépítjük a bérleti díjba. Én nem arról beszéltem (beleszólás) igen, csak akkor polgármester asszonynak pedig jelezném, hogy én egy szóval nem említettem azt, hogy 100 felújításra váró lakás van. 100 üresen álló lakásról kaptam információt, amelynek egy része, mint ahogy korábban többször előtünk is volt, de hogyha a polgármester asszony figyel, mert ha nem figyel, akkor megint rosszul fogja mondani majd mondjuk egy hónap múlva, tehát még egyszer, tehát 100 üresen álló, kihasználatlan lakásról kaptunk tájékoztatást az év elején, aminek egyrésze olyan rossz állapotú, amely menthetetlen, ezek egy része folyamatosan eladás alatt van, más részét pedig próbáljuk meg megmenteni. Részben a Városfejlesztő kisebb vagy nagyobb mértékű felújításával, részben pedig azon pályázatokkal, amelyeket a bérlők maguk vállalnak be. Tehát azért próbáljunk meg odafigyelni, mert itt teljesen nem tudom, tartunk szünetet, vagy vérátömlesztést? Tehát.

Matkovich Ilona Zsuzsanna. Köszönöm szépen. Tehát akkor kérem szépen, mivel nincsen több hozzászóló, hogy a határozati javaslatról szavazzunk, szavazás következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**276/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Vác, Szent István tér 4. III/1. (hrszt.: 2733/1/A/21) sz. alatti lakás 10.154.605,- Ft-os felújítási munkálataira vonatkozó vállalkozási szerződés megkötését a Váci Városfejlesztő Kft-vel.

Felhatalmazza továbbá a Polgármestert a szerződés és azoknak esetleges technikai módosításainak aláírására.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

34. napirendi pont: Lakásfelújításokkal kapcsolatos szerződésmódosítások

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Riez Gyula van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, előttünk van. Van. Rosta Zoltán

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Egy rövid észrevétel, kérdés előterjesztő úrhoz. Az anyagban az olvasható itt az egyik pontnál, hogy korábban egy külsős cég ez a Kelec Bau Building Kft-vel kötött egy szerződés, majd a kivitelezés megkezdése után ezzel a vállalkozó által elvégzett munkálatok olyan rejtett hibái derültek ki, miután ez a cég nem teljesítette és felmondásra került a szerződés, tehát olyan rejtett hibák derültek ki, amelyeknek a javításának az elvégzését feltétlenül el kellett végezni. Itt csak kérdésként teszem fel, hogy ezzel a céggel a rejtett hibák vonatkozásában valamilyen elszámolás, kártérítés, egyéb dologra sor került-e?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Írásban, igen, tehát kitől kérdezi, kitől szeretné az ügyvezető úrtól? Nem. Műszaki Osztály. Én szerintem azt lehet, hogy írás, igen, mert gondolom, egy hosszabb válasz lesz. Akkor viszont mivel nincsen több hozzászólás, akkor itt van a 3 határozati javaslat és akkor külön szavaztatom.

Az 1-es határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

A 2-es határozati javaslatról szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as határozati javaslat következik.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**277/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Vác dr. Csányi László krt. 60. fsz. 15. sz. (hrszt.: 3407/A/15) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási

szerződés matematikailag hibás árajánlata miatti 1. sz. – a vállalkozói díj tekintetében bruttó 6.150.586,- Ft-os végösszege bruttó 6.569.658,- Ft-ra történő – módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály

**278/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Vác, dr. Csányi László krt. 60. fsz. 15. sz. (hrs.: 3407/A/15) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 2.893.596,- Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó II. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály

**279/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja Vác, Zöldfa u. 8. III/9. (hrs.: 4518/2/A/23) alatti önkormányzati lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződés bruttó 94.643,- Ft pótmunka megrendelésére vonatkozó I. számú módosítását.

Forrás: az önkormányzati lakások felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály

35. napirendi pont: Parthasználati szerződés előkészítéséhez elvi hozzájárulás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Riez Gyula. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van e kérdés, hozzászólás? Molnár Nándor

Molnár Nándor: Köszönöm a szót. Tisztelt polgármester asszony, tisztelt Képviselő-testület. A Gazdasági Bizottság előtt egy jó kis beszélgetés volt ebben a tervben a lakosság képviselőivel, és a végén kialakult az a javaslat, ami a bizottság határozataként szerepel, ennek az előterjesztésnek a mellékleteként. Azt szeretnénk, hogyha a tisztelt Képviselőtestület osztaná azt az álláspontunkat, hogy nem ad elvi hozzájárulást ennek a bizonyos parthasználati szerződésnek az előkészítéséhez, hanem hozzájárul ahhoz, hogy ennek az előkészítő munkája további egyeztetések mellett zajljék, már bocsánat a magyarságért. Volt ezen az egyeztetésen, itt volt a Viking képviselője, ő is jelezte, hogy ők nem télen szeretnék kikötőt építeni, és egyébként sem szeretnék a lakosság ellenállása mellett megoldani ezt a projektet. Ők azt szeretnék, ha itt egy olyan kikötőhely alakulhatna ki, amiket ők békességgel használhatnak a céljaiknak megfelelően. Ezért azt javasolnánk, hogy az a bizonyos határozat, amit itt a Képviselő-testület meghozna, úgy szólna, hogy *Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a parthasználati szerződés előkészítésével kapcsolatban további egyeztetések szükségesek a Viking, mint*

kérelmező, a lakosság, a sportegyesületek, az idegenforgalom szereplői és az Önkormányzat szervei között. Ezért a határidőt 2026. márciusi Kt. ülés időpontjáig meghosszabbítja, és ennek a felelőse a Műszaki Osztály osztályvezetője lenne.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor a határozati, az a módosítója, hogy a határozati javaslat az GVB-nek a határozata legyen ez a módosítás, és amit elmondott, igen. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt elnök úr. Szeretném, hogyha megindokolná a határozathoz kötött határidő javaslatát. Ha jól értettem, az jövő év március. Tehát hogy azért a városlakóknak, Képviselő-testületnek, apparátusnak és a Viking társaságnak is, mint kérelmezőnek is az lenne a szerencsés, hogyha minél hamarabb valamilyen választ a Képviselő-testület döntésével adna. Nagyon távoli időpontnak látom ezt. Ez a hercehurca, hogy adjuk, nem adjuk, azért hát nem is tudom mikor volt Kiss alpolgármester úr az első ilyen bejelentkezés, nem tudom melyik dátumot vegyük, az informálisat vegyük, vagy pedig a formális bejelentkezést? De hát, hogy legalább egy éve huzattatik, tehát azért, hogy egy területet, amelyhez egyébként ő finanszírozásukban készült egy terv, ezután még mindig csak egy döntés-előkészítő döntést legkésőbb jövő márciusban kapjanak meg, az nem egy vállalkozóbarát hozzáállás. Ha erre van valami külön indokolása, hogy miért kell ehhez mintegy háromnegyed év, akkor el tudom fogadni, ha nem, akkor szerencsésebb lenne lezárni ezt a kérdést így vagy úgy, de egy picit korábban. Van-e valami különös indok erre a nagyon távoli időpontra?

Molnár Nándor: Ez egy érdekes kérdés. Ez egy érdekes kérdés. Jelen pillanatban igen nagy a lakossági ellenállás és óriási félreértések vannak még, amelyek nem biztos, hogy elősegítik a helyes döntés meghozatalát. De természetesen, hogyha a Polgármesteri Hivatal apparátusa fel tudja gyorsítani ezeket a folyamatokat, tehát intenzívebben tárgyal a vállalkozóval, a szakértőkkel, a lakossággal, és ezt a döntést mondjuk december 31.-ére elő tudja készíteni, akkor nyilván lehet ez rövidebb időpont is. A Viking képviselő mondra azt, hogy nekik ez a jövő év március 31.-ei dátum ez nagyjából még belefér.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Nekem olyan kérdésem lenne talán jegyző asszonyhoz, hátha ő ebben tud segíteni, hogy arra van-e lehetőség, hogy a jelenleg az előterjesztés részét képező határozati javaslatához hozzáadjunk egy 7. pontot, vagy akár lehet az az első és a többi csúszik eggyel, ebben rugalmas vagyok, hogy *további egyeztetések szükségesek, a Viking, mint kérelmező a lakosság és a sportegyesületek, idegenforgalom szereplői és az Önkormányzat szervei között.* Ezt azért gondolom, hogy az alapvető folyamatok elkezdődhessenek, mert hogyha mondjuk például engedélyeztetés nem kivitelezhető, akkor egy olyan vitáról vitatkozunk, amiről nincs értelme, nem biztos, hogy megvalósítható, vagy nem tudjuk, hogy milyen engedélyeket fog megkapni maga a partner. Így szeretném kérdezni, hogy erre van-e lehetőség? Mert akkor így mindenki igazából ha úgy nézzük jól jár, mert az egyeztetések folytatódnak, meg egyébként ez még mindig csak egy elvi hozzájárulás, ami csak azt jelenti, hogy elkezdődhetnek a folyamatok, hogyha egy fél év múlva, vagy márciusig úgy döntünk, hogy egyébként ez rossz, és a lakosság, a sportszervezetek nem nyugszanak meg, és ők a továbbiakban is úgy gondolják, hogy ez számukra rossz, és ha ez bebizonyosodik, hogy tényleg így van, akkor még nyugodtan vissza lehet lépni, viszont hogyha nem így döntünk, akkor szerintem nagyon-nagyon húzzuk az időt, de én támogatom egyébként a sima egyeztetést is Molnár Nándor részéről, úgyhogy ha a Molnár Nándor javaslata átmegy, akkor én az enyémét visszavonom. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszonynak megadom a szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt képviselő úr. Nem zárja ki az egyik a másikat. Ebben a határozati javaslatban az időbeliséget kellene konkretizálni, mert ugye elnök úrtól van egy márciusi időpont, ebben a határozatban van egy októberi időpont, amennyiben fenn fogja tartani a módosító indítványát, akkor azt rendezni kellene.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Így van, ugye Ferjancsics képviselő úr mondta, hogy nagyon régóta van egy ilyen egyeztetés már ugye ezzel a céggel, hogy valamilyen úton-módon részét képezze, ugye ennek a vízi kikötő létesítménynek Vác is, itt a Dunán legyen egy ilyen létesítménye. És ugye nagyon sok fórumon, nagyon sok egyeztetésen vagyunk túl, de még mindig rengeteg kérdés maradt fenn. Tehát ugye azért is volt ez a megfogalmazás. Én azt gondolom, hogy mind a 2 javaslat elfogadható egyébként, tehát hogy ez egy elvi hozzájárulás és esetleg befogadva ezt, vagy kiegészítve ezzel a ponttal, ami gyakorlatilag a GB határozatnak a végén van, az ide bekerüljön 7. pontként és én tennék akkor egy időbeli javaslatot tényleg arra, hogy ezt még idén valahogy jó lenne zárni, tehát ezért a decemberi képviselő-testületi ülést tenném én viszont módosító javaslatként akkor ide be, addigra szerintem ezek az egyeztető tárgyalások is mind a partnerek között, mind a lakosság, mind pedig ugye a sportegyesületek között szerintem tető alá tudnak kerülni. Azért is akartuk egy kicsit eltolni, mert itt van a nyár, mindenki szabadságon lesz, nem lehet ugye az embereket elérni, nehezebb egyeztetni ezt az időpontot, tehát mindenféleképpen valahol az őszi időszakban kellene ezeket az egyeztetéseket ugye lefolytatni, és akkor én is egyetértek azzal, hogy viszont jó lenne még idén akkor valamilyen döntést hozni ebben, tehát befogadva azt, amit ön is mondott, illetve az elnök úrnak ezt a javaslatát, akkor ide 7. pontként ide bedolgozva, de egy decemberi Kt. ülés határánnappal tennék én akkor módosító javaslatot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt befogadja-e: Befogadja.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor én így visszavonom az én módosítómát. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Tulajdonképpen bármi használható, mert az itt felsorolt feladatoknak jelentős része, ugye a partner feladata, neki kell a kikötő létesítéséhez szükséges valamennyi engedélyt beszerezni, neki kell az úszóművet megfelelő módon előállítani, de van itt egy lényeges dolog, el kell készülni egy forgalomtechnikai tervnek, ami gyakorlatilag ott a partfal utáni közterület használatát szabályozná, és ennek a tervnek az elkészítése, mondom szintén a partner költsége, ő finanszírozta a Duna meder felmérési tervének a költségeit is, és a megvalósítás is az ő feladata lesz. Tehát azért gondoltam én, hogy nehogy abba a helyzetbe hozzuk, hogy megint egy csomó költségbe veri magát és akkor utána azt mondjuk, hogy talán mégse, mert ott azért, aki ismeri ott a közlekedési helyzetet, tudja, hogy ott komoly kérdések merültek fel ezeknek a buszoknak a forgalmát lebonyolító Kórház utca kérdésében is. Tehát hogyha az osztályvezető úr azt mondja, hogy az ő számára ez a 12. hó 31.-e, 12. havi testületi ülés is tartható, akkor nekünk is megfelel ez úgy kell akkor az egyesületekkel meg a lakossággal meggyorsítani a konzultációt. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, én is azt gondolom, hogy ez korán van, de nekem még van más hozzáfűzni valóm is ehhez a témához. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Előterjesztő azt írja, nem a határozati javaslatban, hanem az előterjesztésben, hogy a *kikötőben nautikai okokból és az engedélyből adódóan*, ami szerintem még nincs *hegymenetben, egyszerre csak egy hajó tud majd megállni*. Tehát a kikötőben egy hajó. A korábbi tervben a Börtön alatti területen 2 ponton volt bemutatva. Tehát az előterjesztésben, amikor

kikötőről ír, a kikötőre az egész szakaszt értjük, az a kérdés, hogy hány ponton van, de hogy ebből ne legyen gond, hogy mi szerepel az előterjesztésben, és mivel ez nem köszön vissza, és ne más, például a hajózási hatóságra bízunk ezt a kérdést, ezért a javaslatom a következő, ami akkor 8-as ponttal, vagy az eredetihez képest 7-es ponttal lenne a sorszámozás mindegy, a *pontonkikötőben az egymás melletti kikötés nem megengedett*. Ez azt jelenti, mint amit egyébként Budapesten látunk, hogy akár 3 Viking hajó egymás mellett áll. Javasolom megnézni a Szabadság híd alatti és feletti területet, ez nem lesz megengedett. Egy pontonkikötőben egy ponton csak egy hajó állhat meg. Írjuk ezt elő, nem függünk a hatóságoktól. Nekünk ez azért fontos, mert a hajóút ezen az oldalon megy már itt a Börtön alatti szakaszon. Még egy hajó odaáll, még jobban beszűkítenénk majd, ha arra jut a társadalmi egyeztetés, kajakosoknak, evezősöknek, kishajósoknak, horgászoknak és a normál hajóforgalomnak is a hajó útszélességét. Nem ez a célunk, talán még egy hajóval is, és a belógó pontonkikötővel is lehetnek bajok. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen és teljesen jogos a felvetése képviselőtársamnak, ugye ezt mi is felvetettük már a tárgyalásokon, és ugye pont az volt a lényeg, hogy annyira közel megy a hajóút ugye itt ehhez a részhez, hogy a tervezők által sem látszik az, hogy egyébként elférne egymás mellett kettő. Ugye éppen ezért tettek javaslatot a hosszanti kettő elhelyezésre, merthogy még elvileg az is elférne. De azt gondolom, hogy ezt előírhatjuk és ide be is emelhetjük ezt a javaslatot, azzal együtt, hogy ugye nyilvánvalóan itt még a tárgyalásoknak az is részét képezi, hogy 1, 2 vagy 3 ugye helyszín is volt ebben a megbeszélésben. Én azért mondom, hogy ezeket mind-mind konkretizálni kell még egyszer a lakossággal, azokkal a sportolókkal, akik ott vannak és ezt követően lehet akkor ténylegesen majd döntést hoznunk. De ahhoz viszont ezek az előkészítő megbeszélések és 1-2 terv tisztázás, pontosítás, kidolgozás még szükséges szerintem. Erre pedig ennek a decemberig tartó időben elégnek kell lennie ennek az időnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mielőtt továbbmegyünk, mert nő a módosítók száma, én szeretném önöket tájékoztatni, hogy 2 alkalommal volt lakossági egyeztetés, az egyiket főépítész asszony hívta össze, nem tudom pontosan, talán 30-an lehettek, de körülbelül egy olyan, olyan létszámú lakossági fórum volt, és mivel, hogy többen jelezték számomra, hogy nem tudtak eljönni, mert vagy nem tudtak róla, vagy korán volt, különböző okok voltak, és kérték, hogy legyen még egy lakossági tájékoztató, merthogy ők szeretnék, hogyha nekik is a tervező elmondaná, bemutatná a tervet. Ezért aztán szerveztünk a Városházán egy következő lakossági fórumot, itt talán 60-an vehettek részt és ott egyértelműen a lakosok, ugye sok sportoló is volt, azt hozzászem, tehát sportegyesületek és lakosok egyértelműen azt kérték, hogy ne legyen meg ez a fejlesztés, merthogy véleményük szerint, ahogy nagyon egyszerűen fogalmazott az egyik hölgy, azt mondta, hogy vagy vízi turizmus van Vácon, ugye, merthogy azt szeretnék fejleszteni, vagy pedig a hajóközlekedést engedjük. Tehát ennek a lakossági fórumnak a kimenetele az volt, hogy szinte mondhatom, hogy a megjelenteknek a 100 százaléka azt kérte, hogy ne folytassuk ezt az egyeztetést a Vikinggel. Ezek után a 3. alkalom, hogy kaptam a környéken lakóktól, és hát olyanoktól is, akik nem a környéken laknak, egy 309 aláírással aláírásgyűjtő ívet, amelynek azért felolvassam, mert 2 sor a szövege: *Aláírással tiltakozom az ellen, hogy a váci Duna-partot örökre tönkre tevő szállodahajó kikötő létesüljön. Felszólítom a város polgármesterét és valamennyi önkormányzati képviselőjét, hogy akadályozzák meg a tervezett beruházást.* Tehát erre kaptunk 309 aláírást és igazából itt, amikor ez a 60 fős lakossági fórum volt, akkor ott az egyik Horváth Mihály utcai lakó jelezte felém, hogy ők amennyiben nem ebbe az irányba mennek a fejlemények, hogy akkor ők újabb százas nagyságrendben fognak beadni ilyen kérelmet. Úgyhogy azt gondoltam, hogy ezt mielőtt továbbmegyünk és esetlegesen már a szavazáshoz talán közel vagyunk, hogy ezekről szeretném, hogy tudjanak.

Szádoczki Imre: Én is pontosan. Köszönöm a szót. Pontosán ezekre a problémákhoz szerettem volna felhívni a figyelmet. Ugye én vagyok Kisvác képviselője, és a Horváth Mihály utcai lakók már egy ügyvédet is megbíztak ezzel a dologgal, akivel én levelezésben vagyok állandóan, illetve engem megállítanak az utcán, gyakorlatilag mondhatom, hogy a 100 százalékban nem támogatja ezt a környéken senki ezt a szállodahajót, és tehát nekem elég nagy kihívás, megígértem nekik, hogy én se fogom támogatni nyilván, mert a választóimmal szembe nem fogok tudni menni. Ezért mindenféleképpen azt javaslom, hogy a Molnár képviselő úr javaslatával foglalkozzunk egyedül, tehát újabb lakossági egyeztetések legyenek, minden más csak utána jöjjön. Tehát semmi értelme nincs. A vízi sportok képviselőivel is beszélek, az evezősökkel, mindenkivel napi kapcsolatban vagyok és mindenki tiltakozik ez az egész dolog ellen, úgyhogy velük szemben ezt a dolgot nem lehet megszavazni, ez egészen biztos. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én ezért, merthogy ennyire erős a lakossági igény, én ezt sajnos nem fogom tudni támogatni, még ebben a formájában sem. Lehet, hogy egyedül maradok vele, de haladjon majd abba az irányba, amit a testületi többség meg fog szavazni. Akkor most, mivelhogy nincsen több hozzászóló, akkor most ránézek a módosítókra, tehát akkor kérdezem Riez Gyulát, hogy a Ferjancsics Lászlónak a 8-as pontjaként vagy pontként befogadja azt, hogy a ponton, kikötőben csak egy hajó állhatna? Igen. Tehát befogadja. Akkor mindent befogadtak. Tehát akkor ezekkel a változtatásokkal szavazzunk a GVB-nek a javaslatáról. Tehát akkor a határozati javaslat az, ami eredetileg tervbe volt. Tehát akkor a határozati javaslatnak az első 6 pontja azt látják, az önök előtt van, akkor a 7. pont a GVB-nek a javaslata, és akkor a 8. pont pedig ez a ponton kikötős javaslat. És akkor a határidő az pedig akkor a decemberi testületi ülés. Igen. Jó. Szádoczki Imre

Szádoczki Imre: Csak annyit szeretnék kérdezni akkor polgármester asszony, az a javaslat, amit a, tehát eredeti, amit a GVB-n elfogadtunk, csak magában olyan nincsen olyan határozati javaslat? De úgy, hogy csak az, egyedül, minden nélkül?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, igen, azért is kérdeztem jegyző asszonyt, merthogy ugye arról volt szó korábban, hogy az lesz a határozati javaslat, de ezek szerint akkor nem az lett, hanem a 6 pont. Tehát az, amit itt lát, azok benne vannak és a 7. a GVB javaslat. *(bekiabálás)* Tehát akkor az van, amit először kérdeztem, hogy akkor a GVB javaslata lenne a határozati javaslat? Szavazunk arról, hogy a GVB javaslat kerüljön be a határozati javaslatba. Vagy helyett. De akkor ez a 6 pont? Ez a 6 pont, ami a mostani határozati javaslatban van, ez a Kiss Zsolt alpolgármester úr módosítója volt, amit befogadott az előterjesztő, csak azért, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, hogy akkor erről fog szavazni, csak mert Szádoczki képviselő úr kérdezte. Tehát hogy akkor arról szavazunk, hogy, tehát hogy a 6 pontot befogadta az előterjesztő, a 7-esről még akkor most szavazunk külön? vagy már azt is befogadták, a 7-est, jó, és akkor a 8-as pedig Ferjancsics Lászlóé. *(bekiabálás)* Márciust mondott először. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Az én értelmezésem szerint, hogyha harmadszorra pontosan fogalmaz az elnök úr, akkor ő neki volt egy nem 7. meg 6. pontként tett módosító indítványa, egy önálló módosító indítvány. A módosító indítvány az nem úgy hangzott el, hogy kiegészítő határozati javaslatot tesz, hanem módosító. A módosítósó azt jelenti, hogy az előterjesztett helyett kívánja ezt a határozati javaslatot, erről szól az első, itt az időkre, hogy ki mikor tette, nem kell tekintettel lennünk, lévén a másik tőlem elhangzott módosító, illetve nem módosító kiegészítő indítványt, azt az előterjesztő befogadta, tehát ennek nincsen lényege, Kiss Zsolt alpolgármester úrnak a kiegészítő módosító indítványát, ami arról szól, hogy a GVB határozata megfelelő kis felhatalmazó szó módosításával, hogyha jól értelmezem, akkor neki volt egy ilyen, és ha

jól értelmezem, akkor ezt is befogadta az osztályvezető úr. Hogyha ettől eltérő értelmezés van, akkor én most javaslatot teszek arra, hogy ha mégis Kiss Zsolt alpolgármester úrnak a kiegészítő módosító indítványa nem egyezne meg a GVB által tett, akkor én ezt felteszem módosító indítványra, vagyis az egyik szavazási lehetőség, hogy csak a társadalmi egyeztetés, a másik pedig, és elnézést, hogy így foglalom össze, hogy megy közbe a szakmai munka, de csak ha a társadalmi egyeztetés arra jut. Ez a 2 között a különbség. Az első elfogadjuk, akkor 2.-ről nem kell szavazni. Ha az első nem fogadtatik el, akkor a 2. még tartalmazza ugyan a társadalmi egyeztetés kötelezettségét.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen. Tehát akkor végül is ugyanoda lyukadtunk ki ahol az elején elkezdtük. Tehát a GVB javaslatot fogjuk akkor először megszavazni, mégpedig azt fogjuk megszavazni, hogy akkor ez egy módosítója lesz az itteni határozati javaslatnak, ami előttünk van. És akkor ott a március végi határidő, amit elnök úr mondott. Tehát akkor visszamegyünk a kályhához, tehát akkor erről szavazunk legelőször. Tehát hogyha megszavazzuk ezt a módosítót, akkor a GVB-nek lesz a határozati javaslata ehelyett a határozati javaslat helyett márciusi határidővel, tehát erről szavazunk. Az én értelmezésem szerint. Elnök úr?

Molnár Nándor: Lehet akár december 31.-e is a határidő, mert nem a határidő a lényeg, hanem hogy folytatódjanak a társadalmi egyeztetések, ahogy elnök úr mondta, és a Gyuláék meg közben csinálhatják a maguk műszaki tárgyalásait, az nem zár ki semmit. *(beleszólás)* Miért nem?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát a március, hát szerintem az elfogadhatóbb határidő lenne, mint a december. Én nem látom ennek a lehetőségét. Ugye mire szeptemberben elindul az élet, hogy megint akkor összehívjunk lakossági fórumot. Jó, akkor, tehát akkor a GVB javaslatát szavaztatom most decemberi határidővel? Hát vagy a márciusi testületi ülésre inkább. Nem? Nem. Választás lesz közben, azt elfelejtettük. Igen. Az ott akkor azért fog egy kis nehézséget okozni. Akkor viszont március vége legyen. Jó? Akkor március 31. Jó. Tehát akkor most erről szavazzunk. Mindenkinek egyértelmű ugye, hogy miről? Tehát arról, hogy a GVB-nek a határozata legyen a mi határozati javaslatunk március 31.-ei dátummal. Erről szavazunk. Kérem szépen, hogy szavazzunk.

A szavazás eredménye: 9 igen, 0 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadva.

280/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a parthasználati szerződés előkészítésével kapcsolatban további egyeztetések szükségesek a Viking, mint kérelmező, a lakosság, a sportegyesületek, az idegenforgalom szereplői és az Önkormányzat szervei között.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Műszaki Osztály vezetője

36. napirendi pont: Váci Fogyatékosügyi Tanács SzMSz módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Szavazás

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

**281/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Fogyatékosügyi Tanács tagösszetételének Szervezeti és Működési Szabályzatban feltüntetett módosítását támogatja.

Határidő: Váci Fogyatékosügyi Tanács következő ülése

Felelős: polgármester

37. napirendi pont: Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2024. évi ellátásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez egy kiegészítés, mint látják. Székelyné Angi Emőke az előterjesztő. Van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**282/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2024. évi ellátásáról” szóló beszámoló kiegészítését elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Igazgatási és Szociális Osztály vezető

38. napirendi pont: Hulladéktároló pályázat - döntés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Itt van Önök előtt a 4 határozati javaslat. Nincsen kiegészítése jegyző asszonynak. Van-e kérdés, hozzászólás? Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Tavaly hangzott el, Makrai úr tartott egy sajtótájékoztatót és mutatott rá az egyik megoldási lehetőségre, ami főleg a lakótelepi, társasházi részeket érintően előbbre vivő lehet a konténerek és környezetére vonatkozó szemetelés, szemét mellé rakás, eltört kukákra vonatkozóan. Szintén képviselőtársam volt az, aki a költségvetésnél megfogalmazta ennek a lehetőségét és a Képviselő-testület többsége támogatta azt, hogy zárható konténerek beszerzésére egy alapot hozzon létre a Képviselő-testület. Képviselő úrral közösen 2 hónappal ezelőtt a Testület tagja elé terjesztettük azt a pályázati kiírást, amely egyébként a civil pályázati kiíráson alapult, melyben társasházak, valamint lakásszövetkezetek pályázhatnak konténerekre, zárhatóakra, és ezzel bizonyos helyeken talán jobban rendben lesz a környék, nem lesznek kukateltődések. Akkori előterjesztésünknek hatására a Polgármesteri Hivatal volt szíves kiírni ezt a pályázatot, amelyről most dönthetnek. Látható, hogy mind az eredeti költségvetésben szereplő több mint 10 milliós forrás, mind pedig a Testület által később leszükkített több mint 7.000.000-s forrás akkor sem használnódna fel, hogyha az összes pályázatot most eredményesnek és érvényesnek

tekintenénk. Az előttünk lévő anyagból a határozati javaslatok elfogadása esetén az látható, hogy 2 társasház közvetlenül megkezdheti a zárható konténereknek a beszerzését, egy Vám utcai és egy Kölcsey utcai továbbiaknak szeptemberre, illetve a szeptemberi testületi ülésre előterjesztett, de augusztusig van lehetősége a kisebb pályázatokban lévő számszaki hibának a javítására, és vannak olyan társasházak, amelyek nem feleltek meg az előírásnak. Azt gondolom, hogy ez több mint pilot-program lehet ebből. Meglátjuk, hogy a zárható kukák beszerzése után hogyan haladunk tovább. Azt gondolom, hogy ennek a programnak folytatása lehet, így ajánlom a Képviselő-testületnek a határozati javaslatok elfogadását. A Hivatal ízlésvilágát a múltkor megkérdőjeleztem, hogy esetleg a Képviselő-testület jobb, ha dönt a matricatervezésről, én azt gondolom, hogy megfelelő matricát terjesztettek elő, azt hiszem, hogy az 1-es határozati javaslatban döntünk erről, így az egységes arculati világ is meg fog valósulni. Köszönöm.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület. Annyi kiegészítést tennék képviselőtársam által mondottakra, hogy több társasházkezelő jelezte, hogy nem minden igényelt területre, illetve gyűjtőedényzetre pályázott. Tulajdonképpen ezt, mint egy első próbát indították el, és meglátják és mi is meglátjuk, hogy mi lesz belőle, de szándékként jelezték, hogy amennyiben maguk a pályázati feltételrendszerek és az elbírálás megy, függetlenül attól, hogy van, ahol hiánypótlást kell tenni, amit majd meg fognak tanulni a társasházkezelők, hogy azt a technikai hibát a jövőben ne kövessék el. Jelezték igényüket, hogy folytatnák, hogyha az Önkormányzat újabb pályázatot fog kiírni. Jelen pillanatban ugye egy 7 millió forintra írtunk ki pályázatot, amelyet, ha megnézünk, akkor most kerekítve 500.000 forintról szeptemberben, a hiánypótlás után pedig 2,5 millió forintról fogunk dönteni. Tehát jócskán marad az első körös pályázati keretben még forrás, arról nem is beszélve, hogy a teljes büdzsé az meg ennek a duplája. Tehát van igény és reméljük, hogy az igényeket készpénzzé is tudjuk a későbbiekben az év 2. felében is váltani és kérem, hogy támogassák ezt a néhány határozati javaslatot. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm szépen. Amikor Rosta képviselővel beszéltem, hogy tehát az összefogásnak milyen ciklus programja volt, tehát például ez volt az egyik, ami nagyon fontos programunk volt. Nagyon örülök neki, hogy itt tartunk most, viszont szeretném felhívni a figyelmet arra a 2 mondatra, hogy azért ez mindenkinek a fejében ott legyen majd akkor, amikor az eladásokról, az ingatlaneladásokról lesz szó, hogy *amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a feladat megvalósításához szükséges összeget, úgy a szükséges kifizetések a jentiek okán csak a működési bevételek terhére teljesíthetőek*. Jó, tehát ez azért legyen a fejünkben, hogy ez a működési bevételekből van, és akkor remélem, hogy sikerül korrigálni azt a néhány hibás pályázatot, és akkor elindítjuk ezt a programot. De mondom még egyszer, ezek működési bevétel terhére lesznek. Akkor szavazás, tehát 4 határozati javaslat van, külön szavazzunk, mind a 4-ről szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

2-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

3-as

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

4-es

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**283/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a zárral ellátott hulladéktároló konténerekre helyezendő – utcanévet és házszámot tartalmazó matrica melléklet szerinti méretét és grafikai tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

**284/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hulladéktároló Pályázati alagra vonatkozó pályázati anyagokat megvizsgálta és az alábbi pályázatokat fogadja el az alábbi összegekkel:

Pályázó	téma	összeg Ft
Kölcsey Ferenc u. 17. th.	3 db 1100 literes konténer	210 000
Vám u. 14. th.	3 db 1100 literes konténer	210 000

Továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt támogatási szerződés aláírására és annak esetleges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

**285/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hulladéktároló Pályázati alagra vonatkozó pályázati anyagokat megvizsgálta és az alábbi pályázatok tekintetében hiánypótlást biztosít a számszaki hibák orvoslása érdekében:

Pályázó	téma	igényelt összeg Ft
Nagymező u. 6-8-10-12 th.	3 db 1100 literes konténer	300 000
C/19 th.	2 db 1100 literes konténer	200 000
Istenmalmi u. 1-5 th. Földváry Tér B/2 Lakásszövetkezet	5 db 1100 literes konténer	450 000
Nagymező u. 7-7a-9-11. th.	3 db 1100 literes konténer	300 000
Kék Duna th.	1 db 1100 literes konténer	100 000
Vám u. 10. th. Vám u. 12. th	6 db 1100 literes konténer	420 000
Deákvári Lakásfenntartó Szövetkezet	15 db 1100 literes konténer	1 500 000

A hiánypótlás határideje: 2025. augusztus 25.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

**286/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hulladéktároló Pályázati alapra vonatkozó pályázati anyagokat megvizsgálta és megállapította, hogy az alábbi pályázatok nem felelnek meg a pályázati kiírásban szabott feltételeknek, így azok érvénytelenek.

Pályázó	téma	összeg Ft
Harkály u. 9. th.	1 db 770 literes konténer	60 000
Szent István tér 4. th. Széchenyi u. 28-32. th. Galcsek u. 1. th.	5 db 1100 literes konténer 1 db 660 literes konténer	600 000

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

Szabó Csaba távozik a Képviselő-testület üléséről. (14 fő)

39. napirendi pont: Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítés? Nincsen, ez egy technikai. Kérdés, hozzászólás van-e? Nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Szavazás.

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**287/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 213/2025.(VI.20.) sz. határozatát akképpen módosítja, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát 2025. június 21.-ei hatályba lépéssel fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

Szabó Csaba visszatér a Képviselő-testület ülésére. (15 fő)

40. napirendi pont: Vác, 1620/44 hrsz. terület ingatlan értékesítésre jelölése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjeszti Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás van-e? Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Most a laktanyáról van szó, ugye? Jó. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Itt egy 8,5 hektáros területnek az eladásáról beszélünk, amelynek a forgalmi értékére 104.600.000 forintot állapítottak meg. Én ezt ismételtelen kevésnek tartom. Ennek az ingatlannak, egy 8,5 hektáros területnek jóval nagyobb az értéke, Deákvárnak elég jó helyén van, hát a volt laktanya területén, én ennyi pénzért én ezt nem támogatom ennek az ingatlannak az értékesítését. Nekem van egy módosító javaslatom, ha mindenféleképpen el akarják adni, akkor 180.000.000 forintot javaslok a módosítónak, hogy annyiról induljon a vételár.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez módosítója?

Mokánszky Zoltán: Igen módosító, így van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az ingatlan forgalmi értékére vonatkozóan?

Mokánszky Zoltán: Igen, így van.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát arra kérem Önöket, hogy annyit fogadjunk el, hogy értékbecslővel becsültetjük mindig föl a területeket, ugye itt nincsenek közművek, tehát ezen a területen, tehát itt azért is nem annyira könnyű az értékesítés, és hát feltehetően ezért ezt az összeget állapították meg, mert ugye itt rengeteg minden beruházás, tehát a közműveket ugye be kell hozni. De hát akkor megszavaztatom Mokánszky Zoltánnak a módosítóját. Nincsen több hozzászólás, akkor először szavaztatom. Ja, bocsánat, igen, Horváth Istvánt kérdezem, hogy befogadja-e, hogy 180.000.000? Szavaztatni. Jó. Akkor szavaztatom először Mokánszky Zoltán módosítóját, én ezt túlzottnak gondolom. Szavazás.

A szavazás eredménye: 6 igen, 2 nem, 7 tartózkodás mellett elutasítva.

És akkor most az eredeti összegről, tehát a 104.600.000 forintról szavazunk. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

288/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, **Vác, belterület 1620/44 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 8436 m² alapterületű Ingatlant 105.531.947, -Ft, azaz százötmillió-ötszázharmincegyezer-kilencszáznegyvenhét forint induló vételáron értékesítésre jelöli, nyílt pályázatással, licit eljárás lefolytatása keretében, 1.000.000,-Ft licitlépcső, 10.500.000, -Ft biztosíték (max. 10 %) megfizetése mellett, az alábbi feltételekkel.**
2. A vételárból az értékbecslés (br. 215.392, -Ft), a talajmechanikai vizsgálat (br. 706.755, -Ft) és a lekért tulajdoni lap és térképmásolat összege (4800,- + 5000,-), azaz összesen bruttó 931.947, -Ft a Váci Városfejlesztő Kft.-t illeti meg.

3. Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény. (a továbbiakban: Áfa törvény) **86. § (1) j) pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól.**
4. A pályázaton Magyarország területén ingatlanok tulajdonának megszerzésére jogosult magyar és külföldi természetes, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feltételeknek megfelelő, jogi személy és egyéni vállalkozó vehet részt személyesen, törvényes képviselője, vagy közokiratban, ill. teljes bizonyító erejű magánokiratban meghatalmazott képviselője útján.
5. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd-vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.
6. A pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázati felhívás meghatározza az Ingatlan értékesítését követően az Ingatlanon megvalósítható tevékenységet, az Ingatlanon kialakításra kerülő felépítmény rendeltetését. A pályázaton kizárólag olyan pályázó vehet részt, aki írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy az Ingatlant az értékesítéskor hatályos Helyi Építési Szabályzat övezeti besorolásának megfelelő módon hasznosítja.
7. Pályázó tudomásul veszi, hogy az Ingatlan értékesítésére kiírt pályázaton csak akkor vehet részt, ha pályázati anyagához mellékeli az Ingatlan hasznosítására vonatkozó üzleti tervét azzal, hogy abban pontosan megjelöli a hasznosítás célját és a területre vonatkozó elképzeléseit.
8. A pályázó tudomásul veszi, hogy a vevő kötelezettséget kell, hogy vállaljon arra, hogy a 6. pontban meghatározott felépítményt legkésőbb 2029. december 31. napjáig megvalósítja. Egyértelműség okán megvalósítás alatt az építési hatóság végleges hatályú használatba vételi engedélyének rendelkezésre állása tekintendő.
9. A pályázó tudomásul veszi és elfogadja, hogy a jelenleg hatályos Helyi Építési Szabályzat szerint az Ingatlan Lke-14b kertvárosias lakóövezet besorolásba tartozik.
10. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, amely a 2024. évi beszámolási kötelezettségének eleget tett és azt nyilvánosságra hozta.
11. A pályázaton kizárólag olyan jogi személy vehet részt, aki vállalja, hogy sem a pályázati eljárás alatt (beleértve a licit eljárást is), sem pedig a tulajdonjog bejegyzéséig a cégkivonatban, vagy a cégközlönyben nem szerepel a társasággal kapcsolatosan olyan bejegyzés, amely a pályáztatással, vagy az ingatlan értékesítésével kapcsolatosan jogi, pénzügyi vagy egyéb kockázatot jelent a pályázat kiírója vagy az ingatlan tulajdonosa részére.
12. Az adásvételi szerződés megkötésének feltétele, hogy a vevő az adásvételi szerződés megkötésekor nem áll felszámolási, végrehajtási, kénysztörölési, csőd- vagy végelszámolási eljárás alatt, továbbá sem Vác Város Önkormányzata, sem pedig a Nemzeti Adó- és Vámhivatal

felé adó-és egyéb köztartozása nem áll fenn, valamint a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül.

13. **A Vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egy összegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.**
14. Az Ingatlanon elővásárlási jog illeti meg a Magyar Államot (az MNV Zrt. útján), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) bekezdése alapján. Amennyiben az elővásárlási jog gyakorlására jogosult határidőn belül él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés – az abban foglalt feltételekkel – az elővásárlási jog gyakorlására jogosulttal jön létre. Amennyiben az elővásárlásra jogosult nem él az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés a licit eljárás során legmagasabb vételárat ajánlott vevővel jön létre.
15. Az adásvételi szerződés hatálybalépésének feltétele az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló valamennyi nyilatkozat megléte, vagy az elővásárlási jog gyakorlására felhívó levélben foglalt valamennyi határidő eredménytelen eltelte.
16. A pályázati hirdetményt a Hivatal hirdetőtábláján 15 napra (a kifüggesztés keltezésének feltüntetésével) ki kell függeszteni, egy írott sajtóban és egy elektronikus sajtóban (az Önkormányzat honlapján) legalább egy alkalommal közzé kell tenni. A pályázatok benyújtási határidejének számításához az első megjelentetett pályázati kiírás, az Önkormányzat honlapján való közzététel.
17. Vác Város Önkormányzat és a nevében eljáró Váci Városfejlesztő Kft. fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati kiírást a pályázati határidő lejárta előtt indoklás nélkül visszavonja, és egyben új pályázatot írjon ki, vagy a licitálás időpontját elhalassza. Vác Város Önkormányzata jogosult továbbá indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani és új pályázatot kiírni.
18. A pályázati felhívás elválaszthatatlan részét képezi az adásvételi szerződés tervezet.

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg*

41. napirendi pont: Tulajdonosi hozzájárulás – Vác, Vám u. 10. és Kölcsey u. 17. sz. alatti társasházak vonatkozásában

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van a határozati javaslat, az előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen. Akkor szavazás következik, szavazunk.

A szavazás eredménye: 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**289/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vida Ottilia közös képviselő által benyújtott a Vác, Vám u. 10. és Kölcsey u. 17. sz. alatti Társasházak a FEAK Független Energetikai Adatközpont Zrt. nevében eljárva a Nemzeti Energetikai Ügynökség Zrt. által kiírt TKM/2025. kódú, Távolról leolvasható fűtési költségmegosztók felszerelése távhővel ellátott lakóépületeknél című pályázaton való indulására vonatkozó kérelmét támogatja és ahhoz hozzájárul, illetve felhatalmazza a Polgármestert a pályázatra benyújtandó dokumentumok (a pályázat 10. és 11. számú melléklete) aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

42. napirendi pont: Vác, Csányi kert. 34. fsz. 1. sz. és Széchenyi u. 16. fsz. 1. sz. alatti helyiség értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Horváth István ügyvezető. Van-e kiegészítése? (*bekiabálás*) Akkor hogyha van kiegészítés, akkor legyen szíves jöjjön ki és mondja el a mikrofonba. Ha nincs, akkor meg (*bekiabálás*) Akkor nincs. Minősített többséggel döntünk a határozatokról. Tehát az első Vác, Csányi körút 34. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület tisztelt váciak. Két üzlethelyiség eladásáról fog szavazni most a Képviselő-testület. Frekvenciált helyen van mind a két üzlethelyiség, Ezeknek az eladása, vagyonfelélés, ezek folyamatos bevételt hoznak Vác városának. Az egyik az éves szinten 7,2 millió forintot, a következő akkor majd a következő az pedig éves szinten mintegy 4,8 millió forintot. Ezeknek a bevételeknek a hiánya a következő években hiányozni fog a Vác város költségvetéséből. Most is láthatják, hogy milyen problémákkal küzdünk, ha minden olyan vagyonelemünket eladunk, amelyek jó bevételt hoznak bérbeadásból, az Önkormányzat egy pár éven belül súlyos problémákkal fog szembesülni, úgyhogy amennyiben ezt a képviselők támogatják, ezzel a vagyonfelélést részesítik előnyben azzal szemben, hogy végül is a működésből fogják kivonni ezt a pénzt, mert a bérletből a működésre. Lehet nevetni alpolgármester úr, ebből a két tételből több mint 10.000.000 forint fog kiesni a bevételünk éves szinten. Köszönöm szépen.

dr. Rosta Zoltán: Köszönöm. Ennek az ingatlan a korábbi előéletével kapcsolatban azért azt tudni kell, hogy amikor ezt 10, vagy talán több mint 10 év óta bérlő ennek az ingatlan a jelenlegi bérlője, felújította saját költségen, megnövelte az ingatlan értékét igen jelentős mértékben saját költségen. Amikor felújította az ingatlan, akkor időközben igen jelentős bérleti díjemelések történtek folyamatosan arra az ingatlanra, aminek egyébként az értékét ő megnövelte. Ez az értéke az Önkormányzat tulajdonában van jelenleg is, és tizenegynéhány év után ilyen összegben szeretné megvásárolni azt az ingatlan, aminek az értékének az igen jelentős részét egyébként ő belerakta. Egyébként ilyen ingatlan úgy tudom, és értékesítésére korábban is volt már példa, nem egyszer és nem kétszer. Alapvetően egyetérték azzal, amit Mokánszky Zoltán képviselőtársam elmondott, hogy frekvenciált helyen van, felújított ingatlanról beszélünk, de én úgy gondolom, hogy azért méltánylandó az a körülmény, hogy van egy bérlő, aki saját költségen ilyen pénzt belerakott az ingatlanba úgy, hogy ő nem lakhat, tudomásom szerint nem lakhatta le az általa belerakott felújítási költséget, és ennek az ingatlan azért ennyi az értéke, amennyit itt most látunk, mert a bérlő belerakott nem tudom mennyit, tehát 10 milliós nagyságrendű összeget és most 11 néhány év után meg szeretné vásárolni.

Tehát én úgy gondolom, hogy érthető az ő szándéka, és én azt gondolom, hogy a korrektség jegyében azért ezt méltánylandó szempont kellene, hogy legyen a mi részünkről. Köszönöm.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. A GVB-be erről az ingatlanról komoly vita volt, a vitának az volt a végső konklúziója, hogy a GVB-nek érkezett egy ajánlat a tagok közül, hogy legyen ennek az ingatlannak az eladási ára 100.000.000 forint. Ez osztotta meg a Gazdasági és Városfejlesztési Bizottságot, és ezért nem tudtuk ott dűlőre jutni, mert a forgalmi értébecsléshez képest, olyan nagyléptékű volt az előterjesztett összeg, aminél úgy gondoltuk, hogy ezt rábízunk a Képviselő-testületre. Tehát itt gyakorlatilag nem arról szól az előterjesztés, hogy 82.000.000 forint legyen, hanem akár arról is, hogy legyen 98.000.000 forint, és így tessék ezeket a szempontokat figyelembe venni. A Testületnek, mint ahogy a bizottságnak is joga van ahhoz, hogy a meghatározott forgalmi értéket megemelje.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor az a, ez egy módosító, hogy akkor 98, illetve, hogy akkor 98.000.000 forint vételárt írunk be a határozati javaslatba?

Molnár Nándor: Hát a Gazdasági Bizottságban erről nem született döntés, hiszen azért nem tudtuk dönteni, mert azt hiszem 4:4 arányú volt, 8-an voltunk, 4-en mellette voltak, 4-en pedig ellene szavaztak, ezért nem született döntés, de ezt el kellett mondanom itt a Képviselő-testület előtt, hogy lássák és értékeljék a lehetőségeket. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt, de hát akkor most ez nem módosító? Tehát akkor én mondom egy összeget, 98.000.000 forint. És akkor most megkérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a 98? Azt kéri, hogy szavazzunk róla. Jó, tehát akkor én szeretnék erről egy szavazást kérni, hogy ezt az ingatlant 98.000.000 forintért adjuk el, de még vannak hozzászólók. Inotay Gergely

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Csak röviden, vagyonnefelelésről akkor beszélhetünk, hogyha ezt az összeget föléljük. Ez amíg szerintem egy költségvetésben elfogadott 733.000.000 forintból be nem szedett fityingekről beszélünk, ugye ez az összeg odamenne és elfogadtunk egy igen komoly 70 fölötti tételsorból álló prioritási sorrendet felújítások és fejlesztések tekintetében. Én azt gondolom, hogy ez körülbelül csak a 10 százaléka, bő 10 százaléka ennek az összegnek. Egy picit ez válasz arra is, hogy igen, lehet azért oda ezekre a sorokra forrást találni és csak az energiamegmaradás törvényét idézném, az energia nem vész el, hanem átalakul. A vagyon ez esetben nem vész el, hanem átalakul. Nem föléljük, belekerül más fejlesztés, felújításba. Úgyhogy én javaslom és kérem, hogy fogadjuk el, hogy ezt az ingatlant ezen az értéken értékesítsük. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Elismerték itt többen, hogy frekvenciált helyen van és még egyszer mondom, folyamatos bevételt hoz az Önkormányzatnak. Akkor az mi az, ha nem vagyonnefelelés? Egy alkalommal most nagyobb összeghez jutunk, azt be lesz forgatva máshova, ez meg 100 évig is hozza a pénzt. Ez 10 év alatt behozza azt a pénzt, amit most ezek el lesznek adva, amiért most eladjuk, utána ki lehet adni 20 év múlva és ez folyamatosan fogja hozni a bevételt. Működésre mi lesz az összesen jól működő, meg azokat az ingatlanokat, vagy üzlethelyiségeket, amelyeket bérelnék, nem üresen állnak, bérelnék, mi eladogatjuk szépen, nem fog maradni semmi. Mi lesz majd működéssel 5 vagy 10 év múlva? Nem marad üzlethelyiségünk, amiből lenne bevétel. Nézzék meg, folyamatosan csökken a bevételünk. Az elmúlt 5 évben nem számoltam ki, de legalább 50.000.000 forinttal biztos, hogy csökkent az a bevétel, ami az ingatlan-bérbeadásokból származott. Így folytatják, nem maradt semmi és ez igen, ez vagyonnefelelés.

Gondolkozzanak már, ez mind vagyonfelélés, ami jó állapotú, frekventált helyen lévő üzlethelyiségeket eladunk. Egyszer nagyobb összeg, hosszú távon, mindig hosszú távon kell gondolkozni. Lesz még élet 20 meg 30 év múlva és lehet, hogy már nem leszünk itt valószínű, főleg a testületben, de a többi vácira, akik majd akkor is fognak élni, meg akkor is akarják működtetni a várost, akkor mi lesz? Minket fognak szidni, hogy feléltük a vagyont, mert azt fogják mondani, hogy feléltük a vagyont, és ez vagyonfejlődés. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez a napirendi ponthoz, hogy előttünk vannak azok a top-os fejlesztések, amelyekre ugye múltkor kiszámoltuk, hogy a stranddal együtt, tehát a napelemmel együtt 200.000.000 forintra van szükség, ezen kívül még van egy uszoda, strandfejlesztés, ami szintén 30 százalékos önrészt igényelne, amennyiben élni akarunk azzal az összeggel, ez már egy elég régen elnyert pályázat, és ezen kívül pedig az a 600.000.000 forint, amit a részben elkészült és nagyban nem elkészült TAO-beruházásokra felvett hitelt még a Fidesz-es vezetés, ugye az minden évben 53.000.000 forintot fizetünk erre, ezeket, tehát ez összesen 300.000.000 forint, ezt a 300.000.000 forintot, itt csak ingatlaneladásból lehet, tudjuk teljesíteni. Ebben ezen a napon még nem adtunk el egyetlen ingatlant sem. *(bekiabálás)* Tehát eddig még nem adtunk el ingatlant, megszavaz, *(bekiabálás)* tehát megszavaztuk, de még nem adtunk el, tehát még nem jött bevétele. Tehát akkor az lenne a kérésem, hogy ennek figyelembevételével szavazzanak majd.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót. Úgy látom, hogy az ülésponthoz határozza meg ugye az álláspontomat. Jelen esetben. Amikor ennél az asztalnál ült nem olyan régen még ugye alpolgármesteri pozícióban képviselőtársam, akkor egyetlen alkalommal, egyetlen ingatlanértékesítésnél sem hangzottak el ezek a szavak a szájából. Ugyanúgy értékesítettek, ugyanúgy megszavazta, ugyanúgy vagyont, akkor is talán ezekkel a szavakkal kellett volna érteni, felélt az akkori Testület. És mi mégis azt mondjuk, hogy nem, mert nyilvánvalóan ezek az eladott ingatlanok nyújtanak fedezetet a fejlesztés-felújításra. Arra a fejlesztés-felújításra, amely nagyon nagy mértékben elmaradt az előző időszakban, az előző 10-12 évben sajnos a városunkban, merthogy nem tudjuk pótolni azt az amortizációt, amelyet egyébként ezek az ingatlanok, akár utak, akár ingatlanok, amikről beszélünk, ugye intézmények igényelnének. Azt látjuk, hogy a működésből is ugye annyi hiányzik, annyi hiányzik, mert annyit visznek el tőlünk, ugye nem akarom megint emlékeztetni az 1,3 milliárd forintra, amely egyébként elmegy ebből a városból, amely fedezetet biztosíthatna mindezen felújításokra, fejlesztésekre, vagy akár a beruházásainknak ugye az önrésze. Sajnos ugye pályázati források sincsenek, amelyeket le tudnánk hívni ezekre a tevékenységekre, vagy a pályázati források mellé is kell ugye önrészt biztosítanunk, amelyre szintén az ilyen értékesítésekből lehet csak forrást biztosítani. Tehát értem, amit mond, de kényszerpályán mozgunk, ugyanúgy, ahogy önök is kényszerpályán mozogtak egyébként az előző 9 évben, ezért van szükség sajnos ezeknek az ingatlanoknak az értékesítésére, azért, hogy máshol viszont fejlesztéseket, pluszpénzek lehívhatóságát tegyük egyébként megfelelő helyzetbe a városunkban. Ez az oka, és akkor arra kérem, hogy mérlegelje, hogy egyébként jó helyre megy-e amikor mondjuk a strandon most energetikai fejlesztést csinálunk, vagy jó helyre megy-e egyébként, amikor a nyugdíjasotthont felújítjuk, vagy egyébként hozzájárulunk az óvodáinkhoz, merthogy ez a kérdés. Sajnos. Én örülnék a legjobban, ha egyetlen négyzetcentit nem kéne értékesítenünk, egyetlen ingatlant nem kéne eladnunk egyébként, hanem a saját bevételeinkből, vagy azokból az adóbevételekből, amik itt képződnek ebben a városban, tudnánk gazdálkodni. Nem lenne ilyen vita közöttünk most. És a vita csak arról szól, hogy nincs pénz. De viszont feladat, meg megoldandó kérdés, meg rengeteg van. Ez a problémánk, és hogy a működési költségeink is oly mértékben nőnek, mert az inflációt is ide tehetném egyébként, ami nagyon-nagyon sújtja ugye nyilvánvalóan nemcsak a lakosságot, hanem ugye a mi szektorunkat is, az ugyanúgy jelentkezik, és azok a többletbevételek egyébként, amik mondjuk adó formájában

keletkezhetnének itt iparűzési adó, személyi adó, jövedelemadó és egyéb ilyen tekintetében, azok sem maradnak itt ebben a városban, vagy akár a gépjárműadó is említhetném, ami teljes egészében elment, amely korábban egyébként valamilyen fedezetet adott esetleg az útjainknak a felújítására, karbantartására. Ma már ezekről nem beszélhetünk. Akkor miből lehet ezeket karbantartani, felújítani, fejleszteni? Merthogy sok esetben odáig jutunk csak, hogy felújítunk, meg karbantartunk, de fejlesztésről pedig a legkisebb mértékben tudunk beszélni ebben a városban. Ez a probléma, ezért kell értékesíteni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nagyon fontosnak tartom elmondani a felélés szót, egy picit árnyalni. Nézetem szerint a felélés azt jelenti, hogy amikor elad valaki önkormányzati vagyont, aki a várost vezeti, akkor utána azt beteszi a működésbe, merthogy nem tud elég pénzt előteremteni arra, hogy működtesse a várost. Tehát itt erről egyáltalán nincsen szó. Ugyanúgy, ahogy az előző 5 évben sem volt erre példa, hogy betettünk volna működésre, tehát feléltük volna a közvagyon, ez ugye mindig látszott is a zárszámadásokkor, ugyanúgy ebben az esetben sem erről beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy vannak elnyert pályázataink, amelyeknek a 60 százalékát azt meg tudjuk kapni, és az a kérdés, hogy önerőből a 30 százalékot azt ki tudjuk-e termelni, és hát valóban nagyon sok olyan fejlesztés volt korábban is, amikor az Önkormányzatnak jelentős önrészt kellett hozzátennie, de még egyszer mondom, a felélés az azt jelenti, hogy feléljük a vagyonát az Önkormányzatnak. Itt erről szó sincsen, csak másféle célokra, ahogy alpolgármester úr is mondta, másféle célokra használjuk.

Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Pedig feléljük a város vagyonát. Még egyszer mondom, nem tudom, nehéz megérteni? Ezek a bevételek, amik jönnek, ez az évi 10 millió a két üzlethelyiségből ez hiányozni fog 10 év múlva. Ez folyamatosan jön, frekvenciált helyen van, ez pontosan ez tipikus vagyonfelélés, mert ez hiányozni fog. Ráadásul a körtét az almával ne hasonlítsa alpolgármester úr. Azonos időszakokat hasonlítsunk 5 évet 5 évvel. Önök most 6. évben vannak, mi az elmúlt, amikor mi voltunk városvezetők, abban a 9 évben nem adtunk el annyi ingatlant, mint önök az elmúlt 5 évben. Nézzék meg. Önök az elmúlt 5 évben többet adtak el, mint mi a 9 év alatt. Ezt kéne összehasonlítani, hogy akkor többet adtak el, és most folyamatosan adják el, folyamatosan adják el az ingatlanokat. Ráadásul ne hivatkozzon arra, 1,3 milliárdra, a szociális hozzájárulásra, 1,3 milliárdról beszélt, amit aztán

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Azt nem kapunk szociális hozzájárulást.

Mokánszky Zoltán: Vagyis amit elvonnak tőlünk, az 1,3 milliárd

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szolidaritási adó.

Mokánszky Zoltán: Szolidaritási adóként

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De azt mi fizetjük.

Mokánszky Zoltán: Akkor azt is vegye, hogy mennyit kap a kormánytól, 3,5 milliárdot Vác városa jóval több a szaldója, mint amit tavaly elvettek, mint amit tavaly befizettünk, és amit tavaly küldtek pozitívan, annak a szaldója. Nézze meg, nézzék meg, ne beszéljen erről. Ráadásul polgármester asszony se emlegetse folyamatosan ezt a laktanyát, vagyis ezt a foci TAO-s témát, mert ön is megszavazta. Ne azt mondja, hogy a Fidesz-vezetés

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De nem azt szavaztam meg, hogy nem csinálják meg és eltűnik a pénz, hanem azt szavaztam meg, hogy meg lesz a beruházás.

Mokánszky Zoltán: De ön is megszavazta, akkor tegyenek feljelentést, azt nézzék meg, hogy hol a pénz. Akkor miért nem tesz feljelentést? Nem, itt kell a kommunikációt a

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Eljön az is. Eljön majd annak is az ideje.

Mokánszky Zoltán: Ne jöjjön el. Tegyen feljelentést akkor.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De uram. Nem nekünk kell tudja feljelentést tenni.

Mokánszky Zoltán: Ne azt mondja, hogy arra is kell. Ön ugyanúgy megszavazta. Akkor mondja azt igen, amit én is megszavaztam. Akkor így korrekt. Akkor mondja azt, amit ön is megszavazott. Azt a pénzt kell pótolni. De ez akkor is vagyontelenség, értek már meg. Frekventált helyen folyamatosan ki van adva. 10 év múlva ez a pénz hiányozni fog az Önkormányzat költségvetéséből. Majd ezt olvassák vissza ezt a jegyzőkönyvet majd 10 év múlva és meglátják, hogy igazam van, újra tessék nyomjon gombot legyen szíves újra és akkor mondja tovább. 10 év múlva, majd olvassák vissza a jegyzőkönyvet és akkor azt fogják mondani, hogy igazam volt ebben, mert ez vagyontelenség. Az a pénz hiányozni fog, nem lesz már bevétele az Önkormányzatnak. Miből? Azokat az ingatlanokat, azokat az üzlethelyiségeket, amelyek jó pénzt hoznak és folyamatosan hozzák a pénzt, azokat eladjuk. Adjanak el olyat, amit nem tudnak kiadni évek óta, vagy tényleg olyan lepukkant lakásokat, amit azt mondják, hogy nem kell, ezeket akkor el kell adni és ebből jön annyi bevétel, ami hiányzik. Halljuk, 100 lakás van üresen, közel 100 lakás, abból van több olyan lakás, ami rossz állapotú, azokat is meg fogják venni, mert valószínűleg megéri az is valakinek. Folyamatosan hirdetik a laktanyát, abból is előbb-utóbb el fog menni. Ne mondják azt, hogy nincs bevétel, meg nem lesz. És még egyszer mondom, nézzék meg az elmúlt 5 évüket, elmúlt 6 évüket, hogy milyen értékben adtak el ingatlant. Rengetegért. És az is hiányozni fog, még egyszer mondom, főleg azok olyan ingatlanok, amelyek bevételt hoznak Vác városának. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen. Már egyszer csináltattam egy ilyen táblázatot, direkt képviselő úr kedvéért, ahol bebizonyosodott, hogy még úgy is, hogy azóta körülbelül az ingatlanpiacon megduplázódtak az árak, az ingatlanpiacon még úgyis többet adtak el önök az alatt az idő alatt, mint mi az elmúlt 5 évben. Idén meg ugye meg nem adtunk el semmit, de most hagyjuk ezt. Én még egyszer azt szeretném mondani, a felélés az azt jelenti, hogy beletesszük a működésbe azt a pénzt, ami a közvagyon. Viszont itt nem erről van szó, hanem a közvagyon azt (*bekiabálás*) képviselő úr, legyen szíves és engedje, hogy végig mondjam, jó? Tehát hogy a közvagyon azt pedig nem feléljük, hanem mindig beletesszük egy-egy újabb fejlesztésbe és beruházásba. Molnár Nándor

Molnár Nándor: Köszönöm a szót polgármester asszony. Mokánszky Zoltán képviselő úrnak azt kell evvel kapcsolatban elmondanom, amikor eladjuk egy ingatlant valóban, ami bérleti díjat hoz és bevételt az Önkormányzatnak, akkor ezt a pénzt, legalábbis eddig mi úgy csináltuk, hogy olyan fejlesztésekbe forgattuk bele, mint amilyeneket például ön is kér, és a többi képviselőtársak is kérnek, ami a lakosságnak számít, ami infrastrukturális jellegű, hogy a városban lakók életét megkönnyítse. Tudomásul kell azt venni, hogy ez a típusú önkormányzati bevételi struktúra, ez meg fog változni, mert meg kell, hogy változzon. Ezek az ingatlanok előregszenek, jó helyen vannak, az Önkormányzat nem tudja őket felújítani, tehát a bevételhozó képességük egyre inkább csökken, ugyanakkor átrendeződik a szerkezet, ezeket az ingatlanokat eladjuk, az infrastruktúrát fejlesztjük, a vállalkozók

házakat építenek, a lakosság száma növekszik, a város ipari termelőképesége, vagy vonzóereje megnövekszik, a munkaalapú társadalom helyett, a tudásalapú társadalmak és munkafolyamatok, vállalkozások érkeznek a városba, akik viszont igénylik a korszerű infrastruktúrát, azt, hogy a gyerekek legyen óvodája, legyen bölcsődéje, hogy a fiatalok le tudjanak ott telepedni, és a városi bevétel szerkezete megváltozik. A bérleti díjak csökkennek, de növekszenek az adóbevételek, amik az építményadóból, telekadóból, helyi iparüzési adóból, magánszemélyek kommunális adójából, ezt meg kell érteni, a város megváltozik, egészen más struktúrája van, személyileg, ingatlanilag, mindenféle szempontból, és hogyha ezt nem hajlandó tudomásul venni, akkor persze úgy gondolja, hogy feléljük a vagyont, de nem éljük fel, csak más struktúrát alakítunk ki, aki egy más soron kell majd, hogy hozza ezeket a bevételeket, ami az Önkormányzat működtetéséhez és a város fenntartásához szükségesek.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Emlékeztetném a testületet, hogy mivel indokolódott imént a pulpitusról az, hogy ezt az ingatlant el kell adni, az egyik érv az az volt, hogy TAO-hitelt vett fel a Fidesz. TAO-hitelt vett fel a Fidesz és a pulpitusnál ülő egyik képviselői mandátummal rendelkező személy. Ez így teljes ez. A másik pedig, hogy itt az idők otthona, meg egyebekre kell pénzt fordítani. No azért kell fordítani, mert egyébként egy két elbaltázott pályázatot hoztak össze, amelynek egyébként a Kormány finanszírozása 100 százalékos volt, és mint a múltkori testületi ülésen megtudtuk, százmilliókat kell beletenni, mert annyira rossz pályázat, meg előzetes költségbecslés lett kitalálva, hogy bár ha nagyobb összeget, normális összeget nyújtottak volna be, számítottak volna minden kiadásra, akkor egy forintot nem kellett volna hozzátenni és már rég a normál városi pénzek, az ingatlanbevétel esetleges bevételből származóan már landolhatnának is a normál választóköri fejlesztéseknél. És akkor tegyük hozzá, hogy a működési költségünk az azért ennyi, mert hasonlóan elbaltázottan álltak hozzá a ma már emlegetett árvízkérdéshez, ahol jelenleg mínusz legalább 70.000.000 forintnál vagyunk talán Kiss Zsolt ezt majd részben helyre tudja hozni. Módosító indítványom van. Ezen napirendnél 2. ponttal jelölt, az a neve, hogy 2. tárgy,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most nem tartunk még ott. Egyesnél tartunk.

Ferjancsics László: A 2. tárgynál találnak egy 2. határozati javaslatot, a vagy után az a határozati javaslat tartalma szerint arról szól, hogy nyílt pályáztatással kerüljön eladásra az ingatlan bérlővel terhelt. A határozati javaslatom arról szól, hogy az itt lévő szövegezés átemelődik az egyes tárgyban, tehát a most tárgyalthoz, vagyis, hogy nyílt versenytárgyaláson bérlővel terhelt kerüljön eladásra ez az ingatlan, a kipontozott részre, attól függően, hogy önök mit javasolnak a mostanihoz, attól függően ezt a 82 milliós nagyságrendet és visszszámolva belőle a bánatpénzt és minden más, vagy pedig a 98 milliót fog elhangzani. Mint módosító indítvány, lévén az előterjesztő nem tett erre javaslatot, ezt kérem oda beilleszteni. Tehát nyílt versenytárgyalással kerüljön eladásra az ingatlan. Azt hiszem, a többi részt azt nem nagyon kell módosítani, oda a címet kell megfelelő helyre betenni, amennyiben ezt a jogszabályok megengedik, ennél az ingatlannál is. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor tehát, akkor Ferjancsics Lászlónak a módosítóját fogom szavaztatni. Még azért mondtam a Mokánszky Zoltánt, mert látom, hogy még gombot nyomott, és akkor utána pedig még az összegről is fogunk szavazni. Mokánszky Zoltán

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Önök kommunikációban verhetetlenek, mert mindent megmagyaráznak, az embernek a hasába lukat beszélnek. Egyébként meg Molnár képviselő úrnak mondom, hogy tudja, hogy mivel nő az adóbevétel itt nálunk? Azzal, hogy önök folyamatosan emelik az adókat. Emelik az építményadót, emelik az ingatlanadót, megemelték a kommunális adót, így nő az adóbevételünk. Egyébként mással nem nő az

adóbevételeink. Ezekkel, hogy önök folyamatosan emelik. Aztán igen csukja be a száját. Így van. Ezért emelkedik az adó. Köszönöm szépen,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát azt gondolom, hogy ennél már bonyolultabban nem lehetett volna ezt csinálnunk, tehát akkor tulajdonképpen, ha jól értem, akkor 98.000.000 forint, ami lenne a határozati javaslatban, akkor az nincsen, hanem akkor a 82.100.000? Kérdezem jegyző asszonyt, tehát ugye akkor a 2-es pontnak a 2-es határozati javaslatáról kéne szavazni, csak átvetítve az egyesre, és akkor ott kell az összegeket beírni. De az összegekről még nem volt szó. Tehát akkor először akkor Ferjanics Lászlónak a módosítóját szavaztatom, hát akkor azt mondja meg az összegeket a módosítója. Ferjanics László, tessék, parancsoljon.

Ferjanics László: Én nem mondom meg, mert ez egy teljesen újdonság számomra, hogy 98.000.000 forint elhangzott, de ezek szerint nem hangzott el sehol, már nem emelkedett határozatra, hiszen a Gazdasági Bizottság az egész eladást nem támogatta. Tehát most egyelőre itt az elnök úr elmondta, hogy 98 anyagunkban van 82, azt tudjuk, hogy ezt a nagyjából 82 alá nem mehetünk valamelyik törvény alapján. Ennyi, tehát hogy ennyinek minimum lenni kell, de hogy melyik,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De hát az természetes, hogy nem mehetünk alá, csak én a 98-ra kérdezem?

Ferjanics László: Bocsánat, még egyelőre az eredeti határozati javaslatra sem hallottunk semmilyen beteljesedést, először talán azt kellene elmondani, hogy az előterjesztő mennyiért szeretné eladni ezt az ingatlant, utána lehet egyébként módosító indítványt tenni, miután ő megtette, nem a szavazás előtt kell, ezt

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazást kért az előterjesztő, mert én jeleztem a 98.000.000

Ferjanics László: De miről?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A 98.000.000 forintra.

Ferjanics László: Mert a 98 millió az módosító indítvány?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, ez már elhangzott, igen.

Ferjanics László: De nem elhangzott.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én mondtam már.

Ferjanics László: Polgármesteri 98. Akkor én is a határozatomban 98.000.000 forinttal egészítem ki, és ennek a lebontott bánatpénz és egyéb dologra vonatkozó összeg.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor az összeget mondja, legyen szíves.

Ferjanics László: Tessék kiszámolni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hát tessék kiszámolni, itt nincsen százalékunk, úgyhogy legyen szíves számolja ki. Na akkor én visszatérek az eredeti határozati javaslatához, tehát a 98.000.000 forint lenne

a módosítóm, és akkor azt kérem megszavazni, de előtte akkor Ferjancsics Lászlónak a határozati javaslatát, ami szintén egy módosító, azt szavazzák meg. Nem mondja meg az összegeket, mi pedig nem tudjuk szavaztatni, úgyhogy akkor hát akkor nem tudok ezzel most mit kezdeni. Akkor, hogyha ezt nem tudja, akkor viszont menjünk vissza a határozati javaslat az elsőre a 98.000.000 forintra. Ferjancsics László

Ferjancsics László: Tehát akkor a kipontozott részre, arra az esetre, hogyha az értékesítés nyílt pályázattal, bérlővel, ami megadja a lehetőséget arra, hogy minimum kapunk érte 98-at de a versenytárgyaláson ennél följebb mehet az összeg, talán erre egy kicsi időnk még van, akkor a 98.000.000 forint elhangzott a vételárra vonatkozóan, a pályázati biztosíték összege 9.800.000 forint, a licitlépcső pedig 200.000 forint.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy ezt befogadja-e, vagy szavazást kér? Szavazást kér. Tehát ugye itt is volt egy módosító, tehát ugye az enyém volt az első módosító és teljesen más a határozati javaslat és a Ferjancsics képviselőé volt a 2., ami szintén egy másik határozati javaslat, és vagylagosan kell feltenni, vagyis vagylagos, igen, tehát az egyik. Akkor először az én módosítómát teszem föl szavazásra, tehát akkor a határozati javaslat előttünk van, az összeg pedig 98.000.000 forint vételáron. Ez az igen, tehát nem a pályáztatás, ez az eladás, tehát az, amit én a módosítót, én az összeget tettem bele csak, tehát erre akkor kérem szépen, hogy erről szavazzunk, szavazás következik

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

Akkor a következő pedig a határozati javaslat, Ferjancsics Lászlónak a módosítója, tehát a vételár 98.000.000 forint, a biztosíték összege 9,8 a licitlépcső pedig 200.000 forint, és akkor pályáztatással kerülne értékesítésre, amennyiben ez sikerülni fog. Akkor szavazás következik, szavazunk

A szavazás eredménye: 7 igen, 0 nem, 8 tartózkodás mellett elutasítva.

Gratulálok ismét.

290/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, dr. Csányi L. krt. 34. fsz. 1. (3299/A/1 hrsz.) sz. alatti ingatlant **nem értékesíti** a Lucky Sun Szolárium Kft. részére, továbbá nem jelöli értékesítésre nyílt pályáztatással, bérlővel terhelten.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

Vác, Széchenyi u. 16. fsz. 1. sz. alatti helyiség értékesítése

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tényleg lassan már nem értem, miért ülünk így. Tényleg, tényleg, mert nincs értelme, mindegy, vitatkozni azt végül is lehet. Tehát akkor Vác, Széchenyi utca 16. fsz. 1. nem lakásszerű helyiség értékesítése 52 négyzetméter, az alapterület 51.000.000 forintra becsülte az értékbecslő. Itt látják a határozati javaslatban, hogy már egyszer ez Önök előtt volt, csak akkor talán

mások voltak a feltételek. Most valamelyest változtak. Azt kéri a vevő, illetve vevőjelölt, illetve a bérlő, aki egyébként 3 éve bérlője ennek az üzletnek, hogy úgy fogadjuk el, hogy 20 százalékot köteles megfizetni, és 6 hónapon belül pedig köteles a teljes összeget megfizetni, és akkor az összegeket viszont itt látják. Tehát ezek itt bent vannak a határozati javaslatban. Annyi módosításom van, hogy a vevő az adásvételi szerződés hatálybalépéséről szóló értesítést követően 15 napon belül a vételár 20 százalékát köteles foglalóként megfizetni. Tehát a foglaló szó azt kérem, hogy kerüljön bele. Kérdezem akkor az előterjesztőt, hogy ezt befogadja-e, hogy a foglaló szó belekerüljön. Ezt befogadja. Köszönöm szépen. Akkor erről a határozati javaslatról szavaztatok most. Mivel nem volt hozzászólás, akkor kérem, hogy támogassák ezt a határozati javaslatot. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 8 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett elfogadva.

291/2025. (VII.16.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, Széchenyi I. u. 16. fsz. 1. (3086/A/1 hrsz.) sz. alatti ingatlant értékesíti a Gold-Mer Team Kft. részére 52.000.000,- Ft vételáron. A vételár kifizetése az alábbiak szerint történik: Vevő az adásvételi szerződés hatályba lépéséről szóló értesítést követő tizenöt napon belül köteles a vételár 20 %-át köteles foglalóként megfizetni, majd a szerződés hatályba lépését követő 6 hónapon belül köteles a vételár fennmaradó részét egyösszegben megfizetni az eladó részére.

Jelen ingatlan értékesítése mentes az általános forgalmi adó alól.

Vevőt, illetve kérelmezőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége, az ingatlannyilvántartási bejegyzés költsége, a tulajdoni lap (4.800,- Ft), valamint az értékbecsülés díja, melynek összege bruttó 107.696,- Ft, amely a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

Felhatalmazza a polgármestert – amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra, a jegyző értesítésével és egyetértésével – a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

43. napirendi pont: Vác, Naszály úti ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Lőrincz Nikolett, de ugye van itt képviselője, van-e kiegészítésük? Nincsen, akkor önök előtt van a határozati javaslat, az összegek is benne vannak a határozati javaslatban. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor szavazunk erről a határozati javaslatról. Szavazás következik.

A szavazás eredménye: 10 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett elfogadva.

**292/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vác Város Önkormányzat 1/1 tulajdonát képező, Vác, 2717/2 hrsz-ú, Naszály úti 102 m² alapterületű, „kivett illemhely” megnevezésű ingatlant Moys Balázs részére értékesíti, 17.107.000,- Ft azaz Tizenhétmillió-százhetezer forint vételáron:

A vételárba beleszámít a pályázati biztosíték összege, 600.000,- Ft, azaz Hatszázezer forint, melyet Vevő a Váci Városfejlesztő kft. számlájára megfizetett.

Vevőt terheli az ügyvédi munkadíj költsége az ingatlannyilvántartási bejegyzés költsége.

A vételár kifizetése az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül, egyösszegben, banki átutalás útján kell, hogy megtörténjen.

A vételárból az értékebecslések összege (3 alkalom) azaz bruttó 193.903,- Ft, valamint a tulajdoni lapok (3.000,- Ft + 1 x 4.800,- Ft) díja, összesen 12.600,- Ft a Váci Városfejlesztő Kft-t illeti meg.

Az értékesítésnél a Magyar Államnak elővásárlási joga van.

Felhatalmazza a polgármestert - amennyiben lényeges elem nem kerül módosításra, a jegyző értesítésével és egyetértésével - a szerződés esetleges módosításának az aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

44. napirendi pont Vác, Köztársaság út 8. földszint 3. sz. alatti nem lakáscélú helyiség bérlőjének tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelme

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Egy virágboltot nyitottak ott a Köztársaság út 8.-ban és itt van a fotó, hogy ebbe a bizonyos dobozba szeretnének egy klímát beépíteni. Két határozati javaslatunk van, külön szavaztatom a kettőt, az előterjesztőt kérdezem, hogy van-e kiegészítése, kérdezem, van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen, akkor az egyes határozati javaslatot szavaztatom. 1-es

A szavazás eredménye: 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.

És akkor jön a 2-es határozati javaslat

A szavazás eredménye: 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadva.

**293/2025.(VII.16.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Váradi Mária egyéni vállalkozónak a Köztársaság út 8. fsz. 3. sz. alatti üzletbe a klíma beszerelésére vonatkozó kérelmét támogatja és tulajdonosi hozzájárulását adja azzal, hogy bérlő köteles elkészíttetni a kivitelezésre vonatkozó terveket – azokat jóvá kell hagyatnia a

Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályával – és beszerezni a szükséges engedélyeket saját költségén.

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Váradi Mária egyéni vállalkozónak a Köztársaság út 8. fsz. 3. sz. alatti üzlethez tartozó külső **homlokzat felújítására** – visszatérítéssel, számla ellenében – **vonatkozó kérelmét nem támogatja és nem adja tulajdonosi hozzájárulását.**

Határidő: azonnal

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

S z ü n e t !

Matkovich Ilona Zsuzsanna, Jess Kinga, Molnár Nándor és dr. Rosta Zoltán nem tér vissza a Képviselő-testület ülésére. (11 fő)

45. napirendi pont: Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbíralt pályázatairól

Kiss Zsolt: Polgármester asszony átadta az ülés vezetését nekem. Előterjesztő én vagyok, kiegészítem nincsen, hozzászólást látom, van. Ferjancsics Lászlóé a szó, parancsoljon.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. Először is kérdezem a jegyző asszonyt, hogy ennél a tájékoztatónál lehet-e határozati javaslatot tenni? Nem lehet. Azt szerettem volna egyébként javasolni, hogy a Testület foglalja határozatba, hogy a jövőben a beszerzési munkacsoport elbíralt pályázatairól szóló beszámoló az mindig nyílt ülésen legyen. Ha nem, akkor erre majd mindig javaslatot fogok tenni. Szeretném felhívni egy tendenciára a figyelmét a tisztelt Képviselő-testületnek, ami pedig arról szól, hogy egyre inkább eluralkodik az a nézet a Bizottságon belül, hogy zárt pályázatot ír ki, pontosabban meghívásos pályázatot. Azt gondolom, hogy bármilyen költségvetési helyzetben, pláne akkor, amikor rendkívül kevés a pénzünk, még inkább a nyílt pályázat mellett kellene dönteni, az eredményezheti a város számára a kisebb költséget, a spórolást az adott szolgáltatás, áru vagy bármi más beszerzésben. Az előttünk lévő bemutatott beszerzési eljárás végeredménye is ilyen eljárásban alakult ki, amikor hiába javasoltam írásban a tisztelt Munkacsoportnak, hogy amellet, hogy ez a 3 cég meghívásra került, nyílt eljárás legyen, a tisztelt Bizottság amellet döntött, hogy lényegében zárt pályázat legyen, külön indokolást nem fogalmaztak meg. A Munkacsoport és a Közbeszerzési Munkacsoport is egyébként már ott tart, hogy a bizottsági ülés előtt pár órával, pontosabban előző este kapok meghívót 5 óra valahány perckor, hogy másnap reggel 8 óra valahány perckor jelenjek meg ilyen munkacsoporti ülésen. Itt a nyilvánosság előtt is jelzem a Munkacsoport, ezen Munkacsoport elnökének, hogy azért ez nem így működik, azt hiszem, pláne, hogyha olyan előterjesztésük van, amire bőven volt akár hónapok is, hogy felkészüljenek. Azt még nem tudom, hogy a tegnapi reggeli hasonló munkacsoporti ülésre, szintén zárt pályázatra jelölték meg a műszaki

ellenőrzőket, hogy a bizottság kiválasztja, hogy majd ő kit hív meg. Jellemzően egyébként nem váciakat akartak meghívni, arra is írásban benyújtottam a javaslatomat, hogy nyílt legyen a pályázat azzal, hogy az előterjesztett 3-at is meghívják. Ennek még nem vagyok tisztában az eredményével. Hát ezt csak sejtem, hogy mi lehetett a döntés. Tehát a nyilvánosság előtt is felhívom a figyelmet arra, hogy a városkasszának az a jó, hogyha nyíltan pályáztatunk. Erre teszek majd a jövőben is javaslatot.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen az észrevételét, nem látok más hozzászólást, akkor ezt a napirendet lezárom és akkor a következő napirendre térünk rá.

dr. Rosta Zoltán visszatér a Képviselő-testület ülésére. (12 fő)

46. napirendi pont: Képviselői reagálásunk 2 perében az előző Képviselői kérdések napirendi pontnál feltett kérdésekre adott válaszokra

Kiss Zsolt: Előzetesen ugye meg lettek kérdezve a képviselők, ezért Makrai Zsoltnak adom meg a válaszadási lehetőséget egy kérdésben.

Makrai Zsolt: A szérűskerti műfüves pályával kapcsolatos szerződést még 2023-ban köttetett meg a fociklub és a 73.000.000 forintos svájci közpénzt biztosító önkormányzat között annak érdekében, hogy a tavaly június végéig, tehát 2024. június végéig felújítsák a nagyméretű műfüves pályát és építsenek mellette 2 kis méretű élőfüves pályát. A projekt egyre inkább hasonlít az előző ciklusban elmismásolt stadionrekonstrukciós, pénzégetéses botrányhoz. Sem pálya, sem felelős. Már fél év is eltelt azóta, hogy rendszeresen próbálok a szülők nevében is érdeklődni, hogyan is állnak a munkák. Mivel mindeddig semmi konkrétumot nem árultak el, sem az érintett focispalántáknak, se hivatalos úton, a város legfontosabb döntéshozó szervének, azaz a Képviselő-testületnek még májusban egyszerűen megválaszolható konkrét kérdéseket tettem fel. Mivel ezekre sem sikerült egy világos igennel vagy nemmel válaszolni, a polgármestertől kapott mellébeszélést próbálom most értelmezni a közvélemény számára. Az első kérdés. Mikor hasznosul a pénz? Az emberek közpénzéből 73 milliót biztosító Önkormányzatnak fogalma sincs. Mikor lesz határozott fellépése az Önkormányzatnak? Nem lesz. Indult-e és mikor eljárás az ügyben? Soha semmilyen eljárás nem indult. Tettek-e feljelentést az el nem számolt 10.000.000 kapcsán? Nincs válasz, tehát nem tettek. Ez alapján egyre inkább félok, hogy az előző ötéves ciklusban tapasztalt stadionnal kapcsolatos több 100 milliós váci közpénzhez hasonlóan, ebben az esetben sem lesz következménye, felelőse egy újabb sportberuházásnak, vagy mint az egyes árvíz elszámolásának, mint ahogy a mai nap is erről is szó volt.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen, megyünk tovább, Mokánszky Zoltánnak adom meg a szót 2 kérdésben.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Az első kérdés az a varjak voltak a Rigó utca 2.-6. között, annak a problémáját nem oldották meg, sőt, most már annnyival is súlyosbodott a helyzet, hogy már elkölt, nemcsak ott vannak, hanem beköltöztek a parkba is, az Újhegyi Rigó, Harkály, Sirály tömbelsőbe, és az Újhegyi utca elején is már megjelentek a varjak, és a lakókat bosszantja. Nemhogy bosszantja, elviselhetetlenné teszi az életüket. Kértem, hogy valami megoldást találjanak, kaptam egy lerázós levelet, ebből a lakók nem fognak, a lakóknak nem lesz

nyugtuk ettől még kérném, hogy ezt akkor oldják meg, valami megoldást találjanak erre, mert ez nem igaz, hogy ezt nem lehet megoldani, hogy több 100 ember nyugalma a varjak zavarják. A másik kérdés, amire nem fogadom el a választ, a Harkály utca 1-7. szám előtt minden hétköznap reggel 7 és 8 óra és délután 3 és fél 5 között ellehetetlenül a közlekedés azért, mert a Sirály utcai és az Újhegyi úti óvodába hordják az emberek a gyerekeket és az ott lakók nem tudnak közlekedni, nem tudnak kiállni a saját ingatlanuk elől, nem tudnak elmenni. Képném ennek a problémának a megoldását, vagy valami Megállni tilos táblával, de erre se kaptam, egy olyan levelet kaptam, hogy délután ki tudnak menni a közteresek, de azzal nem oldódik meg semmi. Reggel a probléma ugyanúgy megmarad. Képném akkor, hogy egy Megállni tilos tábla legyen kitéve a Harkály utca 1-7. előtt az egyenes szakaszon, hogy oda autók ne álljanak be. Mindkét oldalról rakjanak ki, csak oda álljanak meg autók, ahol kijelölt hely van a házak előtt. A kérésem ez lenne, ennyi.

Kiss Zsolt: Foglalkozunk a továbbiakban is a kérdésekkel, illetve a felvetésekkel, akkor a következő napirendi pontra térnénk át, ez pedig a napirend utáni felszólalások.

47. napirendi pont: Napirend utáni felszólalások

Kiss Zsolt: Kérem a tisztelt képviselőket, hogy ezen részben hozzászólásaikat tegyék meg, kérdéseiket a következő napirendi pontban tegyék fel. Kérdezném, hogy van-e ilyen hozzászólás? Igen, látom, hogy van. Mokánszky Zoltáné a szó.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Négy hónappal ezelőtt ezt a napirend utáni hozzászólásomat már megtettem, de semmiféle reakció nem történt rá, úgyhogy ismételten megteszem, mert a lakók kérték meg adták a nevüket is hozzá. Szokol Szilvia kért meg, hogy a kiskörúti lakók nevében szólaljak föl, fölolvassam a levelüket. *A kiskörúti lakók nevében írjuk ezt a levelet, mert az itt tapasztalható autóforgalom és azok sebessége elviselhetetlen mértéket öltött. Az átmenő forgalom már inkább a 2-es főút forgalmához hasonlít, mintsem egy lakó, pihenő övezethez. A sebesség, amit ezek az autók itt alkalmaznak, az meg inkább versenypályára illik. Nem ritka az 50-100 kilométer per órás sebesség sem. Versenypályának nézik ezt az utat, még rendőri ellenőrzés sincs sajnos. Mivel az utca nagy részén nincs járda, és elvileg nem is építhető, a legtöbb ember az út szélén megy, és ott tolják az anyukák a babakocsit, a kisgyerekek ott bicikliznek, az iskolások erre járnak keresztül. Ennek ellenére az autósok még a gyalogosok mellé érve sem lassítanak. Elsős időben simán beterítik őket vízzel. Mondhatjuk, hogy semmire és senkire nincsenek tekintettel, ezért kérnénk fekvőrendőrt, vagy legalább valami lassító kihelyezését. A táblák hiánya sem segít a dolgon, nem mintha ez érdekelné őket, de ilyenkor mindig arra hivatkoznak, hogy nincs semmilyen tábla kitéve. Hasonló megoldás lehetne, mint a Flórián és a Rózsa utcai. Köszönettel az itt lakók neve és aláírása. Úgyhogy azért osztottam meg önökkel ezt a levelet, mert már 4 hónappal ezelőtt megtettem, de nem reagáltak rá. Úgyhogy képném, hogy a Kiskörútiaknak ezt a problémáját, amit most fölolvastam, valami megoldást találjanak rá. Akár fekvőrendőrrel 2 helyen, amit kértek is, vagy más műszaki megoldással, amivel a nyugalma és a normális közlekedés megoldható lesz.*

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen önnek, hogy ezt felolvasta. Ugye bennünket is kerestek már ugye ezek a lakók, akik itt vannak, mert van egy úgynevezett kerülőút itt a Kosdi úti körforgalomban a torlódások miatt, nagyon sokan ugye a Fekete utca, Kiskörút kerülő utat választják és ezért alakulnak ki ezek a gyorsulási versenyhez hasonlító helyzetek, amikor az emberek időt szeretnének nyerni azzal, hogy ezen a cirka olyan 4-500 méteren itt azt gondolják, hogy percek lehet nyerni. Én innen is javaslom mindenkinek, hogy ne éljen ezzel a lehetőséggel, várja ki inkább a körforgalomban a sort és

vegye figyelembe az ott lakók igényeit, illetve azért a Gazdasági Bizottságon, illetve a munkacsoporton kérem, hogy ezt azért vegyük napirendre és foglalkozzunk a témával. *(bekiabálás)* Amint lesz, akkor el fogjuk juttatni. Jó? *(bekiabálás)*

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Nekem csak 2 rövid jelzésem lenne. Az egyik, hogy a Márvány téri csobogónál az egyik lámpa nem ég. Most, hogy lesz a Vigalom, esetleg tudnának arról gondoskodni, hogy valaki kimenjen és megnézzze, hogy itt az ünnepnapok miatt, ez lenne az egyik jelzésem. A másik pedig, ezt én is tapasztaltam és többen is megjegyezték, hogy a mélygarázsnak a díjtáblája

Kiss Zsolt: Ez még nem a kérdések, bocsánat, ez az általános hozzászólás lehetősége, ezek inkább kérdések és észrevételek.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Jeleztem, hogy nem ég, és hogy ezt majd nézzék meg, jó? Egy van még, bocsánat, hogy a mélygarázsnak a díjtáblára vonatkozóan ellentétes információ van, a Csányi László körúton, van ahova 200 forint van írva, kicsivel arrébb pedig 300, hogy legyenek szívesek ezt majd aktualizálni. Köszönöm szépen. Más észrevételem nincs. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Mindkét észrevételt vettük és a héten meg fogjuk nézni, jó? Ezt légy szíves István, ez már többször elhangzott. Köszönöm szépen. Szabó Csabáé a szó.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérni, hogy ha nem járnak a városban, akkor nézzék meg, hogy a Görgey Artúr környéke, a Postapark környékén milyen áldatlan állapotok vannak, mert ez elfogadhatatlan, hogy hajléktalanok vécének és mosdónak használják a közterületeket. Büdös, az utcákon, ha megy az ember, a bokrokban teli van vécépapírral, ott alszanak a padon. Szeretném kérni, hogy ezzel kezdjenek valamit, mert elfogadhatatlan, hogy ilyen állapotban van a város, most már egy elég hosszú ideje, főleg ebben a melegben ez még nagyobb problémát okoz. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönjük az észrevételt, nem látok több hozzászólást, akkor a napirend utáni felszólalások napirendjét lezárom és a következő napirendet megnyitom.

48. napirendi pont: Képviselői kérdések

Kiss Zsolt: Ot perces kérdések következnek, a szóban adott válasza a kérdést feltevő képviselőnek 2 percben viszontválaszra van lehetősége.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület. A Deákvári főút-i óvoda az év óvodakertje versenyre nevezett be. Kérdezem, hogy az Önkormányzat, az óvoda és a Váci Városfejlesztő Kft. milyen anyag és más ráfordításokat tett a sikeres szerepiés érdekében? Kérem, részletesen adják meg a ráfordított óraszámot és egyéb költségeket. Új kis traktort szerzett be a Városfejlesztő Kft. melyhez tisztító, úttisztító adapter is adott. A polgármester úgy számolt be erről, idézem, „Tisztább utcák, kevesebb por” majd hozzátette, hogy „megmutatta a gép, hogy mit tud”. Nos, szeretném látni, hogy mit tud, pontosabban mit tett? Ezért kérdezem, hogy az elmúlt 2 hétben Alsóváros utcáin mikor és hol tisztított járdát vagy utat, illetve kérdezem, hogy hol, milyen ütemezés szerint milyen gyakorisággal lesznek, idézem, tisztább utcák Alsóvárosban a nyáron? A Külső Gombási út két oldalán az agyagbánya és a mészkőbánya alatti részeken is fűnyírást végzett a Városfejlesztő Kft.

Legutóbb május utolsó napjaiban. Ezen részek kaszálási munkáira az érintett ingatlanok tulajdonosai kötelezettek, jelen esetben nagyrészt a DDC Kft. Kérdezem, hogy miért nyírja ezen részeken a város a fűvet és kérdezem azt is, hogy ennek az útnak a folytatásában a Sejcé a 2-es úttal összekötő szakaszon a mezőgazdasági nagyvállalkozók területei mentén miért a város vágja a fűvet? Miközben a tulajdonos kötelezett rá és egyébként az eszközei is megvannak hozzá, ha már gabonát tud aratni és más növényeket is. Kérdezem azt is, hogy a felszólították-e már a mészkőbánya tulajdonosát, hogy az út mentén lévő vízelvezetőt tartsa tisztán, az átereszeket tisztítsa ki? Mert jelenleg is tele van zöldhulladékkal és egyéb hordalékkal. Az Ady Endre sétány 5.-el szemközti járdán néha hordót, néha kerékpártárolót helyez ki valaki. Használat esetén a járda közlekedő részét elfoglalják a kerékpárok. Kérdezem, hogy ezen utcabútor ijedten kihelyezésére ki kért és kapott-e engedélyt, ki és milyen határozatszám alatt engedélyezte ezt és mikor? Miután egy éve az ingyen kapott faanyag ellenére, több 10.000.000 forint ráfordítással, lényegében egy új fafelépítményű hidat kapott a Gombás patak, már most fel kellett újítani. Az erről nyilatkozó műszaki vezető nemrég elmondta, hogy az árvíz miatt bepenészedett a fafelület, ezért az egészet le kellett csiszolni és új rétegeket kellett felvinni. Először is kérem a híd tavalyi felújításával kapcsolatos összes dokumentumot, terveket, szerződéseket, ajánlatokat, belső jegyzőkönyveket és más releváns dokumentumokat is. Kérem a Városfejlesztő Kft, mint a mostani felújítást végző cég összes ráfordításának bemutatását, mind pénzügyileg, mind munkaórászámában, anyag- és géphasználatban. Valamint kérdezem, hogy a tavaly elvégzett munkák tartalmáról ki és mi alapján hozott meg olyan döntést, amely a vacak fakezelési eljárást eredményezte, mely most milliós plusz kiadást jelent a város számára? Alsóvárosi választókerületben több helyen, így a Földvár CBA mögötti részen is a Nagymező utcáról van ugye számozva, sérült hulladékos konténerek állnak tele szeméttel. Egy-két hónapja nincsen kiürítve, ennek következményei vannak, patkányáradat, bűzáradat, satöbbi. Intézkedést szeretnék kérni és egyben kérdezem is, hogy tett-e valamit a város vagy a hivatalvezetés a Vác más pontjain is előforduló ezen probléma megoldásáért? Ha igen, akkor mit? Még márciusban kérdeztem meg, de semmi válasz nem jött arra a kérdésemre, hogy ki volt a kijelölt felelős az árvízi helyreállítási munkák költségeinek pályázására? Őt ki és mikor jelölte ki? Kérem a polgármestert válaszoljon, valamint küldje meg ezen döntés minden írásos hátterét. Mindez azért is fontos kérdés, mert a város, mintegy 30.000.000 forintot saját zsebből tett a védekezésbe, valamint legalább 40 milliót a helyreállításba. Mindez akkor, amikor Kelecsényi Ágnes volt az ügyvezetője a helyreállítást végző Városfejlesztő Kft.-nek és amikor a polgármester tanácsadója a szolgálati autóval hahnizott a homokzsák pakolási helyszínek között és max. vizet osztott. A Kőhid lakótelepnél felépített giga társasház előtt a járdán teljes szélességben parkolnak a gépjárművek, csak az úton lehet közlekedni már a gyalogosoknak. Szeretném kérni a rendszeres Közterület-felügyelet ellenőrzést és belátásuk szerint a figyelmeztetést vagy más. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Kérdezem, a jelenlévők közül bárki kíván-e szóban válaszolni bármelyik kérdésre, vagy írásban szeretnének? Írás, írás, írás. Akkor megyünk tovább.

Szabó Csaba: Tisztelt Képviselő-testület. Szeretném kérdezni, hogy milyen program lesz a Hivatal épületében szombaton? Keresett-e valakit a rendőrség vagy a NAV az ukrán menekültes ügyben kihallgatásra? A polgármester asszonynak mi volt a hivatali elfoglaltsága, ami miatt nem veszi ki a szabadságát? Ezt már többször kértem, de remélem, így most választ kapok. Ki szeretett volna korrupciót elkövetni az előző ciklusban a képviselők közül? Egy videointerjú adott polgármester asszony, amiben erre utalt, hogy ő zéró toleranciát hirdetett a korrupcióban, mégis emiatt megromlott más képviselőkkel a viszonya. Ebből arra lehet következtetni, hogy ők biztos korrupciót akartak elkövetni, hogy kire utalt a polgármester asszony? A polgármester mit tett az elmúlt években, hogy Vácon nőjenek az adóbevételek, fejlődjön a gazdaság? Hány beruházást és céget hozott Vácre? Szeretném kérdezni mind a polgármester asszony, mind a Városimázs ügyvezetőjét, hogy a

polgármester asszonyt hívták-e az ESTV-be? Polgármester asszonynak tényleg tiltják, hogy ne írjon a Váci Hírnökbe? És szeretném kérdezni, hogy hány videó született a viharral kapcsolatban? Bármilyen viharos, bármilyen beszámoló, akár előrejelzés. Szeretném kérdezni, hogy a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy az ukrán menekültekkel kapcsolatosan vannak-e számlamásolatok itt a Hivatalban, amiket a képviselők rendelkezésére lehet bocsátani? Szeretném kérni az összes felügyelőbizottsági ülésnek a jegyzőkönyvét 2019-től. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Melyik cégnek, bocsánat, itt a végén

Szabó Csaba: Összesnek.

Kiss Zsolt: Az összes cég, összes felügyelőbizottság.

Szabó Csaba: Igen, mindent.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt váciak. Az egyik hölgy adta a nevét, hogy mondjam be, Nagy Ildikó Georgiának hívják és kért, hogy kérdezzem meg, hogy Vác, Kosdi út buszmegállónál a Telep utcai kereszteződésnél mikor várható fedett buszváró? Képeket is csatolt nekem 2025. április 16.-án, azaz három hónapja, amelyet elküldött a körzet képviselőjének, aki egyébként a nyilvánosságért felelős tanácsnok. A pozíció célja az egyébként a tanácsnoknak, hogy a lehető legjobban tájékoztassa a lakókat. Írt, hogy esős időben, télen hóesésben ott várakozik a buszra, ez nem igazán megfelelő, napi szinten várakozik ott 2 kiskorú gyerekekkel és várja írásban a választ, hogy most lesz ott valami, nem lesz valami. De a körzet képviselőjének jelezte, mondom április 16.-án, de a mai napig erre nem kapott. Elküldte e-mailben egyébként nekem is, sőt elküldte azt is, hogy 2025. 06. 18.-án a városvezetés is megkapta ezt az e-mailt és onnan se kapott semmilyen választ. Kérdése, hogy mikor fognak válaszolni, és hogy ebből rendszert fognak-e csinálni, hogy önök nem válaszolnak a lakosságnak sem, mert nekem nem válaszolnak, azt már látom, de hogy a lakosságnak se. Úgyhogy kérném erre, hogy megkaphassam én is a választ és a hölgy is, mert az e-mail cím az megvan önöknél, mivel önökkel levelezett. A következő kérésem az lenne, hogy a Levél utcában a Megállni tilos tábla ellenére továbbra is parkolnak az autók. Az ott lakók életét megnehezítve. Kérlek az ott élők, hogy a közterület-felügyelők és hogyha ők kevesek, akkor a rendőrség is menjen ki és büntesse meg azokat az autókat, akik olyan helyen állnak meg, amelyet tábla tilt, azaz Megállni tilos tábla, nyilvánvaló azért van kirakva, mert akadályozzák a forgalmat. A Levél utca egyébként is egy egynyomsávos út, ott, ha megállnak a Megállni tilos tábla ellenére a Lajostelepen élők, illetve az utcában lakók nem tudnak normálisan közlekedni, úgyhogy hathatós közreműködést kérnek a Levél utcával kapcsolatban. Aztán a 3. kérésem, szintén a polgár mondta, hogy mondhatom a nevét, ismerik jó ismerőse Kiss úrnak is Fogel Csabáról van szó, aki kéri, hogy jó lenne, hogyha havi szinten folyamatosan megjelenjenek a Berkes András utcában a Városfejlesztő munkatársai és az ott lehullott gallyakat, amiket a lakók összeszednek, elszállítsák. Hogyha már a lakók azt megteszik, hogy az ingatlanuk előtt több 100 vagyis több 100 négyzetmétert ők rendbe tesznek, akkor legalább arról gondoskodjon a város, hogy mindenféle kérés ellenére is megjelenjenek havonta, mit tudom én, vagy háromhetente és elszállítsák az ott lévő gallyakat. És aztán lenne még ez, már fölveszem a szemüveget, mert nekem is kell, mert olyan apróval van írva. Egy olyan kérdés, amelyet már 4 alkalommal tettem föl és még nem kaptam rá választ a mai napig. Remélem, most már választ fogok rá kapni. Akkor kérdezem, hogy az árvízi védekezésből származó homok kezeléséért ki felel vagy felelt, ami a laktanyába van ledépözva? Egyes. Kettes kérdés. A beszállításkor meghatározták-e a mennyiséget, hogy hány köbmétert raktak le? 3. kérdés ezzel kapcsolatban. Használtak-e fel a homokból bármire is? 4. kérdés ezzel kapcsolatban. Ki volt az a vállalkozó, aki elhordott onnan

homokot? 5. kérdés ezzel kapcsolatban. Az önkormányzat részéről adott-e engedélyt erre valaki? És ha igen, akkor ki volt az? Aztán a 6. kérdés. Áll, vagy állt-e bármilyen szerződéses jogviszonyban az Önkormányzat vagy a holding a kisváci LIDL építkezés fő-, vagy alvállalkozójával? 7. kérdés. Igaz-e, hogy a laktanya területére lerakott homokot a kisváci LIDL építkezéséhez vitték? Úgyhogy ezekre is szeretném kérni, most már 4. alkalommal kérdezem, 4 hónapja, minden alkalommal és önök 4 hónapja nem válaszolnak, hogy tételesen ezekre a kérdésekre, ha megkaphatnám a választ, most már nagyon örülnék, meg mások is, mert másokat is ez érdekel. Jó, akkor a kérdéseimre szeretném, hogyha a választ megkapnám. Köszönöm szépen.

Szabó Csaba távozik a Képviselő-testület üléséről. (11 fő)

Kiss Zsolt Az első kérdésre gyorsan válaszolnék is. Tehát ugye ez az Ön körzete, már ugye körzethatárok módosultak, tehát ugye a Kosdi út az újra az Ön körzete lett, ugye korábban is az Öné volt, és akkor most újra odakerült Önhöz. *(bekiabálás)* De még egyszer mondom, nézze majd meg jobban, az az Ön körzete, de ettől eltérve én már megvizsgáltam korábban, hogy ez egy olyan szakasz, ahol járda van, és ugye a járda mellett áll meg közvetlenül a busz, ugye itt nem tudunk elhelyezni szabványszerű buszmegállót, merthogy nem fér el, tehát akkor a gyalogosforgalom nem férne el, ezért nagyon sok ilyen buszmegállónk van egyébként a városban, ahol a sáv szélesség, vagy a mellette lévő területszélesség miatt nem lehet elhelyezni. Ott valamilyen úton-módon a kerítésre, egy magánkerítésre lehetne esetleg fölrogzíteni valami elemeket, amelyhez vagy hozzájárul, vagy nem járul hozzá esetleg az ott lakó. Megígérem Önnek, hogy meg fogom még egyszer vizsgálni és próbálok egyeztetni az ott lakóval is. Jó? Ez az egyik. A másik pedig ugye a Levél utca esetében pedig arra kérem, hogy juttassa el ezt az észrevételt a kapitány úrnak, ugye ők tudnak ilyen esetben ugye intézkedni, tehát közvetlenül a rendőrségnek is el tudja juttatni ezeket a problémás helyeket, hogy a Levél utcában hol állnak meg az autók a tilosban. Ezekre tudtam így szóban válaszolni. Viszontválaszra szeretne? Akkor parancsoljon.

Mokánszky Zoltán Akkor szeretném kérni alpolgármester úr, hogy az illető hölgynek, Nagy Ildikó Georginának ugyanis írt önöknek e-mailben akkor válaszolják meg ugyanezt, amit nekem mondott.

Kiss Zsolt Küldje át nekem tovább. Jó?

Mokánszky Zoltán Jó, akkor megmondom, hogy küldje el önnek is. A Levél utcával kapcsolatban pedig kérném azt, hogy a közterület-felügyelők ők is kimehetnek és büntethetnek, hogy a jelenlétükkel is azért valamennyire visszatartanak az ott parkolókat. Akár fölrahatnak egy figyelmeztetést is.

Kiss Zsolt Ezért lenne jó egyébként, hogyha egy biztonságos autója lenne egyébként a közterület-felügyelőknek, amelyet ma az ön hathatós segítségével leszavaztak. Egyébként most is elromlott az autó, tehát éppen jelezték nekem, hogy megint nincsen a Közterület-Felügyeletnek éppen autója, de amikor van, akkor jelzi nekem itt közben a jegyző asszony, hogy szoktak arrafele menni, benne van az intézkedési tervükben és megjelennek rendszeresen, de nyilván egész nap nem fognak tudni ott állni a Levél utcában és intézkedni.

Makrai Zsolt Köszönöm szépen. Két nap múlva kezdődik a Vigalom. 2024-ben a Burgundia városrészben egy tűzéshez a tűzoltóautó nem tudott kivonulni. Szerencsére nagyobb volt a füstje,

mint a lángja az adott helyzetnek, és nem lett belőle nagyobb probléma. Miért? Azért, mert a nem váci lakosok GPS-e a lehető legközelebbi helyszínre vezette be a gépjárműveket és sokan ott parkoltak le. Kérdésem az, hogy maga a városvezetés, illetve a szervezők tesznek-e az ellen, hogy ez idén ne forduljon elő és ne legyen ebből ténylegesen probléma? Csak egy gondolat, például a Diadal téren a kordon, ami a parkoláshoz vezető úton a Mária utca kereszteződése után van elhelyezve, azt 2 méterrel előrébb kell a kereszteződés elé helyezni, és csak azokat lehet átengedni, akik ott laknak, és ugyanezt meg kell csinálni a Burgundi utcánál. De tényleg ebből tavaly nagy probléma lehetett volna, és egy komplett városrész került volna bajba, amellet, hogy be is dugult. Szeretném kérni a hőségriadóra vonatkozó minden helyi szabályozásunkat. Érdeklődni szeretnék a Műszaki Osztály részéről, több közúti felfestés kapcsán, amelyeket az elmúlt hónapokban kértem, illetve jeleztem ilyen a Kölcsey utca végig, a Kölcsey utca végén az egyszerűsített körforgalom, azaz a sárga pötty, valamint a Budapesti főút és Diadal tér kereszteződése. Hol tartanak a felfestéssel kapcsolatos munkák? Több apró lakossági bejelentést szeretnék tolmácsolni, illetve kérni ezeknek a megoldását. A Földvár tér 14. előtt a lámpás zebrahoz vezető lépcső korlátjának az alsó betoneleme elvált, illetve az alsó két lépcsőfok is már több mint javításra szorult, balesetveszélyesek. A Földvár tér 14. és 15. között a kandeláber lámpa nem világít, és ez nem a hétfői vihar volt, a múlt heti vihar volt köszönhető. Jelzés érkezett és szerintem ez egy általános probléma, hogy a kézi szemetesek ürítésénél sajnos sokszor csak az edényzet van kiürítve, a közvetlen környezet az pedig nincs úgymond szemetmentesítve, ami egyébként egy sajnálatos esemény, hiszen mi magunk szemetelünk és rondítjuk a környezetünket. Ettől függetlenül kérem, hogy az edény ürítésében érintett alvállalkozó, vagy városfejlesztői munkatárs az a környékre is figyeljen oda, azt az egy négyzetméter sugarú kört szintén tudja helyre tenni. Az utolsó észrevétel és kérés, a Földvár tér - Petőfi utca kereszteződésében az akadálymentesített járdáról nem lehet lehajtani és felhajtani sem kerekesszékekkel, mert rendre ott parkolnak az autók. Kérem a Közterület-Felügyeletet ennek a problémának az olyan jellegű kezelésére, hogy kicsit többet járjanak a helyszínre, valamint a Műszaki Osztályt egy felfestéssel, de ez nemcsak itt, hanem minden olyan járdaszakasznál, ahol akadálymentesítés történik, és ahol parkolni lehet közvetlenül mellette, de nem ott, hogy ezt, erre figyeljenek oda, mert a kerekesszékeseknek a mozgásai ezáltal ellehetetlenül. Röviden azt hiszem ennyi. Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen. Van benne olyan, amire szerettem volna, és hát a Mária utcát köszönöm szépen, arra jobban odafigyelünk és gyorsan a szervezőknek jelzem is, hogy akkor előrébb lehet vinni azt a kordont, illetve egyet tudunk ilyenkor csinálni, hogyha valami olyan helyen áll meg autó ebben az időszakban, ami akadályozhatja a forgalmat, akkor nyilvánvalóan rá fogunk tenni valamilyen figyelemfelhívót, de attól félek, hogy akkor az már késő. Tehát ugye itt fokozottan figyelni kellene arra, hogy egyébként ilyen helyen ne álljanak meg az emberek. Nem tudom milyen figyelemfelhívást lehet ezzel kapcsolatosan tenni, de kérem a Műszaki Osztályt, hogy holnap valahogy a honlapra juttassunk el ezzel kapcsolatos felhívást, leginkább ez lehet most a gyors intézkedésünk erre a felvetésre. A lépcsőelemeket vettük, én arra kérem a holding vezetőjét, hogy a kandeláber, ami elhangzott, arra nézzünk rá, jelezzük akkor, hibajegyet nyissunk rá legyen olyan kedves erre a felületre, minél hamarabb oldjuk meg ezt a fölvetett problémát, illetve azokat az elmozdult lépcsőelemeket is nézzük meg, amelyek most itt elhangzottak. Jó?

Tótvárad-Nagy Bence: Köszönöm a szót. A kérdésem feltevése előtt reagálnék gyorsan Mokánszky képviselő úrnak, ha már megszólított. Hát a Kosdi úton a Telep utcai körforgalomnál található buszmegálló környéke az nem az én körzetem és soha nem is volt az én körzetem, tehát nem tudom, ezt honnan veszi. Egyébként a 8-as körzethez a Kosdi úton a Lehár Ferenc úttól fölfelé a városhatárig tartó szakasz tartozik. Tehát ez az Ön körzete, jó lenne, hogyha tudná. Egyébként beszéltem a hölgygel korábban, elmondtam neki, hogy jelenleg nincs erre forrásunk, hogy fedett

buszvárót telepítsünk, de ha egyszer lesz, akkor én támogatni fogom alapvetően, hogy oda is kerüljön valamilyen fedett buszváró. Na de a kérdésemre visszatérve egy rövid kérdésem lenne. Nagyjából egy éve szorgalmazom, hogy az Akó utcában kerüljön ki 30-as sebességkorlátozó tábla a lakosok kérésére. Erről a legutóbbi információ az, hogy még 2025. január 30.-án a Közlekedési Munkacsoport ezt tárgyalta, és azt javasolták szó szerint, hogy a KRESZ 30-as sebességkorlátozás tábla kihelyezését a Munkacsoport támogatja. Az a kérdésem, hogy mikor kerülhet ki ez a 30-as sebességkorlátozó tábla? Én kérném, hogy minél előbb, hiszen a lakosok is ezt kérik. Köszönöm szépen.

Rozmaring Sándor Köszönöm szépen. Tisztelt jegyző asszony, kérem, adja át a köszönetemet a Környezetvédelmi csoport részére. Példaértékű gyorsasággal jártak el a laktanya területén a sajnos ott levő vaddisznók kérdésében. Ugye a vaddisznók főleg azért is okoznak gondot, mert ott egy Waldorf Iskola van. Ugyan én a kérésembe azt fogalmaztam meg, hogy csapdázzák be a vaddisznókat és vigyék vissza az élethelyükre, de megértettem azt a szempontot, hogy az afrikai sertéspestis miatt kilövési kényszer van a vaddisznókra nézve, úgyhogy köszönöm szépen. A Városfejlesztő felé azt kérem, hogy fejezze be azt a munkát. Ugye lezártuk a laktanya területét, ott önök tudta nélkül se ki, se bemenni nem lehet, kivéve a vaddisznóknak, akiknek viszont még mindig nyitott helyek vannak, mert vannak kerítésszakaszok, amik, amik nyitottak. Visszatérve még a vaddisznókra, ugyanilyen bejelentést szeretnék tenni a Szarvasbogár utcában, ahol szintén vaddisznó populációk tűntek fel, és veszélyeztetik az ott lakókat. Tudom, hogy most nem működik a Közterület-Felügyeletnek a járműve, de ha működik, akkor kérem az útvonalrendbe egy ideig betenni a Fürj utcai fitness parkot, ahol este 7 óra után olyan események történnek, amik a lakókat erősen zavarják. A lakókkal abba állapodtunk meg, hogy 7 órakor a közterület, 8 óra után pedig, miután nincs közterület-ellátás a rendőrséget fogják értesíteni. Ugyanez a kérés a Munkácsy utcában, ott meg 4 és 5 óra tájékán jelennek meg olyan emberek, akik olyan dolgokat csinálnak, amiket azt hittük, hogy már megszüntettünk, de most újra visszaszoktak. Továbbá tájékoztatni szeretném önöket, elsősorban Kiss Zsolt urat, hogy a Sejcei út és a 2-es útnál levő alagúttól a hegy felé eső szakaszon éjjel-nappal világít a lámpa. Erről többször bejelentést tettünk az Elműnek, de nem léptek a dologba. Meg fogom mondani pontosan, hogy mikor tettük az első bejelentést, ma nem tudom, hogy éppen világított, holnap meg fogom tudni mondani, gondolom, hogy az elfogyasztott energiát az Elmű fel fogja számolni az Önkormányzatnak. Köszönöm szépen.

Kárpáti-Kelemen Katalin Köszönöm szépen a szót. Az első kérdésem az lenne, hogy itt elhangzott a Testületi ülésen, a szervercsere okán több levelek megakadnak és nem kerülnek kézbesítésre. Ezzel azt szeretném kérdezni, hogy esetleg, ha ezt nem lehetne majd kirakni tájékoztatóba és az Önkormányzat honlapjára, hogyha a városból érkeznek ilyen lakók felől, vagy szervezetek felől megkeresések, hogy számoljanak vele, hogy nem minden levél érkezik meg, mert probléma van itt a levelezéssel? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik egy kicsit komolyabb és komoly aggodalomra ad okot. Egy édesanya drámájáról van szó, akit a napokban megtámadtak a vasúti állomáson. Többen is jelezték ezzel kapcsolatba felém is az aggodalmukat, jelentős panasz érkezett ugye a közbiztonság és a közterületeken tapasztalható áldatlan állapotokról és közbiztonsági állapotok miatt. Készült egy petíció, több mint 1900-an írták alá, ez az Önkormányzatnak fog beérkezni, nem tudom, hogy már beérkezett-e, ott nyomtatékosan szeretne kérni intézkedéseket, hogy a Képviselő-testület soron kívül ezt tárgyalja meg ezt az esetet. Erről már tudomásom szerint rendőrségi eljárás is indult. Szeretnék majd kérni a Testületet, hogy vizsgálják felül a Közterület-Felügyeletnek a rendfenntartási gyakorlatát. Fognak kérni, hogy indítson a Testület egy ilyen konzultációt a város és a lakosság bevonásával a közbiztonsági kérdésekről. Nem tudom, hogy ez a petíció hol tart, de én azt gondolom, hogy ezzel foglalkoznunk kell. Ez az eset egyébként megjelent már az egyik bulvárlapban

is, illetve az egyik országos tévé is már foglalkozik az üggyel, úgyhogy én azt kérem a Képviselő-testületet is, tagjait is, hogy a körzetükben is próbáljunk ezzel kapcsolatosan valami figyelemfelhívást, hogy vigyázzunk egymásra, mert azért ez az eset nem volt egyszerű, ahogy elolvastam a történetet, de az édesanyjának komoly drámát kellett átélnie, és ezzel kapcsolatban utána már érkezett még hozzám egy olyan bejelentés is, hogy az egyik intézmény előtt, egy bölcsőde előtt, egy rendszám nélküli autó parkol már több napja, ezzel kapcsolatban köszönöm, hogy meg is tettem a bejelentést a Közterület-Felügyelet felé, el is indítják az intézkedést, és olyan érdekes, hogy maga az autó ottléte generált egy ilyen illetéktelen alakoknak a jelenlétét is, ami nem igazán, hogy is mondjam, túl biztató egy olyan intézményben, ahol családok járnak-kelnek nap mint nap és gyerekek. Ugyanilyen aggodalomra volt már ilyen a lakóparkunkkal szemben lévő Wardolf Iskolában és ott is az igazgató asszony jelezte, hogy illetéktelen alakok mászkálnak ott a környéken, az részben már rendeződött, köszönöm szépen az intézkedést, de valamiért elszaporodtak, tehát a közbiztonsággal nyomatékosan foglalkozni kell, úgyhogy én ezt szerettem volna csak jelezni, és kérdésem, hogy az Önkormányzat ez ügyben mit fog, vagy mit tud majd lépni? Köszönöm.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen ezt a felvetést. Ugye az az igazság, hogy a közbiztonságnak csak egy része tartozik az Önkormányzathoz, ugye ma már beszéltünk sokat ugye a közterület-felügyelőről, ugye egyetlen járőrpárunk teljesít szolgálatot napközben, ebből adódóan látszik az, hogy mire lehet, vagy mire képes mondjuk egy járőrpár, egy ekkora területen, ami már el is hangzott, hogy több mint 60 négyzetkilométerért felelnek egyébként ezek a járőrpárok. Illetve én azt gondolom, hogy itt látszik az, hogy sajnos hiába van dicshimnusz és sokszor propaganda a közbiztonságot illetően a rendőrség fele, látszik, hogy mennyi ember hiányzik egyébként a rendőri állományból is, és mennyivel kevesebb lett egyébként az utcai járőr. Én azt gondolom, hogy közösen akár ugye országgyűlési képviselőnk felé is jelezhetjük, aki egyébként ugye a belügyminiszter helyettese, hogy itt ilyen problémák vannak és nagyobb rendőri jelenlétet, nagyobb rendőri jelenlétet szeretnénk igényelni a városban. Azt gondolom, hogy ezt közösen például megtehetnénk, akár reakcióként is erre a petícióra, hogy felhívjuk, megkérjük, hogy tegyen intézkedéseket ez ügyben, illetve azt is meg szeretném jelezni, hogy maga az incidens egyébként nem közterületen, hanem MÁV területen történt, tehát nyilván itt a MÁV és a rendőrség közös intézkedése kellett ahhoz, hogy ezt a problémát egyébként a helyszínen megoldják. Beszéltem én is egyébként az anyukával, valóban egy nagyon stresszes helyzet volt, nem szeretnék hasonló helyzetet én sem átélni, de senkinek se kívánnék ilyet. Viszontválaszra, parancsoljon, ön a szó.

Kárpáti-Kelemen Katalin: Köszönöm szépen. Itt még nekem felmerült az, hogy ugye a rendőrség kapacitáshiánya miatt, van önkéntes polgárőrség, nem lehetne a polgárőrséget is bevonna egy kicsit nyomatékosan, hogy többet járőrözzenek ezeken a környékeken, főleg, hogy most nyári szünet is van, diákok is tartózkodnak kint, hogy egy kicsit nem ismerem most a polgárőrségnek a munka teherbírását, de esetleg, hogy kicsit fokozatosabban ezeken a kiemelt területeken, hogy járőrözzenek. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Én köszönöm a felvetéseket.

Inotay Gergely: Köszönöm szépen. Nagyon gyors leszek, csatlakozom Makrai Zsolt képviselőtársam kéréséhez, egyébként a lakosok felé is szól a kérésem, a KRESZ-t be kell tartani, lakópihenő övezet, ne hajtssanak be csak célforgalom céljából az ott lakók, de nyilván előzzük meg a bajt. Én azt gondolom, az 1500 forintos parkolási díj, talán ez fogja segíteni, de kérem a közterület-felügyelők segítségét abban, hogy igenis szankcionáljuk azokat, akik mégiscsak behajtanak. Tavaly ott álltam, láttam a tűzoltóautót, ami nem tudott átmenni a Burgundia utcán, nagyon kemény

helyzet volt. A másik kérésem a Hattyú utca, Petőfi utca, Földvály tér tömbbelsővel kapcsolatos. Itt van egy pont a 2 választók között, határán lévő füves terület, amely gyakran gondozatlan, néha a fókusz a figyelmen kívül kerül. Elhelyezésre került 2 pad és egy szemetes is az elmúlt esztendőben. Ennek a nagyobb rendjét szeretném kérni a Városfejlesztőtől, hogy néha oda is nézzenek el, és ezt a gyűjtési útból, az új szemetest ne felejtsék ki, illetve, amikor ott magas a fű, akkor azt le kell vágni. Köszönöm szépen.

Kiss Zsolt: Köszönöm, akkor én is megerősíteném még egyszer, tehát, aki a Váci Világi Vigalomra érkezik, akár váci, akár vidékről, van parkolási lehetősége, ez egészen pontosan a Diadal tér felől tudja megközelíteni, ott az árvízi kapun áthaladva fogjuk feltölteni egyébként a legközelebbi megállópontról, tehát azt mondom, hogy valahol ott a csónakház területétől egészen a Ligetig, parkolóként jelöltük ki, egy egész napra 1500 forintért van lehetőségük ott az embereknek parkolni. Mindenkinek ajánlom a figyelmébe ezt a parkolási lehetőséget, így elkerülhető az is, hogy esetleg akár a Közterület-Felügyelet, akár pedig ugye a rendőrség büntetéssel sújtsa azokat az embereket, akik egyébként tilosban parkolnak. Ezt az 1500 forintot és azt a néhány méternyi sétát, szerintem ez mindenféleképpen megéri. Én nem látok olyan jelentkezőt, aki ne kapott volna már szót itt, viszontválaszra is adtam szót már minden képviselőnek, ezért én mindenkinek megköszönöm a reggel 8-tól idáig tartó figyelmet és kitartást és ezennel bezárom ezt az ülést. Köszönöm szépen, mindenkinek jó pihenést kívánok.

K.m.f.

Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester



dr. Zsidel Szilvia
jegyző



JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2025. július 16.-i

ülésére

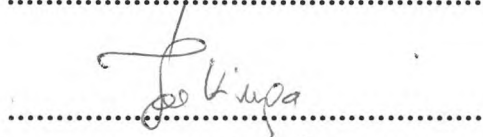
1. Ferjancsics László István



2. Inotay Gergely Ábel



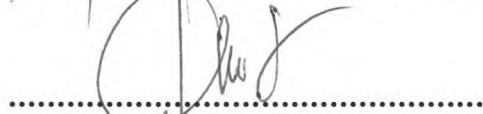
3. Jess Kinga



4. Kárpáti-Kelemen Katalin



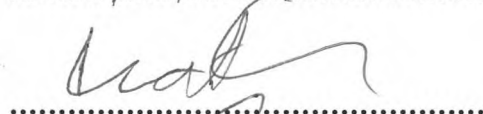
5. Kiss Zsolt János



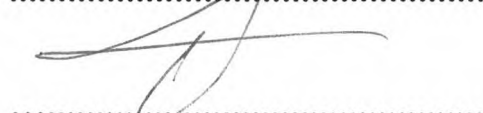
6. Makrai Zsolt



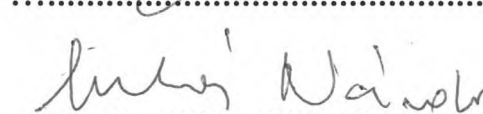
7. Matkovich Ilona Zsuzsanna



8. Mokánszky Zoltán



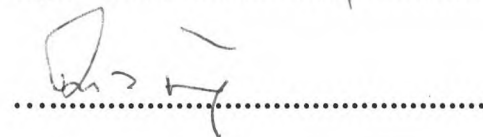
9. Molnár Nándor



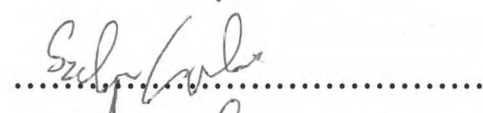
10. dr. Rosta Zoltán Géza



11. Rozmaring Sándor



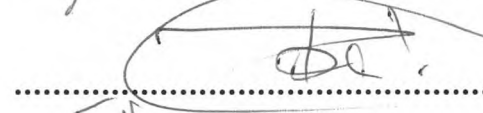
12. Szabó Csaba



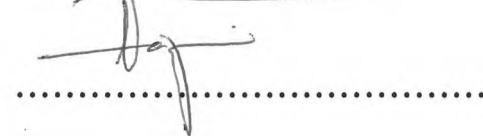
13. Szádóczki Imre



14. Tótváradi-Nagy Bence



15. dr. Ványai László



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **2025. július 16.-i** ülésén megtartott **Katona Lajos Városi Könyvtár igazgató megválasztásának** titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótvárad-Nagy Bence

A szavazás kezdete: 10 óra 10 perc, befejezése 10 óra 14 perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: 15 fő, az urnában lévő szavazólapok száma:

15 db, ebből

érvényes 15 db,

érvénytelen 0 db.

A szavazat megoszlása:

Gál Attila

5 igen, 9 nem szavazat

Tóthné Uzonyi Ottilia

0 igen, 15 nem szavazat

A Bizottság megállapítja, hogy a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatójának

..... megválasztja.

K. m. f.

.....

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

a Katona Lajos Városi Könyvtár igazgatójának megválasztására

2025. július 16.

1. Ferjancsics László István

.....

2. Inotay Gergely Ábel

.....

3. Jess Kinga

.....

4. Kárpáti-Kelemen Katalin

.....

5. Kiss Zsolt János

.....

6. Makrai Zsolt

.....

7. Matkovich Ilona Zsuzsanna

.....

8. Mokánszky Zoltán

.....

9. Molnár Nándor

.....

10. dr. Rosta Zoltán Géza

.....

11. Rozmaring Sándor

.....

12. Szabó Csaba

.....

13. Szádóczki Imre

.....

14. Tótváradi-Nagy Bence

.....

15. dr. Ványai László

.....

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület **2025. július 16.-i** ülésén megtartott **VV Kft. Felügyelőbizottsági tag megválasztásának** titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Ferjancsics László, Molnár Nándor, Szabó Csaba, Tótvárad-Nagy Bence

A szavazás kezdete: óra perc, befejezése óra perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: fő, az urnában lévő szavazólapok száma:

..... db, ebből

érvényes

14 db,

1 db kivont

érvénytelen

1 db.

A szavazat megoszlása:

Kiss István

2 igen, nem szavazat

Pintérné dr. Molnár Ilona

8 igen, nem szavazat

Vígh Mihály

4 igen, nem szavazat

A Bizottság megállapítja, hogy az Emberi Kapcsolatok Bizottsága nem önkormányzati képviselő tagjának megválasztotta Pintérné dr. Molnár Ilonát

K. m. f.

.....

.....

.....

JELENLÉTI ÍV

a VV Kft. Felügyelőbizottsági tagjának megválasztására

2025. július 16.

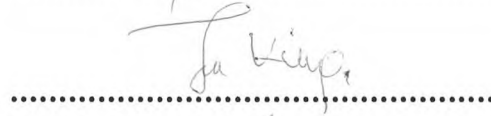
1. Ferjancsics László István


.....

2. Inotay Gergely Ábel


.....

3. Jess Kinga


.....

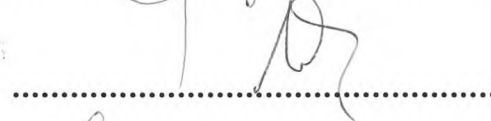
4. Kárpáti-Kelemen Katalin


.....

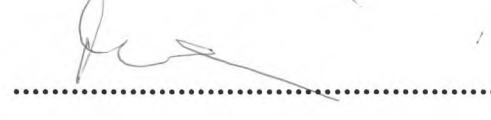
5. Kiss Zsolt János


.....

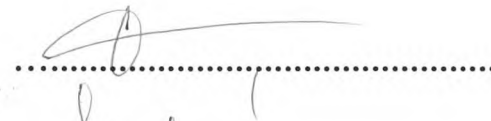
6. Makrai Zsolt


.....

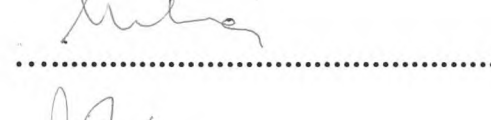
7. Matkovich Ilona Zsuzsanna


.....

8. Mokánszky Zoltán


.....

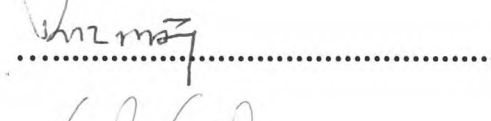
9. Molnár Nándor


.....

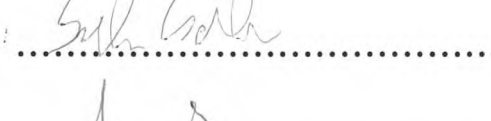
10. dr. Rosta Zoltán Géza


.....

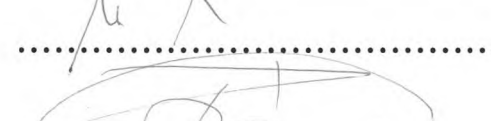
11. Rozmaring Sándor


.....

12. Szabó Csaba


.....

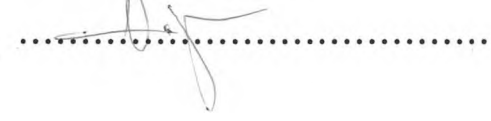
13. Szádoczki Imre


.....

14. Tótváradi-Nagy Bence


.....

15. dr. Ványai László


.....

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelete

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

[1] Vác Város Önkormányzatának Képviselő-testülete annak a céljából, hogy az önkormányzat működési és felhalmozási bevételeinek előirányzata fedezetet nyújthasson a tervezett kiadásokra.

[2] Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

2. §

A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. § a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **bevételi főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.283.200 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.045.601 eFt-ban** állapítja meg.”

3. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Képviselő-testület Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetésének **kiadási főösszegét**)*

- „a) finanszírozási műveletek nélkül **12.871.447 eFt-ban,**
- b) finanszírozási műveletekkel **13.045.601 eFt-ban** állapítja meg.”

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés b)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

- „b) **Működési kiadások** kiemelt előirányzatai összesen: **11.053.909 eFt** ebből:
 - ba) személyi juttatások: 4.449.035 eFt
 - bb) munkaadókat terhelő járulékok és adók: 611.889 eFt
 - bc) dologi kiadások: 3.932.102 eFt (ebből: - egyéb dologi 2.697.445 eFt, közüzemi díjak: 466.633 eFt, élelmezési kiad.: 711.487 eFt, karbantartás: 56.537 eFt)
 - bd) ellátottak pénzbeli juttatásai: 60.000 eFt
 - be) pénzeszköz átadás, egyéb támogatás: 2.000.883 eFt
- c) **Működési tartalék** 292.002 eFt (Általános tartalék: 1.000 eFt, Működési céltartalék: 291.002 eFt)
- d) az Önkormányzat működési kiadásait feladatonként a 4. és 5. melléklet szerint **4.405.977 eFt**
- e) **az Önkormányzat felújítási kiadásai** a 6. melléklet szerint: **777.718 eFt**
- f) **az Önkormányzat beruházási kiadásai** a 7. melléklet szerint: **568.533 eFt**
- g) **a Költségvetési szervek beruházási kiadásai** az 8. melléklet szerint: **69.883 eFt**”

(3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kiadási főösszeg részletezését a Képviselő-testület az alábbiak szerint határozza meg:)

„i) **Felhalmozási tartalék** 22.900 eFt (Alapellátási keret: 0 Ft, Felhalmozási céltartalék:22.900 eFt)”

4. §

(1) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 4. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

(5) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(6) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe a 5. melléklet lép.

(7) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

(8) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 8. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.

(9) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 10. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.

(10) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 14. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

(11) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 16. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.

(12) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 17. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.

(13) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 18. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

(14) A Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelet 19. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.

5. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

Vác, 2025. július 21.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsidel Szilvia
jegyző



1. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„1. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 1.sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi bevételei
(Adóközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Bevételi források megnevezése	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
				Kötelező	Önként vállalt	Államig,
I. Működési bevételek						
Önkormányzatok működési támogatásai						
I. Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	665 634	666 489	686 318	686 318		
II. Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	1 243 658	1 365 344	1 365 344	1 365 344		
III. Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	815 463	908 623	910 710	910 710		
III. Települési önkormányzatok gyermekéktézeti feladatainak támogatása	457 390	485 747	485 747	485 747		
IV. Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	76 430	74 483	74 483	74 483		
Önkormányzatok kiegészítő támogatásai - muzeális intézményi feladatok támogatása	28 800	28 800	28 800	28 800		
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	55 723	50 957	55 722	55 722		
Kiegészítő támogatások - Szociális ágazati összvozt pótdék	157 169		78 347	78 347		
Elvonások és befizetések bevételei	47 803		38 093	38 093		
Működési célú támogatások államháztartáson belülről						
Működési célú támogatás államháztartáson belülről	39 449	511	43 304	43 304		
Működési célú támogatás - NEAK	243 299	520 077	570 077	570 077		
Közhatalmi bevételek						
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem utáni SZJA	131					
Vagyoni öpusú adók						
- Épitményadó	328 599	750 000	750 000	750 000		
- Telekadó	158 600	300 000	300 000	300 000		
- Magánszemélyek kommunális adója	271 151	350 000	350 000	350 000		
Értékesítési és forgalmi adók						
- Iparüzési adó	3 894 349	3 800 000	3 800 000	3 800 000		
Időgenforgalmi adó	7 655	11 800	11 800	11 800		
Egyéb közhatalmi bevételek						
- Adópótdék, adóbírság	19 035	20 000	20 000	20 000		
- Egyéb bírságok	58 259	45 000	45 000	45 000		
- Egyéb közhatalmi bevételek	24 045	20 000	20 000	16 000		4 000
Működési bevételek						
Készletértékesítés ellenértéke	2 115	1 100	1 100		1 100	
Szolgáltatások ellenértéke						
- nyújtott szolgáltatások ellenértéke	308 245	311 671	311 671	297 571	10 100	4 000
- bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	18 712	6 750	7 750	7 650	100	

Bevételi források megnevezése	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Feladat jellege		
				Kötelező	Önként vállalt	Állami
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	125 373	130 834	130 834	130 834		
Tulajdonosi bevételek						
- Önkormányzati lakások lakbérbevétele	105 830	135 000	135 000	135 000		
- Nem lakás célú helyiségek bérbeadása	174 403	191 000	191 000	191 000		
- Földhaszon, földhasználat	4 338	22 360	22 360	22 360		
Ellátási díjak	559 366	599 556	599 556	599 556		
Kiszámlázott általános forgalmi adó	226 769	240 201	240 201	236 151	2 970	1 080
Általános forgalmi adó visszatérülése	20 650		10 612	10 612		
Kamatbevételek	47 739	3 025	3 025	3 025		
Egyéb működési bevételek	109 920	20 371	20 371	20 371		
Működési célú bevételek államháztartáson kívülről	2 035		119	119		
Működési bevételek összesen	10 298 137	11 059 699	11 307 344	11 283 994	14 270	9 080
II. Felhalmozási bevételek						
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n belülről	7 343	218 754	218 754	218 754		
Felhalmozási célra átvett pénzeszköz ÁHT-n kívülről	289 648	7 500	7 500	7 500		
Ingatlanok értékesítése	83 780	733 348	733 348	733 348		
Önkormányzati lakások értékesítése	2 766	14 418	14 418	14 418		
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése államháztartáson kívülről	28 341	1 836	1 836		1 836	
Tárgyi eszköz értékesítés	87					
Felhalmozási bevételek összesen	411 965	975 856	975 856	974 020	1 836	
KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	10 710 102	12 035 555	12 283 200	12 258 014	16 106	9 080
III. Finanszírozási bevételek						
Maradvány működési célra	1 251 171		167 266	161 363	5 903	
Maradvány felhalmozási célra	731 477	572 791	595 135	592 241	2 894	
Államháztartáson belüli megelőlegezés	128 076					
Lekötött bankbetétek megszüntetése	9 415 000					
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK ÖSSZESEN	11 525 724	572 791	762 401	753 604	8 797	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	22 235 826	12 608 346	13 045 601	13 011 618	24 903	9 080

2. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„2. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 2.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiemelt bevételi előirányzatainak gazdálkodónkénti alakulása

(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Összegek 1 000 Ft-ban

Cím- rend	Köte- lező feladat	Önként vállalt feladat	Állam- igazga- tási feladat	Megnevezés	Működési célú támogatás államhá- ztartáson belülről	Működési célú tám. áht-n belülről NEAK	Működési célú támogatás államhá- ztartáson kívülről	Készletért. ellenértéke	Nyújtott szolgáltatások ellenértéke	Bérbeadásból származó bevétel (intézmények)	Közvetített szolgáltatások ellenértéke	Ellátási díjak	Kiszámlázott általános forgalmi adó	Általános forgalmi adó visszatérítés	Kamat- bevétel	Egyéb működési bevétel	Önkormányzat más jogcímen tervezett bev.	Felhalmozási bevétel	Finanszírozási bevétel	Mindössz.
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok																
	N			Váci Humán Szolgáltató Központ		570 077			25 495	1 000	4 039	100 103	28 090		1				17 396	746 201
	N			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény					11 520			275 123							36 193	322 836
2.				Köznevelési és gyermekképzési feladatok																
	N			Gazdasági Hivatal					94 026	5 700	34 150	224 330	95 177	10 612					24 063	488 058
	N			Alsóvárosi Óvoda						50	10 000								389	10 439
	N			Deákvári Óvoda						300	13 945					100			796	15 141
	N			Kisvác - Kiszépvárosi Óvoda						600						100			300	1 000
3.				Kulturális feladatok																
	N			Katona Lajos Városi Könyvtár					4 500										1 230	5 730
		X		Vác Városi Levéltár				100	100	100									3 688	3 988
		X		Traktor Ignác Múzeum				1 000	10 000				2 970						5 109	19 470
4.				Általános önkormányzati feladatok																
				Váci Polgármesteri Hivatal					4 000				1 080				4 000		3 394	12 474
	N			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó															3 394	3 394
			X	- Államigazgatási feladatellátáshoz kapcsolódó					4 000				1 080				4 000			9 080
				Vác Város Önkormányzat	43 304		119		162 030		68 700		112 884		3 024	20 171	9 364 724	975 856	669 843	11 420 653
	N			- Kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó	43 304		119		162 030		68 700		112 884		3 024	20 171	9 364 724	974 020	669 843	11 418 819
		X		- Önként vállalt feladatellátáshoz kapcsolódó														1 836		1 836
				Mindösszesen:	43 304	570 077	119	1 100	311 671	7 750	130 834	599 556	240 201	10 612	3 025	20 371	9 368 724	975 856	762 401	13 045 601

3. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„3. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 3.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Adóközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szervek megnevezése	Személyi juttatások			Munkaadókat terhelő járulékok/SZHA			Dologi kiadások		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok									
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	991 285	1 189 473	1 249 239	132 809	129 491	137 399	294 605	334 759	336 493
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	528 441	520 010	536 718	70 583	75 380	78 852	196 582	181 629	206 002
2.				Köznevelési és gyermekképzetési feladatok									
	X			Gazdasági Hivatal	514 079	507 212	507 212	76 803	80 570	80 570	845 348	787 749	793 404
	X			Alsóvárosi Óvoda	296 790	321 875	321 875	44 149	48 805	48 805	50 339	70 786	70 786
	X			Deákvári Óvoda	466 856	460 526	460 526	67 639	69 106	69 106	62 669	71 464	71 483
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	323 587	335 705	335 705	45 501	50 748	50 748	43 652	56 416	56 416
3.				Kulturális feladatok									
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	68 976	73 749	73 749	7 977	9 588	9 588	21 449	23 624	23 624
		X		Vác Városi Levéltár	26 892	30 563	30 563	3 564	3 974	3 974	23 461	20 738	22 218
		X		Tragor Ignác Múzeum	114 027	114 386	114 386	15 393	14 870	14 870	57 478	82 855	83 358
4.				Általános önkormányzati feladatok									
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	707 888	653 711	653 711	102 238	95 031	95 031	32 035	28 638	30 638
				- ebből megbízási díjak		23 628	23 628						
				- kötelező feladat	669 844	630 811	630 811	97 203	92 069	92 069	28 351	25 326	27 326
		X		- államigazgatási feladat	38 044	22 900	22 900	5 035	2 962	2 962	3 684	3 312	3 312
				Vác Város Önkormányzat	172 777	161 593	165 351	19 146	22 815	22 946	2 500 119	2 218 340	2 237 683
				- ebből megbízási díjak		4 780	8 538		621	732		1 080	350
	X			- kötelező feladat	125 390	133 170	133 170	13 045	16 928	16 928	2 449 369	2 174 534	2 194 607
		X		- önként vállalt feladat	47 387	28 423	32 181	6 101	5 887	6 018	50 750	43 806	43 076
				Mindösszesen:	4 211 598	4 368 803	4 449 035	585 802	600 378	611 889	4 127 737	3 876 998	3 932 102

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(döntéshozó módosításokkal együttes szerkezetben)

Osszegeket 1.000 Ft-ban

Cím-	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Ehhez közzésem díjak			Ehhez ellátásért járó díjak			Ehhez karbantartás			Ellátottak pénzbeli juttatásai		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	53 500	81 704	81 704	167 735	139 150	139 150	7 464	8 300	8 300			
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	60 055	74 600	70 481	55 320	63 062	68 759	8 354	8 352	8 352			
2.				Köznevelési és gyermekéktnevezetési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	97 226	109 169	109 169	489 490	503 578	503 578	15 855	16 511	16 511			
	X			Alsóvárosi Óvoda	31 370	49 881	49 881				1 702	6 350	6 350			
	X			Deákvári Óvoda	37 619	49 105	49 105				3 113	2 540	2 540			
	X			Kisvác - Közpvárosi Óvoda	34 634	46 863	46 863				497	4 318	4 318			
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	13 266	14 980	14 980				1 399	1 645	1 645			
		X		Vác Városi Levéltár	6 399	8 636	8 636				4 357	3 162	3 162			
		X		Tragor Ignác Múzeum	30 521	35 814	35 814				3 799	5 359	5 359			
4.				Általános önkormányzati feladatok												
	X			Váci Polgármesteri Hivatal												
				- ebből megbízási díjak												
				- kötelező feladat												
			X	- államigazgatási feladat												
				Vác Város Önkormányzat										59 561	60 000	60 000
				- ebből megbízási díjak												
	X			- kötelező feladat										59 561	60 000	60 000
		X		- önként vállalt feladat												
				Mindösszesen:	364 590	470 752	466 633	712 545	705 790	711 487	46 540	56 537	56 537	59 561	60 000	60 000

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai
(előző évi módosításokkal egyetemes szerkezetben)

Összegek: 1.000 Ft-ban

Cím- rend	Feladat jellege			Költségvetési szerv megnevezése	Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás			Működési kiadások összesen			Működési tartalék			Működési kiadások és működési tartalék összesen		
	Kötelező	Önként vállalt	Államig. feladat		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.				Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	X			Váci Humán Szolgáltató Központ	1 094		45 255	1 419 793	1 653 723	1 768 386				1 419 793	1 653 723	1 768 386
	X			Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	5 936		19 270	801 542	777 019	840 842				801 542	777 019	840 842
2.				Köznevelési és gyermekképzési feladatok												
	X			Gazdasági Hivatal	23 466		6 227	1 459 696	1 375 531	1 387 413				1 459 696	1 375 531	1 387 413
	X			Alsóvárosi Óvoda	1 923		389	393 201	441 466	441 855				393 201	441 466	441 855
	X			Deákvári Óvoda	4 767		796	601 931	601 096	601 911				601 931	601 096	601 911
	X			Kisvác - Középvárosi Óvoda	395		300	413 135	442 869	443 169				413 135	442 869	443 169
3.				Kulturális feladatok												
	X			Katona Lajos Városi Könyvtár	2 849		1 230	101 251	106 961	108 191				101 251	106 961	108 191
		X		Vác Városi Levéltár	1 898		1 416	55 815	55 275	58 171				55 815	55 275	58 171
		X		Tragor Ignác Múzeum	2 330		2 609	189 228	212 111	215 220				189 228	212 111	215 220
4.				Általános önkormányzati feladatok												
	X			Váci Polgármesteri Hivatal	3 145		3 394	845 306	777 380	782 774				845 306	777 380	782 774
				- előző megítézés díjak					23 628	23 628					23 628	23 628
				- kötelező feladat	3 145		3 394	798 543	748 206	753 600				798 543	748 206	753 600
			X	- államigazgatási feladat				46 763	29 174	29 174				46 763	29 174	29 174
				Vác Város Önkormányzat	1 940 602	1 917 831	1 919 997	4 692 205	4 380 579	4 405 977		114 781	292 002	4 692 205	4 495 360	4 697 979
				- előző megítézés díjak					6 481	9 640					6 481	9 640
				- kötelező feladat	1 932 002	1 864 981	1 867 047	4 579 367	4 249 613	4 271 752		114 781	292 002	4 579 367	4 364 394	4 563 754
		X		- önként vállalt feladat	8 600	52 850	52 950	112 838	130 966	134 225				112 838	130 966	134 225
				Mindösszesen:	1 988 405	1 917 831	2 000 883	10 973 103	10 824 010	11 053 909	0	114 781	292 002	10 973 103	10 938 791	11 345 911

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal egyetemes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban													
Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás			Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			Feltöltés			Bemutató		
		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Váci Humán Szolgáltató Központ										6 232	5 048	6 948
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény										5 462	2 000	4 550
2.	Köznevelési és gyermekéktetési feladatok												
	Gazdasági Hivatal										30 987	4 000	30 193
	Alsóvárosi Óvoda										208	500	500
	Deákvari Óvoda										2 414	500	600
	Kisvác - Közpénvárosi Óvoda										881	13 500	13 500
3.	Kulturális feladatok												
	Katona Lajos Városi Könyvtár										10 551	7 500	7 500
	Vác Városi Levéltár										251	300	1 092
	Tragor Ignác Múzeum										7 148	2 000	4 000
4.	Általános működési feladatok												
	Váci Polgármesteri Hivatal										3 084	1 000	1 000
	- ehhez megfizetési díjak												
	- kötelező feladat										1 164	1 000	1 000
	- államigazgatási feladat										1 920		
	Vác Város Önkormányzat	235 671	86 502	86 502				384 984	793 716	777 718	224 923	547 335	568 533
	- ehhez megfizetési díjak												
	- kötelező feladat	225 957	51 502	51 502				384 984	793 716	777 718	213 290	547 335	568 533
	- önként vállalt	9 714	35 000	35 000							11 633		
	Mindösszesen:	235 671	86 502	86 502	0	0	0	384 984	793 716	777 718	292 141	583 683	638 416

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Összegek:1.000 Ft-ban

Cím- rend	Költségvetési szervek megnevezése	Felhalmozási tartalék			Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen			Pénzeszközös kiadások			Kiadások összesen		
		Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok												
	Váci Humán Szolgáltató Központ				6 232	5 148	6 948				1 426 025	1 658 771	1 775 334
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény				5 462	2 000	4 550				807 004	779 019	845 392
2.	Köznevelési és gyermekképzetési feladatok												0
	Gazdasági Hivatal				30 987	4 000	30 193				1 450 683	1 379 531	1 417 606
	Alsóvárosi Óvoda				208	500	500				393 409	441 966	442 355
	Deákvári Óvoda				2 414	500	600				604 345	601 596	602 511
	Kisvác - Központos Óvoda				881	13 500	13 500				414 016	456 369	456 669
3.	Kulturális feladatok												0
	Katona Lajos Városi Könyvtár				10 551	7 500	7 500				111 802	114 461	115 691
	Vác Városi Levéltár				251	300	1 092				56 066	55 575	59 263
	Tragor Ignác Múzeum				7 148	2 000	4 000				196 376	214 111	219 220
4.	Általános működési feladatok												0
	Váci Polgármesteri Hivatal				3 084	1 000	1 000				848 390	778 380	783 774
	- ebből megítélési díjak											23 628	23 628
	- kötelező feladat				1 164	1 000	1 000				799 707	749 206	754 600
	- államigazgatási feladat				1 920						48 683	29 174	29 174
	Vác Város Önkormányzat		31 500	22 900	845 578	1 459 053	1 455 653	9 587 526	174 154	174 154	15 125 309	6 128 567	6 327 786
	- ebből megítélési díjak											6 481	9 640
	- kötelező feladat		31 500	22 900	824 231	1 424 053	1 420 653	9 534 280	120 908	120 908	14 937 878	5 909 355	6 105 315
	- önként vállalt				21 347	35 000	35 000	53 246	53 246	53 246	187 431	219 212	222 471
	Mindösszesen:	0	31 500	22 900	912 796	1 495 401	1 525 536	9 587 526	174 154	174 154	21 473 425	12 608 346	13 045 601

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi kiadásai és azok forrásai

(Adatok új módosításokkal egyetemes szerkezetben)

Összegek: 1 000 Ft-ban															
Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Saját hevé- telek	Maradvány	NEAK finans- zírozás	Irányító szerv támogatása	Ebből:		Engedélyezett álláshely (fő)	Ebből:						Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)
						Önkormányzatok	Önkor- mányzati kiegészítés		Választott tisztviselők (fő)	Köztisztviselők (fő)	Közfalkalmazottak (fő)	Köznevelési foglalkoztatottak jogviszony (fő)	Egészségügyi szolgálati jogviszony (fő)	Munka törvénykönyve alapján foglalkoztatottak (fő)	
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Váci Humán Szolgáltató Központ	158 728	17 396	570 077	1 029 133	633 887	395 246	171,50			136,50		35,00		
	Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	286 643	36 193		522 556	355 169	167 387	111,50			111,50				
2.	Köznevelési és gyermekéktetési feladatok														
	Gazdasági Hivatal	463 995	24 063		929 548	485 747	443 801	110,50			53,00			57,50	
	Alsóvárosi Óvoda	10 050	389		431 916	390 098	41 818	50,00				50,00			
	Deákvári Óvoda	14 345	796		587 370	553 940	33 430	71,00				71,00			
	Kisvác - Központi Óvoda	700	300		455 669	421 306	34 363	54,00				54,00			
3.	Kulturális feladatok														
	Katona Lajos Városi Könyvtár	4 500	1 230		109 961			15,00						15,00	
	Vác Városi Levéltár	300	3 688		55 275	130 205	35 031	4,50						4,50	
	Tragor Ignác Múzeum	13 970	5 109		200 141	28 800	171 341	19,00						19,00	
4.	Általános működési feladatok														
	Váci Polgármesteri Hivatal	9 080	3 394		771 300	409 149	362 151	91,00		91,00					
	- ebből megfizetés díjak														
	- kötelező feladat		3 394		751 206		751 206	88,00		88,00					
	- államigazgatási feladat	9 080			20 094		20 094	3,00		3,00					
	Vác Város Önkormányzat	10 750 812	669 843			277 170		3,00	3,00						2,00
	- ebből megfizetés díjak														
	- kötelező feladat	10 748 976	669 843					3,00	3,00						2,00
	- önként vállalt	1 836													
	Mindösszesen:	11 713 123	762 401	570 077	5 092 869	3 685 471	1 684 568	701,00	3,00	91,00	301,00	175,00	35,00	96,00	2,00

„5. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					5. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként, részletezve					
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)					
					Összegek: 1000 Ft-ban
Megnevezés	Személyi juttatások	Járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Kiadások összesen
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	0	0	216 351	1 149 887	1 366 238
Szolidaritási hozzájárulás				1 142 457	1 142 457
Bernáth Kálmán SZKI jubileumi jutalmakra				6 430	6 430
Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatása				1 000	1 000
Befizetendő ÁFA			113 651		113 651
Folyószámla hitel kamat			14 300		14 300
Jogi képviselők			14 800		14 800
Bankszámlavezetéssel kapcsolatos költségek, díjak,			21 000		21 000
Álláshirdetések költségei			500		500
Regisztrációs, pályázati, közjegyzői, szakértői díjak			20 500		20 500
Tagdíjak			10 000		10 000
Könyvvizsgálói díj (Önkormányzat és intézményei)			5 000		5 000
Távho Kft. Felértékelése egyéb értékelési díjak			1 500		1 500
Végrehajtási és perköltség			500		500
Célhitelek kezelési ktg, kamatköltség			14 600		14 600
Környezet- és Természetvédelem	0	0	58 000	2 500	60 500
Csörögi hulladéklerakó közüzemi díjai			3 500		3 500
Liget és Földvári tér takarítás			1 500		1 500
Föld Napja rendezvénysorozat			1 800		1 800
Rózsapark takarítása			800		800
Illegális hulladékok elszállítása			13 400		13 400
Hulladékgazdálkodási verseny			500		500
Naszály-hegyi turistaútvonalak és műtárgyak karbantartása			600		600
Gyakorló Város Program			3 000		3 000

Gyadai kaland óvodás program			1 100		1 100
Zöldfesztivál				1 000	1 000
Mobilitási hét			1 200		1 200
Ligeti tó üzemeltetés			1 000		1 000
Ligeti veszélyes fák kivágása, pótlása			3 500		3 500
Labormérések			4 000		4 000
Kiegészítő szúnyog gyérítés			1 500		1 500
Fut a Vác és Mikulásfutás programjai			3 000		3 000
Havaria helyzetek elshárítása			1 100		1 100
Csörög, Derecske hulladéklerakók éves monitoring			6 500		6 500
Zöld területi felmérés HÉSZ-hez			10 000		10 000
Civil pályázati alap				1 500	1 500
Településrendezés, Értékvédelem	1 013	119	4 200	2 000	7 332
Köztéri szobrok téliesítése, karbantartása			1 500		1 500
Egyéb költségek (igazgatási szolgáltatási díjak)			200		200
Vác építészeti díja			1 000		1 000
Tervtanács kiadásai			1 500		1 500
Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete				2 000	2 000
Tervtanács megbízási díjak	1 013	119			1 132
Város- és községgazdálkodás	0	0	94 773	170 000	264 773
Közvilágítás			2 000		2 000
Kárfeltárások, szakvélemények, tervek, előkészítési munkák			20 000		20 000
KTR megvalósítása - digitális térkép bérleti díja			2 000		2 000
MÁV P+R parkolók eszközeinek karbantartása			1 200		1 200
Műszaki ellenőri díjak			4 500		4 500
Telekalakítási eljárások			2 000		2 000
Elektromos töltőpontok üzemeltetése			1 000		1 000
Forgalmi rend felülvizsgálatára			3 000		3 000
Külterületi utak felülvizsgálata			500		500
Forgalomirányító jelzőlámpák üzemeltetésére			1 500		1 500
Útellenőri szolgálat			1 500		1 500
Rendkívüli forgalomtechnikai beavatkozások			3 000		3 000
Közlekedésfejlesztési tervezések			20 254		20 254
Rendkívüli útkarbantartások			4 000		4 000
Közúti jelzőtáblák cseréje			2 000		2 000
Egyházi temető fenntartása			13 419		13 419
Akadálymentesítés			5 000		5 000

Útborkolati jelek újrafestése			5 000		5 000
Közműtérkép karbantartása			900		900
Továbbszámlázott közüzemi díjakra			2 000		2 000
Helyi közösségi közlekedés támogatása				170 000	170 000

”

„6. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat felújítási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Felújítási célok megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár viharok miatti helyreállítás	9 801
	X		Intézményi audit által javasolt rövid időn belül megtérülő energetikai beavatkozások, felújítások	8 000
	X		Deákari főúti óvoda villanyóra feletti tetőrész vízszigetelése	6 000
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. tetőszigetelés javítása a kisszínpad fölött	8 600
	X		Madách Imre Nonprofit Kft. Bejárati ajtók cseréje	15 000
	X		Szegfű utcai bölcsőde terasz felújítása	3 900
	X		Kölcsey utcai bölcsőde terasz felújítása	4 000
	X		Nyár utcai óvoda kerítés átalakítás tervezése és kivitelezése	2 500
	X		Nyár utcai óvoda terasz felújítás	6 000
	X		Kertész utcai óvoda nyílászárók cseréje	20 000
	X		Vám utcai óvoda csapadécsatorna belső lefolyócsövek felújítása	2 800
	X		Kölcsey és Nyár utcai óvodákban PVC burkolatok cseréje	6 000
	X		Polgármesteri Hivatal elektromos hálózat módosításra terv és javítás	2 500
	X		Kertész utcai óvoda süllyedés miatti helyreállítás	4 400
			KÖZMŰ ÉS EGYÉB FELÚJÍTÁSOK	
	X		Önkormányzati lakások felújítása	438 527
	X		Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	927
	X		Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	6 151
	X		Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
	X		Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 821
	X		Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
	X		Kölcsey F. u. 15. IV./21. lakás felújítása 172/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	4 601
	X		Széchenyi u. 29. II/6. lakás felújítása 173/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	5 322
	X		Külső-Rádi u. 23. É/1. ép. I/5. lakás felújítása 174/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	2 183
	X		Külső-Rádi u. 23. Ny. ép. I/4. lakás felújítása 175/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	6 537
	X		Váci Strand és Uszoda felújítása	2 389
	X		Szérüskeri sportpályán (Vác, 1899/32 hrsz.) vízvezeték javítása, locsolóvíz akna kialakítása, 3 db kerti csap kiállással, fagymentesítővel	3 000
	X		Alsóvárosi temető vízvezeték és kerti csapok javítása	2 000
	X		Fürdő utcai épületrész tető vízszigetelési munkái, kerítésjavítás	2 700
	X		Duna-parti elektromos szekrények felújítása	4 000
	X		Deákvári főtér felújítása (játszótér - KRESZ PARK) I. ütem	130 000
	X		Duna-parti csónakház (Vizes Sportok Háza) vízbekötése tervezés és kivitelezés	1
	X		Gombási úti nyílt csapadék csatorna mederelem beszakadás javítása	3 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS	
	X		Kosdi úti körforgalom középű mezőjének aszfaltozása	2 000
	X		Bérczy Károly utca felújítása tervezés, kivitelezés	4 100
	X		Parkoló felújítások - általános (fénybemérés, olajfogó, jelfestés, stb.)	3 000
	X		Negyvennyolcasok útja parkoló és járda építés	3 000
	X		Úrhajós utcai lépcsőfeljáró felújítása	5 000
	X		Szélső sor járdafelújítás	1
	X		Egyéb forgalomtechnikai beavatkozás - általános (felfestések, táblázás, forgalomtechnikai csillapítás stb.)	8 000
	X		Újhegyi út-Harkály utca-Sirály utca-Rigó utca által körbevett parkban a sportpálya körbekerítése dróthálóval 80 fm-en	1 600

Vác Város Önkormányzat				6. sz. melléklet
	X		Virág utcai játszótér Ág utca felőli oldalán zúzott kőből parkoló kialakítása	800
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Mélygarázs (3208 hrsz) sorompók, fizető automaták vezérlésének felújítása, zárás kialakítása	5 000
	X		Mélygarázs kamerarendszer felújítása	2 000
	X		Mélygarázs kártyás fizetés megteremtése	4 000
			FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	777 718

”

„7. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat beruházási kiadásai				
2025. év				
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
4			FŐMÉRNÖKSÉG	
			KÖZVILÁGÍTÁS FEJLESZTÉSEK	
	X		Solar lámpák kihelyezése a Jegenye utcában	3 400
	X		Solar lámpák kihelyezése Bácska, Altány, Pappvölgy dűlőkben	2 000
	X		Solar lámpák kihelyezése az Angyal utcában	2 000
	X		Rózsakert közvilágítás fejlesztés	2 000
			JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS	
	X		Damjanich utcai szelektív sziget parkolóvá alakítása és járda építés	2 200
	X		Rigó utcában járdaépítés és járdalapok lerakása	1
	X		Kőhíd utca 4-10 és 10-12 parkolók kiépítése	2 000
	X		Út és közművek tervezése, engedélyezése, kivitelezése	4 800
	X		Kerékpáros közlekedés támogatására úttartozékok kihelyezése	2 000
	X		Külső Rádi úton a régi vácdukai útsatlakozásnál kijelölt gyalogos átkelőhely útépítési és közvilágítási kiviteli tervdokumentáció tervezés, kivitelezés (Contitech)	25 000
	X		2.sz.főút 37+080 km szelvényénél található gyalogos átkelőhely jelzőlámpás átkelővé alakításának tervezési költsége 100/2025.(IV.16.)Kt.határozat	10 000
	X		Kosdi út gyalogátkelőhely létesítése	8 000
	X		Úttartozék fejlesztése (okoszebra, menetdinamikai küszöb, buszváró, jelzőlámpa, közúti jelzőtábla, poller, gyengénlátó berendezés, szóróanyag edény,terelő elem, stb)	8 000
	X		Vác Város végét jelző közlekedési táblától a Gombási útnak a Szarvasbogár utcáig terjedő szakaszán járda és kerékpárút tervezése	7 500

Vác Város Önkormányzat				7. sz. melléklet
	X		Vác-Deákvár Híradó tér forgalmi rendjének átalakítása, tervezési költség	7 500
	X		Zöldfa utca és a Budapesti főút Budapest felé kanyarodó sávjainak szélesítési terve	2 000
	X		Pálffy utca 9-13. járda tervezése	700
			INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSEK	
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése	218 754
	X		TOP PLUSZ-2.1.1-21-PT1-2022-00037 Vác Város Önkormányzati épületeinek energetikai fejlesztése önrész	115 995
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése	47 801
	X		Váci Strand és Uszoda energetikai fejlesztése önrész	35 000
	X		Újhegyi úti óvoda tornaszoba szertár kialakítása	2 500
			EGYÉB FEJLESZTÉSEK	
	X		Zárt- és nyílt csapadékvíz hálózat építése	1
	X		Víz- és szennyvízhálózat építése	1
	X		Elektromos és kommunikációs berendezések fejlesztése (elektromos szekrény, töltőpont, kamera, stb)	6 000
	X		Traffibox kiépítése Dr. Csányi L. krt. (Rádi út - Nagymező utca közötti szakaszon)	4 000
	X		Játszótéri eszközök fejlesztése	5 000
	X		Szablya utcában park kialakítása	1 600
	X		Alsóvárosi temető urnafal építése	7 500
	X		Alsóvárosi temető szóróparcella tervezése	2 500
			FŐÉPÍTÉS	
	X		HÉSZ módosítása	12 780
			KÖZTERÜLET FELÜGYELET	
	X		Új térfigyelő kamerák Földváry lakótelepre	4 000
	X		Parkolóautomaták és térfigyelő kamerák beszerzése	16 000
			Összesen	568 533

”

„8. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat				8. sz. melléklet
Költségvetési szervek beruházási kiadásai				
2025. év				
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>				
				Összegek: 1000 Ft-ban
Cím	Feladat jellege		Beruházási feladat megnevezése	Módosított előirányzat
	Kötelező	Önként vállalt		
1			Szociális és gyermekjóléti feladatok	
	X		Váci Humán Szolgáltató Központ	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - szociális feladat	2 000
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat	4 948
	X		Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 550
2			Köznevelési és gyermekétkeztetési feladatok	
	X		Gazdasági Hivatal	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	15 193
			- Gépkocsi beszerzése	12 105
			- 208/2025.(VI.18.) kt. Hat.alapján szerver beszerzésre	2 895
	X		Alsóvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
	X		Deákvári Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	600
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	500
			- Kazán beszerzés Dr. Csányi L. krt.-i tagóvoda részére	13 000
3			Kulturális feladatok	
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	7 500
		X	Vác Városi Levéltár	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 092
		X	Tragor Ignác Múzeum	
			- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	4 000
4			Általános működési feladatok	

Vác Város Önkormányzat			8. sz. melléklet
	X	Polgármesteri Hivatal	
		- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	1 000
		KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK BERUHÁZÁSA	69 883
		ÖSSZESEN	

”

8. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„10. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 10.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Vác Város Önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek mérlege 2025. év
(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)

Összegek: 1.000 Ft-ban							
BEVÉTELEK	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	KIADÁSOK	Teljesítés 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat
Önkormányzatok működési támogatásai	3 500 267	3 580 443	3 685 471	Személyi juttatások	4 211 598	4 368 803	4 449 035
Működési célú támogatások államháztartáson belülről	282 748	520 588	613 381	Munkaadókat terhelő járulékok és adók	585 802	600 378	611 889
Működési célú támogatások államháztartáson kívülről	2 035		119	Dologi kiadások	4 127 737	3 876 998	3 932 102
Közhatalmi bevételek	4 761 824	5 296 800	5 296 800	Ellátottak pénzbeni juttatásai	59 561	60 000	60 000
Működési bevételek	1 703 460	1 661 868	1 673 480	Pénzeszközátadások, támogatások működési célra	1 988 405	1 917 831	2 000 883
Elvonások és befizetések bevételei	47803		38 093	Működési célú tartalékok		114 781	292 002
Működési bevételek összesen	10 298 137	11 059 699	11 307 344	Működési kiadások összesen	10 973 103	10 938 791	11 345 911
Működési többlet / hiány összege	-674 966	120 908	-38 567				
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülről	7 343	218 754	218 754	Felújítási kiadások	384 984	793 716	777 718
Felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülről	28 341	7 500	7 500	Beruházási kiadások	292 141	583 683	638 416
Ingatlanok értékesítése, tárgyi eszköz értékesítése	289 735	733 348	733 348	Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	235 671	86 502	86 502
Önkormányzati lakások értékesítése	83 780	14 418	14 418	Felhalmozási célú kölcsönök nyújtása			
Felhalmozási célú kölcsönök visszatérülése	2 766	1 836	1 836	Felhalmozási célú tartalékok		31 500	22 900
Felhalmozási bevételek összesen	411 965	975 856	975 856	Felhalmozási kiadások összesen	912 796	1 495 401	1 525 536
Felhalmozási többlet / hiány összege	-500 831	-519 545	-549 680				
Költségvetési bevételek összesen	10 710 102	12 035 555	12 283 200	Költségvetési kiadások összesen	11 885 899	12 434 192	12 871 447
Költségvetési többlet/hiány összege	-1 175 797	-398 637	-588 247				

Finanszírozási műveletek							
Előző évi maradvány működési célra	1 251 171		167 266	Felhalmozási célú külső forrás törlesztése	53 246	53 246	53 246
Előző évi maradvány felhalmozási célra	731 477	572 791	595 135	Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	119 280	120 908	120 908
Államháztartáson belüli megelőlegezés	128 076			Lekötött betétek elhelyezése	9 415 000		
Lekötött betétek megszüntetése	9 415 000						
Finanszírozási művelet összesen	11 525 724	572 791	762 401	Finanszírozási művelet összesen	9 587 526	174 154	174 154
Vác Város Önkormányzat bevételei összesen:	22 235 826	12 608 346	13 045 601	Vác Város Önkormányzat kiadásai összesen:	21 473 425	12 608 346	13 045 601

MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	585 001	0	7 791
FELHALMOZÁSI KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	177 400	0	-7 791
KÖLTSÉGVETÉS EGYENLEGE FINANSZÍROZÁSI MŰVELETEKKEL:	762 401		

9. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„14. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 14.sz. melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Előirányzat - felhasználási ütemterv**2025.év***(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)*

összegek:1.000 Ft-ban

Megnevezése	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.	Összesen:
BEVÉTELEK													
Intézmények bevételei	130 122	181 123	130 123	130 123	130 123	125 738	92 266	92 285	130 123	130 122	130 122	130 118	1 532 388
Önkormányzat bevételei													
- központi költségv. szárm. források	442 686	299 633	306 563	301 805	301 860	301 507	288 569	288 569	288 570	288 569	288 570	288 570	3 685 471
- közhatalmi	5 400	5 400	2 505 400	105 400	37 400	5 400	5 400	5 400	2 505 400	105 400	5 400	5 400	5 296 800
- működési bevételek	59 307	59 307	102 100	59 426	97 400	59 307	59 307	59 306	59 306	59 306	59 306	59 307	792 685
- felhalmozási bevételek	1 249	18 294	22 296	22 297	22 296	22 297	22 296	22 297	22 296	22 297	755 644	22 297	975 856
- finanszírozási bevételek	572 791				189 610								762 401
Bevételek összesen:	1 211 555	563 757	3 066 482	619 051	778 689	514 249	467 838	467 857	3 005 695	605 694	1 239 042	505 692	13 045 601
KIADÁSOK													
Személyi és járulékok	427 130	427 297	426 751	427 336	419 288	448 535	414 092	414 100	414 098	414 099	414 098	414 100	5 060 924
Dologi és egyéb működési	502 906	545 700	502 905	502 908	581 178	481 050	432 353	432 362	502 905	502 907	502 906	502 905	5 992 985
Működési tartalékok	114 781				148 701		28 520						292 002
Felhalmozási kiadások	33 588	572	83 346	71 347	99 387	82 540	71 326	71 346	71 846	71 346	774 646	71 346	1 502 636
Felhalmozási tartalékok	31 500				-5 200		-3 400						22 900
Finanszírozási kiadások	120 908		13 311			13 312			13 311			13 312	174 154
Kiadások összesen:	1 230 813	973 569	1 026 313	1 001 591	1 243 354	1 025 437	942 891	917 808	1 002 160	988 352	1 691 650	1 001 663	13 045 601

10. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„16. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

(A melléklet szövegét a(z) 16.sz.melléklet.pdf elnevezésű fájl tartalmazza.)”

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 2. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

(Időközi módosításokkal együttes szerkezetben)

	Megnevezés	Teljesítés 2024. év (Ft)	Eredeti előirányzat (Ft)	Módosított előirányzat (Ft)
I.	A települési önkormányzatok működésének támogatása			
	Önkormányzati hivatal működésének támogatása	389 320 115	389 320 115	409 149 000
	Település-üzemeltetés, zöldterület gazdálkodás támogatása	37 512 800	37 512 800	37 512 800
	Település-üzemeltetés, közvilágítás támogatása	90 625 500	91 694 100	91 694 100
	Település-üzemeltetés, köztemető támogatása	12 070 055	12 070 055	12 070 055
	Település-üzemeltetés, közutak támogatása	36 753 885	36 753 885	36 753 885
	Egyéb önkormányzati feladatok támogatása	94 693 200	94 239 600	94 239 600
	Lakott külterülettel kapcsolatos feladatok támogatása	4 658 850	4 898 550	4 898 550
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA	665 634 405	666 489 105	686 317 990
II.	Óvodapedagógusok bértámogatása	699 062 000	815 818 800	815 818 800
	Pedagógus szakképzettséggel nem rendelkező óvodapedagógusok nevelő munkáját közvetlenül segítő bértámogatása	331 884 000	331 884 000	331 884 000
	Óvodaműködtetési támogatás	161 393 776	155 481 348	155 481 348
	Kiegészítő támogatás az óvodapedagógusok minőségéből adódó többletkiadásokhoz	50 601 200	60 422 000	60 422 000
	Diabétesz ellátási pótlék	717 000	1 738 000	1 738 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	1 243 657 976	1 365 344 148	1 365 344 148
III.	A települési önkormányzatok szociális feladatainak támogatása			
	Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	257 311 370	293 601 760	295 688 740
	Család- és Gyermekjóléti szolgálat	27 901 020	27 901 020	29 988 000
	Gyermekjóléti központ	69 009 180	71 762 000	71 762 000
	Óvodai és iskolai szociális segítő tevékenység támogatása	64 472 320	70 984 540	70 984 540
	Szociális étkeztetés	15 274 800	15 933 600	15 933 600
	Személyi gondozás	8 435 000	9 073 400	9 073 400
	Időskorúak nappali intézményi ellátása	4 547 790	4 843 800	4 843 800
	Fogyatékos és demens személyek nappali intézményi ellátása	24 841 360	28 032 000	28 032 000
	Hajléktalanok nappali intézményi ellátása	20 503 700	21 938 600	21 938 600
	Hajléktalanok átmeneti szállása, éjjeli menedékhely	22 326 200	31 065 800	31 065 800
	Utcai szociális munka		12 067 000	12 067 000
	Bölcsőde támogatása	299 172 200	331 980 400	331 980 400
	Felsőfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	69 880 400	117 385 800	117 385 800
	Bölcsődei dajkák, középfokú végzettségű kisgyermeknevelők, szaktanácsadók bértámogatása	170 266 200	173 910 600	173 910 600
	Bölcsődei üzemeltetési támogatás	59 025 600	40 684 000	40 684 000
	A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátásokkal kapcsolatos feladatok támogatása	258 980 000	283 040 200	283 040 200
	Bértámogatás	217 467 000	241 527 200	241 527 200
	Intézmény-üzemeltetési támogatás	41 513 000	41 513 000	41 513 000
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	815 463 570	908 622 360	910 709 340
	Gyermekétkeztetés támogatása			
	Bértámogatás	240 259 400	263 732 040	263 732 040
	Üzemeltetési támogatás	217 072 646	221 959 037	221 959 037
	A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	58 140	56 145	56 145
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA	457 390 186	485 747 222	485 747 222
IV.	Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődési feladatainak támogatása	74 841 447	74 482 941	74 482 941
	TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK KULTURÁLIS FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN	74 841 447	74 482 941	74 482 941
TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSÉNEK ÉS ÁGAZATI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN		3 256 987 584	3 500 685 776	3 522 601 641

Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklete alapján a települési önkormányzatok általános működésének és ágazati feladatainak támogatása

	Megnevezés	Teljesítés 2024. év (Ft)	Eredeti előirányzat (Ft)	Módosított előirányzat (Ft)
2.4.7	Települési önkormányzatok kulturális feladatainak bérjellegű támogatása	55 722 229	50 956 921	55 722 229
2.4.4	Települési önkormányzatok muzeális intézményi feladatainak támogatása	28 800 000	28 800 000	28 800 000
2.3.2	Szociális ágazati összevont pótlék	157 169 026		78 346 655
	Könyvtári érdekeltség-növelő támogatás	1 589 000		52 118 946
HELYI ÖNKORMÁNYZATOK KIEGÉSZÍTŐ TÁMOGATÁSAI ÖSSZESEN		243 280 255	79 756 921	162 868 884
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSBŐL SZÁRMAZÓ TÁMOGATÁSOK MINDÖSSZESEN		3 500 267 839	3 580 442 697	3 685 470 525

„17. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat	17. sz. melléklet
Elkülönített számla	
2025. évi költségvetése	
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>	
	Összegek: 1.000 Ft-ban
Megnevezés	Módosított előirányzat
LAKÁSSZÁMLA	
BEVÉTELEK:	
Bérlakás értékesítés	
- tőke	14 418
- kamat	1 024
Finanszírozási bevételek - bérlakás számla maradvány	478 208
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	493 650
KIADÁSOK:	
Működési kiadások:	
Számlakezelés és postaköltség, egyéb költségek	1 024
Működési kiadások összesen:	1 024
Önkormányzati lakások felújítása	438 527
Zöldfa u. 8. III/9. lakás felújítás 39/2025.(III.19.) Kt. Határozat	927
Dr. Csányi L. krt. 28. I/3. lakás felújítás 40/2025.(III.19.) Kt. Határozat	863
Dr. Csányi L. krt. 60. fsz. 15. lakás felújítás 41/2025.(III.19.) Kt. Határozat	6 151
Vám u. 14. II/6. lakás felújítás 101/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	10 137
Deákvári főút 34. III/7. lakás felújítás 102/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 821
Dr. Csányi L. krt. 15. II/1. lakás felújítás 103/2025. (IV.16.) Kt. Határozat	8 557
Kölcsey F. u. 15. IV./21. lakás felújítása 172/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	4 601
Széchenyi u. 29. II/6. lakás felújítása 173/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	5 322
Külső-Rádi u. 23. É/1. ép. I/5. lakás felújítása 174/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	2 183
Külső-Rádi u. 23. Ny. ép. I/4. lakás felújítása 175/2025. (V.21.) Kt. Határozat alapján	6 537
Felhalmozási kiadások összesen	492 626

KIADÁSOK ÖSSZESEN:	493 650	
---------------------------	----------------	--

”

„18. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

		Vác Város Önkormányzat	18. sz. melléklet
2025. évi végleges pénzeszköz átadások, egyéb támogatások			
az Önkormányzat költségvetésében			
<i>(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)</i>			
			Összegek: 1.000 Ft-ban
Feladat jellege		Megnevezés	Módosított előirányzat
Kötelező	Önként vállalt		
		Pénzügyi, jogi, egyéb szolgáltatások, díjak	
X		Központi költségvetés - szolidaritási hozzájárulás	1 142 457
X		Bernáth Kálmán Református Gimnázium és Vendéglátóipari Technikum jubileumi jutalmakra	6 430
X		Pest Vármegyei Rendőrkapitányság támogatására 38/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	1 000
		Város és közösséggazdálkodás	
X		Volánbusz Zrt. Helyi közösségi közlekedés támogatása	170 000
		Állategészségügyi feladatok	
X		Zöld Menedék Állatvédő Alapítvány	5 000
		Polgári védelem	
X		Váci Önkéntes Tűzoltó-és Polgárőr Egyesület támogatása	1 500
X		Vácért Polgárőr Egyesület	1 500
X		Zsaru-Car Alapítvány	1 500
		Környezet-és természetvédelem	
X		Civil pályázati alap	1 500
X		Zöldfesztivál megrendezésének támogatása	1 000
		Településrendezés, Értékvédelem	
X		Váci Városvédők- és Városszépítők Egyesülete	2 000

		Szociális és egészségügyi feladatok	
X		Egészségügyi prevenciós pályázati keret	1 500
		Köznevelési, közművelődési feladatok	
X		BURSA felsőoktatási ösztöndíj pályázat	1 500
X		WALDORF óvoda támogatás	1 080
		Sport feladatok	
X		Váci Lakóterületi SE - Városi és diák sportrendezvények megrendezése, diákolimpia	1 800
X		Játszva Sportolva Megelőzni Alapítvány Csónakház működtetés támogatása	5 280
X		Váci Női Kézilabda Sport Egyesület támogatása	30 000
		Turisztikai feladat	
X		Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Támogatása	50 000
		Polgármesteri Titkárság	
	X	Levis Event Kft. Támogatása	2 000
X		Váci Dunakanyar Színház	56 000
X		Madách Imre Művelődési, Kulturális Szolgáltató Nonprofit Kft.	200 000
	X	Váci Világi Vigalom szervezése	45 000
	X	Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása	450
	X	Váci Civitas Művészeti Egyesület támogatás	3 400
	X	Váci Egyesületek támogatása	1 650
	X	Parlando Színház Kulturális Egyesület támogatása 44/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	100
	X	Vox Humána Alapítvány támogatása 45/2025.(III.19.) Kt. Határozat alapján	350
		Feladatellátási szerződés alapján	
X		Városfejlesztő Kft.-nek 122/2021.(III.17.) Kt. Hat. alapján	20 000
X		Sportlétesítmények működtetése	166 000
		MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZESEN	1 919 997
		Felhalmozási célú pénzeszközátadás	
	X	Értékvédelmi pályázat	10 000
	X	Társasházi zárható hulladéktárolók pályázat	15 000
	X	Társasház felújítási alap	10 000
X		Széchenyi u. 17. utcai homlokzat felújítás önrész	10 000
X		Bauer utcai bölcsőde építés támogatás visszafizetés	41 502

		FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZÁTADÁS ÖSSZ.	86 502
		PÉNZESZKÖZÁTADÁS MINDÖSSZESEN	2 006 499

”

13. melléklet a 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendelethez

„19. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat					19. sz. melléklet	
Céltartalékok állománya 2025.év						
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Alapellátási keret	0		
2.)	X		Működési céltartalék	262 482	291 002	
3.)	X		Felhalmozási céltartalék	22 900		22 900
			Összesen:	285 382	291 002	22 900
Általános tartalék 2025. év						
						Összegek: 1.000 Ft-ban
Ssz.	Feladat jellege		Megnevezés	Összeg	- ebből:	
	Kötelező	Önként vállalt			Működési	Felhalmozási
1.)	X		Általános tartalék	1 000	1 000	

”

„4. melléklet a 4/2025. (II. 25.) önkormányzati rendelethez

Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)								
Feladat	Dologi kiadások			Pénzeszköz átadás			Feladat	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előírán yzat	Módos ított előírá nyzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előírán yzat	Módosi tott előírán yzat	jellege	
							Kötele ző	Önként vállalt
Választott tisztségviselők	47	905	905					905
Közfoglalkoztatás								
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak	166 159	207 551	216 351	1 099 987	1 148 821	1 149 887	1 366 238	
Környezet- és Természetvédelem	35 596	59 000	58 000	4 436	2 000	2 500	60 500	
Településrendezés, Értékvédelem	5 149	4 200	4 200		2 000	2 000	6 200	
Város- és községgazdálkodás	163 601	82 500	94 773	171 493	170 000	170 000	264 773	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)	703	1 024	1 024				1 024	
Állategészségügyi feladatok	566	1 100	1 100	5 000	5 000	5 000	6 100	
Polgári Védelem	782	1 030	1 030	4 500	4 000	4 500	5 530	
Közterület Felügyelet	3 803	4 970	4 970				4 970	
Parkolási feladatok	21 540	23 576	23 576				23 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	7 856	10 253	10 253	3 488	1 500	1 500	11 753	
Köznevelési, közművelődési feladatok				1 123	2 580	2 580	2 580	
Sport feladatok	2 021	3 050	3 050	7 080	37 080	37 080	37 080	3 050
Turisztikai feladat				59 000	50 000	50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság	183 621	119 181	118 451	379 495	308 850	308 950	334 500	92 901
- ebből megbízási díjak		1 080	350					350
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés	11 796	13 000	13 000				13 000	
Parkfenntartás	452 470	417 719	417 719	20 000	20 000	20 000	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan	252 898	253 187	253 187				253 187	

Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
Piaci- vásári tevékenység	10 575	11 633	11 633				11 633	
Településtisztaság	312 767	312 020	312 020				312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)	29 668	32 639	32 639				32 639	
Közutak, hidak	189 440	157 810	157 810				157 810	
Közvilágítás	332 048	265 252	265 252				265 252	
Város- és községgazdálkodás	21 223	23 350	23 350				23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés	6 581	7 239	7 239				7 239	
Települési vízellátás	266	300	300				300	
Temetőfenntartás	19 441	21 400	21 400				21 400	
Épület karbantartás	187 864	106 649	106 649				106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs	81 638	77 802	77 802				77 802	
Sportlétesítmények működtetése				185 000	166 000	166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	2 500 119	2 218 340	2 237 683	1 940 602	1 917 831	1 919 997	4 060 824	96 856
Vác Város Önkormányzat								4.sz. melléklet
Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
(Időközi módosításokkal egységes szerkezetben)								
							Összegek: 1.000 Ft-ban	
Feladat	Ellátottak pénzbeli juttatásai			Kiadások összesen			Feladat jellege	
	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesít és 2024. év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők				128 991	147 681	147 681	146 276	1 405
Közfoglalkoztatás				6 179	460	460	460	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak				1 266 146	1 356 372	1 366 238	1 366 238	

Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
Környezet- és Természetvédelem				40 032	61 000	60 500	60 500	
Településrendezés, Értékvédelem				6 323	7 332	7 332	7 332	
Város- és községgazdálkodás				335 806	252 500	264 773	264 773	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)				703	1 024	1 024	1 024	
Állategészségügyi feladatok				5 566	6 100	6 100	6 100	
Polgári Védelem				5 282	5 030	5 530	5 530	
Közterület Felügyelet				3 803	4 970	4 970	4 970	
Parkolási feladatok				21 540	23 576	23 576	23 576	
Szociális és egészségügyi feladatok	59 561	60 000	60 000	72 916	74 296	74 296	71 753	2 543
Köznevelési, közművelődési feladatok				8 063	9 828	9 828	5 640	4 188
Sport feladatok				10 267	41 144	41 144	37 080	4 064
Turisztikai feladat				59 000	50 000	50 000	50 000	
Polgármesteri Titkárság				607 913	453 266	456 525	334 500	122 025
- ebből megbízási díjak					6 481	9 640		9 640
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés				11 796	13 000	13 000	13 000	
Parkfenntartás				472 470	437 719	437 719	437 719	
Saját v. bérelt ingatlan				252 898	253 187	253 187	253 187	
Piaci- vásári tevékenység				10 575	11 633	11 633	11 633	
Településtisztaság				312 767	312 020	312 020	312 020	
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)				29 668	32 639	32 639	32 639	
Közutak, hidak				189 440	157 810	157 810	157 810	
Közvilágítás				332 048	265 252	265 252	265 252	
Város- és községgazdálkodás				21 223	23 350	23 350	23 350	
Szennyvízelvezetés és kezelés				6 581	7 239	7 239	7 239	
Települési vízellátás				266	300	300	300	

Vác Város Önkormányzat 2025. évi működési kiadásai feladatonként								
Temetőfenntartás				19 441	21 400	21 400	21 400	
Épület karbantartás				187 864	106 649	106 649	106 649	
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs				81 638	77 802	77 802	77 802	
Sportlétesítmények működtetése				185 000	166 000	166 000	166 000	
MINDÖSSZESEN:	59 561	60 000	60 000	4 692 205	4 380 579	4 405 977	4 271 752	134 225

”

Vác Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2025. (VII. 21.) önkormányzati rendeletének indokolása

Vác Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 4/2025.(II.25.) sz. önkormányzati rendeletének módosításáról

Végső előterjesztői indokolás

INDOKOLÁS

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 13.045.601 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	11 053 909
Működési tartalék	291 002
Általános tartalék	1 000
Működési költségvetés kiadásai	11 345 911
Felújítás	777 718
Beruházás	638 416
Felhalmozási célú kölcsön	
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	86 502
Felhalmozási tartalék	22 900
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 525 536
Összesen	12 871 447
Finanszírozási művelet	174 154
Mind összesen	13 045 601

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 130.633 eFt-tal növelhető.

Az önkormányzatok működési támogatásai 26.228 eFt-tal nőnek, mely a szociális ágazati pótlék 5-6. havi összege.

Működési célútámogatások államháztartáson kívülről bevételi sor 92.793 eFt-tal emelkedik NEAK támogatásból a Humán Szolgáltató intézmény által ellátott feladatok támogatására.

A **Működési bevételek** összege 11.612 eFt-tal emelkedik, melyből 1.000 eFt bérbeadásból származó bevétel, mely a Humán Szolgáltatót illeti meg, ill. 10.612 eFt a Gazdasági Hivatalnak jár Áfa visszatérülésből.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 130.633 eFt-tal nő.

A **Váci Humán Szolgáltató Központ** kiadásai 66.812 eFt-tal emelkednek. A szociális ágazati pótlék 5-6. havi összege 15.812 eFt. A pszichiátriai feladatok ellátására a 2024. augusztus 01. és december 31. közötti időszakra járó bértámogatást (50.000 eFt) az intézmény részére 2025. január hónapban

folyósították, indokolt a saját bevételek ezen összeggel történő emelése és ehhez kapcsolódóan a személyi, járulék és pénzeszköztádas kiadási előirányzatok növelése.

A **Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény** előirányzatai 10.416 eFt-tal nőnek, mely összeg a szociális ágazati pótlék 5-6. havi összege.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 14.012 eFt-tal nő. Az Emberi Kapcsolatok Bizottsága 54/2025.(V.12.) sz. határozatában döntött az alapellátási keret felosztásáról. Az eszközök beszerzése a Gazdasági Hivatal feladat, ezért a 3.400 eFt összeg átkerül a Gazdasági Hivatal költségvetésébe. Az intézménynek 10.612 eFt Áfa visszatérülése jelentkezett, mely összegből 8.000 eFt összeget szeretne a beruházási kiadásokra, ezen belül főzőüstök cseréjére felhasználni, a maradék összeget az egyéb dologi kiadásai közé kéri biztosítani.

A **Polgármesteri Hivatal** dologi kiadási előirányzata 2.000 eFt-tal növekszik az önkormányzati bérlakások bérlők általi felújításához szükséges árajánlatok fedezetére.

Az **Önkormányzat működési kiadásai** 12.273 eFt-tal nőnek.

Környezet-és természetvédelmi soron a dologi kiadások közül 1.000 eFt átcsoportosításra kerül a pénzeszköztádas előirányzatra. Ennek oka, hogy a Zöld fesztiválra tervezett összeg támogatásként kerül átadásra a Magosfa Alapítvány részére.

Város-és községgazdálkodás sor dologi kiadásai 12.273 eFt-tal emelkednek, melyből 10.273 eFt az egyházi temető fenntartási költségeire, 2.000 eFt továbbszámolt közüzemi díjakra nyújt fedezetet.

Intézményi beruházások

Az intézményi beruházások összege a Gazdasági Hivatal esetében emelkedik 11.193 eFt-tal, melyből 8.000 eFt az Áfa visszatérülés összegéből főzőüstök beszerzéséhez szükséges, 3.193 eFt pedig az alapellátási keret eszközbeszerzésére nyújt forrást. A Képviselő-testület 208/2025.(VI.18.) sz. határozatával úgy döntött, hogy a Gazdasági Hivatalnál ételszállító gépjármű beszerzésére tervezett 15.000 eFt-ból 2.895 eFt szerver beszerzésére szolgáljon.

Felújítási kiadások

A Képviselő-testület 219/2025.(VI.20.) sz. határozata alapján Kertész utcai óvoda süllyedés miatti helyreállítása elnevezésű új sor jön létre, melyhez szükséges 4.400 eFt a Bérczy utca felújítása sorról kerül biztosításra. Az önkormányzati lakások felújítása sor 18.643 eFt-tal csökken a Képviselő-testület 172,173,174, 175/ 2025. (V. 21.) sz. döntései alapján. Szintén Képviselő-testületi döntés alapján csökken 14.999 eFt-tal a Duna-parti csónakház vízbekötés tervezése, kivitelezése sor, ill. 999 eFt-tal csökken a Szélső sor járda felújítása összege is. Ezek az előirányzatok részbeni fedezetet nyújtanak a TOP Plusz energetikai fejlesztési pályázat még hiányzó 26.506 eFt összegű önerő biztosításához. (194/2025.(VI.18.) sz. határozat).

Beruházások

A TOP PLUSZ energetikai fejlesztési pályázat még hiányzó önrészenek összege a 194/2025.(VI.18.) sz. határozat alapján. az alábbi sorokról biztosítható a felújítási sorokon felül:

Solár lámpák kihelyezése a Munkácsy parkba -2.000 eFt

Rigó utcában járdaépítés -2.999 eFt

Zárt és nyílt csapadékvíz hálózat építése -2.999 eFt

Víz és szennyvízhálózat építése -2.999 eFt

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok 292.002 eFt

Működési céltartalék

291.002 eFt

Általános tartalék 1.000 eFt

Felhalmozási céltartalék 22.900 eFt

Fejlesztési céltartalék 22.900 eFt