

JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2020 NOV 02.	
19/68-8/2020	
Szám:	Előszám:
Megjegyzés:	Megjegyzés:
7A	

Készült: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. október 21-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Csereklye Károly, Ferjancsics László, Fehér Zsolt, Inotay Gergely, Jess Kinga, Kászonyi Károly, Kiss Zsolt, dr. Manninger Péter, Matkovich Ilona Zsuzsanna, Molnár Nándor, Pető Csilla, Rozmaring Sándor, Tótváradi-Nagy Bence

Meghívottként vett részt az ülésen: dr. Zsidel Szilvia jegyző, dr. Grmela Judit aljegyző, dr. Hudák Nagy Lilla a Jegyzői Kabinet munkatársa, dr. Kiss Dóra a Jegyzői Kabinet munkatársa, dr. Neuhauser Ágnes a Jegyző Kabinet munkatársa, Magos Attila a Műszaki Osztály vezetője, Szeri Mihály a Közterület Felügyelet vezetője, Kökény Szabolcs a Pénzügyi és Adó Osztály vezetője, Zöldi Péter főépítész, dr. Szász Imola a Vagyonhasznosítási részleg vezetője, dr. Varga Katalin a TDM Kft. és Dunakanyar Színház Kft. igazgatója, Iványi Károlyné a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Bánhidi Péter bizottsági tag, Makrai Zsolt bizottsági tag, Répás Győző a Váci Román Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Érdeklődőként vett részt: 5 fő állampolgár.

Matkovich Ilona: Jó reggelt kívánok tisztelettel köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat meghívott vendégeinket megjelent állampolgárokat. Megállapítom, hogy a mai ülésen 15 képviselőből 13 jelent meg, így a testületi ülés határozatképes. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkérem Jess Kinga és Kászonyi Károly képviselőket. Köszönöm szépen. A hitelesítés várható időpontja a november 2.-ai hét. A Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság a képviselő-testületi ülést követően rendkívüli ülést tart.

Kérdezem az előző képviselő-testületi ülésen kérdést feltett képviselőktől elfogadják-e a kérdésekre kapott írásbeli választ?

Csereklye Károly képviselő úr? Nem. Akkor majd a napirendi pontok végén egy perces reagálásra lesz lehetősége. Mokánszky Zoltán képviselő úr nincsen itt, nem tudom megkérdezni.

NAPIREND ELŐTT:

a. *Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a képviselők, bizottsági tagok ülésről történő távolmaradásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester, kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Én úgy emlékszem, hogy tettem föl kérdést az előző testületi ülésen és az itt nem szerepel a kérdések.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő úr! A képviselői válaszok megválaszolásának határideje, ami az Mötv. szerint 30 nap, amely még nem telt le és az írásos válasz készítése folyamatban van, úgyhogy ezt határidőn belül meg fogja kapni és a következő testületi ülésen reagálhat rá. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona: Köszönöm, akkor javaslatot teszek az ülés napirendjére. A zárt ülés első napirendi pontja nyilvános ülésen 1. napirendi pontként kerül megtárgyalásra. Ismertettem az írásban benyújtott sürgősségi indítványt Kiss Zsolt alpolgármester előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Váci Vízmű Sport Egyesület kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat tételére* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 28. napirendi pontként megtárgyalni. Szavazásra bocsátom az előterjesztés napirendre történő felvételét.

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

A következő dr. Varga Katalin ügyvezető igazgató előterjesztésében kerülne megtárgyalásra a *Vác és Környéke TDM Kft. Kisfaludy Turisztikai Fejlesztési Program pályázatához szükséges tulajdonosi nyilatkozatok* tárgyú napirend, elfogadás esetén javaslok 3. napirendi pontként megtárgyalni.

Ezt a napirendi pont javaslatot szavazásra bocsátom, szavazás.

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

És akkor most, amennyiben a napirenddel kapcsolatban észrevétel javaslat van kérem tegyék meg.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen a jegyző kisasszonyhoz lenne egy kérdésem. Az itt szereplő huszonegynéhány napirendi pont elfogadása után minden egyes napirendnél meg kell tenni a hozzászólónak a megjegyzését, hogy most melyik napirendi pontokhoz szeretnék szólni ugyanúgy külön a napirend utáni hozzászólást és a képviselői kérdéseknél is meg kell tennem azt a kijelentésemet, hogy hozzá szeretnék a napirendekekhez szólni? Kérem erre a választ.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jegyző asszony, akkor kérem, bár ez konkrétan nem tartozik ehhez a napirendhez, de kérem, hogy válaszoljon képviselő úrnak.

Cserekllye Károly: Hogyne tartozna.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót tisztelt képviselőtestület tisztelt, Polgármester Asszony! Tisztelt képviselő úr! Most jelenleg ugye a napirend elfogadásánál vagyunk, amellyel kapcsolatban az SZMSZ szerint ugye vita nem nyitható, de ezek az Ön kérdésével kapcsolatban szeretném jelezni, hogy úgy egy rendes testületi ülésen minden egyes napirendnél az adott napirendhez való hozzászólását fűzheti hozzá. tehát amikor Ön gombot nyom, hogy szeretne hozzászólni, akkor ahhoz a napirendhez tartozó tárgyban teheti meg észrevételeit. Köszönöm! *(Bekiabálás.)* Köszönjük szépen. Köszönjük szépen, de nincsen vita, de *(Bekiabálás.)* de nem szólhat hozzá *(Bekiabálás.)* vegyék el a hangot, ja, hogy nem is beszél mikrofonba. Szóval megyünk tovább.

Mokánszky Zoltán megérkezik a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

Cserekllye Károly: Ön a gyevi bíró, Ön dönti el

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr én szeretném ezt, szeretném hogyha dolgoznánk ezen a képviselő-testületi ülésen, *(Bekiabálás.)* legyen szíves fejezze be először is.

Cserekllye Károly: Nem fejezem be ne haragudjon

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az SZMSZ szerint vezetjük a testületi ülést és nagyon szeretném, hogyha, *(Bekiabálás.)* hogyha nem ebben a *(Bekiabálás.)* metódusban zajlana ez a testületi ülés mert szerintem ez gátolja az érdemi munkát.

Molnár Nándor Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony! A 19-es napirendi pont az én előterjesztésem lenne ezen a testületi ülésen, de szeretném visszavonni az előterjesztést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Értem, rendben van.

dr Manninger Péter Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester úr, képviselőtársaim! Azt szeretném kérdezni, de inkább talán kérni a jövőre nézve, hogy a sürgősségi indítványokat akkor terjessze elénk sürgősséggel a városvezetés, hogyha azoknak a sürgősségi indoka az fel van tüntetve és az az megalapozottnak tűnik, mert időnként sürgősségi indítványok például a mai kettőnél sem igazán látom, de lehet, hogy csak az én figyelmemet kerülte el, hogy azok a határidők lennének, ami miatt sürgősséggel kéne tárgyalni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Benne van az előterjesztésben, nézze meg. A szövegben benne van, és igyekszünk természetesen így eljárni.

Cserekllye Károly Köszönöm, akkor a napirend utáni és a képviselői kérdéseknél is szeretnék szót kapni, hogy érthető legyen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Jó köszönjük szépen, akkor tehát akkor ezt a részt befejeztük, és akkor most a napirendről szavazunk, szavazás.

12 igen, 0 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

N A P I R E N D

ZÁRT ÜLÉS:

- 1.) Tájékoztató a Közbeszerzési Munkacsoport üléseiről
- 2.) Tájékoztató a Beszerzési Munkacsoport elbírált pályázatairól

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. igazgatói pályázat elbírálása
- 2.) Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. alapító okirat módosítás
- 3.) Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. Kisfaludy Turisztikai Fejlesztési Program pályázatához szükséges tulajdonosi nyilatkozatok
- 4.) Váci Rendőrkapitányság kapitányságvezetője kinevezésének véleményezése
- 5.) Beszámoló a váci nemzetiségi önkormányzatok 2020. évi munkájáról
- 6.) Rendeletalkotás – a váci 2909/2/A/3 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról
- 7.) Rendeletalkotás – a váci 2483/A/7 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról
- 8.) Rendeletalkotás – a váci 3461/A/2 hrsz-ú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról
- 9.) Váci Waldorf Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola használati kérelme
- 10.) Vác, 4530/302 hrsz-ú földterületre vonatkozó telekalakítás
- 11.) Társasházi alapító okirat módosítása
- 12.) Vác, külterület 0185/12 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra vonatkozó vételi szándék – Kovácsné Fockter Rita
- 13.) Vác, Március 15. tér 23. szám alatti ingatlannal kapcsolatos megkeresés – Madách Imre Művelődési Központ
- 14.) Likviditási jelentés
- 15.) Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló 5/2020.(II.20.) sz. rendeletről
- 16.) Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2019. mérlegbeszámolója és a 2020. évi üzleti terve
- 17.) Belső ellenőrzési feladatok ellátása a Váci Városfejlesztő Kft-nél
- 18.) Vác, 3574/3 hrsz-ú ingatlan ingyenes használatba adása

- 19.) Váci Női Kézilabda Sportegyesület kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat tételére
- 20.) Vác, Gombási út 7. sz. alatti SPAR parkoló használatára vonatkozó négyoldalú megállapodás
- 21.) Vác, 4526/8 és 4526/13 hrsz-ok értékesítésének visszavonása
- 22.) Településrendezési szerződés - Csendesrét-lakópark északi része HÉSZ módosításával kapcsolatban
- 23.) Településrendezési szerződések - 5779/4 hrsz. terület HÉSZ módosításával kapcsolatban
- 24.) Településrendezési szerződés - 20049/4 hrsz. terület HÉSZ módosításával kapcsolatban
- 25.) Településrendezési szerződés - Sejce 0100/1 hrsz. HÉSZ módosításával kapcsolatban
- 26.) Településrendezési szerződés – Csányi krt. – Posta park – Görgey u. – Széchenyi u. által határolt terület HÉSZ módosításával kapcsolatban
- 27.) Váci Vízmű Sportegyesület kérelme tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat tételére
- 28.) Képviselői reagálások 1 percben a képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra
- 29.) Napirend utáni hozzászólások
- 30.) Képviselői kérdések

Zárt ülést rendelék el.

1.napirendi pont tárgyalása:

*Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft.
igazgatói pályázat elbírálása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor nyílt ülésben folytatjuk. Előterjesztő polgármester. Köszöntöm a pályázót, és kérem, fáradjon ki, 3 percben ismertesse a pályázatát.

dr. Varga Katalin: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a lehetőséget, hogy egy pár szót szólhatok, azt gondolom, hogy a többség ismer engem egy pár éve, tehát úgy személyemben nem biztos, hogy szükséges bemutatkoznom. A színház igazgatói pályázattal egy pár dolgot én fontosnak érzek tisztázni, hogy a helyzetet, amiért most itt vagyunk, és ahogy ide jutott a város azt valamennyire világosan lássuk. Már 2018-ban elindult egy vizsgálat és egy olyan folyamat, ami arra a megállapításra jutott több vizsgálat is, és végül a Számvevőszék is, hogy a váci színházban nem megy minden teljesen rendben, ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert a város vezetése ennek az évnek a tavaszán azzal szembesült, hogy biztosítania kéne a színház működését és gondoskodnia kell arról, hogy átlátható és mindez szabályos módon történjen a városi vagyonnak a működtetése és felhasználása. Ugye ekkor kerültem én a képbe, aki elfogadtam ezt a felkérést egyrészt azért, mert nagyon szeretem ezt a várost, másrészt azért, mert dolgoztam a városnak és a városban sokféle munkakörben hosszú éveket és mondhatom azt is, hogy a teljes múltam itt van, közel 28 éve itt a szekrényekben a hivatalban, tehát azt éreztem, hogy ez egy szép feladat, amit szívesen és örömmel megpróbálnék megvalósítani, és azt hiszem az sem volt érthetetlen sem indokolatlan, hogyha a jogász oldalra legalább olyan szüksége volt a város vezetőinek, mint bármilyen egyéb készségemre, hiszen fontos volt az, hogy a múltat áttekintsük és egyfajta rendet is tegyünk abban ami történt, tisztázzuk a helyzetet és emellett kezdtünk el építkezni. Az előző igazgató ugye elhagyta az intézményt és őt követte nagyon sok kolléga, tehát ketten maradtak a régiak közül, ezért mi márciusban a tisztázás mellett építkezni kezdtünk és most mostanra viszonylag jó állapotban vagyunk körülbelül tízen dolgozunk különböző jellegű jogviszonyokban a színházban, és hát annak ellenére, hogy az induláskor egy kicsit kettétörte a helyzetünket a koronavírus járvány, ez ugyanakkor nekünk jó volt arra, hogy, hogy azt a rendet megpróbáljuk kialakítani és végig tudjuk gondolni, hogy tulajdonképpen mit is szeretnénk. Tehát ez a pályázat, amit én végül is egyedülként nyújtottam be ide, ez egyrészt szól arról, amit a kollégákkal közösen mi látunk a jövőre nézve és tény, hogy ennek a legfontosabb pontja vagy a

legfontosabb lába az a racionalitás. Azt gondolom, hogy fontos szembenéznünk azzal, hogy miből indulunk és mi magunk kik vagyunk, tehát, hogy tárgyilagosan álljunk az intézmény működtetéséhez ezért ez a pályázat egy lépésről lépésre történő építkezésre tesz javaslatot egy kicsit másképp képzelem el az intézménynek a helyét, mint a korábbiakban. Nem szeretném túllépni az időkeretet úgy, hogy ha bármilyen kérdés van, akkor szeretettel várom.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, én egy mondatot szeretnék csak hozzáfűzni, hogy az önkormányzatnak az az elsődleges érdeke, hogy a színház biztonságosan működjön úgy gazdaságilag, mint művészetileg én azt gondolom, hogy ennek az évadnak a programja a pandémia vírus ellenére meggyőzhetett mindenkit, hogy változatlanul, változatlan színvonalon fogjuk folytatni a munkát, illetve folytatjuk is, hiszen már nagysikerű bemutatók voltak, úgyhogy én köszönöm szépen, hogy ezt elmondta nekünk. Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Varga Katalint én régóta ismerem és egy nagyon jól felkészült szakember, de azért itt látok egy problémát is, és nem tudom a városvezetése véleményét kérném ki ebben, itt a jegyzőkönyvbe azt írják, hogy dr. Varga Katalin pályázatát a szakmai bizottság egyhangú szavazat alapján nem támogatja. Hogy ha egy szakmai bizottság egy színház azért egy kulturális intézmény, ha nem támogatja, akkor mi alapján fognak most dönteni? Még egyszer mondom, mint ember, a Katalin egy kiváló ember, jogászként jó jogász, de viszont nem szakember a színház élére, nem a Katalin lenne szerintem az első számú vezető, és a másik kérdésem pedig az, hogy mi fog történni, hogyha a színház a kiemelt státuszát elveszíti akkor állami támogatások meg fognak szűnni, hogy, hogy gondolják a színház további működtetését? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hadd mondjak röviden és hogyha gondolja igazgató asszony akkor kiegészíti, itt egy szerencsétlen megfogalmazás történt, ugyanis mert, hogy a jegyzőkönyvben valóban az került, hogy egyhangúlag de ez korántsem így van, tehát ami azért is mert, hogy ha elolvasta az előterjesztést, akkor ott már pontosítottunk, hogy a véleményező bizottság mert ugye a szakmai bizottság 9 tagból állt, tehát ebbe mindenki beletartozott, aki részt vett ebben a munkában, és a bizottság 5:3 arányban nem támogatta, tehát ez egy nagyon fontos és nem tehát nem arról van szó, hogy egyhangúan, mondom ez sajnálatosan így került a jegyzőkönyvbe, de itt mi már tehát már amit el fogunk fogadni, abban már, abban már ez pontosítva van. A kiemelt státusszal kapcsolatban pedig hát szerintem Önnek kell talán az egyik legjobban tudni, hogy ugye a Színház néhány évvel ezelőtt folyamodott a kiemelt státuszér, ugye azért a szélesebb közvéleménynek, hogy értsék. a kiemelt státusz az azt jelenti, hogy egy színháznak saját társulata van, tehát igazából ez az alapja az egésznek ezt az előző igazgató úr idején sem sikerült elérni, ennek semmi más oka szerintem nem volt, hanem csak anyagi okai voltak, hiszen hogyha megnézik azt, hogy milyen városoknak van saját Színháza, saját társulattal akkor csak megyei jogú városoknak van ilyen színháza és Vác volt az egyetlen ilyen 33 ezres város, amelynek a büdzséjét ez nagyon megterhelte volna, de olyannyira mondom, hogy az elődeim sem tudták igazából biztosítani azt az anyagi fedezetet, és így a kiemelt státuszra korábban sem került sor igazából, tehát valóban, és hát ez igazából most sem létezik. De én azt gondolom, hogy még egyszer, hogy itt az a fontos számunkra, hogy abban, tehát, hogy színvonalas színházat csináljunk, és, hogy gazdaságilag ezt fenn is tudjuk tartani. Egyébként az idén nem kapott a város állami támogatást, tehát ennek ellenére, hogy még nem veszítettük el a kiemelt státuszt, de talán azt tudja.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Én csak ebből amit megkaptam jegyzőkönyvből tudok dolgozni, itt pedig azt írták, hogy egyhangú szavazás akkor annyit tudnék mondani, hogy valószínűleg akkor trehány munkát végeztek, hogyha ebben a jegyzőkönyvben egyhangú szavazást írnak egyébként, hogy ha nem is egyhangú, de hogyha szakmai bíráló bizottság nem támogatta az is sokatmondó dolog. Önnek pedig jelezném polgármester asszony, hogy egy

éve semmiféle információm nincs a színházról, mert azért Önök engem, így külön nem tájékoztatnak, a legutolsó információm az volt még tavalyi évben, hogy Vác városa meg fogja kapni a kiemelt státuszt, de hát úgy látom, akkor ez is úszni fog. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm, akkor igazgató asszonyt kérem.

dr. Varga Katalin: Tehát a pályázattal kapcsolatban ugye az előadóművészeti törvény és annak egy Kormányrendelete szabja meg, hogy ki lehet egy színháznak a vezetője, az lehet jogász és közgazdász képesítésű ember is, hogy ha így van, akkor egy művészeti vezetőnek kell mellette dolgozni. Azért hogyha tárgyilagosan nézzük szerintem egyikünk se gondolja, hogy a Mácsay Pál, vagy a Rudolf Péter vagy bármelyik híres színházigazgató úgy egymaga képbe van minden adózási gazdasági munkaügyi szabály és mellette művész is, tehát azért a színházak mindig kettős vezetéssel működnek, tehát ha művész vezetőjük van, akkor van mellettük egy kemény gazdasági vezető aki viszi magát a gazdasági társaságot vagy az intézményt. Mi itt fordítva vállaltuk ezt el, tehát én vezetem a céget, és van egy művészeti vezetője a színháznak, akit úgy hívnak, hogy Molnár Bence és ez egy teljesen jogszabály által megengedett formáció, és ezt lehetővé teszik, és szabályos. A szakmai véleményező bizottsággal kapcsolatban ugye, és elmondtam, hogy mi volt a múlt, ezzel kapcsolatban az egyik fontos dolog, hogy ennek a grémiumnak véleménynyilvánítási jogköre van, de a tulajdonos dönti el, hogy kit bíz meg, tehát az önkormányzat dönthet másképp is, ha ezt meg tudja indokolni. Konkrétan az engem meghallgató bizottsággal kapcsolatban pedig az volt a furcsa vagy igen ellentmondásos helyzet, hogy annak ellenére, hogy az előző igazgató, mondom, nem én állapítottam meg róla, a testület, a hivatal Ellenőrzési Osztálya, és a Számvevőszék, hogy mennyi mindent nem csinált helyesen, ennek ellenére a Minisztérium őt delegálta ide, hogy a saját utódját véleményezze, meg az ő másik szerződéses partnerét, meg azt a színház igazgatót, aki a mostani kulturális államtitkárnak volt hosszú évekig helyettese. Tehát nem hiszem, hogy ez egy elfogulatlanul véleményt nyilvánító bizottsági meghallgatás lett volna. Ami még nagyon furcsa volt az én számomra is és bizottsági ülésen is szóba került, hogy azért a fogalmak keverednek, tehát ez egy igazgatói pályázat véleményezése, ami egész más, mint a kiemelt státusz. A kiemelt státusz nem egy művészeti besorolás, hanem egy forráshoz való hozzájutási ranglista, tehát 2 kör van a hivatalos előadóművészeknél, illetve 3 a nemzeti, a kiemelt és a hétköznapi előadó-művészeti szervezet, mindegyiknek rendelkezésére állnak pályázati források, mindegyik másik kosárba pályázhat és az igaz, hogy amelyik Színháznak kiemelt státusza van annak az állam adhat vagy ad éves egyéb támogatást, de ezt a státuszt 17-ben pályázta meg ez a színház 2019-ben kapta meg és 21 nyaráig, és a mai napig megfelelünk azoknak a paramétereknek, amit a jogszabály ehhez előír. Tehát, hogy hogyan választanak igazgatót, mennyi diplomás munkatársunk van, hány előadásunk van, és van egy szubjektív paraméter alapszakma és művészeti munka értékelésével kapcsolatban, de itt is elhangzott, hogy ennek a bizottságnak nem az volt a feladata, hogy eldöntse, hogy a színház a kiemelt státusz paramétereinek megfelel-e vagy sem, hanem az igazgatóról kellett, hogy döntsének. Tehát én azt mondtam, hogy, hogy ezt nyugodtan amikor oda jutunk akkor megvizsgálják, hoznak egy döntést, ha azt mondják, hogy most mégsem kapjuk meg, akkor sem dőlt össze a világ, hiszen ugyanolyan központi források érhetők el és ha tárgyilagosa vagyunk a központi forrás hozzájutásának nem az lesz a kérdése, hogy van-e státusz vagy nincs, hanem azt, hogy a minisztérium támogat-e vagy sem. Most is van benne 6 darab pályázatunk tehát rövidesen ki fog derülni, hogy támogatnak-e vagy sem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, tehát amit elmondott az egy nagyon fontos mondat volt, hogy a kiemelt státusznak mi ebben a pillanatban minden tekintetben megfelelünk, tehát igazából ez a Minisztériumnak a döntése, hogy támogatja-e azt, hogy Vácnak legyen önálló társulata, vagy sem, hiszen még a főváros sem tudja önállóan működtetni a színházakat, tehát ehhez mindenképpen állami segítségre van szükség, de mondom mi igazából minden paraméternek megfelelünk, tehát nem emiatt nem kapjuk meg, ha nem kapjuk meg, nem változott ebben semmi

a korábbiakhoz képest.

Csereklye Károly: Köszönöm. Többé-kevésbé dr. Varga Katalin majdnem mindent elmondott, amit szerettem volna kérdezni. Mokánszky úrnak szeretném mondani, hogy számtalan olyan eset van volt, amikor egy intézményvezetőt neveztek ki, és más volt a tantestületnek a véleménye, volt, ahol 98 százalékos támogatottság volt egy vezető fele, vagy egy pályázó fele, mégsem azt nevezték ki. Jelen pillanatba én azt mondom, hogy ez a művészeti csapatnak a kiválasztása igaz nem vagyok művészeti szakember, szeretem a művészetet talán nem kellőképpen értek hozzá, és nem volt egy jó választás, hogy egy volt igazgatót is, egy sértődött embert is beválasztottak ebbe a bíráló bizottságba, és véleményem szerint csak feltételezem és a magánvéleményem nagymértékben befolyásolhatta a többi embernek a véleményét is. Az anyagiak. Hát tudjuk, hogy minden 3 dolgon múlik pénz, pénz és pénz. Az, hogy, hogy és milyen formában fogunk tudni pályázni és mennyi pénzt nyerünk el, az nagymértékben a vezetőn fog múlni, ez mellette ott van a művészeti vezető és egy jó gazdasági vezetők kell, aki naprakészen tudja irányítani tájékoztatni az igazgatót. Ez a, ha utánanézzünk és visszatudunk gondolni a régi időkre miből is indult ki ez a színház, megalakult egy amatőr társasága a Fónay Márta Egyesület és azoknak is volt nívós amatőr előadása. Budapesti színházba is játszották a darabjaikat. Én egy dolgot kérek, hogy esetleg ez a vonal ha Ön lesz a kinevezett igazgató, ne legyen az, hogy háttérbe lesz nyomva, mert ez adja az utánpótlást és ezek a fiatalok is tudnak esetleg besegíteni és az ő szintjükön egy nívós előadást létrehozni. Én azt mondom, hogy nem biztos, hogy a vastagon fogó színészeket ceruzájuk, akinek vastagon fog és a fellépésük díja olyan nagy, hogy ezeket megfizetni nem tudjuk azokat kell itt szerepeltetni, látjuk azt, hogy egy séfnek hiába adunk minden anyagot oda, hogy egy jó töltött, libamájjal töltött liba nyakat készítsen el nem biztos, hogy jó lesz, egy másik pedig az egyszerű paprikáskrumplit is ízletesen el tudja készíteni, nem biztos, hogy az alapanyagának a kérdése ez, a vezető kérdése is. Én azt mondom, hogy az a múlt, és lépünk előre, viszont aki a múltat nem tiszteli, annak se jelene, se jövője nem lesz. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Inotay Gergely: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony képviselő-testület! Tisztelt Igazgató asszony! Köszönöm szépen képviselő úr szavait megerősített abban, hogy amikor mi az igen mellett emeltük föl a kezünket a szakmai elbíráló bizottságnak a megbeszélésén, akkor a múltra tekintve egy jó szavazatot és jó döntést hoztunk. Egyrészt én is firtatnám ennek a szakmai elbíráló bizottságnak az összetételét és annak az elfogultságát, vagy nem elfogultságát, de ebbe nem szeretnék mélyebben belemenni, abba viszont mindenképpen, hogy ezen a bizottsági meghallgatáson a szakmát képviselő 5 + 1 fő, mert egy fő telefonon volt csak a körünkben, a szakmát képviselő 5 fő tulajdonképpen olyan pontokat hiányolt a pályázatból, ami annak nem volt kötelező része, vagy ami egyértelműen kiolvasható volt ebből a pályázatból, illetve olyan elemeket és olyan elemeknek a kicsit teoretikus jövőbeni bekövetkezését firtatták mint a kiemelt státuszának a megmaradása, de amikor arra került a beszélgetésnek a folyama, hogy megkérdeztük, hogy de azt ugye elismerik, hogy jelenleg 2019-20-as évben minden törvényi feltétel megáll ahhoz, hogy a kiemelt státusz megmaradjon, akkor azt bólintották, hogy egyébként igen. Tehát innentől kezdve számomra ebben nem volt kérdés, és mi a város oldaláról 3-an a színház oldaláról 1 fő és ketten a városból elnök úrral azt mondtuk, hogy számunkra nem a pályázatból kiolvasható bizonytalan jövő, hanem a pályázat és a mögötte ülő személy, illetve álló személy a fontos, mi pedig Varga Katalinban van egy olyan személyt ismertünk meg, aki az elmúlt 25 évben vagy akár mondhatom lassan 30-ban is ebben a városban a kultúra és a kultúraépítés egyik zászlóshajója volt, olyan fesztiválok, mint a Váci Világi Vigalom kreatív munkái, illetve a gregorián fesztivál, illetve hívása azt gondolom, hogy igen komoly garancia az ő neve és névjegye mögött. Úgyhogy mi mindenképpen támogatjuk bizalmukról igazgató asszonyt. Köszönöm a szót.

dr. Varga Katalin: Én csak Csereklye úrnak szeretném mondani, hogy már a színház meghirdette, hogy minden váci színjátszókört várunk előadásra és próba felvételre, mi is tudjuk és ezt

mindannyian tiszteljük ezt a Fónay-s örökséget, mert ezt mondjuk ki, tehát mint tudjuk akik itt dolgozunk, hogy ez a Kautzky Ervin és Kopetty Lia és a Fónay kör álma volt és ugye a meghallgatáson meg a némely sajtóorgánumban ebből is gúnyt űztek, hogy én azt mondtam, hogy ez egy színjátszókori álom. Ezt a legszebb értelmében mondtam és ezt az örökséget vállaljuk és visszük is tovább, egyébként pont Kautzky Ervinnek van egy nagyon szép idézete arról, hogy , hogy mikor fog jól működni egy színház és mi szeretnénk a művészet iránti alázattal. a művészek iránti tisztelettel és a közönség iránti szeretettel csinálni ezt úgy, ahogy ők, de már Fónay-nak a castingja le is ment a színházban, de minden Vácott működő színjátszókört megkerestünk, tehát mindenkinek nyitva állunk arra, hogy ott előadásokat tartsanak, és külön szerepel ez volt a másik a sajtóban megjelent, hogy a fiatalokkal kapcsolatban én bármit utópiának tartanék, nem, a fiatalokra, főleg a fiatal felnőttekre és pont ezen a vonalon elindulva mi építünk, építünk azért is, mert a művészeti vezetők is egy Fónay-s és vannak mások is a színházban, tehát ezt fontosnak tartjuk, hogy őket oda kössük és rájuk is alapozzunk, de ennek időt kell adni, tehát a kiemelt státuszhoz még annyit szeretnék mondani, hogy bárki ezt elbírálhatja, de mi 7 hónapja dolgozunk, ebből 6-ot kényszerűen be voltunk zárva, tehát azt gondolom, hogy nem irreális azt mondani, hogy még egy picit türelmet kérünk, de a szeptember-októberi november-decemberi műsorunkat szerintem mindenki büszkén vállalja, tehát egy nagyon jó évadtervet raktunk össze és a gazdálkodásról jutott még eszembe, hogy, hogy a város által nyújtott támogatás és amiből mi gazdálkodni tudunk az arra, hogy ezzel a létszámmal és az épületnek a rezsijével működünk, arra elég, ezért piaci, elsődlegesen piaci alapon kell dolgoznunk, tehát nem arról fog szólni az életünk, hogy 4-5 millió forintért kamara előadásokat készítünk drága díszletekkel, hanem abból, hogy megpróbálunk megélni a piacról olyan előadásokat hozni, amire van kereslet és közben emellett építkezni abba az irányba, ami igen szakmaibb, ami a színjátszókra épít, ami művészi.

Matkovich Ilona: Így van. Menjen mindenki színházba.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen! Hát felvetett egy gondolatot bennem és ugye anno régebben volt a diákbérlet, és minden általános iskolába a megfelelő osztályoknak évenként van színházlátogatás, és miért kell nekünk a gyerekeket Budapestre beutaztatni színházi előadásra, amikor itt is meg lehetne talán lehet, hogy nyitott ajtókat döngetek, a diákbérletet hirdetni és olyan előadásokat esetleg megszervezni, leszervezni, itt gondolok a Fónayra és az itt lévő színtársulatra ami maximális mértékben tágitaná a diákoknak a látókörét és ezzel és bevételhez, illetve egy színházat szerető kultúrát szerető társaságot kinevelni. Köszönöm!

Matkovich Ilona: Köszönöm szépen, én hogyha nincsen több kérdés, hozzászólás szerintem a kérdésekre megkapták a választ, aki (*Bekiabálás.*) kétszer már hozzászólott, tehát akkor itt ezt a részt lezárjuk, és akkor felkérem a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét, ismertesse a szavazás menetét

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Titkos urnás szavazással, az SZMSZ-ünk szerint titkos urna szavazással döntünk a jelölt személyéről. Felkérem a hölgyeket és a bizottságot, hogy készítsük elő és bonyolítsuk le a szavazást. Köszönöm.

10 perc szünetet rendelék el.

Kászonyi Károly: Akkor folytatjuk az ülést. Felkérem a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A Képviselő-testület 2020. október 21.-ei ülésén megtartott a Váci Dunakanyar Színház Kft. igazgató megválasztás titkos

úrnál szavazásáról a következő tájékoztatást adom. A szavazáson megjelent képviselők létszáma 11, az urnában lévő szavazólapok száma 11 darab volt, ebből érvényes 11 darab, érvénytelen 0 darab. A szavazat megoszlása a következő: dr. Varga Katalin 11 igen, 0 nem szavazat. A Bizottság megállapítja, hogy a Váci Dunakanyar Színház igazgatójának dr. Varga Katalint megválasztotta. Gratulálok dr. Varga Katalinnak. Köszönöm mindenkinek, aki eljött és szavazatával támogatta és fölül tudott emelkedni mindenféle politikai és egyéb nézeteken és a városért szavazott és a színházért. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen és jó munkát kívánok.

dr Manning Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Elnök úr megjegyzésére azért reagálnék, nem a felül emelkedésen és politikai nézeteken van a hangsúly, hanem azon, amit az első testületi ülés óta mondunk, hogy ennek a bizottságnak szokásjog alapján mindig volt ellenzéki tagja, sőt elnök úr ha visszagondol az előző ciklusra akkor ellenzéki túlsúllyal vezette ezt a bizottságot a részt nem vevésünk az ennek a szokásjognak a felrúgásáról szól, úgyhogy ezeket a megjegyzéseket szerintem a jövőben hagyjuk. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szavazásra bocsátom az első határozati javaslat elfogadását és a 2. határozati javaslat elfogadását is, tehát a 2 határozati javaslatot egyben szeretném szavaztatni, úgy, hogy a díjazásnak az összegét azt bele vesszük, tehát a díjazás havi 490.000 Ft Tehát akkor így szeretném szavaztatni a 2 határozati javaslatot egyben, szavazás.

11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

119/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. vezetői álláshelyére benyújtott pályázatot, meghallgatta a pályázót, és úgy dönt, hogy dr. Varga Katalint nevezi ki a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. vezetői álláshelyére 5 év időtartamra, 2020. november 1. napjától 2025. október 31. napjáig.
Díjazását havi 490.000,- Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Indokolás

(155/2017. (VI. 15.) Korm. rendelet 6. § (4) bekezdés alapján)

A színház működtetésére és vezetőjének kiválasztására és megbízására vonatkozóan az előadó-művészeti szervezetek vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI.15.) kormányrendelet (továbbiakban Rendelet) és az előadó-művészeti szervezetek támogatásáról és sajátos foglalkoztatási szabályairól szóló 2008. évi XCIX. törvény (továbbiakban Emtv.) fogalmaz meg előírásokat.

A Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. ügyvezetői munkaköre tekintetében a jogszabályoknak megfelelő kiírásra egy pályázat érkezett, amely a kiírás szerint előírtakat tartalmazta és a pályázó - képesítését és végzettségét tekintve is - a kiírásnak megfelelt.

A Rendelet 6.§ (4) bekezdése szerint „a kinevezési jogkör gyakorlója a szakmai bizottság által nem támogatott pályázó kinevezésére vonatkozó döntését köteles megindokolni, az indokolást a döntéssel egyidejűleg nyilvánosságra kell hozni.”

A vezetői pályázat véleményezésére a Rendeletben foglaltak szerint felkért véleményező bizottság 5:3 arányban nem támogatta a pályázót (Emberi Erőforrások Minisztériumának Színházművészeti Bizottsága által delegált Kis Domonkos Márk, Nemes Dávid, Pataki András, Seregi Zoltán és a Színházi Dolgozók Szakszervezete által delegált Peller Károly dr. Varga Katalin pályázatát nem támogatottnak minősítette, míg a Váci Dunakanyar Színház által delegált Koren Gábor, az Emberi Kapcsolatok Bizottságának elnöke Fehér Zsolt és Inotay Gergely alpolgármester dr. Varga Katalin pályázatát támogatta).

Az összegző vélemény az alábbi:

„A szakmai bizottság hiányolta a pályázat művészeti és gazdasági koncepcióját. Az elkövetkezendő öt évre vonatkozóan a bizottság véleménye szerint jövőképe nem került meghatározásra és a bizottság véleménye szerint nem fenntartható a színház kiemelt státusza sem művészeti, sem gazdasági szempontból. A helyben kiosztott üzleti tervvel kapcsolatban is aggályok merültek fel, az szakmailag vázlatos és gazdaságilag nem megalapozott. A bizottság részéről fontos kérdés a színház kiemelt státuszban történő további működtetése.”

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete elkötelezett a Váci Dunakanyar Színház folyamatos működtetése mellett. Az önkormányzat a színházat működtető gazdasági társaság ügyvezetői álláshelyére írt ki pályázatot, amely pályázat véleményezési folyamata és a teátrum 2021-ig megadott kiemelt státusza értékelésének bizottsági küldöttek általi összehasonlításával nem ért egyet.

A fenntartó (a bizottságba delegált tagok, az Emberi Kapcsolatok Bizottsága előtti meghallgatás és a képviselő-testületi tárgyalás utáni) véleménye szerint a benyújtott pályázat tartalmaz jövőképet, a gazdálkodást érintően pedig a közpénzekkel való takarékos és átlátható működtetésre ad garanciát. A pályázat a jövőbeli működési alapirányokat megfogalmazva egy lépésről-lépésre történő építkezésre, emellett a színvonalas programkínálatra és későbbi művészeti fejlesztési irányra is javaslatot tesz.

Vác Város Önkormányzat képviselő-testületének álláspontja szerint – ha erre ilyen irányú kultúrpolitikai-szakmai igény van - a Váci Dunakanyar Színház 2021-ig megadott kiemelt besorolásának felülvizsgálata a jogszabályoknak megfelelő keretben és fórumon kell, hogy történjen. Tekintettel arra, hogy az intézmény kizárólag városi forrásból és a gazdasági társaság bevételeiből működik, így az állami szerepvállalás a működtetésben nincs jelen. A színház pedig, mint bejegyzett előadó-művészeti szervezet, a központi pályázati forrásokra – minősítéstől függetlenül – pályázhat.

Fenti indokok mentén Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázatot megismerve a pályázót támogatja.

120/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 58., Cg.: 13-09-160518, adószáma: 15731302-2-13) létesítő okiratának módosítását az ügyvezető személyének változása tekintetében indítsa el a cégbíróságnál, valamint felhatalmazza a polgármestert a létesítő okirat módosításának aláírására, valamint az eljáró bíróság által előírt technikai módosítások aláírására.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: polgármester; ügyvezető igazgató

2. napirendi pont tárgyalása:

Váci Dunakanyar Színház Kft.
 alapító okirat-módosítás

Matkovich Ilona: Előterjesztő dr. Varga Katalin ügyvezető igazgató van-e kiegészítése?

dr. Varga Katalin: Köszönöm szépen nem krónikus beszédképesszerem van, de a bizalmat megköszönve szeretném a praktikum jegyében javasolni, hogy az itt szereplő határozati javaslat annyiban módosuljon, hogy a polgármester asszony arra is felhatalmazást kap, hogy az új ügyvezetőnek a cégbírószági bejegyzési eljárását elindítsa, mert ugye ez az előterjesztés egy tevékenységi kör módosításról szól és egy cég eljárás indítási felhatalmazás van benne, tehát hogyha ez kiegészítik, akkor a 2 döntést együtt tudja a polgármesterasszony előterjeszteni.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Ügyvezető Igazgató Asszony! Tehát az Ön által előterjesztett alapító okiratban az ügyvezető megbízatás lejárt dátumát, akkor 2025. október 31. kiegészítéssel fogjuk akkor megtenni. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás akkor ezzel a kiegészítéssel szavaztatom meg a Váci Dunakanyar Színház Kft. alapító okirat módosítását. Szavazás.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**121/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
 határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2600 Vác, dr. Csányi L. krt. 58., Cg.: 13-09-160518, adószáma: 15731302-2-13) alapító okiratának módosítását a főtevékenység változása tekintetében indítsa el a cégbírósnál, a tevékenységi kör változását a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál, valamint felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosításának aláírására, valamint az eljáró bíróság által előírt technikai módosítások aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Kft. ügyvezető igazgatója

3. napirendi pont tárgyalása:

Vác és Környéke TDM Kft. Kisfaludy
 Turisztikai Fejlesztési Program pályázatához
 szükséges tulajdonosi nyilatkozatok

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Sürgősségi indítvány. Előterjesztő dr. Varga Katalin ügyvezető igazgató, kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen kiegészítése. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, szavazás következik, szavazás.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**122/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vác és Környéke TDM Nonprofit Kft. számára a Kisfaludy Turisztikai Fejlesztési Program TFC 3.1.1.-2020 pályázathoz kapcsolódó szerződéskötéshez szükséges, a Tourinform Iroda működtetéséhez biztosító – jelen előterjesztés mellékletét képező – használati szerződést aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; TDM ügyvezető igazgató

4. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének
kinevezésének véleményezése*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Kérdezem, hogy szeretnének-e szólni?

Latorovszky Gábor: Tisztelt polgármester asszony Jegyző Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Kedves megjelentek! Mindenekelőtt engedjék meg, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezető-helyetteseként megköszönjem személyemet érintő azt a támogatást, amelyet az elmúlt években Vác városától kaptam, és örülök neki, hogy ma újra itt állhatok és képviselhetem a rendőrséget és szerettem is volna ezt így Önöknek elmondani és a koronavírus nekem sem volt lehetőségem arra, hogy ezt így személyesen megtegyem. Én azt kívánom az új váci rendőrkapitánynak, hogy ugyanezt a jó szakmai munkakapcsolatot ápolja és ugyan ezt a támogatást élvezze, amit én élveztem az elmúlt jó pár több, mint egy évtized alatt. Az új váci rendőrkapitány kiválasztásánál természetesen főkapitány úrral együtt nekem is fő elvárásom volt a szakmai felkészültsége mellett az, hogy olyan ember kerüljön ide, aki emberileg is alkalmas arra, hogy ezt a nagy kapitányságot, mert ki kell jelteni, hogy nagy, ugye mindig elmondtam minden beszámolóm során, hogy nemcsak Vác városa hanem ezen kívül 34 település tartozik hozzánk, rengeteg olyan széles spektrummal amelyre büszkén mondhatjuk azt, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság egyik zászlóshajója, és az egyik stratégiai kapitánysága Vác, és ezt a kiválasztást természetesen azt gondolom, hogy jól léptük meg, hosszú előkészítő folyamat volt, de az elmúlt hónapok bizonyítják, hogy egy szakmailag felkészült több kapitányságot irányító, tehát rutinnal rendelkező kapitány úr került ide Révész Ákos ezredes úr személyében és én azt kérném Önöktől, hogy szavazzanak neki bizalmat, természetesen az elvárás lesz vele a jövőben is kapcsolatban is tudom, hogy ő nehéz helyzetbe került a koronavírus miatt mert a személyes kapcsolatépítést nem tudta olyan ütembe végrehajtani és nem tudott Önökkel úgy egyeztetni, mint ha nem lett volna koronavírus, ez a jövőben azért elvárás lesz vele szemben, de én biztos vagyok benne, hogy ezt meg tudja oldani és meg tudja oldani azt is, hogy a kapitányság olyan jó színvonalon működjön és azt az eredményeket elérje, sőt javuljanak is, amelyeket a korábbi években sikerrel vittünk végig. Az eddigi munkáját tapasztalva elmondható, hogy szakmailag jól vette át a kapitányságot, problémát nem tapasztalunk és már így előre prognosztizálva is, természetesen nem beszámolót tartva, mert most nem is erről a innen nem is ez lenne most a feladatom, de úgy látjuk, hogy a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság az idei évben is eredményesen fog zárni, ezt értem, mind a közlekedésbiztonságérzetre és mind a a bűnügyi helyzetre és természetesen a közbiztonsági helyzetre, bázisévként alapul véve a 2019-es esztendő. Én köszönöm szépen még egyszer azt, hogy meghallgattak és azt is, hogy itt lehetek és köszönöm szépen főkapitány úr nevében is a meghívást, és a jövőben nagyon sok sikert kívánok kapitány úrnak az új beosztásának ellátásához. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annyit szeretnék hozzátenni megköszönve Latorovszky Gábor volt főkapitány úrnak a szavait, hogy én már találkoztam többször, volt szerencsém Révész Ákos rendőr ezredes úrral azt gondolom, hogy egy jó indulás volt talán és azt gondolom, hogy a legfontosabb kérdéseket már végig vettük, talán nem is egyszer Vác tekintetében, én nagyon remélem, hogy hasonlóan magas színvonalú munkát fognak folytatni mindazt korábbiakban tették Önnek most utólag köszönöm meg, és hát bízom benne, hogy mi pedig jól fogunk tudni együttműködni. Köszönöm, köszönöm szépen!

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Megragadva a szót, ha mód és lehetőség van rá az új kinevezett főkapitány úrnak vagy megerősített főkapitány úrnak, ha esetleg kérdés tehetnék fel és rendelkezésre állna, mert nem tudom, hogy mikor lesz rá mód és lehetőség, hogy kérdezzek a Vác városi lakosság nevében.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bocsanat, itt a napirend ez nem ez, a napirend az véleményezés, tehát mi egyelőre ott tartunk, hogy a Váci Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezésének véleményezése.

Cserekllye Károly: Jó. Én megkértem a főkapitány urat, ha lenne kedves és ha úgy gondolja, hogy méltónak találja Vác város lakosságának egy részét, hogy kérdést tegyek fel, akkor egyetértek vele, ha nem akkor kérek egy időpontot, amit szerettem volna föltenni Vác város közbiztonságáról egy néhány kérdést a rongálásokról, hogy a kitűzött 100.000 forintos jutalom vezetett-e valamilyen volt-e valamilyen előrelépés, a térfigyelő kamerákról, hogy működnek-e, mert régen a földszinten volt az a helyiség, ahol a térfigyelő kamerák voltak, mert Ön mindezt cáfolta amit eddig föl tettem kérdést Önnek is, és szeretném, ha a rendőrkapitány úr megerősítene, ha nem akkor kérnék egy időpontot a Főkapitány úrtól, hogy ebbe a dologba egyeztetni tudjak. Ez nem köztözködés, ez a lakosság kérése tudom, hogy ők Ön másképp értelmezi a demokráciát az az Ön véleménye.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem a demokráciát, hanem a határozati javaslatot értelmezem másképp, de jegyző asszonyt megkérem, hogy foglaljon állást ebben.

Cserekllye Károly: Abból meg nem kérek.

dr. Zsido Szilvia: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt polgármester asszony! Tisztelt Képviselő úr! A jelenlegi napirend tárgya a rendőrkapitány kinevezésének véleményezése. Az Ön által feltett kérdéseket azt kérem, hogy személyesen tegye föl kapitány úrnak és Ő meg fogja válaszolni az Ön részére, azt gondolom, hogy az együttműködés keretében ez egyértelmű. Azon kérdések, amiket Ön itt vázolt, az viszont azt gondolom, hogy egyébként a jövő évi májusi napirenden szereplő beszámoló részét kell, hogy képezze. Így van. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Igen. Köszönöm szépen. (Bekiabálás.) Bocsanat, de tényleg, most nem ez a napirendi pontunk, de egyébként természetesen bármelyik képviselőnkkel hogyha kérdéseik vannak, akkor örülök neki, hogyha egyeztetnek, de most nem ez a napirend.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Főkapitány Úr! Tisztelt Kapitány Úr! Köszönöm szépen a szót, én is szeretném megköszönni első körben Latorovszky Gábor úrnak az együttműködést, ami személyes és szakmai kapcsolatunk mindig is kitűnő volt az ő működése alatt én már gratuláltam a kinevezéséhez, innen is gratulálok és onnan is további eredményes munkát kívánok örülök, hogy Vác megerősödött ilyen tekintetben is, hiszen gondolom, hogy főkapitány úr azért a bokros teendői mellett továbbra is támogatja Vácot és térségét is mintegy segítséget adva Révész Ákos ezredes úrnak. Révész Ákos ezredes úrnak pedig én nagyon jó munkát kívánok és legalább olyan eredményes munkát, mint ami eddig volt egyébként

egyetértek Csereklye úrral, vannak fontos kérdések, amiket meg kell beszélni, esetleg egyeztethetünk a kapitány úr ideje és energiái engedik akár össze is jöhetnénk a kört, azt majd meghatározzuk, ahol az érdeklődő képviselők is kapitány úr is ott lennének és egy kötetlen beszélgetés keretében föl lehetne tenni a kérdéseket, tehát nem tudom, hogy Csereklye úr egyetért ezzel, hogy kapitány urat meghívjuk egy ilyen megbeszélésre, ahol föl lehet tenni a kérdéseket köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem ez egy nagyon jó ötlet, úgyhogy én azt gondolom, hogy egy beszélgetés keretében valóban egy kicsit kötetlenebbül és több kérdést feltéve ezt le fogjuk folytatni kapitányságvezető úrral gondolom, hogy tudunk erről egyeztetni.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Én is Latorovszky Gábor főkapitány-helyettes úrnak szeretném megköszönni azt a munkát, amelyet Vácért végzett és a Vác vonzaskörzetében lévő települések lakóiért végzett, és biztos vagyok benne, hogy Révész Ákos ezredes úr nagyon jó kapitány lesz, ugyanis főkapitány-helyettes úr és főkapitány úr dr. Nagy László ketten jelölték vagy úgy tudom ketten is támogatták Révész Ákos kapitány urat. Nyilván nagyon jól ismerik és valószínű, hogy Révész Ákos ezredes úr is ugyan olyan jó munkát fog végezni, mint Önök végeztek ugyanis főkapitány úr is helyettes úr is, mind a ketten váci kapitányságvezetők voltak úgyhogy kívánok Révész Ákos ezredes úrnak jó munkát és Latorovszky Gábornak is új munkahelyén kívánok sok sikert, köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönjük szépen a hozzászólásokat, akkor most szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását, szavazás következik.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el. Még egyszer gratulálok. Örülök, hogy megtiszteltek bennünket jelenlétükkel. Viszontlátásra.

123/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. tv. 8. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy Révész Ákos József r. ezredes lássa el a Váci Rendőrkapitányság kapitányságvezetői feladatait, a kinevezést a Képviselő-testület támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot juttassa el a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

5. napirendi pont tárgyalása:

*Beszámoló a váci nemzetiségi önkormányzatok
2020.-as évi munkájáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: A pandémia ellenére részletes anyagokat kaptunk a nemzetiségek munkájáról szokásosan magas színvonalon végezték el azokat a munkákat, elsősorban kulturális feladatokat, amelyekre korábban is ez volt a szokás, én kérdezem, hogy a megjelentek közül szeretne-e valaki a nemzetiségi elnököket kérdezem, szeretne szót kapni, mert akkor 3 percben, tessék.

dr. Alt Gyula: *(szlovák nyelvű köszöntés)* Huszonkét éve működik a szlovák önkormányzat ilyen rövid, de azért ... beszámolót még nem tartottunk nem bírtunk hisz tudjuk, hogy mi volt ennek az oka a vírus, tehát sok rendezvényünk elmaradt, többek között az ecseri lakodalmast elhoztuk volna eredetibe, ecseriekkal, de majd pótolni fogjuk. Ennek ellenére nagyon sok szép rendezvényünk volt, gyakorlatilag amikkel foglalkoztunk, és amiket nagyon fontosnak is tartottunk. Részt vettünk Csőváron, Bánkon az országos nemzetiségi találkozón, ahol városunkat képviseltük. Beindítottuk a szlovák nyelvoktatást, örülünk, hogy 20-an jelentkeztek és örültem volna, hogyha néhány képviselőt is láttam volna ott a szlovák nyelvoktatásunkon, nem lett volna, nem esett volna kárukra. Ugyancsak aktívan részt vettünk a vírus elleni harcban és szerény körülményeink között 150.000 forinttal megtámogattuk ezt az akciót, gondolom, hogy ez szép tett volt részünkről. Továbbiakban csak röviden akarok továbbiakban tudjuk, hogy mi a tennivaló gondoljuk, hogy nyugalom lesz béke lesz, elűzzük ezt a vírust és akkor 3 dologra szeretnénk koncentrálni egyik ami egyik legfontosabb gazdasági tételre segíteni a várost olyan értelemben is, hogy szeretnénk határmenti vállalkozói találkozást szervezni, ami rendkívül hasznos volt, amit az elmúlt években csináltunk tehát Léva Velkyrtis, Zólyom és így tovább, és itt a váci illetve Vác környéki vállalkozókat meghívna és együttműködnék és rendkívül jó lenne a városnak gazdasági, politikai és egyéb szempontból is. A másik dolog, ami a testvérvárosokat illeti, rendkívül fontosnak tartjuk nyelv szempontjából, kultúra szempontjából és én gondolom, hogyha itt ez a nyugalom, béke lesz és át tudunk menni már a határokon is, akkor a testvérvárosi kapcsolatokat én elsősorban a szlovák és a cseh városokkal való együttműködésre gondolok, és rendkívül, az lenne a feladatunk és jelmondatunk, hogy arccal az ifjúság felé, tehát az ifjúság felé fordulnánk, többek között ilyen lehetőségünk vannak, amire pénzt tudunk szerezni a visegrádi fontból. Tavaly, tavaly előtt is volt ilyen rendezvény fiatalok olimpiáját szerveztük Otrokovice-n tavaly Dubnica-n, és mi következünk. Örülök annak és gratuláltam is a váciaknak, váci fiatalok nyerték meg ezt a versenyt a 4 ország között, úgyhogy szeretnénk ezzel is előrelépni, a testvérvárosi együttműködés is ahhoz mi is nyújtjuk kérges kezünket, hogy aktív legyen és hasznos legyen. Konec filma. Annyit még, hogy szeretnénk együttműködni szorosabban a városi önkormányzattal Önökkel együtt, köszönöm a figyelmüket és dottoho mindent hajrá Vác.

Matkovich Ilona: Köszönjük szépen, és azt gondolom, hogy nagyon fontos, hogy néhány szót mondott az elvégzett munkáról, de az meg még fontosabb, amit tesznek hosszú évek óta ezért a városért, úgyhogy köszönöm Dr. Alt Gyula Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöknek ezt a rövid beszámolót.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen a lehetőséget, és gratulálok a szavát önkormányzat hathatós munkájához és ahhoz az együttműködéshez, hogy lehetőségünk van a Szlovákiában élő emberekkel kapcsolatot tartani. De nekem egy kicsit csípi a szememet az, amikor a neveket olvasom, és nemrég jártam fölvidéken és olyan embereknek, akik a magyar és a hát azt mondom a fölvidéki emberek életébe hathatós munkát végeztek, akkor kiforgatva a nevük Kovácsova, meg Zrínyinova meg nem is tudom még történelmi nevek közül kit említhetnék. Ha én a nevemet a magyar írás szerint írom le akkor nem tudom, hogy ez törvényszerű, hogy a szlovák nyelvbe kiforgatva írják le az én nevemet és egy történelmi személynek a nevét. Csak ez az egy észrevételem van, hogy nekem ez csípte a szememet, hogy Kovács Julianna akkor miért Kovácsova nem tudom kicsoda? Ha egy szlovák jön ide, úgy írja a nevét úgy mondjuk ahogy Szlovákiába megszokott vagy a helyesírás szerint így kedvező. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Én szeretném megköszönni Alt Gyulának ezt a több évtizedes munkáját, amelyet a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat érdekében végez, minden évben színesíti Vác kulturális életét az ideérkező szlovák együttesek, és nem utolsósorban nemcsak a kultúrát színesíti Vác városában, hanem összehozzák a felvidéki magyarságot is az anyaországi magyarokkal, úgyhogy még egyszer köszönöm szépen Alt Gyulának az eddigi elvégzett munkáját a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat nevében. Köszönöm szépen.

dr. Alt Gyula: Köszönöm szépen, de most ahogy a Csereklye úr kérdést feltette, most jut eszembe ilyen asszociációs kapcsolat, olvastam múltkor az egyik magyar lapba váci lapba, hogy a váci szív mozgalmam a jövőt illetően nem ellenség nem ellenfél akar, ezt csak azért mondom most nagyon szép gondolat és gondolom, tehát nem ellenfélként akarnak működni ellenzékként pardon, ellenzékként akarnak működni, hanem becsülettel és igaz az, hogy nem szándék, hanem a cselekedet bízom, hogy ebben is így lesznek majd jövőt illetően. Ami a kérdést illeti Karcsi, az hosszú dolog lenne most mert gyakorlatilag a grammatikai nyelvtani szlovák írást és a neveket, amit illeti, ezek úgy van, hogy Altova, vagy Csereklyová, vagy Macková, tehát ez szokásos így van mint nálunk ugye van mit tudom én pl. a né, hogy Pistáné, vagy Istvánné, Gyuláné és így tovább, úgyhogy de ha részletesebben akarod, akkor én írásban válaszolnék neked most nem akarom itt az időt, ezzel tölteni, mert vannak nyelvész barátaink szlovákok és akkor megkérdezem, és akkor eljuttatom neked jó? Na, erre iszunk egy fröccsöt majd, hogy ha megérkezik a válasz.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen Önnek is elmondom, amit a polgármester asszonynak egy képviselő nem lehet a városban városával szemben ellenzéki. Itt esküt tett a beiktatáskor követni kell az esküjét és a várost szolgálni, és ez csak kérdés volt mert Alt Gyulának a nevét sem úgy olvasom, hogy Altova Juliusova. Hanem Alt Gyula és ezért kérdeztem, mert számomra ez furcsa és akkor zárjuk le kész Önök így szokták meg tudomásul veszem, ha átmegyek Ipolyságon ott más a grammatika, mint ezen az oldalon, de hát valamikor azt a Irina Kovácsovát is Kovács Ilonának hívták vagy Irénnek.

dr. Alt Gyula: Igen, na most ennek a lényege az, hogy ova ez a nőnemre vonatkozik, mert július Alt, meg satöbbi, az ová az a nő, tehát ez a lényege.

Matkovich Ilona: Elég jól átbeszéltünk, nincsen több hozzászólás, akkor még egyszer megköszönjük a munkájukat. Akkor a Román Nemzetiségi Önkormányzat elnökét.

Répás Győző: Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a polgármester asszonyt, az alpolgármester urakat és a képviselő hölgyeket és urakat és a megjelent vendégeket. Bejelentem, hogy egy évesek vagyunk, ugyan eddig nem volt Román Nemzetiségi Önkormányzat, nagyon sok segítséget kaptam Inotay Gergely alpolgármester úrtól és itt szeretném megköszönni, tudjuk, hogy miről van szó és nagyon megkérem, hogy dicséretben részesítsék a kapcsolattartó hölgyünket, nagyon sokat segített. Elnézést, de közbe fáj a gerincem, úgyhogy megpróbálok röviden lenni és végén még a pénzügyi Osztályról, Katikának hívják, nagyon sokat segített. Kérem valamely elismerésbe, vagy szóba, vagy valamibe, mert nagyon sokat segítettek, a Képviselő-testület nagyon sok tagja segített nekem és bízok benne, hogy jövőre jobb lesz, és nagyon szép elképzelésünk van mi is szeretnénk amennyiben a Kovid 19 engedi, hogy mi is egy hasonlót, mint a Szlovák Nemzetiség egy néptáncsoportot meghívni arra szeretettel meg szeretnénk hívni természetesen polgármester asszonyt, meg az alpolgármester urakat, meg a képviselő urak, ha megtisztelnék akkor megköszönjük és szeretném bejelenteni, hogy mi is a Kovid 19 bankszámlára 125.000 forintot adományoztunk, úgy éreztük, hogy segíteni kell és egyhangúlag döntöttünk úgy, hogy igenis segítünk és továbbra is szeretnénk együttműködni ugyan össze segítséget szeretném én is felajánlani, mint amit kaptunk, hogy a jövőbe is bármi probléma van és még egyet szeretnék, ha netán valaki úgy érezte, hogy én megsértettem akkor megkövetem és próbáljuk másnak megbocsájtani amennyibe úgy érezzük, hogy egy kicsit túlléptük a határt. Köszönöm szépen, hogy megszólalhattam.

Tótváradi-Nagy Bence: Köszönöm szépen a szót Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Tisztelt nemzetiségi vezetők! Én is köszönetet szeretnék mondani Önöknek az idei munkáért, illetve dr. Alt Gyula elnök úrnál kértem még szót. A jövőre vonatkozóan szeretném azt mondani, illetve jelezni, hogy úgy tudom, hogy jövőre elkezdődik Ipolydamásd illetve Helemba között egy

hídépítés, ami jelentősen könnyíteni fogja a Dunakanyarban a közlekedést és ekkor én majd kezdeményezni fogok egy vagy mi kezdeményezni fogunk egy párbeszédet Vác Párkány vonalon a polgármesterekkel és ebben kérném majd Alt Gyula úrnak a segítségét, hogy ezen a vonalon egy kicsit megerősödjünk akár turisztikailag akár gazdaságilag a túloldali Szentendre Esztergom vonallal szemben. Köszönöm szépen.

Kászonyi Károly: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Én is szeretném megköszönni az elnök uraknak a kitűnő munkát továbbiakban is jó egészséget és sok-sok munkát kívánok, legyen mivel foglalkozniuk javítson ki Alt Gyula elnök úr ha rosszul mondom *(szlovák nyelvű köszönet)* jól mondtam? Azt szerettem volna mondani, hogy köszönöm szépen a munkát tisztelt elnök úr.

dr. Alt Gyula: Javaslom, hogy nyelvpótlékot majd számoljunk hozzá képviselői tiszteletdíjához, 10 % az semmiség.

Kászonyi Károly: Köszönöm szépen Alt Gyula úrnak a kedvességét *(román nyelvű köszönet)* és elnök úrnak a saját nyelvén. Köszönöm, további jó munkát kívánok.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tulajdonképpen ez jó, mert itt nyelvismereti filológiai tanulmányokat, filológiai tudásunkat is egy kicsit erősítettük. Köszönöm szépen. Nagyon érdekes volt és azért annyit hadd mondjak, hogy az, hogy a koronavírus elleni kezelést mondjuk itt segítették Önök is és oly sokan Vácon, ez nagyon sokat jelentett ahhoz, hogy magas szinten tudjuk tulajdonképpen elvégezni ezt a feladatot, úgyhogy ezért még egyszer köszönet, és akkor most szavazásra bocsátom a határozati javaslat elfogadását. Kérem, szavazzanak.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

124/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Váci Görög Nemzetiségi Önkormányzat, a Váci Román Nemzetiségi Önkormányzat, a Váci Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat, a Váci Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat, valamint a Váci Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat 2020. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

6. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletalkotás – váci 2909/2/A/3 hrsz-ú
ingatlan törzsvagyomból történő kivonásáról*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető asszony, akit helyettesít dr. Szász Imola. Minősített többséggel döntünk a rendeletről van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Ennél a napirendi pontnál is láthatjuk, hogy elindul a vagyonfelélés. Kíváncsi leszek majd, hogy az eladott ingatlanokból befolyó összeget mire fogja fordítani a város? Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én ezt most akkor így röviden meg is válaszolom, nem először. Csak azért, mert több helyen találkozom ezzel, hogy önök ezt a vagyongazdálkodást, amit egyáltalán elkezdődött itt Vác városában, hogy ezt lakás maffiának meg vagyonfelélésnek minősítik. Én arra kérem Önöket, hogy egy év múlva mondják el a véleményüket arról, hogy ez alatt az év alatt a vagyonhasznosítás és a vagyongazdálkodás az Önök szerint pozitívan alakult, vagy sem. Tehát most elkezdődött egy folyamat elkezdődtek az önkormányzatnak a teljesen lelakott és szinte használhatatlan lakásnak sokszor nem nevezhető helyiségeinek a felülvizsgálata, felmérése, lehetőséget adtunk arra, hogy akiknek határozatlan idejű bérleti szerződésük van és régóta használják a lakásokat, hogy ők megvehessék, ugyanakkor ezt Önnek, mint volt alpolgármesternek tudnia kell, hogy ami befolyik egyáltalán egyébként itt nem tömegében van lakásleadásról szó, mert ezt is valahol olvastam, szó sincsen erről, lehetőséget adunk erre, de azt tudnia kell, hogy van egy lakáskasszája az önkormányzatnak és a lakások értékesítéséből befolyt pénznek oda kell befolytania, és ezt mindezt azért tesszük, nem, egyáltalán nem célunk, nem is lehet célunk, hiszen pont az ellenkezője a célunk a vagyonnak a növelése, tehát itt ebből a pénzből lakásoknak a felújítására fogunk természetesen költeni és ugyan nem a lakáskasszából, de szintén vagyontárgy, hogy az Önök idejében sajnos olyan módon el lett hanyagolva 3 műemlék épülete a városnak ez a Görög templom a Würth Kanonok Ház és az a bizonyos Zöldház, ami régen Piarista, nagyon-nagyon régen Piarista iskolának épült, hogy itt kötelezéseket kaptunk a Műemlékvédelemtől, hogy ezeknek a felújítását el kell végezni, és mivel, hogy sajnos nem lobbiztak vagy ha lobbiztak akkor nem lobbiztak eredményesen azért, hogy Vác városa a turizmus fejlesztésre szánt 4.000.000.000 Ft-ot megkapja vagy annak legalább egy részét így sajnos ezt a városnak kell kigazdálkodni ennek a 3 épületnek a felújítását, ami mivel műemléképületekről van szó 100 milliós nagyságrendű és hát ezt bizonyára Önök is tudják, hogy azért ez nem egy egyszerű dolog. Tehát, hogy szó nincsen semmiféle vagyon felélésről itt arról van szó, hogy ami nagyon-nagyon rossz állapotú és úgy látjuk, hogy vagy értelmetlen vagy nem tudja az önkormányzat felújítani, azokat a lakásokat lehetőséget adunk hogyha régi a lakó, hogy megvegye ez az egyik, a másik pedig az, hogy mi igazából azt szeretnénk, hogy a lakásállománya az önkormányzatnak most már ugye csak 4 év múlva, mert egy éve vezetjük a várost, 4 év múlva jelentősen jobb állapotba kerüljön, mint amiben most van.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Megkérném polgármester asszonyt, hogy ne minősítse a hozzászólásomat mert én se minősítem az Önt. De akkor belemehetünk ebbe az utcába is és akkor játsszuk így a dolgokat. Én tudom, hogy a lakáskasszába kerül a pénz, amit eladnak ingatlant, ha meg valami annyira rossz állapotú, akkor valaki miért veszi meg? Egyik kérdés. A másik pedig az, hogy azokat a, azt a 3 ingatlant, amelyet említett műemléki ingatlanokat, azok nem a mi időnkben lettek ilyen állapotúak, azok már több évtizede rossz állapotban vannak és mi megtettük a lépéseket annak érdekében, hogy ezek az ingatlanok megújuljanak. Jött a váltás, itt most Önökön múlik, hogy azt a pénzt, amit mi ki lobbiztunk azt a 4.000.000.000 forintot a múzeum negyedre Önök miért nem hívják le vagy miért nem tudják lehívni? Vagy alkalmatlanok arra, hogy lehívják? Mi kilobbiztuk meg lett volna rá a pénz, ha mi maradtunk volna már az elkezdődött volna ezeknek az ingatlanoknak a felújítása. (Bekiabálás.) Ferjancsics úr ne szóljon bele mert én se szólok, amikor Ön beszél, (Bekiabálás.) de, de miért magában szól? Hozzám beszél.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még van 46 másodperce, kérem, hogy olyan dolgokról beszéljen, aminek értelme van a város szempontjából.

Mokánszky Zoltán: Jó, a város szempontjából annak van értelme, hogy nem tudják lehívni a 4.000.000.000 forintot. Köszönöm szépen.

dr Manning Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Nyilván eljön mindennek az ideje tehát polgármester asszony kérésének

valószínűleg eleget fog tenni a jobboldal, hogy időről-időre értékeli a munkát, azonban a vagyongazdálkodással kapcsolatban azt mindenképpen meg kell itt a napirendi pontnál jegyeznünk, hogy máris, amit az előző testületi ülésen jeleztünk és nem tudok másra gondolni csak arra, hogy politikai indíttatásból még csak nem is gondolkodtak el a felvetésünkön, hogy ez a fajta lakásértékesítés ez milyen nemkívánatos utakat és megoldásokat nyithat meg, máris van a Kossuth utca 2. szám alatt egy olyan ingatlan, amit a város eladásra kínál, jelentkezett is a bentlakó bérlő a megvásárlásra, igénybe véve a kedvezményt az egyösszegű vásárláskor, és már ingatlanirodánál látható a hirdetése ennek a lakásnak, még a tulajdonába sem került, az ott lakók panaszkodnak arra, hogy ők tudják vagy azt gondolják, hogy tudják, hogy ki áll a megvásárlás háta mögött, a bentlakónak egy élettársa, és már értékesíteni kívánják az ingatlant az előtt, hogy megvásárolnák. Ha ezeket az információkat megtekintjük, akkor elég gyorsan nem egy év múlva, ahogy Ön kérte hanem egy hónap után látszik, hogy problémás vagy problémás lehet ez a fajta megoldás, amit mondom, az előző testületi ülésen minden politikai tartalom és érzelmek nélkül mi próbáltunk jelezni, de egy napirendről levétel vagy egy elgondolkodás egy bizottsági újratárgyalást sem kívántak Önök ezzel kapcsolatban. Úgyhogy azért ezeket a kritikákat szerintem nem azért kapják, mert, hogy rögtön politikai indíttatásból mi Önök ellen vagyunk igyekeznünk együttműködni és ez a javaslatunk, vagy ez a felvetésünk azt gondolom, hogy abszolút a város érdekét és a város vagyonának a megóvását célozta. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Én minden szakmai felvetésre nyitott vagyok, sőt, hogyha egyeztetni szeretnének, hogyha ne adj Isten van egy kidolgozott tervezetük erre ami a, mert ugye nekünk van, de hát ugye a kritika, az fontos dolog, de ugyanakkor tovább kell lépni, hogy mi legyen a megoldás, hiszen mondom még egyszer a mi szándékunk az semmi más pusztán az, hogy a városnak a vagyonát azt szeretnénk egy kicsit megújítani, szeretnénk jobb állapotba hozni, és valóban vannak olyan felújítási kötelezettségek, amelyeket el kell végezni, de összességében azt gondolom, hogy ennek a vége az kell, hogy legyen, hogy Vác város ingatlanvagyonára jobb állapotba van és erősebb lábakon áll. Ennél most ebben a pillanatban többet azért nem tudok mondani, bár nagyon szívesen beszélgetek erről a témáról, hiszen tudom, hogy rengeteg ilyen apró problémával fogunk szembenézni, de azt gondolom, hogy tehát, hogy az nem jó megoldás, hogy akkor nem csinálunk semmit azért, hogy véletlenül se vétsünk. Eddig nem tapasztaltam, tehát az eddigi ügyletekben nem tapasztaltam vétést, úgy érzem, hogy nagyon-nagyon körültekintően jártunk el és még egyszer mondom, ami a lakásmaffia megjelölést illeti, azt nagyon határozottan visszautasítom, merthogy nagyon ragaszkodunk hozzá, hogy minden tehát akár egy lakásnak a pályáztatása, hogy minden nyilvános legyen minden hozzáférhető legyen, mert, hogy közvagyonról van szó és nagyon komolyan vesszük, hogy ezt felelősen, tehát, hogy felelősen gazdálkodjunk ezzel.

Fehér Zsolt: Köszönöm szépen polgármester asszonynak a szót, és képviselő úrnak a konkrét felvetésére válaszolva a múlt hét szerdáján tartottunk egy Emberi Kapcsolatok Bizottságának ülését, amelyen képviselőtársa Pető Csilla képviselőasszony is ott volt, amiben megismertük a konkrét ügy részleteit természetesen személyiségi jogok miatt konkrétumokat ezzel kapcsolatban nem fogok mondani, de a bizottság megismerte az Ön által is említett álláspontot, és született egy konkrét döntés ebben az ügyben. Nem tudom, hogy a részletekkel tisztában van-e? Nagyon szívesen elmondom majd Önnek egy vagy a képviselőtársát is természetesen meg tudja ezzel kapcsolatban kérdezni, amikor ilyen jellegű probléma vagy felvetés eljut hozzánk azt értelemszerűen tudjuk mi is értelmezni, eljut hozzánk és meghozzuk a kollektív bölcsesség jegyében azt a döntést, amelyet ilyenkor meg kell hozni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen ennek a kollektív bölcsességnek valóban az az alapja, hogy egy egész bizottság foglalkozik ezzel a témával és senki nem dönthet egyszemélyben semmiféle vagyonnak akár a kiadásáról, eladásáról, vételéről, merthogy igen, nagyon fontos ez, hogy az kollektívan történjen.

Cserekllye Károly: Köszönöm. Van aki számára ez vagyongazdálkodás van aki számára vagyonfelélés, attól függ, hogy az éremnek melyik oldalát nézzük. Hál' Istennek rendelkezésemre áll még jó pár évvel ezelőtt kiadott városi kataszter. Ezt végig néztem, és úgy nagyjából tudom, hogy mi az amit az önkormányzat felélt vagyont, mi az amit hasznos célra fordított volt, mi az amit berakott a zsákba és, úgy elfolyt, mint az ember amikor megmarkol egy marék vizet. Úgy kifolyt, nincs. Én azt mondom, hogy Önök részéről nem született egy olyan döntés, hogy hány lakást szeretnénk eladni, milyen lakásokat szeretnénk eladni, melyik lakásokat szeretnénk szociális bérlakásként megtartani. Mert eddig a pályázatok egy, sűgjon Kiss úr úgy van, eddig úgy volt, hogy amikor kiírtunk lakáspályázatot és lerobbant állapotban volt, oda volt írva, hogy lakásfelújítás bérletbe beszámítható időtartam szerint, a lakások egy része megújult. Igen, jeleztem volt módosító javaslatom a lakások egyösszegű eladására, hogy 90 % legyen kifizetve a 10 % 5 év után. Bohócot akartak csinálni belőlem, hogy terjesszek elő ilyen meg olyan előterjesztést és bólogattak rá Jegyző kisasszony egyetértésével, hogy majd bejön ide. Minek dolgozok? Nem vagyok én bohóc, hogy lesöpörjék. Elmondtam, hogy mely ingatlanokra konkrét jelentkezők vannak, ahogy képviselőtársam Pető Csilla is elmondta azon az ominózus bizottsági ülésen. Csak úgy tudnak róla, hogy ha hozzá szólunk vagy konkrétumot hozunk ide. Ez nem, hogy cinikus megjegyzés ezt meg kellett volna tenni. Volt erről szó? Hány lakást akarunk eladni, melyek azok a lakások például egy régi családi háznál, ahol van 5 lakhatási lehetőség 4 magántulajdon megértem, hogy az 5.-et az Önkormányzat eladja, de vannak olyan épületek, amibe teljesen fölösleges ez a lakás eladás, mert a szociális bérlakások is csökkenni fognak és a pénz el fog folyni, és negyedtéglával fogjuk döngetni a mellünket, hogy milyen jól jöttünk ki ennyi meg annyi bevételt szereztünk. Meg kell nézni Budapesten meg a környező településeken, hogy hány szociális bérlakást építenek. Elmondtam meg sem hallgatták oda se figyeltek, nem ellened haragszom a városért kellene tenni, hogy a lakásállományunk meglegyen. Mennyi lakásunk fog lenni? Ezeknek az embereknek, akik ne adj Űristen egy részének mondjuk 10 %-át kisemmizik a lakásokból, hova fognak menni szociális osztályra, vagy a szociális otthonba vagy megjelennek megint itt szociális bérlőként? Köszönöm. Erre szerettem volna, ha ezt megtárgyaljuk valamikor.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Ön a Gazdasági Bizottság tagja, tehát én azt gondolom, hogy a Gazdasági Bizottság és az Emberi Kapcsolatok Bizottsága lehet, hogy akár együtt tarthat egy ilyen rendkívüli megbeszélést meg ülést, mert egészen biztos vagyok benne, hogy a bizottsági üléseken az Ön által most itt megnevezett kérdéseknek nagyobb részére már választ kapott, hiszen az, hogy vagyonfelélés vagy vagyongazdálkodás, mondjuk ez egy szakmai ez egy szakmai kérdés ez nem politikai kérdés, erre szerintem itt most testületi ülésen elég nehéz lenne hosszan beszélni, mert hát ön ezt állítja, én meg azt mondom, hogy nem. Itt tulajdonképpen a végén ebből jól fog kijönni az önkormányzat, hiszen azon dolgozunk, hogy a vagyonunk növekedjen, ezt nem is kérdés. A kataszter felélés azt nem értem, hogy azt most ránk értette, erre az egy évre, ami az elmúlt egy évben volt kataszter felélés, hogy korábbiakra, tehát azt nem jelölte meg pontosan az időpontot. És hát igen a demokráciával végül is erről szól, hogy a többség dönt. Ugyanakkor a többség vállalja a felelősséget is, tehát itt nem arról van szó, hogy bárki bohócot szerintem ezt tapasztalhatták egyébként, hogy nem ez a hangnem ezeken a testületi üléseken és szerintem a bizottsági üléseken sem, hogy bárkiből is különösen felelős képviselőből bohócot akarnánk csinálni, hanem itt sokkal inkább arról van szó, hogy a képviselőknek is törekedni kell arra, hogy még jobban megismerjék a jogszabályokat jobban megismerjük a szakmai területeket, mert az az igazság, hogy amikor olyan messziről indulunk egy szakmai kérdéshez, hogy most valaki azt gondolja magáról, hogy bohócot csinálnak belőle vagy sem, és nem arról beszélünk, hogy tulajdonképpen mik a jogszabályok egy adás-vételnél vagy az, hogy valósítható meg, akkor valóban itt ülhetnénk akár estig és én azt gondolom, hogy erre nagyon jó a bizottsági ülés. tehát én kérem is a bizottsági elnököket, hogy ebben a témában legyen még több megbeszélés ugyanúgy, ahogy mi is ezzel folyamatosan foglalkozunk, de mondom még egyszer a cél az változatlanul az, amit korábban mondtam, tehát a vagyongazdálkodás, a vagyongyarapítás.

dr Manninger Péter Köszönöm szépen! Tisztelt polgármester asszony, alpolgármester urak, képviselőtársaim! Nagyon szeretném, hogyha jól gondolnám, vagy gondolhatnám azt, hogy amikor hozzászólók akkor igyekszem nem politikai tartalmú és érzelmektől vezérelten hozzászólni, hanem valamelyest a város érdekét és a lakók érdekeit képviselni. Elnök úrnak a válasza nekem semmit nem jelentett, egyetlen egyet, hogy a testületi üléshez képest a bizottsági ülésig már fölmerült ez a probléma és polgármester asszonynak jelezném nem tetszett tudni részt venni az előző testületi ülésen ott alakult ezzel kapcsolatban egy illetve hát vitának nem nevezném volt Csereklye képviselő úrnak is és Pető Tibor volt alpolgármester úrnak is konkrét javaslata tehát az, hogy nem szakmai irányból közelítettük meg vagy ne lett volna elképzelésünk az így nem igaz, Önnek abban teljesen igaza van, a többség dönt, Önök úgy döntöttek, hogy ez így jól van, ahogy van, én úgy látom, hogy elég gyorsan beigazolódott, hogy érdemes lett volna konkrétan a teljes egyösszegű vásárlás, és az ahhoz kapcsolódó kedvezmény kapcsán talán figyelembe venni más véleményeket is. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna Köszönöm szépen! Én azt javaslom, hogy esetleg a szünetben elnök úrral sajnós személyiségi jogok miatt nem tudok válaszolni az Ön által felvetettek, de ez így nem állja meg a helyét, amit mond, de el fogja mondani Önnek Elnök úr.

Csereklye Károly Köszönöm szépen! Elnézést nekem mindig az irodalomból valami eszembe jut polgármester asszony előadta a Karinthy-nak a magyarázom a bizonyítványom című művének egy részét.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Ezt visszautasítom uram. Legyen szíves a témáról

Csereklye Károly Jó, hát ez az én magánvéleményem,

Matkovich Ilona Zsuzsanna De nem én magánvéleménye, mi azért vagyunk itt, hogy elintézzük azokat

Csereklye Károly Jó, köszönöm szépen majd elmondtam a véleményem, akkor utána Ön is mondja el.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Rólam ne mondja el a véleményét még egyszer megkérem.

Csereklye Károly Ne?

Matkovich Ilona Zsuzsanna Ne.

Csereklye Károly Elmondtam írásba is, meg egy az egybe is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna Itt szerintem az itt ülőket nem érdekli.

Csereklye Károly Önnek is joga van rá. A következő. Azt tetszett mondani, hogy a többségnek a felelőssége. Hol van itt egyéni felelősség? Több cikluson keresztül firtattam, hogy legyen egyéni felelősség, amikor a képviselő a vagyónával a tulajdonával felel bizonyos döntésért. Most is megismétlem. Ugye ez nem jó? Akkor ne hozunk olyan döntéseket, hogy a többség felelőssége. Visszautogatunk, hogy az a testület meg ez ezt mondta meg ezt csinálta. Ez nem így van. A másik dolog a Gazdasági Bizottságot említette. Minden napirendi pontnál elmondom a véleményemet. A következő dolog. A külső tagokból dicséretes Makrai Zsolt és Buchwald Imrének van véleménye. Nagyon sokszor a képviselőtársaimnak sincs. Se a külső tagoknak. Mintha más bolygóról jönnének mintha másról beszélnénk. Itt van majd a napirendi pontnál elmondom, amikor levette a Gazdasági

Bizottság, hogy nem támogatja a föld megvásárlását ilyen áron, most itt olvasom a napirendi pontnál, hogy a Képviselő-testület elfogadja és ezért az összegért értékesítjük. Milyen többségi vagy milyen határozat születik, erre nem lehet véleményem, ne haragudjon? Ez a demokrácia.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem ez a napirendi pont, annál a napirendi pontnál

Cseréklye Károly: Dehogynem. Csak Önnek van igazsága? Ön, mert Ön ül ott.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Annál a napirendi pontnál majd el fogja mondani, hogy mi ennek az oka.

Pető Csilla: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester asszony! Szeretném a Manninger Péter képviselőtársam véleményét megerősíteni, illetve hivatkozni Fehér Zsolt elnök úr által elmondottakra, ami a bizottsági ülésen valóban fölmerült újra a tisztelt testület figyelmébe ajánlani, annak a lakásrendelet módosító indítványnak a befogadását, amelyet képviselő társaimmal javasoltunk. Köszönöm szépen.

Inotay Gergely: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Képviselő úrnak szeretném mondani, hogy az a múlt szerdai döntés, aminek nyilván a személyi és egyéb vonatkozásairól nem szeretnénk beszélni, az pontosan ez az eset mutatja annak a bizottságnak a gondosságát és a helyes döntését, hogy amire most Önök hivatkoznak az ingatlan.com, csak azért mondom, hogy csütörtökön még fönt volt az a lakáshirdetés a hétvégén viszont már nem. Tehát ennek a lakásnak a tekintetében is bölcs és pozitív döntés és a város helyes vagyongazdálkodását szem előtt tartó döntés született. Köszönöm szépen a szót.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Csak, hogy mindenki tisztában legyen a felelősséggel és picit másképp értelmezze a jogszabályokat, mint ahogy előbb elhangzott. Igenis mindenkinek itt egyéni felelőssége van amikor vagyona vagy bármi másra vonatkozóan döntést hoz. Amióta ebben a nagyteremben tartatik a bizottsági ülés, azóta a Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntései után is rögzítve van, hogy ki hogyan szavaz. A testületi ülésen már régóta, emlékeim szerint talán 2003-tól van ez a szavazógép, ami most Önök előtt is itt van, mindegyik szavazás visszakereshető a titkosra azt hiszem nem lehet visszakeresni, amennyiben olyan kérdésben dönt a testület. Több testületnek ez Budapesten és egy vidéki városban is megtörtént, a tagjait az ügyészség és a rendőrség sokáig nyomozással, majd később vádemeléssel bíróság elé citálta azt hiszem, hogy mindegyik ügyben a bíróság, illetve egyik ügyben sem hozott elmarasztaló ítéletet, éppen lakáskérdésekről és ház eladásokról volt szó, és igenis minden egyes képviselőnek ez ügyben megvan a felelőssége, úgyhogy nem igaz, hogy ha bárki itt bármiről szavaz nincsen felelőssége. Vagyonfelélésre vonatkozóan szeretném jelezni, hogy eleve a Lakástörvény nem engedi meg a lakás felélést bármilyen összeg, ami oda befolyik az a jogi értelemben és a köznapi értelemben vett felélés szóra úgy vonatkozik, hogy ebből semmilyen olyan kiadás az önkormányzatnál nem lehet amelyik bérjellegű vagy bármi olyan kiadás, amelyik nem fejlesztésre, felújításra vonatkozik. Javaslom mindenkinek elővenni ezt a taxatív felsorolást. Másfelől pedig furcsa, hogy olyan emberek aggódnak lakáseladások ügyében, akik az elmúlt 2-3 évtizedben egyébként szavazatukkal támogatták, akár a lakott lakásoknak az eladását, akár pedig a nem lakott lakásoknak az eladását, akik miatt is ma 400 fölött van egyébként szerintem helyesen a lakásállományunk és nem többezres a lakáseladásunk. Amikor az előző években lakáseladásról döntött bizottság vagy testület én magam vagy például Kiss Zsolt úr ezekben a döntésekben részt vehetett, ha jólemlékszem mindegyikre igent mondtunk. Akkor is ezt az álláspontot képviseltük, amit egyébként az előző 9 éves városvezetés ez ügyben előterjesztett, hogy igen azokat a rossz állapotú vagy másmilyen lakásokat el kell adni, mert az a gazdasági érdeke az önkormányzatnak, illetve korábban, amikor voltak ilyen lakás eladások, akkor az volt, úgy gondoltuk, az

önkormányzatnak és a lakónak is az érdeke. Mi ugyanezt az álláspontunkat képviseljük valakinek változott az álláspontja. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen minősített többséggel döntünk a rendeletről, és akkor mivel nincsen több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátom a rendelet elfogadását. Szavazás.

10 igen, 0 nem, 4 tartózkodással fogadtuk el.

1.SZ. MELLÉKLET

52/2020.(X.21.) sz. rendelet a váci 2909/2/A/3 hrsz-ú ingatlan
törzsvagyonyból történő kivonásáról

7. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a váci 2483/A/7 hrsz-ú
ingatlan törzsvagyonyból történő kivonásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála helyett dr. Szász Imola. Minősített többséggel döntünk a rendeletről van-e kiegészítése? Nincsen kiegészítés, akkor kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen és megerősíteném Ferjancsics alpolgármester úr mondását. Én azt mondtam, hogy mely lakásokat értékesítünk? Azokat, ahol több magántulajdon van, mint önkormányzati tulajdon. Nem azokat a lakásokat. És szeretném visszakeresni, ha mód és lehetőség van rá, akár az elmúlt x évet is, hogy mely döntésbe, hogy szavaztam. Csak azért. Ne vonjunk mindent egy kosárba egy fedél alá, hogy nem meggondolva csináltunk valamit. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! A lakásrendelet módosításánál is csak az az egy kérdésünk volt, hogy legyen benne az, hogy 5 évig nem adható el az az ingatlan, amit vett valaki. Nem is értem, hogy ezt Önök miért nem tudták befogadni, mert akkor elkerülhető lenne az, amit most itt hallottunk az a Kossuth utca 2. szám alatti ingatlan és egyik képviselőtől sem várható el, hogy nyomozzon az után, aki bead ingatlana vételi szándékot, hogy utána akar-e vele nyereszkeskedni, vagy nem. Mert itt azért látjuk a mai alkalommal is, hogy 6, 7, de lehet, hogy több ilyen ingatlan is van, amelyet vételre vételi szándékot nyújtottak be, és senkinek senki nem tudja azt, hogy ezzel bárki akar nyereszkeskedő vagy nem, és gondolom jövő hónapban is lesz és az elkövetkezendő testületi üléseken is lesznek majd ilyen kérések, hogy szeretnének megvenni, önkormányzati tulajdonú ingatlant. A kérdésünk továbbra is az, hogy a lakásrendeletet módosítsuk és legyen benne az, hogy aki önkormányzattól megveszi a ingatlant, 5 évig ne adhassa el. Nyilvánvaló, hogy ezzel a nyereszkeskedést és a lakásmaffiát, ahogy Önök mondják, ki lehetne küszöbölni. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem. A lakásmaffiát azt Önök mondják, bocsánat, nekünk eszünkbe sem jut maffiamódszerekkel kezelni az önkormányzat vagyonát, viszont annyit hadd kérjek csak tényleg azért, mert nagyon hosszú lenne mire ezt végig vesszük jogilag, tehát amit Cserekllye képviselő úrnak is, amire utaltam, hogy, hogy tegyék már meg, hogy a szünetben jegyző asszony elmondja, hogy mi a probléma ezzel a javaslatukkal, mert lehet, hogy akkor utána Önök tovább tudnak lépni és nyitottak vagyunk, tehát hogyha jogszabályilag megengedhető és végig vihető valami, akkor nyitottak vagyunk csak ezzel itt van egy olyan jogi akadály, amit jegyző asszony el fog akkor Önöknek mondani.

Kiss Zsolt. Köszönöm szépen a szót, tehát alapjaiból kiindulva nem ma történik, illetve nem is erről szól egyébként a mai napirendi pontunk, a mai napirendi pontunk arról szól, illetve ezek a pontok, hogy egyszerűen eladhatóvá tehessük mondjuk ezeket az ingatlanokat, mindegyikről egyenként majd még újra fogunk dönteni, amikor ide bekerült ténylegesen elének a döntési lehetőség, akkor lesz mindenkinek lehetősége arra, hogy elmondja az észrevételeit, hogy igen nem miért igen, és miért nem esetleg egy értékesítésnél. Most csak arról van szó, hogy egyáltalán értékesíthetővé tegyünk bizonyos ingatlanokat, hogy egyáltalán pályázhatóak legyenek mások számára ezek az ingatlanok. Tehát ez a napirendi pont, csak szeretném leszögezni. Én is nyomatékosan szeretném visszautasítani az összes olyan feltételezést, ami abból indul ki, hogy mi nem szeretnénk jól gazdálkodni az önkormányzat vagyonával. Nézek itt képviselőtársaimra, akik korábban is velem együtt ültek, Önök akkor ugye kormányzóként én akkor képviselőként ellenzékben. Önök úgy adtak el ingatlanokat, hogy ugyanezek a jogszabályok vonatkoztak mindenkire. Úgy értékesítettek, hogy ezek a passzusok, amelyeket Önök most itt emlegetnek nem voltak benne a vagyonrendeletünkbe. Nyilvánvalóan azért nem voltak benne, mert Önökben is fölmerült nyilván akkor ez a kérdés, de jogszabályi háttérrel nem tudtak hozzá teremteni. Én múltkor is ezen a testületi ülésen, amin följött ugye ez a kérdés azt kérem Önöktől dolgozzák ki. Legyen előttünk a konkrét javaslat nézzük meg, hogy jogszabályilag ez hogyan lehetséges, és utána konkrétan döntsünk ezekről a dolgokról. Önöknek volt egy hónapja, hogy ezt kidolgozzák nem került ma sem elének ez a dolog, de nyilvánvaló olyan dolgot kérnek rajtunk számon, amivel mi nem találtunk megoldást vagy megoldást ezekre a problémákra. Tehát továbbra is azt kérem, hogy ha valamit állítanak, akkor dolgozzák ki, jöjjenek elének, beszéljük át és legyen benne közös döntés. Nem zárkózunk el a közös döntésektől. Szeretnénk, ha együtt tudnánk jó döntéseket hozni a közös vagyonról, de azt, hogy valamit állítanak és annak nincs mögöttes tartalma azzal nehéz vitatkozni. Csak egy mondandó egyben szigorítottunk, pontosan azért, hogy amit képviselőtársam mondott véletlenül se lehessen bármilyen gyanúja árnyéka ezen a testületen az az, hogyha valaki megkap egy lakást, az 5 éven keresztül nem jelentkezhet arra, hogy megvásárolja. Magyarul véletlenül se fordulhat elő az, hogy ugyanaz a testületi többség dönt egy értékesítésről, aki mondjuk odaítél egy lakást. Az Önök idejében ilyenről szó sem volt. Tehát, hogy ki az aki odafigyel, és ki az aki megpróbálja még inkább tisztává és átláthatóvá tenni ezt az egész folyamatot az szerintem ebből az egy döntésből már érezhetően kiderül, és azt kérem Önöktől, hogy továbbra is nyitottan bármilyen ilyen javaslattal jöjjenek és ha van rá mód és lehetőség jogi háttér, akkor meg fogjuk vizsgálni és lehetőséget fogunk ezekre a dolgokra teremteni. Ugyanarról a vagyonról ugyan arról a lehetőségről ugyanarról a városról beszélünk, jól szeretnénk fölhasználni ezt a vagyont. Köszönöm.

Mokánszky Zoltán. Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt váciak! Kiss úr Ön lukat beszél az ember hasába. Ön teljesen másról beszél, mint amiről mi beszélünk, elbeszél itt a dolgok mellett. Egy. Mindenki elolvasta, hogy most a törzsvagyonból történő kivonás történik. Tudom, hogy erről van szó, de ott van mögötte minden ilyen kivonásnál törzsvagyonból való kivonásnál, hogy beadták a vételi szándékot. Senki nem nyomozó hatóság még egyszer mondom, hogy minden egyes vételi szándék után elkezdenek nyomozni, hogy ki akar ezen nyereszkeskedni. A másik pedig az, hogy a lakásrendeletnél csak azt az egy mondatot kellett volna beírni, itt ez semmi ördögösség nincs benne, hogy aki önkormányzattól vesz ingatlant az 5 évig nem adhatja el. Ennyit kellett volna csak beírni, és ezzel mindenféle nyereszkeskedést kizártunk. Nem is értem, hogy Önök ettől miért félnek ennyire? Mi az, amiért ezt Önök nem merik támogatni vagy megszavazni? Ennyit kell csak beleírni a rendeletbe, hogy 5 évig nem adható el. És akkor ki van húzva a méregfog a annak, hogy valaki nyereszkeskedjen. Nemcsak az a nyereszkesedés, hogy most megvesz valaki valamit, hogy egy év után megvesz, vagy egy év után kap egy ingatlant, bérleti jogot és egy év után megveszi. A nyereszkesedés az, ha megvesz valamit mondjuk 10.000.000 és utána eladja 15-ért vagy 20-ért. Ez a nyereszkesedés Kiss úr. Ezért kértük azt, hogy ennyi legyen benne a lakásrendeletbe ezen módosítsanak, hogy 5 évig nem adható el. Szerintem nem egy nagy kérdés és ezt mindenki el tudná fogadni és ezzel nyilván kihúznánk a méregfogát mindenféle manipulációnak. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én meg fogom kérni dr. Szász Imolát, hogy akkor mégis csak menjünk bele. Ugye azért nem akartam részleteibe belemenni, mert, hogy nem ez a napirendi pont. De akkor mégiscsak megkérem, hogy, hogy válaszoljon csak Önt viszont arra szeretném kérni, egyrészt ugyanarra, mint Csereklye képviselő urat, jó, hogy itt kérem szépen, hogy ezen a plenumon tartózkodjon a személyes megítéléstől, vagy vélemény-nyilvánításról és, hogy lépjenek túl ezen tehát nem biztos, hogy minden városvezetés abból indul ki, hogy nyereszkeskedni akar. Lehet, hogy van aki más módon gazdálkodik és más módon vezeti a várost. Akkor megkérem dr. Szász Imolát, legyen szíves a kérdésre választ adni.

dr. Szász Imola: Köszönöm a szót Polgármester asszony. A lakásrendeletben külön kell kezelni és a ingatlan-nyilvántartási eljárásban is külön kezelendő az a helyzet, amikor egy összegben és az a helyzet, amikor részletekben kerül sor a vételár megfizetésére. Ott ahol részletekben kerül sor a vételár megfizetésére, ott elidegenítési terhelési tilalom, tehát amit a képviselő úr mond az bejegyzésre kerül a tulajdoni lapra és jelző is a vételárhátralékát megfelelő összegben. Ahol egyösszegű kifizetésre kerül sor, ott erre a törvény azért nem ad lehetőséget, mert önállóan nincsen lehetőség az elidegenítési tilalom, mint biztosíték bejegyzésére, hanem csak valaminek a biztosítékként szolgál, tehát a vételár a hátralékos vételárhoz kapcsolódhat. Tekintettel arra, hogy a vételár megfizetésre kerül nincs mit biztosítani és ezért az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését megtagadná a Földhivatal, amennyiben ilyen kéréssel fordulnánk hozzá. Tehát ez az oka. Köszönöm.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Ezeket a köröket lefutottuk az előző testületi ülésen köszönjük szépen, akkor is ezt el tetszettek mondani és természetesen el is fogadjuk és nyilvánvaló, hogy ez így van, éppen ezért hangzottak el olyan javaslatok, hogy az egyösszegű vásárláshoz, mint olyan szűnjön meg, mint lehetőség és legyen mondjuk azt, hogy a 90% megvásárlása esetén ugyanez a kedvezmény vagy hasonló kedvezmény igénybe vehető legyen, de a fennmaradó 10 %-ot mondjuk csak 4-5 év alatti törlesztésben vagy késleltetve lehessen kifizetni és akkor ebben az esetben már bejegyezhető vagy maga a tulajdonba kerülése, tehát mi letettünk ennek tudatában jogszabályba nem ütköző javaslatot ezt szeretném még egyszer elmondani, bármennyire Kiss Zsolt alpolgármester úr csóválja a fejét elmondtuk. Azt, hogy Önök ezt nem fogadták el, vagy azt kérték, hogy valamelyikünk ezt írja le nézze, ha alpolgármester úr ha Ön a pontosságot és az előkészítettséget kéri számon, akkor csak hagy utaljak a mai 2 sürgősségi indítványra. Tehát egyikben sincs, elolvastam, tudom, hogy Önök azt mondták a testületi ülés elején legyenek szívesek Önök is elolvasni nincs igazán elfogadható indok a sürgősségre. Pont a mai testületi ülésen hangzott el, hogy egy jegyzőkönyvet helytelenül töltöttek ki, tehát az előkészítettség és a pontosság ebben a tekintetben azt gondolom, hogy rugalmasság kérdése lehet mindkettőnk részéről. Letettünk javaslatot, de ennek ellenére természetesen tudjuk, hogy ha valaki megvásárolja egyösszegbe, akkor utána azt csinál vele, amit akar éppen ezért gondoltuk, hogy ezt a lehetőséget valahogy korlátozni kéne. Köszönjük szépen.

dr. Szász Imola: Csak nagyon röviden szólnék hozzá, hogy a részletfizetésre vonatkozó szabályok jelenleg eléggé részletekbe menően szabályozzák azt a helyzetet, amikor különböző a vételár különböző hányadának a megfizetésére kerül sor. Tehát amit a képviselő úr mond az a véleményem, hogy egy rendelet módosítást igényelne, ami természetesen egy olyan előkészítést kívánná, hogy tudja a döntéshozó, hogy pontosan akkor a részletfizetést milyen módon kívánják módosítani, mert ez így számomra legalábbis nem egyértelmű most jelenleg.

Ferjancsics László: Akkor örülök, hogy miután valaki már harmadszor hallotta azt, hogy arra nincsen lehetőség, hogyha valakinek valamit eladunk, akkor utána ő azt ne adhassa tovább 5 év múlva vagy 10 év múlva vagy 2 év múlva egy akármikor, és akkor ettől, bár itt kétszer megint

javasolták ezt, illetve hát pongyolán megfogalmazták, mint ahogy a múltkor is, remélem most már Önök is utánajárva saját jogászaikkal meglátják, és belátják, hogy erre nincsen lehetőség. Amikor pedig arról hallottunk az előbb, hogy nyereszkesedés az, hogy ha valaki megvásárol egy ingatlant, majd azt követően eladja, akkor vajon ezt milyen ingatlanokra? Miért csak a lakásokra gondolja már amennyiben csak a lakásokra gondolta ezt a nyereszkesedést? Mert hogyha az elmúlt 10-20 évet megvizsgáljuk, akkor bizonyára sok olyan önkormányzat által eladott ingatlan van, amelynek mondjuk már gazdát cserélt talán nem is egyszer. Mondjuk csak a Karacs Kollégiumot. Amit ettől az önkormányzattól igen érdekes pályáztatás útján valaki megvásárolt, talán nehéz követni, hogy hanyadik tulajdonosnál tart. Akkor azt a nyereszkesedést lehetőségével adta el talán az előző Képviselő-testület. Csak mert miből gondolja azt bárki, hogy ebben a városba mondjuk több a rosszéletű vagy bűnöző ember többen gondolják úgy, hogy megvesznek egy ingatlant nyereszkesedési céllal, amely néha azért üzleti cél, és ennek valami gátat kell szabni. Miért csak a lakásokra kell ilyen gátat szabni? Az önkormányzat földterületeire, komplett házaira, üzlethelyiségeire vagy akár a normál licitációs versenytárgyaláson eladott ingóságaira, ingatlanjaira miért ne vonatkozhatna ez a szabály? Tehát amikor korábban valaki nem vette azt észre, hogy itt nyereszkesedés lehet, akkor vajon most erre miért vonatkoztatja? Vajon olyan régi FIDESZ-KDNP-és vezetésű városok, nagyvárosok miért hagyják ezt a lehetőséget? Szinte mindegyik Önkormányzat miért engedi azt, hogy a lakó, ha megveszi mindenféle korlát nélkül tulajdonosként viselkedhessen? Mert hogyha ebbe bármilyen korlátot beleteszünk, akkor onnantól kezdve az önkormányzatnak a tulajdoni lapon rajta marad egy kis széljegye, ami azt jelenti, hogy például az a lakás akár a lakásra vonatkozóan, akár másra vonatkozóan hitellel meg nem terhelhető. Vagyis beleteszi a tulajdonos a pénzét, lehet hogy azzal el is fogy a pénze, majd utána nem lesz hitelképes, mert a lakásra bizonyosan nem vehet fel hitelt. Hogyha esetleg majd kidolgoznak ilyen javaslatot akkor ezt is vegyék figyelembe, hogy a tulajdonosi jogokat evvel nagymértékben esetleg korlátozná a Képviselő-testület. Köszönöm

Cserekllye Károly: Köszönöm. Minden csak hajlandóság és akarat kérdése. Ferjancsics úrnak mindjárt úgy válaszolnék nem csípőből, ugye tetszik emlékezni, hogy az előző képviselő testületeknél volt olyan széljegyzet, ha valaki megvásárolt vagy az önkormányzat eladta az ingatlant, akkor akár beépítési kötelezettséget tett rá, vagy akár más moratórium volt. Ha ez nem történt meg x idő alatt, akkor az önkormányzat visszavette mínusz 5% ezt az ingatlant. Most megvan ez? Nem tudom, mert az előző ciklusba kimaradtam a szaknévsorból. Most nem találkoztam vele. Amit itt előhozunk módosító javaslatot tisztában vagyok vele, ha én meg veszek valamit kifizettem, a nevemre került, azt akár másnap elajándékozhatom, elcserélhetem, eladhatom és egy csomó dolgot csinálhatok vele. Ha többért adom el, adót fizetnek utána. Mibe fektettem be, tisztába vagyok. Minekünk az volt a javaslatunk, hogy 90% kifizetésével a széljegyzet és erre kellett volna kidolgozni közösen egy javaslatot. Kiss úr azt mondta, hogy volt rá egy hónapuk. Maguknak egy évük. Visszakérdezek. A másik dolog pedig sziszifuszi munkára ne kényszerítsenek. Volt, amit tavaly decemberkor feltettem a kérdést, hogy mikor kerül a testület elé írásba? Azóta se volt válasz rá. Az volt a válasz, ki a felelős? Dolgozzam ki azt, amiről nem tudok, hogy, hogy áll a dolog. Itt erről van szó. Ne haragudjon benne volt többször Ön is Kászonyi úr is, amikor nem tetszett valami Önöknek abba a koalícióba kizárták, egyszerűen kivetették. Mint a genny a tüskét. Így jártam. A másik dolog, polgármester asszony hagy mondjam el a véleményemet. Utoljára bírósági tárgyaláson kérdeztem meg a bírót, hogy a személyiségi jog.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, lejárt a 3 perce

Cserekllye Károly: A véleménynyilvánítás szabadsága.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Annyit szeretnék ehhez a vitához hozzáfűzni, hogy a biztosítékok rendszerét mindig együttesen kellene néznünk. Arról van szó, az egyik biztosíték, hogy 5 éve bérlőként a lakásban kell laknia. Ez az egyik. Ha ezek után megveszi

készpénzért ezt a lakást, mekkora annak a valószínűsége, hogy önmaga alól eladja azért, mert plusz 20% vételár kedvezményt kap? Tehát én úgy gondolom, (*Bekiabálás*.) nem, bocsánat, kap egyszer 20-at, amit a törvény és az önkormányzat ad, és kap még 15-öt, hogyha összességben kifizeti 90 napon belül. Elnézést kérek! Igen. De mi ennek a valószínűsége, hogy valaki, aki kért egy szociális vagy piaci alapú bérlakást, utána megveszi, mert kap 2 vagy 7.000.000 kedvezményt, mert ugye a lakások vételára között különbségek vannak. És akkor eladja saját maga alól. Én úgy gondolom, hogy ez amit az emberek zsebébe rakunk, az Önök kormánya is ezt mondja, hogy ennyi pénzt tettünk bele az emberek zsebébe, hogy jobban éljenek. Most ennyi történik. Az emberek megveszik ezeket a lakásokat, mert biztosan szeretnének abban, biztosak szeretnének abban lenni, hogy lesz lakásuk. Én úgy gondolom, hogy az, hogy egyes esetekben igenis felmerül valaki, aki próbál játszani ezzel az összeggel, az nem azt jelenti, hogy maga a rendszer rossz. Tehát én úgy gondolom, hogy ezen túl kellene lépni, azon sokkal inkább el kéne gondolkodni, hogy miért van az, hogy emberek, akik eddig 8 vagy 15.000 forint bérleti díjat fizettek egy szociális bérlakásért még azt is meg válladják, hogy hitelt vesznek fel erre a lakásra, aminek a hitel törlesztése 7 és 15.000 Ft-nál lényegesen magasabb. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, ez egyértelműen egy pozitív folyamat kell, hogy legyen természetesen nagyon sok szegmensét megvizsgáltuk és én azt gondolom, hogy, hogy a végeredmény az be fogja bizonyítani, hogy jó irányba vagyunk, hiszen azért itt arról van szó, hogy nagyon sok váci embernek nyújt ez segítséget. Ugye mindig sokkal bonyolultabbak a dolgok, mint amilyenek látszanak itt nagyon sok lakásban például arról is szó van, hogy aki mondjuk 10 éve 15 éve 20 éve bérlő a lakást rengeteg felújítást eszközölt, de természetesen a másik oldal is ott van, hogy olyan lakásokban laknak emberek, ami mondom nem nevezhető lakásnak. Rengeteg a probléma ezzel, nagyon elhanyagolt a Váci Önkormányzat lakásállománya, tehát ehhez valamilyen módon mindenképpen hozzá kellett nyúlni, de még egyszer mondom bizottsági szinten várjuk a kidolgozott javaslatokat, nagyon fontos, hogy jegyző asszonnyal egyeztessenek, vagy akár dr. Szász Imola vagyongazdálkodási csoportvezetővel arról, hogy van-e jogszabályi akadálya annak az elképzelésnek, amit élénk tárnak. Teljesen nyitottak vagyunk rá, hiszen mi magunk is érezzük, hogy ez egy nagyon komoly dolog a város életében.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Abszolút jogos volt képviselőtársamnak a felvetése és mi erre is tettünk javaslatot én magam ugyan nem szeretnék abba a hibába esni, hogy Önökkel ellentétben, hogy politikát viszek ebbe a kérdésbe, hiszen én mondtam, hogy, hogy maradjunk itt a konkrét tényeknél és a váciak érdekénél, de még az előző testületben nyilván azt most számon kérhetik rajtam, hogy akkor valószínűleg több befolyásom volt miért nem került ez akkor meghallgatásra, ez egy nagyon kellemetlen kérdés lenne a számomra, de én akkor is

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem teszem fel.

dr. Manninger Péter: Nagyon köszön, de én akkor is felvettem, hogy eleve azt meg kell vizsgálni, hogy ha valaki egy városi szociális bérlakásban lakik, és utána benyújt vételi szándékot, hogy akkor vajon nem azon kéne elgondolkozni, hogy jogosult-e annak a lakásnak a birtoklására? Ez is, ez is fölvetődött. Tehát, hogy valóban, ahogy polgármester asszony mondja összetett ez a kérdés nagyon, úgy tűnik, hogy azt Önök valamiért nem szeretnék megérteni, amit mi mondunk, hogy az eladások kapcsán és csak az egy összegű vételár, amikor ez az igen magas kedvezmény lép életbe ezzel kapcsolatba szeretnénk, nem az eladásokat akarjuk megakadályozni, nem a részletfizetéssel történő vásárlást, egyedül az összegű vásárlásnál ez az igen nagy kedvezmény nyitja meg azt a gondolatot és lehetőséget. És az értetlenséget azért sem értem az Önök részéről, hiszen elnök úr is elmondta, hogy már foglalkozni kellett az előző testületen elfogadott lakásrendelet kapcsán az eltelt 3 hét alatt már foglalkozni kellett egy olyan problémával, ami ezt igazolja. Tehát az összegű

eladás esetét mindenképpen át kell gondolni, sok tekintetben. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egyszer mondom, nagyon szívesen bizottsági szinten beszélünk erről a témáról, amiket felvetett, természetesen ott vannak a fejekben a válaszok, de vannak olyan dolgok, amit személyiségi jogok miatt most nem mondhatok el, de higgye el, hogy ezeket mi is átgondoltuk ugye azért széles körben zajlik ennek a témának a kezelése, és nagyon szívesen elmondjuk, hogy miért nem járható az az út, amit, amit Ön most itt felvetett és, hogyha erre, hogyha arra mert van egy újabb javaslat akkor tehát ezt folyamatosan tárgyaljuk mert a legjobbat akarjuk, legjobbat akarjuk kihozni ebből a témából mindenkinek a megelégedésére. Mivel nincsen több hozzászólás, ezért a témát lezárom viszont azt hiszem, hogy Manninger Péter képviselő úr mondta, hogy minősítette talán, vagy Cserekye, most nem tudom, bocsánat, hogy a sürgősséggel bejövő indítványok ugye, hogy ez a felkészületlenségünk. Tehát hogyha és mondtam, hogy nézze meg, hogy mi ez a 2 indítvány tehát, hogy az akkor hogyha megnézte, akkor ez mind a 2 tulajdonosi hozzájárulás. Tehát, hogy *(Bekiabálás.)* nem, nem, nem, tehát a két, amit ma kaptak meg reggel ez mind a kettő tulajdonosi hozzájárulás, itt egyszerűen arról van szó, hogy ez a 2 intézmény nagyon későn nyújtotta be a kérelmét a tulajdonosi hozzájáruláshoz, merthogy lejárnak a pályázati idők és végül is ezért kellett behozni. Ennyi történt. *(Bekiabálás.)* Jó, ezt akkor a napirendnél elmondja csak ezt arra akartam utalni, hogy visszatérjek egy picit a vagyonhoz, hogy, hogy tehát, hogy ezek nem olyan kaliberű dolgok, mint amikor például a Karacs Kollégiumot eladták és úgy adták el, hogy mi a 80 oldalas szerződést aznap reggel láttuk. *(Bekiabálás.)*, úgyhogy ez nem, ez nem interaktív itt most én beszélhetek mert *(Bekiabálás.)* lezártam a vitát és csak arra szeretnék utalni, hogy énszerintem az lenne a jó valóban hogyha azzal foglalkoznánk, hogy most mit csinálunk meg a jövőben mit fogunk csinálni és nem visszamutogatás lenne, de szerintem valószínű, hogy ebben a témában ez egy olyan bonyolult és összetett téma, hogyha mindnyájan jóhiszeműen járunk el, akkor tesszük jól a dolgunkat. Most viszont szavazni fogunk a hetes napirendi pontról rendeletalkotás a váci 2483/A/7 helyrajzi számú ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról. Minősített többséggel döntünk, szavazás.

10 igen, 0 nem, 4 tartózkodással fogadtuk el.

2.SZ. MELLÉKLET

53/2020.(X.21.) sz. rendelet a váci 2483/A/7 hrsz-ú ingatlan
törzsvagyonból történő kivonásáról

8. napirendi pont tárgyalása:

Rendeletalkotás – a váci 3461/2 hrsz-ú ingatlan
törzsvagyonból történő kivonásáról

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Minősített többséggel döntünk ugyanúgy dr. Varga Borbála az előterjesztő van-e kiegészítése az előterjesztőnek? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Mokánszky Zoltán: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Váciak! Ez is ugyanolyan téma mind az előzőek voltak és polgármester asszony nem adott szót, amikor kértem most az előző napirendnél, és akkor most válaszolnék Ferjancsics úrnak, ugyanis azt mondta Ferjancsics úr Önhöz beszélnék, *(Bekiabálás.)* azt mondta, hogy az előző ciklusokban, amikor volt ingatlaneladás akár földterület akár üzlethelyiség, akkor miért nem volt benne semmi olyan akadályozó tényező, hogy ne lehessen továbbadni vagy, ahogy Ön mondta nyereszkeskedni. Hát nyilván ahogy szokták mondani az almát a körtével nem lehet összehasonlítani, ugyanúgy itt se lehet ezeket összehasonlítani azzal, hogy itt önkormányzati lakásokat adunk el, ugyanis ilyen földterületeknél meg ingatlanoknál értékbecslő állapította meg az értékét az ingatlanoknak. Egy

értékbecslő pedig nyilván büntetőjogi felelőssége tudatában vállalja azt, hogy amit mond arra az ingatlanra, annak annyi az ára. És nyilván, hogyha az értékbecslő azt mondta egy üzlethelyiségre, hogy ennyi az ára, akkor ő vállalta felelősséget, és nyilván annyiért adtuk el és nem 35%-kal olcsóbban, mint a lakást. Azért mondom, itt nem lehet a kettőt összehasonlítani, olyan, mintha az almát a körtével vagy a dinnyét a barackkal hasonlítanák össze. Ráadásul többször volt olyan is, hogyha visszakeresik, hogy akár üzlethelyiségeknél, akár földterületnél az értékbecslő által megállapítottnál nagyobb összeget kért az önkormányzat. Úgyhogy itt semmiféle vagyonesztés nem lehetett még egyszer mondom, és ott az értékbecslő pedig vállalta a felelősséget. Itt pedig az önkormányzati lakásoknál 35%-os kedvezménnyel adjuk a lakásokat, amely még egyszer mondom lehetőséget ad a nyereszkesedésre és Molnár Nándor elnök úr is mondta, hogy ennek mi a valószínűsége, hát van valószínűsége már látja most alig egy 2 hónapja kezdtek árulni a lakásokat és már a Kossuth utcában már volt, aki ezen akart nyereszkesedni. Úgyhogy értem én azt, hogy ha valaki kifizeti akkor nem rakhatunk bele olyan gátat, hogy 5 évig nem adhatja el, viszont a Szász Imola jogász is elmondta, hogy az viszont járható út lenne, hogy kifizeti a 90%-át és a fennmaradó 10%-át viszont az utolsó 5 évben fizetné ki az illető és nyilván ezzel akkor kihúznánk a méregfogát annak, hogy bármiféle nyereszkesedés is megtörténhessen. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Csak annyit hadd tegyek hozzá, hogy ügyrend, az ügymenet, az semmit nem változott, tehát most ugyanúgy, mint ahogy mindenütt értékbecslést követően történik ingatlaneladás, de mondom még egyszer most mi egyelőre még csak a törzsvagyontól történő kivonásról beszélünk.

Ferjancsics László: Egyetértek Mokánszky úrral, hogy bizonyos dolgok összehasonlíthatók bizonyosak viszont nem. Tehát mondjuk a LOT lengyel légitársaságnak a nem tudom Brüsszelbe menő luxus repülőútja az valószínűleg olcsóbb lesz mondjuk, mint a Finnair-nek a Japánba menő luxus repülőútja mondjuk business class-on. Valóban ezek nem összehasonlíthatók. Azonban, hogyha egy Kollégium eladásra vagy egy lakáseladásra van egy értékbecslés, akkor az értékbecslő az vállalja azt, ugyanúgy ahogy a Testület igennel szavazó tagjai is vállalják a döntésüket és értékbecslést az értékbecsléssel nem kell összehasonlítani. Azonban a döntési mechanizmust, hogy egy értékbecslésen alapul és annál csak drágábban adhatjuk el az adott ingatlant, amennyiben az a jogszabály megengedi, amelyet egyébként a testület néha gyakorolt, ezek szerint fogunk a jövőben is eljárni és az értékbecslésen fog alapulni minden egyes döntésünk. Mint ahogy Károly ezt jól mondta, hogy az előző években bizonyos, bár emlékeim szerint szabad területre beépíthető területre vonatkozóan volt ilyen a hajóállomás fölötti terület, vagy akár például a Spar Deákváron ahova épült, vagy az a Deákvári főúti Sas utcai sarki, ma patika, pékség van talán még rajta, ahova beépítési kötelezettséget írt elő az önkormányzat, mint ahogy az állam is szokott élni evvel a beépítési kötelezettséggel igaz, hogy ő nem írja ezt elő, hanem illetmény kedvezményre jogosult az aki x éven belül egy építési telket megvásárol, akkor vételárból nem kell fizetnie, ugye ilyen illetményt. Mint ahogy egyébként még egy ilyen előírás volt, amit magam javasoltam a Karacs homlokzatára vonatkozóan az előző ciklusban. Tehát ezek egy picit mások voltak, mint egy direkt ingatlan eladás, hiszen pont a beépítési kötelezettséget azért írta elő az önkormányzat egyébként a telek akkor is továbbadható volt és rajta maradt ez a város számára pozitív bélyeg, hogy az a telekre épített ingatlan minél hamarabb valakit foglalkoztasson vagy valaki hasznára váljon végső soron pedig a városnak vagy az államnak adóbevételt eredményezzen.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Hát úgy látom, hogy nem akarják megérteni a valódi probléma felvetésemre nincsen érdemi válasz. Megy a terelés mindenről beszélnek, csak épp arról nem, ami megoldaná ezt a helyzetet. Úgyhogy ameddig ez a lakásrendelet módosító, nem lesz módosítva ez a lakásrendelet addig benne van a nyereszkesedés lehetősége. 35%-kal olcsóbban megvehetik mindenki kiszámolhatja, hogy minek mennyi a 35 százaléka mennyit lehet ezen nyereszkesedni. És már volt rá példa is, hogy ezzel már meg is próbálkoztak. Úgyhogy azt

szeretném kérni, hogy a valódi probléma felvetésemre kérnék érdemi választ. Köszönöm szépen, nem pedig össze-vissza mellébeszélést, meg terelést.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Még egyszer mondom, hogy itt jogi megoldásokkal van a probléma és ezt Önnek szerintem elmagyarázzák majd újra és újra és azt is, hogy miért gátolja meg a költséghatékonyságát ez a fajta metódus, amit Ön képvisel, ezeknek az ügyleteknek, tehát erre bármikor választ kaphat. Nagyon furcsa hallani egy olyan valakinek a szájából folyamatosan ezeket a nyereszkeskedés, vagy egyéb szavakat, aki mondjuk 2 felügyelőbizottságból kapott éveken keresztül pénzt, miközben a törvény csak egyet enged meg. Tehát én azt gondolom, hogy, hogy tényleg mellőzzük ezeket a kijelentéseket, mellőzzük ezeket a megítéléseket, szerintem dolgozzunk, tehát haladjunk, tehát beszéljünk erről, tételjeze fel a jóhiszeműségünket és tételjeze fel, hogy a teljes Emberi Kapcsolatok Bizottsága az tisztességesen akarja végezni a munkáját, és higgye el, hogy ha van egy olyan dolog, amit most már ugye Ön itt többször elmondott, hogy amit nem szeretne a bizottság és nem ezt szavazta meg annak megvan az oka. De szerintem ilyenkor az az eljárás, hogy megkérdezi elmondják és akkor arról konkrétan tovább tudunk beszélni.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Akkor az lenne a javaslatom, hogy Önök sem éljenek azzal a lehetőséggel, hogy vissza mutogatnak és múltbeli vélt vagy valós sérelmeket emlegetnek föl jobboldali képviselőkkel, hogyha Önök is ezt várják, mi sem emlegettük, hogy az Önök által most már üdvözölt vízi turisztikai megállóhelyet korábban önök Fidesz-es telek mutyinak, a Gyulay Zsoltot pedig nem is szeretném idézni, hogy milyen jelzőkkel illették, tehát ezeket nem

Matkovich Ilona Zsuzsanna: De idézze legyen szíves pontosítsunk. Tényekről beszéljünk, ne

dr. Manninger Péter: Ön se tényekről beszélt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én tényeket mondtam, Ön is tényeket említsen.

dr. Manninger Péter: Sajnos nem, ez úgy látszik fájdalmas volt.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem ennek a napirendnek a témája

dr. Manninger Péter: Hozzáteszem, hozzáteszem, a jobboldali képviselők közül senki sem használta a telekmaffia szót, amit mégiscsak Önök dobtak be legtöbbször az Ön szájából hangzott el. Köszönöm.

Matkovich Ilona: Ja, hát ne haragudjon, de hát én ezt olvastam, úgyhogy egészen biztos, hogy használták, de szerintem lépünk túl. Tehát a 8-as napirendi pont, nincsen hozzászólás, 3461/A/2 helyrajzi számú ingatlan törzsvagyongból történő kivonása. Erről szavazzunk. Szavazás.

10 igen, 0 nem, 4 tartózkodással fogadtuk el.

3.SZ. MELLÉKLET

54/2020.(X.21.) sz. rendelet a váci 3461/A/2 hrsz-ú ingatlan
törzsvagyongból történő kivonásáról

9. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Waldorf Általános Iskola és Alapfokú
Művészeti Iskola használati kérelme*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Megyünk tovább, reméljük egy békésebb témához érkezünk. Előterjesztő dr. Varga Borbála ügyvezető van-e kiegészítés? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Csereklye Károly: Köszönöm lenne egy módosító javaslatom mégis egy értékteremtő intézmény ez a Waldorf iskola neveléssel foglalkozik. próbáljon egyszer egy kicsit nagyvonalú lenni a Képviselő-testület és ezt a 5000 Ft + Áfa díjat kérem, hogy mellőzzük. Kiss úr csóválja a fejét. Amennyiben nem, akkor hajlandó vagyok ezt a 5000 Ft + Áfa-t a saját tiszteletdíjamból kifizetni. Jó lesz így Kiss úr? Látnám, hogy egyszer Grál lovag lesz Ön is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Elmondhatjuk a

Csereklye Károly: El. persze, hogyné.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, akkor kérem szépen dr. Szász Imolát, hogy mondja el, hogy miért nem lehetséges ez, mert nagyon sokszor felmerült egyébként akkor újra mondjuk el.

dr. Szász Imola: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Itt nem a szándékon múlik, hanem az ingyenességnek a jogszabályi feltétele hiányzik. Tehát jelenleg az a tevékenység, amire igénybe venné az iskola, az nem tekinthető olyan tevékenységnek, amely alapján ingyenesen biztosítható lenne a használat.

Csereklye Károly: Köszönöm szépen! Akkor 10 Ft-ba javaslom a díj meghatározását. Már nem ingyenes. Nincs 1 Ft. (*Bekiabálás.*) Majd, ha te ajánlsz föl valamit akkor szóljál bele. (*Bekiabálás.*)

Kiss Zsolt: Elnézést Csereklye képviselő, talán nálam van a szó, de csatlakozok Önhöz, maradjon az 5000 forint, és én betársulok Ön 2.500 forinttal és támogatom, akkor az eredeti javaslatot kérem szavazzuk meg 5000 Ft és én is beszállok Ön mellé, amivel finanszírozzuk ezt a dolgot. Köszönöm.

Csereklye Károly: A módosító javaslatot legyen kedves előbb megszavaztatni, hogy az 5.00 Ft + Áfa-t hajlandó vagyok kifizetni és a többi műszaki dolgot majd egyeztesse az Önkormányzat és tessék megmondani, hogy milyen számlára

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Akkor legyen szíves pontosan fogalmazza meg, hogy mi a módosítója. Jó?

Csereklye Károly: A Waldorf Iskola minden a határozati javaslatban marad és a hozzájárulás 5.000 Ft + Áfa azt vállalom és az Önök által megnevezett időbe és számlaszámra befizetem a többi részt pedig a tisztítás, útvonal az osztály egyeztet a Waldorf Iskolával, csak a befizetés változik. Jó lesz így? Ne tapsoljatok. Tapsot nem kérek.

dr. Szász Imola: Álláspontom szerint ugye ez egy használati megállapodás megkötésére kerül sor a Waldorf Iskolával tehát Ön ebben a jogviszonyban úgymond nem szerepel, én azt gondolom, hogy jogilag akkor Ön a Waldorf Iskolával tud kapcsolatba kerülni és vele tud egy megállapodást kötni a pénzügyes esetleges átvállalásáról, vagy pedig megtérítéséről, ez most így ebben a formában szerintem nem, tehát a határozati javaslat módosítása jogszabályellenesen lenne azért, mert a használati megállapodást nem Önnel köti majd a Váci Városfejlesztő Kft. hanem a Váci Waldorffal,

tehát mi Önnel nem állunk majd jogviszonyban, Önök, a Váci Waldorf és Ön tudnak megállapodni, ez azt gondolom, hogy nem a határozati javaslatba tartozik, hanem az Önök külön megállapodása.

Csereklýe Károly: Azért kérem, hogy a megállapodás aláírásakor értesítsenek és én fizetem ki a pénzt. Jó így?

dr. Szász Imola: Amennyiben a Váci Waldorf Iskolával Önök egyeztetnek erről és a Váci Waldorf Iskola is ezzel egyetért, úgy természetesen ezt meg fogjuk tenni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor, akkor még egyszer, tehát azért nem szavaztatom a módosítót, mert ez jogszabályellenes ugyanakkor értjük, köszönjük a felajánlást és meg lehet tenni ugyanúgy ahogy egyébként korábban is többször volt erre példa, hogy amikor valaki támogatni szeretett volna valamilyen Egyesületet, akkor azt megtehetette, tehát befizette itt az önkormányzatnál mi magunk is többször tettünk ilyen felajánlást és befizettük, de mondom ezt azért nem tudom befogadni, mert jogszabályellenes lenne.

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Azt szeretném kérdezni, hogy úgy ügyis jogszabályellenes hogyha azt vesszük bele, hogy ennek az összegnek a megtérítése tekintetében képviselő úr és az iskola kössön megállapodást, és akkor így fogadjuk el, mert azt viszont belevehetjük nem? Legyen egy ilyen kitétel, hogy ők egyezzenek meg.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Urak! Az Önök által tett módosító indítvány, ahogy részleg vezető asszony elmondta, hogy milyen jogszabályokba ütközik ez alapján nem szavaztatható meg, és különösen azért sem mert felelősként nem határozhatunk meg önkormányzati képviselőt ez a Kormányhivatal kialakult álláspontja. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Jó, akkor én itt ezt lezárom most már ezt a témát, az a javaslatom, mivel ugye, hogy ez így jogszabályellenes, ezt ilyen módon nem tehetjük meg, viszont arra kérem akkor Inotai Gergely alpolgármester urat, hogy amennyiben Csereklýe Károly úr megkeresi, hogy szeretné ezt a felajánlást megtenni, akkor ennek a részleteivel foglalkozzon és segítse elő, hogy megtehesse és akkor szavazás következik.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

125/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Váci Waldorf Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (2600 Vác, 1620/7 hrsz. Téglaház út) Vác belterület, 1620/35 hrsz-ú ingatlanrészt érintő, 2020. november 11. napján, 15:30-18:00 óra között, Szt. Márton napi ünnepség tartása céljából történő használati kérelméhez hozzájárul 5.000,- Ft+Áfa, azaz Ötezer forint + Áfa használati díj megfizetése mellett azzal, hogy a bejárható útvonalakat a kérelmező előzetesen egyezteti a Váci Városfejlesztő Kft-vel és vállalja a terület tiszta állapotban történő visszaadását.

Határidő: 2020. november 11.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyongazdálkodási részleg

10. napirendi pont tárgyalása:

4530/302 hrsz-ú földterület vonatkozó telekalakítás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés? Nincsen. Kérdezem, hogy van-e, Cserekye Károly képviselő úr, tessék. Nincs, visszavonta akkor, hogyha nincsen hozzászólás akkor szavaztatom ezt a napirendi pontot, szavazás.

11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**126/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Vác belterület, 4530/302 hrsz-ú ingatlant érintő telekalakítási eljárás ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez.

Határidő: 2020. december 15.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

11. napirendi pont tárgyalása:

Társasházi alapító okirat módosítása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála kérdezem, hogy van-e kiegészítés, hozzászólás? Nincsen. Van-e képviselői hozzászólás? Nincsen, akkor szavazás.

13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**127/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Széchenyi István u. 16. sz. alatti társasház alapító okiratának módosításához a határozat melléklete szerinti tartalommal. Az alapító okirat elkészítésével, annak ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésével kapcsolatos költségek Steidl Sándor és Steidl Kft. albetéti tulajdonosokat terhelik, ezen tulajdonostársak egymás közötti megállapodása szerinti arányban.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Tótváradi-Nagy Bence képviselő távozik a Képviselő-testület üléséről. (13 fő)

12. napirendi pont tárgyalása:

Vác külterületi 0185/12 hrsz-ú mezőgazdasági ingatlanra vonatkozó vételi szándék – Kovácsné Fockter Rita

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Varga Borbála. Van-e kiegészítés? Nincsen kiegészítés.

Molnár Nándor: Köszönöm a szót Polgármester Asszony! Azért szeretnék itt egy módosító indítványt tenni, mivel ez az én hibám, hogy ez az ügy még egyszer ide visszakerült, mert keveseltem az értébecslésben szereplő összeget nem azért, hogy az értébecslő nem jól becsülte, hanem én a saját nyilvántartásaim szerint ezek az ingatlanok jellemzően magasabb áron kerülnek el, és egy olyan összeget jelöltem meg, amelyet aztán végül is a vevőjelölt nem kívánt elfogadni. Kért egy egyeztetést és Rozmaring Sándor képviselő úrral kimentünk és megnéztük a helyszínen ezt a helyet, ez a Látóhegy oldalában helyezkedik el, egy régi gyümölcsös, teljesen lényegtelen az, hogy most egy kicsit el van vadulva, ez a termőföld értékéhez nem ad hozzá, nem vesz el, ez egy nagyon szép déli fekvésű 3000 négyzetméteres terület. Tekintettel arra, amit a fellebbezésben leírt a vevőjelölt, eljártam a Kamaránál, hogy segítsenek engem abban, hogy ennek az ingatlanak a valós, a pillanatnyi helyzetnek megfelelő forgalmi értékét megbecsülhessük és ennek alapján ez 214 forintos négyzetméterenkénti ár volt, és a Kamarával folytatott konzultáció alapján javasolnánk, hogy 293,- Ft/m²-re emeljük az árat. Ha ezt átszámoljuk hektárba az első az 2.140.000 Ft a második 2.930.000 Ft, a bizottsági ülésen ezeket az ismereteket még nem tudtuk, a bizottság gyakorlatilag nem hozott döntést ebben a kérdésben, tehát a módosító indítványom az lenne, hogy amennyiben a testület a hozzászólásomat elfogadja, akkor 850.000 Ft-ban határozzuk meg ennek a 2901 m²-es területnek a vételárát. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogy 850.000,- Ft legyen a vételár a határozati javaslattal szemben.

Csereklýe Károly: Köszönöm szépen Molnár úr hozzászólását. A bizottság úgy döntött az előző bizottsági ülésen, hogy nem értékesíti ilyen áron ezt a telket, ha jól tudom. Na most elnézést elnök úr, bohócot csinálunk saját magunkból mi elmondtuk, hogy mennyi a vételár, a vásárló ajánlott egy vételarat, egyeztettünk a Kamarával és most úgy vagyunk, mint a lókupecsek a piacon. Megpróbálunk alkudozni. Akkor arra kérem az elnök urat vegyünk le ezt napirendi pontról és egy Gazdasági bizottsági ülésen tárgyaljuk meg ezekkel a tényekkel alátámasztva, hiszen nem is tudom, hogy támogatta-e valaki, talán 2 tartózkodás volt a bizottságból, aki a visszavonás mellett döntött. Most teszünk egy ajánlatot, és azt mondja a vevő, hogy nem fogadom el, akkor megint ezzel szórakozunk? Meg kellene talán akkor a leendő vevőt hívni a bizottsági ülésre és egy tisztességes árat megbeszélni esetleg kialakulni, ahogy most Ön mondta, vagy Ön fogalmazott, de ne itt próbáljuk és nem fogadja el, akkor megint visszakerül? Ez nem politika ez elnézést magunkból bohócot csinálnunk. Kollektív a felelősség, vállalom én is.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Hogyha jól értem, akkor az értébecslés szólt 620.000 Ft-ról, ide van írva, hogy a forgalmi értéke annyi, tehát akkor az értébecslésnek annyira, ugye itt is van, hogy az értébecslést elkészítette. Ugye az önkormányzat ezzel tudott dolgozni, hát itt valóban elnök úr egy más elképzelése volt erről, nem tudom, hogy a Gazdasági Bizottsági ülésen ezt pontosan, hogy zajlott le, de annyit tudok, mert elnök úrral egyeztettem, hogy a Kamara, ezért kérte éppen a Kamara állásfoglalását, úgyhogy én ezt be tudom fogadni ezt a módosítót és akkor úgy fogom szavaztatni.

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Én kivételesen most nagy tisztelettel, de nem értek egyet Csereklýe Károly képviselőtársammal, én szeretném megköszönni elnök úrnak egyrészt ezt a itt valóban tettenérhető

az alaposság is, a tájékoztatás is és ha az ügy talán egy kicsit esetlennnek is tűnik, de az őszinteséget is nagyon köszönöm dicséretes, ahogy ez a történet zajlik. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, hát ez valóban így zajlott ez történt, de hát próbáljuk a legjobbat kihozni belőle.

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen Manninger úr, polgármester asszony nem volt értébecslés. Ennyit ajánlott fel a vevő 620.000 Fr-ot.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ide van írva uram, olvassa el legyen szíves az anyagot.

Cserekllye Károly: A másik dolog,

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az értébecslést elkészíttette. Ott van mögötte az anyagban, itt van az értébecslés képviselő úr. Itt van.

Cserekllye Károly: Igen, komolyan? Jól van akkor, elnézést. De ez a terület értéke nem ennyi. Ha Önnek véletlenül a helyettesítő kollégája teszem föl reuma gyógyszert írt föl a szívritmuszavarra, akkor azt mondja, hogy na akkor csináljunk egy közteset és kap hasmenésre gyógyszert? Most ez körülbelül olyan. Polgármester asszony elfogadja. Nekem volt egy módosító javaslatom

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Nem én fogadom el, az előterjesztő fogadja el, én támogatom.

Cserekllye Károly: Elnézést, befogadta. Én meg az elnök úr, egyet ért vele, támogatja, én meg kézen állok, úgy mondom el, hogy az elnök úr fele volt egy javaslatom, hogy vonjuk vissza és tárgyaljuk meg. Részemről ez volt az elnök úr fele jól mondom Elnök úr?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát az előterjesztő fogja majd mondani, hogy visszavonja-e, vagy befogadja. Mondom még egyszer, ismervé az egész történetet és elég sokat foglalkoztunk elég sok munkaórát ezzel, tehát én támogatom, de természetesen nem fogadhatom be, úgyhogy akkor kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e a 850.000 forintos eladási árat.

dr. Szász Imola: Igen, befogadom.

Matkovich Ilona: Jó, akkor ezzel a kiegészítéssel fogom ezt szavaztatni, tehát a 12-es napirendi pontot szavaztatom. Szavazás.

11 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

128/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vác Város Önkormányzatának 1/1 tulajdonát képező, Vác külterület 0185/12 hrsz-ú (Látóhegy dűlő), 2901 m² nagyságú, szántó művelési águ ingatlant 850.000,- Ft, azaz Nyolcszázötvenezer forint vételáron (az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 86. § (1) k. pontja alapján jelen ingatlanértékesítés mentes az általános forgalmi adó alól) Kovácsné Fockter Rita részére értékesíti azzal, hogy a kimérés, kitűzés a vevő feladata és költsége, továbbá az ügyvédi munkadíj a vevő költsége.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonhasznosítási részleg

13. napirendi pont tárgyalása:*Vác, Március 15. tér 23. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos megkeresés - MIMK*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ahogy az előterjesztést olvassák, akkor ahogy olvasták, akkor látják, hogy mi az oka ennek a határozati javaslatnak, jegyző asszonyt kérem, hogy mondjon róla néhány szót.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő Urak, Asszonyok! Az előterjesztéssel kapcsolatban tartalmi részével nincsen kiegészíteni valóm, viszont az előlapon látják, hogy minősített többség feltüntetve a döntéshozatal módjához, ez azonban a tartalmát tekintve egyszerűsített többség, csak ezt szerettem volna jelezni, s így kérem megszavaztatni, köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen akkor ezzel a változtatással szavaztatom, szavazás következik.

12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**129/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Madách Imre Művelődési Központtal, a 2600 Vác, Március 15. tér 23. sz. alatti, Vác, belterület 3101 hrsz-ú ingatlan egyes részeinek (földszinti 292,29 m²), pince (102,65 m²), díszkert (68,74 m²) tárgyában kötött használati megállapodás közös megegyezés útján történő megszüntetéséhez, 2020. december 31. napjával.

Határidő: 2020. december 31.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. Vagyonghasznosítási részleg

Tótvárad-Nagy Bence képviselő visszatér a Képviselő-testület ülésére. (14 fő)

14. napirendi pont tárgyalása:*Likviditási jelentés*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Önök előtt van az anyag, ugye itt látták az október 7-ei a likviditási helyzetjelentést, de hát, hogy ha van kérdés, akkor természetesen majd megkérem osztályvezető urat, hogy válaszoljon. De előtte megkérdezem van-e kiegészítése? Nincsen. Van-e kérdés, hozzászólás?

Cserekllye Károly: Köszönöm szépen. Mindenekelőtt köszönöm Osztályvezető úrnak a feltett kérdésre megadott korrekt válaszát, a másik az ehhez a napirendhez fűződő dolog, ugye a iparűzési adóbevétele a koronavírus járvány idején mínusz 272.000.000 forinttal lett a bevétel módosítva, hát ahogy a befizetésből láttuk ez nem biztos, hogy ez a mínusz 272.000.000 forinttal csökkentett összeggel is csökkentett összeg be fog folyni. Itt arra kérem polgármester asszonyt, hogy készíttessen egy likviditási tervet, hogy év végéig a bevétel csökkenéssel, hogy teljesíthető a költségvetésünk, mert ezt itt nem látom, és nem látom biztonságba a bevételeknek a befolyását. Ez

a városért való aggodás nem ellenzékiesség Polgármester Asszony! Köszönöm szépen, és a előterjesztésemet kérem vegye figyelembe. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez most egy előterjesztés volt, vagy egy módosító, vagy volt valami tehát

Cserekllye Károly: Igen, készíttessen likviditási tervet.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az folyamatosan minden hónapban látják Önök előtt van.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Osztályvezető urat kérdezném, hogy ez október 7-ei állapot ez az elszámolási számla egyenlege, hogy azóta milyen változás történt, hogy jelenleg mennyi a egyenleg, hogyha meg tudná mondani? Köszönöm szépen.

Kökény Szabolcs: Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! A költségvetési számlánk mai egyenlege az 870.000.000 forint, természetesen történtek az anyag elkészülte óta kifizetések az intézmények működtetése elsősorban, amelyre a legtöbb pénzt jelenleg felhasználtuk. A Cserekllye úrnak azt szeretném mondani, hogy likviditási terv a képviselő-testület elé valóban nem készül, de amúgy minden héten készíték egyet, úgy gondolom, hogy az iparűzési adó esetében ez a 270.000.000 Ft-os csökkentéshez valóban nem lesz elegendő, de kiadási megtakarítással ugye ez kompenzálható bevételi kiesés, úgyhogy úgy gondolom, hogy a likviditás az év végéig még a csökkentett iparűzési bevétel ellenére is biztosított.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen! Akkor mivel nem kért senki szót, akkor megköszönöm osztályvezető úrnak és akkor szavazunk a likviditási jelentésről. Szavazás következik.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

130/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat likviditási helyzetéről szóló jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Pénzügyi és Adó Osztály osztályvezető

15. napirendi pont tárgyalása:

*Rendeletmódosítás – a költségvetésről szóló
5/2020.(II.20.) sz. rendeletről*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő, Kökény Szabolcs osztályvezető úr minősített többséggel döntünk a rendeletről. Van-e kiegészítése? Nincsen. Akkor van-e kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő-testület! Pár hónappal ezelőtt Jess Kinga képviselő asszony módosító indítványt nyújtott be arra vonatkozóan, hogy most már valóban rendszámfelismerő kamerákkal is ellenőrizzük a Főter két behajtási pontján az idejövő autókat, illetve a Főtéren parkoló autókat, akkor itt a testületi ülésen is elhangzott, hogy ha ez a kamera rendszer működőképes lesz a műszaki szakemberek megbízott cégek letudják olyan állapotba szállítani, hogy ebből

figyelmeztetések vagy büntetések generálhatók és valóban lesz egy visszatartó ereje, akkor a többi részben korlátozott övezetbe és ilyen rendszert vezetnénk be a süllyedő hengerek helyett, hiszen ez lényegesen olcsóbb működtetésű lehet. Mivel ez a rendszer már több hete működik, nagyon kicsi problémák vannak csak vele, ezért most módosító javaslatot merek már tenni arra vonatkozóan, hogy a másik 3 övezetből kettőnél a Képviselő-testület biztosítson forrást erre a rendszámfelismerő kamera rendszernek a telepítésére. Így ezt kérem a polgármester asszonyt, hogy módosító indítványként kezelje, *5.300.000 Ft-ot javaslok átcsoportosítani az elővásárlási jog gyakorlása nevezetű sorról egyébként a 4. mellékletben a beruházásoknál a főépítész részénél található meg. Ahogy elmondtam ennek megfelelő lesz a rövid módosítás tehát 5.300.000 forint átkerül a Görgey és az Eötvös utcai be- és kiléptető, valamint az Eszterházy utca beléptető kapuinak rendszámfelismerő kameráira és a közrend programra eddig tart ez a 2 be- és kiléptető pont van ugye a posta előtt és a gyros-os előtt, amelyik a Széchenyi utcát hivatott kiszolgálni az Eszterházy utca pedig egyirányú így oda csak az egyik részre kell kamerát tenni. Itt sajnos a bent tartózkodást ilyen módszerrel nem tudjuk, itt marad a régi több éve bevált KESZ-es közvetlen részvételi ellenőrzés a parkolási általában 30 perces időtartam betartatására. Köszönöm.*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Igen, és ez tulajdonképpen egy nagyon hasznos nemcsak a visszatartó ereje miatt, hanem amiatt is, hogy egy picit megpróbáljuk szabályozni azt, hogy az útvonalakat, hogy hol közlekednek és hol nem, úgyhogy én ezt befogadom, bocsánat, én támogatom elnézést támogatom és akkor kérdezem osztályvezető urat, hogy befogadja-e ezt? Befogadja, köszönöm.

dr Manninger Péter: Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Ha alpolgármester úr így összeszedte a bátorságát akkor hagy kérdezzem meg, hogy mennyit spóroltak ezen eddig és milyen pontokon lehet ezen spórolni és akkor mi várható, így a módosító indítványa következtében?

Ferjancsics László: Tisztelet Képviselő Úr! Talán emlékszik rá, azt hiszem Ön is támogatta azt, azt hiszem, akkor az előző ciklusban Kovács Ágnes volt az aki szorgalmazta ő is érezte ezt is talán Ön is érezte, hogy a Főtéren olyan átmenő és parkolási forgalom volt amit csillapítani kellett. Az akkori Képviselő-testület azt a megoldást választotta, hogy mint a amerikai nagykövetségek előtt jellemzően süllyedő kapukat helyeztetett el ennek a beruházási majd később a karbantartási, sérülés esetén pedig a megújítási költsége jóval 10.000.000 forint fölött volt. Emellett volt egy állandó működési kiadása is emlékeim szerint a Városfejlesztő Kft.-nél volt ez a feladat és 24 órában látták el, ez azt feltételezi, hogy legalább 5 minimum 8 órában foglalkoztatott munkatárs volt. Ha egy munkavállalónak a bérét éves szinten járulékokkal együtt legalább 3.000.000 Ft-ra tesszük, akkor ez bizonyosan 10.000.000 Ft felett, de inkább 15.000.000 Ft feletti állandó kiadást jelent, valamint mint jeleztem állandó meghibásodások voltak ezekkel, valamint a KESZ-t komolyan foglalkoztatta az, hogy ellenőrizze a behajtókat nem túl eredményesen bizonyára Ön is látta, hogy igen sokan parkoltak és hajtottak át ezen az övezeten. Mivel ennek nagy működési költsége nincs, éves szinten talán 100.000 Ft körüli licencet kell fizetnünk a programért, vélhetően a kameráknak igen alacsony lesz a működtetési költsége, ezért inkább az egyszeri beruházási költség az, ami meghatározza ezt a projektet, mint mondtam 2 övezetben körülbelül ebből az 5.000.000 Ft-ból megvalósítható, így hogyha hozzávesszük a korábbi bekerülési költséget vagy akár csak a működtetési költséget nézzük, amely eddig kb. 15.000.000 Ft volt évente, ezzel szemben a működtetési költség 100.000-es nagyságrendű lesz egy egyszeri, jóval kisebb beruházás mellett. Köszönöm.

dr Manninger Péter: Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Alpolgármester úr, köszönöm szépen a választ, egy kérdés merül föl bennem, hogy az a munkaerő, aki eddig ezt a szolgálatot figyelte, vagy teljesítette működtette a süllyedő oszlopokat az ő sorsukra is gondoltak-e, mert itt úgy tűnik, hogy az ő bérüket azt a megspórolt összeghez sorolta

alpolgármester úr. Ebből arra következtetek, hogy ők akkor munkanélkülivé válnak ennek az átalakításnak. Ha tévedek és máshová kerülnek átcsoportosításra, akkor vélhetőleg az ő bérüket nem lehet a spóroláshoz sorolni, hogyha esetleg erre tudna nekem válaszolni.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő Úr! Részben tudok válaszolni az Ön ellen kérdésére. Emlékeim szerint azt hiszem 5-en voltak talán ketten már nyugdíjas korúak voltak, így talán megbízási szerződéssel voltak foglalkoztatva, másik 2 vagy 3 főállású munkatársnak volt olyan, akinek lett felajánlva munka talán az egyik önmaga is éppen akkor akart távozni, egyébként az önkormányzati mai rendszerben az elmúlt hónapban is, körülbelül azért a bérért amennyit ők ezért a feladatért kaptak jelenleg is több munkatársat keres az önkormányzat, korábban az elmúlt talán 2-3 hónapban futott le óvodai karbantartó és udvaros munkakörre vonatkozóan, a sportcsarnok hónapokon keresztül keresett ugyanilyen bérért, sőt magasabb bérért hasonló végzettséggel karbantartó munkatársat azt hiszem, hogy az uszodánál is volt ilyen felvétel. Tudomásom szerint a Városfejlesztő Kft.-nél jelenleg is van felvétel, tehát ha tud ilyen munkatársról, akkor kérem szóljon neki, hogy az önkormányzatnál elég sok munkahelyet be lehet mostanában tölteni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Köszönöm szépen, én azt gondolom, hogy itt valóban nem a dolgozókkal kapcsolatban volt, hiszen nagyon sok lehetőségük lenne jönni dolgozni, többeknek is nemcsak ennyiüknek, hanem itt nagyon fontos volt, hogy, hogy rengeteg volt a meghibásodás, és akkor hosszú hetekig, de volt olyan is, hogy hónapokig nem, tehát nem tudtuk semmilyen módon ellenőrizni, hogy ki jár át és nagyon nagy számban kezdtek már átjárni, úgyhogy az elsődleges ok az ez volt.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Én is szeretnék 2 javaslattal élni, itt költségvetési helyeket szeretnék nyitni sorokat olyanok, amelyek korábban egyébként már az egyik már szerepelt az önkormányzat költségvetésében, úgyhogy az egyik ilyen javaslatom az lenne, hogy az idei évben is szeretnénk jégpályát üzemeltetni a Főtéren, de nincs nyitott sorunk ezzel kapcsolatosan, ezért a javaslatom arról szólna, hogy a főtéri jégpálya telepítésére 10,5 MFt-ot csoportosítsunk át az intézményi tartalék sorról, így lehetőségünk lesz arra, hogy idei évben is a Főtéren jégpályát létesítsünk és itt tudjanak az iskolások, illetve a váci lakosok is ezen csúszkálni. A másik ilyen észrevételem az pedig jelzések alapján a Március 15. tér 25. szám alatti ingatlanunk portálja oly mértékben elhasználódott, elöregedett ugye felújítása szükségessé vált, de mivel erre sincsen nyitott sorunk, ezért ide is szükséges az átcsoportosítás, itt az lenne a kérésem, hogy 1,5 MFt-ot csoportosítsunk át az elővásárlási jog gyakorlása sorról. Ezt a kettőt kérném, hogy fogadja be a lehetősége van az osztályvezető úrtól.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én részemről támogatom, kérdezem osztályvezető urat, hogy befogadható-e? Befogadja.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! Most, hogy ezzel a újabb kamerákkal kapcsolatban amit Manninget Péter képviselő társam is felvetett, hogy akik a süllyedő kapuval foglalkoztak, akkor ott 5 fő volt, de gondolom azoknak volt vezetője és akkor az már nem lőtt, hanem 6 fő, hogy ők akkor most munkanélküliek lettek, ha jól hallom. A kérésem az, hogy konkrétan ajánlottak-e föl nekik valamilyen munkalehetőséget az önkormányzatnál vagy önkormányzati intézményeknél? Ha igen, akkor mit, milyen állást és ki volt, aki ezt fölajánlotta? Hogyha erre a kérdésemre választ kaphatnék és kitől kaphatok el a választ kérdezem polgármester asszonyt?

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Bár ez nem része ennek, de az előbb alpolgármester úr elmondta ezzel kapcsolatosan, úgyhogy én többel nem tudom kiegészíteni.

Mokánszky Zoltán: De így akkor nem tudjuk meg, hogy mit ajánlottak föl, mert

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szerintem tájékoztatást kapott, de bocsánat, most nem erről a napirendről szavazunk, viszont szavaztatni szeretnék.

Mokánszky Zoltán: Jó, köszönöm szépen, akkor hatan munka nélkül maradtak. Köszönöm szépen!

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát akkor ugye nyilatkozott az előterjesztő, hogy befogadja a módosításokat, tehát ezekkel a módosításokkal együtt szavaztatok, szavazás.

10 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el. Köszönöm szépen osztályvezető úr a tájékoztatást.

4.SZ. MELLÉKLET

55/2020.(X.21.) sz. rendeletmódosítás a költségvetésről szóló
5/2020.(II.20.) sz. rendeletről

16. napirendi pont tárgyalása:

Centroszet Szakképzés-szervezési Kft. 2019. évi mérlegbeszámolója és 2020. évi üzleti terve

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem, hogy van-e, hát ugye előterjesztő nincsen itt, de van-e kérdés, hozzászólás? Szavazás.

11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

131/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi határozat

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Centroszet Szakképzés-szervezési Nonprofit Kft. 2019. évi mérlegbeszámolóját és 2020. évi üzleti tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: ügyvezető igazgató

17. napirendi pont tárgyalása:

Belső ellenőrzési feladatok ellátása a Váci Városfejlesztő Kft-nél

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő dr. Zsidel Szilvia jegyző. Van-e kiegészítése? Nincs kiegészítése. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor szavazzunk erről a napirendről, szavazás.

14 igen 0 nem, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**132/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Váci Városfejlesztő Kft. belső ellenőrzési feladatainak ellátására vonatkozó Együttműködési Megállapodást.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

18. napirendi pont tárgyalása:

*Vác, 3574/3 hrsz-ú ingatlan ingyenes
használatba adása*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: előterjesztő a polgármester Nincs kiegészítem. Van-e kérdés? Amennyiben nincs, szavazzunk, szavazás következik.

11 igen, 0 tartózkodással fogadtuk el.

**133/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdése 15. pontja szerinti közfeladat ellátása céljából a Vác Város Önkormányzata és a Szépkikötő Alapítvány között a Vác, 3574/3 helyrajzi számon üzemeltetett baseballpálya tárgyában kötendő ingyenes használatba adási megállapodás tervezetét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására, és annak esetlegesen szükséges technikai módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester; Jegyzői Kabinet

19. napirendi pont tárgyalása:

*Vác Női Kézilabda Sportegyesület kérelme
tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat tételére*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő polgármester. Nincsen kiegészítem, van-e kérdés, hozzászólás? Nincsen, szavazás.

13 igen 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**134/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Váci Női Kézilabda Sportegyesület (székhely: 2600 Vác, Bán Márton u. 3., elnök: Kis-Máténé Kirsner Erika) részére, a 2600 Vác, Bán Márton u. 3. sz. (hrsz.: 1899/22) alatt található kivett udvar és sportcsarnok megnevezésű ingatlan (Vác Város Sportcsarnoka) területén a mérkőzéseket rögzítő 6 db kamera, valamint a rendszerhez tartozó 1 m² területű adatfeldolgozó szerver telepítésére, továbbá felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

20. napirendi pont tárgyalása:

Vác, Gombási út 7. sz. alatti SPAR parkoló
használatára vonatkozó négyoldalú megállapodás

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Most már remélem, hogy így rendben lesz minden, előterjesztő Rozmaring Sándor képviselő van-e kiegészítése? Nincsen van-e kérdés, hozzászólás? Nincs, kérem szavazzunk, szavazás.

11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**135/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a mellékletként csatolt és a SPAR igényei szerint módosított négyoldalú használati megállapodás megkötését és felhatalmazza a polgármestert, hogy aláírja azt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

21. napirendi pont tárgyalása:

Vác, 4526/8 és 4526/13 hrsz-ok
értékesítésének visszavonása

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Magos Attila osztályvezető, kérdezem, hogy van-e kiegészítése? Nincsen. Hozzászólás nincsen szavazás.

11 igen, 0 nem, 2 tartózkodással fogadjuk el. (1 fő nem szavazott)

**136/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 254/2018.(X.18.) sz. képviselő-testületi határozatát.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály osztályvezető

22. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési szerződés – Csendesréti-
lakópark északi része HÉSZ módosításával
kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát itt a településrendezési szerződésről szavazunk. Az előterjesztő Zöldi Péter főépítész kérdezem, van-e kiegészíteni valója? Nincsen. Van-e kérdés? Nincsen hozzászólás, szavazás.

10 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**137/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Gabona u. – volt vácdukai út – Kender u. – Árpá u. – Borsó u. – Repce u. által határolt területre vonatkozó településrendezési szerződés aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „Gabona u. – volt vácdukai út – Kender u. – Árpá u. – Borsó u. – Repce u. által határolt területre vonatkozó véleményezési dokumentáció”-t a véleményezési eljárásban részt vevő összes érintettnek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

23. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési szerződések - 5779/4 hrsz-ú terület HÉDZ módosításával kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van-e az előterjesztőnek kiegészítése? Amennyiben nincsen és nincs kérdés, hozzászólás, akkor szavazzunk erről a napirendi pontról, szavazás következik.

10 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**138/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 5779/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az „5779/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó HÉSZ eseti módosítása” című egyszerűsített véleményezési dokumentációt a véleményezési eljárásban részt vevő összes érintettnek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

24. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési szerződés – 20049/4 hrsz-ú terület HÉSZ módosításával kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szintén csak a településrendezési szerződésről, amit látnak arról szavazunk, kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése? Nincsen. Ha nincsen, nincsen kérdés, hozzászólás akkor szavazunk, szavazás.

11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**139/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 20049/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

25. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési szerződés – Sejce 01400/1 hrsz HÉSZ módosításával kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Kérdezem az előterjesztőt van-e kiegészítése? Nincsen. Kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincsen szavazunk, szavazás következik.

10 igen, 1 nem, 3 tartózkodással fogadtuk el.

**140/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 0100/1 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó településrendezési szerződés aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „0100/1 hrsz. területre vonatkozó véleményezési dokumentáció”-t a véleményezési eljárásban részt vevő összes érintettnek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

26. napirendi pont tárgyalása:

Településrendezési szerződés – Csányi kert. – Posta park – Görgey u. – Széchenyi u. által határolt terület HÉSZ módosításával kapcsolatban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Előterjesztő Zöldi Péter főépítész, van-e hozzászólása, kiegészítése?

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Váciak! A HÉSZ módosításával teret adunk a Belváros teljes beépítésének így is rengeteg az autó pont azzal szerettünk volna foglalkozni az előző testület is pont azon volt, hogy az a belvárosi szilvamac megmaradjon és ne húzzunk be még több autót a Belvárosba. Ezzel a módosítással viszont teret adunk beépítéseknek olyan lesz a Belváros, mint egy lakótelep. Tele lesz autóval, élehetetlen lesz, ez elfogadhatatlan ez a HÉSZ módosítás. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Természetesen szó sincsen erről, és mondom még egyszer, most csak a településrendezési szerződésekről beszélünk, ez szintén egy olyan téma, amiről szerintem

nagyon sokat már, én magam is sokat egyeztettem építészekkel is és fogunk is egyeztetni természetesen a cél az épp ennek az ellenkezője, Nincsen hozzászólás kiegészítés akkor szavazás következik.

9 igen 2 nem, 2 tartózkodással fogadtuk el.

**141/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a dr. Csányi L. krt. – Posta park – Görgey u. – Széchenyi u. által határolt területre vonatkozó településrendezési szerződés aláírására.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a „dr. Csányi L. krt. – Posta park – Görgey u. – Széchenyi u. által határolt területre vonatkozó véleményezési dokumentáció”-t a véleményezési eljárásban részt vevő összes érintettnek küldje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: főépítész

27. napirendi pont tárgyalása:

*Váci Vízmű Sportegyesület kérelme tulajdonosi
hozzájáruló nyilatkozat tételére*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Sürgősségi indítvány, az előterjesztő Kiss Zsolt alpolgármester. Van-e kiegészíteni valója? Mehetünk tovább. Nincsen kérdés, hozzászólás akkor szavazás következik.

17 igen 0 nem, 1 tartózkodással fogadtuk el.

**142/2020.(X.21.) sz. Képviselő-testületi
határozat**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Váci Vízmű Sportegyesület (székhely: 2600 Vác, Ady E. stny. 16., Vác belterület, Szentháromság tér 3147 hrsz., Vác Városi Uszoda, adószám: 19836368-1-13 képviseli: Tószegi Andor elnök önállóan) részére az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló Vác belterület, Szentháromság tér 3147 hrsz. alatt található „Kivett illemhely és fürdő” megnevezésű ingatlanon (Váci Városi Uszoda) az EMMI által a központi költségvetésből biztosított uszoda fejlesztése, valamint – uszoda fejlesztése II. ütem sportlétesítmény-fejlesztések megvalósításához, továbbá felhatalmazza a polgármestert a mellékelt tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Matkovich Ilona Zsuzsanna polgármester

28. napirendi pont tárgyalása:*1 perces reagálások*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselői reagálások következnek 1 percben. A képviselő-testületi ülésen feltett kérdésekre adott válaszokra.

Cserekllye Károly: Köszönöm Magos Attila osztályvezető úrnak a korrekt válaszát és az első sor végét, illetve a második sor elejében az van leírva, hogy a jogerős engedélyezés után abban előírtak szerint kerül megoldásra, kivitelezésre. Itt felkérem Kiss Zsolt urat, hogy kerítsen rá lehetőséget, akár a tartalékkeret terhére is, hogy amikor az az engedély megvan minél előbb, határidő azonnal. Jó? Köszönöm szépen. A másik válasz, amit kaptam dr. Varga Borbála ügyvezetőtől. Sajnálom, hogy ezt a feladatot dr. Varga Borbálának kellett megválaszolni és a kérdéseknél többek között az Eperfa utca állapotáról és a 36/B alatt lévő területről azt írta, hogy az eredeti állapot áll fenn. Tehát az elvégzett munka egyenlő a nullával. Újra kell az egészet csinálni. Nem tudom, hogy hol volt itt a műszaki ellenőrzés, műszaki megvalósulásnak a feltételei, hogy ilyen dolog megtörténhessen. A Dózsa György útnál is szintén az tapasztalható, hogy a társaságunk szakemberei végig járták az utcát és itt hivatkozik az együttélés normáira, fel szeretném hívni képviselő társaim figyelmét, hogy itt több önkormányzati tulajdonú lakás van és ezek előtt sem történt meg sem az eltakarítás, sem a fűnyírás. Itt hivatkozni szeretnék még arra, hogy a Dózsa György úton körülbelül egy hónapja történt aszfaltozás a Hunyadi utca sarkán lévő kisbolt és feljebb a presszó előtti részen most ennek a kátyúnak a fele megtörténjen és a kátyúzás legyen tisztességesen megcsinálva. Ha szakemberek végig járkák, akkor fogják látni, hogy a Hunyadi utcáig én ma reggel hét kátyút számoltam meg, ami az ebek hányadán van, ugyanúgy olyan állapotban van. A következő dolog, amit a Belencsák Ágnes megbízott hivatalvezetőtől kaptam. Köszönöm szépen a tájékoztatót, de itt nem írunk arról vagy nem szól a fáma, amit feltettem kérdést, hogy ki lettek vajon fizetve azok a dolgozók, mert ezt is feltettem kérdésként, akik az Árpád úti iskolában nem kaptak meg kétheti fizetést. Válasz nincs rá. A következő dolog, hogy a tálalókonyhánál fent a laktanya területén a minőséggel problémák vannak. Erről nem ír senki. Volt-e egyáltalán vagy remélhetjük-e azt, hogy valamikor képviselő-testületi

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt a három perce. Annyit hagy tegyek hozzá, hogy lehetséges lesz olyan, hogy 30 napon belül megjön Önnek válaszbán, tehát amiket most itt említett.

Cserekllye Károly: Nem sok van a 30 naphoz

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lehet, hogy a 30 napig megjön Önnek, hogyha bármelyik kérdésre nem fog választ kapni, természetesen tegye fel újra, mert megvan mindenre a válasz. Köszönöm. (Bekiabálás.)

29. napirendi pont tárgyalása:*Napirend utáni hozzászólások*

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Próbálom túlbeszélni képviselő urat, aki folyamatosan tartja mellettem párhuzamosan a testületi ülést, tehát kérem a tisztelt képviselőket, hogy most a napirend utáni hozzászólásaikat tegyék meg, amennyiben van.

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Váciak! A szeptemberi testületi ülésen és a szeptemberi Váci Hírnökben és különböző médiumokban megjelent, hogy utasbarát buszmenetrend van, amelyről Ferjancsics úr tartott egy sajtótájékoztatót is meg egy cikket is. Ehhez szeretnék hozzászólni. Szakember véleményét állítottam össze. A 360 járat, 361-es, 362-es, 363-as, 364-es, 365-ös és 366-os járatról van szó. Kilométerben 328 km-rel kevesebb a járatok hossza 2019 és most szeptembere között és 57 járattal lett kevesebb 9 hónap alatt a járatok. Az a mi városvezetői időnkben 57 járattal több volt. Mint a kilométerszám is mutatja az új szeptemberi menetrend kb. 72%-a az eredeti iskolás menetrendnek, a járatok száma kb. 62%-al esett vissza. Köszönhető ez annak, hogy a járatok száma minden viszonylatban csökkent, valamint a 362-es vonal Szélső sor – Autóállomás – DDC teljes mértékben megszüntetésre került. Akár pozitívként is értékelhető lenne, hogy a 364, illetve 365-os járatok útvonala megváltoztatásra került, így a város nagyobb területi egységei lakótelepei között valóban kapcsolat jött létre. Ennek azonban nagy ára volt. Az utazási igények legjelentősebb része a pályaudvaron keletkezik, de a kritikus utazási időszakban pont itt tapasztalható a járatszám csökkentés. Pl. a 364-es járat 6:20 és 8:15 között nem indul a pályaudvarról, délután pedig 12:15 és 16:15 között nem érinti a pályaudvart négy órán át. Például egy deákvári lakos, iskolás, munkában megfáradt dolgozó a jelzett időpontban szeretne hazajutni összesen 8 járatot nem tud igénybe venni. Ez a szám régebben még 21 volt. Az utas a megvásárolt bérletével nem tud hazajutni vagy gyalogol vagy autóval közlekedik. Ez így nem korrekt. A következő igen nagy probléma a 362-es vonal teljes megszüntetése, mint mondtam a Szélső sor – Deákvár – Autóállomás – DDC, illetve visszafelé a DDC-től Deákvárig, ezt a vonalat nemcsak a DDC dolgozók, hanem nagyon sok deákvári tanuló is igénybe vette, akik így sokkal nehezebben tudnak eljutni az Oktatási Központba. Pont itt nem sikerült összekötni a városrészeket, pedig a Váci Hírnök szeptemberi számában ezt olvastam volna. Ezen az sem segít, hogy néhány 365-ös járat, illetve két Sejcei járat a Szérűskertig közlekedik. A Deákváriak most már tudják mi az igazi közlekedés. A pályaudvarról induló tanulók szintén ezzel a problémával találkozhatnak, több olyan járat is megszüntetésre került, ami kifejezetten a Szérűskertig közlekedett. Tanítás után a tanulók gyakran nem férnek fel a közlekedő járatokra, állandósult a zsúfoltság, sokan gyalognak.

Matkovich Iлона Zsuzsanna: Képviselő úr jelentősen lejárt az ideje, köszönöm szépen. Értettük is, ez egy olyan téma, amelyben folyamatosan foglalkozunk. Igazából a pandémia miatt kezdődtek el a változtatások, aztán tulajdonképpen teljes áttervezés történt, nemcsak a pandémia, hanem a belvárosnak kicsit tehermentesítése a buszközlekedésből, ugye megszűnt a belvárosban kicsit, tehát az átmenő forgalmat sikerült kicsit csökkenteni. Erről, ha gondolja alpolgármester úr akkor részletesen válaszolhat is, csak én egyetlenegy gondolatot hagy tegyek hozzá, hogy kérdezte, hogy nem korrekt. Azt szeretném visszakérdezni, hogy az vajon korrekt volt-e, hogy 2019-re egyetlenegy forintot nem fizettek ki a Volánbusznak. Tehát mi azzal kezdtük a működésünket, hogy 78 mFt-ot kellett kifizessünk Önök után úgy, hogy működési támogatást is kaptak. Én azt gondolom, hogy mindig tegyük oda a valós tényeket is az igényekhez. Az utakkal, direkt nem akartam ebbe belemenni arról is lett volna gondolatom, de ez nagyon fontos információ a lakosság számára, tehát a teljes 2019-et, értelemszerűen a 2020-at is már a jelenlegi városvezetés fizeti ki. De akkor menjünk vissza a szakmai részére.

Ferjancsics László: Köszönöm a szót. Bizonyosan ez a szakmai ember elmondta Önnek, ha esetleg nem kérdezte tőle mik az előnyei az új buszmenetrendnek. Szeretnék erről néhány dolgot elmondani. Említette, hogy új lakótelepek, illetve a lakótelepek megközelítése jobb lett, egymás közötti közlekedésük bővült. Nemcsak erről van szó. Talán a cikkből és máshonnan is kiolvasható volt, hogy lényegében az óránkénti kapcsolat valósult meg Kisvác-Alsóváros-Kórház és Deákvár között az új menetrenddel oda-vissza. Csereklő képviselő úrral korábban egyeztettem. Pár évtizede

már nem volt délután járat a kórházba, megvalósult, hogy szombaton és vasárnap is van föl a régi értelemben vett látogatási időben kórházba járat Kisvácról, ami értelemszerűen érinti Alsóvárost is. Egy változtatás szeptembertől, amiről Ön nem mondott semmit, hogy több év után sikerült elérni, hogy a Szob-Szendehely irányából érkező buszok most már megállnak a Hunyadi utcánál és a Rákóczi téren is. Ezeknek a szám több tíz vagy több tucat. Akik nemcsak a 362-est használták sokkal inkább a helyközi járatokat használták, akik a Buki környékén vagy az iskolavárosnál felszálltak régóta jelezték a városvezetésnek azt a problémájukat, hogy nem állnak meg csak az autójavítónál ezeknek a buszoknak a nagyrésze, majd utána a következő megálló a buszpályaudvar. Szeptembertől sikerült elérni, hogy ezek a buszok, amelyek a helyi bérlettel igénybevehetők ezek megállnak ezen a két megállóhelyen is. Aztán sikerült elérni azt, hogy Sejcéről reggel jövő járat igazodjon a zónázó buszokhoz, azt Ön is elismerte, hogy sikerült azt elérni, hogy a Sejcei járatral érkező nemcsak Sejcéből érkező, hanem közben akár Deákvár felső részén és a dűlőknél lakók is közvetlenül eljuthassanak az iskolavárosba. Törekvésünk az, hogy még több ilyen Sejcei járatot, egy vagy kettőt ugyanígy be tudjunk állítani és közvetlenül az iskolaváros megközelíthető legyen, nemcsak az oda, hanem a visszaútnak is. Aztán jelezném, hogy a kórháznak a megközelítése az korábban gondot okozott. Korábban 14 járat illeszkedett a kórházi munkakezdéshez, jelenleg 22,5 járat illeszkedik. A félnek az az oka, hogy munkanapokon jár és van olyan járat, ami hétvégén nem, tehát a munkába való közlekedését a kórházba megkönnyítettük. Részben a hivatal munkaidejéhez is próbáltuk ezt a menetrendet igazítani. Ön azt mondta, ha jól értettem, hogy a 361-es járat, amelyik a buszpályaudvarról kiszolgálta az iskolavárost vagy ott valamilyen jelentős csökkenés történt. Én erről nem tudok, azonban a Volánbusz ígéretet tett arra, hogy az eddig Gödöllő-Aszódi járatán kívül több járat is ki fog menni majd az iskolavárosba december valahányadikán lesz országos menetrend váltás, remélem ez akkorra már összejön csak az időhiány miatt nem sorolom a további pozitív dolgot. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Valóban fontos, hogy tájékoztassuk képviselő társainkat az előnyökről és közösen találjuk meg esetleg azokat a pontokat, amelyek még javítani kell, mert teljesen nyitottak vagyunk erre folyamatosan. De még egyszer mondom nem tudok eltekinteni attól, hogy a tavalyi évet is ki kellett fizetni, ami ugye azért nincs vita köztünk, hogy közel 100 milliós nagyságrendű tétel volt.

Cserekllye Károly: Köszönöm. $6 \times 4 = 24$. Ha ezt években számoljuk ez egy emberöltő. Ennyit töltöttem el képviselőként ezek között a falak között. Ezen idő alatt a most is Képviselő-testületbe, illetve előtte a testületben ülő emberek egyrésze meglehetősen nagy számú mocskot zúdított rám és családomra. Volt, aki ezt egy bordó kabátért tette, volt, aki a városháza alatt működő étteremben ebédjének megfizetéséért tette. Volt, aki külső bizottsági tagságért tette. Fenyegetés telefonon, fenyegetés a feleségem.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Képviselő úr kérem a jelenlegi

Cserekllye Károly: A jelenlegi állapotra, ezekre az újságcikkekre szeretnék reagálni. Elnézést, tessék leállítani az órát. A színházban is van egy nyitány, tetszett járni, Ön művészetben jártas. Ez a felvezetés, ha nem kíváncsi, akkor menjen ki.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Szeretném megtudni a gondolatait.

Cserekllye Károly: Oda fogok jutni.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Miről beszél.

Csereklye Károly: Oda fogok jutni kedves polgármester asszony, ha megengedi.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Van ideje végül is, másfél perc. Tessék.

Csereklye Károly: Nem másfélperc, hanem kettő perc 20 másodperc és az óra most is megy. Az éjszakai fenyegetéssel, telefonhívásokkal, a lányom autójának tönkretételével megrongálásával tettek bizonyosságot emberségükről. Kedves polgármester asszony, én soha nem fenyegettem senkit, sem írásban, sem szóban. Mindig szemtől-szemben álltam ki az ügyemért. Ez nem mindenkre jellemző. Hála Istennek a mostani testületből Molnár Nándor úrral együtt dolgoztam becsülete, tisztessége soha nem volt megkérdőjelezhető. Köszönöm Rozmaring Sándornak is, hogy a lehetőségek között mindent meg tesz a körzetének lakosainak rendbetartására, területére. A többi képviselővel még nem volt szerencsém munkakapcsolatot felvenni, de volt olyan és van most is, akivel nem kívánok egy asztalnál egy tálból cseresznyézni. A következő dolog. Ezért az újságcikkért szóltam, ami itt megjelent és ezekre a rágalmozásokra reagálva. Bukott politikus, az életben nem voltam politikus, mert ahol a becsület meg a tisztességnek vége van, ott kezdődik a politika. Minden egyes ciklus indulásakor bejutottam a Képviselő-testületbe. A másik, hogy Csereklye Károly az előző ciklusban 125 %-kal emelték meg az építményadót. Elnézést nem is voltam az előző ciklusnak tagja, önként nem indultam. A következő pedig Csereklye Károly az első évben kéri számon az öt éves tevékenységet. Nem. Felsoroltam és számokról is az volt, amit Önök leírtak. A másik dolog. A főtéren hazugsággal vádolja a lányomat és engemet a polgárőrségről három polgárőr van. Nem működik az éjszakai polgárőrség. Ugyanígy a kamerarendszer. Amit meg szerettem volna a rendőrkapitánytól kérni. Módot és lehetőséget sem adnak rá.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Lejárt a három perce. Most tényleg nem tudom.

Csereklye Károly: Ne is. A többieknek meg lehet adni. Nem alkalmas a testület vezetésére.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Meg volt a három perce. Szívesen meghallgatom, de most sajnos nem tudtam megérteni. Úgy, hogy akkor menjünk, hátha ott szerencsésebbek leszünk. Képviselői kérdések következnek 3 percben.

30. napirendi pont tárgyalása:

Képviselői kérdések

dr. Manninger Péter: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony, Alpolgármester Urak, Képviselőtársaim! Azt szeretném kérdezni, hogy akkor áttérünk egy olyan gyakorlatra, hogy a feltett kérdésekre a jogszabályban előírt 30 napos választ várhatunk vagy mint korábban a következő testületi ülésig megkapjuk a választ, mert ma többször is kaptuk azt, hogy ugyan az előző testületi ülésen tettünk fel kérdést, nem kaptuk meg a választ és teljesen jogos nem járt le a 30 nap. Akkor, csak úgy szokott lenni, hogy a következő testületi ülésig megkapjuk és akkor lehet reagálni.

dr. Zsidel Szilvia: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt polgármester asszony, tisztelt képviselő úr. Ahogy említettem az ülés elején a képviselői kérdéseknél ott valóban az Mötv szerint 30 nap van a válaszadásra és az elmúlt évek kialakult gyakorlata volt, hogy a következő testületi ülésre igyekeztünk minden választ megadni. Azonban előfordultak olyan kérdések, hogy

annak a válasznak a kiküldése meghaladta a testületi ülést, de ebben az esetben is, ugye a következő testületi ülésen reagálhat arra a képviselő úr.

dr. Manninger Péter: Ne vegyék tőlem szörszálhasogatásnak, de a napirendi pont is úgy szól, hogy az előző testületi ülésen kérdést feltett képviselők elfogadják-e a választ, nem pedig a 30 nappal ezelőtt vagy azon túl. Tehát akkor mégiscsak a logikája az, hogy az egyik testülettől a másikig kaptuk meg a választ, de ha ez így van, semmi gond, akkor egyrészt így számolunk, másrészt pedig a napirendi pont elnevezését módosítani kell. A kérdést feltett

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ezen ez semmit nem változtat. A korábbi gyakorlat ugyanígy volt régebben is. Mi nem változtattunk ezen. Természetesen, ha valamelyik kérdésre nincsen válasz, akkor a következő testületi ülésen lehetőség van reagálni.

Cserekllye Károly: Köszönöm. Megértettem. Füredi utca, Dózsa György utca sarok 50 méterre kb. jókora térdig érő aszfaltozási hiány van itt kérem, hogy a tekintsék meg, ha megfelelő szakember végig járja, akkor gondoskodjon róla. Béke tér 8/A, a parkból a bokor kilóg az úttestre, a gépjármű forgalmat akadályozza. Önkormányzati terület, kérem ennek a lenyírását. Járják végig a Dózsa György utat és a többi kátyúk, amiket szerettem volna megemlíteni nem kerültek kifizetésre, javításra. A 48-asok út és a Deákvári főter sarkán ugyanez a nagy kátyúk találhatók, kérem ennek kijavítását. A következő dolog, amit szeretnék még elmondani és nagyon remélem, hogy a feltett kérdéseimre fogok választ kapni. Ugyanúgy az Árpád úti iskolával meg a pénteki ügyfélfogadási nappal kapcsolatban is, amit fölvettem kérdést és lenne még egy kérdésem, hogy mikor kerül Képviselő-testület elé majdan, hajdan azok a kérdések, amiket már anno decemberben feltettem a Sallai laktanyánál épülendő alapítványi sportcsarnok hogy áll, önkormányzati terület, hány határidő módosítás volt. A stadion építése, ami TAO pénzből van, hogy áll, mikor fogunk erre választ kapni. Ugyanúgy kérem arra a választ, amit majd anno, nekem jó írásban is, amit a polgármester asszonynak feltettem áprilisban és májusban, még mindig nem kaptam rá választ. A következő dolog, örülök, hogy van Vácon, illetve Váchoz tartozó négy személy, aki még nem kidőlt kereszt, mert a sajtó orgánumban mással sem foglalkoznak csak Rétvári Bence államtitkárral, hogy mennyi pénzt nem hoz ide a városba. Mokánszky Zoltánnal, hogy nem fizet, pedig fizetni kellene neki, mint egy katonatisztnak és Cserekllye Károlynak, illetve lányának Cserekllye Krisztinának, hogy mikor nem mond valós dolgokat, amikor bebizonyosodott, hogy ez a nem is 30 ezüsten, néhány tízezer forinton megvett bértollnok miket írál le, amikor nem győződik meg arról, hogy nem voltam tagja a Képviselő-testületnek.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ön önkormányzati oldalról beszél? Vagy melyik?

Cserekllye Károly: Önkormányzati, mert milyen? Nem tudom ezt ki írta, nem tudom, hogy be volt a kapu alá dobva.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ne haragudjon, de itt most az önkormányzati témákról van szó.

Cserekllye Károly: Önkormányzati téma.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az önkormányzati oldalon, ha ilyen van ...

Cserekllye Károly: Ne haragudjon, ha egy képviselőt hazugsággal rágalmaznak

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Próbáljuk meg, hogy ne a hangunk erősségével jelezni az érveinknek a

Cserekllye Károly: Jó, köszönöm, befejeztem és megint csak azt mondom, hogy nem alkalmas az testületi ülés vezetésére. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Tehát képviselő úr, tényleg higgye el én is mondhatnék minden 5 percben véleményt, de nem teszem, de arra kérem, hogy tartsuk be azt a rendet, hogy itt mi azért vagyunk, hogy a városi ügyekről beszéljünk. A városi ügyeket megoldjuk. Most már megint valamiről beszél, én nem írtam Ön ellen, én nem írtam, nem csináltam, tehát a képviselő társaim sem, tehát mi itt az önkormányzatot, a városvezetést képviseljük. Én kérem Önt azokról a dolgokról beszéljen, de ropogatja nekem azt a lapot uram, én nem vagyok ezzel előbbre, tehát még egyszer mondom városi ügyekről kérek mindenkit és egyébként szerencsére ezt a többség be is tartja, városi ügyekről beszéljünk, közügyekről.

Kiss Zsolt János: Köszönöm a szót polgármester asszonynak. Én rögtön az elején, ugye volt két felvetése Cserekllye Károly képviselő társamnak és szeretnék rá reagálni. Tehát az egyik a kátyúzás, ugye kimondottan Füredi utca, Dózsa György út szakaszát említette szó szerint. Igen, szeretnék erre reagálni. A következő, annyit szeretnék reagálni, hogy folyamatosan minden nap dolgozik a kátyúzós gépünk, illetve az útkarbantartói részleg. Hétfvégén is, most már vannak olyan útszakaszok, ugye amit a hétfvégi nagyobb igénybevétel miatt, vagy hétközbeni nagyobb igénybevétel miatt nem lehet adott időszakban megcsinálni, ezért hétfvégi munkavégzésre is próbáljuk felkészíteni és ezeket a nagy kátyúkat legalább bepótolni, rendbe tenni, mielőtt a tél beáll. Nagy elhanyagoltak voltak az útjaink, ezt nem kell mondani, ezzel mindannyian tisztában vagyunk, tehát, ami az elmúlt 10 évben nem lett teljesen újra aszfaltozva, mert 7 évente teljes kopóréteg cserét kellene az utakon ugye elvégezni, azt most nem fogjuk tudni 1-2 nap alatt utolérni, de nyilvánvalóan és itt is mindenkit arra biztatnék, mert volt még egy másik ilyen megjegyzése, ahol elmaradt fűnyírás, hogy van olyan terület, ahol Ön ezt észrevette, észlelte, hogy továbbra is azt mondom minden lakosnak, hogy használják a hiba bejelntő rendszert, használják a hiba jelentési lehetőségeket és nyilván ütemezetten, de az adott problémákat a lehető leggyorsabban próbálja elhárítani a Városfejlesztő Kft., tehát erre ösztönözöm Önt is, ha ilyeneket lát, akkor nyugodtan szóljon akár az ottélőknek, befogják regisztrálni és a lehető leggyorsabban elhárítják ezeket a hibákat. Köszönöm. Én felírtam a Dózsa György utat, illetve ezt fűnyírásos területet is. Köszönöm

Mokánszky Zoltán: Tisztelt Képviselő-testület, Tisztelt Váciak! Polgármester asszony nem hagyott lehetőséget, hogy reagáljak Ferjancsics úrnak a mondanivalójára. 57 járat megszűnt, itt nincs miről beszélni. Kellene beszélni akkor az emberekkel, ki kell menni az emberek közé, a Deákváriak közé és akkor elmondanák, hogy nem tudnak lejutni a Szérűskertbe több alkalommal és a 362-es járat az ami teljes mértékben megszűnt. Polgármester asszonynak pedig azt mondanám, hogy nyilván a Volánbusz felé, ha mi maradtunk volna mi fizettük volna ki azt, amivel tartoztunk a Volánbuszoknak, de mivel, hogy Önök vannak, akkor nyilván Önöknek kellett ezt kifizetni. Hát mi nem tudjuk kifizetni, ha Önök vannak. A másik, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésen több kérdést is föl tettem, amire a mai napig nem kaptam választ, akkor ismét elmondanám. Az Emberi Kapcsolatok Bizottságához tettem föl a kérdést, amire azt mondták, hogy nem lehet rá válaszolni, mert zárt ülésen történtek, hogy miért nem biztosították a bérleti jogot olyan embernek, akinek semmiféle tartozása nincs? Miért rakták ki a lakásból? Nem kaptam rá választ mai napig. Arra sem válaszoltak, hogy mi alapján kapja meg valaki a jogviszony meghosszabbítását fél évre, egy évre, 2 évre 3 évre vagy akár több évre? Arra se kaptam választ, hogy a Csendesréten augusztus 3. és 23.

között a Városfejlesztő munkatársa több alkalommal vágta a fűvet, amiről felvételeket is készítettek kérdezném azt, hogy a Városfejlesztőnek ebből mennyi bevétele származott, vagy ha pedig nem volt bevétele a Városfejlesztőnek, akkor kinek az utasítására történt meg a fűnyírás? Arra sem válaszoltak, hogy amikor megjelennek ilyen cikkek, hogy a Városháza reagál és nyilatkozik, akkor ki van e mögött? Ki az a személy, aki nyilatkozik? Mert nyilván egy épület egy intézmény, az nem tud reagálni. Kérném akkor vállalja névvel az aki nyilatkozik valakiről, hogy ezt ő nyilatkozta. Akkor Kiss úr volt, a levezető a polgármester asszony helyett, mondtam neki, hogy a ún. Hekli park, ami az Újhegyi út Rigó utca Harkály és Sirály utca közötti terület, hogy még a tavalyi évben leesett falevelek is ott vannak. Kérdezte, hogy honnan lehet tudni? Onnan, hogy már csont szárazak, és még a régi falevelek fönt vannak a fákon. Azokat nem voltak képesek eltakarítani, holott azt mondták, hogy először is csinálnak egy városi nagytakarítást. Úgy látszik, hogy Deákvár ebbe nem ért bele. Nemcsak a falevelek vannak ott, hanem az elszáradt gallyak is. Az Újhegyi út több részén akkora kátyúk vannak, hogyha véletlenül azt egy kisebb kerekű autó megfogja, akkor biztos, hogy defektet kap. Ugyanolyan katasztrofális a helyzet az Ambró Ferenc utca temető felőli részén, most, hogy jön majd a halottak napja gondolom azt ki fogják javítani, hogy ne ilyen áldatlan állapotok között menjenek a sírkertekhez a emberek, a halottaikhoz. Akkor továbbá kértem azt, hogy a Vörösmarty téren a buszmegállótól körülbelül 10 méterre a járdán van egy 0,5 m²-es kátyú, ami szintén a gyalogosforgalmat zavarja. Mondtam azt is, hogy a Deákvári főtéren is több nagy kátyú van, ami szintén a gépjárműforgalmat gátolja, hogy ennek is kérném a megoldását. Ebből van, ami nem is az én körzetem. Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Én azt gondolom, hogy ugyan úgy, ahogy a korábbi testületi üléseken is, amire tudunk, most válaszolni, válaszoljuk meg a képviselőknek és akkor, amire pedig nem tudunk válaszolni, ott írásban válaszolunk.

Kiss Zsolt: Köszönöm szépen a szót, egy részére biztos, hogy fogok tudni válaszolni. Ugye a Vörösmarty téri kátyú ez a bizonyos hiányzó rész, folyamatban van a kátyúnak a megszüntetése bízom benne, hogy a következő testületi ülésen már csak azt tudja elmondani, hogy köszönjük szépen, valóban elhárítottuk ezt a problémát. Ambró Ferenc utcát említette kátyúzással kapcsolatosan, illetve a fölkészítését azoknak az útszakaszoknak, amely a halottak napi, vagy Mindenszentek ünnepére, időszakára ugye minden évben meg szokott történni, erre most is oda fogunk figyelni, és nyilván ezek a szakaszok, amelyek fokozottan igénybe lesznek véve itt a temetőbe járó emberek által, ezek most is ebben az évben is ugyanúgy ki lesznek kátyúzva, és ugyanúgy rendben lesznek téve akár mondhatnám az alsóvárosi temető előtti útszakaszt is, ott az Avar utca és környékét, ahol szintén ezek a munkálatok el fognak végezni. Szó volt ugye Hekli parkról, azt tudom önnek mondani, hogy folyamatos a parkoknak a karbantartása, tehát nem nagyon tudom elképzelni, hogy olyan levél legyen valahol, ahol tényleg ilyen közterületen, ahol folyamatos karbantartásban vesznek részt, ahol akár éves vagy több éves levélmennyiség van én azt látom, hogy ezt folyamatosan összeszedik, nyilvánvalóan ezek oda termelődhetnek oda rakhatják egyébként akár lakosok is ezeket a dolgokat, de ez máról napra történhet ez kicsit olyan, mint amikor tudja takarítás van, az egyik nap szépen össze takarít valaki, attól még holnap, holnapután azután is takarítani kell, tehát ez egy folyamatos művelet. Megint hull a levél, ugye tehát folyamatos levélhullás van, ebből adódóan idén is össze lesz szerintem takarítva ez a terület is fokozottan fogom figyelni és egyébként vissza fogok Önnek jelezni ezzel kapcsolatosan, hogy mikor történik meg ennek a területnek a lombgyűjtése. Ennyire szerettem volna én válaszolni. Köszönöm.

Ferjancsics László: Tisztelt Képviselő Úr! Állítása szerint már másodszor veti föl azt a kérdést, miszerint az Emberi Kapcsolatok Bizottsága tájékoztassa Önt arról, hogy melyik esetben, hogyha

jól értettem, miért és hány hónapra adta meg ezt a bizonyos lakásbérleti szerződés hosszabbítást. A lejárt idejű határozatoknál ez szerepel, hogy kinek melyik lakásra vonatkozóan hány hónapra adták, azonban azt jól tudja, mint aki már 1-2 évtizedet ebben a teremben képviselőként vagy más pozícióban eltöltött, hogy ezekhez a határozatokhoz, mint ahogy a képviselő-testületi határozatok majdnem mindegyikéhez indokolást nem szükséges tenni. Mert hogyha indokolni kellene, mint az Alkotmánybíróságon, ahol néhány alkotmánybíró a különvéleményét egyesével a határozat mellékletében szokta foglalni, akkor Önnek ezen a testületi ülésen rá nézve a napirendekre körülbelül 25 indoklást kellene tenni. Ugyanígy van ez a bizottsági ülésen is, hogy soha, talán egyik önkormányzat sem kért indokolást a döntéséhez a bizottsági tagoktól. Ebből következően a határozatok, jegyzőkönyvek sem tartalmaznak vélhetően indokolást. Amelyik esetben egyébként valami gondja van, vagy aki mellett ki szeretne állni, Ön által is olvashatók az előterjesztések, én azt kérném, hogy még az előterjesztési időszakban ismerje meg ezeket az anyagokat és a bizottsági tagok felé vagy a bizottsági ülésen megjelenve fejtse ki véleményét arra vonatkozóan, hogy kinek Ön hány évet javasolna, hogy meglegyen, vagy éppen ne legyen meghosszabbítva. Emlékeztetek rá, hogy semmit nem változtattunk a korábbi gyakorlaton, ugyan így volt ez korábban, ha én annak idején kértem volna Öntől, mint alpolgármestertől, aki ezért a területért felelős volt, ilyen indoklást bizonyosan nem tudott volna nekem adni ilyen indokolást és a bizottság elnöke sem tudott volna ilyen indokolást adni. Tehát olyat, amit előző időszakban nem lehetett kérni, vagy nem tudtak volna kiadni, most se kérjen, mert sem a törvény nem írja elő, sem pedig azt gondolom, hogy nem megvalósítható, hiszen épp a bizottsági tagoknak egyesével van felelőssége és önálló véleménye egyben. Egyébként ilyen indokolást korábban még az előző képviselő-testületek alatt senki nem kért, még akkor sem, amikor az előző években ugyanígy nem meghosszabbítva vagy rövidebb időre lett meghosszabbítva vagy pedig valakinek megszüntették a jogviszonyát, nem hosszabbították meg neki a lakást.

Pető Csilla: Köszönöm szépen a szót polgármester asszony. Polgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy 3 írásban beadott kérdésemre mikor kaphatok választ? Az egyik levelem augusztus 28-án íródott, szeptember 14-én, illetve szeptember 21-én fordultam kérdésemmel polgármester asszonyhoz. Köszönöm.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Mondja el legyen szíves.

Pető Csilla: Rendbe van. Az augusztus 28.-ai írásos megkeresésem a KRESZ-parknak a közvilágításával, illetve az egykor közcélként üzemelő helyiségnek a rendeltetésszerű használatba adásával volt kapcsolatos, a szeptember 14-ei megkeresésem Vác, Deákvár vízmosás megnevezésű területének a hasznosításával volt kapcsolatos, illetve szeptember 21-ei keltezésű levelemmel a Bezák Tamás plébános atyának a megkeresését tolmácsoltam a hivatal felé, mely szerint a Vörösmarty téren a zöldterületen parkoló kialakításának a koncepciójába kérte a városvezetéstől segítséget! Köszönöm szépen.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Az elsőre szerintem alpolgármester úr válaszolt, én úgy emlékszem szóban, tehát, hogy az megválaszolásra került, tehát a szóban volt. A 3. kérdésére pedig szerintem a főmérnökség válaszolt. Kérdezem osztályvezető urat? Tehát erre a kettőre egészen biztosan tudom, melyik volt bocsánat a 2.? A vízmosás. Hát arra most így kapásból nem tudom, hogy jött-e válasz, de hogyha megteszi, hogy ezt az egyet átküldi nekem akkora a Főmérnökségre átküldöm. Tehát azért nem kapott, mert szóban válaszoltunk rá az egyesre ara biztos és a hármasra is, nem a hármasra írásba válaszoltunk. Hát most akkor én kérdezem, hogy ha nem kapta meg képviselő asszony a választ, hát akkor át kellene nem tudom, hogy, de meg kellett, mindig megkapják, e-

mailbe szoktuk küldeni. E-mailben nem kapta meg? Szóval, hogy mi úgy tudjuk, hogy megkapta hát akkor, akkor azt ellenőrizni kellene és újra átküldeni.

Bocsánat, tehát van itt egy kis fennforgása a számokkal, de most így fejből végimentünk, tehát már mindenki hozzászólhatott egyszer, illetve elmondhatta ezzel a napirendi ponttal kapcsolatosan, amit szeretett volna.

Cserekllye Károly ügyrendi: Az lesz. Kiss úrnak szeretnék válaszolni. Azt mondta, hogy a zöldség.

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Ez nem válasz, bocsánat, ügyrendi.

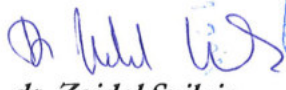
Cserekllye Károly: Ügyrend. Ügyrendi. Ezzel kapcsolatban igen azt szeretném elmondani ügyrendi be, hogy ez megoldható szociális dolgoknál, aki nem tud járni és a kérdésem a következő lenne tessék kinyomni akkor is elmondom, mikor járta végig a képviselőtársaim közül a területet egy hónapban

Matkovich Ilona Zsuzsanna: Uram! Az ügyrendi, az a testületi ülés levezetésével kapcsolatosan szólhat, akkor köszönöm szépen! (Bekiabálás.) Köszönöm szépen az ön munkáját, köszönöm szépen! Köszönöm szépen a képviselő-testület munkáját, és akkor ezt az ülést befejezem.

K.m.f.

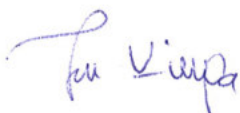

Matkovich Ilona
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



Jegyzőkönyv hitelesítő:


Jess Kinga
képviselő



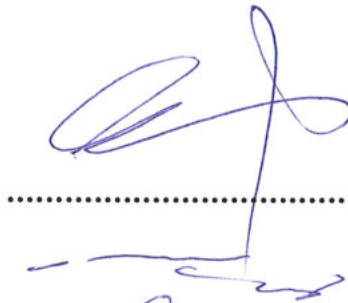

Kászonyi Károly
képviselő

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2020. október 21.-i

ülésére

1. Cserekllye Károly



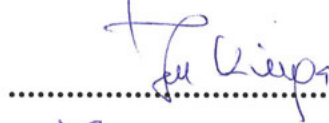
2. Ferjancsics László



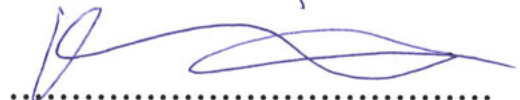
3. Fehér Zsolt



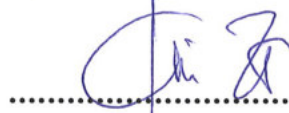
4. Inotay Gergely



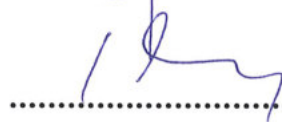
5. Jess Kinga



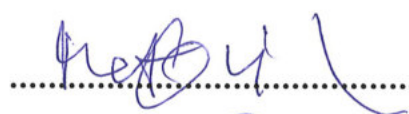
6. Kászonyi Károly



7. Kiss Zsolt János



8. dr. Manninger Péter



9. Matkovich Ilona



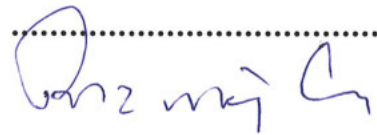
10. Mokánszky Zoltán



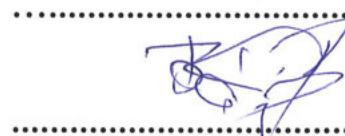
11. Molnár Nándor



12. Pető Csilla



13. Pető Tibor



14. Rozmaring Sándor



15. Tótváradi-Nagy Bence

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Képviselő-testület 2020. október 21.-i ülésén megtartott **Váci Dunakanyar Színház Kft. igazgatói megválasztás** titkos urnás szavazásáról.

Jelen vannak: Kászonyi Károly, Molnár Nándor, Tótváradi-Nagy Bence

A szavazás kezdete:⁸ óra ⁴⁴ perc, befejezése⁸ óra ⁴⁷ perc.

A szavazáson megjelent képviselők száma: ¹¹ fő, az urnában lévő szavazólapok száma: ¹¹ db, ebből

érvényes¹¹ db,

érvénytelen⁰ db.

A szavazat megoszlása:

dr. Varga Katalin

.....¹¹ igen,⁰ nem szavazat

A Bizottság megállapítja, hogy a **Váci Dunakanyar Színház igazgatójának**

dr. Varga Katalint megválasztotta.

K. m. f.

.....^{Molnár Nándor}.....

.....^[Signature].....

JELENLÉTI ÍV

a Képviselő-testület 2020. október 21.-ei

Váci Dunakanyar Színház Kft. igazgatójának megválasztásához

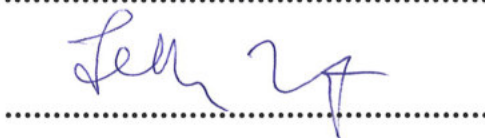
1. Csereklye Károly



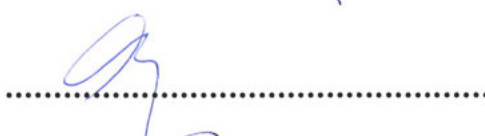
2. Ferjancsics László István



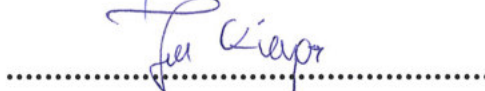
3. Fehér Zsolt



4. Inotay Gergely Ábel



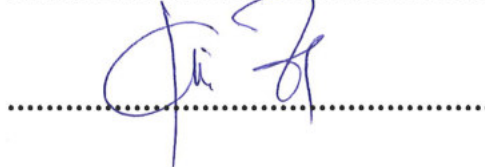
5. Jess Kinga



6. Kászonyi Károly



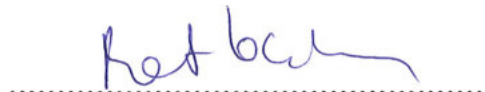
7. Kiss Zsolt János



8. dr. Manninger Péter



9. Matkovich Ilona Zsuzsanna



10. Mokánszky Zoltán



11. Molnár Nándor



12. Pető Csilla



13. Pető Tibor



14. Rozmaring Sándor Márton



15. Tótváradi-Nagy Bence



**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
52/2020.(X.21.) önkormányzati rendelete
a váci 2909/2/A/3 hrsz.-ú
ingatlan törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 2909/2/A/3 hrsz.-ú ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

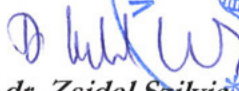
2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2020. október 21.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
53/2020.(X.21.) önkormányzati rendelete
a váci 2483/A/7 hrsz.-ú
ingatlan törzsvagyomból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

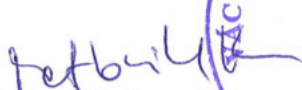
1. §

A Képviselő-testület a váci 2483/A/7 hrsz-ú ingatlant a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2020. október 21.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsido Szilvia
jegyző



**Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének
54/2020.(X.21.) önkormányzati rendelete a váci 3461/A/2 hrsz.-ú
ingatlan törzsvagyonból történő kivezetéséről**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Képviselő-testület a váci 3461/A/2 hrsz-ú ingatlant a törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba sorolja át.

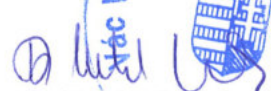
2. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon gondoskodik.

Vác, 2020. október 21.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Vác Város Önkormányzat Képviselő - testületének
55/2020.(X.21.) sz. önkormányzati rendelete
Vác Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 5/2020.(II.20.) önkormányzati
rendeletének módosításáról
 (6. sz. módosítás)

Vác Város Önkormányzatának Képviselő – testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Vác Város Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 5/2020. (II.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	6 891 500	23 398	6 914 898
Finanszírozási műveletek			
- Maradvány	620 679		620 679
Összesen	7 512 179	23 398	7 535 577

2. §

A Rendelet 3. §-ának – **bevételek** – összege a következőkkel változik:

Költségvetési bevételek

Helyi önkormányzatok működésének általános támogatása	81 eFt
Települési önkormányzatok szociális és gyermekjóléti feladatainak támogatása	9.963 eFt
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatása	1.150 eFt
Elszámolásból származó bevételek	1.862 eFt
Működési célú támogatások	2.009 eFt
Működési célú támogatások NEAK	980 eFt
Működési célra átvett pénzeszköz	28 eFt
Ellátási díjak	5.101 eFt
Kiszámlázott általános forgalmi adó visszatérítése	369 eFt
Részesedések megszűnése miatti bevétel	1.855 eFt

3. §

A Rendelet 4. §-ának - **Kiadások** – összege a következőkkel változik:

Összegek: 1000 Ft-ban

Megnevezés	Költségvetési főösszeg	Változás	Változás utáni költségvetési főösszeg
Finanszírozási műveletek nélkül	7 402 140	23 398	7 425 538
Finanszírozási műveletek			
- Államháztartáson belüli megelőlegezés visszafizetése	56 793		56 793
- Fejlesztési célú hitel visszafizetése	53 246		53 246
Összesen	7 512 179	23 398	7 535 577

4. §

A rendelet 4. § b.) pontjának összege – **Működési kiadások** – **127.828 eFt-tal nőnek**. A változásokat költségvetési szervenként és kiemelt előirányzatokként az 1. sz. melléklet mutatja be.

5. §

A rendelet 4. § c.) pontjának összege – **Működési tartalék** – **104.132 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

Céltartalék

Intézményi tartalék -104.132 eFt

6. §

A rendelet 4. § e.) pontja – az **Önkormányzat felújítási kiadása** – **7.008 eFt-tal csökkennek** az alábbiak szerint:

4. cím Általános önkormányzati feladatok

INTÉZMÉNYFELÚJÍTÁSOK

Rendkívüli gépészeti felújítások -7.648 eFt

EGYÉB FELÚJÍTÁSOK

Március 15. tér 10. sz. épület felújítása - terv	1.601 eFt
Dózsa György u.25. önkormányzati lakások feletti tető felújítása	740 eFt
Március 15. tér 25. sz. épület portál felújítás	1.500 eFt
Játszóterek felújítása	-3.000 eFt

JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FELÚJÍTÁS

Fürdő utcai lépcsősor melletti terasz felújítása (beszakadás miatt)	-1.001 eFt
Iskolavárosban a Bán Márton utca felújítása	800 eFt

7. §

A rendelet 4. § f.) pontja – **az Önkormányzat beruházási kiadása – 10.669 eFt-tal nőnek** az alábbiak szerint:

4. cím Általános önkormányzati feladatok

IGAZGATÁS

Koronavírus járvány elleni védekezés – kis értékű tárgyi eszközök beszerzése	366 eFt
Koronavírus járvány elleni védekezés – ózongenerátorok beszerzése	954 eFt

KÖZMŰFEJLESZTÉS

Csapadécsatorna, víznyelők átkötése szennyvíz hálózatról	-4.000 eFt
Halász köz egyesített csatorna szétválasztása	-6.000 eFt

JÁRDA, PARKOLÓ ÉS ÚTHÁLÓZAT FEJLESZTÉS

Szent Mihály dűlő - Huszár utca kereszteződés aszfaltozás	-1.000 eFt
Zöldfa utca és Szent Mihály dűlő útfelújítás	24.649 eFt
Honvéd utca - Pállfy utca kereszteződés kapacitásnövelő javítása, átépítése	-2.000 eFt
Külső - Rádi út gyalogos átkelőhely kiépítése	-800 eFt

EGYÉB FEJLESZTÉSEK

Görgey és Eötvös utcai be- és kiléptető, valamint az Eszterházy utca beléptető kapuinak rendszámfelismerő kamerák és KÖZREND program beszerzése	5.300 eFt
---	-----------

FŐÉPÍTÉS

Elővásárlási jog gyakorlása

-6.800 eFt

8. §

A rendelet 4. § g.) pontja – az Költségvetési szervek beruházási kiadásai – 3.219 eFt-tal csökken az alábbiak szerint:

1.cím Szociális és gyermekjóléti feladatok

Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 200 eFt

Szociális Szolgáltatások Háza

- Gépjármű vásárlás - szociális feladat -3.799 eFt
- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése - NEAK feladat 200 eFt

Idősek Otthona és Klubja

- Kis értékű tárgyi eszközök beszerzése 800 eFt

3. cím Kulturális feladatok

Madách Imre Művelődési Központ

- „500 fő feletti koncerthelyszínek létesítmény-üzemeltetésének és fejlesztésének támogatása” pályázati felhíváshoz kapcsolódó elektromos/villamos tervezési feladatok 880 eFt

Katona Lajos Városi Könyvtár

- Könyvtári érdekeltség növelő támogatáshoz kapcsolódó beszerzés -500 eFt

Vác Városi Levéltár

- Honlap fejlesztés -1.000 eFt

9. §

A rendelet 4. § h.) pontja – **Felhalmozási célú kölcsönnyújtás – 740 eFt-tal csökken** az alábbiak szerint:

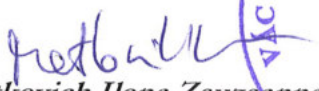
Első lakáshoz jutók támogatása

-740 eFt

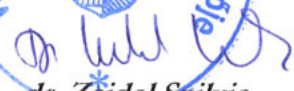
10. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.
- (2) E rendelet kihirdetéséről – az SZMSZ-ben szabályozott módon – a jegyző gondoskodik.

Vác, 2020. október 21.


Matkovich Ilona Zsuzsanna
polgármester




dr. Zsida Szilvia
jegyző



Mellékletek, függelékek jegyzéke:

- | | |
|--------------------|--|
| 1. sz. melléklet | Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2020. évi kiemelt előirányzatainak módosítása |
| 1/a. sz. melléklet | Vác Város Önkormányzat 2020. évi működési kiadásainak módosítása |

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2020. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(6. sz. módosítás)

Cím- rend	Feladat		Költségvetési szerv megnevezése	Szemé- lyi jut- tatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi és egyéb folyó kiadások	Ebből:			Ellátot- tak pénzb./termb. juttatása	Pénze- átud. és egyéb támog.	Működési kiadások összesen	Működési tartalék	Működési kiadások és működési tartalék összesen
	Kötelező	Állam- igazgatási vállalt					közö- zemi díjak	életme- zési kia- adások	karban- tartás					
1.			Szociális és gyermekjóléti feladatok											
	X		Bölcsődék és Fogvatkosok Intézménye	1 067	165	1 510						2 742		2 742
	X		Szociális Szolgáltatások Háza	1 308	203	7 145		7 150				8 656		8 656
	X		Váci Család- és Gyermekjóléti Központ	3 213	-302	800	300					3 711		3 711
	X		Idősek Orthona és Klubja	6 388	990	1 700			1 100			9 078		9 078
2.			Köznevelési és gyermekkezelési feladatok											
	X		Gazdasági Hivatal	181	28							209		209
	X		Alsóvárosi Óvoda											
	X		Deákvári Óvoda											
	X		Kisvác - Középvárosi Óvoda											
3.			Kulturális feladatok											
	X		Madách Imre Művelődési Központ	339	53							392		392
	X		Katona Lajos Városi Könyvtár	264	41	500						805		805
		X	Vác Városi Levéltár	68	11	1 500						1 579		1 579
		X	Tragor Ignác Múzeum	324	50	533						907		907
4.			Általános önkormányzati feladatok											
			Váci Polgármesteri Hivatal											
	X		- kötelező											
		X	- államigazgatási											
			Vác Város Önkormányzat	845	131	24 643					74 130	99 749	-104 132	-4 383
	X		- kötelező	845	131	14 143					74 130	89 249	-104 132	-14 883
		X	- önként vállalt			10 500						10 500		10 500
			Mindösszesen:	13 997	1 370	38 331	300	7 150	1 100		74 130	127 828	-104 132	23 696

Összesen: 1.000 Ft-ban

Az önkormányzat és az irányítása alá tartozó költségvetési szervek 2020. évi kiemelt előirányzatainak módosítása
(6. sz. módosítás)

Cím- rend	Költségvetési szerv megnevezése	Felhalmozási		Felújítás	Beruházás	Fehal- mozási tartalek	Felhalmozási kiadások és tartalékok összesen	Finan- szirozási kiadások	Kiadás össze- sen	Saját bevé- telek	NEAK finanszírozás	Finanszi- rozási bevételek	Maradvány	Irányító szerv támogatása	Engedélyezett állásbely állítás (fő)
		célú pénzeszköz átadás	célú költségho- nyújtás												
1.	Szociális és gyermekjóléti feladatok														
	Bölcsődék és Fogvatkosok Intézménye				200		200		2 942					2 942	
	Szociális Szolgáltatások Háza				-3 599		-3 599		5 057	2 970	980			1 107	1,00
	Váci Család- és Gyermekjóléti Központ								3 711					3 711	
	Idősek Orthona és Klubja				800		800		9 878	2 500				7 378	
2.	Köznevelési és gyermekéktetési feladatok														
	Gazdasági Hivatal								209					209	0,50
	Alsóvárosi Óvoda														
	Deákvári Óvoda														
	Kisvác - Központos Óvoda														
3.	Kulturális feladatok														
	Madách Imre Múvelődési Központ				880		880		1 272					1 272	
	Katona Lajos Városi Könyvtár				-500		-500		305					305	
	Vác Városi Levéltár				-1 000		-1 000		579	500				79	
	Tragor Ignác Múzeum								907	533				374	
4.	Általános működési feladatok														
	Váci Polgármesteri Hivatal														
	- kötelező														
	- államigazgatási														
	Vác Város Önkormányzat		-740	-7 008	10 669		2 921		-1 462	15 915					
	- kötelező feladat			-7 008	10 669		3 661		-11 222	15 915					
	- önként vállalt		-740				-740		9 760						
	Mindösszesen:		-740	-7 008	7 450		-298		23 398	22 418	980			17 377	1,50

Összesen: 1.000 Ft-ban

Vác Város Önkormányzat 2020. évi működési kiadásainak módosítása
6. sz. módosítás

Összegek: 1.000 Ft-ban

Feladat	Személyi juttatások	Munkaadókat terhelő járulékok, adók	Dologi kiadások	Pénzeszköz átadás	Ellátottak juttatása	Kiadások összesen	Feladat jellege	
							Kötelező	Önként vállalt
Választott tisztségviselők								
Közfoglalkoztatás, nyári diákmunka	845	131				976	976	
Pénzügyi, jogi és egyéb szolgáltatások, díjak								
Környezet- és Természetvédelem								
Településrendezés, Értékvédelem								
Város- és községgazdálkodás				64 000		64 000	64 000	
Saját v. bérelt ingatlan (Lakásszámla)								
Saját v. bérelt ingatlan (Rádi u. 23.)								
Állategészségügyi feladatok								
Piaci-vásári tevékenység								
Katasztrófavédelmi Kirendeltség				130		130	130	
Kösterület Felügyelet								
Parkolási feladatok								
Szociális és egészségügyi feladatok								
Köznevelési, közművelődési feladatok				10 000		10 000	10 000	
Sport feladatok			10 500			10 500		10 500
Turisztikai feladat								
Szervezési és tájékoztatási feladatok			15 435			15 435	15 435	
Koronavírus járvány elleni védekezés			-1 292			-1 292	-1 292	
Feladatellátási szerződés alapján								
Közbeszerzés								
Parkfenntartás								
Saját v. bérelt ingatlan								
Településtisztaság								
Hulladéklerakóhelyek utógondozása, őrzése (Csörög, Derecske - dűlő)								
Közutak, hidak								
Közvilágítás								
Város- és községgazdálkodás								
Település vízellátás								
Szennyvízelvezetés és kezelés								
Piaci, vásári tevékenység								
Temetőfenntartás								
Stadion karbantartás								
Épület karbantartás								
Városi parkolók üzemeltetése - mélygarázs								
Városi parkolók üzemeltetése - térfelszín								
Sportlétesítmények működtetése								
MINDÖSSZESEN:	845	131	24 643	74 130		99 749	89 249	10 500

INDOKOLÁS

A rendeletmódosítást elsősorban a központi költségvetésből származó források, a Képviselő-testület döntései és a saját bevételek költségvetési rendeletbe történő beépítése indokolja.

Rendeletmódosítást követően az önkormányzati szintű költségvetés főösszege 7.535.577 eFt lesz, mely az alábbiak szerint alakul:

Megnevezés	Összeg (eFt)
Működési kiadások	6 346 272
Működési tartalék	56 142
Általános tartalék	655
Működési költségvetés kiadásai	6 403 069
Felújítás	39 190
Beruházás	862 310
Felhalmozási célú kölcsön	8 126
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	112 843
Felhalmozási tartalék	-
Felhalmozási költségvetés kiadásai	1 022 469
Összesen	7 425 538
Finanszírozási művelet	110 039
Mind összesen	7 535 577

BEVÉTELEK

Költségvetési rendeletünk főösszege 23.398 eFt-tal nő.

A **helyi önkormányzatok működésének általános támogatása** 81 eFt-tal nő az augusztus hónapra járó bérkompenzáció összegéből.

Az önkormányzat **szociális és gyermekjóléti feladatokra kapott összege** 9.963 eFt-tal növelhető. A szociális ágazati pótlék szeptember havi összege 9.927 eFt-tal, az egészségügyi kiegészítő pótlék szeptember havi összege 36 eFt-tal növeli az előirányzatot.

A **kulturális feladatok támogatása** a kulturális ágazati pótlék szeptember havi összegéből 1.150 eFt-tal növelhető.

Az **elszámolásból származó bevételek** 1.862 eFt-tal nőnek. Ezen a jogcímen jelennek meg a központi támogatások elszámolásából származó bevételek. A Magyar Államkincstár felülvizsgálta a 2018. évben igénybe vett támogatások elszámolását és 1.862 eFt pótlólagos támogatást állapított meg Önkormányzatunk részére.

A **működési célú támogatások** előirányzata 2.009 eFt-tal növelhető. A Vác Városi Levéltár 500 eFt-ot nyert el savmentes irattartó beszerzésére a Nemzeti Kulturális Alaptól. A Tragor Ignác Múzeum bevétele 533 eFt. Az intézmény a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán 500 eFt-ot nyert el a múzeum évkönyvének közzétételére. A személyi jövedelemadó 1 %-os felajánlásából 33 eFt bevétele származott. Az Önkormányzat költségvetésében 976 eFt növekedés jelenik meg a nyári diákmunka támogatásából.

A **működési célú támogatások (NEAK)** előirányzata 980 eFt-tal nő a Szociális Szolgáltatások Háza költségvetésében. Az előirányzat változást az új védőnői körzet kialakítása indokolja.

A **működési célra átvett pénzeszközök** előirányzata 28 eFt-tal nő. A koronavírus járvány terjedésének megakadályozása miatt felmerült többletköltségekhez való hozzájárulásra adománygyűjtő számlát nyitottunk. A számlára a rendeletmódosítás készítésének időpontjáig 3.726 eFt adomány érkezett. Az előző rendeletmódosításokban 3.698 eFt -tal már növeltük az előirányzatot, a mostani növekedés 28 eFt.

Az **ellátási díjak** előirányzata 5.101 eFt-tal növelhető. A Szociális Szolgáltatások Háza 2.601 eFt-tal, az Idősek Otthona 2.500 eFt-tal növeli bevételeit a teljesítési adatokhoz viszonyítva.

A Szociális Szolgáltatások Háza 369 eFt **általános forgalmi adó visszatérítésben** részesült a szociális étkeztetés költségeiből.

A **részesedések megszűnése miatti bevételek** 1.855 eFt-tal nőnek. Az Észak-Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. megszűnésekor a bankszámlán lévő összeget át kellett utalni az Önkormányzat részére.

KIADÁSOK

A költségvetés kiadási oldala 23.398 eFt-tal nő.

A **Bölcsődék és Fogyatékosok Intézményének** költségvetése 2.942 eFt-tal nő. A személyi juttatások 1.067 eFt-tal, a munkaadókat terhelő járulékok 165 eFt-tal nőnek a szociális ágazati pótlék szeptember havi kifizetésére. Az intézmény pótfinanszírozási kérelmet nyújtott be 1.710 eFt összegben. A dologi kiadások előirányzatának 1.510 eFt-tal történő növelését kéri 36 fő foglalkoztatott munkaruha juttatásának fedezetére. Az intézménynél a Kölcsey utcai főzőkonyha adagszáma 70 fővel emelkedett, mert a Deákvári főúti Óvoda étkeztetését is az intézmény látja el. A feladat ellátáshoz kis értékű tárgyi eszközöket kell beszereznie, ezért a beruházási előirányzatát 200 eFt-tal szükséges növelni.

A **Szociális Szolgáltatások Háza** kiadásai 5.057 eFt-tal nőnek, ebből 3.950 eFt-ot saját bevétele fedez. A 61/2020.(VII.15.) sz. Képviselő-testület határozat alapján új védőnői körzet kerül kialakításra, ezért az intézmény engedélyezett álláshelye 1 fő védőnői státusszal nő. A személyi juttatások előirányzata 1.308 eFt-tal nő, ebből 958 eFt a szociális ágazati pótlék szeptember havi összege, 350 eFt a létszámbővítés bérfedezete. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 203 eFt-tal nő. A szociális ágazati pótlék kifizetése miatt 149 eFt, a létszámbővítés miatt 54 eFt növekedés jelenik meg. A dologi kiadásai 7.145 eFt-tal nőnek saját bevételeiből, illetve a beruházási kiadásokról történő átvezetésből. A növekedésből 6.769 eFt a szociális feladathoz, 376 eFt az új védőnői körzet kialakításához kapcsolódik. A beruházási kiadások 3.599 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 3.799 eFt csökkenést és 200 eFt növekedést. A csökkenés a gépjárműbeszerzés sort érinti (szociális feladat), mert az idén a beszerzésre nem kerül. Az előirányzatot a dologi kiadásokra csoportosítja át vásárolt élelem beszerzésre. A 200 eFt növekedés a NEAK feladaton jelenik meg, az új védőnői körzet kialakítása miatt szükségessé vált kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére.

A **Váci Család- és Gyermekjóléti Központ** költségvetése 3.711 eFt-tal nő a szociális ágazati pótlék összegéből. A személyi juttatások növekedése 3.213 eFt a szociális ágazati pótlék szeptember havi kifizetésének fedezetére. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 302 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 498 eFt növekedést és 800 eFt csökkenést. A növekedést a szociális ágazati pótlék kifizetése indokolja. Az intézmény előirányzatmódosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatáról 800 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások előirányzatára. A rehabilitációs hozzájárulási adó soron keletkezett megtakarítása, megváltozott munkaképességű dolgozók foglalkoztatása miatt. A dologi kiadásoknál a közüzemi díjak és az egyéb dologi kiadások előirányzata a

felmerült igények és az eddigi teljesítések alapján nem lesz elegendő év végéig, ezért kéri az átcsoportosítást.

Az **Idősek Otthona** előirányzatai 9.878 eFt-tal nőnek. A növekedésből 2.500 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 6.388 eFt-tal nőnek. A szociális ágazati pótlék összege 3.357 eFt, az egészségügyi kiegészítő pótlék összege 31 eFt növekedést eredményez. Intézményi kérelem alapján 3.000 eFt növekedés jelenik meg a dolgozók jutalmazásának részbeni fedezetére. Ez utóbbit intézményi tartalékból biztosíthatjuk. A munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 990 eFt-tal nő, ebből 520 eFt a szociális ágazati pótlék kifizetéséhez, 5 eFt az egészségügyi kiegészítő pótlék kifizetéséhez, 465 eFt a jutalom kifizetéséhez kapcsolódik. A dologi kiadások előirányzat növekedése 1.700 eFt, melyet az intézmény saját bevétele fedez. A beruházási kiadások 800 eFt-tal nőnek (saját bevétel terhére) a kis értékű tárgyi eszközök beszerzése során. Az emelés számítástechnikai eszközök, konyhai kisgépek és a lakók részére ágynemű beszerzésére nyújt fedezet.

A **Gazdasági Hivatal** költségvetése 209 eFt-tal nő. Az intézmény engedélyezett álláshelye 0,5 fő tálalókonyhas státusszal nő. A tapasztalatok alapján a Bocskai kollégiumban a déli ebédeltetésnél nőtt a várakozási idő. Az ebédeltetésnél egy négy órás foglalkoztatásban alkalmazott dolgozó megoldaná a gyorsabb kiszolgálást. A létszámbővítéssel járó fedezetet az intézményi tartalékból biztosíthatjuk. A fentiek miatt a személyi juttatások előirányzata 181 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzata 28 eFt-tal nő.

A **Madách Imre Művelődési Központ** költségvetése 1.272 eFt-tal nő. A kulturális illetménypótlék szeptember havi összegéből a személyi juttatások előirányzatán 339 eFt, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatán 53 eFt növekedés jelenik meg. Az intézmény beruházási előirányzata az „500 fő feletti koncerthelyszínek létesítmény-üzemeltetésének és fejlesztésének támogatása” pályázati felhíváshoz kapcsolódó elektromos/villamos tervezési feladatokra 880 eFt-tal nő. A tervezés költségének a fedezetét a részesedések megszűnése miatti bevételből (254 eFt), illetve az intézményi tartalékból (626 eFt) biztosíthatjuk.

A **Katona Lajos Városi Könyvtár** előirányzatai 305 eFt-tal nőnek a kulturális illetménypótlék szeptember havi összegéből. A személyi juttatások előirányzatán 264 eFt, a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatán 41 eFt növekedés jelenik meg. Az intézmény előirányzatmódosítási kérelmet nyújtott be, mely alapján a beruházási kiadásokból (Könyvtári érdekeltség-növelő támogatáshoz

kapcsolódó beszerzések sor) 500 eFt átcsoportosítását kéri a dologi kiadások előirányzatára könyvbeszerzés céljából.

Vác Városi Levéltár kiadásai 579 eFt-tal nőnek, ebből 500 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások 68 eFt-tal, a munkaadókat terhelő adók és járulékok 11 eFt-tal nőnek a kulturális illetménypótlék szeptember havi összegéből. Az előző rendeletmódosításban az Emberi Erőforrások Minisztériumától elnyert pályázatos összegből 1.000 eFt-tal növeltük a beruházási kiadások előirányzatát honlapfejlesztésre. Az intézmény jelezte, hogy a pályázattal kapcsolatban csak működési kiadás számolható el, ezért az 1.000 eFt-ot átcsoportosítjuk a dologi kiadások előirányzatára. A dologi kiadások további 500 eFt-tal növelhetőek a Nemzeti Kulturális Alaptól elnyert összegből, savmentes irattartó beszerzésére.

Tragor Ignác Múzeum kiadásai 907 eFt-tal nőnek, ebből 533 eFt-ot saját bevétele fedez. A személyi juttatások növekedése 324 eFt a kulturális illetménypótlék szeptember havi összegéből, ehhez kapcsolódik a munkaadókat terhelő adók és járulékok előirányzatának növekedése 50 eFt összegben. Az intézmény kérelme alapján a dologi kiadásai 533 eFt-tal nőnek saját bevételeiből.

Az **Önkormányzat kiadásai** 1.462 eFt-tal csökkennek. A működési kiadások 99.749 eFt-tal, a beruházási kiadások 10.669 eFt-tal nő. A felújítási kiadások 7.008 eFt-tal, a felhalmozási kölcsön nyújtás 740 eFt-tal, a működési tartalék 104.132 eFt-tal csökken.

Működési kiadások

A *közfoglalkoztatás, nyári diákmunka* sor kiadásai 976 eFt-tal nőnek a diákmunkára érkezett támogatásokból.

A *város- és községgazdálkodás feladat* pénzeszköztadás sora 64.000 eFt-tal nő a helyi közösségi közlekedés támogatására. Az eredeti költségvetésében 96.000 eFt-ot terveztünk, melyek a 2019. évről áthúzódó kifizetésekkel felhasználásra kerültek, ezért kell növelni az előirányzatot.

A *Katasztrófavédelmi Kirendeltség előirányzat* növelése 130 eFt. A Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület támogatási kérelemmel fordult az Önkormányzathoz. A koronavírus járvány elleni védekezés időszakában gondoskodtak az idős emberek ellátásáról, ételmiszer és gyógyszerbeszerzésről. Megerősített ellenőrzést végeztek a városon keresztülmenő kerékpárút ki- és bevezető szakaszán. Tevékenységük során nagy figyelmet fordítottak az egyéni védőeszközök használatára, nemcsak tagjaik, hanem az állampolgárok körében is. A megnövekedett feladatai plusz költségekkel jártak, melynek csak egy részét tudják saját forrásból biztosítani, ezért kérték az Önkormányzat segítségét. Az eredeti költségvetésben az Egyesület

támogatására 2.000 eFt biztosított volt, most a védőeszközök költségéhez, illetve az üzemanyag költséghez nyújthatunk támogatást 130 eFt összegben. Fedezetet az intézményi tartalék sorról biztosíthatunk.

A *köznevelési, közművelődési* sor pénzeszközáadás kiadásai 10.000 eFt-tal nőnek a Váci Dunakanyar Színház Nonprofit Kft. támogatására. A növelésre az előző évről áthúzódó kifizetés fedezete miatt van szükség.

A *sport feladatok* kiadásai 10.500 eFt-tal nőnek a főtéri jégpálya kialakítására. Forrást az intézményi tartalékból biztosítunk.

A *szervezési és tájékoztatósi feladatok* sor dologi kiadása 15.435 eFt-tal nő a városimázs feladatokra. Az eredetileg tervezett előirányzatokat május hónapban csökkentettük a veszélyhelyzet miatt meghozott kormányzati intézkedések kedvezőtlen hatása miatt. A teljesítési adatokat figyelembe véve az előirányzat az eredetileg tervezett szintre emelhető. Fedezetet az intézményi tartalék sorról biztosíthatunk.

A *koronavírus járvány elleni védekezés* feladat dologi kiadása 1.292 eFt-tal csökken, mely tartalmaz 28 eFt növekedést és 1.320 eFt csökkenést. Az adománygyűjtő számlára befolyt összegekből 28 eFt-tal növelhető az előirányzat. A dologi kiadásokból 1.320 eFt átcsoportosításra kerül a beruházási kiadások előirányzatára, kis értékű tárgyi eszközök (30 db. érintésmentes lázmérő) és ózongenerátorok (4 db.) beszerzésére.

Felújítási kiadások

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 7.008 eFt-tal csökkennek, mely tartalmaz 4.641 eFt növekedést és 11.649 eFt csökkenést.

A növekedés az alábbi tételekből tevődik össze:

Március 15. tér 10. sz. épület felújítása – terv 1.601 eFt, fedezetet a részesedések megszűnése miatti bevétel terhére biztosíthatunk.

Dózsa György út 25. sz. önkormányzati lakások feletti tető felújítása 740 eFt, fedezetet a felhalmozási célú kölcsönnyújtás sorról történő átcsoportosítással biztosíthatunk.

Március 15. tér 25. sz. épület portál felújítására 1.500 eFt biztosítunk az Önkormányzat – beruházások – Főépítész – Elővásárlási jog gyakorlása beruházási sorról.

Iskolavárosban a Bán Márton utca felújítása 800 eFt, fedezetet a 117/2020.(X.05.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján a beruházások előirányzatából a Külső – Rádi út gyalogátkelőhely kiépítése sorról történő átvezetéssel biztosítunk.

A csökkenés az alábbi tételekből tevődik össze:

A Képviselő-testület 117/2020.(X.05.) sz. határozatában döntött arról, hogy a Vác, Zöldfa utca és Szent Mihály dűlő útfelújítás sorra az alábbi felújítási sorokról csoportosít át:

Rendkívüli gépészeti felújítások sorról 7.648 eFt-ot, **Játszóterek felújítása** sorról 3.000 e Ft-ot, **Fürdő utcai lépcsősor melletti terasz felújítása** sorról 1.001 e Ft-ot.

Beruházási kiadások

A beruházási kiadások 10.669 eFt-tal nőnek, mely tartalmaz 31.269 eFt növekedést és 20.600 eFt csökkenést.

A növekedés az alábbi tételekből tevődik össze:

A **koronavírus járvány elleni védekezéshez** érintésmentes lázmérőket vásároltunk. A 30 db. lázmérő 366 eFt-ba került, ezzel növelhető a **kis értékű tárgyi eszközök beszerzése** sor. Szintén a járvány elleni védekezés indokolta további **ózungenerátorok beszerzését**, melyre 954 eFt fedezet szükséges. Fedezetet az Önkormányzat – működési kiadások – Koronavírus járvány elleni védekezés sorról történő átcsoportosítással biztosíthatunk.

A **Zöldfa utca és Szent Mihály dűlő útfelújítás** feladatra 24.649 eFt-tal növeljük az előirányzatot a 117/2020.(X.05.) sz. Képviselő-testületi határozat alapján. Fedezetet a felújítási feladatokról (összesen 11.649 eFt) és a beruházási feladatokról (összesen 13.000 eFt) történő átcsoportosítással biztosított a Képviselő-testület.

Görgey és Eötvös utcai be- és kiléptető, valamint az Eszterházy utca beléptető kapuinak rendszámfelismerő kamerák és KÖZREND program beszerzésére 5.300 eFt-tal nő az előirányzat. Fedezetet az Elővásárlási jog gyakorlása sorról csoportosítunk át.

A csökkenés az alábbi tételekből tevődik össze:

A 117/2020.(X.05.) sz. határozat alapján a **Szent Mihály dűlő Huszár utca kereszteződés aszfaltozás** sorról 1.000 eFt-ot, a **Csapadékcsatorna, víznyelők átkötése szennyvízhálózat** sorról 4.000 e Ft-ot, a **Halász köz egyesített csatorna szétválasztása** sorról 6.000 eFt-ot, a **Honvéd utca – Pállfy utca kereszteződés kapacitásnövelő javítása, átépítése** sorról 2.000 eFt-ot csoportosítunk át a Zöldfa utca és Szent Mihály dűlő útfelújítás sorra. Szintén ebben a határozatban szerepel, hogy a **Külső-Rádi út gyalogátkelőhely kiépítése** sorról 800 eFt-ot át kell csoportosítani a Bán Márton utca felújítása sorra. Az **Elővásárlási jog gyakorlása** sor 6.800 eFt-tal csökken, ebből 5.300 eFt-ot vezetünk át a rendszámfelismerő kamerák beszerzésére, a fennmaradó 1.500 eFt átcsoportosításra kerül a felújítási kiadásokhoz a Március 15. tér 25. sz. épület portál felújítására.

Felhalmozási célú kölcsön nyújtás

A felhalmozási célú kölcsönök nyújtásának előirányzata 740 eFt-tal csökken az első lakáshoz jutók támogatása soron. Az előirányzat átvezetésre kerül a Dózsa György út 25. sz. önkormányzati lakások feletti tető felújítása sorra.

Tartalékok

Intézményi tartalék

Az intézményi tartalék összességében 93.632 eFt-tal csökken, ez tartalmaz 1.943 eFt növekedést és 106.075 eFt csökkenést.

A tartalék állományát az alábbi tételekből növelhetjük:

A bérkompenzáció augusztus hónap után járó összege 81 eFt, az előző évi központi támogatások ellenőrzése miatt kapott póttámogatás 1.862 eFt.

A tartalék állománya az alábbiak miatt csökkent:

A Bölcsődék és Fogyatékosok Intézménye költségvetésébe 1.710 eFt-ot csoportosítunk át munkaruha juttatás fedezetére, illetve kis értékű tárgyi eszközök vásárlására. Az Idősek Otthona költségvetésébe 3.465 eFt-ot vezetünk át a dolgozók jutalmazására. A Gazdasági Hivatal költségvetésébe 209 eFt-ot csoportosítunk át 0,5 fő tálalókonyhas álláshely növelése miatt. A Madách Imre Művelődési Központ beruházási kiadásainak növeléséhez 626 eFt-ot vezetünk át, pályázathoz kapcsolódó elektromos/villamos tervezési feladatok részbeni fedezetére. Az Önkormányzat – működési kiadások előirányzatára összesen 100.065 eFt kerül átvezetésre, ebből 130 eFt a Váci Önkéntes Tűzoltó és Polgárőr Egyesület támogatására, 64.000 eFt a helyi közösségi közlekedés támogatására, 10.000 eFt a Dunakanyar Színház támogatására, 15.435 eFt a városimázs feladatokra, 10.500 eFt jégpálya kialakítására nyújt fedezetet.

Rendeletmódosítást követően a tartalékok állománya az alábbiak szerint alakul:

Működési tartalékok	56.142 eFt
- Intézményi tartalék	46.142 eFt
- Koronavírus alap	10.000 eFt
Általános tartalék	655 eFt