

## *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. január 13-án** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Helyben kerül kiosztásra a 3. napirend melléklete. Egyebekben jelezte Espár Péter, hogy szólni kíván.  
Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### *N A P I R E N D*

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. január hónap*
- 2. Közúti jelzőtáblák kihelyezése, láthatósága*
- 3. Vác, dr. Csányi L. krt. – Tragor u. – Damjanich tér kereszteződésében körforgalmú csomópont kialakítása*
- 4. Vác, Gyökér utca megnyitása a Berkes A. utca felé*
- 5. Vác közigazgatási területén lévő országos közutak tulajdonviszonyainak rendezése*
- 6. Vác, Timár utca forgalmi rend változás*
- 7. Kisváci zajvédőfal meghosszabbítása*
- 8. Tájékoztató – Vác, dr. Csányi L. körútról a Szent Flórián utca irányába balra kanyarodás lehetősége*
- 9. Útdíj fizetési állásfoglalás*
- 10. Városrendezés – Március 15. tér 10. hasznosítása*
- 11. Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése*
- 12. Egyebek*

**1.napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. január hónap

**Ferjancsics László:** A mélygarázs megvalósításával kapcsolatos kérdése lenne. Sajtón keresztül az ígéret az volt, hogy január-februárban átadásra kerül. Miként lehetséges az, ha még érvényben van a kihajtásra vonatkozó városháza által korábban szabott feltétel, vagyis a Peti bolt kisajátítása, elbontása, majd ott különböző sávok kialakítása után lehet csak átadni, ez a használatbavételi engedélynek egyik feltétele. Ezt a határozatot ki, mikor vonta vissza, vagy ki engedélyezte azt, hogy az eredeti terveknek megfelelő még a kihajtás nélkül is használatbavételi engedély legyen, illetve a használatbavételi eljárásban az önkormányzat milyen álláspontot képvisel, amennyiben a Gödöllői építési hatóság ezt kéri?

**Espár Péter:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a mélygarázs felszín alatti része is elkészült, kb. egy hónapja voltak a helyszínen a Váci Járási Hivatal Építés Felügyeletével, hiszen ők kapták meg a Pest Megyei Kormányhivaltól a használatbavételi engedélyezési eljárásnak a lebonyolítását. Azóta folyik a különböző technikáknak a beüzemelési eljárása. Az üzemeltető a bank, aki közölte az önkormányzattal, hogy tudják már ki fogja a tényleges üzemeltetést végezni. Az új üzemeltető szerelte fel a belső térfigyelő kamerás rendszereket, irodák elektronikai részét stb. Az önkormányzatnak feladata a térfelszínre vonatkozott, hogy megfelelő legyen a helyreállítás. A kihajtással kapcsolatosan pedig az önkormányzat és a bank között nem jött létre semmilyen megállapodás, hogy a város a mélygarázst valamikor is átveszi működtetésre. A Peti boltnak a bontási költségei és az útburkolat visszaépítése a jelen tárgyalásokon belül elmaradt. A 2014. évi költségvetésben szerepeltette van a Peti boltnak a bontásának és alakításának a tervezetése, amit ma tárgyalt a Tervtanács. A bontás költségeit a város vállalta fel, mivel hosszadalmasra sikerült az előkészítő munka, ezért nem került rá sor. A 2015. évi költségvetésbe ugyanígy vissza fogják tervezeteni a boltnak a részbeni bontását és újraépítését, illetve az aszfaltút és járdának kiépítési költségét.

**Ferjancsics László:** Nem érti, hogy mikor módosult a mélygaráznak az egységes terve, amelyet a kivezető Peti bolton keresztül átvezető sávok is az ottani útszélesítéshez tartozik. Ki, mikor engedte meg a városházán azt, hogy a terv módosuljon? Az egy egységes terv volt a felszíni közlekedésre vonatkozóan is. Elviekben, ha a Váci Városházán kérnek valamilyen használatbavételi eljárásban hozzájárulást, akkor az önkormányzat csak az egységes tervhez járulhatna hozzá. Eleve az Építéshatóság nem hagyhatná jóvá, hiszen a tervnek az a része nem valósult meg. Mikor engedélyezte a Váci Városháza, hogy az önkormányzat ettől eltérjenek és az a kihajtás most ne épüljön meg.

**Espár Péter:** Az egyik a földfelszín alatti rész, aminek van egy helyrajzi száma, ennek a területnek, tehát a fölszín alattinak és a földfelszín felett a térkőburkolat erre adott valamikor Gödöllő első fokú magasépítési hatósága építési engedélyt. Az útcsatlakozás még ennek a része.

A Piac vagy Zichy utca L alakú részének tényleges kiszélesítése az pedig útépitési engedély köteles tevékenység, az nem volt soha ennek része, azt pluszba kérte mindig a város, arra pedig a Közlekedéshatóság adta az engedélyt, ebből adódóan a két dolgot szétszedte a bank, az által, hogy nem állapodott meg a várossal és ő most csak a tényleges mélygarázst és a tényleges rámpát kívánja átadni. Ez kicsatlakozik a Zichy utcának a kanyarjára, eddig kérték és kapták jogilag a használatba vételi engedélyt. Ezt követően pedig a korábban elindított útépitési engedélyezési eljárást újra kellene indítani. Ezt még a mai napig senki nem tette meg. A banknak már nem érdeke, a város pedig még nem tette meg, mert még ott van a bizonyos Peti bolt, aminek nem tudják mi lesz a vége. Amit képviselő úr kérdezett, hogy ki adta rá az engedélyt a válasz senki. Akkor az önkormányzat kérte, hogy legyen benne, de az egyezség ezt nem tartalmazza. A rámpánál véget ér a mélygarázs építési tevékenysége és ezáltal a használatba vétele is.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy úgy gondolja az osztályvezető úr, hogy bár az építési szabályzatban más van, bár egyéb tervekben is más van, mégis a működési és használatbavételi engedélyt annak ellenére, hogy a rendeletben szabályozott kihajtás nincsen biztosítva a mélygarázs meg fogja kapni?

**Espár Péter:** Igen, így gondolja és ezt azért teszi, mert az eredeti tárgyalások során is megbeszéltek többször és két ütemre bontották a Zichy utcának a Piac utcai torkolatát. Az önkormányzat úgy látta közlekedési szempontból, hogy a mélygarázs működtethető legyen ahhoz elegendő volt a jelenlegi szélesség is és a későbbiekben azonban, ha megjelenik egy nagyobb használható forgalom, így a második ütemen belül időben eltolva egy kicsit, azon időn belül meg kell építeni a szélesítést. Nem tudták akkor megmondani, mint útkezelő, hogy ezt kinek kell megépíteni a városnak vagy a banknak, hiszen akkor sem tudták ezeket az információkat.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

## **2. napirendi pont tárgyalása:** Közúti jelzőtáblák kihelyezése, láthatósága

**Bálint János:** Kiegészítésként elmondja, hogy előre gondolva a közlekedési szabványok, illetve a fás szárú növények védelméről szóló városi és más jogszabályoknak megfelelően próbáljanak elgondolkodni azon, hogy szükség van-e módosításra. Véleménye szerint igen, amíg egy közlekedési csomópontban elég sok esetben nem ismerhető fel az a berendezés, ami a közúti közlekedést szabályozza ott lépni kell. A járművek száma és mérete évről-évre növekszik, a közlekedési igény biztosítására az elvárás meg van, ezt kell végig gondolni és dönteni.

**Kriksz István:** Jelzi, hogy ebben a formában nem tudja támogatni, de egy módosító javaslattal igen. A környezetvédelmi bizottság nem hozhat olyan döntést, hogy a kivágott fák pótlása ne történjen meg.

**Espár Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy ez a hatáskör Vác Város Jegyzőjéé. Jelenleg érvényben lévő országos és helyi önkormányzati rendelet nem tesz lehetővé olyan határozati javaslat elfogadását, ami le van írva, tehát minden egyes fa kivágására fakivágási engedélyt kell benyújtania az önkormányzathoz. A Környezetvédelmi Irodának az a dolga, hogy megnézzék a fa kivágásának indokoltságát. Javaslata, hogy ha dönt a bizottság, akkor az legyen, hogy kérjék fel a jegyzőt minden egyes kivágandó fa esetében vizsgálja meg a helyszínt közösen a városi főkertésszel, az előterjesztővel és közösen szakmai vélemények alapján hozzák meg a döntésüket és ehhez nem szükséges a bizottság hozzájárulása, döntése.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy van-e arról becslés kb. hány fát érintene a városban?

**Bálint János:** Nagyon sok, több száz fáról van szó.

**Espár Péter:** Jövő hónapban a bizottság elé hozza az ideiglenes forgalomtechnikáját a vasúti fejlesztésekből a Naszály úti aluljárónak a lezárásával és a Honvéd úti aluljáró lezárásával kapcsolatosan a Telep utca egyirányúsítását, hiszen az egyik oldalon a fák jellegéből adódóan mindegyiket le kellene metszeni vagyis tarvágást kellene végezni.

**Ferjancsics László:** Az elmondottakból azt értelmezi, hogy ebben a bizottságnak semmilyen hatáskör és feladatköre nincs, amit a határozat érint, hiszen ezt a rendeletek szabályozzák. Javasolja, hogy sem módosító, sem az eredeti határozati javaslatot ne fogadja el a bizottság.

**Kriksz István:** Megismerve a napirendet javasolja, hogy az előterjesztő vonja vissza a napirendet.

**Bálint János:** Nem szeretné visszavonni, mert minden jogszabály addig van abban a formában, amíg nem módosítják. Az előterjesztés keresi a fogást a jövőbe vezető valamilyen megoldáson. Szeretné fenntartani, hogy szavazzon és döntsön a bizottság, mert az egyértelmű lesz.

**Dr. Manninger Péter:** Tudomása szerint a városnak van egy Stratégiai Munkacsoportja és ott számos olyan napirend van, amit külön-külön tárgyalnak, némelyekről kiderül, hogy igazán a bizottság nem is kompetens az ügyben és azt gondolja, hogy a Stratégiai Munkacsoportnak a város közlekedését áttekintő napirendi pontja lehetne, ahol ezeket az ott lévő szakemberekkel együtt átbeszélésre kerülne az egységes koncepció alapján kerülhetnének a bizottság elé azok, amiről a bizottság szavazhat.

**Nahlik György:** Véleménye szerint egységes zöldfelület kezelési tervet kell készíteni, ami összhangban van a közlekedési és építészeti tervvel. Régebben is így történt, hiszen van, amit meg tudtak oldani metszéssel, de ahol életveszély van ott ki kell vágni a fát. Tartalmaznia kell a sövények magasságát, azok nyírásának gyakoriságát stb. A határozat egy biankó felhatalmazás a fakivágásra, ha ezt a bizottság megszavazza. Ezt nem lehet megtenni. Jelentős kertészeti beavatkozáshoz minden esetben a főkertésznek és a környezetvédelmi referensnek egybehangzó javaslata szükséges.

**Kriksz István:** Elmondja, hogy egy dolgot nem szeretne, ha a határozati javaslatot feltenné szavazásra és utána nem történne semmi. Határozati javaslat módosítása: „... a kivágott fák ugyanarra a helyszínre történő visszapótlásától eltekint. A fák visszapótlása a kivágott fa megfelelő, nem zavaró helyen lévő közelében történjen pótlásra.” A bizottság úgy látja, hogy ezt úgyis a jegyző engedélyezi, akkor felteszi szavazásra az eredeti határozatot.

**Espár Péter:** Határozati javaslata: Kérje fel a bizottság a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy két hónap múlva készítsen egy listát, amik szóba kerülhetnek, adott esetben egyeztesse a főmérnökséggel és majd erről kb. két hónap múlva hozhat támogató határozatot a bizottság.

**Ferjancsics László:** Véleménye szerint végre van egy terület, ami teljesen szabályozva van és igazából a bizottságnak ehhez semmi köze. Végre van két rendelet, ami összhangba van az építési szabályzattal is, minek ide a bizottság, miért lassítják a dolgokat. A Városfejlesztő Kft. ért hozzá, vágja ki a fákat, ahol kell.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

*A bizottság 0 igen, 4 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**1/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem támogatja a közutak kereszteződésben a közúti jelzőtáblák kihelyezését, láthatóságát, a járművek kanyarodását zavaró, kocsiszekrényüket rongáló fák kivágását.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

**3. napirendi pont tárgyalása:** Vác, dr. Csányi L. krt. – Tragor u. – Damjanich tér kereszteződésében körforgalmú csomópont kialakítása

**Espár Péter:** Tájékoztatásul közli, hogy a napirendhez a költségbecslés az ülés elején került kiosztásra, melyért elnézést kér. Bóbis Ferenc tervező úrtól azt kérték, hogy készítsen terveket, amelyeket át lehet nézni a mai bizottsági ülésen. A normál körforgalmú alakzatnak a kiépítését és a járdák átépítését követően semmilyen többlet nem születik a város számára. A második alternatíva a Földváry tér irányából a belváros irányába haladó gépjárművek, azok a Hattyú utcai kanyar után kevéssel egy sávon közlekednek és a volt Magyar utcai kitorolásnál bővül ki a 2-es út kétsávossá. Ezt a helyzetet felhasználva vissza szűkíteni a kétsávós utat a város irányába egysávós úttá. A város irányába 26 db parkoló kerülhetne kialakításra, míg a körforgalom irányából, ami egysávós lenne, a szemből lévő oldalról és a trafótól is leszűkítésre kerülne a bejövő két sáv egy sávra és a körforgalmon belül egy sáv kerülne tovább vezetésre és a kijövő, bővítő részben ahol a Művelődési Központ kijárata van, azon a szakaszon is a sávszűkítést elvégeznék és ott 5 db parkoló kerülne kialakításra. Megítélésük szerint ez talán kedvezőbb, tekintettel arra, hogy így nyernének 31 db parkolót és véleményük szerint nem lenne célszerű a kétszer kétsávós körforgalmat bevezetni, mert nagyon sokan nem tudnának benne közlekedni, ami előbb-utóbb balesetet okozna. Kéri az elnök urat, hogy szavazza meg a bizottság, hogy a tervező szót kapjon.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Bóbis Ferenc tervező szót kapjon.  
*A bizottság ezt egyhangúlag megszavazta*

**Dr. Manninger Péter:** Véleménye szerint olyan magas költségről van szó, hogy kár ezen tovább gondolkodni és nem szeretne Ferjancsics képviselő úr nevében beszélni, a saját maga nevében mondja, hogy megelégedett volna egy jóval kevésbé egzakt becsléssel. Például a Kosdi úti kereszteződés körforgalom kialakításához hasonlították volna és akkor is kiderül, hogy jelen esetben a lámpás kereszteződés kialakítása sokkal olcsóbb lenne. Örülne neki, ha a Stratégiai Munkacsoport az egész városi közlekedés koncepcióját átfogná, abba szakemberek fognak ülni, idő is több jut rá és azt hiszi, hogy hatékonyabban lehetne ezekben a kérdésekben tovább gondolkodni. Esély nincs rá, hogy ezzel komolyan foglalkozzon a bizottság.

**Espár Péter:** Február elején kerül összehívásra a Stratégiai Munkacsoport, a főmérnökség 18 napirendet adott le. Ezzel kapcsolatosan fognak vele ott is foglalkozni. A körforgalom csomópontokra visszatérve készítettett a tervező úrral a Kosdi úti körforgalommal kapcsolatban egy mérleget. A problémát nem ez okozza, azért kellett vele, illetve szaktervezőket is bevonní a munkába, mert 2004-ben 52 mFt volt a körforgalom, ebből huszonmillió forint volt a közmű kiváltások költsége. Ha jelen esetben bármilyen összeget írtak volna, akár 40%-nyi hibát is bele tudtak volna tenni, ezt nem engedhette. A közlekedési koncepcióban az van, hogy erre a helyre körforgalmat kell létesíteni.

**Kriksz István:** Dobrocsi Endre jelezte, hogy szólni kíván, amit a bizottságnak meg kell szavazni.

*A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy szót kaphat az ülésen.*

**Dobrocsi Endre:** Közlekedésbiztonsági szakértőként dolgozik. A tervvel kapcsolatban szakmai véleménye, hogy ez az egyik olyan kereszteződés Vác városában, ami már nagyon régen megérett arra, hogy bizonyos forgalombiztonsági intézkedéseket hajtsanak végre. A körforgalom kialakításával kapcsolatban tudni kell, hogy körforgalmak kialakítása ott célszerű és ott támogatott közlekedésbiztonsági szempontból, ahol a becsatlakozó forgalomnak az egységjármű behozatala azonos nagyságot képvisel. Nyilvánvaló, mivel a körforgalomnak van egy automatikus áteresztő képessége, de legcélszerűbb ebben a paraméterben gondolkodni. Jelen körforgalom esetében olyan egységnyi jármű forgalom százalékot lehet megállapítani, hogy véleménye szerint a Földvály tér felől a városközpont felé, illetve vele szemben 35-35% -ot saccolna, a Rádi út felől bejövő forgalomnak 20%-ot és a Tragor Ignác út felől kijövő forgalom eléggé elenyésző. Ebben a csomópontban semmiképpen nem javasolná a körforgalom megépítését, egy lámpás kereszteződést abszolút elfogadhatónak tudná javasolni, tekintettel arra, hogy itt a lámpafázisokat úgy be lehet állítani, hogy igazából nem fogná meg túlzottan a Csányi körútnak a forgalmát. Jelenleg a Vác-on található körforgalmak esetében négy körforgalmat tudna felsorolni, ahol igazán a terület is adott, másrészt pedig valóban kb. egyforma egységnyi forgalmak torlódnak be a kereszteződésbe. A sárga körforgalmak ebbe nem tartoznak bele, mert sem az egységnyi jármű esetében, sem a járművek tisztességgel és a szabályok szerint tudják leküzdeni, erre nincs meg a lehetőség. Jelen esetben úgy látja, hogy közlekedésbiztonsági szempontból mindenképpen a lámpás kereszteződést tudná javasolni.

**Szalay Ákos:** Kérdezi a tervezőtől, hogy a körforgalmat mennyire tartja indokoltnak ebben a csomópontban, másrészt a két változat közül melyiket támogatná a városba? Továbbá kérdése, hogy a művelődési ház parkolási gondjai valamilyen módon ez által orvosolható-e?

**Kriksz István:** Véleménye szerint is nagymértékben orvosolná a parkolási gondjait a művelődési ház előtt. Valóban jó lenne a körforgalom, de azt gondolja, hogy ilyen nagyságrend mellett a lámpás kialakítás 20-30 mFt lenne.

**Espár Péter:** Közli, hogy az csak a gyalogos lámpának az ára.

**Bóbis Ferenc:** A rendezési tervben ezen a helyen körforgalom kialakítása szerepel. A kétsávos megoldás gondokat okozna és többbe is kerül, tehát ha javasolni lehet akkor az egysávosat mondaná. A körforgalom kialakítása drágább, mint a lámpás kereszteződésé, viszont a forgalomra való tekintettel ez volna a legjobb megoldás. Abban az esetben, ha nincs keret a drágábbra és lámpás megoldás mellett dönt a bizottság, akkor még további vizsgálatot igényelne a parkolási lehetőség biztosítása, mert ez a művelődési ház parkolási igényeit jelentősen tudná javítani.

**Espár Péter:** Véleménye szerint azon is el lehet gondolkodni, hogy a Műszaki Osztály Főmérnöki Irodája olyan feladatot kapna a bizottságtól, hogy a 3.b. változatú terven szereplő körforgalom nélküli parkolási bővítést egyeztetné tovább az Állami Útkezelővel. Ez azzal járhat, hogy nem épül meg a körforgalmi része, ugyanakkor mégis le lenne szűkítve a 2-es út egy nyomsávrá. Azt jelentené, hogy a baleseteket okozó gyalogos átkelőhelynél a megálló autó és a mellette elhaladó jármű, ami a balesetet okozza az megszűnne, hiszen ott is csak egy sávon lehetne tovább haladni. Megítélése szerint még lámpára sem lenne szükség.

**Kriksz István:** Huszák János jelezte, hogy szólni kíván, amit a bizottságnak meg kell szavazni.

*A bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy szót kaphat az ülésen.*

**Huszák János:** A tények ismeretében közli, hogy erre a helyre azért van tervezve körforgalom, mert feltételezték, hogy az M2-es út elviszi a 2-es út forgalmának 2/3-át. Itt egy normális átmenő forgalom tud kialakulni és hogy azt is lelassítsák került be ez a közlekedési koncepcióba. Amikor a koncepció készült teljesen mások voltak a forgalmi viszonyok és a járműszámok. Az M2-es út útdíjas lett és nem tudni előre, hogy hányan fognak a régi 2-es úton közlekedni. Az átmenő forgalom a jelenlegi mérések alapján 1/6-ával megnőtt. Támogatni tudná Espár úr útszűkítési javaslatát is. Forgalomlassítás szempontjából az egysávos körforgalom mindenképpen javasolható, hiszen Pesttől egy sávon jön az autós. A lámpás kereszteződés kb. 50 mFt-os összeget jelenthet igény szerint. A gyalogos lámpák tekintetében meg kell vizsgálni a jelenlegi szabályok értelmében át kell helyezni a zebrát, hiszen túl közel van a Rádi úti kihajtáshoz.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy a tervező szerint szükséges-e négy zebra vagy pedig három is elegendő lenne? Amennyiben az egysávos kerül elfogadásra és ezzel kialakításra kerülnek parkolóhelyek, úgy gondolja, hogy lassítaná a forgalmat. Kérdése, hogy az ilyen parkoláshoz hozzájárul-e a Közútkezelő?

**Bóbis Ferenc:** A szemből beállásos parkolásra válaszolva, végig záróvonal van, ami ott is maradnak. 8 méteres sáv szélességből kiindulva a parkolósáv 2,5 métert vesz el, a maradék forgalmi sáv annak nagyobb lesz a szélessége a jelenlegi forgalmi sáv szélességénél, tehát ilyen alapon a kiszállás biztonságos a járművekből. Javasolja még, hogy oszlopsor szegélyek közötti burkolása lenne, mert akkor gyakorlatilag végig tudnának a gyalogosok menni a zebráig. Válaszolva az első kérdésre indokolt a négy zebra megléte, egyébként szabálytalanul fognak átjárni a gyalogosok.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy volt-e feladata vizsgálni a gyalogosforgalmat?

**Bóbis Ferenc:** Idő és megbízás nem volt erre. A tapasztalat és a helyismeret alapján került ez kialakításra, hogy melyik az a gyalogos irány, amit figyelembe kell venni.



**Ferjancsics László:** A mai meglévő zebrát a lámpás kereszteződés esetében odébb kell helyezni. Érvényben van még ez a szabály és ha igen akkor nagyjából hová esne az új zebra?

**Bóbis Ferenc:** Nem kerülne sokkal feljebb, de nyilvánvaló az, hogy a Honvéd utca felé kellene elhelyezni, mert ott van csatlakozó járda. Azt kell vizsgálni, hogy a várható forgalom mellett a biztosítható fázis idő alkalmazásával, amit a gyalogos átkelésre biztosít, az hány jármű felállását biztosítja, az mekkora hossz és ennek a függvényében kell előre tolni. Kb. 15-20 métert biztosan.

**Ferjancsics László:** Lámpát kaphatnak 20 mFt-ért csak a zebrához, 50 mFt-ért kapnak egy teljes kereszteződésre vonatkozó villanyrendőrt és kb. 100 mFt-ért kapnak egy egysávos körforgalmat. Kérdése, hogy mennyibe kerül ennek a kiviteli terve, amivel már érdeklődhetnek az uniónál, Közútkezelőnél stb., illetve a teremben lévők tudnak-e arról, hogy a kormányzat bármilyen uniós vagy egyéb pénzforrásra ilyen közlekedésbiztonsági vagy útépitési ügygel pályázhatott és nyert is. Voltak-e ilyen pályázati kiírások?

**Bóbis Ferenc:** Az engedélyt követően három évig lenne érvényes terve az önkormányzatnak.

**Espár Péter:** 4.600.000,- Ft + Áfa.

**Kriksz István:** Kérdése, hogy kinek az első számú kötelessége ezen közlekedési helyzet megoldása?

**Espár Péter:** A jogszabály úgy szól, hogy mindig, aki szeretne valamilyen változtatást annak kell finanszíroznia. Az önkormányzat megkereste az Állami Útkezelőt, akik teljesen elhatárolódtak bármilyen költségmegosztástól. Szívesen veszik, ha elkészítették az önkormányzat terveket a lámpához.

**Kriksz István:** Tehát oldja meg az önkormányzat?

**Espár Péter:** A zebrák kialakítása mindig helyi önkormányzati feladat, annak a forgalomszámlálása, tervezetése, kialakítása, sőt a közúti forgalmat is szabályozó forgalomirányító fényjelző készülékeknek is a karbantartási költsége is a városé, sőt az áramdíját is. Az utóbbi időben semmilyen pályázati kiírás nem volt sem kivitelezésre, sem tervezésre.

**Kriksz István:** Módosító határozati javaslata: „... javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a közlekedési koncepcióban szereplő Vác, dr. Csányi L. – Tragor u. – Damjanich tér kereszteződés körforgalom helyett lámpás csomópont kialakítására kerüljön sor.”

**Espár Péter:** Abban kellene még döntenie a bizottságnak, hogy a tervezési és engedélyezési munkákra a 2015. évi költségvetésben hány forintot biztosítsanak. A februári költségvetés tárgyalásakor már tudni fogják.

**Ferjancsics László:** Szeretné, ha valaki összeszámolná, hogy eredeti határozati javaslatához hány forintot kellene beírni. Jelezni szeretné, hogy a nyomógombos lámpát pl. Kisvácon használják, akkor a kocsisor a MOL kútig áll. Jelen kereszteződésben van egy kanyar, ami a Juhász iskolától belátható a zebra tervezett helyétől még nem látható, ezért ezt is furcsának találja. Az eredeti határozati javaslatot tartaná fenn azzal, hogy próbáljanak meg hozzá forrásokat keríteni, ha nem megy, akkor lesz egy engedélyes terv három évre és bízva abban, hogy hátha közben születik valamilyen pályázati kiírás ezt a pénzt össze tudják szedni. A körforgalomnak a gyalogosok védelme is feladata is lenne. Ebben a kereszteződésben a buszok és a személyautók perceként is várnak, míg a Rádi útról ki tudnak fordulni. A Földvály tér felé vagy a Duna felé való közlekedés óriási probléma. A művelődési ház felől érkező gyalogosok nem fogják használni a feljebb épített gyalogos átkelőhelyet, majd átszaladnak a főúton a Kötő utcánál. A hosszú távú megoldás a körforgalom lenne. Azt gondolja, hogy az 5 mFt-os nagyságrendet tegyék be a költségvetésbe, mert ez bele fog férni, akár határozatban vagy anélkül hagyjanak maguknak egy-másfél éves türelmi időt, hátha sikerül rá finanszírozást találni és utána térjenek vissza rá.

**Kriksz István:** Jelzi, hogy határozati javaslatában nem szerepel a nyomógombos lámpás kereszteződés.

**Moys Csaba:** Módosító javaslata lenne, amit Ferjancsics képviselő úr is mondott. Javasolja, hogy mindenképpen 5,4 mFt-tal egy engedélyezési terv álljon rendelkezésre, mert az a megoldás. Az eredeti körforgalom tervezési és engedélyezési költségét szavazzák meg. Későbbiekben pedig keressenek pályázási lehetőséget.

**Ferjancsics László:** A bizottság előtt lévő határozati javaslat kiegészül azzal, hogy az egysávos, beírva az 5,4 mFt.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja Moys Csaba által javasoltakat.

*A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**2/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a Vác, dr. Csányi L. – Tragor u. – Damjanich tér kereszteződés körforgalmú csomópontjának tervezési és engedélyezési munkáira a 2015. évi költségvetésben 5.400.000,- Ft-ot biztosítson az egysávos megoldására.

A tervezetet követően a kivitelezéshez pályázási lehetőségeket kell keresni.

**Határidő:** 2015. febr. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**4. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Gyökér utca megnyitása a Berkes A. utca felé

**Kriksz István:** Kiegészítés, kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**3/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy a Gyökér utca ne kerüljön megnyitásra a Berkes András utca irányába.

**Határidő:** 2015. január 15.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Vác közigazgatási területén lévő országos közutak tulajdonviszonyainak rendezése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy milyen pénzügyi vonzata van ennek?

**Espár Péter:** Jelenleg is az önkormányzat tartja karba többet között a Sejcei utat is. Az önkormányzat nevében van Honvéd út, a Kosdi út, amit pedig az Állami Útkezelő tart karba. A határozati javaslat alapján vissza kerülne minden a normál kerékvágásba, tehát mindenki amit tesz tulajdonjogba is kerülne. Ez azzal jár, hogy vagyontárgyként több millió forintot, mint útterületet kap meg a város és ezt be kell venni az ingatlanvagyonba. A Sejcei útra tavaly 23 mFt-ot költött a város. A Széchenyi utcában az Állami Útkezelő végezte a karbantartást, de a Főutca-Főtér program továbbvitele indokolná, hogy az útkezelő ne tudjon akadályokat gördíteni a megvalósítás elé. Tovább szeretnének folytatni a tulajdonviszonyok rendezését, hiszen a Honvéd utca - Kosdi utat az önkormányzat szeretné átadni stb. A vagyontárgyát és a költségeit tekintve nincs hozadéka ennek. Az úttakarítás bizonyos szakaszait a város fizette, a világítást pedig mindenütt, sőt a csatornatisztítást is.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy hol húzódik az a határvonal, amíg a városé vagy honnantól lenne MÁV-é lenne a kialakítandó nem sárga körforgalom az állomás előtt?

**Espár Péter:** Közli, hogy amíg a térburkolatot a MÁV megépítette addig az övéké.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**4/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy az önkormányzati tulajdonú váci 2727, 2561/2, és 2728, valamint a 0331/3 hrsz-ú utak kezelői jogát az Önkormányzat vegye át az állami útkezelőtől, s ezzel egyidejűleg az utak Országos Közúti Adatbankból való törléséhez járuljon hozzá.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a váci 075 hrsz-ú Sejcei út tulajdon és kezelői jogát térítésmentesen vegye át az állami útkezelőtől.

**Határidő:** 2015. jan. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Tímár utca forgalmi rend változás

**Espár Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**5/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy a Vác, Tímár utcába „SEBESSÉGKORLÁTOZÁS 30” és „TEHERGÉPKOCSIVAL BEHAJTANI TILOS” forgalmi rendet kell bevezetni.

**Határidő:** 2015. február 16.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Kisváci zajvédőfal meghosszabbítása

**Kriksz István:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Véleménye szerint ezt szakmai érvekkel is alá kellene támasztani.

**Kriksz István:** Elmondása szerint legmagasabb szakmai érv maga a zajvédelem. Véleménye szerint a költségeken akarnak spórolni, ezért nem szeretnék megépíteni. Nem szeretne a város úgy járni, hogy a beruházás végére sem készülne el. Hivatkoznak vasút-közlekedési törvényre, mely szerint nem belátható a szakasz. Közölnek olyanokat, hogy öt éven belül erre már nem is lesz szükség. Azt szeretné, ha a Képviselőtestület ki tudná kényszeríteni azt, hogy ezen a bizonyos szakaszon megépüljön a zajvédő fal. Ez is egy hasonló ügy, mint pl. Ferjancsics képviselő úr a zónázó vonatok Vác-alsón való megállása érdekében tett kezdeményezése.

**Kiszel Vilmos:** Abszolút indokoltnak tartja, hiszen ez az a szakasz, ahol legközelebb vannak a házak a vasúti pályához.

**Ferjancsics László:** Lakók jelezték, hogy Alsóvároson a Deákvári fasor vége felé eső részen is gondok vannak a zajvédelemmel és ott sincs egyáltalán ilyen zajvédő fal. Kérdése, hogy a kisváci szó mellé bekerülhetne ennek a területnek is a megnevezése?

**Kriksz István:** Bekerülhetne, de nem szeretné, hogy a már elég régóta húzódó problematikát ellehetetleníteni. A képviselőtestületi ülésen is van lehetőség módosító javaslatra.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

***A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:***

**6/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy kezdeményezze a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál a kisváci zajvédőfal építésének meghosszabbítását.

**Határidő:** 2015. jan. KT ülés

**Felelős:** VKB elnöke

**8. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató – Vác, dr. Csányi L. körútról a Szent Flórián utca irányába balra kanyarodás lehetősége

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a 2014. évi költségvetésben az utakra és forgalomtechnikára biztosított fedezetből maradt annyi lehetőség, hogy ne a 2015. évi költségvetést terhelje, és megrendelték ennek a munkának a terveztetését. Idén már csak a kivitelezésre kell fedezetet biztosítani.

**Ferjancsics László:** Az osztályvezető úr úgy gondolja, hogy a bizottságnak nem szükséges arról határozatot hoznia, hogy az ez évi költségvetésbe beépüljön ez?

**Espár Péter:** Tekintettel arra, hogy a tervezői megbízást a Műszaki Osztály vezetőjeként nem írhatja alá, csak a polgármester úr. Ezért egyeztetnie kellett ez ügyben felsorolva a két éve húzódó nehézségeket. Úgy gondolja, mivel polgármester úr engedélyezte a tervezést, akkor fogja engedélyezni a kivitelezési összegnek az osztály részéről történő betervezését is.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**9. napirendi pont tárgyalása:** Útdíj fizetési állásfoglalás

**Ferjancsics László:** Nincs kiegészítése.

**Dr. Manninger Péter:** Egyetértve Ferjancsics képviselő úr gondolataival módosító határozati javaslata lenne. A középső részt kihagyná a javaslatból, ahol arra próbálják a polgármester urat utasítani, hogy ő a Kormánnyal szemben ilyen véleményt megfogalmazzon, véleménye szerint ahhoz, hogy ezt az ügyet képviseljék erre nincs szükség.

Határozati javaslata: Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a következőkben részletezett álláspontját juttassa el a kormányzathoz a vélemények, észrevételek benyújtására hagyott türelmi időn belül:

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Vácon és a környéken élők érdekében kéri, hogy a kormányzat vizsgálja felül álláspontját és lehetősége szerint az M0 és az M2 jelű utak ismét térítésmentesen legyenek használhatók a Vácon és környéken élők számára.

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy kérje fel Vác város polgármesterét, hogy a fenti álláspontot juttassa el a kormányzathoz.

**Ferjancsics László:** Határozati javaslatából bizonyos szavakat kihagyott, amit más városok bennhagytak pl. tiltakozunk, követeljük stb. Javasolja, hogy a Vácon és környéken élők mellé a személygépjárművek kifejezés kerüljön be, hiszen e nélkül a tehergépjárművekre is értendő lenne.

**Moys Csaba:** Teljesen bizonytalannak tartja, hogy a lakott területek forgalmát valójában megnöveli-e az intézkedés. Összehasonlítani sem lehet, mert nem volt az útdíj bevezetése előtt forgalomszámlálás. Véleménye szerint nem nagy az az összeg, amit az út használatért fizetni kell. Nem tartja egyébként etikusnak, hogy egy kormánypárti polgármestert késztesen egy bizottság arra, hogy a Kormány ellen intézkedjen. Szocialista képviselők szervezik az útlezárásokat, tiltakozásokat és nem szeretné, ha ebbe a mederbe sodródna a kezdeményezés.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja dr. Manninger Péter módosító javaslatát.

**A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

**7/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a következőkben részletezett álláspontját juttassa el a kormányzathoz a vélemények, észrevételek benyújtására hagyott türelmi időn belül:

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete a Vácon és a környéken élők érdekében kéri, hogy a kormányzat vizsgálja felül álláspontját és lehetősége szerint az M0 és az M2 jelű utak ismét térítésmentesen legyenek használhatók a Vácon és környéken élők személygépjárműveik számára.

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy kérje fel Vác város polgármesterét, hogy a fenti álláspontot juttassa el a kormányzathoz.

**Határidő:** 2015. jan. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**10. napirendi pont tárgyalása:** Városrendezés – Március 15. tér 10. hasznosítása

*Dr. Manninger Péter elhagyta az ülést (4 fő)*

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Szalay Ákos:** A javaslat csak arról szól, amennyiben van egy eredményes pályázat utána a hasznosítást át kell gondolni. Valóban érdemes átgondolni, hogy mire hasznosítanak azt a gyönyörű épületet.

**Cservenák Péter:** Fontosnak tartja, hogy meg kell találni a funkciót, ami méltó az épülethez.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy ha a bizottság elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor ez azt jelenti, hogy az 1-4. számú hasznosítási elképzelések mindegyikével egyetért.

**Kriksz István:** A határozati javaslat tartalmazza, hogy a hasznosítás kérdését tárgyalja újra a bizottság.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy miért beszélnek erről, ha nem nyúlhatnak hozzá?

**Kriksz István:** Mindenképpen szeretnének, ha a pályázat eredményes lenne és utána a hasznosítás kérdését már sokkal konkrétabban meg tudná tárgyalni a bizottság.

**Szalay Ákos:** Egyelőre az állagmegóvásról van szó. Az épület rossz állapotban van, hasznosítani nem lehet, ezért magára a vázra pályáznának. Utána el kell dönteni, hogy mit szeretnének ebben az épületben elhelyezni.

**Espár Péter:** Jelenleg egy norvég pályázat van beadva a város tekintetében, ami az előterjesztésben a 2. pontként, mint közösségi házként való hasznosítást tartalmazná. Ugyanakkor kötelezték a város arra, hogy 8. és a 10. ház közötti határfal alapja megrogyott ebből adódóan állagmegóvási munkálatokat kell végeztetni a városnak. Korábban pedig nyert a város a tetőre komplett cserép mennyiséget, amit jelenleg az önkormányzat raktárában tárolnak. Úgy döntöttek a hivatali alkalmazottak, hogy nem szabad a cserepeket a helyére tenni, amíg az alap megrogyhat. A Váci Városfejlesztő Kft. a héten közbeszerzés eredményhirdetést közöl az épület állagmegóvására, melybe bevontak saját forrást is, illetve bevont 16 mFt körüli biztosítási kártérítési összeget. A teljes épület felújításra a Kulturális Örökségvédelemtől csak akkor kapják meg az építési engedélyt, ha ezeket a feladatokat elvégzik. Az időközben leadott norvég pályázatot nem vonták vissza, tehát úgy gondolták behozzák határozati javaslatban, mert véleményük szerint nem kellene vissza vonni a jelenleg beadott pályázatot, mert onnan elég sok pénz lehívására van lehetőség és ha ez sikerül, akkor nagyon gyorsan el kell dönteni, hogy milyen funkcióra költsék. Abban az esetben, ha nem nyernek a pályázaton, akkor is újra kell tárgyalni, mert akkor a saját pénzből kell az állagmegóvást elvégezni.

**Ferjancsics László:** Javasolja, hogy a határozati javaslatban a „tárgyalja újra” helyett tárgyalja meg legyen.

**Espár Péter:** Befogadja a módosítást.



**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**8/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy a város a Nemzeti Kulturális Alaphoz benyújtott pályázat eredményhirdetését követően tárgyalja meg a hasznosítás kérdését.

**Határidő:** 2015. ápr. VKB ülés

**Felelős:** Főépítész

**11. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése

**Espár Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**9/2015. (I. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Március 15. tér 8. sz. társasház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 35/2014. (III. 11.) számú határozata szerint a 175.000,- Ft, azaz Százhetvenötezer forint vissza nem térítendő támogatást és a 175.000,- Ft, azaz Százhetvenötezer forint kamatmentes kölcsönt 2015. évben használhassa fel.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi és Adó ov.

**12. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

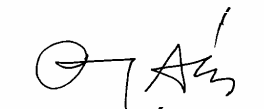
**Espár Péter:** A Kormány 2014. december 30-án további 720 mFt-tal megnövelte Vácon a mobilgátnak a támogatási összegét. A tárgyalások kapcsán nem tudták mivel fog ez járni, ezért nem tudták betenni sem az Operatív Programba, se a Gazdasági Bizottság elé. Továbbra is minden alkalommal ez a téma bekerül az operatív programba, ahogy korábban is. Jelenleg egyeztettek az Országos Vízügyi Főigazgatósággal és azt tanácsolták, hogy rendeljék meg a tovább tervezés szakaszolásához szükséges továbbtervezési feladatokat a mobilgátnál.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



**Kriksz István**  
bizottság-elnöke



**Szalay Ákos**  
jegyzőkönyv hitelesítő