

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2016. MÁJ 11.	
19/147-2/LK	
Előadó:	
Megjegyzés:	KT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. május 02-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Moys Csaba jelezte, hogy nem tud résztvenni a mai bizottsági ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. Városrendezés – Településrendezési eszközök felülvizsgálata és részleges módosításának önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas tervanyag elfogadása

A napirend tárgyalása

Lévai Dávid: A rendkívüli ülés indoka egyrészt az anyag mennyisége, másrészt a településrendezési eszközök módosítása folyamatban van. A rendezési eszközök tartalmazza a települési koncepció tervét, a településszerkezeti tervet, építési szabályzást és több szabályozási tervet. Ezzel az eljárással haladni szükséges. Jelenleg a másodkörös egyeztetés előtt tartanak, ami azt jelenti, hogy 28-30 államigazgatási szervnek kell ezt az anyagot kiküldeni véleményeztetésre. 2015. februárjában 150 kérdést, 13 táblázatban tárgyalta a bizottság, hogy melyek kerüljenek be a módosítási eljárásba. Természetesen voltak kiegészítések 2015. áprilisában és decemberben. Azon módosítások, melyek a táblázatban szerepeltek átvezetésre kerültek a szabályozási tervben. Végezetül kitér arra is, hogy ebben az eljárási szakaszban pontot kellene tenni arra, hogy Vác területén belül hogyan kerüljenek szabályozásra a lakásszámok.

Kriksz István: Azt kéri, hogy menjenek sorban, tehát az első határozati javaslatához tartozókkal kezdjék.

Lévai Dávid: Az első pontban felsorolt öt kérelemfajta, amit most nem tudnak átvezetni. Magasabb jogszabályokra is volt hivatkozás és van olyan is ami nem releváns, és van olyan, amit külön önkormányzati rendeletben kell kezelni pl. a pavilonok, ruháskonténerok elhelyezése a városban.

Szalay Ákos: Kérdése a 2.3 ponthoz, hogy mi a probléma a szobroknál? A pavilonok elhelyezésénél egyetért, hogy szabályozni kellene, de a HÉSZ-ben ennek a szabályozási eredményét egyszer szerepeltették. A NATURA2000 egy hosszadalmasabb egyeztetés. Az utolsó kettőnél van egy válasz arra, hogy szabályozni kell csak nem 22-re, hanem 16-ra, tehát e szerint mehetne tovább a tervezés.

Lévai Dávid: A 2.3 pontnál arról van szó, hogy a tereken különböztessék meg a szobroknak az elhelyezését, húzzanak rá bizonyos övezeti megnevezést. Tulajdonképpen a tereknek az a legfőbb elvárása az Országos Rendezési Terv alapján, hogy nagy méretű zöld területet biztosítsanak számukra, e miatt nem lehetett külön övezetbe sorolni a szobrokat.

Szalay Ákos: Egyetért ezzel, hiszen egyetlenegy telekre szabályozni nem lehet. Ilyen értelemben kikerül ebből a kérdésből és egy helyrajzi száma lesz és nincs külön övezeti besorolása.

Espár Péter: Közli, hogy az sem biztos, hogy a helyrajzi számot önállóan megkapja, hiszen nagyon soknak nincs. A főtéren csak a világháborús emlékműnek van helyrajzi száma, az összes többinek nincs. Véleménye szerint ezt nem kellene szabályozni.

Lévai Dávid: Szalay Ákos által említett utolsó két sorban, ahol a két településrészt köt össze út, nem lehet eltüntetni egy tollvonással. Pavilonok elhelyezése dolgában a HÉSZ rendezte a külső kinézetet.

Szalay Ákos: Korábban volt egy javaslata, hogy a közterületi reklámokra, presszók kiülési lehetőségeire van egy rendelet, amihez hasonlóan ezt a kérdést is lehetne szabályozni. A fő cél, hogy ne legyen „bódéváros” Vác.

Espár Péter: Közli, hogy a jövő heti soros ülésre be fog hozni olyan pavilon elhelyezési kérelmet, amelyben a bizottságnak kell az elhelyezésében dönteni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját.

A bizottság egyhangúlag támogatta a határozat 1. pontját

2. pont

Lévai Dávid: Elkészült egy javaslat a lakásszámok leszorítása érdekében, amely csak a kisvárosias és kertvárosias lakóterületeket érintené.

Ferjancsics László: Kérdezi, hogy amennyiben pl. 1000 m²-es telek esetén a belvárosi részen, ahová maximum 5 lakást ír elő, de előtte 7 lakás volt, akkor redukálni kell ötre vagy pedig a kialakult figyelembe vehető és maximum a hétre megadható az engedély?

Lévai Dávid: Közli, hogy ez a szabályozási terv elfogadása után benyújtott új építési engedélyekre vonatkozik. A meglévőknek nem kell visszaredukálódniuk.

Szalay Ákos: Megjegyzésként elmondja, hogy úgy alakultak ki ezek a soklakásos házak, hogy volt egy-két lakásos ház és a '60-as években kialakultak a szoba-konyhás kislakások. Tehát nem ugyanazt hasonlítják össze, de azzal egyetért, ami az új szabályozás, az legyen a mértékadó a későbbiekben és nem a korábbi megszerzett jog, hogy ott hány lakás volt. A 2. pontra térve üdvözlendőnek tartja, hogy a lakásszám kérdésről beszélnek és nem a beépítési százalékok és a táblázatokban szereplő különböző mutatók alapján. Felhívja a figyelmet, hogy a rendeltetési egység szám, tehát a lakásokon kívül az üzleteknek a számával is foglalkozni kell és általában a rendeltetési számot szokták meghatározni. Véleménye szerint nem a négyzetméter táblázat alapján kellene mechanikusan meghatározni, hanem az övezetben kellene lakásszám szerint szabályozni. A belvárosnál a 250 m²-t nagyon alacsonynak érzi, tehát ezen a területen két lakással és akárhány kocsival is túlzott, ezért javasolja ezt 400 m²-re módosítani. A telkek összevonása együtt jár az utcakép megváltozásával.

Matkovics Iлона: Többen megkeresték, olyanok, akik telket vettek vagy szándékoznak telket vásárolni és teljes a bizonytalanság a lakásszám építés tárgykörében. Pár dolgot összeírt, amit tervezőktől, építőktől vagy kivitelezőktől hallott. Úgy látja, hogy a gyakorlatban nagyon jól működött ez a beépítési százalék, mert meg voltak a határai. Egy kérdés a sok közül, hogy miért ne lehetne építeni a belvárosba egy emeletes épületet akár 500 m²-en? A négyzetméterek kialakításánál nemcsak építészeti, városképi szempont van, hanem van egy társadalmi és gazdasági vetülete is. A főbb pontokat végig olvasva azt látta, hogy Vácon a következő három évben maximum 10%-ot tart ideálisnak a népesség növekedésben, ami 3300 fő lenne. Ez azt jelenti, hogy évente 500 gyereknek kellene születni vagy annyi embernek kellene beköltöznie. Azért nagyon fontos adat, mert az anyag leírja, hogy a 15-59, illetve a 14 év alatt csökkenne a lakosság száma folyamatosan Vácon, míg nagyon jelentős százalékban a 60 év felettiek növekednek. Tehát egy előregedési folyamat zajlik a városban, persze nem mindegyik városrészben, mert ahol újabb lakások épülnek, ez a Deákvár, de a Földváry tér az egy ilyen veszélyeztetett rész. Gazdasági szempontból, ami a legvonzóbb az jelenleg a Belváros és Kisvác, itt az egy főre jutó kert és udvar terület a legnagyobb a többi városrészhez képest és általában mégis az ellenkezője történik. Tehát a Belvárosban mindig nagyon drágák a lakások, kisebb udvaron kell élnie stb.

A fiatal, jól kereső, gyerekes családok laknak itt, és az ő számukra minőségi otthonok épülnek, akkor ezzel arányosan nő a fizetőképes kereslet, nő az üzletek, vendéglátó helyek forgalma. A betelepült családok, melyek jól szituáltak hoznak újakat vagy turistákat, ami szintén erősíti a várost gazdaságilag. Az anyag azt is tartalmazza, hogy vállalkozás barátta kell tenni a várost és meg kell teremteni a feltételeit annak, hogy a városban lévő vállalatok és város között folyamatos párbeszéd lehessen. Ezért tolmácsolja azt a kérést, hogy az építésszek, kivitelezők nagyon örülnének, ha lenne egy lakossági fórumhoz hasonló fórum, ahol ezek a szakemberek megjelenhetnének és elmondhatnának a véleményüket, mert úgy gondolják hozzá tudnának tenni ehhez a tervhez és pozitív irányba lehetne ezt elmozdítani, ami most sokak szerint nem a piaci igényeket szolgálja. Nem szabad elfelejteni, hogy a lakáspiacon óriási kereslet van. Úgy érzi, amit itt elfogadni szeretnének pont ellenkezője mindenféle piaci hatásnak. Dunakeszin például óriási építkezések kezdődtek a CSOK-ra, és ha egy fiatal család nem talál Vácon lehetőséget, akkor elmegy Dunakeszire. El lehetne gondolkodni, hogy mennyire szeretnének megtartani a fiatal, kisgyerekes családokat, ezért újra javasolja, hogy ne a méretarányban döntsék el azt, hogy hány lakás épüljön és ne lakásszámban, mert van olyan 500 m²-es telek, ahova valóban nem lehet 3-4 lakásnál nagyobb építeni, mert nem olyan a lehetőségek. Úgy látja ezt így lefektetni nem biztos, hogy szerencsés. A Belvárosban nagyon sok a 800-1000 m²-es telek, azt hátrányosnak tartja, ha ezen telkek árát azzal fogják csökkenteni, hogy nem engednek oda építeni, még úgy sem, hogy a homlokzatot megtartva, tehát a városképet nem sértve, az előírt parkoló számmal építkézhet egy beruházó és ezzel szemben viszont jelentős lakáshiányt fognak generálni a Belvárosban is, meg Kisvácon is. Azt fogja jelenteni, hogy még sokkal jobban megnőnek Vácon a lakásárak. Nem tartja jónak, hogy 500 m²-ig 3 lakás és 510 m²-től már 4 lakás. A helyszín ismeretében kellene döntenie egy-egy építkezésnél, hogy hozzáadnak-e a városhoz.

Kriksz István: A lakossági kérelmek beadásának volt egy határideje 2014. december.

Lévai Dávid: 2014. december 17-ig kellett leadni az igényeket az irodába. Sorszámokkal ellátott kérelmek vannak, ami arra vonatkozott, hogy a lakásszámot kell Vác városában csökkenteni vagy pedig úgy megtervezni, hogy az élhető lakókörnyezetet biztosítson. Képviselő asszony felhozta Dunakeszi példáját, ahol új lakókörnyezetet alakítanak ki megfelelő utcaméretekkel, közművekkel, ahová lehet is építkezni. Itt figyelembe kell venni a városnak a belső struktúráját, felépítését, bizonyos telkek négyzetméter arányát, az odavezető utcákat, annak szélességét, közművel történő ellátottságát, kapacitását. Ezek mind arra mutattak, hogy egy ilyen szabályozást kell elővezetni. Nem gondolja, hogy szembe menne a településfejlesztési koncepcióval, ezek a lakásszámok egy középutat képviselnek.

Kovács Ágnes: Véleményét az életszerűséggel próbálja elmondani. Abban az esetben, ha van egy lakás, amit felépítek és a tetőteret is beépíti valaki, az két lakás? Mondjuk külön tulajdonosa lesz. Azért kérdezi, mert nem párosával nő a lakásszám? A Belvárosban van olyan ház, ahol öt lakás van, azon a négyzetméteren belül, ahol nem lehet már az új szabályozás szerint öt lakás, hogy mi lesz akkor, ha egyenként bontja le valaki és egyenként az ötöt visszaépíti?

Például 710 m²-en öt lakás van, ami eddig is nagyon szépen elfért egy középkerterrel, ha ezek lebontásra kerülnek, akkor itt kevesebb lakásszám építhető vissza, viszont valahol ki kell kerülnie a szabályokat és belekényszerülnek abba, hogy egyenként fogja lebontani és egyenként felépíteni.

Lévai Dávid: Egy lakáshoz tartozik bizonyos gépjármű, kerékpártároló, kukatároló és mindegyiknek meg van a négyzetméter vonzata. Biztosítani szükséges telken belül a zöldterület arányt is, ezért kisebb mértékű lakásszám növekedéssel veszi figyelembe a terület arányt. A másik felvetésre válasza, hogy egy 750 m²-es telken, ahol már van 4 lakás nem építhető be a tetőtér ötödik lakásként csak az egyik lakás bővítéseként.

Ferjancsics László: A tervezetből azt olvassa ki, azért lenne jó ez a szabályozás, mert nem arra venné rá a jövőendő építkezőket, hogy összevonják a telkeket és hosszabban alakuljon ki valamilyen utcai front, hanem, hogy ne vonják össze, mert akkor járnak jobban. Kérdése, hogy az építési szabályzat más részeinél a kialakult jelzöt be lehetett tenni pl. egy utcafronti beépítésnél vissza lehetett építeni a házat, ahol korábban volt, hiába szól máshová az új szabályozási vonal, a Belváros lakásaira mégis lehet-e ilyen jelzöt rátenni?

Lévai Dávid: Most nem így van a bizottság előtt, de egy módosító indítványban ezt meg lehet szavazni.

Kriksz István: Felkéri Szalay Ákost, hogy ismertesse módosító határozati javaslatát.

Szalay Ákos: 0-250 m²-ig 1 rendeltetési egység, 250-400 m²-ig 2 rendeltetési egység, 400-800 m²-ig 3, 800-1200 m²-ig 4, 1200-1500 m²-ig 5 és 1500-2000 m²-ig 6 lakás. Egyébként szeretné megkérdezni, hogy készült-e bármi vizsgálat, hogy 2000 m²-es belvárosi telkekből hány darab van, miről beszélünk?

Kriksz István: Elnézést kér, de most volt egy javaslat, először ezzel foglalkozik a bizottság. Kérdezi a főépítész úrtól, hogy befogadja-e a javaslatot?

Lévai Dávid: Közli, hogy nem.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja Szalay Ákos módosító javaslatát.
A bizottság 1 igen és 3 tartózkodással nem támogatta

Szalay Ákos: Kérdezi a főépítész úrtól, hogy a pontos megnevezés a rendeltetési egység?

Lévai Dávid: Konkrétan lakásszámok meghatározása volt a fő szempont. A beépítési százalék arányában lehet mellette üzlet.

Szalay Ákos: Mindenki tudja, hogy egy üzlet sokkal nagyobb forgalommal jár, mint egy lakás. Véleménye szerint a rendeltetési egység az, ami lefedi pontosan, hogy mi van ott. Javaslat, hogy ne lakás, hanem rendeltetési egység számot határozzanak meg.

Matkovics Iona: Ismeri a területet és tudja, hogy van olyan, ami elbírja a nagyobb lakásszámot is. Kérdése, hogy pl. ha a Karacs kollégiumot vagy az ELMŰ épületét valaki megveszi és szeretné felújítani, akkor az új szabályzat alapján?

Lévai Dávid: Azon épületek másmilyen övezetben vannak és arra nem vonatkozik. A bizottság a kisvárosias lakóövezetről tárgyal.

Cservenák Péter: Véleménye szerint is felül kell vizsgálni, hogy valóban csak lakás legyen és más ne. Ragaszkodik a kisvárosias és kertvárosias Váchoz.

Lévai Dávid: Az Országos Rendezési Terv a lakóövezetekben is meghatározza azt, hogy milyen rendeltetési egységeket lehet építeni. A fő rendeltetési egység a lakóépület emellett kiskereskedelmi célokat a lakosságot szolgáló rendeltetési egységeket lehet építeni. Itt vegyesen kell gondolkodni. A területnagysághoz viszonyítva meg van határozva konkrétan a lakásszám, ezt az építető beépíti és fennmaradó részt, ami belefér a beépítési százalékban azt üzlettel beépítheti. Figyelembe kell venni, hogy hová kerül a gépjármű tároló, mert üzletnél is 20 m²-ként el kell helyezni egy gépjárművet.

Szalay Ákos: Véleménye szerint ezért nem megkerülhető a rendeltetési egység, vagyis az üzletek kérdése.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy az itteni lakásszám és a lakás szó átírható-e rendeltetési egységre? A 0-250 m²-ig azt írná, hogy 2 rendeltetési egység vagy azt, hogy 2 lakás és 0 rendeltetési egység. Most van-e lehetőség erre vagy ezt nem tudják kezelni?

Lévai Dávid: Tudják kezelni módosító indítványként, ha a bizottság megszavazza, hogy lakásszám helyett tekintsék ezt rendeltetési egységnek.

Ferjancsics László: Kérdése továbbá amennyiben úgy fogalmazzuk, hogy pl. 3 lakás és 1 rendeltetési egység, akkor a rendeltetési egységen is lehet érteni még lakást? Ezt hogyan lehet kikerülni?

Lévai Dávid: Úgy lehet kikerülni, hogy a lakásszámot a fogalomkörből kivennék és az adott telekre ezen felül mindenki annyi üzletet tud beépíteni, amennyit a szabályozás megenged.

Szalay Ákos: Annak volna értelme, ha a lakás helyett rendeltetési egység lenne, mert a rendeltetési egység az lakás vagy üzlet.

Lévai Dávid: Példának említi, ha 0-250 m²-ig 2 lakást építhet és pluszban még 2 üzletet is, mert az övezeti paraméterek megengedik.

Szalay Ákos: Véleménye, hogy ezt ne engedjék meg, mert akkor semmi zöld nem marad.

Lévai Dávid: Szigorúbbak az övezeti paraméterek az üzletekre, több parkolóhely szükségeltetik és azt saját ingatlanon belül kell elhelyezni.

Szalay Ákos: Akkor javasolja rögzíteni, hogy ezt térfelszín alatt kell megoldani.

Lévai Dávid: Közli, hogy egy üzlet miatt nem sokan fognak mélygarázst építeni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az eredeti határozat 2. pontját.

A bizottság 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem támogatta

3. pont

Lévai Dávid: Nincs kiegészítése.

Szalay Ákos: Ez egy iránymutatás a szabályozási terv készítőinek, hogy hány lakást határozzon meg az adott területre. Kérdése, hogy ugye nem az lesz, ha a terület 1001 m²-es, akkor 4 lakást építhet? Hanem azon a területen 0-1000 m²-ig az a jellemző és ha van egy darab 1001 m²-es telek, akkor az is 2 lakást fog építeni. Befogadható az, hogy a táblázatot közli a HÉSZ, hanem azt közli, hogy adott tömbben milyen lakásszám lesz.

Lévai Dávid: Ezeken a területeken nagyjából 350-800 m²-es telkek vannak többségben.

Szalay Ákos: Módosítási javaslata, hogy a szabályozás során az alábbi paramétereket vegye figyelembe a lakásszám meghatározásánál és akkor nem telkenként külön megnézve, hogy mennyi lakás lehet, hanem egy övezet lakásszám szerint van besorolva és megtervezve.

Lévai Dávid: Nem fogadja be a javaslatot.

Szalay Ákos: Határozati javaslata: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek a Deákvár – Óváros, - Kertváros, - Lajostelep (Lke-9; -13; -14a; - 14b; -16; -19) kertvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámokat az alábbi paraméterek figyelembevételével határozza meg a tervező.

Dr. Manninger Péter: Kérdése a főépítész úrhoz, hogy ha ez a határozat, ha szó szerint így kerül elfogadásra, ahogyan az előterjesztésben van és valaki ezen a területről jelentkezik egy olyan igényel, hogy neki 1001 m²-es a telke és ő oda 4 lakást szeretne építeni, mert az ezer fölötti, akkor ez az építési engedély megtagadható-e?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy ha hatályba lép ezek szerint a HÉSZ, akkor nem.

Hajdú Sándor: Szalay Ákos határozati javaslatát szeretné módosítani, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek a Deákvár – Óváros, - Kertváros, - Lajostelep (Lke-9; -13; -14a; - 14b; -16; -19) kertvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámokat a tervező az alábbi paraméterekkel vegye figyelembe.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.
A bizottság 1 igen, 1 nem és 2 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslat 3. pontját.
A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal támogatta

4. pont

Lévai Dávid: A határozati javaslatban felsorolt telkeknél zömében nagyobb telkek vannak és annak megfelelően és figyelembevételével ez a javaslat.

Szalay Ákos: Véleménye szerint ez ugyanaz a szituáció, mint az előző, ezért továbbra is úgy gondolja, hogy nem szerencsés az, hogy 1201 m²-nél már 4 lakás épülhet.

Lévai Dávid: Szabályozottabb telkekről beszélnek és itt nem alakulhat ki az, amit Szalay Ákos említett.

Ferjancsics László: Javasolja, hogy vezessék be a 0-600 m²-ig az 1 lakás kategóriát.

Lévai Dávid: Kéri szavazzon róla a bizottság.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja Ferjancsics László módosító határozatát.

A bizottság egyhangúlag támogatta

5. pont

Lévai Dávid: Gépjármű parkolóhelyek elhelyezése 50%-ban felfelé eltér az országos szabályozástól. Az OTÉK azt írja elő, hogy 1 lakáshoz 1 gépjármű tároló kell, korábban pedig az egyik HÉSZ módosításnál 1,5 parkolóhelyet szavaztak meg.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy ha ezt a határozati javaslatot elfogadják, akkor az OTÉK-hoz képest mi lesz?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy a 60 m²-nél megtartják, a 60 m² alatt pedig az OTÉK-nak megfelelően fogadják el.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy mi szükség van az első sorra?

Lévai Dávid: Véleménye szerint, ha ez nincs rögzítve okot adhat vitákra.

Espár Péter: Közlekedés szempontjából nem ért egyet ezzel és ha lehetne még szigorúbb lenne. Abban az esetben, ha szavazhatna, akkor a másfél mellett döntene. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a tulajdonosnak a saját telkén nem kell elhelyeznie csak egyet és a második autót nem kell betennie, azt kint hagyhatja a közterületen.

Lévai Dávid: Mindegyik parkolót a telken belülré gondolta.

Ferjancsics László: Módosító indítványa az, hogy lakásmérettől függetlenül másfél darab parkolóhely.

Lévai Dávid: Közli, hogy jelenleg így van.

Szalay Ákos: Kérdése, hogy a 60 m² honnan vette a főépítész úr? További észrevétele, hogy az OTÉK-ban egy lakás van, de nem arról van szó, hogy a telkére beengedi az autót, hanem egy garázst kell építeni.

Espár Péter: Abban az esetben, ha a zöld terület van, akkor engedélyezi a földfelszínen, bent a telken a parkolást.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy gépjármű parkolóhely számának meghatározása változatlan formában kerüljön a településrendezési eszközök módosításnak további szakaszaiban.

A bizottság egyhangúlag támogatta a módosított határozati javaslatot

6. pont

Lévai Dávid: Kiegészítésként elmondja, hogy képviselőknek és bizottsági tagoknak a HÉSZ szöveges része a Településfejlesztési koncepció Településfejlesztési terv szöveges része korábban több hibával került kiküldésre, ez abból adódott, hogy a PESTTERV nem készítette el azon egységes dokumentációkat, szöveges részeket, amiket azóta egyeztettek. A piros, áthúzott vonalak minden szöveges dokumentációból kikerültek.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 6. pontját.

A bizottság 3 igen és 1 nem szavazattal támogatja a javaslatot

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

40/2016. (V. 02.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az 1. számú táblázatban szereplő tervezői megjegyzéseket tudomásul veszi és nem javasolja a Képviselő – testületnek, hogy a táblázatban szereplő tervezési elemek, a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban szerepeljenek.

Határidő: KT ülés

Felelős: főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő – testületnek a kisvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében (Kisvác, Belváros, Burgundia – Duna és a vasút közötti szakasza) az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m ² -től – 250 m ² -ig	legfeljebb 2 lakás
250 m ² -től – 500 m ² -ig	legfeljebb 3 lakás
500 m ² -től – 750 m ² -ig	legfeljebb 4 lakás
750 m ² -től – 1000 m ² -ig	legfeljebb 5 lakás
1000 m ² -től – 1500 m ² -ig	legfeljebb 6 lakás
1500 m ² -től – 2000 m ² -ig	legfeljebb 8 lakás

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

Határidő: KT. ülés

Felelős: főépítész

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek a Deákvár – Óváros, - Kertváros, - Lajostelep (Lke-9; -13; -14a; - 14b; -16; -19) kertvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m ² -től – 1000 m ² -ig	legfeljebb 2 lakás
1000 m ² -től	legfeljebb 4 lakás

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

Határidő: KT. ülés

Felelős: főépítész

4. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek a Törökhegy, Bácska dűlő, Papvölgy dűlő (Lke-1; Lke-2; Lke-4) kertvárosias lakóterületeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m ² -től – 600 m ² -ig	legfeljebb 1 lakás
600 m ² -től 1200 m ² -ig	legfeljebb 2 lakás
1200 m ² -től	legfeljebb 4 lakás

a településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

Határidő: KT ülés

Felelős: főépítész

5. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek a gépjármű parkolóhely számának meghatározása változatlan formában kerüljön a településrendezési eszközök módosításnak további szakaszaiban.

Határidő: KT. ülés

Felelős: főépítész

6. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő – testületnek a PESTTERV Kft. által készített Vác város Településfejlesztési koncepció, Településszerkezeti terv, Szabályozási terv és Helyi építési szabályzat felülvizsgálatát és részleges módosítását tartalmazó önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas tervanyagát.

Határidő: KT ülés


Felelős: főépítész

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



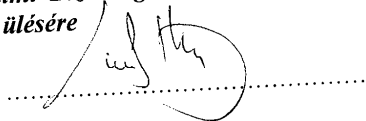
Kriksz István
bizottság elnöke



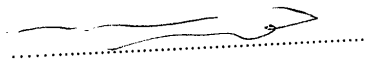
Szalay Ákos
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2016. május 02-i rendkívüli ülésére

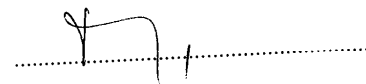
Kriksz István
bizottság elnöke



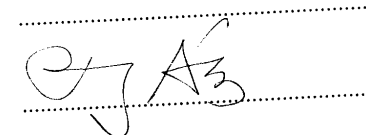
Ferjancsics László
bizottság tagja



Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



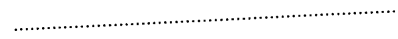
Moys Csaba
bizottság külső tagja



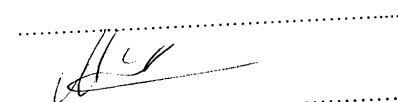
Szalay Ákos
bizottság külső tagja

Meghívottként vett részt az ülésen

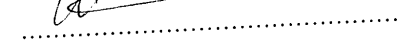
Fördös Attila *polgármester*



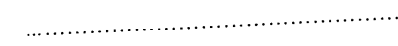
Pető Tibor *alpolgármester*



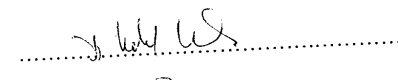
Mokánszky Zoltán *alpolgármester*



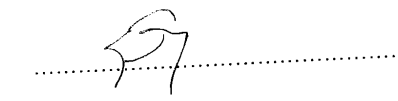
Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*



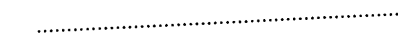
Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*



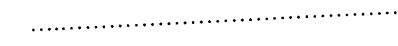
Espár Péter *mb. osztályvezető*



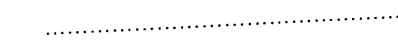
Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*



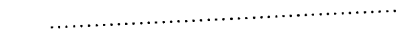
Bodonyi Péter *műszaki ügyintéző*



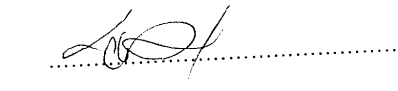
Szegner Anett *környezetvédelmi referens*



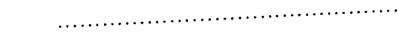
Szeri Mihály *közterület-felügyelet vez.*



Lévai Dávid *főépítész*



Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*



Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*

Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Szabó László*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

Dr. Tar György *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Matkovics Ilona *képviselő*

Balkovics Péter *képviselő*

Kászonyi Károly *képviselő*

Kovács Ágnes *képviselő*

Steidl Levente *képviselő*

Váczy Károly *képviselő*

Nahlik György