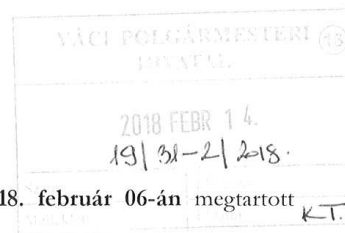


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. február 06-án megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Moys Csaba külső bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. Vác Város Önkormányzat 2018. évi költségvetés tervezet

A napirendi pont tárgyalása

Fördös Attila: A 2018-as évi költségvetés összegzése az I.számú mellékletben látható. Fontosabbak a kiadások, ami 2018-ban 8.934.605 eFt. A tavalyi évhez képest van egy jelentős növekmény. A kondíciók induláskor hasonlóképpen alakulnak, ugyanakkor a kiadási oldalon az önkormányzatokat terheli a minimálbér garantált minimum költsége pedig 120 mFt. A Térségi Integrált Szakképzési Központnak az időarányosan áthúzódó 80 mFt. A szolidaritási alap 43 mFt-ról 63 mFt-ra nőtt. Ezenkívül az önkormányzat a tavalyi évben hitelt vett fel a TAO-s beruházások önrészéhez, ennek éves várható hitelkamat összege 50 mFt körüli összeg. 2010-et megelőzően egy közvilágítási projektben kiderült, hogy szabálytalanság történt, itt 35 mFt-os támogatási összegből 20 mFt visszafizetési kötelezettség keletkezett, ami be van tervezve a költségvetésbe. Ezeket a számokat, ha összeadjuk, akkor 300 mFt-ot meghaladóan a feladatok növekednek. Nyilván a jelenlegi költségvetés azokkal a bevételekkel tud számolni, amelyek egyértelműen jogszabályból kötelezően belépnek az önkormányzathoz. A feladat finanszírozás idei eredménye eléri a 100 mFt-ot. Az iparűzési adó mértékének a növekménye eléri a 100 mFt-ot és ez tud egyensúlyt teremteni a költségvetésben. A bevétel és a kiadás, ahogy a törvény előírja egyensúlyban van. A finanszírozásban jelentős összeg lehet a felhalmozási bevétel, abban az esetben ingatlanértékesítésekhez jutunk, akkor lehet az önkormányzatnak a felújítási és kisebb beruházási költségeit biztosítani. Jelen pillanatban a beruházásoknál 2.825 mFt-ban összegződik. Várható mérték, amiben benne van a támogatás mobilgáttal és a csónakházzal kapcsolatban. Ezekkel már az önkormányzatnak szerződése van, tehát a költségvetésbe betervezhető. Az ezen felüli összeg jelentené azt, amit az önkormányzat saját hatáskörben szokott jelenteni. Az idei évben is jelentkezett igények, javaslatok alapján a Főmérnökség, a Főépítési Iroda, Környezetvédelmi Iroda stb. összegezte ezt. A tavalyi évben elvégzett munkáknak a mértékét lehet várni. A tavalyi betervezett 540 mFt ingatlanbevételekhez biztosítottan a 64%-a teljesül és kb. 200 mFt értékű munkát végeztek el. Ezt az idei évben gondolja realizálni tudják. A bizottságnak elsősorban a saját szakterületéhez kötötten kell állást foglalni. Ezt megtalálják a táblázatokban. Kérdések esetén válaszol azokra.

Szalay Ákos megérkezett az ülésre (5. fő)

Moys Csaba: Szeretné, ha bekerülne 2018-as programba, talán pénzbe nem is kerül, a Fehérek templománál lévő I. világháborús tábla és névsor, ezekre lehet pályázni. Abban az esetben, ha nincs rá pénz, akkor kilobbizza. A MÁV területén lévő országzászlóra szeretné, ha bekerülne. A főépítész asszony be is vette a sorba, de itt már nem szerepel. Azt javasolja, hogy költség nélkül vegyék be. Utoljára 4,5 mFt volt a javaslat és erre lehet pályázni, annak esetén biztosan megadják a Hibbs tervre a költséget.

Fördös Attila: A költségvetésnek költségekkel kell, hogy tervezésre kerüljön. Új feladatokat betenni a költségvetésbe, hogy nem jelölnek meg hozzá összeget, nem lehet. Azt lehet mondani, hogy ha bizottság elfogadja a javaslatot, akkor mellé rendel egy összeget, a pályázatát nyilván elvégzi a főmérnökség.

Moys Csaba: Mellé lehet rendelni 1.000,- Ft-ot is.

Fördös Attila: Ezt nem lehet, mert a költségvetésnek sarokszámai vannak, akár működési, akár felhalmozási kiadás a műszaki tartalommal összefüggésben költségvetést készít a főmérnökség és a Pénzügy pedig ezt hagyja jóvá. Komolytalanra nem lehet tenni a költségvetést. A valós értékkel kell betervezni, ha így dönt a Képviselő-testület, ha pályázati pénzhez jutnak az összeg ezzel csökkenthető.

Kriksz István: Ezt most nem tudja szavaztatni, mert nincs mellette költség.

Hajdú Sándor: Sajnálattal tapasztalja, hogy újfent nincsen a lakóközösségek részére támogatási lehetőség, még abban a formában sem, hogy a korábban kamatmentes kölcsönként rendelkezésre bocsájtott összegből a visszatérülő összegnek az újra beforgatása.

Szalay Ákos: Elnök úrral közösen javasolták a Középvárosi temető kegyeleti parkjának az előkészítő munkáinak az elkezdését. Ez sem szerepel a költségvetésben. Valamilyen módon szerepeltetni szükséges akár a felhalmozási keret terhére valamikor. Jelenen ez meg, mert be fog indulni az építkezés és előbb-utóbb okafogyottá válik. Véleménye szerint nem szabad erről elfeledkezni.

Kriksz István: Kérdezi főépítész asszonyt, hogy volt-e ezzel kapcsolatban valamiféle összeg?

Breczné Zsigmond Jolán: Nem volt.

Kriksz István: Összeg hiánya miatt szavazásra nem tudja bocsátani.

Kiss Zsolt János: Csatlakozik Hajdú Sándor felvetéséhez. Korábban a társasházak felújítására, amik nagyon elmaradtak adott az önkormányzat visszatérítendő kamatmentes kölcsönrel segítette a társasházak felújítását. Programszerűen pályázatok alapján tudták fejleszteni közösségi területeiket. Azt gondolja, hogy a Polgármester úr gondolja végig, hogy esetleg ennek a fedezetét hogyan tudnának előteremteni, hol lehetne visszavenni a kiadásokból, hogy az a pénz, ami ezeknek a visszafizetéséből egy évben befolyik 4 mFt, ami majd bekerül a város költségvetésébe, azt újra kihelyezésre kerülhessenek. Ezt a 4 mFt-ot javasolná, hogy pályázati alapot képezzen társasházak részére, ezáltal mindig lenne egy folyamatos kontakt a polgármester úrnak is ezekkel a közösségekkel, látná milyen fejlesztési igények jelennek meg. A másik felvetése, a 10 mFt, ami az illegális hulladék lerakók felszámolására ebben az évben be van tervezve, ez irreálisan kevés.

Azért, mert látják azt ennek milyen költségei jelentkeznek egy évben, gondol a szelektív hulladékgyűjtőkre, ami minden Képviselő-testületi ülésen vezető téma is az elmúlt időszakban. Gondol arra, hogy mindig nincs meg a hulladék udvar, hulladék átrakó, amit régen meg kellett volna építeni a Zöld Hídnak. Ebből adódóan a város környező külterületi részein brutálisan megnövekedett az illegálisan lerakott hulladék. Azt gondolja legalább erre a dupláját kellene tervezni, min. 20 mFt induló költségvetést javasol erre a sorra a Közbeszerzési sorról, ami 23 mFt-ra van beállítva, azt visszavennék 13 mFt-ra és 10 mFt-tal meg tudnának emelni a hulladékot. Amennyiben erről a sorról nem helyezhető át, mert a szerződés nem engedi, akkor valami mást kell találni ezen forrás megemelésére.

Fördös Attila: Az illegális hulladéknál koncepció váltásra van szükség. Azt látja, hogy a külterületi illegális hulladék lerakás elleni prevencióra kellene nagyobb hangsúlyt fektetni. A térfigyelő rendszer kellene kidolgozni, az ellenőrzést fokozni, egyébként ezeken a területeken ez kidobott pénz. A lerakott hulladékot az önkormányzat elszállítja és három nap múlva már újból ott van. A tavalyi évben erre 5 mFt volt, az idén 10 mFt, ezzel az összeggel elindulnak és ha évközben szükség van még, akkor pótolják.

Kiss Zsolt János: Azt polgármester úr is látja, hogy borzalmas, ami ott van és valamit tenni kell, hogy így legyen. Valahogy meg kell oldani a problémát.

Fördös Attila: Ezt nagyon pontosan tudja, de azt képviselő úr sem gondolja, hogy beleöljünk 20 mFt-ot és utána az év második felében 30 lesz belőle, mert ugyanaz lesz a helyzet, hiszen nem tudják ellenőrizni és védeni ezeket a területeket. Nem javasol ilyen előterjesztést.

Kiss Zsolt János: Továbbra sem tudja elfogadni, hogy egy szemétdombon élünk. A legnagyobb probléma az, hogy nincs olyan hulladékudvar, ahová ezt a lakosság legalísan be tudnák szállítani és normálisan le tudnák adni. Ezt kell szorgalmazni.

Kriksz István: Kiss Zsolt János javaslatát az előterjesztő nem fogadta be, ezért szavaztatja. Szavazásra bocsátja a javasoltakat.

A bizottság 2 nem és 3 tartózkodással nem támogatta

Kiszel Vilmos: Teljes mértékben egyetért polgármester úrnak azzal a korábbi észrevételével, hogy új feladatok, amelyek előkészítetlenül kerülnek az asztalra ezek felvétele rendkívül kockázatos, egy beláthatatlan folyamatra vezethet. Azért egy dolgot megpróbál javasolni, ha szabad. Lehetne a nagyon indokolt feladatokra egy feladatcsoportot létrehozni megfelelő körülmények fennállása esetén. Szeretné, ha a valódi feladatok közé bekerülne a szemlélet formálás az illegális hulladékkal kapcsolatban. A másik oldalon turisztikai szempontból szerepelne pl. a Szent Hedvig szobor. Magyar-lengyel közös királynak Nagy Lajosnak a leánya, lengyel-magyar szent. Nincs kiírva a neve és amiért tisztelik. Pár szót írhatnának róla, elég nagy az a tábla. Fontosnak tartja, hiszen a lengyel turistáknak mondják.

Fördös Attila: Azt gondolja ezt működési költségekből ki lehet gazdálkodni, ezért nem kell ezt külön feladatsoron megemlíteni.

Ferjancsics László: Kérdései lennének a 7. sz. mellékletben leírtakhoz. Cserje utca járda felújítása, kérdés melyik része és melyik oldala? Kerékpárút felújítás, melyik kerékpárút melyik részének felújítására lenne elegendő a tervezett összeg? Jávorszky Ödön Kórház parkoló felújítás, a kórház melyik parkolója újulhatna meg? Sirály utcai óvoda belső felújítása, mire vonatkozna a 3 mFt? Ambró Ferenc utcai csapadékos csatorna felújítás, melyik részének a felújítása? Naszály úti szervízút alatt mit ért az előterjesztő, és melyik az a kerítés, ami felújításra szorul? Folytatva a 8. sz. melléklettel. Elektromos töltőpontok közmű ellátása és elektromos töltőállomások kialakítása 3 helyszínen, ezeknek van bevételi oldala vagy pedig ez azt jelenti, hogy saját bevételből pályázati pénz nélkül szánja rá ezt a 10 mFt-ot? Közvilágítási lámpatestek bővítése, ez a korábban maradt lámpatestek felrakása vagy pedig új lámpatestek vásárlásával lenne elhelyezve? Ha újak vásárlásával, akkor az hány lámpaoszlopot vagy hány helyet jelent? Külső-Gombási út buszmegállóhoz közvilágításra több mint 2 mFt kerülne elköltésre a kihelyezésre. Ez jelent-e közmű fejlesztést a tekintetben, hogy arra el kell vinni a közvilágításhoz szükséges vezetéket? Illetve ez fentebb is jelenti vagy csak kizárólag a buszmegállóra vonatkozik? Máv-telep u. közvilágítás, ennek az utcának mi a neve, hogy közvilágítás épül?

Espár Péter: Ezt az utcát így nevezik.

Ferjancsics László: Árpád Fejedelm Általános Iskola parkoló építés, hány parkoló valósulhatna meg a tervek szerint? Kórház parkoló építés, korábban már hasonló szerepelt, ezt úgy kell érteni, hogy a kettő összeadódik? Automata parkolási rendszer, miért van erre szükség, fizető lenne a későbbiekben a kórház parkoló? Avar utca köztemető járda és közvilágítás, ez a Kaiser's oldalán képzelje el vagy pedig a temető oldalán, mert ha a temető oldalán, akkor hol kezdődne a járda, hiszen most a garázssorig el lehet jutni a Kaiser's után a temető felőli járdán? Külső-Rádi út járda és kerékpárút tervezés, engedélyezésre szánt összeg a Külső-Rádi út melyik részét fedné le? A Contitech-ig vagy csak a Vác tábláig a vasúttól? Mező utcában parkolók bővítése 2 mFt, az utca melyik részén a lakótelepi részén vagy a kertés házas részén? Ha a lakótelepi részén, akkor hol lennének ezek az új parkolók? Strandnál Fürdő utcában parkoló bővítése, nehezen tudja elképzelni, hogy ne a zöldterület rovására épülne ott parkoló, van erre elképzelés, hogyan lehet megoldani a bővítést? Parkoló kialakítása a Kőlcsey utcában, ez áthúzódó kiadás lett?

Espár Péter: Válaszában közli, hogy igen.

Ferjancsics László: A Bauer utcai bölcsőde a VEKOP-tól elkülönítve szerepel 5 mFt, ez azt jelenti, hogy ez nem a VEKOP-on keresztül van finanszírozva? Ambró utcai temetőnél csak egy útalap készülne, meg lesz ez nyitva az autók számára? Térfigyelő hálózat bővülne 2 mFt-tal, hány kamerára lenne elegendő? A Vizes Sportok Háza soron azt jelenti, hogy a város saját költségéből fog bele tenni 6 mFt-ot vagy pedig költségvetésben átmenő olyan forrás, amit máshonnan megkap? Valójában a városnak hozzá kell-e járulni a Vizes Sportok Házához? Kérdezi ugyanezt a következő sorra is. Szociális bérlakások építésére 25 mFt, ez a Galcsék utcára vagy a faházakra van tervezve, a költségvetés készítője hány lakást készítené ebből? Településarculati kézikönyv készítése 2.952 eFt az egy új kézikönyv lenne vagy pedig áthúzódó kiadás?

Breczné Zsigmond Jolán: Válaszában közli, hogy igen.

Ferjancsics László: 2 db motoros fűkasza beszerzés 600 eFt, mi szükség van erre, amikor külső vállalkozókkal végeztetik ezt? Amennyiben a Minipark V5 nyilvántartó rendszert megvásárolják, akkor a parkolásra vonatkozóan ez milyen pozitívummal fog járni? Az ellenőrzést vagy a büntetést segíti majd?

Espár Péter: A Cserje utcai járdafelújítás nem egy szakasz, hanem a teljes út hosszában mindenütt 5-6-8 lap össze van törve, ezeknek a cseréjéről, felújításáról van szó. Kerékpárút felújítás, tavaly is be volt tervezve. Sajnos elmaradt, először azért mert nem volt felmentés, utána az időjárás beköszönte miatt már nem tudták megoldani, azokat próbálják javítani pl. a DMRV alatti és a Buki tó melletti, mögötti területeket próbálja meg beárazni. Jávorszky Ödön kórház parkoló felújításai maximum kőszórást engedélyez és kisebb javításokat a meglévő területen időszakosan, mivel tavaly is be volt tervezve 25 mFt. Az az elképzelése, hogy előbb-utóbb muszáj lesz időkorlátot szabni arra, hogy ott ne parkoltassanak napokon keresztül autókat, ugyanis előbb-utóbb be kell vonni a fizetős zónába. Az egy másik kérdés, hogy 10-100-1000,- Ft-ért. El kell indulnia a dolognak és ha látják a tényleges költségeket, akkor tudják majd. Aszfaltozást mindenféleképpen szeretne, mert az alacsony fekvésű autók leérnek. Sirály utca folytatása a logopédiai szoba miatt kell, hogy épületen belül megközelíthető legyen. Előmunkálatai elkészültek, a tornaszoba és a fűzőhelyiség átalakításával azt kellene folytatni. Ambró utca csapadék csatorna, beszakadt már kétszer az Ambró utca az iskola kerítése magasságában. Akkor megállapították a problémát, lokálisan javították, de el kell kezdeni a csatornának a felújítását. A Naszály út szervízút, amikor a városból mennek Deákvára az aluljárónál mindkét irányt megcsinálták, a fölött van egy parkoló a vasút felé. A parkolóba, hogy ne tudjanak le esni a lemenő útra az autók van egy korlát, ami borzasztó állapotban van. Elektromos töltőállomások, sajnálatos módon az ELMŰ rossz írásos tájékoztatója szerint, ahol az volt, hogy 800 eFt-ért megépítik a 3 db töltőállomáshoz az áramot. Van olyan hely, ahová 3 mFt-ért kívánja ezt megépíteni a tényleges árajánlat alapján. Most benyújtják az újabb igényt hivatalosan és nagy valószínűséggel új pontok lettek a mélygarázsnál megmarad az ár. A másik két helyre, ahogy megjön az új ELMŰ-s válasz azonnal bizottság és testület elé viszi, hogy más koordinátákat jelöljenek meg. A következő soron látható összeg lehívandó pénz, áthúzódó tétel. Közvilágítási lámpatestek, szerződés van rá, idén lesz kifizetve, áthúzódó tétel. Külső Gombási út pontosítása előtti buszmegállóig, hiszen a következő szöfordulat azt mondja közvilágítás kiépítés, tehát van egy pont, onnan 350 méterig el kell jutni, tehát oszlopokat kell lerakni, közvilágítási szállal és értelemszerűen lámpát is kell rakni. Árpád Fejedelem parkoló építés, van rá engedélyezett kiviteli terv, el kellene kezdeni építeni. Avar utca, úgy gondolják, hogy a meglévő aszfaltjárdát kellene folytatni a másik oldalon, mert ott olcsóbban tudnák megépíteni a kerítés mellett, hiszen a garázsosok mindig átmennek rajta és össze fogják törni. A Contitech nincs benne, hanem a Vác tábláig a Deákvári fasortól. Ezzel kapcsolatban egy magánszemély már utalt is be 100 eFt-ot tavaly, hogy hozzájárul a tervezettséghez. Mező utcában, ahol az emeletes házak vannak, a Kertész utca és a Törökhegyi utca szakaszon félig a járdán parkolnak a zöldterületen azt kellene komolyabban kiépíteni, legalizálni. A strandnál Fürdő utcánál jelenlegi parkoló bővítés még nem készült rá terv, van elképzelés, hogyan tudnák a legkevesebb zöldterület veszteséggel jobban kialakítani a csücsköket. A Kőlcsey utcában áthúzódó beruházás, elkészült az aszfaltparkoló, használják a lakók. Bauer utcai bölcsőde félreértés történhetett, mert az ide vezető közműveket nem engedték utóbb belerakni, tehát azt úgy gondolták nincs benne, polgármester úrral kellett egyeztetnem, oda kell vinni a vizet, villanyt stb. akkor engedélyezik a többi pénznek a felhasználását. Nem fogadta be a VEKOP program. Ez becsült összeg, a tervezések megrendelésre kerültek. A területcserével kapcsolatosan tavaly kifizették az egyháznak az értékét, a kerítés arrébb helyezése nem történt meg, féltő, hogy a sírok véletlenül erre a területre kerülnek, nagyon gyorsan arrébb kell tenni a kerítést. Véleménye szerint nem nagyon kellene errefelé közlekedtetni embereket, hiszen ott van mellette a lépcső melletti nagyon mély árok, ebből adódóan csak megszórják a területet, de közlekedésre még nem lesz alkalmas. Térfigyelő, még nem tudja mennyi kamera, attól függ, hogy mennyi pénzt kapnak és hova fogja dönteni a bizottság. Jelenleg elég olcsók a kamerák, inkább az oda vezető út a drága. Vizes Sportok Házánál hasonló a helyzet, mint a bölcsődénél. A probléma, hogy nem volt pontosítva a hely, pl. a vízvezeték kb. 100 méterről kell oda vinni. Ezt értelemszerűen nem fogadja be a beruházás, ezekre saját költséget kell biztosítani.

Az alatta lévő sor tavaly is benne volt a költségvetésbe, nem a Vizes Sportok Házához készült, hiszen akkor még nem lehetett tudni, hogy nyernek, hanem hasonlóan a Kisvácihoz, amit korábban kiépítettek tavaly előtt annak a formájában szeretnék volna megépíteni csak nem kapták meg az építési engedélyeket időben, de így két legyet ütnek egy csapásra. Így a motorcsónakosok is fogják tudni használni meg a Vizes Sportok Háza sportolói is. A szociális bérlakásoknál a faházakra gondoltak. A motoros fűkasza, jelentkeztek a „hegyi emberek”, akik ingyen karbantartanak a különböző közterületeket csak kérnek hozzá megfelelő berendezést. Minipark, szerződést kellett kötni, mert február 1-jével elindult az ellenőrzést és a város rendszere nem tudta fogadni ezeket a parkolási gondokat, ezért annak a fejlesztési szoftverét kell megvásárolni és az teljesen a városházában lesz. Mindent fog tudni ez a „kütyü”.

Szalay Ákos: Kérdezi, hogy a Főépítési Iroda Turizmus fejlesztés és vagyonstratégia fejlesztése ez áthúzódó vagy előttünk álló feladat?

Breczné Zsigmond Jolán: Stratégiai munkacsoport ülésén volt olyan döntés, hogy Turizmus fejlesztés és vagyonstratégia fejlesztést készítsen és erre lett ez beállítva. Ez egy becsült összeg.

Szalay Ákos: Arra tenne javaslatot, hogy ami elhangzott az ülés elején Moys Csaba részéről a világháborús emlékmű, országzászló és a kegyeleti park részére 100 eFt-ot ebből az összegből csípjenek le, hiszen ez nincs leszerződve még, nem hiszi, hogy 3.700 eFt-ért nem lehet ilyen stratégiát elkészíteni.

Fördös Attila: Nem fogadja be a javaslatot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a Szalay Ákos által elmondottakat.

A bizottság 2 igen és 3 tartózkodással nem támogatta

Ferjancsics László: Az árvízvédelmi fejlesztésre a költségvetésben szerepel 2 milliárd összeg. Kérdése, hogy ez mire lesz elegendő? Mi fog az idén megvalósulni?

Kökény Szabolcs: 2,2 milliárdot nyert az önkormányzat pályázat útján, ezt szerepeltetni kell a költségvetésben, nem feltétlenül kell, hogy kifizetésre kerüljön, lehet, hogy maradványként a következő évben át fog húzódni. A 2,2 milliárdból már tavalyi évben elköltésre került több, mint 30 mFt, a fennmaradó előirányzat került betervezésre a működési és a felhalmozási oldalon. A működési táblában is szerepel 56 mFt árvizes célokra, illetve fennmaradó összeg került a beruházások közé betervezésre.

Kriksz István: További hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

5/2018. (II. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2018. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselőtestület elé tárgyalásra javasolja.

Határidő: 2018. febr. KT ülés

Felelős: Polgármester

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



Kriksz István
bizottság elnöke



Moys Csaba
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2018. február 06-i rendkívüli ülésére

Kriksz István
bizottság elnöke

Dr. Manninger Péter
bizottság tagja

Vácy Károly
bizottság tagja

Moys Csaba
bizottság külső tagja

Szalay Ákos
bizottság külső tagja

Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

Pető Tibor *alpolgármester*

Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*

Kökény Szabolcs *Pénzügyi- és Adó ov.*

Espár Péter *mb. osztályvezető*

Szabó László *műszaki ügyintéző*

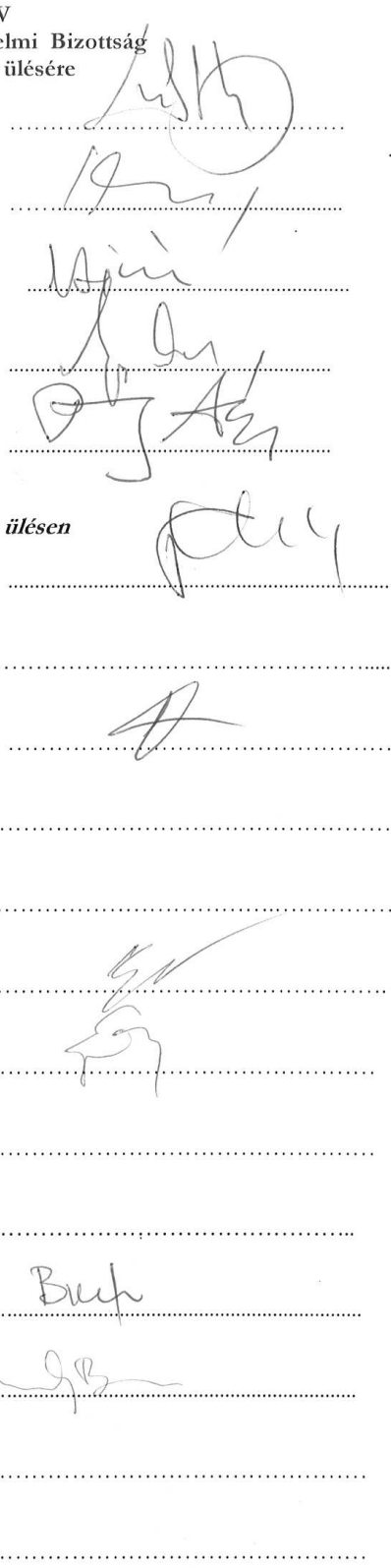
Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*

Bereczky Bence *környezetvédelmi referens*

Szeri Mihály *közszerűlet-felügyelet vez.*

Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*



Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*

Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Simon Ferenc*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Barta András *Váci Városfejlesztő Kft.*

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Kiss Zsolt János *képviselő*

Ferjancsics László *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Steidl Levente *képviselő*

Matkovich Ilona *képviselő*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

.....

.....

