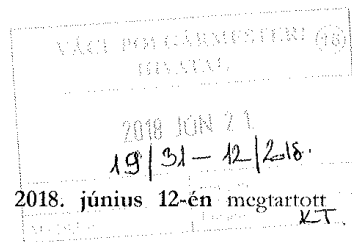


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. június 12-én megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Egyebekben Simon László a VV Kft. műszaki igazgatója és Dr. Manninger Péter szólni kíván.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

1. Szóbeli tájékoztató a kavicsbánya rekultivációjáról
2. Helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztató
3. Tájékoztató jelentősebb berubázásokról – 2018. június hónap
4. Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet
5. Vác, Széchenyi u. 3-5-7. társasház kérelme
6. Személygyűjtő edényzet átbelyezése
7. 3765/2 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése
8. 6027 és 6031/1 hrsz-ú terület összevonása
9. Épület és terület eladása a Zöldfa utcában
10. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 0357/87 hrsz-ú ingatlanon
11. Értékvédelem – Hattyú u. 19. (3863 hrsz.) szám alatt álló épület bontási kérelme
12. Egyebek

**1.napirendi pont tárgyalása:** Szóbeli tájékoztató a kavicsbánya rekultivációjáról

**Dr. Hevesi Kristóf:** Feladatom az, hogy ismertessem Önökkel azt a tevékenységet, amit a váci kavicsbánya területén a KK Bányaművelési Kft. végez, illetve az ezzel kapcsolatos kérdésekre, felvetésekre válaszoljak és próbáljuk ezt a helyzetet nyugvó pontra vinni, ami most úgy tűnik, hogy kialakult. Hevesi Kristóf ügyvéd vagyok a Hevesi Ügyvédi Iroda képviseli a KK Bányaművelési Kft.-t. A Vác4 kavicsbánya a Gödöllői út Nemzetőr utca vasúti sín közötti területen fekvő bánya. Ennek a bányászati jogát gyakorolja az ügyvédi iroda által képviselt bányászati cég. Három témakörben mozgunk. Először első körben szeretném elmondani, hogy mi ez a tényleges tevékenység, amire a KK Bányaművelési Kft. nevezzük bánya vállalkozónak a jövőben vállalkozik, illetve amire jogi kötelezettsége van. Mi ennek az eredménye? Némileg beszélnek a tájrendezésről és mik azok a következmények, amik akkor várhatóak, ha ez a tájrendezés elmarad. Annyi ..... fogok tudni szolgálni, de akkor ezt a végére hagyom, hogy az utolsó találkozáshoz képest, én elküldtem Espár úrnak, Kászonyi úrnak, Bereczki úrnak, akivel még nem találkoztam, de többször beszélünk telefonon azt a műszaki üzemtervet, ami alapján mi dolgozhatunk és a meglévő, előzetes eljárásban benyújtott és hatóságilag jogerősen jóváhagyott dokumentációt. Elméletileg minden létező paraméterét és elemét tartalmazza annak a tevékenységnek, amire nekünk lehetőségünk és kötelezettségünk van. Időközben mi elkészítettük azt a tájrendezési koncepciót, ami talán még egy kicsit korai lehetett, de úgy gondoltuk, hogy talán ez a legfontosabb kérdés, hogy mi az ami létrejön tájrendezés eredménye képpen. Ez egy DDG változat, főmérnök úrnak át tudom küldeni, ez a tegnapi napon készült el. Most sajnos kivetítő hiányában nem tudom megmutatni. Pénteki lakossági meghallgatáson ott, ha lesz rá lehetőség nyomtatott példányban szívesen oda adom bárkinek, illetve ki is tudom vetíteni és akkor mindenki látja, hogy mi amire az a cél, amiért dolgozni szeretnénk. Magát a bányauzemet tudomásom szerint 30 évnél régebben alapították. Műszaki üzemterv alapján és egy környezetvédelmi engedély alapján lehet itt tevékenykedni. Ez a műszaki üzemterv jelen pillanatban arról szól, ez egy szünetelési üzemterv, rögzíti a jelenlegi állapotot és többek között azt is, hogy ez egy kimerült bánya, tehát az az ásványi anyag, ami ebben a bányában volt ez elfogyott. A bányában néhány tízezer m<sup>3</sup> kavics van még, ennek kitermelése jelen körülmények között nem gazdaságos. Rekultivációs szakban van ez a bánya, ennek a tájrendezési kötelezettségnek a köre úgy látom meglehetősen sok tévedést és téves felvetést szül. Amit már többször kiemelttem minden alkalommal el is mondom. A tájrendezés nem lehetőség, nem bevételi forrás, hanem egy jogi kötelezettség. Avval a feltétellel kapta meg a bányavállalkozó a kitermelési lehetőséget, hogy a kitermelést követően azt a táj állapotot, ami a kitermelés előtt volt a rendelkezésre álló technikai lehetőségek között helyreállítsa. Ennek alapvetően környezetvédelmi, természetvédelmi okai vannak. Erre ki fogok térni. Nagyon fontos, hogy ennek a tájrendezésnek az elmaradása természetvédelmi szempontból havariának minősül. Ellentétben azzal, amit az elmúlt hónapok során olvashattunk. Magának a tájrendezési tevékenységnek a tervezett ideje kb. 5 év, természetesen ez becsült idő, nyilvánvalóan függ attól, hogy milyen kereslete lesz ezen szolgáltatásnak. Tájrrendezés tehát a meglévő anyagödönnek korábbi ott fellelt anyagokkal azonos szemcseméretű ún. inert anyaggal feltöltését teremti, utána egy termőföld réteggel való befedését, pihentetését és egy zöldmezős felületnek a kialakítását, ami annak idején a bányászati tevékenység előtt volt. Nagyon fontos, hogy a műszaki üzemterv és a környezetvédelmi engedély alapján nem lehet vita tárgya, csak tévedés alapján lehet azt állítani, hogy ez egy hulladéklerakó. Nem hulladéklerakóról és nem szemétkerakóról beszélünk, hanem egy inert anyaggal való feltöltésről, ennek a anomáliának az alapkérdése, hogy mi a hulladék. Köznapi nyelven a hulladék a szemét, amit kivesszek a zsebemből és eldobok. Jogi értelemben a hulladék minden olyan anyag, ami jogilag nem termék. Ez a telefon jelen pillanatban hulladék jogi értelemben, mert abban a pillanatban, amikor megvásárolom és elhozom a boltból, akkor ez elveszíti a termék kategóriáját és az, hogy én ezzel a telefontal mit csinálók, ezt csak az elem tartóba dobhatom, az építési törmelékét is csak meghatározott helyre

tehetem le. Tehát a hulladék nemcsak a csokoládés papír és a kommunális hulladék, hanem minden olyan anyag, ami jogilag nem minősül terméknek. A hulladék egy hulladékkezeléssel veszíti el hulladék státuszát, tehát onnantól kezdve, hogy valami hulladékká lesz, akkor kerülhet vissza a környezetbe és olyan módon, olyan technológiai beavatkozások eredményeképpen, amit hulladékkezelésnek nevezünk. Ebben bányászati kategóriában ez a hulladékkezelés az ún. inert anyagoknak az előállítására, illetve ilyen anyagok a gödörbe való ülepítésével érhető el. Ez az inert anyag gyakorlatilag egy darálék kőből, csempéből, téglából, betonból különböző aprítási, darálási, válogatási eljárásokkal készített tiszta anyag, aminek a folyamatnak a vége, hogy a szétválogatott, osztályozott anyagból mintát veszünk, ezt a mintát laboratóriumban kell vizsgáltatni, ez hetente, havonta történik, attól függően, hogy milyen mennyiségű anyag érkezik meg. A hulladékról, nem tudom van-e valakinek jövedéki adózásban tapasztalata, egy picivel bonyolultabb a hulladék kezelése annál. Nem tudom megmondani hány darab adatot kell rögzíteni arról, hogy ki, mikor, milyen rendszámmal, milyen anyagot hoz be, mennyit. Azt hol válogatjuk, mennyi lesz belőle, tehát ez az egész hulladékkezelés gyakorlatilag száz kilós pontossággal követhető. Ezeket a hulladék kezelés keretében történő adatokat el kell küldeni a környezetvédelmi hatóságoknak időszakonként szolgáltatni kell. Ennek az ellenőrzési lehetősége természetesen fennáll és a végeredmény elméletileg az, hogy ennek a hulladék státuszának a megszüntetése, vizsgálati eredményt, ezt lehet visszatölteni ebbe az anyag-gödörbe. Ennek számtalan garanciája van, ezeket én nem kezdem elmondani, mert azért küldtem át mindenkinek a környezetvédelmi engedélyt, a műszaki üzemtervet és az előzetes engedélyeztetésnek a dokumentációját. A tervben kb. 80 oldalon keresztül egyenlet szinten, grammra meghatározva szerepel az, hogy ennek a tevékenységnek milyen a por, milyen a zaj, milyen légtelersége, milyen környezetterhelési, milyen vízterhelési következményei lehetnek. Ezekben az engedélyekben pontosan fel van sorolva az, hogy milyen gépekkel lehet ezt a tevékenységet végezni és a tervezett kapacitáshoz mért terhelésről szól.

**Dr. Manning Péter:** Elnézést ügyvéd úr, nem akarom megakasztani a gondolatmenetet, de az időt sem húzni. Azok közé tartozom, akik már többször hallották és volt időm pár dolgot átgondolni. Valószínűleg a hallgatóságnak a nagy részét is valóban nem ezek az előírások tételes felsorolása érdekli. Inkább az, hogy jó pár évtizeddel ezelőtt történt egy olyan vízbázis szennyezés, amit a Chinoin nevű vegyi anyaggyártó cég követett el és jó hosszú időre itt problémássá tette az ivóvíz ellátást is. Nyilván léteznek ilyen előírások, de a félelem mindig az, hogy vajon van-e olyan érdek, hogy mondjuk a bányavállalat ne tartsa be, mert mondjuk valakinek a tiltott hulladékát bele tudja ebbe darálgatni és akkor onnan is kap egy kis pénzt. Ezzel ügyesen megpróbálva kijátszani azt a sok-sok tételes előírást mégiscsak valami szennycet nyom. Nyilván a másik, mindannak, amit Ön részletez, hogy hogyan épül ez fel és mi lesz itt a jövő, hogy ennek milyen a lakosságnak, legalábbis a környékben lakókra milyen terhet ró ez, vagy dühörögnek ott a kamionok és reggel 5 órától este 10-ig arra ébrednek majd hétfőig nem tudnak pihenni, mert ilyen kamionáradat lesz. Ilyesmi félelmek vannak. Hol lehet azt tetten érni, hogy ez egyáltalán nem éri meg annak, aki ezt csinálja és ezek a dolgok hogyan lesznek kivédve és a civil szféra részéről ez hogyan ellenőrizhető. Nyilván hiába megyek oda megnézem, nagyon apróra össze van darálva, biztos jó, attól még tele lehet szennyező anyaggal. Hogyan van előlött egy kontroll?

**Dr. Hevesi Kristóf:** Az első körben a civil kontroll. Kérdésre kérdéssel tud válaszolni. Ezzel a példával éltem a képviselő testületi ülésen. Ha én a Nemzetőr utca bármelyik házába hazafelé menet bekopogtatok és szeretném megnézni, hogy hátul a komposztban mi szerepel, akkor feltételezem, hogy engem nem fognak oda beengedni. Ez a KK Bányaművelési Kft. tulajdona ez az ingatlan. Ha abból indulunk ki, hogy egy nagyságrendileg 10 mFt-os engedélyeztetési eljárás 400 oldal dokumentáció és egy bányakapitányság meg egy környezetvédelmi hatósági folyamatos kontroll mellett azt feltételezzük, hogy hol fogjuk mi ezeket a szabályokat kijátszani, akkor azt

gondolom, hogy olyan feltételezéssel állok szemben, amire nem tudok mit mondani. Megpróbálok válaszolni a kérdésre, a kérdés érthető, csak ezzel a hozzáállással nem fogok tudni megbirkózni. Nem az Ön részéről, a kérdés indokolt csak arról beszélünk, hogy egy civil bárki milyen alapon ellenőrizné az én tevékenységemet, az én ingatlanom, úgy, hogy ennek olyan hatósági köre van, hogy ember legyen a talpán, aki ennek a végére ér. Ennek ellenére én most is és pénteken is fogok válaszolni ezekre a kérdésekre, csak azt szeretném tisztázni, hogy mi ebben senki felé a hatóságok kivételével elszámolási kötelezettséggel nem rendelkezünk. A jó szomszédi viszony, mert nekünk is gazdasági érdekünk az, hogy egy békés viszonyt alakítsunk ki, tehát azzal a céllal, hogy a megértésnek arra a szintjére jussunk közösen, ami lehetővé teszi azt, hogy mi békében tudjuk elvégezni a dolgunkat. Jelen pillanatban nem éri meg, válaszolva a kérdésre. Három darab monitoring van. Évente kétszer kell jelen pillanatban vízmintavételt produkálni 500 eFt-ba kerül egy ilyen vizsgálat. Ami úgy néz ki, hogy mindhárom kútból búvárszivattyúval mintát vesznek, elvégzik a laboratóriumban a különböző vizsgálatokat és ennek az eredményét a mintával együtt le kell adnunk a környezetvédelmi hatóságnál. Ez azt jelenti, hogy fél évente a környezetvédelmi hatóság megvizsgálja annak a talajvíznek a tartalmát, ami ebben ezen a területen van. Ha és amennyiben ennek az értékei eltérnek, teljesen mindegy milyen oknál fogva, akkor nekünk annyi. Magyarul jogi értelemben visszavonják az engedélyünket. Azt Önök is látják, hogy másfél éve hova jutottunk el a történettel, ez a 10 mFt-os összeg ez tényleg ennyibe kerül és a bírságoknak az összege 500 eFt-tól 50 mFt-ig terjed. Ebbe a kategóriában 1 m<sup>3</sup> építési törmelék lerakási díja időszaktól függően 1.000,- és 2.000,- Ft között mozog. Ha 50 m<sup>3</sup>-ot elosztunk ezerrel, akkor kiszámítható az, hogy nekem hány m<sup>3</sup> szennyezett anyagot kellene befogadni ahhoz, hogy nullán legyek. Ennél több garanciát nem tudok mondani. Nem éri meg. Sőt oly annyira, hogy nyilván ezzel nem akarok ötletet adni senkinek, ez egy állandó félelem a mi oldalunkról, hogy mikor jön kedve például ahhoz, hogy csendes órában, amikor nem vagyok ott akkor mondjuk bármilyen olyan anyagot tegyen le, amivel nem fogok tudni mit csinálni. Ha egyébként ebben a műszaki üzemtervben részletesen szerepelt, havaria terv. Ha és amennyiben a víz szennyezett, akkor mi van. Nekünk azt a talajt ki kell termelni, el kell vinni, le kell tisztázni. Ez olyan költség, egyszerűen nincs az a bevétel, amiért ez megérné. A második kérdésben segítsen.

**Dr. Manning Péter:** Az ott lakóknak a rekultiváció folyamán a zaj, a por, jönnek a kamionok, a szállítás.

**Dr. Hevesi Kristóf:** A zaj meg a por, megint csak erre az anyagtömegre tudok támaszkodni, amit elküldtem. Tehát ennek a feldolgozása dél-keleti sarokban kiépítésre kerül kb. 2000 m<sup>2</sup> területen zajlik. Ez 800 méterre van a Jégvirág utcától és Nemzetőr utca első házától. Olyan távolságra van, ami elméletileg a mi tervezett tevékenységünk mellett közvetlen zavaró tevékenységnek nem minősül. Természetesen fogják hallani, fogják látni, ezzel nem tudok mit csinálni. Hazudnék, ha azt mondanám, hogy ez olyan lesz, mint ha teniszeznénk. Ez a tevékenység ilyen áron végezhető el, máshogy nem végezhető el. A másik, hogy ezt mondtam, megpróbálnék azokra a tényekre is támaszkodni, amik tőlünk függetlenül vannak. Az, hogy a Nemzetőr utca jelen pillanatban egy szállítási útvonal és az is marad örök időre, ez egy tény, ehhez képest a mi zavarásunk azt zavarásnak nem lehet nevezni. Jelen pillanatban az M2 autópálya építése szállítási útvonala a Nemzetőr utcán keresztül megy, az 18000 db teherautót jelent a következő két évben. Ha mi megkaptuk volna ezt az engedélyt és nem másfél éve állnánk sorba, akkor lassan végeznénk mire az M2 megépül. A másik rész az, hogy nekünk ezt az utat rendbe kell tenni, a STRABAG egy aszfalt utat hagy maga után. A mi szállítási útvonalunk nyilván gyakorlatilag azon múlik ki honnan jön. Ha Gödöllői út felől jön, akkor az a Nemzetőr utcában lakók számára egyféle zavarás, ha a 2-es út felől jön és a bánya melletti szervizúton jön végig, akkor ez nekik érdemi zavarást nem jelent. Annyit még szeretne felhívni a figyelmet. Nyilván, akik ott laknak azt mondják, hogy ez a bánya, amikor vették nem működött.

Ez így van, de ettől ez a bányá, bányá. Erre kitértem a képviselő-testületi ülésen is, hogy nyilván a Nemzetőr utcában, a Csatamező utcában egy ingatlanok a fajlagos értéke jóval kevesebb, mint Deákváron. Amikor megvásárolták azt az ingatlant a piaci ártól jóval alacsonyabb áron, akkor számoljon azzal, hogy milyen a szomszéd. Azt nem tartom korrekt elvárásnak felénk, hogy ennek a hasznát ilyen módon nézzék. A másik, hogy jelenleg ennek a területnek mi vagyunk a gazdái. Erre a lakossági meghallgatáson ki fogok térni és szeretném, ha végig gondolnák. Hozzánk minden hétvégén bejön 100 ember pecázni. Soha, senki nem jött még oda hozzánk, hogy kifizetné a halat, hogy segítene elvinni a szemetet, esetleg kerítést építeni, őrizni a területet vagy bármit, résztvenni az ingatlanok a fenntartásában. Közben az lenne a lakossági elvárás, azok a személyek, akik hallatják a hangjukat ebben, hogy ez maradjon így. Erre én korábban is mondtam, ennek semmi akadálya, az ingatlan eladó. Meg lehet vásárolni. Ha valaki azt szeretné, hogy így maradjon meg van a lehetősége rá, hogy megvásárolja ugyanolyan összegért, amiért mi és akkor ő dönthet úgy, hogy nem végzi el ezt a bányászintű tevékenységet, ennek meg vannak a jogi következményei, elméletben van rá lehetőség. A harmadik része pedig az, hogy ahhoz sem kell túl nagy fantázia, hogy végig gondoljuk mi van akkor, ha nincs gazdája a területnek. Természetesen előfordulhat az, hogy küzdünk-küzdünk és addig előbb-utóbb oda jutunk, hogy feladjuk, mert többbe kerül a leves, mint a hús. Azt jelenti, hogy lebontom a sorompót és elmegyek. 3 vagy 4 mlT-ért vittek el onnan szemetet öt évvel ezelőtt. Talán az Espár úr tájékoztatásából szereztem tudomást arról, hogy tavalyi évben 40 mlT-ot költött a váci önkormányzat arra, hogy az illegálisan lerakott ilyen-olyan törmeléket, hordalékot összeszedje. Nincsen ilyen lerakó, azt gondolom, ha ez az inert lerakó nem működik, akkor az a környéken lakó 30-40 embernek némi kellemetlenség és nagyon sajnálom nem tudom megmutatni azt a tájrendezési tervet, ami utána jön. Amire az a garancia, hogy mi abból szeretnénk megélni. Sajnálom, hogy nem tudom megmutatni én is most láttam, nagyon jó. Futball-pálya, teniszpálya, röplabda pálya, futófolyosó, tűzrakó hely, tó. Télen korcsolyázni, nyáron pecázni. Én azt gondolom mi egy olyan tájat szeretnénk létrehozni, elmondtam az ülésen is, ami én öreg koromban szívesen szeretnék foglalkozni egy ilyen területtel, mint hogy egy újabb vállalkozási tevékenységet végezzek. Ez a garancia egyébként. Egy dolgot emelnék ki, hogy még egy picit visszamennék a garanciákra, ezekre a biztosítékokra. Nekünk elemi érdekünk az, hogy ez a tevékenység, nyilván nekünk is az a jó, ha minél hamarabb végezzük el. Azok a jogszabályi környezetek, amiben dolgozunk, azok olyan bírságok és olyan terhek, amiket nem éri meg viselni, azért cserébe, hogy ne szabályosan végezzük a tevékenységet. És végül, nem utolsó sorban az a végeredmény, amit meg akarunk élni azt gondolom, hogy az mindenkinek jobb annál, mintha az következne be, hogy ha nem .....

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatást.

**Moys Csaba:** Kérdése, hogy várhatóan öt év múlva fejeződik be? Addig kell a dübörgést hallgatni?

**Dr. Hevesi Kristóf:** Ez egy terv. Mi nem szeretnénk feltétlenül hulladékkezeléssel foglalkozni. Nekünk ez egy szükségszerűség, púp a hátunkon. Mi minden vállalkozót megkerestünk, a Fót-gép-et is, a 2/A út mellett lévő bányató tulajdonosát, mindenkinek felajánlottuk a lehetőséget, akinek van hulladék kezelési engedélye, hogy általa előállított bevizsgált inert anyagot rakja le nálunk. Egy év alatt senki nem kopogtatott be hozzánk, senki nem élt lehetőséggel. Őszintén mondom nem értem miért nem, mert láthatólag nincsen helye. A 2/A mellett kb. 150.000 m<sup>3</sup> feldolgozatlan anyag a hegyben, szemben a Fót-gép helyén több tízezer m<sup>3</sup> feldolgozatlan anyag, amiknek nem tudom mi lesz a sorsa. Nekünk az lenne a legjobb, ha más idehozná az anyagát, letenné és akkor mi egyetlen darab gépet sem üzemeltetnénk és annyi teherautó jönne be, ami behoz. Erre nincsen kereslet, amit én nagyon sajnálok, akkor a jelenleg tervezett tevékenységünk szerint 5 év, de nyilván függ attól, hogy milyen igény van rá. Lehet ez 3 év vagy 8 év. Ha 3 év, akkor rövidebb ideig nagyobb zajjal, ha 8 év, akkor hosszabb ideig kevesebb zajjal jár majd.

**Kriksz István:** Köszönjük. Pénteken a lakossági fórumon egy újabb kört vesz a történet.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos beszámolója

**Szeri Mihály:** Nincs kiegészítése

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. május hónap

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletmódosítás – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet

**Dr. Zsidel Szilvia:** Technikai módosítások váltak szükségessé, mert január 1-jével jogszabály változások történtek.

**Moys Csaba:** Kérdése, hogy a 6.§ (1) bekezdés f) pontjában védett fák kivágásáról szól. A rendelet szerint bármilyen fát, ha engedély nélkül kivágnak jogszabályt sértenek. Miért csak a védett fára vonatkozik ez?

**Dr. Zsidel Szilvia:** Ez a rendelet az önkormányzati rendeleteket vonja össze és az abban található jogszabályellenes tevékenységeket tartalmazza. Ezt is a fás szárú növények védelméről szóló rendelet tartalmazza.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy az eredeti rendelet 6.§-ban ott építészeti örökség és természeti örökség helyi védelméről, együttélési szabályokról volt szó. Most itt az építészeti örökség szabályai ki lettek véve, mindenhol a természeti szó került az érték elé. A Településképi rendeletben nem találta az építészeti örökségnek a hasonló az együttélési szabályokra vonatkozó szabályozását. Felhívja a figyelmet, ha innen ez kimarad, akkor valahová be kell kerülnie!

**Dr. Zsidel Szilvia:** Valóban igaza van Szalay úrnak, ennek átdolgozása még folyamatban van, a főépítész asszonnyal folyamatosan egyeztetünk, ő szorgalmazta ennek a rendeletnek a módosítását ebben a témában. Egyebekben a környezetvédelmi értékeket is fogja érinteni az az aktuális módosítás, ami majd az építészetet fogja.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Amíg nem szerepel az együttélést szabályozó rendeletben, addig a vonatkozó Kormány rendelet szerint kell eljárni benne.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**37/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok jogkövetkezményeiről szóló 31/2016. (VII.15.) önkormányzati rendelet módosításának elfogadását.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Jegyző

**5. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Széchenyi u. 3-5-7. társasház kérelme

**Steidl Levente:** Már a tegnapi Gazdasági Bizottsági ülésen is úgy gondolták, hogy ez nemcsak ezt az átjárót érinti. Szemben a másik oldalon a főtér felől 16-18-20 számú társasház is. Tehát négy helyen lehet a teret megközelíteni. Egy társasháznak nem lehet ez a kérése. A Gazdasági Bizottság nem támogatta a határozati javaslatot.

**Váczy Károly:** A tegnapi bizottsági ülésen kialakult egy eszmecsere és ahogy Steidl képviselő úr is említette ez egy közösségi tér, ezt lezárni eleve nem célszerű, plusz találunk az anyag mellett a katasztrófavédelemnek is a levele, melyben azt írja, hogy akkor tudják ezt mérlegelni, ha komolyabb felkészülési tanulmányt tesznek eljűk, mert mi történik tűz esetén és még nem kérték ki a rendőrség, a mentők véleményét, hogyan fognak bejutni, ha az a rész le lesz zárva. Rendőrkapitány úr mondta, hogy fokozzák a rendőri jelenlétet, plusz 24 órás szolgálatban dolgoznak a közterület-felügyelők. Megvárná ennek hatását, mielőtt még bármit lezárnának.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**38/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Vác Város Önkormányzat tulajdonában álló, Vác Belterület 3195/2 hrsz. ingatlan közterület éjszakai lezárására (ideiglenes közterület használatra) irányuló, a határozati javaslat mellékletét képező megállapodást a Képviselő-testületnek nem javasolja elfogadásra.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**6. napirendi pont tárgyalása:** Szeméttgyűjtő edényzet áthelyezése

**Steidl Levente:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Cservenák Péter:** Véleménye szerint, ha szabályozni szeretné a város újra a hulladékátrolókat, akkor biztosítani szükséges, hogy újra lezárhatóak legyenek.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**39/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – átruházott hatáskörben – megtárgyalta és hozzájárul, hogy a C9 OTP társasházhoz (2600 Vác, Kölcsey utca 1-11 – Zöldfa u. 20-22.) tartozó, jelenleg a Kölcsey u. 11. sz. lépcsőház oldalánál található 3 db kommunális szeméttgyűjtő edényzet kerüljön áthelyezésre a következő helyekre:

2 db a Zöldfa u. 20. mögé a korábbi, kiépített helyre kerüljön vissza,  
1 db pedig a szemben lévő 10. emelet (Kölcsey 17.) szemetesei mellé.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Hulladékgazd. Kft.

**7. napirendi pont tárgyalása:** 3765/2 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése

**Espár Péter:** Közli, hogy a tegnapi Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**40/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 3765/2, 3767 hrsz-ú földterületek határrendezését, a 3765/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 77 m<sup>2</sup>-es rész eladását. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőnek kell viselnie. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 3765/2 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének (77 m<sup>2</sup>) a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba történő átsorolását.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.



**8. napirendi pont tárgyalása:** 6027 és 6031/1 hrsz-ú terület összevonása

**Espár Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy lehet-e tudni milyen épület volt itt?

**Espár Péter:** Ez egy szerszámtároló volt és mivel önkormányzati területen állt a költségvetésből kellett elbontatni, hogy ezen a keskeny úton hátrébb lehessen menni a helyszínrajzon a 6026 helyrajzi számú telekhez. Hiszen a ház annyira elhanyagolt és a 6023-as le volt kerítve, hogy nem fért el. A 6026-os és a 6034-es csak innen volt megközelíthető. Mivel elbontották a házat, ezért logikus a telekalakítást is elvégezni, hogy egy közterületi út legyen.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**41/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 6027, 6031/1 hrsz-ú földterületek ingatlan-nyilvántartási összevonását.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Épület és terület eladás a Zöldfa utcában

**Espár Péter:** Közli, hogy a Gazdasági Bizottság a tegnapi nap egyhangúlag támogatta.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**42/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 4526/13 hrsz-ú ingatlan értékesítését, valamint a 4526/8 hrsz-ú önkormányzati földterületből 480 m<sup>2</sup> eladását. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 4526/8 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének (480 m<sup>2</sup>) a törzsvagyomból a forgalomképes vagyona történő átsorolását azzal, hogy a Zöldfa utcáról járműbehajtó kialakítása nem engedélyezhető.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – elővásárlási jog a 0357/87 hrsz-ú ingatlanon

**Breczné Zsigmond Jolán:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**43/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kültérület 0357/87 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában az önkormányzat – Paksy Melinda Zita mint Eladó és Szabóné Albert Edina, mint Vevő között 2018. 05. 15. napján létrejött adásvételi szerződés kapcsán – elővásárlási jogával éljen, és a területet bruttó 1.500.000,- Ft (azaz Egymillió-ötszázezer forint) összegben megvásárolja.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**44/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kültérület 0357/87 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó, Vác Város Önkormányzat javára az ingatlan-nyilvántartásba III/2. számon bejegyzett elővásárlási jog törlését kérje a Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztályától. Egyben javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert a törlési kérelemhez szükséges okiratok aláírására és nyilatkozatok megtételére.

**Határidő:** 2018. jún. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**11. napirendi pont tárgyalása:** Értékvédelem – Hattyú u. 19. (3863 hrsz.) szám alatt álló épület bontási kérelme

**Breczné Zsigmond Jolán:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Cservenák Péter:** Az építkezés idejére meg kell szüntetni a védettséget. Véleménye szerint pedig szigorítani kellene, hogy a Tervtanács és a bizottság által elfogadott új épület építésénél ez valóban megvalósuljon.

**Dr. Zsidoi Szilvia:** Közli, hogy a terület még attól helyi védelem alatt áll, attól, hogy a bontásra megadja az engedélyt a bizottság. Azt, hogy az épület maradjon védettség alatt, azt a főépítésznél kell kezdeményezni.

**Breczné Zsigmond Jolán:** A területi védelem esetén kell egyfajta hozzájárulás ahhoz, hogy a területi védelem alatt álló épület elbontható vagy nem. Ez az a hozzájárulás, amit megadhat most a bizottság, mert neki van erre átruházott hatásköre. A Tervtanács által feltételként és a polgármester által kikötéssel megszabott előírások viszont megint a Tervtanács fogja generálni, hogy ez a feladat teljesüljön. Konzultáció alapján be kell mutatni a tervet. Még nem tudni előre, hogy tervtanácsi eljárás lesz-e, amikor a Tervtanács által saját maga által hozott kötelemekeket ő maga fogja megkövetelni vagy egyszerű bejelentéssel fog élni. Az egyszerű bejelentési eljárásban az építés felügyelet vagy Járási Hivatal ugyancsak követeli az egyeztető tárgyalásnak a jegyzőkönyvét. Ez a területi védelem nem változik meg csak hozzájárulás kell ahhoz, hogy lebontható legyen az épület.

**Szalay Ákos:** A településképi vélemény, ha ez így megvalósul, akkor ez így jó. Sajnos még nem látott olyat, hogy ez így megvalósult volna. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Településképi rendeletben utcakép védelem is van erre az utcára. Vácon öt utcára van utcakép védelem, Báthory, Dózsa, Hattyú, Kossuth tér és a Szent Miklós tér. Itt nemcsak a részletekről van szó, hanem az épület arányáról. Nagy a kísértés, mert ez egy saroktelek, ahol sok mindent meg lehet tenni, hiába szűkek a környező utcák, azért kár, hogy a tanulmány végén nem kap a bizottság egy tervet, hogy mi fog ott épülni. Véleménye szerint, amit megfogalmazott a településképi véleménybe a polgármester úr, illetve az építész Tervzsűri, annak érvényt kell szerezni.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdést szeretne feltenni a bizottságnak, konkrétan Szalay Ákosnak. Előre bocsátja, hogy személyesen is jó kapcsolatot ápol püspök úrral, de a bizottság véleménye szerint a püspöki levéltár figyelembe véve, hogy mi volt ott előtte, ezeket a kérdéseket felvetette valakiben is? Egyetlen olyan épület nincs a Kossuth utcában, amelyiken kör alakú nyílászáró lenne, se lőrészzerű ablakok, egyetlen olyan nyílászáró kiosztású épület nincs, egyetlenegy átlátható kapus, ahol be lehet hajtani nincs abban az utcában. A tető magassága nem passzol a szomszéd házzal, de egyikével sem. Mégis egy gyönyörű épület, nagyon jól néz ki, de senkinek a hangját nem hallotta ezzel kapcsolatban. Van-e különbség a szerint, hogy amit a püspök akar építeni vagy egy magánember.

**Szalay Ákos:** Jelen esetben nem látja a bizottság mi fog épülni (a Hattyú utca-Kép utca sarkon), bármi lehet. Fel szeretne volna hívni a figyelmet, hogy ne a sarok telkek szokásos túlépítése legyen. A püspöki levéltárról érdemes lenne építészeti kritikát Vácon is valakinek megfogalmazni és kívánatos lenne róla beszélni.

**Cservenák Péter:** Minden egyes építkezés során a Városvédők nevében markánsan elmondta a véleményét és ezek után is megteszi. Nem befolyásolja az, hogy ki építi.

**Moys Csaba:** Előfordult már nem egyszer, hogy bontásra úgy adtak engedélyt, hogy megnézték mit akar építeni a helyére. Ezért nem fogja megszavazni ezt az előterjesztést, mert ezt nem látja.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Az az eljárási gyakorlat, ami feltételként ott volt, hogy mi épül helyette és az került a bizottság elé, abban volt egy kis hatáskör elvonási probléma. Mert nem a bizottság feladata, hogy megítélje, hogy az a ház, ami helyette épül szebb vagy jobb, hanem szakmai grémiumnak a feladata ez. Ezt a lehetőséget a Miniszterelnökség és az államigazgatási szervek sem engedték benne hagyni a rendeletben. Szakmai grémium ebben az esetben a Tervtanács és oda kerül a tervdokumentáció, ők teszik a javaslatot is a bontás megengedésére, nem azzal a csavarral, hogy tetszik az épület vagy nem.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**45/2018. (VI.12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Vác, Hattyú utca 19. szám, hrsz.: 3863 alatti ingatlanon helyi területi védelem alatt álló lakóépület bontásához való hozzájárulását a TT 39/20180524/20180608 nyilvántartási számú, 9/93-1/2018. iktatószámú Településképi véleményben befoglalt, a Tervtanács 2018. május 29-én meghozott Szakmai állásfoglalásában előírt feltételekkel adja meg: pince megtartása, és az épület értékes építészeti elemeinek: formavilágának, a tömegképzés arányainak, az anyaghasználatnak, a jellegzetes váci kapuáthajtónak az átmentése, kötelező érvényű alkalmazása szükséges a majdani beépítés során.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Főépítész

**12. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Simon László:** Alpolgármester úrtól kaptak egy olyan feladatot, hogy a Testvérvárosi parkkal kezdjenek valamit, mert jelenlegi állapota nem vállalható. Az információs anyagok, melyek a fák köré ki lettek helyezve, megrongálódtak, akadályozzák a fáknek az ápolását. Kerestek erre megoldást, hogy méltó módon megemlékezzen a testvérvárosokról. Ezt a javaslatot látják a kiosztott képen. Szeretnének 12 db A/4-es méretű táblát elhelyezni, nyilván ennek a tartalma hasonló kell, hogy legyen, mint ami kint van, csak megjelenésében más. Mivel a Városfejlesztési Bizottsághoz tartozik ez a dolog, szeretnének a bizottság támogatását kérni. Ennek forrása a Kft-nél megvan, csak a hozzájárulást szeretnének kérni.

**Kriksz István:** Köszöni szépen. Azt gondolja, hogy ez támogatandó.

**Breczné Zsigmond Jolán:** A Duna part helyi védelem alatt álló terület, bármiféle objektum elhelyezése, változtatása a Tervtanács előtt megtárgyalandó feladat. Jó lenne, ha a tervtanácsi véleménnyel együtt kerülne a bizottság elé. Csütörtökön ül össze a Tervtanács.

**Espár Péter:** Javasolja, hogy a tervtanácsi tárgyalást követően a jövő heti rendkívüli bizottsági ülésen kerüljön megtárgyalásra és döntésre a kérés.

*Móys Csaba elbagyta az ülést (4 fő)*

**Dr. Manninger Péter:** Érintette az előző napirenden belül a püspöki levéltárat. Kérdése, hogy ennek tervei megfordultak-e a megfelelő fórumokon és ott elhangzottak ezzel kapcsolatban észrevételek. Furcsa, hogy azok a kifogások, melyek egy magán építkezésnél újra és újra elhangzanak itt nem merültek fel. Előrebocsátja, hogy neki tetszik az az épület, a parkja gyönyörű, csak azokat a kérdéseket, amiket itt újra elmondanak, nem hallott senkit, ki kérdéseket fogalmazott volna meg ezzel kapcsolatban.

**Cservenák Péter:** Semmiről nem tudtak, sem a bontásról, sem az építésről. Nem kell messzire menni, itt van az Irgalmas rendi kápolna esete, ami minősíthetetlen.

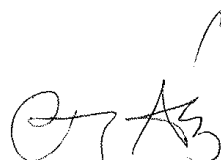
**Szalay Ákos:** Egy olyan gesztust lát az épületben, ami nem automatikus sarokmegoldás. A saroknál egy visszafogott földszintes rész épült és egy nagyobb rés kihagyásával jön a régi épület. Nem igyekezett totálisan ezt a sarok telek adottságot kihasználni, amit pozitívnak tart.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



**Kriksz István**  
bizottság elnöke



**Szalay Ákos**  
jegyzőkönyv hitelesítő



Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cservenák Péter*

Közös Képviselek Klubja *Hajdu Sándor*

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügy.*

Simonné Odler Anna *Váci Városfejlesztő Kft. h. SIMONNÉ LÁSZLÓ*

Dr. Bóth János *képviseelő*

Kiss Zsolt János *képviseelő*

Ferjancsics László *képviseelő*

Krauze István *képviseelő*

Steidl Levente *képviseelő*

Matkovich Iona *képviseelő*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

Dr. Hevesi Kristóf *Hevesi Ügyvédi Iroda*

SIMO