

## JEGYZŐKÖNYV

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2018 NOV 23. 19/31-18/2018.	
Szám:	Helyszín:
Meghívás:	Lásd: KT

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. november 13-án megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fővel van jelen, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Moys Csaba külső bizottsági tagot. Egyebekben saját magán kívül Moys Csaba, Cservenák Péter, Kiszél Vilmos jelezték, hogy szólni kívánnak.

**Pető Tibor:** Kéri, hogy a 3. napirend kerüljön elsőként megtárgyalásra. A Karaccsal kapcsolatosan volt egy előterjesztése, ami tudomása szerint jogi aggályok miatt lekerült napirendről. Kéri, hogy ha a Tervtanács ezt újból megtárgyalja, akkor minél előbb kerüljön megtárgyalásra, akár rendkívüli bizottsági ülésen is.

**dr. Manninger Péter:** Korábban lett volna a napirendre vonatkozó javaslata, ami szintén nem került a bizottsági ülés napirendjére. Két hónappal ezelőtt tárgyalta a bizottság a Staféta ház ügyét, akkor nem került megszavazásra a parkolóhelyre három javaslat közül egyik sem, azt kérték, hogy a parkolókhöz kialakításra kerülő lakásokról a bizottság tájékozódjon és úgy döntsön a parkolók ügyében. Az az információja van, hogy a kérelmező benyújtotta a lakásokra vonatkozó terveket. Kérte elnök urat és főépítész asszonyt, hogy ennek fényében tárgyalja a bizottság, de nem került ide. Kéri, hogy amennyiben rendkívüli bizottsági ülés lesz, akkor tárgyalják ezt is vagy a következő ülésen.

**Kriksz István:** Egyebekben elmondja az ezzel kapcsolatos információit.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

## N A P I R E N D

1. *Törökhegyi – Mező utca, volt Tungsram sporttelep: hrsz.: 4224/2 ingatlanl kapcsolatos településrendezési szerződés módosítási kérelme*
2. *Helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztató*
3. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2018. október hónap*
4. *Flórián u. 22. sz. ingatlan megközelítése*
5. *Dózsa György út 75. számú ingatlan előtti közterületen autóbejáró készítése iránti kérelem*
6. *Szent János u. 7. sz. ingatlan előtti közterületen mozgáskorlátozott várakozóbely kialakítása*
7. *Szent István tér 3. sz. ingatlan környezetében várakozóbely rendezése*
8. *Egyebek*

**1. napirendi pont tárgyalása:** Törökhegyi – Mező utca, volt Tungsram sporttelep: hrsz.: 4224/2 ingatlanl kapcsolatos településrendezési szerződés módosítási kérelme

**Pető Tibor:** Lakossági észrevételek okán a későbbi beruházó jelezte, hogy ezt a kisméretű műfüves labdarúgó pályát, amennyiben lehetséges a lakosság számára nyitott játszótér kialakítására cserélné ugyanabban az értékben, mértékben.

**dr. Manninger Péter:** A választási ígéretei között szerepelt egy sportpálya kialakítása. Tekintettel arra, hogy a lakók többsége és a kivitelezővel összhangban ezt a kérdést benyújtotta, az alpolgármester úr által jegyzett előterjesztést tudja támogatni. A sportpályával kapcsolatban felmerült olyan kérdés, hogy az esetleg zavarná az otthlakókat, kik használhatnák. A kérdés ezzel egyszerűsödik és egy új, biztonságos, mindenféle szabványnak megfelelő, viszonylag zárt helyen lévő játszótérhez jut a város.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

**A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**71/2018. (XI.13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Beruházó Field-Bau Invest Szolgáltató Kft. Településrendezési szerződés-módosítási kérelmét fogadja be, és a „Településrendezési eszközök módosítása a Törökhegyi – Mező utca, volt Tungsram sporttelep (Hrsz.: 4224/2) lakóövezetbe sorolása” tárgyában 2017. október 24-én kelt Településrendezési szerződés 10/e pontját módosítsa a következők szerint: a „Kisméretű (Grund) 12x24 (14x26 m) műfüves labdarúgó pálya” kialakítására vonatkozó vállalás helyett egy, a foci pályával megegyező méretű és kialakítási költségű játszótér kiépítését valósítsa meg a Beruházó a tárgyi, 4224/2 hrsz-ú ingatlanon.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a „Településrendezési eszközök módosítása a Törökhegyi – Mező utca, volt Tungsram sporttelep (Hrsz.: 4224/2) lakóövezetbe sorolása tárgyában” 2017. október 24-én kelt Településrendezési szerződés módosításának lebonyolítására, és a módosított településrendezési szerződés aláírására.

**Határidő:** 2018. nov. KT ülés

**Felelős:** Polgármester  
Főépítész

**2. napirendi pont tárgyalása:** Helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztató

**Szeri Mihály:** Nincs kiegészítése.

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2018. év október hónap

**Magos Attila:** Nincs kiegészítése

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** Flórián utca 22. sz. ingatlan megközelítése

**Magos Attila:** Ismerteti az írásos előterjesztést. Véleménye szerint az X jel nem megoldás, hiszen attól még állhatnak úgy az autók, hogy belógnak ebbe a részbe.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**72/2018. (XI.13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy nem engedélyezi Oroszné Rónai Jozefína Vác, Flórián utca 22. sz. ingatlan előtti útestre X burkolati jel felfestését.

**Határidő:** 2018. nov. 13.

**Felelős:** Műszaki Osztály-Főmérnökség

**5. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Dózsa György út 75. számú ingatlan előtti közterületen autóbejáró kiszélesítése iránti kérelem

**dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogy minden ilyen napirend kapcsán felmerül a zöld terület vesztes. Továbbá, hogy a könyvkötészetnek a nagyobb forgalma reggel 7-8 óra között van? Ez a mérvadó az egész napot tekintve? Ezen a területen egyébként szabályosan parkolnak az autók?

**Kriksz István:** Saját maga megtapasztalta, hogy mennyire nem lehet megállni az út szélén. Ez a kapubejáró a kérelmező forgalmához nem megfelelő. Támogatja a kérést.

**Moys Csaba:** Nagyon kevés kerékvető található, de ott még igen. Átalakítás esetén is, ha lehet maradjon meg.

**dr. Manninger Péter:** A kapualjhoz nem akar hozzá nyúlni, csak az előtte lévő zöldterülethez. A parkolási gondokat szeretné enyhíteni. Nem ír ki, be járkálásról. Írja is, hogy az úttesten kényszerül megállni úgy, ahogy a műhelybe érkező megrendelői is. Utána pedig a 7-8 órai forgalommal indokol és azzal, hogy a járdán akár 4 parkolóhelyet is ki tudna alakítani. Mi a véleménye a Főmérnökségnek. Parkolóhely igényeket szokták véleményezni még ha lakásokról is van szó. Nem tudni, hogy közterület vagy magánterület.

**Cservenák Péter:** Sajnos ez a szomorú sorsa ennek a résznek, hogy eltűnik a zöldfelület. A kettős fasor miatt őrizni kellene, és mindenki parkolót csinál. Van, aki engedély nélkül vagy engedéllyel.

**Kiszel Vilmos:** A nyomdának igen jelentős a forgalma. Mindenki tudja a kérelmezőről, hogy egy jogkövető ember. Azon kevesek közé tartozik, aki tisztességgel kérelmezi a kialakítást. Cservenák Péternek igaza van, a zöldfelülettel kapcsolatban vannak különböző szabályai a városnak, kérjék meg a Kucsák urat, hogy azt is alkalmazza, vagy írja elő az osztály neki.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**73/2018. (XI.13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Vác, Dózsa György út 75. számú ingatlan előtti közterületen az autóbejáró kiszélesítéséhez beton gyeprácsok elhelyezésével.

**Határidő:** 2018. nov. 13.

**Felelős:** Műszaki Osztály-Főmérnökség

**6. napirendi pont tárgyalása:** Szent János utca 7. számú ingatlan előtti közterületen mozgáskorlátozott várakozóhely kialakítása

**dr. Manninger Péter:** Vállalva azt, hogy a baloldali sajtó majd érzéketlennek tartja, annak ellenére, hogy az Egészségügyi- Szociális Bizottság elnöki székét betölti egy gonosz embernek fogja titulálni. Azt kérdezi, hogy vajon precedenst vagy hullámot indít a bizottság, mert saját rendszámmal ellátott mozgássérült parkolót kívánna valaki létesíteni. Nyilván egy sajnálatos történet, ami a kérés háttérében áll, de a városban él néhány mozgássérült, ha mindenki így szeretné megoldani a problémáját, hogy a háza előtt felfest egy mozgássérült parkolót, akkor a járdák és a zöldfelület jelentős csökkenésével kellene számolni vagy a meglévő parkolóhelyek csökkenésével. Nem tudja, hogy a Főmérnökség véleménye mi ezzel kapcsolatban és ha igennel szavaz a bizottság, akkor számos hasonló kérdésre mit válaszol az önkormányzat. Javasolja az átgondolást, de érzelmileg támogatandó és nehéz kérdés.

**Kriksz István:** Első gondolata, hogy mennyi tolerancia van abban a mozgáskorlátozott emberbe, aki ki akar rekeszteni egy ilyen helyről egy másikat. Átgondolásra javasolja, ebben a formában nem tudja támogatni.

**Vác Károly:** Kérdése, hogy egy ilyen parkoló kialakításához hány méter x hány méter? Egymásután szavazzák meg a parkolóhelyek létesítését vagy utasítják el, viszont itt egy kiemelt mondat „A várakozási hely felfestése építési beavatkozást nem igényel.” Ebből a rajzból nem derül ki, hogy le van betonozva vagy egy földdarab. Ha valakinek megenged az önkormányzat valamit, akkor a város részéről menjen ki egy ajánlás, valamiféle előírás, hogy az autó átlagos mérete mondjuk 2x4 méter és ahhoz mérten hány négyzetmétert lehet körbe festeni, hogyan kell.

**dr. Manninger Péter:** Főmérnökséget kérdezi, hogy egyáltalán a vonatkozó szabályok szerint a parkolás, ha mindenki betartja, akkor hogyan lehetséges? Nem tud pontosan eligazodni a mellékelt kérelemben, mert azt írja társasház, és a társasházban ők laknak a szülőikkel, tehát egy családról van szó. Tudomása szerint kocsibejáróba nem lehet parkolni. Ha ők egymást zavarják az autóikkal, az miért igényelne ilyen megoldást? Nem érti, hogy szükség van-e erre.

**Szeri Mihály:** A KRESZ előírja, hogy gépjármű behajtónál csak az ingatlan tulajdonosa, illetve az ő általa meghatalmazott személy állhat gépjárművel. Ebben az esetben dupla járdáról van szó, nem biztos, hogy jó dolog egy járdán kijelölni egy mozgássérült helyet, ahol gyalogosok közlekednek. Az utcában a parkolás le van szabályozva, úttesten meg van tiltva a megállás.

**Kriksz István:** Szavazása bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 1 nem és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**74/2018. (XI.13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörben úgy dönt, hogy nem adja hozzájárulását a Vác, Szent János utca 7. számú ingatlan előtti közterületen egy mozgáskorlátozott várakozóhely felfestéséhez.

**Határidő:** 2018. nov. 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Szent István tér 3. számú ingatlan környezetében várakozóhely rendezése

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**75/2018. (XI.13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Vác, Szent István tér 3. számú ingatlan környezetében a mellékelt helyszínrajz szerinti rakodóhely és várakozóhely rendezéséhez.

**Határidő:** 2018. dec. 15.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**8. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Cser Károly gyűjtemény**

**Moys Csaba:** Cser Károly készítette a világháborús emlékművet, vélhetően elkészül az Attila szobor is és családja felajánlotta gyűjteményét ingyen a városnak. Így a gyűjtemény kikerülne Vácra. Szükség lenne egy helyiségre. A város jelentős támogatást kapott a múzeumi terület kialakítására. Vannak üres helyiségek. Javasolja ez kerüljön be, hogy ebből legyen tárgyalás.

**Kriksz István:** Kéri a hivatalt, hogy vizsgálják meg.

**Utcanévtáblák, házzámok**

**Cservenák Péter:** Nagyon sok építkezés zajlik a város területén, elsősorban a saroképületek tekintetében, ezért az utcanév táblák és a házzámok duplán tűnnek el. Meg kellene őrizni az eredeti utcanév táblákat, mert amúgy is nagyon kevés van belőle. Nagyon sok pénzt kellene a városnak erre fordítani kb. 60 mFt-ot. Kéri, hogy améylek meg vannak, próbálják megőrizni. A Mátyás király és Tabán utca sarkán kb. 6-7 tábla tűnt el. Mentő, tűzoltó, posta, futár stb. nem találják meg a házzámot.

**dr. Manninget Péter:** Orvosi ügyelet munka során is tapasztalják, hogy nehéz a célba érkezés. Nem használnak házzámot. Ami volt, hova tűnt? Szabályozni kellene, hogy aki építkezik, az köteles megőrizni és visszahelyezni a helyére.

**Kriksz István:** Kéri a Főmérnökséget, hogy foglalkozzon ezzel. Vizsgálják meg ennek a jogi háttérét és utána milyen lehetősége van az önkormányzatnak a lakosság tájékoztatására. Amennyiben nincs, akkor rendelet módosítás szükséges. Azt gondolja, hogy a lakónak kötelessége a saját házában a házszám tábla kihelyezése.

### Szent Hedvig szobor

**Kiszel Vilmos:** Szent Hedvig szobrának közös magyar-lengyel emlékhellyé avatása céljából készül. Első oldalon van egy leírás Szent Hedvig életéről, munkásságáról, ami a Katolikus Egyház hivatalos közleményéből került kivonatolásra. Egyébként Szent Hedvig lengyel királynő volt, Nagy Lajos magyar-lengyel király, valamint Erzsébet bosnyák hercegné harmadik gyermeke. Véleménye szerint Dunakanyar patrónusa megnevezés több szempontból nem stimmel, pl. hímnemben van írva, abban az időben Dunakanyar mint fogalom nem létezett. Annyi a kérés, hogy legyen kiírva a valóság. A lengyelek és az egyház is úgy tartja: Szent Hedvig Lengyelország királynője, Litvánia apostola és Lengyelország patrónája. Ez az egyik kérés. Továbbá a Hedvig keresztnév lengyelül úgy hangzik, hogy Jadwiga. A váci lakossággal és a városba látogató lengyel turistákkal egyeztetve tette meg az előterjesztést. Szent Hedvig magyar-lengyel közös szent. Vác városa a legnagyobb szobrot állította neki. Kerüljön fel az oszlopra lengyel nyelven is a neve. A szobor két oldalára magyar és lengyel nyelven rövid, pontos szöveg arról, hogy kit tisztelnek itt és egy-két kampó mindegyik oldalon a szobornak, hogy meg tudjanak állni az emberek, el tudjanak mondani egy imát, elhelyezhessenek egy koszorút. Szeretné, ha tiszteletadásra méltó helyként lehetne ezt nyilvántartani.

**Kriksz István:** Kéri Kiszel urat, hogy kérelmét adja át a Főmérnökségnek, amiből készüljön előterjesztést, ami majd kerüljön a bizottság elé.

### Parkoló kialakítása

**Kriksz István:** Gyakorlatias kéréssel fordul a hivatalhoz, illetve a Városfejlesztő Kft.-hez. A Gazdasági Hivatal ételszállítója nem tud megállni a Vám u. 11. szám alatt található óvoda előtt. Sajnos ez napi probléma, hiszen az étel szállításnál elég nehéz súlyt kell bevinni az óvodába. A szülők sajnos beállnak a bejárat elé, ezt a közterület-felügyelet osztályvezetője meg is tudja erősíteni. Ezért erre a helyszínre szeretne kérni egy megállást biztosító helyet személygépkocsi részére. A másik ugyanilyen jellegű probléma a Deákvári Óvoda környéke, ahol a Szegfű utcából történik az ételszállítás. Itt sincs biztosítva az az egy darab megálláshoz szükségeltetett hely, ahol ezt az ételszállítást meg lehetne oldani. Ezt soron kívül kéri, amennyiben döntés kell hozzá, az is meg lesz. A Főmérnökség nem egyszer tett soron kívüli intézkedést ilyen helyzetben.

### Staféta ház

**Kriksz István:** Felhívta Komáromi Zsoltot és főépítész asszonyánál is volt ez ügyben. A tulajdonos továbbra sem érti, hogy mi az ügymenet. Nem volt Tervtanács előtt a terv. Azt gondolta, hogy ez még most nem szükséges, hiszen nincs meghatározva az az időpont, amikor neki erre szüksége lesz. Vett egy ingatlant, amit később szeretne használni, ehhez pedig kellene a szükséges engedélyek. A parkolóhelyeket nem megváltani akarja, hanem parkolót akar építeni. Tudomása szerint a megváltást nem is engedélyezi a hivatal. Kéri a segítséget, hogy ebben megoldást nyerjen az ügy.

A következő ülésre úgy hozza be, aki behozza, hogy már tiszta legyen az ügy. Közelíteni kell az álláspontokat, illetve megoldást kell keresni arra, hogy a parkolóhelyek hogyan legyenek megépítve.

**dr. Manninger Péter:** Kérdése főépítész asszonyhoz, hogy nem lehet-e a szándék az a kérelmező részéről, hogy a bizottság adjon egy iránymutatást, hogy a parkolás kérdését melyik szempont szerint, melyik megoldásban tudja támogatni. A Tervtanács elé, akkor úgy tudna terveket bevinni, hogy ne kelljen ezt újra terveztetni. Ha lehet hozzák vissza bizottság elé és támogassák azt.

**Breczné Zsigmond Jolán:** Beszélt a kérelmezővel, aki elmondta 10 évvel ezelőtt volt egy elvi engedélye az adott fejlesztésre. Az az elvi engedély egy év alatt lejárt. Jelen állapotban a Helyi Építési Szabályzat és a Településképi rendelet együttesen előírja, hogy tervező szakmai konzultációt várnak építési engedélyezéssel kapcsolatban. A kötelező szakmai konzultáció keretében az első szakaszban tisztázódik, hogy mit lehet oda építeni. Utána tisztázódik a lehetséges tervezői program is és a mérték is. Addig amíg ez a szakmai konzultáció nem esik meg, addig nincs miről tárgyalni a bizottságnak. Ezek után érdemes a parkoló ügygel foglalkozni.

**dr. Manninger Péter:** Abban az esetben, ha ez az útja, akkor rendben van.

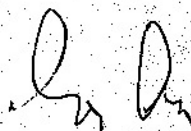
**Kriksz István:** Kéri a hivatal segítségét ebben.

Megköszöni a részvételt, az ülést több napirendi pont nem lévén bezárja.

K.m.f.



**Kriksz István**  
bizottság elnöke



**Moys Csaba**  
jegyzőkönyv hitelesítő