

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2017 APR 11
13/9-6/16.H.

K.T.

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2017. április 11-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Egyebek napirenden belül szólni kíván a Liliom utcai forgalmi rend kialakítása, Szent Mihály dűlő út felújítása, Vöröskereszt téren a padok visszafoglalása ügyekben. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. *Tájékoztató jelentősebb beruházásokról – 2017. április hónap*
2. *Helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztató*
3. *Tájékoztató - kátyúzás és tavaszi nagytakarítás*
4. *Telep utca átvétele önkormányzati tulajdonba*
5. *Tölgyfa és Akácfa utcákban parkoló kialakítások*
6. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 379/3 hrsz-ú ingatlanon*
7. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2017. év április hónap

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Szalay Ákos: Jelzi, hogy a 45. sorban az M2 felbővítése címmel valószínűleg sajtóhiba, hogy április 5-én lenne a lakossági fórum, mert 25-én lesz.

Ferjancsics László: A Kosdi úti körforgalomnál az előző testületi ülésen azt mondta a főmérnök úr, hogy az ülést követően pár nappal valamilyen vendéget várnak, személyi változások kapcsán, volt-e ennek olyan eredménye, ami érdemi előrelépés az ügyben a másik fél részéről valamiféle ígéret, amit megoszthat a bizottsággal.

Espár Péter: Válaszában közli, hogy igen is meg nem is. Új államtitkár van a közlekedés részen és küldött ki két kollégát, akik a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központnak a volt műszaki igazgatóját és a volt főmérnökét. A KKK megszűnt és beolvadt egy része Nemzeti Fejlesztési Minisztériumba, ők oda mentek és a másik része a Magyar Közút-ba olvadt be. A két kolléga ismerte korábban ezt a témakört, ők újabb feltételeket támasztottak a körforgalom kivitelezéséhez, amit nagyon nehéz lesz teljesíteni. Egyelőre nem látják a pontos végét annak, amit most újonnan kértek. Viszont több pénzt ígértek. Az elhúzódások miatt korábban 2011. évben 36 mFt volt az ő részük, amit felemeltek 50-re és most ez 100 fölé felment. Több és több egyeztetést, közműkiváltást stb. kérnek, hogy ezt teljesítse az önkormányzat meg a Magyar Közút. Ennek a költségvonatát megígérvényezik előre, de mivel nem ismert előre a pontos összeg, ezért nem tudták aláírni azt a bizonyos három oldalú megállapodást. A tulajdonjog változások egészen jól haladnak. A MÁV-nál a főigazgató megígérte és korrektül tartja magát a teljes apparátusával, segít mindenben, amit kér az önkormányzat. Sajnos mindig újabb kívánalmak vannak és már azt kérte, ha szükséges, akkor működjenek közre abban, hogy pl. az ELMŰ-t rászóltja az államtitkárság arra, hogy járuljon a feladathoz hozzá és ne hátráltassa az ügyet. Jelenleg az ELMŰ-nél sok mindent el tudtak érni pl. Dr. Manninger Péter képviselő úr segítségével is. A tényleges 35 kV-os kiváltásokkal sehogyan sem állnak és az ELMŰ nem nyilatkozik, hogy elvégzi vagy nem. Hivatalosan ki lehetne írni a közbeszerzési eljárást e nélkül is, csak akkor a tervezéssel is meg kellene bízni őket. Három-négy beszerzési kísérlet volt már és nem jött össze, ezért nincs kihez fordulnia. A kivitelezés időpontját segítette, engedik eltolni, mert látják, hogy nagyon lassan mennek a területcserék meg a közművek is.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos beszámolója

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Kéri a Vöröskereszt téren a padok pótlását és ezzel kapcsolatosan kéri az intenzívebb odafigyelést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a befojt összeg, ami 1,7 mFt azt jelenti, hogy a felette lévő 96 bírság darabszámra vonatkozik? Össességében a 96 bírságotra eső Önök által kivetett összeg, azaz 1,7 mFt-nak a kétszerese nagyjából? Átlagban milyen értesítést hagynak ott, amikor valamilyen szabálysértésről van szó? Mostanában egyre több észrevétel érkezik, hogy az Önök gyakorlata van, amikor 10 eFt vagy 40 eFt. Volt olyan személy, aki más autóval, hasonló környezetbe a kórháznál volt, amikor 10 eFt-ot kapott és volt, amikor 40 eFt-ot kapott. Kérdése, hogy van náluk számítógép, ami alapján nézik a gépjármű tulajdonosának előéletét, vajon részesült-e már figyelmeztetésben vagy mi alapján ítélik meg a bírságot? Javasolja, hogy állandó összeget ítéljenek meg.

Szeri Mihály: A közterület-felügyelet szabálysértés észlelésekor intézkedést kezdeményez. Gépjárművel elkövetett szabálysértés esetén, maga a szabálysértési törvény dönti el azt, hogy egyes szabálysértésenként mennyi összegű kiszabható bírságot kell alkalmazni a felügyelőknak.

Vannak az ún. fixösszegű bírságok és vannak a tól-ig-os bírságok. Fixösszegű bírság egy mindkét irányból behajtani tilos tábla hatályát megszegő személlyel szemben fix 30 eFt-ot kell kiszabni, nincs mérlegelési jogköre a felügyelőnek. A kórháznál lévő szabálysértések a zöldterületen való parkolás. Önkormányzati rendelet szabályozza le, illetve a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő személlyel szemben intézkednek akkor, amikor a zöld területen parkol valaki. Ennek szankcionálása 10-50 eFt között engedi a felügyelőnek. A helyszínen mérlegel, hogy mekkora kárt okoz azzal a gépjárművezető, ha feláll egy füves területre, okoz-e egyéb veszélyt. Vannak szabálysértések, ahol nem közigazgatási eljárás keretében, hanem szabálysértési eljárás keretében tartoznak, a megállni tilos, a várakozni tilos, járdán való parkolások, ezekhez szintén fix összeget rendel a jogalkotó. Megállni tilosnál 10 eFt, míg egy útkereszteződésben megáll egy gépjárművezető az 15 eFt-ot köteles a felügyelő kiszabni. Nagyon kevés szabálysértés van, ahol a felügyelő dönti el a bírság összegét. Zöldterületnél figyelembe veszi az elkövetésnek a helyszínét, körülményeit, illetve az elkövetéssel okozott kár mértékét is. Nincs olyan statisztika, hogy az a gépjárművezető egyszer vagy többször már megszegte a szabályt, ezt az adott helyszínen a felügyelő dönti el a bírság összegét. Egyébként nem emlékszik arra, hogy valakit 40 eFt-ot bírságoltak volna valakit. Általában a kiszabható bírság minimum értékét szokták kiszabni a felügyelők. A befojt összegből február 24.-március 27. között 96 közigazgatási bírságot szabtak ki a kollegák. 30 napja van az ügyfélnek, hogy befizesse az összeget. Minden év februárjában tudna mondani konkrét összeget, hogy a kiszabott bírságból mekkora összeg fojt be.

Ferjancsics László: Főtéren vagy akár más területen is, amelyen valaki parkol és a szélvédőjén nem helyezi el az engedélyt, ilyen esetben mi az eljárás a közterület részéről? Megbüntetik és majd jelentkezik, hogy van engedélye?

Szeri Mihály: A behajtási engedélyeket a kolleganő adja ki, vezet róla egy listát. Azokkal a gépjárművezetőkkel szemben, akik nem helyezik el érvényes behajtási engedélyüket, nekik a szélvédőre egy ún. értesítő papírt tesznek. Az intézkedő kollega figyelmeztetésben részesíti ebben az esetben a gépjármű vezetőjét először. Másodszor már visszavonható a helyi rendelet alapján a behajtási engedély. Nem tud olyan jelzestről, hogy nem helyeznék ki az engedélyt. Esetleg, ha a képviselő úr tud ilyen esetről megköszöni, és nagyobb figyelmet kapnak nevezett gépjárművezetők.

Kiszel Vilmos: Jelzi, hogy lakóháza előtt van egy nagyobb földterület, ahová felparkolnak autókkal. Kérdése, hogy mit tud tenni?

Szeri Mihály: Kéri mondja meg az utcát és a kollegák rendszeresen fogják ellenőrizni a területet. Továbbá kérése, ha a Vöröskeresztsornán visszahelyezik a padokat, akkor a növényzet rendszeres visszanyírásáról gondoskodjanak.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató – Kátyúzás és tavaszi nagytakarítás

Ferjancsics László: Az anyagban egyáltalán nincsen arról szó, hogy a kerékpárút takarítása beletartozik-e a takarításba. És ha igen, akkor melyik szakaszával végeztek? Egyáltalán nem látja az anyagba azt a szót, hogy gépi úttisztítás. Eddig nem volt vagy a mai dátumig nem volt rendelve gépi úttisztítás, mármint közterületen.

A kézi úttisztításra vonatkozóan a családi házas övezetben úgy fogalmazzuk, hogy főbb gyűjtőutakon végzik el a kézi úttisztítást. Egyéb utcákban is volt korábban gépi úttisztítás és kézi úttisztítás is, ezek szerint ezen helyeken már kézi úttisztítás sem lesz vagy pedig ezt úgy kell tekinteni, hogy nem volt kézi úttisztítás családi házas övezet gyűjtőútjain.

Abonyi Péter: Majd írásban válaszol a Kft. illetékes kollegája pár napon belül.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Telep utca átvétele önkormányzati tulajdonba

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Szalay Ákos: Kérdése, hogy a Telep utca tulajdonba adása milyen egyéb költségekkel jár majd az önkormányzatnak? Továbbá kérdezi, hogy valóban nem áll semmiféle védettség alatt ez a terület? Abban az esetben, ha a Telep utca a város tulajdonában lesz segíti-e a tárgyalásokat a P+R parkolónál?

Espár Péter: Költségek tekintetében telekalakítási rajz készítés, földhivatali eljárási díjak, járulékos költségek. Az öt darab határozati javaslatot szó szerint kérte a MNV Zrt. A P+R parkolókkal kapcsolatosan a kettőnek nincs köze egymáshoz.

Ferjancsics László: A határozati javaslatban szerepel, hogy a Telep utca tulajdonba és ezáltal kezelésbe kerülhet. Ezek szerint a Telep utca nem volt önkormányzati kezelésbe?

Espár Péter: Kezelésbe volt, de tulajdonban nem. Úgy jó, ahogy a javaslatban van.

Ferjancsics László: Azért kérdezi, mert korábban a 30-as táblát, zsákutca táblát a bizottság majd a testület eldöntötte. Korábban a Penta Kft. teljes hosszában leaszfaltozta. A holding eljárt annak ügyében, hogy a sövények vissza legyenek nyírva. Tehát a kezelési feladatok eddig is a városnál voltak.

Espár Péter: Igen, de nem papíron. Háromféle mód van. Hivatali bejegyzett tulajdonjog, földhivatali bejegyzett kezelői jog és szokásjog, ami az üzemeltetői jog. Az üzemeltető Vácon az önkormányzati utak tekintetében a Váci Városfejlesztő Kft., kezelője a Polgármesteri Hivatal, tulajdonosa pedig az önkormányzat. Az önkormányzati tulajdonba lévő közterületek nincsenek bejegyezve a földhivatalba az, hogy ki a kezelője, mert egyértelműsítette régen a jogszabály. Ha ez állami tulajdonú volt pl. MÁV és lehet Kosdi út esetében a Magyar Állam, mint tulajdonos, ott mindkét esetben bele kell, hogy írva legyen a kezelője eddig Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ volt, ma a Magyar Közút. A Magyar Közút eddig csak üzemeltető volt vagyis olyan, mint az önkormányzatnál a holding.

Ferjancsics László: Tehát, akkor a bizottság, a testület a különböző közlekedési táblákat, írásos megállapodás, bejegyzés nélkül helyezte ki.

Espár Péter: Valószínűleg így van, de azért nem mondja azt, hogy ez így igaz. Lehetséges egy régi megállapodás mondjuk a MÁV és az önkormányzat vagy a MÁV és a Tanács között annak idején. A teljes Telep utca valamikor a MÁV tulajdona volt. Nem úgy üzemeltetnek úthálózatot, hogy elmennek a földhivatalba és megnézik, hogy az önkormányzaté vagy nem, hanem az úttörvény alapján végzik ezeket a feladatokat.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

53/2017. (IV. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13.§-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36.§ (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél kezdeményezze és kérelmezze a Magyar Állam tulajdonában lévő Vác, Telep utca 1829/2 helyrajzi számon felvett, közterület megnevezésű, 3026 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását,
2. A Vác, 1829/2 hrsz-ú ingatlan az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2.) pontjában meghatározott településüzemeltetési (a helyi közutak és tartozékainak fenntartása, közterületek fenntartása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és közterület, illetve közút célra kívánja felhasználni a természetben jelenleg is közterületként funkcionáló ingatlant,
3. Vác Város Önkormányzata vállalja a Vác, 1829/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését,
4. Nyilatkozzon, hogy a Vác, 1829/2 hrsz-ú ingatlan nem áll örökségvédelmi /természetvédelmi /helyi/ Natura 2000 védettség alatt,
5. Hatalmazza fel a polgármestert, hogy a Vác, 1829/2 hrsz-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen, továbbá az ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. ápr. 20. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

5. napirendi pont tárgyalása: Tölgyfa és Akácfa utcákban parkoló kialakítások

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Moys Csaba: Kérdése, hogy ha kialakítják a parkolóhelyet nem fog elázni a pince? Továbbá kérdezi, hogy a 22 parkoló kialakítása jár-e fa kivágással? És, ha igen, akkor hová fogják pótolni a fákat?

Espár Péter: A pince beázásnak nincs köze a parkolókhhoz. Az a Lehár Ferenc oldalon okozza a problémát, ahol a csapadékvíz elvezetést kellene megoldani. Fakivágással jár a parkoló elkészítése, de nem tudja megmondani hány darabot érint. A felhatalmazásnak csupán csak arra kell, hogy vonatkozzon, hogy megterveztesék a parkolókat.

Ferjancsics László: Főmérnök úr mondta, hogy a fakivágáshoz már nem kell a bizottság engedélye, ezt a főmérnökség fogja megadni. Véleménye szerint azért ne bízzák a véletlenre rendelkezzenek a határozatban, hogy ez fakivágással nem járhat. Javaslat a határozati javaslat kiegészítése „...veszteséggel jár, fakivágással nem járó, kb. 22 db”.

Szalay Ákos: Javasolja, mivel zöldterületet vesznek el, ezért ültessenek több fát ellentételezésként a területre. A szeméttárolók áthelyezése is problémával járhat.

Espár Péter: Teljesen egyetért, sőt a közvilágítási oszlopot is figyelembe kell venni. Ez részletes helyszíni felmérést igényel és amennyiben a bizottság engedélyezi a határozati javaslatot, akkor azt tudja ígérni, hogy az elkészült tervrajzot egy utólagos véleményezésre visszahozza a bizottság elé.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy az esetleges fatelepítést ki finanszírozná?

Espár Péter: Mindenképpen az önkormányzat, a költségvetésben is van erre sor, de csak a felére és nincs felmentése csak a tervezésre. A kivitelezés nagy valószínűséggel idén már csak összettel történhet.

Dr. Manninger Péter: Többször hangoztatta már, hogy nem mindig tudja támogatni azokat az igényeket, hogy valaki vásárol Vác külső területén olcsón közmű és út nélküli telket, oda épít és utána elkezdí az önkormányzatot zaklatni, hogy oda utat, csatornát, villanyt, gázt stb. kér. Nem véletlen, hogy annak a teleknek akkor annyi az ára, utána pedig az önkormányzat fizesse ki, hogy a lakóknak ez kényelmesebb legyen. Főmérnök úr információi alapján hány ilyen terület van a városban, mert ezzel lehet precedenst teremni a bizottság és akkor ahol ilyen parkolási problémák vannak, sorra jönnek az igények. Kérdése: van-e ennek valahol vége?

Espár Péter: Nem tud válaszolni a kérdésre. Ésszerű a meglátás. Nem tud olyan területet mondani a városban, ahol ne lenne baj. Van olyan hely, ahová építettek parkolókat pl. Zöldfa utca, ott pedig nem hajlandók használni a lakók, inkább szabálytalanul beállnak a belső kis udvarra, holott ott van kb. 40-50 parkoló.

Dr. Manninger Péter: Egyetértve mindenkivel mégis az a gondolata, képviselősege alatt nem látott még olyan kérelmet, hogy a lakosság azt mondta ezt szeretnének kérni és lakónként kb. mennyi összeggel tudnak hozzájárulni. Az ott lakók megvették az autót és családonként a második autót, holott pontosan tudták, hogy nincs parkolóhely, hogy tilosban állnak. Legegyszerűbb dolog költségestől áterhelni másra. Lehet három-négy utcával is odébb állni, de senki nem kényszerítette őket, hogy autót vegyenek. Nagyon egyszerű utána a városra terhelni ezt a költséget. Véleménye szerint először fel kellene mérni a költségeket és utána a lakóközösséggel közölni, hogy a város mennyit tud rá költeni és a különbözetet pedig vállalják fel vagy nem. Abban az esetben, ha nem járulnak hozzá, akkor nem lehet megvalósítani a parkolóhelyeket. Jó lenne ezt a gyakorlatot bevezetni.

Espár Péter: Véleménye szerint lehetne ilyen második ponti kiegészítés, hogy futassa meg az osztály azt, hogy ténylegesen a lakók ehhez milyen összegszerűséggel tudnak hozzájárulni. Jelen esetben kb. 300 eFt-ba kerül egy parkolóhely.

Kriksz István: Tudomásul kell venni, hogy ez a terület azért nem a grófi szérű, itt nem gazdag emberek laknak. Nem követelte ezt meg a város frekventáltabb helyeken sem. Nem tudja, hogy ezt el kellene-e indítani, de azért támogatja és jó ötletnek tartja a kezdeményezést.

Espár Péter: A 7/11 hely magánterület, a 7/1, a 7/2 magánterület, 7/5 terület is. Csak a zöldfelületet nevezik közterületnek és az azon lévő közműveket. Tulajdonképpen mindenki a közterületi szakaszon szeretné a parkolókat, holott lehetne a 12 helyrajzi számon, mert ők is kint állnak a közterületen, bemehetnének a saját telkükre. A 7/1 hrsz-ban lakók is a közterületen állnak, mert már a második autónak nincs hely a magánterületen. Arról van szó, hogy egy magánterületen lévő emeletes háznak a lakója áll meg kint a közterületen.

Kriksz István: Azt javasolja, ha ennyire vegyes a kép, akkor azt javasolja, hogy ebben ne döntsön most a bizottság.

Moys Csaba: A kérelmező javaslata alapján került kiosztásra a térkép. Azt javasolja, hogy a főmérnökség logikusan dolgozza át. Ne szavazza meg a bizottság a magánterület helyett a közterületen a parkolókat.

Espár Péter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy van olyan rendszer, ami a belügyi nyilvántartásba beleenged látni. Abban tud segítséget nyújtani, hogy kiadja a közterület-felügyeletnek írájk össze, hogy a közterületen este milyen rendszámú autók állnak és tudni lehet, hogy a gépjármű tulajdonosa hol lakik. A felmérés után meg tudható az arány a magánterületen lakók és az emeletes házakban lakók között. Hozhat a bizottság olyan döntést, hogy ez a májusi ülésre kerüljön vissza.

Kriksz István: Azt kéri, ha dr. Manninger Péter javaslata irányába mennek el, akkor ez legyen precedens értékű. Ne legyen az, hogy egyes helyeken ezt kérik, más helyeken pedig nem. Ezt csak így tudná elképzelni.

Ferjancsics László: A javaslatot el tudja fogadni a P8 parkolóra, azonban a Tölgyfa utca Deákvári főúti végénél és a lap felső részén lévő 8 parkolóra ez nem vonatkozik. Azt gondolja, hogy ezt a kettőt nyugodtan meg lehetne szavazni, már csak azért is, mert a Tölgyfa utcaiak tényleg gondban vannak, mert 4 emeletes épület, aminek az alsó részében garázsok vannak. Azt a döntést is meghozhatja a bizottság, hogy három parkoló létesülhet, és a költségvetés tárgyalásakor lehet bekopogtatni a lakókhöz, hogy hány százalékos hozzájárulásukkal fognak ezek a parkolók megvalósulni.

Kriksz István: Szimpatikusnak tartja a megoldást.

Ferjancsics László: Határozati javaslata: A bizottság engedélyezi a Tölgyfa u. 16-18. előtti és az Akácfa u. 3. szám melletti kb. 14 db parkoló kialakítását.

Dr. Manninger Péter: Módosító javaslata arra az esetre, ha ez nem kerülne elfogadásra, akkor ne legyen az egészről semmi. A következő bizottsági ülésre részletesen kidolgozva árajánlattal kerüljön vissza.

Szalay Ákos: Azzal ért egyet, hogy ne hozzon a bizottság gyors döntést, mert igaz, amit Ferjancsics képviselő úr mond, hogy városi területen kerül kialakításra, de bárki használhatja és városi pénzen készülne és nem tudni, hogy kinek pontosan. Tudni kellene hány lakás van, milyen autó számok vannak, milyen igény van. Véleménye szerint ezt jobban körbe kellene járni és egyetért azzal, hogy ez legyen egy iránymutató abban a tekintetben, hogyan kell eljárni máshol ilyen szituációkban. A zöldterület intenzitás növelést találja annak, amit mindenféle szempontból megnyugtató lenne, hogy ugyan leburkolnak most több száz négyzetmétert, de pótolják fában vagy növényzetben.

Kiszél Vilmos: Észrevétele, hogy honos fákat ültessenek a már az ilyen célra elkészült táblázat szerint.

Dr. Manninger Péter: A kérelmet tárgyalja újra a bizottság, a következő bizottsági ülésen azzal, hogy a főmérnökség készítsen ehhez egy pontos tervet a megvalósításhoz és rendeljen ár kalkulációt.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja dr. Manninger Péter javaslatát.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

54/2017. (IV. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Főmérnökséget, hogy készítsen pontos tervet és a megvalósításhoz rendeljen ár kalkulációt a Tölgyfa utcában és Akácfa utcában zöldterület veszteséggel járó kb. 22 db parkolóhely kialakítása kapcsán.

Határidő: 2017. máj. biz. ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

6. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog a 379/3 hrsz-ú ingatlanon

Espár Péter: Közli, hogy a tegnapi nap a GVVB tárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

Szalay Ákos: Véleménye szerint érdemes lenne megnézni, azokon a területeken, ahol a városnak elővásárlási joga van hol érdemes ezeket az apróbb ingatlanokat megvásárolni. Érdemes ezeknél távlatokban gondolkodni és az elővásárlási jogokat érvényesíteni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**55/2017. (IV. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 379/3 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával ezen jogügyletben éljen, az árverésen részt vegyen és a területrészt a becsértéken megállapított 330.800,- Ft-ért vagy attól magasabb összegben megvásárolja.

Határidő: 2017. ápr. KT ülés

Felelős: Főépítész

6. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Liliom utcai forgalmi rend kialakítása

Kriksz István: Főmérnök úrhoz lenne kérése a Liliom utca forgalmi rendjének a kialakítását nagyon fontosnak tartja. Megkeresték az ott lakók. Rendkívül keskeny, hangulatos kis utca, de a megnövekedett autós szám miatt igen nagy probléma elé néztek az ott lakók. Nem igazán tudják eldönteni, hogy hol álljanak a gépjárműveikkel. A főmérnök úr javasolta, hogy legyen ez ügyben lakossági fórum, de ezt nem javasolná, mert a vélemények nagyon ellentétesek. Ezért, hogy ott egy meddő vitába fajuljon és nem tudják eldönteni úgysem megfelelően ott egy lakossági fórum keretében, hogy mi legyen, ezért javasolja, hogy mivel nem nagy számú lakóközösségről van szó, hogy a kétféle elképzelésüket – az egyik, hogy onnan teljes mértékben kitiltani az autókat, a másik egy forgalmi rend kialakítása. A teljes kitiltást nem javasolja, mert a környező utcák ennek következtében leterhelődnek. A megoldási javaslatokat ki lehetne küldeni a lakóknak, és ahogy a többség akarja úgy legyen megoldva az utca forgalmi rendje.

Szent Mihály dűlő út felújítása

Kriksz István: A holding felé kérése. A Szent Mihály dűlő nagyon rossz állapotban van, hogy a kátyúzás nagyon szükséges, de ez sem a végleges megoldás. Szakaszos felújítását mindenféleképpen fontosnak tartja, ez már korábbi kérés volt, de még nem valósult meg.

Vöröskereszt téren a padok visszapótlása

Kriksz István: Vöröskereszt téren a padok pótlása. Ferjancsics László is korábban említette, a média is foglalkozott vele, hogy a padokat eltávolították az ott lakók, ami nem helyes. Kéri Benyó Balázs urat, hogy a padokat pótolják, ami ne lehessen könnyen leszerelhető. A védelmére és a tisztaságra kell megoldást találni.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



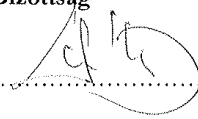
Kriksz István
bizottság elnöke



Szalay Ákos
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2017. április 11-i ülésére

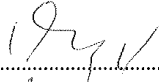
Kriksz István
bizottság elnöke


.....

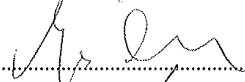
Ferjancsics László
bizottság tagja

.....

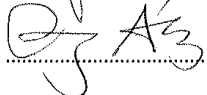
Dr. Manninger Péter
bizottság tagja


.....

Moys Csaba
bizottság külső tagja


.....

Szalay Ákos
bizottság külső tagja


.....

Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

.....

Pető Tibor *alpolgármester*

.....

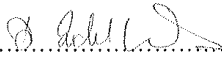
Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

.....

Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

.....

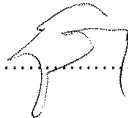
Dr. Zsido Szilvia *Jogi Osztály vez.*


.....

Kökény Szabolcs *Pénzügyi és Adó ov.*

.....

Espár Péter *mb. osztályvezető*


.....

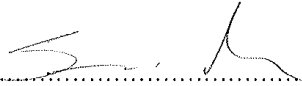
Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*

.....

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*

.....

Szeri Mihály *közfürdő-felügyelet vez.*


.....

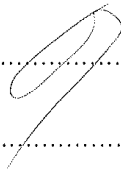
Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*

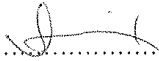
.....

Göncöl Alapítvány *Kiszél Vilmos*

.....

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*


.....

- Pm-i Építészkamara Váci Csoportja Szabó László**
- Váci Múzeum Egyesület**
- Városvédők és Városszépítők Egyesülete Cservenák Péter**
- Közös Képviselek Klubja Hajdu Sándor**
- Bálint János Váci Városfejlesztő Kft. (ABONYI PÉTER)** 
- Benyó Balázs Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.**
- Dr. Bóth János képviselő**
- Krauze István képviselő**
- Steidl Levente képviselő**
- Matkovich Ilona képviselő**
- Nahlik György**
- Dobrocsi Endre**
-
-
-
-
-
-