

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. február 04-én** megtartott rendkívüli üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Dr. Manninger Péter képviselő úr jelezte távollétét. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferjanics László bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

*1. Vác Város Önkormányzat 2015. évi költségvetés tervezet*

#### **A napirend megtárgyalása:**

**Fördös Attila:** Felkéri Kőkény Szabolcs osztályvezető urat, hogy tegye meg kiegészítését.

**Kőkény Szabolcs:** A bizottságnak kiküldött anyag 5 db mellékletet tartalmaz, azokat a tervezett költségvetési sorokat mutatja be, amelyek a bizottság kompetenciájába tartoznak összehasonlítva a 2014. évi induló adataival. Az önkormányzati költségvetés tervezéséről röviden annyit tud mondani, hogy a korábbi évekhez képest hasonlóan működési hiánnyal nem lehet tervezni, de a működési egyensúly biztosításra került 4.784.260 eFt működési és kiadási főösszeggel. A fejlesztési, felújítási célokra pedig 397.531 eFt került megtervezésre. A várható költségvetési főösszeg 5.181.791 eFt, amely 3,5%-os emelkedést mutat a tavalyi évhez képest. A további mellékletek a környezetvédelmi, főépítési terület feladatait mutatják be, illetve a felújítási és beruházási feladatokat, melyeket az önkormányzat 2015. évben megvalósítani tervez és az utolsó melléklet pedig a céltartalékokat részletezi.

**Hajdú Sándor:** Sajnálattal állapította meg, hogy ellentétben az előző évhez képest a lakóközösség épületeinek fenntartására még másmilyen címen sincs betervezve pénzeszköz. Ez azt jelenti, hogy nem számíthatnak erre ebben az évben sem. Kérdése a polgármester úrhoz, hogy van egy abbamaradt épület és a „SOLA NOVA” programról sem lát tájékoztatást.

**Fördös Attila:** Válaszában közli, hogy folytatódik a program. Folyamatos kapcsolatban állnak velük.

**Hajdú Sándor:** Közli, hogy rossz néven vette és a Közös Képviselők Klubja is a polgármester úr azon nyilatkozatát, amelyben karácsony előtt és ez megjelent a decemberi Váci Hírnökben is, hogy az önkormányzat minden évben biztosított a lakóépületek felújítására fedezetet csak a lakóközösségek nem éltek vele. Ez egyszerűen nem igaz. Összesen kétszer volt tervezve pénz 2011-ben és 2014-ben. 2011-ben elvitte a költségvetés, 2014-ben pedig a Városfejlesztési Bizottsági ülésen kérdezett rá és azt válaszolták, hogy más néven található. A költségvetés elfogadásakor kiderült, hogy az a 10 már csak 7 volt és pályázat meghirdetve nem volt és szeptember hónapban pedig közölték nincs már pénz. Ugyanakkor a polgármester ennek ellenére nyilatkozott, hogy a város lakóközösségei nem éltek vele, az nem igaz. Erős önuralom kellett, hogy ne tegye nyilvánossá ezt az észrevételét, ne rontsa a hitelét a polgármesternek.

**Fördös Attila:** Köszöni Hajdú Sándornak az önuralmát.

**Dr. Bóth János:** Kérdése, hogy a Göncöl Alapítványnak a közművelődési programja két helyen is található. Pályáztatva lett, a bizottság elfogadta vagy a Művelődési Bizottság is foglalkozott vele?

**Szegner Anett:** Közli, hogy egyelőre még nem lett pályáztatva, ez tervként szerepel a költségvetésben.

**Dr. Bóth János:** Hogyan lesz pályáztatva, ha meg van a pályázati nyertes?

**Fördös Attila:** Kérdése, hogy a Bíró György hogyan volt tíz éven keresztül pályáztatva? Ki van szervezve kb. 12 mFt értékű feladat, ez került felosztásra a jelenlegi költségvetési tételsorokon mindenki megláthatja, hogy milyen összeg van.

**Dr. Bóth János:** Ez egy közművelődési program.

**Fördös Attila:** Nem tudja, hogy a Gyadai rét programot mikor, ki pályázta vagy a Föld napját is. Ez egy hosszú évtizedes örökség, ez így épült be a költségvetésbe és ezek a környezetvédelmi feladatok a Környezetvédelmi Iroda szakmai véleménye szerint szükségesek, ezért kerülnek be a költségvetésbe.

**Ferjancsics László:** A Göncöl Alapítvány közművelődési érdekeltség-növelő fejlesztései között szerepel a korrodált faelgázosító kazán cseréje. Kérdése, hogy hol van ez a kazán, kinek a tulajdona? A kerékpártárolók kialakítása 30 db. Hol kerülne kialakításra, esetleg csere vagy új lenne?

**Szegner Anett:** A faelgázosító kazán a Göncöl Házban található, ez biztosítja a ház fűtését. Az ott létező programokhoz, szakkörökhöz szükséges a fűtés biztosítása. A

kerékpártárolóra azért van szükség, mivel a Göncöl Ház a kerékpárút mellett található az oda látogató fiatalok általában kerékpárral mennék.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy ez most pénzeszköz átadás vagy pedig idegen tulajdonban fejleszt az önkormányzat? Hogyan jön ide a pályázat, amit az előbb említett?

**Kökény Szabolcs:** Van olyan, hogy idegen tulajdonon végzett beruházás. Az elképzelést nem ismeri. Beruházási feladat lenne a kazán csere, de hogyha az alapítvány vásárolná meg, akkor az pénzeszköz átadás.

**Ferjancsics László:** Osztályvezető szerint a 2. sz. mellékletben lenne a helye?

**Kökény Szabolcs:** A szakterület képviselői azt mondják, hogy ezt a pénzeszközt át kell adni és ott történik meg a beszerzés, akkor mindenképpen pénzeszköz átadás.

**Ferjancsics László:** Erre írásos választ kér.

**Szegner Anett:** A Műszaki Osztály és a Környezetvédelmi Iroda megadja a választ.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy a Naszály hegyi turista útvonalak karbantartása címen nem látni, hogy az előző évben mennyi szerepelt erre a célra. Ez egy idén felmerülő összeg? Fejlesztésnek, karbantartásnak tartják-e?

**Espár Péter:** Közli, hogy tavaly is szerepelt közel ennyi összeg és karbantartás jellegű, tehát a turista utakat kell járhatóvá tenni, növényeket kell metszeni, kimosott gyalogutakat feltölteni stb.

**Kökény Szabolcs:** Tájékoztatja a képviselő urat, hogy 889 eFt volt a tavalyi költségvetésben erre a célra.

**Ferjancsics László:** A 3. sz. mellékletben engedélyezési díjak a Főépítési költségvetésben egy tétel szerepel a Kálvin utcai támfal engedélyezése. Kérdése, hogy összesen milyen fejlesztésre vagy beruházásra vannak tervezési díjak betervezve a költségvetésben? Van-e az itt szereplő Kálvin utcán, a piac felújításán, a 4. sz. melléklet második oldalán az Akó utcának tervezési költségén kívül még egy általános soron összeg, amihez nyúlhatnak? További kérdése, hogy tudja-e a Polgármesteri Hivatal milyen tervek vannak kész? Melyek, amik engedélyes tervek? Melyek, amikre volt engedélyes terv, de meg kellene újítani? Írásban is szívesen veszi a választ. Ide értve a körforgalmak, utak, járdák építését.

**Espár Péter:** Adatbázis nincs erre vonatkozóan. A költségvetésekből ki tudják válogatni, hogy milyen tervek készültek, milyen állapotban vannak, milyen építési engedélyek vannak, azoknak mikor járt le az engedélye. Néhány napos munka, de megoldható. Ugyanakkor a tervezéssel kapcsolatosan az Akó utcánál nincs tervezés, megtörtént, ott engedélyezés és kivitelezés van tervezve, tehát már létező terv van.

Vannak 2014-ben vagy korábban elkészült tervek. A Kálvin utca tervezetése két és félszázra nyúlik vissza. 500 éves lesz a kálvinista főtéren a kialakítása, de nem volt kiírva pályázat. Ennek ellenére úgy gondolták, ha elkészültek a tervek, akkor engedélyeztetéseket is fejezzék be. Várják, hogy megjelenjen egy pályázat, amire bejelentkezhetnek.

**Ferjancsics László:** Jól értette, hogy egy-két héten belül kaphat egy listát arról mikre vannak tervek. Fontos lenne, hiszen, ha egy képviselő lát egy saras utat vagy közlekedési csomópontot, akkor tudja van rá terv, amire már nem kell költeni és ha lát pályázatot, akkor ebben tud gondolkodni. Kérdése, hogy egy ilyen listát kaphat?

**Espár Péter:** Igen. Kérdése, hogy vannak 20-30 éves tervek is, amik aktualitásukat veszítették. Nyilvánvalóan csak azokat a terveket fogják a listában szerepeltetni, amik még korszerűsítési nyilatkozattal behozhatók az engedélyezési eljárásba.

**Ferjancsics László:** A Piac utcai kisajátítás utáni terület rendezése és útépitésre szerepel 8 mFt. Kérdése, hogy pontosan milyen útépitést jelent, hiszen 8 mFt-ból mire fog telni?

**Espár Péter:** Közli, hogy ennek az épületnek a szanálása is megtervezésre került tavaly. A HÉSZ új telekhatárt jelölt meg, tehát valamilyen építési funkciót is el kell látni az épületnél és újonnan kialakított közterületnek a burkolásával számoltak és remélik a tervezett költségbe belefér. A mélygarázs lejárataánál a közterület 7,5 méter széles és a HÉSZ szerint ezt 14,5 méterre kell kiszélesíteni. Az összeg ennek burkolását tartalmazza.

**Ferjancsics László:** A mai két oldali járda és közöttte a 6,5 méteres úttest fog kibővílni 14,5 méterre a Széchenyi utca felé. Kérdése, hogy semmi más nem fog új burkolatot kapni a területen?

**Espár Péter:** A záró réteg valószínűleg a teljes útfelületre kell, hogy ne csak félbe menjen, de a pontos költségek ismeretében fogják tudni eldönteni. Az épület bontása jelenleg engedélyezés alatt van, a gépészeti terveket is készítették. Ezen a téren még bizonytalan a költségvetés, hogy a pontos részletek még nem ismertek.

**Ferjancsics László:** Az Akó utca kivitelezése mettől meddig fog megtörténni?

**Espár Péter:** Ez több mint egy kilométer hosszú utca, tehát óriási mennyiségű pénzre van szükség. Megterveztették a csapadékvíz elvezetését és a járda burkolat elkészítését. Polgármesterrel egyeztetve ennyi költséget tud biztosítani jelenleg. Úgy gondolja, hogy nem a tetejéről kellene elindulni, hanem az aljáról, tehát a Papvölgy úttól és innentől kezdve aszfaltburkolatot akkor fognak építeni, ha alája be tudják rakni azt a csapadékvíz csatornát, ami majd későbbiekben a teljes vízmennyiséget el tudja vezetni. Itt lesz egy árok rendszer, illetve az alján egy zárt csatornát kell építeni. Azt gondolja, hogy elindulnak a zárt csatornával és amíg a pénz engedi az afölötti burkolatot fogják visszaállítani.

**Ferjancsics László:** Úgy látja, hogy ez néhány tíz métert fog jelenteni, hiszen jelenleg a kavicsokat állandóan mossá.

**Espár Péter:** Úgy gondolta, hogy a fölötté lévő szakaszon egy nyílt árkot kellene készíteni, hogy a kavicsokat ne mossá le a víz.

**Ferjancsics László:** Öntőminták vásárlása 2,5 mFt, ez mit jelent?

**Espár Péter:** Erre vonatkozóan volt korábban is 2014-ben képviselőtestületi döntés. Van egy váci vállalkozó, aki ilyen öntőmintákat gyártott, hogy Duna parti korlát, szemetes kukák, virágtartók stb. és az ő öntőmintáit vennének meg, hogy a továbbiakban erre ne kelljen költeni.

**Ferjancsics László:** A köztemetőbe új lakókonténer melyik már meglévőt cserélné le?

**Espár Péter:** A holding kérte, hogy egy iroda jellegű konténert vegyenek, mert annyira rossz a meglévő faház, hogy annak pótlására lenne szükség.

**Ferjancsics László:** A Hild János Díj köztéri megjelenése miatt kerül 2 mFt-ba?

**Fördös Attila:** Tájékoztatásul közli, hogy a díj elnyerése ilyen kötelezettséggel járt. Ezt publikálni kell és ez ilyen költséget von magával.

**Ferjancsics László:** A Kőszentes hídra nyert a város összeget vagy pedig a nyereség megelõlegezéseként van a céltartalékhoz betéve?

**Lévai Dávid:** A Kőszentes hídra pályáztak, amirõl februárban döntenek.

**Ferjancsics László:** Abban az esetben, ha nem nyernek a pályázaton, akkor ez felszabadul.

**Lévai Dávid:** Igen.

**Ferjancsics László:** Az ivókútra vonatkozóan csak egy pénzügyi átvezetés, hiszen kiadás nem történt, akkor egy áthúzóó tétel az elõzõ évrõl, hiszen készre lett jelentve.

**Espár Péter:** A Széchenyi utcai ivókútnak maga a mû része elkészült. A csapadékvíz elvezetése, vízellátása is. A Széchenyi utca 19. sz. háznak a lakóközösségével sajnos nem tudtak megállapodni arról, hogy az udvarukba egy elektromos almérõt betegyenek, ezért áthúzóó feladatnak kell tekinteni. A 17. sz. házzal sikerült megállapodni, ennek tervezési, kivitelezési költsége van benne. Egyébként a 17. sz. és a 19. sz. ház közötti burkolat helyreállítása van még benne, ezek az áthúzóó munkák.

**Ferjancsics László:** A Környezetvédelmi Irodánál bármelyik tételben megjelenik-e a DDC-ben a veszélyes hulladék égetésnek bármilyen szintű ellenőrzése, koordinálása, adatbeszerzése?

**Espár Péter:** Konkrétan így nincs benne a DDC ellenőrzés.

**Szegner Anett:** Az első sorban szerepel a labormérések, szakvélemények készíttetése.

**Espár Péter:** Bármilyen lakossági vagy egyéb panasz esetében erről a sorról tudnak fedezetet biztosítani különböző mérésekre.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**10/2015. (II. 04.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2015. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselőtestület elé tárgyalásra javasolja.

**Határidő:** 2015. febr. KT ülés

**Felelős:** Polgármester

**Kriksz István:** Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt és az ülést bezárja.

K. m. f.

  
**Kriksz István**  
KKB elnöke

  
**Ferjancsics László**  
jegyzőkönyv hitelesítő