

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. február 10-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Helyben került kiosztásra egy sürgősségi indítvány, melyet 3. napirendként tárgyalná a bizottság.

**Szalay Ákos:** Az utolsó napirend elég nagy anyag, ami csak a lakossági kérelmekkel és a térképekkel értelmezhető. Úgy ítéli meg, hogy erre a mai nap kevés.

**Lévai Dávid:** Közli, hogy a 133 db kérelmet tartalmaz az előterjesztés és jelen bizottsági ülésen nem kell olyan döntéseket hozni a beadott kérelmek után, ami megváltoztatna valami elképzelést. Jelen előterjesztés egy megalapozott vizsgálat, amely azt a célt szolgálja, hogy ezek a kérelmek a tervezés folyamába bekerüljenek.

**Kriksz István:** Nem kerülne le napirendről, de amikor sorra kerül a tárgyalás során, akkor majd beszélnek róla.

**Ferjancsics László:** Főépítész úr nem adott egyértelmű választ, hogy akkor minek tárgyal erről a bizottság? Amit a bizottság elfogad, azzal a tervezők dolgozni fognak, olyan munkát is adnak nekik, amiket a későbbiekben nem szeretnének látni ezekben a szabályozásokban. Megelőzve azt, hogy felesleges munkáért feleslegesen fizessen az önkormányzat azt gondolja, hogy már most lenne szükséges eldönteni, hogy mi az amire a bizottság többsége nem tartana igényt. Kérdése, hogy van időbeli korlát arra vonatkozóan, hogy a bizottságnak ezeket a javaslatokat mikor kellene elfogadni, illetve a bizottság támogatásán mi múlik?

**Lévai Dávid:** Amit a bizottság nem fog támogatni, az nem megy a tervezők elé. Az időpontokkal kapcsolatban 2015. december 31-re el kell fogadni az új rendezési tervet. Ez a módosítási eljárás kb. egy évet vesz igénybe, ezt már megkezdték az eljárást, a szerződést megkötötték. A kérelmeknek a bizottság által kell, hogy tervező elé kerüljenek. Ezen az ülésen kell vele foglalkozni.

**Kriksz István:** Javaslat az, hogy ne vegyék le napirendről ezt a pontot, amennyiben úgy ítéli meg a bizottság, hogy vannak olyan elemei, amelyek akár egy rendkívüli bizottsági ülésre kell, hogy visszakerüljenek, akkor technikailag is kiviteleznék, amennyiben a bizottság ezzel egyetért.

**Ferjancsics László:** Közli a bizottsággal, hogy 35 pontot írt össze a 133-ból, amelyhez kérdést fog feltenni, ez kb. 30-40 percet fog igénybe venni. A válaszadás kb. ennyi vagy még több lesz. Ha ezt a bizottság ma tárgyalni szeretné ezt vegye figyelembe.

**Kriksz István:** Kérése, hogy a 35 kérdését rendkívüli bizottsági ülésen tegye meg. A főépítész úr ismerteti azokat, melyeket nem tart problémásnak és arról szavazhat a bizottság.

**Szalay Ákos:** Elég sok kérdése van ezzel a napirenddel kapcsolatban. Vannak olyan pontok, melyeket kivetítő nélkül is lehet kezelni, de van amelyeket nem. Nem tartja jónak, hogy késő esti órákban olyan döntést hozzon a bizottság, amik több figyelmet igényelnek.

**Lévai Dávid:** Kéri dolgozzanak együtt, nyissák meg a napirendi pontot, mert akkor arra is fény derül, hogy ez a táblázati forma helyes-e vagy mivel egészüljön ki a következő esetleges rendkívüli ülésre.

**Espár Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy csütörtökön lesz a Stratégiai munkacsoport ülése, melyen szó esik majd a HÉSZ fontosabb kérdéseiről. Pl. kell-e versenyszoda Vácra stb. Értelemszerűen majd a javaslatokat össze kell fésülni és úgy kell tovább küldeni a tervezőnek, aki formába önti és visszaadja bizottságra és testületre jóváhagyásra. Úgy gondolja és azt a megoldást támogatja, hogy ha 133 kérdésből 60-on túljutnak, akkor már legalább azt már tovább tudják küldeni a tervezőnek, aki el tud kezdeni ezzel dolgozni. Túl sok idő nincs erre, hiszen december 31-re testületnek és az összes szakhatóságnak jóvá kell hagyni.

**Kriksz István:** Véleménye szerint kezdjék meg a HÉSZ módosításának tárgyalását. Szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

## N A P I R E N D

1. *Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. február hónap*
2. *Vác, 1024 hrsz-ú ingatlanon épülő társasház gépjárművel történő megközelítése*
3. *Vác, Levél utcában, valamint Bimbó-Ág-Szirom utcákban és Berkes A. utcában súlykorlátozás bevezetése*
4. *Vác, Telep utca egyirányúsítása a Naszály úti aluljáró felújításának idején*

5. Vác, Mező utcában gépjárművekkel történő parkolás
6. Uniós városfejlesztési és környezetvédelmi projektek beszámolója
7. Vác, 4530/424 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület elidegenítése
8. Vác, 21463 és 21465 hrsz-ú ingatlanok cseréje
9. Vác, 5165 és 5206 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos terület elidegenítése
10. Városrendezés – Településrendezési eszközök módosítása iránt benyújtott kérelmek vizsgálata
11. Egyebek

**1.napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. január hónap

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem volt.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Vác, 1024 hrsz-ú ingatlan gépjármű behajtóinak közútkezelői hozzájárulása

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Mokánszky Zoltán:** Tájékoztatja a bizottságot, mint a körzet képviselője, hogy van egy kényszerhelyzet, melyből a lehető legjobbat kell kihozni. A Műszaki Osztály és a lakókkal történt konzultációk során ez volt a lehető legjobb megoldás, ami megvalósítható.

**Ferjancsics László:** A határozati javaslatban utalás található egy kiadott közútkezelői hozzájárulásra, valamint a harmadik rajz készülő épületek fölé írt részében szerepel az, hogy a korábban kiadott építési engedély. Kérdése, hogy a Polgármesteri Hivatal már kiadott engedélyt valamilyen szintű útsatlakozásokra, ki kérvényezte, hogy más engedély legyen kiadva akár szigorítással, akár bármilyen módosítással?

**Espár Péter:** Közli, hogy lejárt az engedélye annak, amit akkor kiadtak. A közútkezelői hozzájárulás alapján kapta meg az építető az út átalakításával kapcsolatos útépitési engedélyt. Ez az engedély három évig érvényes, az építető nem kezdte meg a munkálatokat, így lejárt az engedélye, új eljárást kellett indítania. Az előterjesztésben az van, hogy új eljárás indult a régi tervek alapján.

Y

A régi terveken nem volt rajta a körforgalom, ezért úgy gondolták, hogy nem kívánják a bizottság elé hozni egy régi rossz helyszínrajzot, ezért hiánypótlásra szólították fel a tervezőt, illetve az építetőt, hogy csatoljon be olyan rajzot, ami a mai állapotnak megfelelő. Ezt csatolja be a korábbi közútkezelői hozzájárulásuknak a rajzát. Ez került az útügyi hatósághoz elbírálásra. Nevezett hatóság várja az önkormányzattól a közútkezelői hozzájárulást, hogy abban milyen feltételeket szab az úttulajdonos. A hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség Útügyi Osztálya, mint első fok.

**Mokánszky Zoltán:** Kéri a főmérnök urat, hogy ismertesse, mivel a határozati javaslatban nincs pontosítva, hogyan nézne ki pontosan a Naszály út, hiszen a lakók is jelen vannak az ülésen.

**Espár Péter:** A javaslatban úgy szerepel, hogy a 12/381-6/2008. korábban elmondott útkezelő hozzájárulást tartanák hatályban, ami a becsatolt dokumentációnak az első két A/3-as lapján szerepel. Azt jelenti, hogy a városból az ingatlan megközelítése csak úgy lehetséges, hogy balra nagyívben nem engedik kanyarodni, mert balesetveszélyes, ezért fel kell menni az Újhegyi úti körforgalomba, ahonnan lejöve kanyarodnának be kis ívben az ingatlanokra. Ott kell, hogy lesüllyesszék a kerékpárutat kb. 85 m hosszban, amire már kaptak korábban engedélyt és leajtó és gyorsító sávot kell építeniük a kerékpárút és a meglévő aszfaltburkolatú Naszály út útburkolata közé. Ez a terv van a bizottság előtt.

**Kriksz István:** Felhívja a figyelmet, hogy ez nem lakossági fórum. Jelen van a körzet képviselője, megkérdezte tőle, hogy rendben találta az előterjesztést, majd lakossági fórumon tájékoztathatja a lakókat, azt kéri szavazzanak a határozati javaslatról.

**Mokánszky Zoltán:** Szerette volna, ha az említett iktatószám alapján mindenki értesül arról, hogy ez pontosan mit jelent. Az építkezést csak úgy tudja megkezdeni az illető, ha ezeket a feltételeket teljesíti mind a Naszály úton, mind a Bimbó-Levél utcai kérdésben.

**Ferjancsics László:** Főmérnök úr elfelejtette csatolni, hogy korábban mi volt pontosan a bizottságnak a határozata. Kérdése, hogy a korábbi feltétel, hogy a lassító-gyorsító sávra, kerékpárút lesüllyesztésére vonatkozó azok a beruházóval egyeztetve lettek?

**Espár Péter:** Válaszában közli, hogy igen, akkor elfogadta.

**Ferjancsics László:** Valóban csak ebben a határozati javaslatban szereplő járda kiegészítés és útszélesítés az, ami többletként jelentkezik.

**Espár Péter:** Közli, hogy azért írta be a számát, mert elég vaskos dokumentációról van szó.

X

**Kriksz István:** Vinkó Lajos, mint érintett lakó szeretne hozzászólni. Szavazásra bocsátja, hogy szót kapjon.

*A bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal nem támogatta*

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy a Naszály út milyen besorolású? Volt-e vizsgálva, hogy a két közel lévő csomópont, a kitorkolás és a körforgalom megfelel-e minden előírásnak?

**Espár Péter:** Nevezett út gyűjtőút. A csomópont volt vizsgálva a rendőrkapitánysággal is végig tárgyalták és úgy ítélték meg, hogy kedvezőbb lesz az, hogy megépült ez a Levél utcai körforgalom abban az esetben, ha a záróvonal és a bütykös kövek elhelyezése megtörténik, ebben az esetben kedvezőbb lesz, ha ezt nem teszik meg, akkor rosszabbat tesznek, mint az említett esetben, mert a gyorsítás miatt nagyobb a balesetveszély. Ez nem volt előírva; a rendőrséggel, az ügyi hatósággal, a körzet képviselőjével, a lakókkal, a beruházóval történt egyeztetés eredménye.

**Szalay Ákos:** A Bimbó utcában milyen forgalom növekedésre kell számítani?

**Espár Péter:** A teljes 48 lakás, mindkét utcára ki tudnak menni. Nagy valószínűséggel a többség a Naszály út felé fog menni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**11/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy a korábban 12/381-6/2008. iktatószámon kiadott közútkezelői hozzájárulás szerint a Vác, 1024 hrsz-ú ingatlan Naszály út felőli gépjármű csatlakozásának kialakítását jóváhagyja azzal a feltétellel, hogy a Naszály útról az ingatlanra a balra nagyívben történő bekanyarodást az út tengelyébe épített bütykös kővel kell megakadályozni. Az érintett ingatlan Bimbó utcai jármű behajtóját tekintve szintén jóváhagyja a fenti számú korábbi hozzájárulást azzal a kikötéssel, hogy az építetőnek az érintett ingatlan és a Levél utca közötti Bimbó utcai szakaszt min. 5 m szélességűre át kell építenie a meglévővel azonos burkolattal úgy, hogy az két személygépjármű egymás melletti biztonságos elhaladására alkalmas legyen, továbbá az érintett szakaszon a gyalogos közlekedés biztosítására térkő burkolatú járdát kell kialakítani az ingatlan bejárata és a Levél utcai járda között.

**Határidő:** 2015. február 12.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**3. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Levél utcában, valamint Bimbó-Ág-Szirom utcákban és Berkes A. utcában súlykorlátozás bevezetése

**Ferjancsics László:** Az előzőhöz lenne megjegyzése. Javasolná a komplett Polgármesteri Hivatalnak, hogy bármilyen építkezés lesz a város valamilyen nem főúti, hanem részben gyűjtőúti kicsatlakozás van, oda is tervezzenek gyorsító és lassító sávot. Vannak olyanok, akik ezt az építkezést el akarják lehetetleníteni, de attól még ez az építkezés folytatódni fog, akkor kellett volna gondolkodni, amikor az építési szabályzat 8-10 évvel ezelőtt behozta ennek a teleknek az építési szabályzat módosítását akkor kellett volna a körzet képviselőjének ezt szóvá tennie. Véleménye szerint nem most kell mindenképpen ellehetetleníteni ezt az építkezést, mint a mostani és a korábbi kőbabázás is mutatja. Az előterjesztés nem arról szól, hogy komoly tehergépjármű forgalom lett volna, hanem az építési területre ne tudjanak majd behajtani az építést végző különböző járművek, mint erre volt is már példa. Kérdése, hogy van-e érvényes építési engedély erre az épületre és ez az engedély hogyan határozta meg az építési területre való behajtást, elrendel-e valamilyen korlátozást. Ha az építési engedély erre nem tér ki, akkor az önkormányzat bármilyen módon szembe nézhet bizonyos perekkel, mert egy érvényes építési engedélyt szeretne esetlegesen ellehetetleníteni azzal, hogy utólag találják ki azt, hogyan akadályozzák meg az építkezést és hogyan ne hajtsanak oda be autók.

**Kriksz István:** Közli, hogy ebből nem szeretne vitafórumot és jogi kérdéseket feszegetni. Azt gondolja, hogy a bizottság előtt van egy napirendi pont, ami súlykorlátozásról szól, amiben döntenie kell. Nem szeretné, ha belesodródna a beszélgetés egy olyan irányba, hogy a bizottság a lakók vagy az építő pártján áll. Abszolút szakmai alapokon kéri, hogy hozzanak döntést és e szerint szavazzanak.

**Espár Péter:** Az eredeti építési engedélyezés során, amit a Vác Város Polgármesteri Hivatal Építési Osztálya adott ki megkeresték őket, mint útkezelőket az osztály akkor is és ma is azt az álláspontot vallja, hogy ahhoz, hogy az ingatlanra be lehessen menni meg kell csinálni az útsatlakozást. Akkor is a Naszály úti útsatlakozást támogatták első sorban, mert az út képes az ilyen jellegű tehergépjármű forgalmának a lebonyolítására. Továbbá tájékoztatja a bizottságot, hogy egyeztetést folytatott a mostani építkezés kapcsán a beruházóval és kérte, hogy addig ne hordjanak nagy mennyiségű földet a területről, amíg nincs meg ez az útsatlakozás. Az útsatlakozást szeretné megépíteni minél előbb és ezért volt az előző napirendnél az, hogy minél előbb ki tudják adni a bizottsági döntésnek megfelelően a közútkezelői engedélyt, hogy az első fokú ügyi hatóság kiadhassa az építési engedélyt magára a Naszály úti útsatlakozásra. Sajnálattal tájékoztatja a bizottságot, hogy az elmúlt hétvégén olyan munkálatok történtek, hogy az önkormányzat által korábban védett útszakasz kőbabáit kiszedve kb. 35-40 tonnás autókkal földszállítás történt Bimbó utcából kifolyólag Sejce azon területére hordták a földet, ami magántulajdon és a feltöltésre engedélyt nem kapott. Több kilométer hosszúságban olyan járművekkel terhelte az utat, hogy tönkreteszi. Ez ügyben feljelentést még nem tettek, de folyamatban van.

1

Azért kellett sürgősséggel behozni, hogy valamilyen módon védje meg a város az ingatlanjait. Nem kívánnak senkit hátráltatni, építse meg a korábban megadott és általa vállalt útcsatlakozást és ezek után mehet minden tovább.

**Ferjancsics László:** Azt kérdezte, hogy az építési engedélyben benne van-e az, melyik utcát használhatják.

**Espár Péter:** Nem így van benne, hanem úgy, hogy az építési területet úgy kell megközelíteni, ahogy az útügyi hatóság engedélyezte. A két darab A/3 lapon szereplő útcsatlakozások kiépítését követően tudja megépíteni. Azzal kellett volna kezdeni, csak ott hibáztak, hogy véletlenül lejárt az engedélyük. Abban az esetben, ha előbb meghosszabbítják, akkor most nem vitatkozna a bizottság ez ügyben.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**12/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy Vác, Levél utcában a Naszály úti kereszteződéstől 50 m-re, valamint a Bimbó utca – Ág utca – Szirom utca – Berkes András utca Ambró Ferenc utcai kereszteződéseinél 1-1 db KRESZ-oszlopra „SÚLYKORLÁTOZÁS 3,5 t” közúti jelzőtábla kerüljön elhelyezésre mindaddig, míg a Vác, 1024 hrsz-ú ingatlanon folyó építkezés be nem fejeződik.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.  
Műszaki Osztály mb. vez.

**4. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Tcelp utca egyirányúsítása a Naszály úti aluljáró felújításának idején

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap folyamán a VOLÁNBUSZ Zrt.-től két levelet kaptak. Az egyikben az autóbusz-tereléssel kapcsolatosan Újhegyi út környezetében hová javasolja az ideiglenes megállóhelynek a kialakítását, ami kiosztásra került. A másikban pedig közlik, hogy megkeresték a NIF-et, hogy nyilatkozzanak az autóbusz-tereléssel kapcsolatban a 6 mFt + Áfa többletköltséget hajlandók-e viselni vagy sem. Amennyiben ezt a NIF nem fogja vállalni, úgy kérték ne engedélyezze az önkormányzat a Naszály úti aluljárónak a két irányának a lezárását, tehát egy sávban az autóbusz mindig el tudjon közlekedni.

N

Amennyiben az önkormányzat engedélyezi a lezárást, akkor pedig úgy fogja tekinteni, hogy az önkormányzat hozzájárult ahhoz, hogy a szolgáltatást más útvonalon valósítsa meg a VOLÁNBUSZ, ennek a többletét pedig az önkormányzat bevállalja. Erről szó sincs. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben eredetileg szereplő határozati javaslat helyett egy lényegesen szigorúbb határozati javaslatot szeretne megszavaztatni, amelyben az van, hogy csak abban az esetben adható ki a közútkezelője vagyis az osztály a Naszály úti aluljárónak a teljes szélességben történő lezárására az engedélyt két és fél hónapra, ha NIF vagy a konzorcium, mint kivitelező a VOLÁNBUSZ Zrt.-vel megállapodik abban, hogy ki fogja milyen mértékben fizetni ennek a tereléseknek a költségét. Az osztály jelen büdzséjében nem képes erre, mindenképpen ki kell kényszeríteni azt, hogy akinek az érdekét képviseli, szolgálja a terelés, annak kell fizetnie.

**Kriksz István:** Külön köszöni osztályvezető úrnak, hogy észrevételezte és újabb határozatot hozott a bizottság elé. Rendkívül fontosnak tartja, hogy ezt a költségviselést tudják érvényesíteni, illetve ilyen terhek ne róják az önkormányzatot.

*Láposi János hozzászólásra jelentkezik*

Szavazásra bocsátja, hogy Láposi János szót kapjon.  
*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta*

**Láposi János:** A VOLÁNBUSZ-nak a tavalyi év folyamán át lett adva az államtitkári állásfoglalás, amiben szerepel, hogy saját költségeibe bele kell kalkulálnia és számolnia ezekkel a plusz költségekkel, ennek ellenére kereste meg a NIF-et és várják a választ.

**Kriksz István:** Köszöni az észrevételt. Az új határozati javaslat ennek megfelelő, nem ellentétes az elhangzottakkal.

**Ferjancsics László:** Menetrenddel kapcsolatosan kérdése, hogy a vasúti átjárón való áthaladás eredményezheti azt, hogy esetleg korábban érkezik megállóba busz, illetve hogyan lehet elkerülni, hogy inkább készen.

**Espár Péter:** A konzorcium eljutott arra a stádiumra, hogy ezt a csomópontot teljesen elkészítette és befejezte, tehát ott építési tevékenység ebben a tekintetben nincs. A Budapest-Szob vasútvonalon közlekedő járatok, illetve a szokolyai járat visszaálltak a menetrendre, e tekintetben késések nem várhatók. A VOLÁNBUSZ-szal úgy állapodtak meg, hogy ha korábban érkezik a járat nem indulhat el egy adott megállóból. Továbbá ismerteti, hogy a helyben kiosztott színes fotókat a tegnapi nap kapták meg és kéri a bizottság véleményét az ideiglenes megállóhely megjelöléséről. Szakmai véleménye alapján a második oldalon található megoldást tartja jónak.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a helyben kiosztott határozati javaslatot.



*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**13/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy amennyiben a Naszály úti aluljáró lezárásával összefüggésben, a helyi buszközlekedésben bevezetésre kerülő módosított menetrendből adódó többletköltségeket vagy a beruházó NIF Zrt., vagy a kivitelező Kőkapu-2012 Konzorcium nem vállalja, úgy nem járul hozzá a Naszály úti aluljáró teljes szélességű, egyidejű lezárásához.

Amennyiben a többlet költségeket fenti két szervezet közül bármelyik vállalja, úgy az aluljáró teljes forgalom előli lezárásához hozzájárulását adja. Ebben az esetben a Telep utca egyirányúsítását 2015. 03. 01. – 2015. 05. 15. között a Naszály út irányából a Kosdi út irányába a bemutatott, javított tervek alapján jóváhagyja. Az ideiglenes forgalmi rend bevezetése, továbbá az ezzel járó mindennemű munka (pl.: ideiglenes útvonalon autóbusz megállóhelyek kialakítása, stb.), majd azt követő eredeti forgalmi rend visszaállítása és környezetének helyreállítása a kivitelező feladata és költsége kell, hogy legyen.

**Határidő:** 2015. február 13.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Mező utcában gépjárművekkel történő parkolás

**Kriksz István:** Ismerteti, hogy ez a napirend már nem először van a bizottság előtt. Javasolja, hogy a körzet képviselője Dr. Manninger Péter és a műszak, valamint Kászonyi Károly képviselő úr egyeztessen ebben a kérdésben.

**Kászonyi Károly:** Tájékoztatásul közli, hogy őt keresték meg a lakók, azt gondolja, hogy képviselőként behozhatja bizottság elé. Nem szeretne a körzet képviselőjének munkájába beavatkozni, de őt keresték meg ez ügyben, amit felvállalt és képvisel. Helyszíni tájékozódás alapján fő problémának azt látja, hogy az autók négy keréssel parkolnak a járdán, véleménye szerint ez a KRESZ szerint sem lehetséges. A lakók nem tudják használni a járdát, le kell jönni az úttestre, ami nagyon balesetveszélyes. A parkolást nem tiltva, de csak két keréssel engedélyezné. További egyeztetés felesleges, hiszen nagyon sokat beszéltek már róla és elnök úr is említette bizottság előtt is volt már. Kéri a bizottságot, hogy méltányolja a lakosság kérését.

9

**Kriksz István:** A közlekedési kérdésekkel az a gond, hogy nagyon sokan kérnek valamit és annak bevezetésekor még többen kérik a visszarendezését. Ezt már többször tárgyalta a bizottság, volt több szempont is. Az sem fedti a valóságot, hogy le kell tolni a babakocsit, mert a másik oldal szabadon járható, egyéb akadályok is felmerültek, ami alapján nemlegelést igényelt. Ezek után mégis azt kéri, hogy legyen további mérlegelés. Legyen egy három oldalú egyeztetés, nem időhúzás miatt, hanem azért, hogy a lehető legjobb döntést hozza a bizottság.

**Kászonyi Károly:** Lehet a másik oldalon is közlekedni, de ahhoz át kell tolni az úttesten a babakocsit. A bizottság szakmai megítélésében bízik. Nem szeretne a körzet képviselőjének a munkájába beleszólni. Véleménye szerint a helyzetet kell megoldani.

**Kriksz István:** Szeretné a körzet képviselőjét is meghallgatni, valamint a szakmai állásfoglalást.

**Espár Péter:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy részben egyetért Kászonyi képviselő úrral, részben nem. Abban nem, hogy le kell tolni a babakocsit az útra vagy át kell tolni az úttesten, hiszen ez lakó-pihenő övezet, ami azt jelenti első a gyalogos. A bizottság azért engedélyezte a járdán való parkolást, mert 5,5 méter széles az útburkolat, ha a két keréssel történő parkolást engedélyeznék, akkor az úttest szélessége jelentősen csökkenne és egyirányúsítani kellene az utcát. Azt szeretné, hogy legyenek ott az érintett ügyfelek, a körzet képviselője, az előterjesztő és akkor minden kérdésre adott helyszínen meglátják, hogy tudnak-e majd a változtatást követően közlekedni. Véleménye szerint parkolóhelyet is veszítenek.

**Kászonyi Károly:** Személyes tapasztalata van róla, hogy volt időszak, amikor két keréssel lehetett parkolni és működött a közlekedés.

**Espár Péter:** A VKB 2012. 04. 16-án rendelte el a négy keréssel való parkolást, 2012. 09. 11-én kérte a bizottság, hogy tartassák be ezt a döntést és 2012. 11. 13-án fenntartotta korábbi döntését. Ezért azt javasolja, hogy menjenek ki a helyszínre és a gyakorlat megmondja, hogy hogyan lesz a legjobb.

**Kriksz István:** Kérdezi a körzet képviselőjét, hogy egyért-e a további egyeztetéssel?

**Dr. Manninger Péter:** Nem tartja olyan sürgős dolognak, hogy ne érne rá egy következő bizottsági ülésig, addigra megnézik a helyszínen a problémát. Azt gondolja, ha lehet olyan döntést hozzanak, ami után többen szeretnének a vissza állítást, mint a változtatást. Hirdessenek meg egy lakossági fórumot.

**Kászonyi Károly:** Vállalja, hogy megszervezi a lakossági találkozót, értesíti a képviselő urat, főmérnök urat, elnök urat.

**Kriksz István:** Kérdezi az előterjesztőt, hogy be tudja fogadni azt, hogy további egyeztetés legyen ez ügyben?

V

**Kászonyi Károly:** Igen. Most elhalasztják a döntést és lakossági fórum, valamint szakmai egyeztetés után visszatér a bizottság a témára a következő bizottsági ülésre.

**Ferjancsics László:** Véleménye szerint a határidő kettő bizottsági üléssel később legyen.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a javasoltakat és a határidő az áprilisi bizottsági ülés legyen.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**14/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Mező utcában történő parkolás szabályozása ügyében elhalasztja döntését és lakossági fórum, valamint szakmai egyeztetés után ezt újra tárgyalja a bizottság.

**Határidő:** 2015. áprilisi biz. ülés

**Felelős:** Főmérnök

**6. napirendi pont tárgyalása:** Uniós városfejlesztési és környezetvédelmi projektek beszámolója

**Kriksz István:** Kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**15/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” és a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” tárgyú uniós projektek előrehaladásáról minden, az éves munkaterv szerinti bizottsági ülésre készüljön részletes írásos projektmenedzsmenti beszámoló a projektmenedzser előterjesztésében.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester



**7. napirendi pont tárgyalása:** Vác, 4530/424 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület elidegenítése

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**16/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a 4530/424 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 250 m<sup>2</sup>-es rész eladását. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőnek kell viselnie. A Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek a 4530/424 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének a törzsvagyomból a forgalomképes vagyonaiba történő átsorolását.

**Határidő:** 2015. febr. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**8. napirendi pont tárgyalása:** Vác, 21463 és 21465 hrsz-ú ingatlanok cseréje

**Kriksz István:** Kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**17/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a 21465 hrsz-ú önkormányzati földrészlet elcserélését a 21463 hrsz-ú ingatlanra, mely cserével járó valamennyi költsége a kérelmezőt terheli.

**Határidő:** 2015. febr. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

✓

**9. napirendi pont tárgyalása:** Vác, 5165 és 5206 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos terület elidegenítés

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**18/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja az 5206 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból a 4380 m<sup>2</sup>-es rész eladását. A földterület vételárának megfizetésén túl a további ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel járó költségeket a kérelmezőnek kell viselnie. A Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek az 5206 hrsz-ú, kivett vízfolyás megnevezésű földrészlet egy részének a törzsvagyomból a forgalomképes vagyomba történő átsorolását.

**Határidő:** 2015. márc. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

*Moys Csaba elhagyta az ülést (4 fő)*

**10. napirendi pont tárgyalása:** Városrendezés – Településrendezési eszközök módosítása iránt benyújtott kérelmek vizsgálata

**Lévai Dávid:** Az önkormányzathoz 2011 óta beérkezett 133 kérelem, amit az előző főépítész táblázatokban kezelt, vezetett. A kérelmek kategorizálva vannak. A táblázatok a bizottság tagjainak nyújtanak segítséget, melyből 13 van, melyek az előterjesztés mellékletei. Projektoros kivetítéssel segíti az illusztrációt.

Az 1. melléklet közműfejlesztésekkel foglalkozik. Az első két sor a HÉSZ 22.§-nak és 6. számú függelékének átvizsgálását tartja szükségesnek. A harmadik egy kérelem Arnóczy Györgytől, aki napkollektorok és szélturbinák elhelyezését szeretné, amit a Belváros szempontjából vizsgálni szükséges. Javasolja az 1. mellékletben szereplő pontok elfogadását.

**Kriksz István:** Főépítész úrtól kérdezi, hogy a megjegyzés rovatban szereplő „vizsgálni szükséges” kifejezés nem a bizottságra utal, hogy a bizottságnak kell vizsgálnia, hanem a főépítésznek kell szakmailag továbbgondolni?

N

**Ferjancsics László:** Kérdése mit jelent „vizsgálni szükséges, esetleg területi lehatárolás”? Azt jelenti, hogy a mostani módosításba nem fog bele kerülni vagy pedig a bizottság most javasolja és Önök majd hoznak valami javaslatot?

**Lévai Dávid:** Mindenféleképpen azt jelenti, hogy maradjon benn. A megjegyzés rovatban szükségszerű, hogy például a HÉSZ-ben mindenféle transzformátor állomás csak a földfelszín alatt helyezhető el a városban. Az ELMŰ kifejezett kérése az volt, hogy technikailag azt nem tudják megoldani, hogy ilyen berendezést biztosítsanak, ami föld alá helyezhető. Az esetleges területi lehatárolás neki és a tervezőnek fontos, meg lehetne úgy határozni, hogy a Belvárosban maradjon úgy, hogy a transzformátor állomásokat tegyék le a földfelszín alá, de válasszák el a külterületi nem olyan frekvenciánál részen lévő városrészeket, ahol egy transzformátor megjelenhet a földfelszíne felett.

**Kriksz István:** Felhívja a főépítész figyelmét, hogy ezek az információk nem feltétlenül a bizottsági ülésen kell, hogy megtárgyalásra kerüljenek, hiszen ezek elérhetőek.

**Ferjancsics László:** Kérdése továbbá, hogy a harmadik sorban a főépítész beírása a megjegyzés sorban a „Belváros szempontjából szükséges vizsgálni”, Arnóczy úr kifejezetten csak a Liszt Ferenc sétányra gondolta ezeknek az engedélyezését vagy tiltását. Van a bizottságnak ehhez joga, ilyen javaslatot tenni vagy csak a főépítésznek?

**Lévai Dávid:** Ilyen javaslatához van joga a főépítésznek, de minden felvetést úgy kell megvizsgálni, hogy nem adott egyedi területre, telekre szóljon, hanem a településrendezési lehatárolások legkisebb egysége a tömb, ami utcákkal elhatárolt területrészek, emiatt szükséges vizsgálnia, sőt ez a kérelem még nagyobb területet érint és a Liszt Ferenc sétány egy kiemelt belvárosi területrész. Az ügyfelfogadások során sok emberrel találkozott, akik a belvárosban a megújuló energiaforrásokat szeretnék használni.

**Espár Péter:** A jelenlegi HÉSZ nagyon sok mindent tilt. Többek között a napkollektorokat, napelemeket, földfelszín feletti távközlési központok elhelyezését, transzformátorok elhelyezését. Ezeket már egyszerűen átírta az idő. Viszont nem szeretné, hogy joga legyen a főépítésznek mondjuk, hogy a görög templom tetejére napelemeket helyeztessen. Az új HÉSZ-ben ezeket korlátozni szeretné egyedi elbírálás alapján. Szeretné, ha a bizottság ilyen jellegű dolgokban állást foglalna, hogy lehet feltenni pl. napelemeket, de korlátozással. A korlátozás jogosultja legyen Képviselőtestület, Városfejlesztési Bizottság, főépítész.

**Szalay Ákos:** A HÉSZ módosításnak az a célja, hogy a hatósági munkát megkönnyítse. Legyen egy iránymutatás a főépítésznek. A bizottságnak kell abban dönteni, hogy mit tervezzen a PESTTERV. Nem lehet ellenállni ezeknek a korszerű eszközöknek, de meg kell szabni, hogy hová lehet és hová nem. A bizottság mondja meg a tervezőnek hol engedélyezik és hol tiltsák. Véleménye szerint ebbe az irányba kell elmenni.

V

**Kriksz István:** Kéri a főépítész urat, hogy vezesse tovább ezt a napirendi pontot.

**Kiszel Vilmos:** Segítségül készít egy anyagot a bizottságnak a megújuló energiaformáknak a termelését és használatát biztosító berendezéseknek az elterjedéséről, valamint a biológiai szennyvíztisztítóknak az elterjedését általánosságban támogassa a város. A HÉSZ-ben teremtse meg ennek feltételeit, tételesen lebontva városrésze hol, mit lehet tenni, megengedve azt, hogy egyedi intézkedés és egyedi döntés keretében pontosan az adott helyhez megfelelő döntések születhessenek. Azt gondolja, hogy ez rendkívül fontos.

**Kriksz István:** Köszöni az elmondottakat és úgy gondolja ezzel főépítész úr is egyetért.

**Cservenák Péter:** Kérdése, hogy a trafóház ügyében lehet-e kötelezni a szolgáltatót?

**Lévai Dávid:** Sajnos nem lehet, meglévő szokások stb. nem tudnak mit kezdeni, csak úgy, ha ELMŰ-vel hivatalosan tárgyalnak a föld alá letételről.

**Kriksz István:** Továbbra is úgy gondolja, hogy ezek stratégiai kérdések, mit engedünk, lehet-e érvényt szerezni stb.

**Lévai Dávid:** Az eddigi hozzászólások beletartoznak az 1. pontba és a 22.§-ban tudják rendezni. Az 5. pontban a területi lehatárolás fontos, hogy mit engednek meg a belvárosban és azon kívüli területezéseken. Abban az esetben, ha az 1. mellékletet megszavazza a bizottság, akkor bekerül a tervező elé ezek felülvizsgálata, megtervezése és miután elkészül egy új anyaggal huszonkét szakhatóság elé kerül.

**Szalay Ákos:** Fontosnak tartja a csapadékvíz elvezetést. A Víziközmű törvényben nincs benne, de telekalakítás során nagyon fontos. Kéri, hogy a csapadékvíz elvezetéssel foglalkozzanak a tervezők ennek kapcsán, tehát kerüljön be az 1. pontba.

**Lévai Dávid:** Befogadja a javaslatot.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy amit a bizottság így elfogad, akkor a tervezőre bízva és utána hatóságokhoz kerül? Tehát a tervező nem fogja újra a bizottság elé hozni esetleg több variációval a megoldásokat? Ez ha egy általános felhatalmazás, akkor nem ért vele egyet, szeretné, ha ennél a bizottságnál maradna a jogkör. Kérdése, hogy pontosan mire ad a bizottság a tervezőnek felhatalmazást az 1. és 2. pontban? Mikor fogja a bizottság a javaslatokat viszontlátni? Kinek lesz joga az alternatívák közül választani?

**Lévai Dávid:** A bizottság elmondja a javaslatokat, a tervező befogadja azt és a főmérnök úr, valamint személye állandóan tartják a kapcsolatot, folyamatosan konzultálnak. A bizottság mondja meg azokat a sarkalatos pontokat, hogy mi legyen benne, a tervező átvezeti vagy építő szándékkal javaslatokat tesz hozzá.



Amennyiben egy anyag összeáll a HÉSZ-t tekintve mindenféleképpen visszakerül a bizottság clé. Olyan nem lesz, hogy a bizottság megmondja mi kerüljön bele és a tervező majd azt csinál, amit akar.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy vissza fog kerülni az 1. pont kibontva és a bizottság eldöntheti pontonként, hogy melyikkel ért egyet vagy nem? Ezt a bizottság fogja eldönteni?

**Lévai Dávid:** Igen, ez a bizottság fogja eldönteni. A következő előterjesztés, ami a bizottság elé kerül abban mindenféleképpen megjelenik majd egy térképmásolat mellette egy külön oszlopban a konkrét tervezői javaslat. Ez azt jelenti, hogy a főmérnök, főépítész és tervező által összeállított anyag fog a bizottság elé kerülni.

**Espár Péter:** Közli, hogy annak áttárgyalásához sokkal több idő kell majd.

**Szalay Ákos:** A HÉSZ-ben két és fél oldal a közművek, 34 pont. A bizottság elengedi, hogy nézze át a tervező mit tart hasznosnak és mit tart kiveendőnek és ezt utána valaki megnézi, hogy ez jó-e a váciaknak?

**Lévai Dávid:** Igen, a bizottság meg fogja tekinteni, amire kb. május-júniusban kerül sor.

**Ferjancsics László:** Véleménye szerint olyan döntéseket hoznak, melynek egy része visszafordíthatatlan lesz 4, 6, 8 vagy akár 20 év múlva is gondolva az utcaszélességekre. Az előző HÉSZ módosításoknál egy kicsit nagyobb táblázatot kaptak, de akkor valószínű ezt fogják megkapni május, júniusban, amikor a Tervtanácsnak az előző rész véleménye is ott volt, megyei főépítész véleménye és ezek alapján döntött a bizottság. Megjegyzi, hogy a korábbi HÉSZ módosításnál a főépítésznek a véleménye támogató jellegű 50-60% volt. Meglepődött, hogy jelen esetben majdnem mindet támogatja. Nem feltétlenül ez a főépítész funkciója, tudni kell nemet is mondania.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az 1. melléklet határozati javaslatát.

*A bizottság egyhangúlag támogatta*

**Lévai Dávid:** A 2. sz. melléklet az övezeti módosításokkal foglalkozik. Projektoron bemutatja az 1. ponttal, valamint az 5. ponttal kapcsolatos mellékleteket. A melléklet az ilyen korrekciók kiküszöbölésére szól.

**Ferjancsics László:** Kérdése a 6. ponthoz, hogy nem lehet bővíteni egyiket sem, ha marad a mai szabályozás? Mire vonatkozik a módosítás?



**Lévai Dávid:** A garázsok be vannak sorolva egy település vegyes övezetbe, külön helyrajzi számon szerepelnek. Például a Szélső sori garázssor a V<sub>k</sub>-7 övezetbe tartozik, mely megengedi a 60%-os beépítettséget, szintemelő mutatót ad meg, jellemzően a belváros központi részeibe lehet ilyen övezeteket kijelölni és semmiféleképpen nincs a garázs méretébe szabva, ami azt jelenti 100%-ban be van építve és nem 60%-ban. Vannak olyan garázssorok, ahol még pluszban elférnének garázsok, éltek is ilyen igényrel, de nem tudták megtenni, mert az építési övezet nem tette lehetővé. Azt gondolta, hogy a garázshelyeket külön építési övezetbe kellene sorolni és egyedileg meghatározni a paramétereit milyen magas lehet, nehogy ráépüljön még két szint és felköltözzön valaki a garázs tetejére.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy lesz egy új kitalált övezeti besorolás, ami a városban lévő telepszerű garázssorokat szabályozná, ami kitérne az utépítési vonzataira is?

**Lévai Dávid:** A táblázat tartalmazza, hogy mely garázssorokat érinti.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy a 3. sorban a Z<sub>fk</sub>-gy övezet mit jelent?

**Lévai Dávid:** Az I. világháborús szobor kapcsán találkoztak vele, a Mária oszlopot kellett áthelyezni. Mindkét szobor műemlék és külön helyrajzi számon vannak, célszerű külön övezetet meghatározni ezeknek.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a 2. melléklet határozati javaslatát.

***A bizottság egyhangúlag támogatta***

**Lévai Dávid:** A 3. melléklet a HÉSZ mellékleteiben és függelékeiben szereplő listák frissítése. A listák elővásárlási jogos területek bejegyzéseit, helyi védett épületek, helyi természetvédelmi területek helyrajzi számait sorolja fel, megmutatja a NATURA 2000 területeket is. Tulajdonképpen ezeket volna szükséges rendezni, amennyiben kikerült innen valami azt törölni szükséges, tehát aktualizálni kell a listát. Önkormányzatnak van egy 1992. évi rendelete a helyi védett épületeket, természetvédelmi területeket szabályozza, annak is meg van a melléklete, függeléke. E rendelet szabályozza, hogy bizonyos területeket, épületeket hogyan kell helyi védett épületté sorolni, hogyan kell rá figyelni és vigyázni a tulajdonosnak.

**Ferjancsics László:** Kérdezi, hogy a 8. pontot, ha elfogadja így a bizottság, akkor megelőlegezik a védetté nyilvánítását?

**Lévai Dávid:** Nem előlegezi meg, tulajdonképpen a tervezőknek írták fel, hogy beérkezett egy igény, amivel foglalkozni kell. Semmiféleképpen helyi védettséget kimondó okirat nélkül nem fog bele kerülni a listába.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a 3. melléklet határozati javaslatát.

***A bizottság egyhangúlag támogatta***

**Lévai Dávid:** A 4. melléklet a kötelezettségek, előírások törlése vagy előírásáról szól. Tervtanácson is többször felmerült pl. az 1. pont is, amely zárt beépítésű módú övezetben gondot jelentett az, hogy gépkocsival áthajtható legyen az egész ingatlan és a tervezőnek így kellett megterveznie a szűk terület ellenére is. Korábban az OTSZ-ben elő volt írva, de már nyilatkozhat a tulajdonos, hogy esetleges tűz esetén a tűzoltók melyik irányba közelíthetik meg a hátsó kertet, emiatt kell ennek az átvizsgálását is megtenni. Biztosan beleszól majd a katasztrófavédelem, amikor elkészül az anyag. Vannak olyan pontok, melyek a látványvédelem egyes helyeken nem ott van a szabályozási tervben, ahol lennie kellene, nem ott van az a magassági pont, ahol a természetben lennie kell, ez van a 2. pontban.

**Ferjancsics László:** Kérdése az 1. ponthoz, hogy a törlése nem fogja eredményezni azt, hogy nagyobb számban lesznek az utcai parkolások?

**Lévai Dávid:** Ezt a kérdést muszáj rendezni, az anyagban kicsit hátrébb lévő mellékletekben lesz róla szó. Az előnyöket és hátrányokat felsorolva a szempontokat előtérbe helyezve kell döntenie róla. Valószínűleg megnövekszik az utcán parkoló autók száma. A törléssel nem ért feltétlenül egyet, hanem hogy vizsgálni szükséges.

**Szalay Ákos:** Jónak tartaná, ha az megmaradna, hogy alapvetően mégis csak lehessen behajtani a telkekre. Ne engedje meg a bizottság, hogy mindenhol megszűnjenek az átjárók.

**Lévai Dávid:** Ennek kivizsgálása elsősorban tűzvédelmi szempontból fontos, mert a tűzoltóság írta elő, hogy mindenféleképpen legyen egy autónyi hely, mert akkor a tűzoltók simán tudnak vonulni.

**Ferjancsics László:** Az 5. pontban a kérelmező a Törökhegyre vonatkozó belterületi teljes státuszt javasolja. A főépítész úr előterjesztése pedig ezt nem tartalmazza. Jól értelmezi, hogy nem javasolja a belterületbe vonását Törökhegynek.

**Lévai Dávid:** Törökhegy egy bizonyos része már belterületbe van. Vannak kérelmek, melyek felfoghatatlan igényt állítanak. Nem érti, hogy a kérelmező miért kéri a belterületbe vonást, hiszen már belterületbe van vonva.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy a 4. pontban mit jelent a kerítés 26.§?

**Lévai Dávid:** Egyes passzusai nem egyeznek az OTÉK-kel. Az OTÉK előír egy bizonyos követendő javaslattételt és emiatt kell a 26.§-t átvizsgálni, ami a kerítés építéséről szól. Jelen esetben csak olyan saroktelekre építhető tömör kerítés 1,80 cm magasságban, ahol megindokolják, hogy miért lehet oda építeni. Ehhez hasonló eseteket kell ebben rendezni.

X

**Szalay Ákos:** A 7. pontnál a Tervtanácson is többször felmerült, hogy azért lett egy terv behozva, mert szabályozásban 40 fokos tető volt és a mediterrán tető volt az igény és ez épült ki. Nem arról volt szó, hogy a meglévőhöz akart igazodni. Kérdése, hogy abban lesz-e valamilyen döntés, hogy akarják-e, hogy ilyen mediterránszerű lakóparkok szaporodjanak inkább Vácon vagy pedig mégis megőrizve a régi szabályozást.

**Cservenák Péter:** Véleménye szerint konkrétan meg kell határozni a hajlásszöveget.

**Lévai Dávid:** Ezt hiányolta a HÉSZ-ből, hogy ez a passzus nincs rendezve és elszaporodtak a lapos tetős épületek, ennek gátat kell szabni, hiszen a város jellege nem olyan. Mindenféleképpen a tervező vizsgálja meg az utcában meglévő állapotokat és ahhoz igazodjon.

**Ferjancsics László:** Milyen területi lehatárolásokról beszélnek?

**Lévai Dávid:** E tekintetben a HÉSZ nem tartalmazott területi lehatárolásokat és jelenleg a lakóépülettel bíró övezetekben kisvárosias lakóterület, falusias lakóövezet, nagyvárosias lakóövezetben lehetne meghatározni azt, hogy mi legyen a minimális tető hajlásszög.

**Szalay Ákos:** Véleménye szerint ebben az a jó, hogy mindegyiknél meg kell vizsgálni az ott kialakult helyzetet és úgy kell a tervezőnek megterveznie, hogy illeszkedjen az utcaképbe az építendő ház.

**Lévai Dávid:** Közli, hogy azért is írta a megjegyzés rovatba, hogy javaslom megfogalmazni ezt a kérdést.

**Szalay Ákos:** Kéri a főépítész urat, hogy a 8. pontot bővebben fejtsse ki a bizottság számára.

**Lévai Dávid:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Építési Osztállyal együtt vetették fel rengeteg panasz érkezik be azzal kapcsolatban, hogy ha oldalhatáron áll egy épület, akkor nincs szabályozva pontosan hány métert hagy a csurgó részre, így sok szomszéd megfellebbezi a döntéseket. Ezt szeretné rendezni úgy, hogy egy bizonyos métert elhagyva, de oldalhatáron maradván megpróbálja az építési métereket megadni. A 11 méter széles teleknél, ha elhagynak az egyik oldalon 1 métert, a másik oldalról 4 métert, akkor egy élhető szélesség alakul ki.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy 1 méter széles sáv marad a telekhatár és a falsík között, ami vakolásra használható és még kerítés is van? Véleménye szerint nem sok helye marad a kerítés megépítése után.

**Lévai Dávid:** Pontosan arra van hagyva az 1 méter, hogy ha a későbbiekben felújítja a homlokzatot, az ereszt építését anélkül, hogy a szomszédhoz bekéredzkezjen.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy az előző szabályozáshoz képest mi lenne a változás?

**Lévai Dávid:** Ugyanez volt a szabályozás, csak ezt az 1 métert nem hagyta el, ez nem volt szabályozva, a régiben ez akár nulla is volt.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a 4. melléklet határozati javaslatát.  
*A bizottság egyhangúlag támogatta*

**Lévai Dávid:** Az 5. melléklet az előírások és pontosításokról szól. Az időközben felmerült HÉSZ hiányosságait sorolja fel, ezeket kívánja javítani.

**Kriksz István:** Kérdése, hogy ez úgy értendő, hogy meglévő hibák, amiket korrigálni kell?

**Lévai Dávid:** Válaszában közli, hogy igen.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a 5. melléklet határozati javaslatát.  
*A bizottság egyhangúlag támogatta*

**Lévai Dávid:** A 6. melléklet az árvizes területek rendezéséről szól, amely kérelmeket a mobilgát elkészítéséig nem tudnak teljesíteni.

**Kriksz István:** Ezzel egyetértenek.  
Szavazásra bocsátja a 6. melléklet határozati javaslatát.  
*A bizottság egyhangúlag támogatta*

**Lévai Dávid:** A 7. melléklet az építési engedély nélkül elhelyezhető építmények rendezéséről szól. Pl. megépült a Magyar-Szlovák barátság földgázvezeték egyik állomása mezőgazdasági területen, ezt szükséges rendezni, hogy ne mezőgazdasági legyen az a rész, hanem közművek számára fenntartott rész. Jelen esetben is speciális övezetet kell létrehozni, ami ezt rendezi.

**Kriksz István:** Ez egy meglévő dolognak a rendezése.

**Szalay Ákos:** Kérdése a 3. ponthoz, hogy a melléképítmények, bővítésekkel mit szeretnének?

2

**Lévai Dávid:** Ez sincs komolyabban rendezve, bejelentési engedély szükséges a megépítéséhez, ahhoz viszont szabályozni kell, hogy ezt a melléképületet ne olyan helyre építsék, ahol ez másokat zavarna. Jelenleg úgy rendelkezik a HÉSZ, hogy pl. a gépjárműtárolót csak a lakóházzal egyben lehet megépíteni bárhol is Vácon, ezt is át kell vizsgálni, hogy lehetne-e külön építeni az épületrésztől, esetleg kiegészítve tárolóval. Nem szeretné, ha gombamód elszaporodnának a melléképítmények, mert tiltja egyrészt a beépítési százalék, hogy ne lehessen, a másik pedig, hogy a bizottság is megszabhatja, hogy a főépület mellé csak egy darab melléképület építhető.

**Szalay Ákos:** Kérdése továbbá, hogy a pavilonokra vonatkozóan a méretére, a kialakításra, esztétikára kell gondolni? A hulladékudvaroknak a helyéről lenne szó?

**Lévai Dávid:** Válaszában közli, hogy igen, ebbe az irányba szeretnének elmenni.

**Szalay Ákos:** Egyet ért azzal, ha szigorítanak az engedély nélkül építhető dolgok irányába.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a 7. melléklet határozati javaslatát.

***A bizottság egyhangúlag támogatta***

***A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatokat hozta:***

**19/2015. (II. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az 1. mellékletben szereplő közműfejlesztéssel kapcsolatos kérdéseket megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településtervezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2. mellékletben szereplő Övezeti módosítás a megváltozott telekalakítások miatt című fejezetet megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településtervezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

11

3. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 3. mellékletben szereplő A HÉSZ mellékleteiben, függelékeiben szereplő listák frissítése című fejezetet megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településrendezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

4. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 4. mellékletben szereplő Kötelezettségek, szabályok törlése vagy előírása című fejezetet megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településrendezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

5. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az 5. mellékletben szereplő Elírások, pontosítások című fejezetet megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településrendezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

6. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 6. mellékletben szereplő Árvizes területek rendezése című fejezetet megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településrendezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

7. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 7. mellékletben szereplő Építési engedély nélkül elhelyezhető építmények rendezése című fejezetet megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településrendezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész


1

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt. A 10. napirend 8. mellékletével folytatják majd egyeztetést követően a tárgyalást. A mai napon az ülést bezárja.

**K.m.f.**



**Kriksz István**  
bizottság elnöke



**Dr. Manninger Péter**  
jegyzőkönyv hitelesítő