

## *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. március 10-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferjancsics László bizottsági tagot. Javasolja az utolsó 9. napirendi pontot 5. napirendként tárgyalni. Espár Péter jelezte, hogy az Egyebek napirenden belül szólni kíván.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### *N A P I R E N D*

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. március hónap*
- 2. Beszámoló a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” uniós projekt előrehaladásáról*
- 3. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról*
- 4. Vác, Földvály tér 1-5. szám közötti útszakasz „Lakó-pihenő övezetté” történő átminősítése*
- 5. Vác, 3515/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület elidegenítése*
- 6. Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztása*
- 7. Városrendezés – Köztérmegújítási nívódíj pályázat*
- 8. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 379/2 hrsz-ú ingatlan*
- 9. Vác város közlekedési koncepciója 2014-2030.*
- 10. Egyebek*

**1.napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. január hónap

**Ferjancsics László:** A 8. pontnál Központi pályaudvarral kapcsolatosan a bizottság hozott egy olyan határozatot, melyben a buszközlekedés módosításával járó költségeknek az áthárítását elfogadta. Kérdése, hogy valójában ki fizette az ezzel járó költségeket?

**Espár Péter:** A közútkezelői hozzájárulást azzal a feltétellel adták ki, ha szerződést köt a beruházó NIF Zrt. vagy a kivitelező konzorcium a VOLÁNBUSZ-szal, mert csak abban az esetben járul hozzá a város az aluljáró lezárásához és a tervezés bevezetéséhez. A VOLÁNBUSZ értesítette az önkormányzatot, hogy a szerződés aláírása megtörtént, a NIF finanszírozza a 6 mFt-ot.

**Ferjancsics László:** A 69. pontnál Szoborkarbantartás soron arról tájékoztatják a bizottságot, hogy a város pályázaton nyert 4 mFt-ot. Kérdése hány forint önrészt kell emellé rendelni, hogy valóban megvalósuljon a tervek szerinti Kőszentes-híd restaurálás?

**Lévai Dávid:** Válaszában közli, hogy 4 mFt-ot nyert a város és 4 mFt az önrész. Ezt kell úgy felosztani, hogy mely részeket tudják 8 mFt-ért elvégezni a hídon. Egyébként 14 mFt-tal pályáztak és 4 mF-ot kaptak.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Beszámoló a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” uniós projekt előrehaladásáról

**Budvári Róbert:** Tájékoztatja a bizottságot, hogy dr. Rubin Rita kolléganője nem tud részt venni az ülésen, ezért az árvízvédelmi projekt kapcsán ő tartja a beszámolót. Jelenleg a projekt bekerült a szakaszolandó projektek listája közé. 2015. február 5-én benyújtották a támogatási szerződés módosításának kérelmét, mely tartalmazza a projekt szakaszolását. Jelenleg az első szakaszban 492 fm valósul meg, ennek teljesítési határideje 2015. 11. 30. , a második szakasz pedig a fennmaradó rész, ennek határideje 2016. 12. 31. 2015. 02. 15-én a UVATERV Zrt. elkészítette a projekthez tartozó engedélyes tender terveket, melynek jóváhagyása jelenleg folyamatban van. Az ÉSZ-KER Kft. a tegnapi napon feltöltötte a pályázati e-mail felületre a kivitelezéshez tartozó közbeszerzési eljárás dokumentációit minőségbiztosításra. Jelenleg így áll a projekt és az első szakasz kivitelezése várhatóan szeptember 1-jén kezdődik.

**Ferjancsics László:** Mikor várható, hogy ez a minőségbiztosítási eljárás valamilyen felettes szerv által elbírálásra kerül és amennyiben ez pozitív lesz, akkor értesítik a projektgazda önkormányzatot mennyi időn belül várható, hogy megjelenik a megfelelő felületen a közbeszerzési kiírás. Azt követően milyen dátumokkal kell számolni, amennyiben nem támadják meg a kiírás majd később az eredményt sem, leghamarabb mikor történhet meg a kivitelezővel a szerződéskötés?

**Budvári Róbert:** Várhatóan szeptember 1-je; ettől kell majd visszafelé számolni a dátumokat. Jelenleg nincs benne a projektben, tehát a minőségbiztosítás kapcsán ilyen szinten nem tud tájékoztatást adni, vélhetően az által, hogy ez a projekt kiemelésre került és bekerült a szakaszolandó projektek listába gyorsított eljárás fog zajlani. Nem hinné, hogy ez egy lassú folyamat lesz.

**Kriksz István:** Köszöni a beszámolót és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**22/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” tárgyú KEOP-2.1.2/2F/09-11/2012-0006 azonosító számú projekt 2015. 02. 01. – 2015. 02. 28. időszakra terjedő beszámolóját.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Projektmenedzser

**3. napirendi pont tárgyalása:** Beszámoló „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt előrehaladásáról

**Kriksz István:** Kiegészítés, hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**23/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város, közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt előrehaladásáról szóló beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2015. 03. 10.

**Felelős:** Projektmenedzser

**4. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Földváry tér 1-5. szám közötti útszakasz „Lakó-pihenő övezetté” történő átminősítése

**Espár Péter:** A képviselő úr által előterjesztett anyagban úgy szerepel, hogy a Földváry tér egész rövid útszakaszát érinti. Az osztálynak az a meglátása, hogy mivel a „Lakó-pihenő övezet” megnevezésnek egy egész övezetet kell, hogy magába foglaljon, ezért arra próbálnak javaslatot tenni, hogy ne övezeti táblát tegyenek ki, hanem 20 km/h korlátozást. Az övezetbe a Hattyú utca irányából közlekedő járművek kapnak egy korlátozást, amit nem tudnak kivédeni, hiszen az övezetbe tehergépkocsival nem lehet behajtani, sem áthajtani, ebből adódóan az övezeti táblát ki kellene helyezni a Szent Miklós tér - Flórián utca sarkára, hogy onnan ne jöjjenek be a járművek.

**Steidl Levente:** Közli, hogy mint előterjesztő elfogadja a szakmai véleményt és e szerint változtatná meg a határozati javaslatot.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**24/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Földváry tér 1-5. számú társasházak előtti útszakaszon 20 km/h sebességkorlátozó tábla kerüljön kihelyezésre.

**Határidő:** 2015. márc. 31.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Vác, 3515/1 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatos terület elidegenítése

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Harkácsi Margit szót kapjon.

*A bizottság 3 igen és 2 tartózkodással egyetértett*

**Harkácsi Margit:** Nevezett területet parkolás céljára szeretnének igénybe venni. Ugyanis a kapubejárat nem biztosítja a gépkocsival történő behajtást az udvarra. Az egyedüli szoba, ami a tér felé nyílik szét kellene bontani. Hosszabb távon szándékoznak átalakítani az ingatlant két generációs családi házzá. A hátsó rész megközelítése, amely jelenleg teljesen zártson van beépítve nem lehetséges.

Az előterjesztésben is utalnak rá, hogy nem kívánják sem bekeríteni, sem beépíteni ezt a részt, kimondottan közterület funkciót látna el. Ugyanúgy most is az utcában számtalan helyen állnak a gépkocsik, teljesen szabálytalanul, ezért szeretnék, hogy valamilyen formában szabályossá tegyék. A szomszéd ingatlan nem befolyásolná, mert ez a kis darab terület továbbra is közterület maradna. A HÉSZ telken belül írja elő a gépkocsi beállítását lakásonként kettőt, de ezt nem lehet biztosítani, hiszen egy nagyon keskeny 2 méter széles a kapu. Pontosan a szabálytalanság elkerülése miatt és lehessen parkolni a ház előtt, kérik megvételre ezt a kis darab területet.

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a Földhivatallal történt egyeztetést követően semmilyen korlátozást nem tudnak bevezetni erre az ingatlanra, tehát a HÉSZ szerint 5 x 6,5 méteres területet önálló helyrajzi számmal nem lehet lejegyezni. Ezt hozzá kellene csatolni a most meglévő házas ingatlanhoz, ha viszont ez megtörténik, akkor rá kellene terhelni a tulajdoni lapra azt, hogy ez a terület soha nem beépíthető, nem lekeríthető. Ilyen jellegű korlátozást a Földhivatal nem tud bejegyezni, ebből adódóan megvételről biztosan nem lehet szó. Legfeljebb bérleti jogról lehet szó, mint közterület használatról x évig.

**Dr. Manninger Péter:** Ennek kapcsán szeretné mondani, hogy ne a bizottsági ülésen kerüljenek ezek a dolgok megbeszélésre, hanem már korábban a kérelmező és az osztály között. Kéri, hogy a jövőben erre figyeljenek.

**Espár Péter:** Továbbra is azt mondja, hogy önálló helyrajzi számként nem lehet lejegyezni, közterület a közterületben nem lehet, albetétesíteni akkor lehet, ha van rajta építmény. Az eladást biztosan el kell, hogy utasítsa a bizottság az előbb elmondottak szerint. Közterület-használati engedély adható, ha a kérelmező félnek megfelel és a bizottság engedélyezi, mert akkor viszont korlátozott lesz olyan értelemben ez a terület, hogy megváltják a két gépkocsi állásnak a helyét, de az azt jelenti, hogy más oda nem parkolhat. Ennek az a lényege, hogy azért fizetnek érte, hogy más ne tudjon oda parkolni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**25/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem támogatja a 3515/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 30 m<sup>2</sup>-es rész eladását.

**Határidő:** 2015. márc. 16.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**Kriksz István:** Kéri a főmérnökséget, hogy a megoldás keresése érdekében jöjjön a következő bizottság elé egy olyan előterjesztés, ami támogatható.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztása

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Köszöni a csatolt kimutatást, ami a rendelet megszületése óta felsorolja, hogy milyen helyi értékek lettek felújítva ezekből az összegekből. Ennek kapcsán javasolja, hogy a mintaszerűen megvalósult felújításokból jó lenne néha közölni egy blokkot, hogy az újabb pályázók kedvet kapnának. Gondolva itt a Váci Hírnök-re pl. abban lennének az elmúlt évek vagy a tavaly megvalósult ilyen felújítások felsorolása, ami hasznos volna, tehát ezt a propagandát javasolná. A felsorolt épületek mind arra érdemesek, hogy ezek megőrzésre kerüljenek, főként homlokzat felújításokról van szó.

**Kriksz István:** Szakmai alapon lettek felosztva az összegek és terveknek megfelelően kerültek meghatározásra. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**26/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben a 2015. évi értékvédelmi pályázati keretet az előterjesztés 1. számú melléklete szerint osztja fel.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi és Adó ov.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Városrendezés – Köztérmeújítási nívódíj pályázat

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Ferjancsics László:** Az önkormányzat nem tudott a várra elegendő pénzforrást biztosítani. Szégyenkezni lehet a vár jelenlegi állapota és a feltárások elmaradása miatt. Nem örülne neki, ha a mai állapottal pályáznák meg ezt a nívódíjat, ha még lenne valami más, úgymond kirakatba rakható dolog, azzal kellene próbálkozni.

**Lévai Dávid:** A Főépítési iroda megpróbálja a vár területét úgy rendezni, hogy kitenni a köztér elé felfigyeljen mind a ferences rend, minden olyan szervezet, aki a régészeti munkákban továbbra is hathatós támogatást tudna nyújtani. Történtek előre lépések. Megépült a vízfogó lépcső, környezetrendezésre is elég sok pénzt tudtak csoportosítani. Nem vetné el ennek a pályázaton történő részvételét, mert fontos számukra, hogy a szakma is felfigyeljen erre a területre.

**Szalay Ákos:** A [www.muemlek.hu](http://www.muemlek.hu) oldalon látott ismertetést a vár belső feltárásáról és ott a székesegyház kontúrjait is kibontották, erről rajzok is készültek. Úgy gondolja elég sok minden történt már ahhoz, hogy fel lehessen hívni a figyelmet a továbbiakban. Ebből a szempontból tartja jónak.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**27/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a pályázaton való indulást és felkéri a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottságot, hogy a pályázathoz szükséges fedezet forrását a költségvetésben jelölje meg.

**Határidő:** 2015. márc. KT ülés

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi és Adó ov.

**8. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 379/2 hrsz-ú ingatlan

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Moys Csaba:** Kérdése, hogy a magasfeszültség és a kis mérete miatt nem beépíthető, akkor miért van építési övezetben?

**Lévai Dávid:** Erre nem tud válaszolni, ebben az övezetben volt a szabályozási tervben. Helyrajzi száma alapján elég régóta belterületbe van sorolva.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**28/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 379/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.600.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

**Határidő:** 2015. márc. KT ülés

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi és Adó ov.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Vác város közlekedési koncepciója 2014-2030

**Ferjancsics László:** Kérdezi a bizottság tagjaitól, hogy ki olvasta el ezt a koncepciót? Több, mint 300 oldalas. Milyen határidő van ennek elfogadására?

**Espár Péter:** A Képviselőtestület 2014. novemberre határozta meg az elfogadását, akkor halasztást kértek, amit márciusig kaptak meg. Tehát a mostani képviselőtestületi ülésre kell bevinnie. A kolléganője összeállított 4-5 oldalas címfejezetes mellékletet, ami most kiosztásra került, tulajdonképpen ezeknek a részletes kibontása szerepel magában a koncepcióban. Milyen feladatokat kell meghatározni a hivatal számára majd a Képviselőtestületnek, hogy milyen stratégiákra, milyen hálózati kapcsolatokra kell a figyelmet felhívni. Ezzel kapcsolatosan csütörtökön lesz Kaposváron egy országos tájékoztató, amin természetesen résztvesznek. Az irányokat, a feladatokat kellene meghatározni pl., amik bizottsági ülésen is elhangzanak, hogy körforgalmi csomópontokat próbáljanak meg tervezetni egyenrangú útkeresztezésekben stb.

**Szalay Ákos:** A HÉSZ tárgyalásakor felmerült mennyire fontos lenne az utaknak is, hogy ki legyen jelölve a helye. Valóban úgy működhet, ha van egy koncepció és annak elfogadott eredményei bekerülnek a HÉSZ-be és ezek ki vannak már szabályozva. A kettő nagyon összefügg és ugyanolyan fontos kérdés ez is. Melyek a legfontosabb prioritások, ahol közlekedés fejlesztést lát a tervező vagy főmérnök úr? A 300 oldalas anyag színes, sok példa van benne, de hol szeretne közlekedést fejleszteni a város?

**Espár Péter:** A HÉSZ-szel partneri kapcsolatban van, de annak december 31-e a határideje, ennek pedig a tavalyi év volt. Információk szerint elsődlegesen abban kell előremenni, amit jelenleg az uniós pénzek lehívásával meg lehet valósítani. Marad az úthálózat fejlesztése és a csomópontok kialakításának a fejlesztése. Az úthálózat fejlesztések Magyarország valamennyi önkormányzatának lehetőséget biztosít pályázásra. A tervező konzorcium részéről azt a javaslatot kapták, hogy mindenképpen arra próbálják terelni a hangsúlyt, hogy a csomópontok kialakításában próbáljanak meg pénzt keresni.



Ez pedig az a bizonyos átszállási csomópontok és intermodális kapcsolatok kérdése. Két helyen lenne erre szükség, az egyik az iskolaváros környéke és a volt Kötöttárugyár területén kialakítandó átszálló csomópont, amely teljesen harmonikusan össze tudna kapcsolódni az új központi pályaudvarral. A VOLÁNBUSZ-szal folytatott korábbi tárgyalásoknak a folytatása és módosítása kapcsán a Kötöttárugyár bal felső sarkában betervezett intermodális csomópont kapta a prioritást.

**Dr. Manninger Péter:** Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a napirendi pontot és szavazzanak.

**Moys Csaba:** Kérdése, hogy a Duna-hídhöz kapcsolódó úthálózat területe köztulajdonban vagy magántulajdonban van?

**Espár Péter:** Ez a terület a Magyar Állam tulajdonában van, tehát köztulajdon.

**Ferjancsics László:** Azt javasolja, hogy a bizottság javasolja a Képviselőtestületnek, hogy ezt az áprilisi ülésen tárgyalja meg, mert ez a bizottság a következő rendes ülésén tárgyalja meg az anyagot és egyben hívják fel a képviselők figyelmét arra, hogy már most kezdjék el olvasni ezt a terjedelmes anyagot. Ellenkező esetben úgy fognak róla szavazni jövő csütörtökön egy 15 éves távlatra vonatkozó javaslatról, hogy fogalmuk nem lesz arról mi van benne.

**Kriksz István:** Nem ért egyet a véleménnyel. Magáról a koncepcióról, ami a bizottság előtt van nyugodtan szavazhatnak, azt hogy részleteiben és azok kibontása későbbiekben még ettől függetlenül megtörténik. Nem gondolja azt, mert valaki szóról-szóra nem olvasta el a 300 oldalas anyagot, hogy ne tudna róla szavazni. Úgy gondolja a bizottság javasolhatja a testületnek elfogadásra. Ezzel kapcsolatos rész kérdésekről bármikor tárgyalhat a bizottság és dönthet is.

**Ferjancsics László:** Ez egy tájékoztató, nem ez a koncepció. Kéri, hogy menjenek bele részletesen az iskolakezdésbe, a körforgalmakba, a mélygarázs kérdésébe. Nyissa meg az elnök a vitát és kérdezi, hogy a készítőik közül ki van jelen az ülésen, aki válaszolna.

**Kriksz István:** Azt gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzanak.

**Ferjancsics László:** Kéri az elnök urat, hogy akkor feltehesse a koncepcióhoz kapcsolódó kérdéseit.

**Kriksz István:** Kéri, hogy két hozzászólásban fogalmazza meg, mert ez egy bizottsági ülés, tehát ellehetetleníteni nem kellene az ülést, hiszen a konstruktív együttműködésnek nem az a feltétele, hogy olyan részletekbe menjenek bele, amit azt gondol későbbiekben tárgyalhatnak.

**Ferjancsics László:** Bizonyos csomópontokat ez a koncepció olyan besorolásba tesz, amelyek szerint ez veszélyes csomópont. Köztük van kettő, amit a korábbi koncepció nem sorolt ezek közé, most pedig szerepel, amióta sárga körforgalommal lett ellátva. A koncepció megfogalmazza-e arra vonatkozóan főmérnök úr szerint javaslatot, amellyel ez a két csomópont nyugvópontra kerülhet és a balesetveszélyes mivolta megszűnhet? Az egyik a Deákvári csomópont, a másik pedig a Magyar utcai csomópont.

**Espár Péter:** A két dolog elválik egymástól. A tervezési koncepció fél évvel korábban indult és kb. egyidőben lett vége, tehát csak az önkormányzattól kapott információk alapján készítették azt megelőzően, hogy a testület döntött a könnyített körforgalmak kialakításáról. Maga a koncepció egy kikérdezéses, forgalomszámlálás alapon nyugszik, hogy Vác városnak van kb. 12000 lakása és 10%-nál több lakásnál jártak és kérdezték meg a lakosságot az utazási szokásaikról, a lehetséges javaslataikról. Ezek szerepelnek tulajdonképpen minden egyes témán keresztül magában az anyagban, többek között a MÁV és közút kapcsolat, a gyalogos-MÁV-autóbusz kapcsolat, körforgalmak. Az, hogy mi a veszélyes és mi nem a rendőrkapitányságon a közlekedésbiztonsági alapítványtól kellett kérni adatokat és az ottani kéréseket, javaslatokat is belefoglalták, amire az önkormányzatnak nincs ráhatása, nincs információja. A két megnevezett csomópontban milyen balesetveszélyes dolgok szerepeltek korábban, a Deákváriban volt, a Magyar utcában nem volt baleset.

**Ferjancsics László:** Az iskolavárosban a koncepció azt a javaslatot fogalmazza meg, hogy eltolt iskolakezdéssel kellene kezelni a szállítandó diákoknak a problémáit. Főmérnök úr ezt hogyan gondolja megoldani?

**Espár Péter:** Erre azért van nagy szükség, mert a másik oldalon a VOLÁNBUSZ helyettesítésére közösségi közlekedés címén pályázatot kell kiírni és minden egyes résztvevni szándékozó polgármesterhez, főmérnökséghez bejelentkező cég azonnal hátat fordít, amikor meg tudja, hogy délelőtt csak 9-10 fős autóbuszra van szükség, 7 óra és 7:50 között több mint 2000 gyermeket és tanárt kell kiszállítani a Szerűskertbe, ha rossz idő van. Jó idő esetén bicikliznek, gyalognak stb. A tényleges mért adatok ennek egy kicsit ellentmondanak, mert a számítások, amiket forgalomszámlálással mértek az 1600. Ezt a mennyiséget nem lehet leszállítani csak úgy, ahogy jelenleg is a „piroska” vonat Kisvácig megy és az összes mentesítő busz szállít ebben az időben az iskolavárosba utasokat.

**Ferjancsics László:** Főmérnök úr hogyan értelmezné ennek a tervzetnek azon részeit, amelyben arról értekeznek, hogy célszerűnek látnák, ha a belvárosra vonatkozóan a parkolási problémának megoldását pl. fizetős parkolás vagy ehhez hasonló dolgoknak a visszavezetésével. Ha ezt egy képviselő elfogadja, akkor ebből az következik, hogy a fizető parkolás visszavezetéséről szavaz?

**Espár Péter:** Nem következik. Az osztály azért szeretné, hogy visszavezetésre kerüljön a fizető várakozóhely, hiszen köztudott, hogy Vácon nincs elegendő parkolóhely. A fizető várakozóhely csak azért szükséges, hogy korlátozza egy-egy gépjármű egy-egy helynek az elfoglalását, ezáltal megkétszereződik és megnégyszereződhet ugyanaz a parkoló szám. Tudomása szerint, ahogy a mélygarázs belép a rendszerbe és a MÁV területén is a 300 helyes parkoló, azt követően rögtön fogja hozni bizottság elé azt a javaslatukat, hogy szeretnék, ha visszavezetésre kerülne a fizető várakozóhely, hogy milyen díjjal és milyen formában, ezt nem tudja még nincs kidolgozva. Akkor már nem kell arra hivatkozni, hogy nincs elegendő parkoló.

**Ferjancsics László:** Első mondatával megadta a választ, hogy a koncepció megszavazása esetén még nem teszi le a voksot a visszavezetett parkolás mellett.

**Espár Péter:** Nem, annak külön szavazattal kell, hogy bírjon.

**Ferjancsics László:** A koncepcióban megjelenik, hogy az egyirányú utcákban a bicikliseknek biztosítanak az utca irányával ellentétes közlekedést is. Ha ezt a koncepciót elfogadják, akkor ezt követően a bizottság vagy a Képviselőtestület lesz jogosult meghatározni a hatályos törvények szerint egyedi javaslatok alapján ezt a lehetőséget?

**Espár Péter:** A bizottság javaslatára a Képviselőtestület, de korábban is elmondták a tervező konzorciumnak, hogy Vácon nincs olyan utca jelenleg, ami egyirányú és a szembe kerékpársávot meg tudná engedni a szélességénél fogva. Ha ezt megteszi az önkormányzat, akkor a jobb oldalon teljes egészében meg kell tiltani a megállást vagy a várakozást.

**Kriksz István:** Ezt egy bemutatón is láthatták, amikor jelen volt a közlekedési konzorcium és szemléltette ezeket a helyeket.

**Ferjancsics László:** Javasolja, hogy a bizottság fogadja el a határozati javaslatot azzal, hogy Képviselőtestület ne most márciusban, hanem áprilisban tűzze napirendjére és külön hívják fel a képviselők figyelmét arra, hogy ez egy terjedelmes, több mint 300 oldalas anyag és ez legyen az indoka a halasztásnak.

**Dr. Manninger Péter:** Véleménye szerint nem hiszi, hogy a képviselőket figyelmeztetni kellene arra, hogy mi a feladatuk, mindenki a lelkiismerete szerint vagy elolvassa és úgy szavaz róla vagy nem. Azt gondolja, hogy minden képviselőnek a saját belátásra kell bízni és nem a bizottságnak kell a figyelmet felhívni egy határozati javaslatban, hogy tegyék a dolgukat.

**Szalay Ákos:** Az anyagnak koncepció a címe, ez nem egy kiviteli terv, amit most meg kell valósítani. A főbb passzusai, amik le vannak írva, tehát a térségi elérhetőségének javítása, intézmények megközelíthetőségének javítása, belváros tehermentesítése, fenntartható közlekedési módok versenyképességének erősítése és közlekedésbiztonság javítása ezt kifejtve kellő segédletet ad ahhoz, hogy a kiviteli terveket ezek után el lehessen készíteni. Véleménye szerint a tematika kidolgozottság mélysége alkalmas, mint kiderült a válaszokból ez alapján még nem születik olyan döntés, hogy ne kellene újra mindegyik tételt szavaztatni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja Ferjancsics László képviselő által tett határozati javaslatot.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta a bizottság*

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**29/2015. (III. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a 2014-2030 időszakra szóló Közlekedési koncepciót.

**Határidő:** 2015. márc. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Telep utca forgalma**

**Espár Péter:** Korábbi bizottsági ülésen elfogadásra került és részükről kiadásra került az a közútkezelői hozzájárulás, amelyben a Naszály úti aluljárónak a lezárásának a kapcsán a Telep utca egyirányúsítására került sor. Kiss Zsolt János képviselő kereste meg, hogy a körzetében Mályva, Viola utcákban lakók jelezték, hogy a behajtani tilos táblákat figyelmen kívül hagyva behajtanak a járművezetők. Kiosztott helyszínrajzon bemutatja nevezett területet. Felvetődött, hogy aki a Kosdi útról behajtva szembesül azzal, hogy meg kell fordulnia még a Fekete utcát, mint menekülő útvonalat használhatja. Tájékoztatásul mondja, hogy a Fekete utca macskaköves burkolatú, ezért nem akarták ráterelni a „kósza” járművezetőket. Kéri a bizottság véleményét abban, hogy a Telep utca legyen kétirányú a Fekete utcáig?

**Kriksz István:** Ez az állapot nem egy ideális.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogy ez milyen fórum? Mindenki egyesével elmondja a véleményét?

**Espár Péter:** Ezen napirendi ponton belül behozza a hivatal az időközben felmerült problémákat.

**Kriksz István:** Ötletelés lehet, de szavazni nem lehet. Ilyen kérdéseket ezen ponton belül tárgyalhat a bizottság, hiszen a következő ülésre csak így tudja előkészíteni az anyagot. Természetesen a szakmai irányítás a főmérnökség részéről megtörténik, de itt kaphat olyan információt, ami segítheti munkáját.

**Espár Péter:** Közli, hogy a tegnapi napon Kiss Zsolt János képviselőtől kapott egy fényképet, mellyel igazolja, hogy a behajtani tilos jelzés ellenére behajtanak az autók.

**Dr. Manninger Péter:** Nagyon sok fotót lehetne készíteni nap, mint nap, hogy ki milyen szabálytalanságot követ el. Nem gondolja, hogy ez bizottsági beszélgetés tárgyát kell, hogy képezze, ez a rendőrségre tartozik meg a szabálysértőre.

**Kriksz István:** Megállapítja, hogy jó megoldás erre nincs, hiszen ez jelenleg egy kényszer, szakmai alapokon döntöttek ebben. Az ott lakók észrevételezték, hogy a Fekete utcának megnőtt a forgalma.

Szalay Ákos jelzi, hogy szólni szeretne egy más témában

Kéri, hogy a bizottság szavazzon róla

*A bizottság egyhangúlag jóváhagyta, hogy Szalay Ákos az Egyebek napirenden belül soron kívül szólhasson.*

#### **Tájékoztató kérése a HÉSZ tervezetési folyamatáról**

**Szalay Ákos:** Tárgyalták két alkalommal is a HÉSZ módosítását, hasonlóan mint a beruházásokról, árvízvédelemről kapnak tájékoztatást, azt javasolja, hogy kapjanak a HÉSZ állásáról is egy folyamatos tájékoztatást. Ezt szükségesnek tartja.

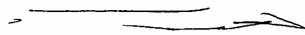
**Lévai Dávid:** Kérdése, hogy szóban az Egyebek napirenden belül vagy külön napirendként tájékoztatásként?

**Szalay Ákos:** Írásos tájékoztatásra gondolt.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**

  
**Kriksz István**  
bizottság elnöke

  
**Ferjancsics László**  
jegyzőkönyv hitelesítő