

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. április 14-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Kászonyi Károly képviselő részéről egyéni sürgősségi indítvány érkezett, melyet javasol 1. napirendként megtárgyalni. Egyebek napirenden belül Ferjancsics László jelztc, hogy szólni kíván.

Ferjancsics László: Tájékoztatást kér a Polgármesteri Hivataltól a Kisvác egyik közre vonatkozóan, annak esetleges behajtási változásaira vonatkozóan. A Rádi úti lakótelepen egy fa kivágásával kapcsolatban érdeklődik, melyről helyben került kiosztásra egy írásos válasz.

Szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1. Vác, Mező utcában gépjárművekkel történő parkolás*
- 2. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. április hónap*
- 3. Beszámoló a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” uniós projekt előrehaladásáról*
- 4. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról*
- 5. Piac utcai nyilvános illemhely üzemeltetése*
- 6. Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat 10/2014. (III.21.) sz. rendelete a fás szárú növények védelméről*
- 7. Városrendezés – Közterületrendezési terv – Eszterházy Károly utca 9. szám előtti előlépcső terve*

8. *Városrendezés – Településrendezési eszközök módosítási eljárásának ügye, további benyújtott kérelmek vizsgálata*
9. *Épített környezet védelme – Március 15. tér 10. számú műemlék épület felújításáról*
10. *Vác, 432 és 433 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elidegenítés*
11. *Vác, Eperfa u. 8. sz. ingatlan előtti közterület, gépjármű behajtó burkolása*
12. *Vác, 3515/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület bérlése*
13. *Vác, 3117/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos (Görög köz) elidegenítés*
14. *Vác, Telep utca egyirányúsítása teljes hosszában a Naszály úti aluljáró felújításának befejezéséig*
15. *Tájékoztató – Naszály úti aluljáró felújítása*
16. *Tájékoztató – Vác, Kosdi úti körforgalom kialakítása*
17. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Vác, Mező utcában gépjárművekkel történő parkolás

Espár Péter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy ezt már többször tárgyalták. Korábban Dr. Schmuizer Istvánné kérésére került először napirendre. A Főmérnöki iroda azt a feladatot kapta, hogy vizsgálják meg a Mező utca, Kertész utca és Törökhegyi utca közötti szakaszán milyen módon lehetne megnövelni a parkolóhelyek számát úgy, hogy a gyalogos közlekedés is biztosítva legyen. Forgalmotechnikai tervek készültek, melyek alapján a bizottság úgy döntött, hogy az egyik járda megszüntetésével az arra való párhuzamos beállással engedélyezi a parkolóhelyek bővítését és a gyalogosok a 70-80 méteres szakaszon pedig az óvoda oldalán aszfaltjárdán tudjanak közlekedni. Ennek folytatásaként Kászonyi Károly képviselő úr szeretne volna ezt a forgalmi rendet ismételten megváltoztatni, mert időközben kétszer már tárgyalta a bizottság, de mindig leszavazták. A februári bizottsági ülésen arról döntöttek, hogy lakossági fórum kerüljön összehívásra, hiszen Dr. Manninger Péternek a körzet képviselőjének is más volt a véleménye, mint a kezdeményező képviselőnek. Erre nem kapott meghívást, tehát tudomása nincs róla, hogy volt-e lakossági fórum.

Kriksz István: Kérdése Dr. Manninger Péterhez, hogy volt-e lakossági fórum?

Dr. Manninger Péter: Közli, hogy nem volt. Álláspontja nem változott az ügyben. Azt gondolja, ha egyszer a lakók kérésére történt egy módosítás évekkal ezelőtt, akkor fél vagy egy év múlva nem érdemes változtatni, mert úgysem tud a bizottság olyan döntést hozni, hogy az összes lakónak megfeleljen.

Kriksz István: Egyetért a képviselő úrral. A bizottság előző döntése is pontosan azért született.

Dr. Ferjancsics László: Az előterjesztő egy rendelethez hivatkozik, mely szerint „Járművek részben vagy teljes terjedelemben járdán történő várakozás szabályozásánál a gyalogos forgalom számára a járda szélességének legalább a felét, de legkevesebb 1,5 méter széles járdafelületet kell biztosítani.” Kérdése az osztályvezető úrhoz, hogyan fog megvalósulni ez a szabály, ha a határozati javaslat második bekezdését elfogadja a bizottság, miszerint a járda felé húzzanak egy fehér vonalat. Nem gondolja, hogy a járda szélessége 3 méter lenne, ha viszont középre húzzák, akkor a jogszabály már nem tud teljesülni. Ebben az esetben jogszabály ellenes határozatot fogad el a bizottság.

Espár Péter: Tudomása szerint 2,25 cm-es a járda, tehát valóban úgy van, ahogy képviselő úr mondta. Korábban ezért döntött úgy a bizottság, hogy a teljes járdát áldozza fel és egy darabon a másik oldalon közlekedjenek a gyalogosok, hiszen az épületek között is van gyöngykavicsos járda.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 0 igen, 1 tartózkodás és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

31/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem ért egyet a Mező utcában fennálló parkolás megszüntetésével és a jelenlegi forgalmi rendet fenntartja.

Határidő: azonnal

Felelős: Elnök

Kriksz István: Közli, hogy értelemszerűen a bizottság korábbi határozata érvényben van.

2.napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. április hónap

Hozzászólás, kérdés nem volt

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Beszámoló a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” uniós projekt előrehaladásáról

Novák Zsófia: Aláírásra került a támogatási szerződés módosítás.

Ferjancsics László: Az előterjesztés dátuma április 1-je, ma 14-e van, kérdése, hogy a közbeszerzési hatóság jóváhagyta-e már a felküldött közbeszerzési kiírást?

Novák Zsófia: Felküldésre került az anyag, kaptak észrevételeket, melyeket kidolgoztak és újra benyújtásra kerültek. Ennek jóváhagyása után a közbeszerzési eljárás elindul.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy az összes jelzett minőségbiztosítási problémát ismét megtárgyalta a közbeszerzési helyi bizottság, módosította a közbeszerzési kiírást és akkor már csak megjelenésre küldte meg a közbeszerzési értesítőnek?

Novák Zsófia: A közbeszerzési szakértővel kidolgozásra kerültek a hiányosságok, ezeket ők felcsatolták a rendszerbe és várják a visszajelzést. Nem volt semmi tárgyalás, csak a kért hiányosságokat pótolták.

Ferjancsics László: A közbeszerzési bizottság a helyi bizottság tárgyalta újra a megfogalmazott kifogásokat és ennek megfelelően módosította-e a pályázati kiírást?

Novák Zsófia: A pályázati kiírás nem lett módosítva, hiányosságok lettek pótolva.

Ferjancsics László: Ezt a bizottság pótolta?

Novák Zsófia: Ezt a közbeszerzési szakértővel az EUPRO Kft. pótolta.

Ferjancsics László: További kérdése, hogy most csak a megjelenésre várnak?

Novák Zsófia: Abban az esetben, ha jóváhagyják, akkor a közbeszerzési eljárás elindul. Kiírásra kerül a beszerzés és azok után megy minden a maga útján.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy mától kb. legkésőbb 18 nap múlva megjelenik a kiírás?

Novák Zsófia: Bízna benne, de nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban lesz-e visszajelzés, erről neki sincs információja.

Ferjancsics László: Véleménye szerint, ha nincs visszajelzés, akkor 18 napon belül legkésőbb kiírásra kerül és megjelenik a közbeszerzési értesítő. Kéri fogalmazza meg pontosan a projektmenedzser kisasszony.

Novák Zsófia: Annyit tud, amennyit a közbeszerzési tanácsadó mond, hogy várják a visszajelzést és attól függően kerül kiírásra.

Kriksz István: Köszöni a beszámolót.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

32/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a „Hatékony Árvízvédelem Vácon” tárgyú KEOP-2.1.2/2F/09-11/2012-0006 azonosító számú projekt 2015. 03. 01. – 2015. 03. 31. időszakra terjedő beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Projektmenedzser

4. napirendi pont tárgyalása: Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról

Espár Péter: Nincs kiegészítése

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Dr. Manninger Péter kiment a teremből (4 fő)

A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt előrehaladásáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2015. 04. 14.

Felelős: VKB elnöke
Műszaki O. mb. ov.

5. napirendi pont tárgyalása: Piac utcai nyilvános illemhely üzemeltetése

Dr. Manninger Péter visszajött a terembe (5 fő)

Ferjancsics László: Kérdése, hogy mi alapján van a bizottságnak hatásköre ebben a témában?

Kriksz István: Válaszában közli, hogy a határozati javaslat is tartalmazza, hogy fizetőssé teszi vagy nem. Azt gondolja, hogy nem direktbe, hanem közvetve van hatásköre a bizottságnak.

Dr. Kiss Dóra: Nem tudja megmondani, nem találkozott vele.

Espár Péter: Közli, hogy amikor a terület kiválasztásáról, az épület nagyságáról és a berendezési tárgyairól döntött a Városfejlesztési Bizottság, akkor többek között szóba került az is, hogy fizetős legyen vagy sem. Akkor úgy döntöttek, hogy ne legyen fizetős, mert akkor a környezete szennyezve lesz azok által, akik nem szeretnék fizetni érte. Ilyen előzmények után volna szükséges a bizottságnak a korábbi álláspontjától eltérni ebben a tekintetben. Sajnos rendszeresen óránként kell a kollégáknak takarítani a WC-t és ezek után talán megszűnik a probléma.

Dr. Manninger Péter: Azt gondolja, hogy a képviselő úrnak az a kérdése, hogy a bizottság dönthet-e erről, nem pedig az, hogy jogos-e ez a felvetés.

Kriksz István: Úgy gondolja, hogy tehet a bizottság javaslatot ez ügyben.

Ferjancsics László: Véleménye, hogy az ügyvezető igazgató azért ügyvezető igazgató a Városfejlesztő Kft.-nél, hogy döntsön bizonyos kérdésekben. Ha ezt a témát a bizottság elé hozta, akkor más témákat is hozzon pl. melyik járda legyen felújítva, mert a fontosabb kérdésekről nem dönt a bizottság, akkor erről miért. Valóban a „javasolja” szót használja a bizottság vagy „egyetért” kifejezés nem jogszabály ellenes. Elviekben nem ért egyet, mert ezt bizottság nélkül is, önállóan megteheti.

Bálint János: Tájékoztatja a bizottságot, hogy azért van bizottság előtt a téma, mert a testületnek a bizottsága elfogadta az ingyenes használatot, attól eltérően saját maguktól nem akarták megváltoztatni, hiszen erre nincs lehetőségük. A Városfejlesztési Bizottságnak, mint a város idegenforgalmi és turisztikai és egyéb szempontjait is képviselő bizottság gondolták, hogy mindenképpen kell, hogy ismeret legyen számára az elképzelés.

Szalay Ákos: Kérdése, hogy érinti ez a személyzetet vagy pedig automatával működne?

Bálint János: A személyzetet nem érinti és csak automata felszereléssel működne.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**34/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Vác, Piac utcai nyilvános illemhely használatát díj fizetéséhez kötni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

6. napirendi pont tárgyalása: Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat 10/2014. (III.21.) sz. rendelete a fás szárú növények védelméről

Ferjancsics László: Kérdése, hogy hány fa lett pótolva tavaly, illetve tavaly előtt ezen rendelet alapján? Hány forint volt tavaly és hány forint van idén a fák pótlására az önkormányzat költségvetésében, illetve osztályvezető úr mikor leadta költségvetési igényét ez évre vonatkozóan hány forintot igényelt a fák pótlására vonatkozóan? Véleménye szerint a rendelet nevét megváltoztatni szükséges és nem fás szárú növények védelméről szólna az önkormányzati rendelet, hanem a védelméről szót törölnék.

Espár Péter: A költségvetés jelenlegi formája szerint ez átadott feladat ellátásnak számít, tehát a holding terjeszti elő az ilyen jellegű sorait. Az osztály ezt nem látja, azt viszont tudja, hogy hány fát vágnak ki, hiszen adnak ki engedélyeket és látják milyen pótlási kötelezettségek vannak magánszemélyek, cégek és a VV Kft. viszonylatában. Tavaly kb. 15 fát vágtak ki a Váci Városfejlesztő Kft. munkatársai közterületen, az egyéb ingatlanokon nem tudja. Összességében 34 fát ültettek el, ez nem mind kivágott fa pótlásával volt összefüggésben, hanem más helyen pl. kidőlt fa helyett pótolták. A magánszemélyeknek, amit kérnek kivágást és pótlást abban nem kíván változtatni a helyi rendelet, de ezt meg lehet pénzzel váltani. Forintátváltás esetén a saját költségvetésből kerül ki és ugyanoda kerül vissza. Viszont, ha ezt nem lehetne, akkor kb. 380-400 db fát kellett volna ültetni, de ennyi hely jelenleg nincs és a város egy ilyen nagyságú pótlást nem igényel, ezért úgy gondolják, hogy ilyen esetekben balesetveszélyes, kidőlt, letört jellegű fakivágások történnek, akkor ott csak egy az egyben kelljen pótolni és ne kelljen egy 70 cm-es átmérőjű fa esetében 30 db facsometét elültetni. Ezzel a saját költségvetést próbálják kordában tartani.

Kiszel Vilmos: Az előterjesztés 5. oldalán található a fás szárú növények azon fajainak felsorolása, amelyekkel nem történhet a pótlás. Kéri, hogy ez feleljen meg a szakminisztérium által közzétett jegyzéknek minden tekintetben.

Espár Péter: Az előterjesztésben látható melléklet a Kormányrendelet melléklete.

Kiszel Vilmos: Kéri, hogy ami ellen irtási kötelezettség van az EU-ban az legyen rajta a város jegyzékén.

Espár Péter: Átnézik és a testületi anyagban már úgy fog szerepelni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek Vác Város Önkormányzat a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III. 21.) sz. rendelet módosítását.

Határidő: 2015. ápr. KT ülés

Felelős: Műszaki Oszt. mb. ov.

7. napirendi pont tárgyalása: Városrendezés – Közterületrendezési terv – Eszterházy Károly utca 9. szám előtti előlépcső terve

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Szalay Ákos: Sajnálja, hogy ez a probléma a tervezéskor nem merült fel, mert akkor lehetett volna kisebb magasságú lépcsővel egy belső szintáthidalással megoldani, így az utcában a legmagasabb lépcsőépitmény alakult ki. Egyébként az Eszterházy utcában változó magasságú lépcsők vannak.

Steidl Levente: Közli, hogy a saját házáról van szó. Megmentettek egy több száz éves boltíves pincét és emiatt nem tudták a belső földemet lejjebb vinni. 2011-ben a Tervtanács összes kikötését figyelembe véve épült a ház. Annak idején nem volt Főutca-Főtér projekt, a ház első terve még akkor készült. Teljes mértékben ráépült a ház a pince vonalára.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a Főutca-Főtér program után volt valaki, aki lépcsőtervvel érkezett volna vagy új építésű lépcsők nem valósultak meg ezen a területen? Ez a ház pont oda épült, ahol a süllyesztett út elkezdődik, ha ezt a lépcsőt engedélyezik majd később megépítik, akkor minden egyes gyalogos, aki nem akar felmenni a lépcsőn kénytelen az úttestnek nevezett süllyesztett részen menni. Próbált-e az építetővel intézni azt, hogy a szabad sétát a járdafelületen esetleg úgyis meg lehetne oldani, hogy ott lévő fal és az annak befogadására szolgáló utca elem valahova máshova kerülne? Így mindenki az úton lesz kénytelen sétálni.

Kérdezi a Műszaki osztályt, hogy ebben az esetben milyen díjat fog a ház tulajdonosa fizetni a hátralévő időben, ameddig ez a lépcső ott lesz, illetve ameddig az önkormányzat rendelete vonatkozik rá?

Lévai Dávid: A Főutca-Főtér program elkészültét követően ilyen jellegű beadvány nem érkezett. A projekttel kapcsolatban már túl vannak az öt éven is, így ez a tervezési elem befogadható. A második kérdésével kapcsolatban vizsgáltak mindenféle elemet. Ez egy sétáló utca, gyalogos nincs kitéve autós forgalomnak, elvértve járnak az ingatlan megközelítésére tulajdonosok autóval. Ez az utca szakasz elegendő helyet biztosít az itt felmerülő autó és gyalogos forgalomnak is.

Steidl Levente: Megkereste a Pro Régiót, akiktől írásban engedélyt kapott. Az útszakasz egy egysávos út a Duna felől egyirányú felfelé, lefelé nem autót, hiszen ki van téve a behajtani tilos is és a cukrászda is belelóg ebbe a szakaszba.

Espár Péter: A közterület használati helyi önkormányzati rendelet meghatározza, hogy ilyen esetekben mekkora négyzetméter tarifát kell fizetni, ezt kell majd ebben az esetben is érvényesíteni, de ez független ettől, hiszen ha valaki üzletet nyit, akkor még a gépkocsi parkolásával kapcsolatosan is vannak kötelezettségek és azt sem említik most, hiszen ez nem a napirend témája.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy ebben az utcában több ilyen lépcső van, azokra is fizetnek a tulajdonosok bármilyen díjat vagy megvásárolták azt a területet?

Espár Péter: Az átépítés során figyelembe kellett venni a meglévő bejárásokat. Ennek megfelelően a lépcsőkre senkinek nem kell fizetnie, hiszen az önkormányzat döntésének megfelelően születt az átépítés. Azon esetekben kell fizetni, ahol ezeket a területeket pl. fizető vendéglátóhelynek használják, mert arra vonatkozóan nem szól a mentesség.

Ferjancsics László: Az E-0 rajzon elkülönül az út és a járda, mert ha elkülönül, akkor mégis csak az úton lesznek kénytelenek a rajz szerint közlekedni a gyalogosok.

Lévai Dávid: Ezen az útszakaszon felmérésre került a gyalogos forgalmi rész, valamint az autók számára fenntartott közlekedési rész. Elfér a gyalogos és az autós is egymás mellett.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az Eszterházy utca 9. szám elé tervezett előlépcső közterület-rendezési tervet – a HÉSZ 4.§-a, valamint az SZMSZ 1. számú melléklete alapján – átruházott hatáskörében jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

8. napirendi pont tárgyalása: Városrendezés – Településrendezési eszközök módosítási eljárásának ügye, további benyújtott kérelmek vizsgálata

Lévai Dávid: Az előterjesztés kettő az egyben, hiszen a márciusi bizottsági ülésen Szalay Ákos bizottsági tag felvetette, hogy szeretne tájékozódni arról, hogy a településrendezési eszközök menete hogy zajlik, milyen lépések vannak hátra. Ez van tájékoztatásul leírva az első részben. A második részben további kérelmek érkeztek hivatalba, amit ismételt előterjeszt a bizottság elé. Az 5 db kérelem számára is szükséges a településrendezési eszközök tervezésénél. A kérelmeket 26 államigazgatási szerv, közöttük az állami főépítész is megvizsgálja. Amennyiben eltérnek a jogszabályoktól, azt a főépítész jelezni fogja. A 6. számú melléklet 1. és 4. pontja külsős kérelmek. Ismerteti a 6. melléklet 1-5. pontjait.

Szalay Ákos: Az első blokkal kapcsolatban kérdezi, hogy 2015. júniusára várhatóan módosított, komplett szabályzatot tud már a bizottság átnézni?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy az még csak egy munkaközi stádium lesz.

Szalay Ákos: Az 1. ponttal kapcsolatosan a véderdő felszámolása olyan szempontból megfontolandó, hogy a tavak környéke intenzívebben van zölddel telepítve. Amikor a ma érvényes szabályzat készült az lehetett a cél, hogy a tó partja legyen zöld terület. Kérdése, hogy ezt a szándékot mérlegelték-e a döntéskor?

Lévai Dávid: Igen, mérlegelték, de egy különleges területi övezetben lévő ingatlannál szükséges a véderdő behúzása, nem pedig egy lakóövezetre jelölt ingatlanoknál, amely területileg ezeket az apró ingatlanokat csökkentik jelen változások. Nem kerülnek beépítésre ezek a telek hátsó részek, jelenleg is ki szeretnék használni ezen terület részeit a tulajdonosok. A véderdő átminősülne Lke-8-as építési övezetben és ezzel párhuzamosan végig meg lehetne hosszabbítani a telkek végeit. Maradnának ugyanezek a helyrajzi számok, mint belterületek.

Szalay Ákos: Két ingatlanról van szó, amely önállóan beépíthető lenne, a többi beépítetlen maradna, akkor miért van szükséges Lk-8-as szabályozás?

Lévai Dávid: Önállóan nem építhető be, mert mögötte nincs út, az csak hozzá lenne csatolva az előtte lévő területéhez, ami már most Lke-8-as építési övezetben van. A véderdő részre nem építhető semmi.

Kiszel Vilmos: Felhívja a figyelmet a bányatavakra, amelyeknek komoly fenntartási költségei lesznek és célszerű zöldterületként fenntartani, amelyből kb. 30 év múlva park lesz, ami szintén komoly terhet jelent. Hosszú távon úgy kell számolni ezen területtel, hogy idővel fel fog tölteni, egyszer nagyon sokat kell költeni rá és azok után park lesz belőle.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az 1. pontot
A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatja

Szavazásra bocsátja a 2. pontot
A bizottság egyhangúlag támogatja

Szavazásra bocsátja a 3. pontot
A bizottság egyhangúlag támogatja

Ferjancsics László: A 4. ponttal kapcsolatosan felhívja a figyelmet, hogy ezekről már szavazott a bizottság. Korábban a bizottság megfogalmazta, hogy ezen a részen a kialakult telek nagyságot kellene tartani. A minimális teleknagyság ezen a részen 1000 m², további ilyen kérések voltak és azokat erre hivatkozva leszavazta a bizottság. Ha ezt a javaslatot elfogadják, majd így a bizonyos hatóságok támogatják, akkor az fog ebből következni, hogy a kialakult 1000 m²-es teleknagyságból kb. 600 m²-esek lesznek. A főépítész által beterjesztett rajzok alapján pedig nyugodtan kialakíthatóak lennének az 1000 m²-es telkek, egyik esetben sem lenne probléma. Azt gondolja, hogy e mögött csak üzleti érdek áll, ami most az, hogy a kisebb telkek talán jobban értékesíthetők. A bizottság ezt megengedi, akkor „összevisszaság” fog az Akó utca mellett és fölött kialakulni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a 4. pontot
A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta

Szavazásra bocsátja az 5. pontot
A bizottság egyhangúlag támogatta

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**37/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a településrendezési eszközök eljárásának szakaszairól szóló tájékoztatót, egyben a 6. számú mellékletként szereplő összefoglaló táblázat kérelmeit megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településtervezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész

9. napirendi pont tárgyalása: Épített környezet védelme – Március 15. tér 10. számú műemléképület felújításáról

Lévai Dávid: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**38/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy először az épület szerkezetmegerősítési munkái készüljenek el. Ezt követően a Bizottság tárgyalja újra az épület hasznosításának kérdését.

Határidő: várhatóan 2015. november

Felelős: Főépítész

10. napirendi pont tárgyalása: Vác, 432 és 433 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos elidegenítés

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a Gazdasági Bizottság tárgyalta az ügyet és támogatta az előterjesztést azzal, hogy pályázati kiírást kell készíteni és a Városfejlesztő Kft.-nek is kell értékbecslést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy ha eladják ezt a területet az ott lévő parkoló meg fog szünni és csak a Remondis által használt lépcsőházi területen lehet az ügyfeleknek megállni. Javaslatot tesz, hogy a bizottság egészítse ki a határozati javaslatot azzal, hogy a határozati javaslatba foglalt telkek feletti háromszögre kérjen költségbecslést a Polgármesteri Hivaltaltól arra vonatkozóan, hogy ugyanennyi számú parkolóinak visszafoglalása hány forintból biztosítható.

Espár Péter: A tegnapi bizottsági ülésen szóba került ez a dolog. Az említett helyen jelenleg fenyves található, megvizsgálták, hogy azon a helyen milyen parkoló alakítható ki. Úgy látták, hogy visszapótolható ez a parkoló mennyiség, két helyről is meg lehet közelíteni. Előzetesen az ügyet elindító Kft. beadta kérelmét vele ez ügyben is tárgyaltak, a megállapodásban, amennyiben ő nyeri a pályázatot, akkor vállalta ennek költségeit. Be tudja fogadni képviselő úr indítványát, hogy pótolják vissza a parkolóhelyeket, a költségét szükségtelennek tartja, hiszen a vállalkozónak elő lesz írva ez is.

Szalay Ákos: Kéri, hogy a vállalkozónak hívják fel a figyelmét az ott lévő műemlék épület rendbetételére.

Espár Péter: A javaslat alapján kiegészíti a határozati javaslatot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

39/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a 432 hrsz-ú és a 433 hrsz-ú önkormányzati ingatlan egy részének eladását azzal, hogy a megszüntetendő parkoló mennyiséget a buszmegálló mögötti területen vissza kell pótoltatnia a nyertes személyével. A 432 hrsz-ú ingatlanon lévő helyi védettségű épület megtartására és felújítására fel kell hívni a pályázati kiírásban a figyelmet.

A Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek a 433 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének törzsvagyonyból a forgalomképes vagyonyba történő átsorolását.

Határidő: 2015. máj. KT ülés

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

11. napirendi pont tárgyalása: Vác, Eperfa u. 8. sz. ingatlan előtti közterület, gépjármű behajtó burkolása

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**40/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy a Vác, Eperfa u. 8. számú ingatlan előtt a kérelmező saját költségén készítse, vagy készítse el a gépjármű behajtó és a személybejáró szélességében a szilárd burkolatot, a fennmaradó területet pedig a szükséges tereprendezést követően zöldsávként funkcionáltassa füvesítéssel. Egyéb növényzet telepítését előzetesen egyeztetni szükséges a közút kezelőjével.

Határidő: 2015. április 17.

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

12. napirendi pont tárgyalása: Vác, 3515/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos terület bérlése

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**41/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem támogatja a 3515/1 hrsz-ú önkormányzati ingatlanból mintegy 20-30 m²-es rész parkoló céljából történő bérbeadást.

Határidő: 2015. április 16.

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

13. napirendi pont tárgyalása: Vác, 3117/2 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos (Görög köz) elidegenítés

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**42/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a 3117/2 hrsz-ú önkormányzati ingatlan eladását. A Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek a 3117/2 hrsz-ú, kivett lépcső megnevezésű földrészlet törzsvagyomból a forgalomképes vagyonba történő átsorolását és nevének törlését a címnyilvántartásból.

Határidő: 2015. máj. KT ülés

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

14. napirendi pont tárgyalása: Vác, Telep utca egyirányúsítása teljes hosszban a Naszály úti aluljáró felújításának befejezéséig

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**43/2015. (IV. 14.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy a Vác, Telep utca egyirányúsításával kapcsolatos korábbi 13/2015. (II. 10.) sz. határozatát módosítja azzal, hogy amint a kivitelező (KŐKAPU-2012 Konzorcium) befejezi a vágánybontásból származó építési törmelék elszállítását, akkor a Naszály úti aluljáró felújításának befejezéséig a Vác, Telep utca teljes hosszban kerüljön egyirányúsításra. Ezen forgalomtechnikai módosítás a kivitelező feladata és költsége.

Határidő: a vágánybontásból
származó építési törmelék
elszállításának befejezését
követően azonnal

Felelős: Műszaki O. mb. ov.

15. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató – Naszály úti aluljáró felújítása

Cservenák Péter: Jelzi, hogy az új aluljáró tele van szeméttel.

Espár Péter: Közli, hogy a holding kötelessége a takarítása.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a két csatornára azért van szükség, hogy a nagy esőzések idején ne álljon meg a víz az aluljáróban?

Espár Péter: Deákvár irányából nagy erővel érkező csapadék nagyon sok törmelékot hozott le. A csatorna tele volt betontörmelékkel, iszappal és kockakövel. Ennek kitakarítása is megtörténik a kivitelezés költségére. A csatorna többi részét is, ha ki tudják takarítani, és a holding a rendszeres takarítást megoldja, akkor nem lesz probléma.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatást.

A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette

16. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztató – Vác, Kosdi úti körforgalom kialakítása

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy ha ez a körforgalom kialakításra kerül, akkor mennyi pénz van és mennyi hiányzik még?

Espár Péter: Tájékoztatóként közli, hogy a 60 mFt-ból 60%-ot vagyis 36 mFt-ot nyert a város. 24 mFt-tal rendelkeznie kellett, amiből már 20 mFt-ot felhasznált a város. Jegyző asszonnyal jártak a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központjában, ahol ígéretet kaptak, hogy műszakilag támogatni fogják és jelenleg a Képviselőtestület által biztosított 30 mFt-os költségvetésen felül többletösszeget biztosítani fogják. Feltételként szabták, hogy a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál az illetékes államtitkárságra nyújtsa be a város az ilyen jellegű sürgető igényét. Várhatóan jövő héten megtörténik, hiszen készen van a mai árszinten lévő költségvetés. Tehát a jelenlegi büdzsé elegendő fedezetet biztosít arra, hogy önkormányzatnak ne kerüljön több pénzébe.

Dr. Manninger Péter: További kérdése, hogy miért ragaszkodik a műszaki osztály minden ilyen csomópontnál a körforgalomhoz? Pl. a művelődési ház előtti kereszteződésbe. Pedig nagyon nagy költség. A 30 mFt, amit a város elkülönített elég lett volna egy lámpás kereszteződésre. Emellett szakmai érvek is szólnak.

Espár Péter: Közlekedésbiztonsági szempontból ez a legjobban ismert megoldás.

Dr. Manninger Péter: Ha ebbe a körforgalomba 30-40 mFt-ból programozható lámpás forgalomszabályozás kialakítható, akkor úgy tűnik a számok alapján, hogy a 100 mFt jelentősen drágább.

Espár Péter: Ez igaz, de tudomásul kell venni, hogy a körforgalom éjjel-nappal működik, még a lámpás csomópontot kikapcsolják este.

Dr. Manninger Péter: Mert éjszaka nincs túl nagy jelentősége.

Espár Péter: Az lehet, de éjszaka, amikor rosszak a látási viszonyok éppen akkor is mennek oda járművek és nem kívánják megadni egymásnak az elsőbbséget.

Dr. Manninger Péter: A Telep utcai jelen forgalmi helyzetenél pedig mindig azzal érvel, hogy egy testület, egy szakember gárda, amikor pedig egy érvényes jogosítvánnyal rendelkező gépkocsivezető behajtani tilos tábla ellenére behajt egy utcába, azzal nem a bizottságnak kell foglalkozni. Azt gondolja a lámpák éjszaka is működhetnek.

Espár Péter: A Kosdi útnak a forgalma kb. kétszerese a keresztező szakaszoknak. Az állami útnak a kezelője nem fogja megengedni, hogy a Telep utcából megfelelő időtartamban legyen zöldje. Pl. a 2-es út Széchenyi utca kereszteződésében 7 másodperc van arra, hogy balra be tudjon valaki kanyarodni a vasút felé. A körforgalomnál ilyen problémák nincsenek.

Dr. Manninger Péter: Ennek ellenére nincsen nagy dugó a 2-es út és Széchenyi utca kereszteződésében.

Espár Péter: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az Újhegyi úti körforgalom 24 mFt, a LIDL körforgalom 40 mFt volt. Miért kerül a Kosdi úti körforgalom 100 mFt-ba? Minden közműszolgáltató a beavatkozó félre akarja rátestálni az elvégzendő dolgokat. A Vízmű 250 mm-es nagynyomású vízvezetékét akarta a várossal kicseréltetni. A MÁV 500 m hosszú kábelét akarja kicseréltetni ezen csomóponton belül. Az ELMŰ, hogy a kábeleit arrébb helyezték 15 mFt-ot jelentene. A teleföntársaság költsége 8 mFt. Kérdése, hogy miért kell ezt az önkormányzatnak hagnia? Sajnos a jogszabályok így rendelkeznek.

Dr. Manninger Péter: Lámpás kereszteződés kialakítása esetén nem lennének ezek a plusz költségek.

Kriksz István: Dobrocsi Endre jelezte, hogy szólni kíván. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak erről.

A bizottság egyhangúlag támogatta

Dobrocsi Endre: Szeretne Manninger képviselő úr álláspontjához teljes mellszélességgel oda állni. Azt gondolja, hogy körforgalmat oda kell építeni, ahol értelme van. Ugyanezt elmondta a Művelődési Ház előtti kereszteződés tárgyalásakor is. Kosdi-Telep utca kereszteződés valóban eléggé régóta fennálló problémát jelent a városnak. A közművek áthelyezése miatt nem szegénylősek bizonyos közművek a tekintetben, hogy mennyit kérjenek érte. Ebben a kereszteződésben a megoldást a körforgalom nem oldaná meg, csak egy óriási pénzkidobást éreznék. Szakmai szempontból ott indokolt körforgalom kiépítése, ahol a becsatlakozó utaknak egységjármű forgalma megegyezik. Azt gondolja, hogy itt sem jelenthető ez ki, tehát messze nem egyforma a forgalma a becsatlakozó négy útnak. Innentől kezdve az egy túlszabályozott és ennek érdekében túlzott finanszírozásnak tartja. Itt egy lámpás kereszteződés teljes mértékben megoldaná ezt a helyzetet, ami most ott van, valóban éjszakára ki lehet kapcsolni a lámpát, de sárgán akkor is villog. Még az is a lámpás megoldás mellett szólna, hogy az aluljáró felől jövő forgalomnak, aki Rád felé szeretne elkanyarodni egy surranó út kialakítása megoldást jelentene, tehát be sem menne a kereszteződésbe, tehát még kevésbé terhelné a forgalmat. Ezeket a költségeket ki lehetne küszöbölni, a közművek igényeit nem a városnak kellene megfizetni, főleg indokolatlanul. Egy lámpás kereszteződés tökéletesen megoldaná a helyzetet, lényegesen olcsóbb, gyorsabb és szakmai szempontból sokkal célravezető lenne, még akkor is, ha nyilván nagyon sok helyen divattá vált a körforgalom.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatót.

A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette

17. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Ferjancsics László: Tájékoztatja a bizottságot, hogy az egyik felvetésére a Rádi úti fáról írásos választ kapott, amit köszön. Nem kíván ehhez hozzászólni.

A másik felvetése, hogy Kisvácon a Sáfár közben vonatkozóan a korábbi években volt több bírósági ítélet. Kérdezi a főmérnök urat, hogy ebben az utolsó jogerős ítélet mikor született, a hivatal mikor kapta meg, illetve kapott egy fotót, miszerint a BEHAJTANI TILOS tábla megszűnt és a 3,5 t BEHAJTANI TILOS tábla került ki.

Espár Péter: 2013-ban lett egy jogerős döntés, amit az osztály a múlt hónapban kapott meg és ennek megfelelően megtárgyalták a Városfejlesztő Kft.-vel és elrendelték a bírósági ítélet végrehajtását, miszerint le kell szerelni a MINDKÉT IRÁNYBÓL BEHAJTANI TILOS közúti jelzőtáblákat és helyette ZSÁKUTCA és a korábban kintlévő 3,5 t SÜLYKORLÁTOZÁS TEHERGÉPKOCSIVAL BEHAJTANI TILOS KRESZ tábla került kihelyezésre. Erről adta át a mai napon készült fényképet a képviselő úrnak.

Ferjancsics László: Mikor lett jogerős ez a döntés?

Espár Péter: 2013-ban.

Ferjancsics László: Tehát két év alatt nem történt semmi. Két év alatt nem hajtotta végre senki a jogerős bírósági határozatot.


Espár Péter: Közli, ahogy ő megkapta 30 napon belül végrehajtatta. A hivatal valószínűleg megkapta, mert volt külsős ügyvéd képviselte és biztosan tájékoztatta azokat, akiket kellett, hiszen az ügyet lezárták.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



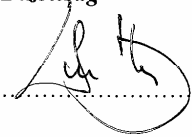
Kriksz István
bizottság elnöke



Dr. Manninger Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2015. április 14-i ülésére

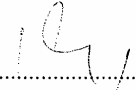
Kriksz István
bizottság elnöke



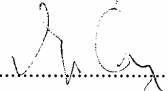
Ferjancsics László
bizottság tagja



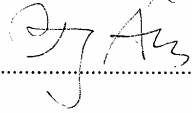
Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Moys Csaba
bizottság külső tagja



Szalay Ákos
bizottság külső tagja



Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

.....

Pető Tibor *alpolgármester*

.....

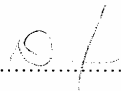
Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

.....


Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

.....


Jogi Osztály



Espár Péter *mb. osztályvezető*



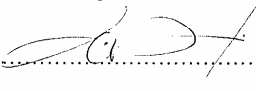
Bodonyi Péter *műszaki ügyintéző*



Szegner Anett *környezetvédelmi referens*



Lévai Dávid *főépítész*



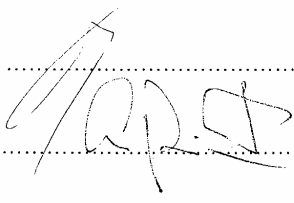
Biró György *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

.....

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*



Pm-i Építészkamara Váci Csoportja Szabó László

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete Cservenák Péter

Közös Képviselek Klubja Hajdu Sándor

Bálint János Váci Városfejlesztő Kft.

Dr. Tar György Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.

Dr. Bóth János képviselő

Krauze István képviselő

Matkovics Ilona képviselő

Kiss Zsolt János képviselő

Nahlik György

Dobrocsi Endre

Kereszturi Gyula

Steidl Levente

MUVAK ZSOFIA

.....

.....

.....

Cservenák Péter

Hajdu Sándor

Bálint János

.....

.....

.....

Matkovics Ilona

.....

Nahlik György

Dobrocsi Endre

Kereszturi Gyula

Steidl Levente

MUVAK ZSOFIA

.....