

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. szeptember 15-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiék.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Kéri, hogy a Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése és létesítése előterjesztés szerepeljen első napirendként. Egyebekben szólni kíván Szalay Ákos.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

A bizottság az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1. Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése és létesítése*
- 2. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. szeptember hónap*
- 3. Döntések az árvízi projektben*
- 4. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról*
- 5. Magyar Telekom optikai hálózatépítés*
- 6. Vác, Rózsa utcai menetdinamikai küszöbök megszüntetése*
- 7. Forgalmi rend megváltoztatása a DDC kőbánya útján*
- 8. Rendeletalkotás – Változtatási tilalom elrendelése a váci 996 és 997/15 hrsz-ú ingatlanokra*
- 9. Városrendezés – Belterületbe vonás – Gödöllői út melletti területek*
- 10. Közterületek elnevezése – Névadományozási munkacsoport felállítása*

11. *Értékvédelem – Horváth Mihály utca 9. 82455 hrsz.) 3 lakásos lakóház bontása*
12. *Városfejlesztés – Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása*
13. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 6322 hrsz-ú ingatlan*
14. *Gombási út külterületi részén sebességkorlátozás bevezetése*
15. *Landerer utcában sebességkorlátozás bevezetése*
16. *Nyulas dűlő 15031 hrsz-ú terület elidegenítése*
17. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Szelektív hulladékgyűjtő sziget megszüntetése és létesítése

Pető Tibor: Az ügyvezető úr egyéb elfoglaltságai miatt nem tud résztvenni, ezért megkérte, hogy képviselje.
Ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László megérkezett az ülésre (5 fő)

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

73/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Vác, Árpád út-Hóman B. út sarkán lévő szelektív hulladékgyűjtő sziget felszámolásra kerüljön, míg a Vác, Földváry tér 3. szám elé, a korábbi helyére, szelektív hulladékgyűjtő sziget kerüljön telepítésre.

Határidő: azonnal

Felelős: Jászai Péter ügyvezető ig.

2. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. év szeptember hónap

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Döntések az árvízi projektben

Pető Tibor: Nincs kiegészítése.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a Belügyminisztérium pontosan melyik osztálya volt az, amelyik ígéretet tett vagy milyen papírral rendelkezik a városháza arra vonatkozóan, hogy az árvízi projektet támogatja a minisztérium és milyen szerződés vagy dokumentum áll rendelkezésre ennek bizonyítására?

Pető Tibor: Erre a kérdésre már tegnap is válaszolt. A Belügyminisztérium vízügyi része, a pontos nevét megküldi írásban éves fejlesztési keretében van benne az 1,6 milliárd forint, amely szerződésre, amit tegnap is elmondott rendelkezésre áll egy fejlesztési keret.

Ferjancsics László: Milyen írásos bármilyen formájú megerősítés van?

Pető Tibor: Megismétli, hogy szerződés nincsen, a Belügyminisztérium megküldi a nevét pontosan, hogy melyik osztálya éves fejlesztési keretében szerepel Vác 1,6 milliárd forinttal.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

74/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a KEOP.2.1.2/2F/09-11-2012-0006 azonosító számú „Hatékony árvízvédelem Vácon” tárgyú projekt keretében a 2013. július 30-án hatályba lépett támogatási szerződés megszüntetését kezdeményezze a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál, a mellékelt levélben foglaltak szerint, lehetetlenülésre hivatkozással. Egyben kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat az árvízvédelmi mű megépítése tárgyában, hogy a 2014-2020-as programozási időszakban pályázati forráshoz jusson az Önkormányzat.

Határidő: 2015. szept. KT ülés

Felelős: Polgármester

4. napirendi pont tárgyalása: Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról

Ferjancsics László: Kérdezi, hogy azokon a területeken, ahol volt LED lámpa felszerelés jeleztek-e hibákat? Milyen szakaszok voltak, ahonnan a bejelentések érkeztek?

Pető Tibor: Közli, hogy az összes hibajeggyel napi szinten nincs toppon, a lényegét kigyűjtik és megküldik képviselő úrnak. Arra biztosan emlékszik, hogy a Hattyú, a Budapesti, a Petőfi úton volt egy-egy hibás lámpa, amit kicserélésre került. Amennyiben megfelel, a hibajegyeket és az üzemeltető által, illetve a garanciális javításokat írásban megküldik.

Kiss Zsolt János: Felhívja a figyelmet, hogy az ELMŰ-nek van elmaradása és mivel lehetne rábírní, hogy gyorsítson ezeken a szakaszokon pl. a Deákvári fasonon több mint három hete nincsen egyáltalán közvilágítás. Egyeztetve a kivitelezővel nem ők a hibások, hanem valahol kábelszakadás van és ez még nem került megjavításra.

Pető Tibor: Az ELMŰ hálózata rendkívül elavult a fejlesztéseket a Helyi Építési Szabályzat rendkívüli szigorúságára hivatkozva odázzák.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

75/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt 2015. szeptember havi beszámolót elfogadja.

Határidő: 2015. szept. 15.

Felelős: VKB elnöke
Műszaki Osztály mb. ov.

5. napirendi pont tárgyalása: Magyar Telekom optikai hálózatépítés

Espár Zsolt projektoros vetítés keretében ismerteti az előterjesztést.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy mi indokolja az új nyomvonalnak a bevezetését? Miért nem lehet a meglévő kábelhálózat mellé behúzni? Vizsgálták-e, ahol burkolati bontást igényel ott hogyan lehet kötelezni, hogy teljes egészében állítsák helyre a burkolatot? Ilyen jellegű beruházásnál az önkormányzat előírhat-e biztosíték letételét a munkálatok megkezdése előtt, mert előfordulhat, hogy fél év múlva megsüllyednek burkolati részek és már nem található a kivitelező?

Espár Zsolt: Az új nyomvonalat az új technológia teszi szükségessé, teljesen új optikai szálát húznának be. Nagyon kevés helyen olyan minőségű, hogy csak be kelljen mellé húzni. A Belváros kisebb utcáiban nincs is ilyen alépítmény és egy független hálózatot szeretnének, hogy elérjék azt a lefedettséget, sávzélességet. A tulajdonosi hozzájárulásban már több kitélt tettek, hogy félpályás helyreállítást kell, ha utat érint, járdánál pedig teljes járdaszélességet kell visszaállítani. Kérték, hogy más szolgáltatókkal is vegyék fel a kapcsolatot, tehát egyeztessenek. A kaución el lehet gondolkodni.

Moys Csaba: Kérdése, hogy a két területen kívül várhatóan mikor kerül lefedésre a következő terület? Deákvárt hiányolja.

Espár Zsolt: Közli, hogy ez 2-3 éves projekt, ami 2019-ig tart. Ez az első ütem, amit az első évben szeretnének megvalósítani a két legnagyobb részt. Tulajdonképpen egész Vácot szeretnék lefedni. Deákváron mindegyik szolgáltató lassabban halad, nyilván a tömbházakban első körben nagyobb hasznot tudnak elérni.

Kiszel Vilmos: A rendszerváltás után elkészült egy jelkabel csatorna rendszer, amely örökre kiszolgál és nem kell többet feltúrni a várost. A választ nem tudja elfogadni, hogy az új technológia miatt van most erre szükség.

Espár Zsolt: Nincs tudomásuk arról az alépitmény rendszerről, ami gond nélkül átjárható lenne.

Ferjancsics László: Kéri a főmérnökségtől, ha a jövőben járdát vagy utat feltör természetesen azoknál is ragaszkodjanak a teljes szélességű új aszfaltöntésre. Felhívja a figyelmet arra, hogy a levéltervezet 4. pontja azt tartalmazza, hogy „Járdaburkolat bontása esetén teljes szélességű öntött aszfalt helyreállítást kell alkalmazni.” Ez amennyiben pl. a Földváry téren a Postától a sarki kockaházakig menő járdát érinti a nyomvonal, akkor ez nem lenne megfelelő számára, szeretné kérni, hogy ezt a tervezet íródjon át erre is kitérve, hogy a járda burkolata az a korábbinak megfelelő legyen. Kérdezi, hogy mivel ez zöldterületet is érinteni fog gázberuházásnál a Rádi úti lakótelepen kétszer is volt abból vita, hogy próbálták az onnan kikerülő betonarabokkal és földdel a zöldterületet tönkretették és vita volt abból, hogy előtte milyen állapotban volt. Van-e arra jogszabály, hogy fotó vagy videó felvétellel végig menjenek a területen, hogy hol érint önkormányzati területen. Milyen dokumentáció lesz, mert valószínű a zöldterület visszaállításból lesznek a viták. További kérdés, hogy közterület foglalási fizetési kötelezettségük van-e?

Espár Zsolt: A járdák helyreállításánál az öntött aszfalt a bevett szokás. A tulajdonosi hozzájárulás egy előzetes burkolat bontási engedély kiadásra kerül, ami már a konkrét munkavégzésre kitér. A beruházónak jó, ha tudja milyen költségekkel számoljon, nehogy később nézeteltérés legyen. Közterület foglalási díjat ilyen esetben nem kell számolni. A burkolat bontási engedélybe kérni fogják az előzetes zöldterület dokumentálását.

Kiss Zsolt János: Kérdése, hogy azért kérik most az előzetes impulzusokat, hogy majd a kivitelező kiválasztásánál ezek a tételek szerepeljenek. A város életében ez egy nagy beruházás. Javasolja, hogy az önkormányzat által kinevezett műszaki ellenőr személyének a díját be kell építeniük a beruházás időszakára a költségek közé. A burkolat megbontásokkal kapcsolatos tételek összértékének a 3%-kát kell letétbe helyezni vagy az önkormányzat számlájára átutalni, a lényeg, hogy előre valahol elhelyezni ezt az összeget. Nem ért egyet a közterület használati díj elengedésével, mert ez egy beruházás. Karbantartás esetében érthető lenne.

Espár Zsolt: Egy külön műszaki ellenőr jó lenne, majd meglátják, hogy erre lesz-e lehetőség. Bontási letéti díjat is megpróbálják érvényesíteni. A közterület használati díjat az önkormányzat jogászával megvizsgálják.

Szalay Ákos: Kérdezi, hogy itt alépitmény épül. Hány csövet képzeljenek el általában?

Espár Zsolt: Utaknál terveztek átvágást és 16 cm átmérőjű KPE műanyag védőcsövet és járdába pedig a negyvenest, tehát két darab 4 cm-es védőcső megy végig.

Kriksz István: Kérdése, hogy pl. az átvágásnál átfúrják az utat vagy végig vágják az aszfaltot? Felvágás esetén a téli időszakban a helyreállítás után megsüllyed az utólag helyreállított burkolat.

Espár Zsolt: Ebben az esetben átlapolást szoktak előírni.

Kriksz István: Javasolja, ha az előterjesztő ezt befogadja mindenféleképpen az átlapolást kérjék és érvényesítsék.

Ferjancsics László: A járdavégeknél, amennyiben továbbmegy a felbontás a helyreállításnál kérhető-e mozgáskorlátozottak, kerékpár, babakocsi számára a letérés elkészítése?

Espár Zsolt: Szegély érintésekor mindegy milyen magasságra építik vissza. Ilyen esetekben a helyszínen kell eldönteni a helyreállítást. Befogadhatónak tartja a tulajdonosi hozzájárulásba.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

76/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága véleményezte és ez alapján tudomásul veszi az előterjesztés mellékletét képező, azzal azonos tartalmú, a Magyar Telekom Nyrt. részére Vác, optikai hálózat építéshez szükséges tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás, illetve ez alapján a burkolatbontási engedély kiadását.

Határidő: 2015. szept. 20.

Felelős: Műszaki Osztály mb. ov.

6. napirendi pont tárgyalása: Vác, Rózsa utcai menetdinamikai küszöbök megszüntetése

Kriksz István: Az előterjesztésben olvasható, hogy az ott lakók kérik a megszüntetést. Tudomása szerint ezt az ott lakók kérésére helyezte el a főmérnökség. Abban egyetért, hogy az a technológiai megoldás, ami kihelyezésre került zökkenti az autókat.

Dr. Manninger Péter: Tudomása szerint nem a Rózsa utca lakói kérték, hanem a Beniczky utcában a tanuszoda üzemeltetői.

Ferjancsics László: Kéri, ha illet a jövőben jóváhagy a bizottság, akkor egy katalógusból meg kell nézni, hogy mi az, amit az az utca indokol.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

77/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta a kérelmet és úgy dönt, hogy a Rózsa utcában elhelyezett menetdinamikai küszöbök kerüljenek eltávolításra, egyben visszavonja a korábban hozott 12/2014. (I.14.) sz. határozat erre vonatkozó részét.

Határidő: azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető ig.

7. napirendi pont tárgyalása: Forgalmi rend megváltoztatása a DDC kőbánya útján

Ferjancsics László: Nincs kiegészítése.

Cservenák Péter: Maximálisan támogatja több kerékpáros barátjával közösen.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**78/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott jogkörében úgy dönt, hogy a Vác 075 hrsz-ú földrészleten található, a DDC kőbányához vezető útról a „mindkét irányból behajtani tilos” táblát el kell távolítani.

Határidő: 075 hrsz-ú terület átvételét követően azonnal

Felelős: VV Kft. ügyvezető ig.

8. napirendi pont tárgyalása: Rendeletalkotás – Változtatási tilalom elrendelése a váci 996 és 997/15 hrsz-ú ingatlanokra

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Szalay Ákos: A változtatási tilalom arra vonatkozik, hogy a mostani helyzet nem változik meg, tehát építési tilalmat jelent?

Lévai Dávid: A változtatási tilalom építési, engedélyezési és telekalakítási engedélyezési tilalmakat jelent erre a területre. Jelenleg tervezés alatt van, hogy milyen övezeti besorolást kapjon.

Cservenák Péter: Kérdése, hogy megmarad a kisvárosias, kertés övezet?

Lévai Dávid: Jelenleg abban van, de szeretnék áttervezni mindenféleképpen egy nagyobb zöldterület felületű lakóövezet részt szeretnének kialakítani úgy, hogy kevesebb lakást lehessen építeni.

Ferjancsics László: Mikor veszti hatályát ez a rendelet visszavonásával, hiszen a főépítész úr azt mondta, hogy igazából ezt a rendeletet azért kell megalkotni és részben szövegében is erre utal, mert folyamatban van a HÉSZ-nek a módosítása. Kérdése, hogy nem lenne célszerű beépíteni a rendeletbe, hogy ez csak a HÉSZ hatálybalépéséig van ez a rendelet hatályba. A főépítész úrnak van-e tudomása valamilyen jogi eljárásról, ha ezt bevezeti az önkormányzat, akkor a tulajdonos bármilyen kártérítéssel vagy igénnyel felléphet-e?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy akkor veszti hatályát ez a rendelet, amikor hatályba lép az új HÉSZ. A törvény szerint van egy véghatárideje, ami legfeljebb három évig lehet ezt a rendeletet megtartani. A rendeletbe ez nem került beírásra, mert az Építési törvény rendelkezik erről. Korábban is bevezetésre került erre a két ingatlanra a változtatási tilalom, 2011. márciusában. Az hatályát veszítette, amikor 2011. júliusában a HÉSZ hatályba lépett. Jelenleg nincs tudomása arról, hogy az itt lévő tulajdonos építési engedélyezést vagy koncepció terveket benyújtott volna ez idő alatt. Kártérítéssel kapcsolatosan közli, hogy a változtatási tilalomnál nem jár kártérítés, ezt az Építési törvény tartalmazza.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

79/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a Vác, 996 és 997/15 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó változtatási tilalomról szóló rendelet megalkotását.

Határidő: 2015. szept. KT ülés

Felelős: Főépítész

9. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Belterületbe vonás

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Moys Csaba: Kérdezi, hogy a felsorolt vállalt költségek mellett van még más kiadás is? Gondolván arra, ha belterületbe kerül, akkor közvilágítás és egyéb szükségések.

Lévai Dávid: Jelenleg olyan besorolásban vannak ezek az ingatlanok, ahol maga az építési övezetnek az az előírása, hogy mindenféle közműhálózatot, ami hiányzik a területről azt pótolni kell és ezt mindenféleképpen a területeknek a tulajdonosai vállalják majd.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

80/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek belterületbe vonni a Vác, külterület 0392/2, 0392/4, 0392/6, 0392/11, 0392/14, 0392/15, 0392/16, 0392/17, 0392/18, 0392/21, 0392/22, 0392/23, 0392/24, 0392/25 és 0392/26 hrsz-ú ingatlanokat a helyi építési szabályzat 13.§ (4) bekezdés alapján, azzal a feltétellel, hogy valamennyi belterületbe vonási költséget (változási vázrajz elkészítése, földhivatali eljárások díja, művelési ágból történő kivonás költségei) a tulajdonosok saját költségükön vállalják és a 0393 hrsz-ú út (Gödöllői út) belterületbe vonással érintett szakaszáról is készítsék el a belterületbe vonási változási vázrajzot, valamint annak földhivatali átvezetését.

Határidő: 2015. szept. KT ülés

Felelős: Főépítész

10. napirendi pont tárgyalása: Közterületek elnevezése – Névadományozási munkacsoport felállítása

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Közli, hogy ez közel sem olyan volumenű munkacsoport, mint a korábbi, ez egy kisebb munkát igénylő feladat és remélhetőleg nem is fog akkora vitákat kiváltani, mint a korábbi munkacsoport elnevezései.

Moys Csaba: Kérdése, hogy milyen alapon került összeállításra ez a csoport? Sajnálatosnak tartja, hogy dr. Horváth Ferenc személye kikerült a csoportból, ezért nem fog szavazni.

Szalay Ákos: Egyetért Moys Csabával abban, hogy dr. Horváth Ferenc személye igen fontos, hiszen Ő egy élő lexikon a városban. Javasolja, hogy dr. Horváth Ferenc és Moys Csaba is kerüljön be a bizottságba és – ha a létszám miatt szükséges - saját személye pedig kivételre.

Ferjancsics László: Az előző bizottság sok döntésével nem értett egyet. 2000-ben volt a legnagyobb utca átnevezés, amire akkor nagy szükség volt. Szerencsésnek tartaná, ha művelődéstörténet doktora, a régész, a történész doktor továbbra is benne lennének a bizottságban, akár úgy is, hogy a bizottság létszáma így növekedne. Így tagja lenne továbbra is dr. Molnár Lajos, Zomborka Márta és a korábban felsorolt tagokon kívül Hajdu Sándor is.

Hajdu Sándor: Köszöni a bizalmat, de nem kíván a munkacsoport tagja lenni.

Dr. Manninger Péter: Jelzi érintettségét, hiszen édesapja a jelöltek között van.

Kriksz István: Véleménye szerint mindannyian szavazhatnak, hiszen a jelöltek között van Szalay Ákos és személye is.

Szavazásra bocsátja Bartos Ferenc személyét
A bizottság egyhangú szavazattal támogatta

Szavazásra bocsátja Cservenák Péter személyét
A bizottság egyhangú szavazattal támogatta

Szavazásra bocsátja Dora Zoltán személyét
A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta

Szavazásra bocsátja Manninger Gábor személyét
A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta

Szavazásra bocsátja Szalay Ákos személyét
A bizottság egyhangú szavazattal támogatta

Szavazásra bocsátja id. Váczy Károly személyét
A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

Szavazásra bocsátja dr. Varga Lajos személyét
A bizottság egyhangú szavazattal támogatta

Szavazásra bocsátja dr. Horváth Ferenc személyét
A bizottság 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja dr. Molnár Lajos személyét
A bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja Moys Csaba személyét
A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta

Szavazásra bocsátja dr. Bánhidi Péter személyét
A bizottság 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja Zomborka Márta személyét
A bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással nem támogatta

Espár Péter: Jelzi, hogy az elnök személyéről nem kell szavazni, mert a mindenkori VKB elnök tölti be ezt a posztot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot

A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

81/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Névadómanóvárosi munkacsoport alábbi tagjait visszahívja:

Tagok: Hajdu Sándor, dr. Horváth Ferenc, dr. Molnár Lajos, Moys Csaba, VKB tag (Bánhidi Péter) Zomborka Márta.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész, VKB elnök

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot a korábban már megszavazott személyekkel

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

82/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Névadományozási munkacsoport tagjainak összetételét az alábbiak szerint határozza meg:

Elnök: Kriksz István

Tagok: Bartos Ferenc, Cservenák Péter, Dóra Zoltán, Manninger Gábor, Szalay Ákos, id. Váczy Károly, dr. Varga Lajos, Moys Csaba.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész, VKB elnök

11. napirendi pont tárgyalása: Értékvédelem – Horváth Mihály utca 9. (2455 hrsz.) 3 lakásos lakóház bontása

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Kérése volt a HÉSZ kapcsán, hogy az építési szabályzat majd rendelkezzen arról, hogy bizonyos társasházi számban szabják meg az egy telken belül építhető lakások számát, erre vonatkozóan befogadóan nyilatkozott a főépítész úr, így a város nagy részén ez a vizsgálat meg fog történni és szabályozva lesz Vácon is ez a probléma. Egyetért azzal is, hogy közterületen való parkolással ne lehessen megváltani a telken belüli parkolást. Jelen esetben pedig egy készülő építkezésnek a teljes ellehetetlenülése folyik, azt gondolom városfejlődés szempontjából fontos, hogy házak épüljenek. Azt nem érti, hogy hol volt eddig a főépítész akkor, amikor a legelején elindult ez az egész eljárás, hiszen a hivatkozott rendelet már korábban is hatályban volt. Nem emlékszik arra, hogy az előző években minden egyes ház elbontásakor a főépítész úr jelezte volna a bizottságnak, hogy alakítsa ki a véleményét. Kérdése, hogy mitől függ az, hogy a főépítész úgy gondolja a bizottság éljen evvel a jogával és honnan szerezhet erről egyáltalán tudomást a bizottság. Van-e olyan joga, hogy mérlegeljen a bontási engedélyek között, bizonyos házak bontási javaslatát behozza, másokét pedig nem? Kérdése továbbá, hogy hol jár most az építésügyi eljárás? Mennyire lenne késő ez a döntése a bizottságnak, perelhető-e az önkormányzat, hogy ezt az álláspontját későn alakítja ki? Az első és másodfokú hatóság vagy az építető megkereste-e az önkormányzatot a településképi véleménynek kiadása ügyében? Ha igen, Önök válaszoltak-e időben a megkeresésre vagy nem? Ha nem válaszoltak, akkor úgy kell tekinteni, mintha hozzájárultak volna az építkezéshez?

Kriksz István: Úgy látja, hogy szereptévesztésben vagyunk. Most a hivatal munkáját vizsgálja a bizottság vagy pedig egy bontási kérelmet bírál el a bizottság, amely a hatásköre. Azt gondolja, hogy nem felügyelő bizottságként kell működni.

Ferjancsics László: Véleménye szerint, ha elfogadja a bizottság ezt a határozatot és később ebből jogi gondok lesznek és komoly kártérítést kap az önkormányzat, akkor ki lesz a felelős érte? A megfelelő döntéshez tudni kell, hogy az eljárás mely szakaszában tart.

Lévai Dávid: A másodfokú eljárásnál megkereste végzésben az Építési Osztály, hogy településképi véleményt megtartja-e a főépítész vagy megváltoztatja. Ezek után visszaírt az osztálynak, hogy közben olyan kérelmek érkeztek az önkormányzathoz, amely szükségesnek tartja, hogy a Városfejlesztési Bizottság elé kerüljön. Az Építési Osztály az eljárást felfüggesztette a bizottsági ülésig. Tudomása szerint a felfüggesztő határozatot megfellebbezték. Jelenleg az egész iratanyag a másodfok előtt van. Előzőleg is, amely Vác belső szilvماغját érintően bontási munkálatok elé néztek, akkor is írt előterjesztést a bizottságnak, akik átruházott hatáskörben döntöttek arról, hogy hozzájárulnak-e. Például a Görgey utcában is volna egy lakóház bontása, annak helyén több lakásos épület épült volna és a bizottság nem járult hozzá. Ezt a bontási módot az építetők írásban kértek tájékozódást belső ellenőrzéstől, akik tájékoztatták az építetőt, hogy a városnak joga van épített értékeinek megőrzésére, felállított olyan rendeleteket, rendelkezéseket, amiben megóvják ezeknek a városképnek kialakult állapotokat. Természetesen az érintettek nem tetszésük esetén bíróság elé vihetik az ügyet.

Moys Csaba: Köszöni főépítész úrnak, hogy a védett épületeknél a bontási szándékot a bizottság elé hozza. Meg fogja szavazni a határozatot azért is, mert nem fél a kártérítéstől, hiszen a parkolóhelyek ellehetetlenülése miatt valóban igaza van a főépítésznek. Nem lehet oda hét lakást építeni.

Cservenák Péter: Közli, hogy a városvédők többször megbeszélte ezt a kérdést, és az az álláspont, hogy a városban lévő történelmi értékekkel - egykor Jávorszky Ödön háza volt - rendelkezik. A Duna partnak egy meghatározott része, egy kis villácska, ami megérdemli, hogy az utókornak megmaradjon.

Ferjancsics László: Felhívja a figyelmet, ha a főépítész úr nem válogat, amikor ilyen engedélyhez javaslatot kell adnia a polgármester úrnak, aki ezeket aláírja, akkor evvel az ügygel nem a mostani, hanem az első fokú eljárásban találkozni kellett volna a bizottságnak. Véleménye szerint a főépítésznek akkor ugyanúgy be kellett volna hoznia, hogy a bizottság hozzájárul a bontáshoz vagy nem. Valószínű nem ez volt az Ön által mondott ún. szilvماغon belüli az egyedüli, amikor az Ön ideje alatt bontás volt, nem hiszi, hogy mindegyiket behozta a bizottság elé. Megtartja magának azt az információt, amit egyébként a bizottságnak átruházott hatáskörben meglenne és gyakorolhatná a jogait. Ön nem minden esetben hozta be ezeket. Kéri, hogy a jövőben minden egyes ilyen építésnél, amelyik ház elbontásával jár az összes illetet hozza be a bizottság elé, mert így korrekt.

Dr. Manninger Péter: Kérdezi a főépítész urat, hogy kötelessége-e ezeket a kérdéseket a bizottság elé hozni vagy lehetősége?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy ez egy lehetőség. A legelső építési engedély beadásánál ez az ingatlan, három lakásos ingatlan átalakításáról volt szó. Most pedig egy újabb beadott építési engedélyezés már bontásról beszél, ezért is tette meg ezt a lépést.

Kriksz István: Jelen van a tervező. Kérem a bizottság tagjait szavazzanak arról, hogy szót kapjon.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta

Mindszenti-Varga Endre: Szeretné kiegészíteni az eddig elmondottakat. Meglepődve látja, hogy az előterjesztésben az épület bontásáról van szó. Ez nem bontás. Természetesen bontások vannak az épületben, mert műszaki átalakítás nem képzelhető el e nélkül, de nem az épület elbontásáról van szó. A tervezési programban, ami ezelőtt két és fél évvel ezelőtt érkezett hozzá arról szólt, hogy az épületet amennyire lehet őrizték meg. Úgy gondolja, hogy ennek maximálisan eleget tett és talán valamennyire sikerült is. Az első fokú eljárásban az önkormányzati tervtanácson több alkalommal volt és megkapta az építési engedélyre javasolt státuszt, a főépítész úr hozzá járult a településképi véleménnyel a polgármester úr aláírásával a létesítéshez építési engedélyt kaptak. Egy fellebbezés kapcsán került másodfokra, ahol némi apró leginkább technikai jellegű dolgok miatt tette vissza első fokra. Személyesen is volt bent az építetővel a másodfokon, hogy tisztázzák pontosan mi az, amit nem tud ilyenformán elfogadni és többek között a másodfokú építési hatóság mondta azt, hogy mivel a fafödém kibontják és vasfödém tesznek a helyére, ezért úgy gondolják megszünt önálló entitású épületen belül bármilyen dolog, ez az új eljárás kapcsán nem mint felújításként szerepel vagy mint átalakításként, hanem mint új építésű szerepeljen. Ez nem azt jelenti, hogy az épületnek a 40%-a nem maradna meg, 40%-ban az utcai főfal, a meglévő ablakok helyével, természetesen új és stílusban visszagyártott ablakokkal és ami az építést természetesen kell, hogy jellemezze némi áttervezéssel, mert pillanatnyilag 1,40 m széles bejáró van ott, ami helyett hátrahajtó kapu került be. Az épület utcai homlokzata megmarad. Úgy gondolja túlzás azt mondani, hogy bontásról van szó, hiszen pontosan az van, hogy megtartják az épületet. A parkolás a telken belül megoldott a hét lakásra is, de hatról van szó, az csak kérés volt, hogy pluszban telessenek saját beruházásként közterületi parkolót. A bizottság ebben úgy döntött, hogy erre nincs szükség. A petíciók dolgában közli, hogy akármennyi is születik az nem jogforrás, az építési engedély kérelem megfelel az összes hatályos jogszabálynak, az épület megmarad. Az utcából 29 ingatlan tulajdonos írta alá, hogy szeretné, ha ez a beruházás megvalósulna. A petícióknál látni kell, hogy van egy fordított arány.

Kriksz István: Kérdése, hogy akkor van olyan, aki eddig nem támogatta és most már igen?

Szavazásra bocsátja, hogy Turcsán József szót kapjon

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta

Turcsán József: Semmilyen egyezségről nem tud. Hat lakáshoz kilenc autónak kell beférni, ez nem lehetséges, marad a zöldterület. Az építész úr megtervezte az épületet, de nem lehet teljes mértékig úgy megépíteni ezt az épületet, itt legalább 80%-os bontás szükséges. Nem veszik figyelembe a mellette lévő épületek bontását sem. Az aláírásokkal kapcsolatosan megtevesztették a lakosságot, mert csak azt mondták, hogy egy kicsi belső udvarban lévő átalakítás és vakolás lesz. Véletlenül jutott a tudomására, hogy mi lesz a szomszédjában. A petíció hiteltelen.

Szalay Ákos: Elegendő ránéznie a kiszínezett rajzra, hogy lássa az eredeti épületből nem marad semmi. Lehet azt mondani, hogy megmarad a főoldal, de a bejárat és nyílásbontások miatt szinte abból sem marad semmi. Az olvasatában ez bontást jelent. Véleménye, hogy ez az ingatlan ezzel a beépítéssel egy túlterhelt ingatlan. Csak azt kell megnézni, hogy hány autó lesz ott, hány szemetes edény lesz, közmű igénye hogy fog megnőni stb. Olyan épületet kell építeni, ami a közösségnek megfelel a lakásszámokra vonatkozóan.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Vác, Horváth Mihály utca 9. (hrsz: 2455) szám alatti 3 lakásos lakóház bontásához – az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) sz. önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben nem járul hozzá, Vác város helyi építészeti értékeinek és sajátosságainak megőrzése érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

12. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Szalay Ákos: Az ITS-re épül a Helyi Építési Szabályzat is. Úgy látja, hogy ez az anyag elég alapos, alátámasztó, statisztikai adatokat feldolgozó részből áll és a második része a stratégia maga az sok helyen kissé általános. Abban egyetért, hogy ami uniós meg országos szintű beruházásból elindult és azt folytatják pl. intermodális csomópont. Örül annak is, hogy Alsóvároson a lakótelepeknek rekonstrukciója belekerül és a zöldfejlesztés is. Nagyon hiányolja, hogy nemcsak a lakótelepet kellene védeni, hanem az ősi Belvárost is, hiszen ott vannak azok az értékek, amik pl. megépül egy szép társasház és mellette egy kis szegény ház majd elsorvad, pedig a XXI. században meg vannak a technológiák ahhoz, hogy ezeket fel lehessen újítani, a szépségüket megőrizni és zöldfelületeket meg lehessen tartani.

A Belvárosban igen-igen meg kell fontolni a soklakásos társasházak építését, csak igen indokolt esetben tudná elképzelni, hogy ilyen legyen és az is csak korlátozott lakásszám meghatározásával. A HÉSZ-nél tett ilyen javaslatot, ITS-be senki nem gyűjtött ilyen javaslatokat. Kérdése, hogy van-e mód még beleírni bármit is, de ezt a szándékot üdvözülni tudná. Ezen a stratégián érzi, hogy a helyi toll nem igazán volt benne, hiszen tartalmazza, hogy a ravatalozót fel kellene újítani, ami most épül az alsóvárosi temetőben és olyan épül, hogy valószínűleg nem lesz szükség egy másikra. Az aktualitásokat bele kellene építeni.

Lévai Dávid: A HÉSZ módosításánál lesz egy hatástanulmány, ami a helyi örökségvédelemmel foglalkozik. Ez jelentené a város számára, hogy itt lehetne összefoglalni mindazt, amit Szalay úr elmondott. Ez a stratégia a pályázatokra épül fel.

Szalay Ákos: Azt gondolja, hogy a panelt felújítják, úgy a Belváros régi épületeivel is szisztematikusabban kellene foglalkozni. Ugyanolyan cél lehet a Belváros értékeinek megőrzése is, hiszen ezért jön a turista is.

Ferjancsics László: Javasolja a 16. oldalon kiegészíteni azzal, hogy kétszer két sávú gyorsforgalmi útnak történő kiépítése a közeljövőben megvalósul. Ugyanezen oldalon a végén úgy fogalmaz, hogy a Gombási út és Kosdi úti rejtett csomópont fejlesztésre kerül. A Kosdi úton lehetséges, hogy fejleszteni kell, hiszen ott nem kétszer két sáv van, de az nem rejtett csomópont. Ezt a mondatot ketté lenne szükséges választani, mert véleménye szerint csak egy rejtett csomópont van, ami Gombási úti, amelyről korábban a HÉSZ is megemlékezik, tehát onnan a Kosdi szót törölni szükséges vagy pedig ez a csomópont bővülni fog. A 49. oldalon úgy fogalmaz, hogy egyszerűsített körforgalmak építése majd utána meghatároz két konkrét rendes csomópontot, ezt törölné, amire javaslatot tesz. Nem a meglévők megszüntetésével foglalkozik ez az anyag, hanem építésére fogalmaz meg egy gondolatot a 49. oldalon. Véleménye szerint nincsen erre szükség. Kérdése, hogy a bizottság módosíthat ezen?

Lévai Dávid: Befogadja a javaslatokat.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

84/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága Vác Város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2015. szept. KT ülés

Felelős: Főépítész

13. napirendi pont tárgyalása: Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 6322 hrsz-ú ingatlan

Lévai Dávid: Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot ilyen formán elfogadta.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

85/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 6322 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.500.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

Határidő: 2015. szept. KT ülés

Felelős: Főépítész

14. napirendi pont tárgyalása: Gombási út külterületi részén sebességkorlátozás bevezetése

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Ferjancsics László: Javasolja kiegészíteni utolsó mondatként a határozati javaslatot azzal, hogy a Bizottság felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy az adott területen az úthibákat javítsa ki, valamint az út tisztításáról gondoskodjon.

Espár Péter: Befogadja a javaslatot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

86/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a mellékelt diszpozíciós terv alapján ki kell helyezni 4 db sebességkorlátozó és 2 db veszélyt jelző 750 mm-es (RA2) közúti jelzőtáblát a Gombási útra a Téglaház köz környezetébe.

A Bizottság felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy az adott területen az úthibákat javítsa ki, valamint az út tisztításáról gondoskodjon.

Határidő: 2015. szept. 30.

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

15. napirendi pont tárgyalása: Landerer utcában sebességkorlátozás bevezetése

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

87/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a mellékelt diszpozíciós terv alapján ki kell helyezni 2 db sebességkorlátozó és 2 db veszélyt jelző 600 mm-es (RA1) közúti jelzőtáblát a Landerer utcába a Tölgyfa és a Kárász utcák közötti szakaszra.

Határidő: 2015. szept. 30.

Felelős: VV Kft. ügyv. ig.

16. napirendi pont tárgyalása: Nyulas dűlő 15031 hrsz-ú terület elidegenítése

Espár Péter: Kiegészítésül mondja, hogy a tegnapi nap tárgyalta a Gazdasági Bizottság és javasolta a testületnek a földterület kivonását a forgalomképes közvagyonból és kerüljön eladásra az összeg meghatározásával.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

88/2015. (IX. 15.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a 15031 hrsz-ú önkormányzati ingatlan eladását. A Bizottság javasolja a Képviselőtestületnek a 15031 hrsz-ú kivett, közút megnevezésű földrészlet törzsvagyomból forgalomképes vagyona történő átsorolását.

Határidő: 2015. szept. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

17. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Szalay Ákos: Felhívja a figyelmet egy budapesti kezdeményezéshez, amiben tűzcsapokra szerelnek ivókat és jó lenne, ha ilyen lenne több helyen. Megfontolásra javasolja itt is. Létezik egy honlap, hogy www.ivocsap.hu, amin lehet tájékozódni és ha lehetséges használják ki Vácon is.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.


Kriksz István
bizottság elnöke


Szalay Ákos
jegyzőkönyv hitelesítő