

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. október 13-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. október hónap*
- 2. Helyszíni bírsággal kapcsolatos beszámoló*
- 3. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról*
- 4. Szelektív hulladékgyűjtő szigetek visszahelyezése*
- 5. Épített környezet alakítása – Szobor elhelyezése*
- 6. Értékvédelem – Gasparik utca 5. (3780 hrsz.) lakóház bontása és családi lakóház építése*
- 7. Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése*
- 8. Épített környezet védelme – Szobrok – Hild János-díj kötelező köztéri megjelenítése*
- 9. Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. október hónap

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Helyszíni bírsággal kapcsolatos beszámoló

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Dr. Manninger Péter: A beszámoló utolsó mondata úgy szól, hogy „A bírság megfizetésének mértéke, levéttve az egész évre kb. 50%-os arányt mutat.” Kérdése lehet-e ezen javítani, ha igen, mi szükséges hozzá?

Espár Péter: Ez azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló idő alatt befizetik-e a szabálysértést elkövetők az összegeket vagy sem. Akik befizetik, az az 50%, akik nem fizetik, azoké átkerül a Rendőrkapitányságra szabálysértésként átadásra kerülnek. Így sem mentesülnek a fizetési kötelezettség alól csak már nem a Közterület felügyelet, hanem a Rendőrkapitányság jár el.

Ferjancsics László: Az előterjesztés a helyszíni bírságokról szól, de a képviselőtestületi határozat nem különbözteti meg és az összes bírságról várta a beszámolót. A helyszíni bírságon azt kell érteni, amit a Polgármesteri Hivatalnak megfizetnek a KESZ által megbüntetettek és minden más bírság, ami nem kerül megfizetésre arra nem a helyszíni bírság a jó neve, tehát mindent, ami a rendőrségnél van és nem az önkormányzathoz befizetett helyszíni bírság azt nem tartalmazza ez a táblázat.

Espár Péter: Igen, azt nem tartalmazza, de azt is helyszíni bírságnak hívják, mert a helyszínen tettenérés történt az autóval vagy illetékes személlyel kapcsolatban.

Ferjancsics László: Van olyan bírság, amit a KESZ szab ki, de ebben a táblázatban nincs benne?

Espár Péter: Mind a kettő benne van, tehát a közigazgatási és a helyszíni is. Nem tartalmaz olyat, amit műszaki vonalon más egységek tesznek meg pl. fakivágás stb.

Kriksz István: Emlékezete szerint a testület tájékoztatót kért és nem beszámolót.

Moys Csaba: Kérdése, hogy a térfelügyelő kamerák által kiderített szabálysértések azok helyszíniinek tekintendők vagy egyáltalán a közterületesekre tartozik-e?

Espár Péter: Egyelőre nem a közterület felügyelet jogköre ez. Folyamatban van a Főtér levédése kamerával, azt követően egy rendszámfelismerő szoftver is rá lesz kötve, meg fogja kapni a közterület felügyelet a megtekintési jogot és ezek után ilyen ügyben is el fog tudni járni. Jelenleg térfigyelő kamerás ellenőrzésekből adódó bírságolás az önkormányzat részéről nem történik, ezt mind a Rendőrkapitányság végzi.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

89/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Közterület-Felügyelet vezetőjének szeptember havi beszámolóját elfogadja.

Határidő: 2015. okt. 13.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.
Közterület-Felügyelet vezető

3. napirendi pont tárgyalása: „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt előrehaladásáról szóló beszámoló

Espár Péter: Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy műemléki falikarokat cseréltek-e? A piaristák, illetve a DOM téren lett-e cserélve égő vagy kandeláber?

Espár Péter: Izzók cseréje történt meg, de maga a fej és a kandeláber nem.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

90/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város, közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt 2015. október havi beszámolót elfogadja.

Határidő: 2015. okt. 13.

Felelős: VKB elnöke
Műszaki Osztály mb. vez.

4. napirendi pont tárgyalása: Szelektív hulladékgyűjtő szigetek visszahelyezése

Jászai Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Cservenák Péter: Nem érti, hogyan lesz egységes szelektív hulladék gyűjtés. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a jármű nem tud bizonyos helyekre bejutni, akkor ez idáig hogyan történt?

Jászai Péter: Hulladékgyűjtő szigetet ott lehet üzemeltetni, ahol a házhoz menő gyűjtés nem megoldott. Nem úgy, hogy oda nem tud bemenni, hanem például egy lakótelepi övezet. A jogszabály ilyen helyeken kiegészítő megoldásként megengedi a szigetek működtetését.

Kriksz István: Véleménye szerint is elfogadható, ha valaki nem tudja úgy gyűjteni a hulladékot, mint egy kertés házban élő.

Ferjancsics László: Véleménye szerint a Naszály út 1., és a Csányi krt. 15. helyszín indokolt, de a Szederfator és a Munkácsy utca, ahol magasszintes házak vannak ott nem. A társasházi képviselőkkel felvéve a kapcsolatot vagy az ők finanszírozásában vagy a cégnek el kellene gondolkodni, hogy ki kellene tenni nagyobb önálló szelektív gyűjtő kukákat, amelyek 240 literesek. Abban az esetben, ha a társasházak nem vennének ilyen, akkor a cégnek nem érné meg ilyen kukák vásárlása? Kérdése még, hogy a cégnek mi éri meg jobban szombati napon üríteni a szelektívet vagy pedig egy másik cég jön be és vinné el a szigetekről ezt a mennyiséget?

Jászai Péter: A Szederfa sorra volt konkrét lakossági megkeresés, bejelentés, hogy erre igény lenne. A Zöldhíd leadta ezt az egész feladatot, tehát a Kft.-nek kell elvégeznie. A jövőbeni cél, hogy a társasházaktól is konténerekben vigyék el a szelektívet. Arra vonatkozóan számításokat nem végeztek, hogy ha a Kft. finanszírozná meg az edényzetet, akkor az mennyi idő alatt térülne meg. A kisebb edényzetre pedig árajánlatot is kért, ha esetleg kisebb társasházaknak erre igényük lenne és vásárolnának kukát ezen célra. Mindenképpen az a hosszú távú cél, hogy növeljék a szelektív mennyiséget és ösztönözzék a lakosságot.

Ferjancsics László: Véleménye szerint akkor nőhet a szelektív hulladék mennyisége, ha a választási lehetőséget megadatik. Kéri, ha újabb sziget visszaállítását szeretnének, akkor mielőtt a bizottság elé kerülne vizsgálják meg azt, hogy az a rész, ahová egy ilyen szánnának ott beszélni szükséges a társasházakkal és ha van olyan övezet, amely nem konténeres, hanem kukás ellátottságú, akkor rá kellene venni őket arra, hogy a konténerek helyett a kukába gyűjtsék a szelektív hulladékot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

91/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. az alábbi helyszínekre a korábban megszüntetett szelektív hulladékgyűjtő szigeteket telepítse vissza, és azokat üzemeltesse: Vác, Naszály út 1., Vác, Szederfa sor, Vác, Munkácsy utca vége, Vác, Csányi krt. 15. udvarban.

Határidő: azonnal

Felelős: Jászai Péter ügyv. ig.

5. napirendi pont tárgyalása: Épített környezet alakítása – Szobor elhelyezés

Lévai Dávid: A határozati javaslat második pontját módosítani kívánja, hogy „... Bizottsága javasolja Cser Károly...” és „... területén megjelölni a Képviselőtestületnek.”
Ismerteti az írásos előterjesztést.

Moys Csaba: Rendkívüli módon örül annak, hogy lesz Vácon Attila szobor. Miután a költségeket vállalja az unoka és ő a Duna partot javasolta, hasonló képpen jobban szeretné szintén ezt a helyszínt a szobornak.

Cservenák Péter: Örül, hogy Vácra szobor kerül, mert a szobrok nagy része a háború után készült, lovas szobor meg főleg nincs csak egy. Abban az esetben, ha a városnak nem kerül pénzébe javasolja, hogy fogadják el.

Szalay Ákos: Szintén örül, hogy újabb szobor kerülne Vácra. Egy szobor elhelyezése a környezetét is felhúzza és kívánja a környezet alakítását. Mindkét helyszínt jónak tartja. Az iskolavárosnak adna egy hangsúlyt és az ifjúság közelébe kerülne, lenne egy pedagógiai vonzata is. A helyszínt meg kell gondolni, mert lehet más is az előterjesztésben megjelöltekén túl. Támogatja az előterjesztést, de a helyszínt javasolja megfontolni.

Kriksz István: Mindkét helyszín külön-külön kerül megszavazásra.

Ferjancsics László: Kérdezi, hogy a főépítész úr rendelkezik olyan papírral, amelyben szerepel, hogy minden költséget magára vállal a felajánló?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy nincs egyértelmű, lefektetett dokumentum erről.

Ferjancsics László: Kérdése a szobor elhelyezéssel kapcsolatban, hogy a Duna parton a parkolóba vagy a dombra gondoltak?

Lévai Dávid: A dombra kerülne, mert Belloni Ákos azt is felvette, hogy amikor a turista hajók mennek a Dunán és ez is egy látvány lenne.

Ferjancsics László: Tudomása szerint érvényes terve van az önkormányzatnak a Bocskai térre, ami Bocskai szobrot is tartalmaz. Ezek után a két szobor korban és méretben hogyan illeszkedne?

Dr. Manninger Péter: Kérdése a költségekkel kapcsolatos, hogy az előterjesztésben szerepel az önkormányzat feladata a helyszín kiválasztása és a környezet rendezése. Véleménye szerint nem biztos, hogy ez nem fog pénzbe kerülni az önkormányzatnak.

Lévai Dávid: Mivel semmilyen dokumentáció nincs erről, hogy mennyibe is kerülne maga a szobor öntése, a talpazata, mit kíván a szobor környezete, ezért nem tud választ adni a kérdésre. Feltételezhető, hogy az önkormányzatnak is kell valamennyi költséget áldozni erre.

Kriksz István: Véleménye szerint a környezet rendezése nem plusz. Felmerülhet költségként a talpazat elkészítése.

Lévai Dávid: Nemzeti örökséggé kívánja ezt a szobrot nyilvánítani és ennek fejében az államnak lenne az a feladata, hogy bronzzá öntené a szobrot, valamint a talpazatát is elkészítené.

Szalay Ákos: A környezetéhez hozzátartozik a szobor kivilágítása is. Kérdése, hogy jó dolog az, ha a szobor a Duna parton az ártérben állna? Javasolja, hogy elég abban dönteni akarják-e Vácra ezt a szobrot, a helyszín dolgában pedig mindkét megjelölt hely átgondolást igényel. Belloni Ákossal olyan megállapodást kellene kötni amiben minden feltétel szerepel.

Kriksz István: Javasolja, hogy a határozat első pontja egészüljön ki azzal, hogy amennyiben a városnak nem kerül költségébe. Ne legyen a későbbiekben az, hogy a bizottság támogatta és olyat támogatott, amire nincs is lehetősége az önkormányzatnak.

Moys Csaba: Véleménye szerint, ha elkészül egy bronzszobor, akkor a környezet kialakítása nagyságrenddel kevesebb lesz. Szavazás esetén mindkét helyszínt megszavazza, mert mindkét helyet megfelelőnek tartja.

Kriksz István: Közli, hogy a testület a bizottságtól vár valamiféle javaslatot. Szavazásra bocsátja a határozat 1. pontját a korábban említett kiegészítéssel.

A bizottság egyhangúlag támogatta

Szavazásra bocsátja, hogy a lovas szobor a Bocskai téren kerüljön elhelyezésre

A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta

Szavazásra bocsátja, hogy a lovas szobor a váci vár alatti területen kerüljön elhelyezésre

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

92/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy Belloni Ákos által felajánlott Cser Károly szobrászművész által készített Attila lovas szobra Vácon kerüljön felállításra, amennyiben a városnak nem kerül költségébe.
2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsága javasolja Cser Károly szobrászművész alkotását Attila lovas szobrának elhelyezését a Váci vár alatti területen megjelölni a Képviselőtestületnek.

Határidő: 2015. okt. KT ülés

Felelős: Főépítész

6. napirendi pont tárgyalása: Értékvédelem – Gasparik utca 5. (3780 hrsz.) lakóház bontása és családi lakóház építése

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Gasparik utca 5. (3780 hrsz.) szám alatti épület bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

7. napirendi pont tárgyalása: Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése

Lévai Dávid: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

94/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Liszt Ferenc sétány 3. számú társasház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 35/2014. (III.11.) számú határozata szerint a 994.830,- Ft, azaz Kilencszázkilencvennégyezer-nyolcszázharminc forint kamatmentes kölcsönt 2016. évben használhassa fel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész
Pénzügyi és Adó ov.

8. napirendi pont tárgyalása: Épített környezet védelme – Szobrok – Hild János-díj kötelező köztéri megjelenítése

Lévai Dávid: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Kérdése, hogy a Váci Rotary Club a költségeket is állja?

Lévai Dávid: A Rotary Club a tervezési költséget állta, de az önkormányzatnak kell a többi részt vállalni.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a Főtér tervezőjének kell a hozzájárulása?

Lévai Dávid: Felvették vele a kapcsolatot, de még választ nem kaptak.

Szalay Ákos: A gondolat jó és szép, de az asztalszerű kialakításnak szerencsésebb lenne a tér háromszög formáját követni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

95/2015. (X. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Március 15. térre elhelyezendő térplasztika közterületrendezési tervét – a HÉSZ 4.§-a, valamint az SZMSZ 1. számú melléklete alapján – átruházott hatáskörében jóváhagyja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész

9. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

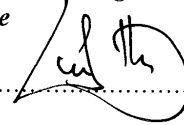
K.m.f.


Kriksz István
bizottság elnöke

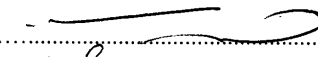

Dr. Manninger Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2015. október 12-i ülésére

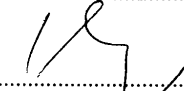
Kriksz István
bizottság elnöke



Ferjancsics László
bizottság tagja



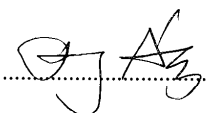
Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Moys Csaba
bizottság külső tagja

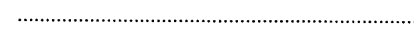


Szalay Ákos
bizottság külső tagja

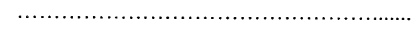


Meghívottként vett részt az ülésen

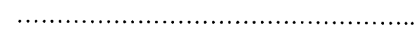
Fördös Attila *polgármester*



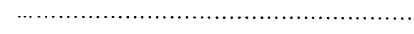
Pető Tibor *alpolgármester*



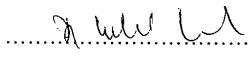
Mokánszky Zoltán *alpolgármester*



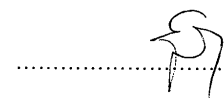
Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*



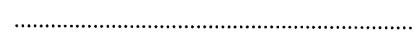
Jogi Osztály



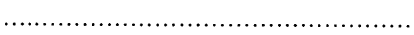
Espár Péter *mb. osztályvezető*



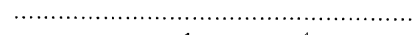
Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*



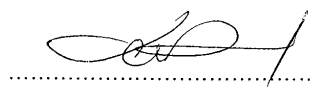
Bodonyi Péter *műszaki ügyintéző*



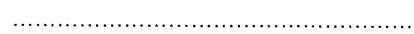
Szegner Anett *környezetvédelmi referens*



Lévai Dávid *főépítész*



Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*



Göncöl Alapítvány Kiszél Vilmos



Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*

Csipkés László

Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Szabó László*

.....

Váci Múzeum Egyesület

.....

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cserenák Péter*

Cserenák Péter

Közös Képviselők Klubja *Hajdu Sándor*

Hajdu Sándor

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

Bálint János

Dr. Tar György *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

.....

Jászai Péter *Váci Hulladékgazd. Kft. ügyv. ig.*

Jászai Péter

Dr. Bóth János *képviselő*

.....

Krauze István *képviselő*

.....

Matkovics Ilona *képviselő*

Matkovics Ilona

Nahlik György

.....

Dobrocsi Endre

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....