

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. november 10-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszöntök mindenkit. A napirendek kiküldésre kerültek. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkérem Ferjancsics László képviselőtársamat. László vállalod?

Ferjancsics László: Köszönöm.

Kriksz István: Köszönöm szépen én is. A napirendekkel kapcsolatban mielőtt feltenném szavazásra napirendeket kaptunk egy sürgősségi indítványt. Tájékoztatás szmog riadó tájékoztatási fokozat kihirdetéséről. Én szeretném, ha ez lenne az első napirendi pontunk. A napirendekkel kapcsolatban kérném szépen van-e észrevétel, hozzászólás.

Steidl Levente: Köszönöm a szót elnök úr. Én a 6. számú napirendi ponthoz szeretnék valamit hozzátenni. Végig olvastam az előterjesztést, nem találok előkészítettnek. Zöldfa utcai játszótérhez vezető gyalogos átkelőhely a téma, ugye annak évek óta ez egy tartozása a városnak az itt lakók felé. Régebb óta, ha jól emlékszem márciusban kaptuk ezt a jegyzéket az operatív program kapcsán főmérnök úrtól, ez tartalmazza. Benne van jó régóta. Azt is tartalmazza, hogy a szükséges engedélyezési terv elkészült, de már lejárt. Ezt először is el kéne készíteni az engedélyezési tervet, ennek költsége van. Ráadásul történtek tudom számítások évekkorábban, tehát ez már nem az amennyi. Én úgy gondolom, hogy ezt jobban elő kéne készíteni, hiszen változtak az árak. Be kéne szerezni az új engedélyezési tervet, költségvetést kellene készíteni és utána kellene behozni a költségvetés elé majd. Ez a javaslatom, hogy ezt jobban elő kéne szerintem készíteni. Miután ennek a körzetnek én vagyok a képviselője és eléggé belevág az én területembe. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Kriksz István: Most napirendi pontról szavazunk.

Kiss Zsolt János: Ez a napirend engem érint, mert én vagyok az egyéni képviselő, aki az előterjesztő. A következő, egyeztettem a főmérnökséggel, azért van itt egyébként az anyag, mert hogy ez egy korábban már elfogadott, ugye a döntések is meg voltak ezzel kapcsolatban, csak nem volt meg a pénzügyi háttere ennek a kivitelezésnek. Ezért kértem azt, hogy jöjjön be, hogy amikor a pénzügyi tervezés most elindul és ugye most novemberben, akkor ezt már bele kelljen tervezni, ezt a költségvetést. Ezt nem az elkészítettsége meg az előkészítettsége a lényege, hanem maga az, ha most dönt a bizottság meg nyilván a testület is, akkor bele kell tervezni a 2016-os költségvetésbe. Nem idej költségvetés vonzata van, hanem jövő évre vonatkozik. Még egyszer mondom ezt pont a körzetünk határán van egyébként, tehát ha így vesszük, hogy kinek a körzete a Zöldfa utca vagy kinek nem. Igen. Én ezt magam már kétszer egyéni

képviselőként még édesapáddal, bocsánat nevelő apáddal közösen is előterjesztettük, azóta nem jutottunk dűlőre, többször visszapattantunk, mert nem volt fedezete a dolognak. Senki nem vitatta, hogy ezt nem kell megcsinálni, itt a pénzügyi fedezetet szeretném ugye ezzel a döntéssel ebben kéne a bizottság állásfoglalását, hogy igen támogatja 2016-ban betervezésbe kerüljön, mind az új terveknek az előkészítése, mind pedig a kivitelezésnek a költségei. Ennyi lenne a kérés. Ebben, ha tudunk dönteni, akkor nyilvánvalóan mindenféleképpen tovább kell vinni és kezelni kell a testületnek. Ennyi a kérdés.

Dr. Manninger Péter: Én az elhangzottak alapján szeretném javasolni, hogy vegyük le azt a napirendi pontot a mai bizottsági ülés napirendjei közül.

Steidl Levente: Igen. Egyetértek. Viszont az összeg, ami benne szerepel az nem annyi lesz. Ezért ne tegyük bele azt a másfél millió forintot, ennél várhatóan jóval több lesz az összeg. S ezért ne ezt tegyük be, mert utána honnan tesszük hozzá a többi összeget. Ez egy nagyon régen kalkulált ár, évekkal korábban kalkulálták ki ezt.

Kiss Zsolt János: Nem. Azt mondták, hogy most is másfél millió forint, sőt lehet, hogy kevesebb.

Steidl Levente: Az engedélyezési tervekkel együtt az útügyi hatósági engedélyekkel együtt jóval magasabb összeg. Azért javaslom, hogy egyeztessünk és a pontos összeg kerüljön be a költségvetésbe.

Kriksz István: Jó. Akkor én

Kiss Zsolt János: Jó. A következő, ha addig eljutunk, akkor határozati javaslat módosításom lesz ezzel kapcsolatosan, de mindenféleképpen kérem, hogy tárgyaljuk. Van módom és lehetőségem, akkor határozati javaslat módosítással élünk. Itt van a főmérnök úr meg fogja tudni mondani a pontos összeget is, ennek függvényében tudunk akkor dönteni.

Kriksz István: Én szavaztatom azt, hogy a napirendi pontot. Volt javaslat, hogy vegyük le. Én ezt megszavaztatom, ha nem kapja meg a többséget, akkor tárgyaljuk, ha nem, akkor ezt most nem tárgyaljuk. Egyébként mielőtt még bárki azt mondaná, hogy én nem szeretném ezt a zebrát, nekem más jellegű észrevételem van. A zebrának a pontos elhelyezése is szerintem pontosítást igényelne.

Kiss Zsolt János: Pontosan ez van benne, hogyha megnézi a határozati javaslatot, akkor úgy szól, hogy kerüljön megtervezésre a Zöldfa utcában, nincs helye megjelölve. Ezen is vitatkoztunk, hogy a korábbi meghatározott hely az jó hely-e, lehet hogy el kell tolni a játszótérnek a végébe és ott viszont még kedvezőbb áron is lehetne kialakítani, mint a másfél millió forint. Tehát pontosan az a lényege, hogy indítsuk el, indítsuk útjára, legyen ez egy konkrét feladat, mert ha nincs konkrét feladat, akkor éveket húzunk megint vele. Nem lesz előrelépés. Úgy, ahogy sok minden mással is húzzuk-húzzuk, így viszont lehet lépni benne és még egyszer

mondom, nem az a lényeg, hogy mennyibe kerül, mert 2016-os költségvetésről beszélünk, az hogy elinduljon mindenféleképpen a tervezési folyamat.

Kriksz István: Nekem az a véleményem, hogy pontosítva van szerintem hamarabb meg tud valósulni, de nem szeretnék erről külön vitát nyitni. Tehát a javaslat az volt, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le. Kérem a bizottságot, hogy aki a sürgősségit első helyre, illetve a 6. pont levételét szavazza meg, az most jelezze.

Espár Péter: Elnök úr nem lehet egyszerre.

Kriksz István: Jogi kérdést kérem megoldani.

Dr. Zsided Szilvia: Külön-külön kell a napirendi pontokról szavazni, majd ezt követően egyben az egész napirendről.

Kriksz István: Külön szavaztatnám, hogy vegyük le a napirendről. Aki ezt támogatja, az kérem jelezze.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta a bizottság

Kriksz István: Kérem szépen a sürgősségit, hogy az első helyre kerüljön, aki ezt támogatja.

A bizottság egyhangúlag támogatta a bizottság

Kriksz István: Összességében a napirendet kérném szépen, aki támogatja.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. Tájékoztatás szmog riadó tájékoztatási fokozat kihirdetéséről
2. Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezése
3. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. november hónap
4. Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója
5. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról
6. Vác Pandas Amerikai Football Egyesület átszervezésének kérelme

7. Közterület elnevezése – Göncz Árpádról
8. Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel kötött Közszolgáltatási Szerződés módosítása
9. Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése – üzemeltetői lehatárolások módosítása
10. Zichy utcában parkolási renddel kapcsolatos kérelmek
11. Tabán utcában zöldfelület burkolásának kérelme
12. Csángó utca forgalomkorlátozása
13. Galcsék utca forgalmi rendje
14. KRESZ-parkok létesítése
15. Barabás utca 10. szám előtti közterület rendezése
16. Rádi út 18-20. szám előtti parkolók kialakítása
17. Forgalmi rend felülvizsgálat – tábla minőségek ellenőrzése
18. Épített környezet védelme – Dr. Rusvay Tibor emléktáblájának elhelyezése az Apor Vilmos Katolikus Főiskola homlokzatán
19. Épített örökség védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése
20. Egyebek

1. napirendi pont tárgyalása: Tájékoztatás szmog riadó tájékoztatási fokozat kihirdetéséről

Espár Péter: Kérném elnök úr, hogy a környezetvédelmi referensnek adja meg a bizottság a szót e tekintetben.

Szegner Anett: Ez az elmúlt napokban ugye több forrásból is, tehát a média több városban is meghaladta a tájékoztatási, néhol a riasztási küszöb értéket is, ezért úgy gondoltuk, hogy egyrészt, hogy tájékoztatjuk a bizottságot az általunk megtett intézkedésekről és igazából erről szól a sürgősségi indítvány.

Ferjancsics László: Szeretném megkérdezni, hogy Önök szombaton és vasárnap foglalkoztak-e ezzel az üggyel, ha igen akkor ki foglalkozott és ki kivel egyeztetett

ebben az ügyben. Mit gondol arról, hogy bármilyen jogszabály szerint kellett volna-e elrendelni akár már vasárnap, akár tegnap egy következő fokozatot?

Szegner Anett: A jogszabály szerint a riasztási küszöbérték túllépése, tehát riasztási fokozatot akkor kell elrendelni, hogyha a küszöbértéket két egymást követő napon meghaladja az átlagkoncentráció mértéke, azaz a 100 mikrogrammot és a meteorológiai előrejelzés szerint a következő napon javulás nem várható. 6-án és 7-én valóban meghaladta a 100 mikrogramm küszöbértéket, viszont az előrejelzés alapján vasárnap már várható volt a javulás, ezért nem kellett volna, hogy elrendeljünk riasztási fokozatot. Illetve elektronikus úton kapjuk az értesítést, ezért a hétfőn, illetve a fennálló üzemzavar következtében ezt nem kaptuk meg, viszont már kértük a mérőközpontot, hogy időben sms-ben is tájékoztassanak minket, hogy az ilyen hibákat vagy az ilyen üzemzavarok esetén is intézkedni tudjunk.

Ferjancsics László: Szombat, vasárnap ebben az ügyben bárki Ön vagy felettese, vagy városvezető folytatott-e az Ön tudomása szerint?

Szegner Anett: Nem, de nem is kellett volna, hogy elrendeljen bármit, egyéb intézkedést.

Kriksz István: Köszönöm szépen a tájékoztatást.

A bizottság a tájékoztatást tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válásának kezdeményezése

Kriksz István: Úgy gondolom ez jogi kérdés. Zsided Szilvia kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kiegészítenivaló.

Dr. Zsided Szilvia: Nincs kiegészítenivaló.

Kriksz István: Ezzel kapcsolatos kérdés, észrevétel, hozzászólás? Tehát akkor a napirendi pontnak a határozata előttünk van, ismertetném. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy Pest megye társadalmi-gazdasági fejlődése érdekében határozatban támogassa Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válását, illetve kérje fel a polgármestert, hogy a határozatot továbbítsa Pest Megye Önkormányzata részére. Aki ezzel egyetért kérem szépen jelezze.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**96/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy Pest megye társadalmi-gazdasági fejlődése érdekében határozatban támogassa Pest megye önálló NUTS 2 régióvá válását, illetve kérje fel a polgármestert, hogy a határozatot továbbítsa Pest Megye Önkormányzata részére.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Polgármester

3. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. november hónap

Espár Péter: Nincs kiegészítem elnök úr.

Ferjancsics László: A központi parkolónál szeretném kérdezni, hogy lesz-e bármiben további burkolás, aszfaltozás várható-e?

Espár Péter: Nem értettem a kérdést.

Ferjancsics László: Tehát a központi parkolónál a postától a Peti bolt melletti részen további még meg nem lévő burkolás lesz-e, ezen belül pedig aszfaltozás idén lesz-e?

Espár Péter: Tisztelt bizottság az úgynevezett piac utcai lehajtó ágaknak a kivitelezése jelenleg is folyik. Körülbelül három héten belül be kell fejeződjön olyan szinten, hogy a kétoldali járda teljes mértékben el kell, hogy készüljön és a közte lévő útfelület pedig aszfalt nélkül a két sávós szélesítés aszfalt nélkül betonból fog elkészülni. A 2016. évi költségvetésben pedig mindegy 4-4,5 millió forint előirányzatot szeretnénk majd betervezni a teljes mind a négy sávra vonatkozó négy útpálya sávra vonatkozó aszfaltozásra.

Kriksz István: Köszönjük szépen a tájékoztatót.

A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette

4. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

Kriksz István: Köszöntöm Szeri Mihály közterület-felügyelet vezetőt. Van-e kiegészítés, illetve ezzel kapcsolatban valami, amit el szeretne mondani?

Szeri Mihály: Nincs.

Kriksz István: A felügyelet vezetőjéhez kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nagyon szépen köszönjük a tájékoztatót. Jó munkát.

A tájékoztatót a bizottság tudomásul vette

5. napirendi pont tárgyalása: „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt előrehaladásáról szóló beszámoló

Espár Péter: Nincs kiegészítem elnök úr.

Kriksz István: Ezzel kapcsolatban észrevétel, kérdés, hozzászólás?

Ferjancsics László: Kérdezem, hogy látja az előterjesztő az uniós ciklus végéig be tud-e fejeződni mindenféle elszámolás vagy pedig van-e olyan, ami ezt akadályozza, féltő-e, hogy esetleg áthúzódik és emiatt valami visszafizetési kötelezettsége keletkezik a támogatottnak?

Espár Péter: Köszönjük a kérdést. Minden egyes jelentést, változás bejelentést, mindent, amit kellett leadtunk, záróprojekt bejelentést, mindent. Ennek az elbírálása van folyamatban a közreműködő szervezet részéről tovább küldték ezt a KFF-hez, tehát olyan téren az első lépcsőt úgy mondjam átléptük. Tegnap napon kaptunk munkaidő végén, ha jól emlékszem egy hiánypótlás kérést, ennek mai napon négy hivatali alkalmazott közreműködésével én úgy tudom eleget tettünk. Aljegyző kisasszony lett felkérve arra, hogy a jelentést megtegye, hogy fizikailag elment-e vagy csak holnap reggel fog elmenni az aláírások miatt azt nem tudom, de hogyha ezt a hiánypótlást teljesítjük. Márpedig minden adat rendelkezésre állt, nem tudom az internetes oldalon meg tudták-e tenni a kollégák vagy sem, akkor én úgy gondolom, hogy egy-két héten belül ezt a hiánypótlást is el fogják tudni bírálni pozitívan. Tehát semmilyen olyan dologra utaló magatartás vagy jel nincs, hogy ne tudnánk befejezni a programot az előírt határidőn belül.

Kiss Zsolt János: Szeretném megkérdezni, hogy fizikailag le van-e zárva a program. Tehát megvalósult-e, amit szerettek volna. Minden lámpatest világít-e? Ez le van-e igazolva? Egyébként lezárható-e Ön szerint úgy a projekt, hogy esetleg van olyan lámpatest, ami nem világít?

Espár Péter: A kérdéseket szét kell választani egymástól. A sikeres műszaki átadás július 24-én történt meg, tehát ha azt kell mondjam, hogy a műszaki oldalon befejeződött a dolog. Ezeknek a pénzügyi elszámolását részlegesen felküldtük a közreműködő szervezethez, ebből részszámlák lettek benyújtva. Bizonyos részszámlákat elfogadtak, végszámlának van még egyeztetési vonzata a közreműködő szervezetnél, de a hivatali részről az önrészeket mi már elutaltuk, hiszen a műszaki ellenőr aláírta a teljesítést, mi megkaptuk a teljes dokumentációt a megvalósulási

dokumentációt ennek megfelelően mi részünkről is e tekintetben lezártak tekintendő a projekt, bár pénzügyileg nem. A másik kérdést pedig azért mondtam, hogy külön kellene választani tőle, mert bizonyos meghibásodások vannak, ezért van az a bizonyos 5 éves garanciája az ELIOS-nak, ami azt jelenti, ha egy-két-három lámpatest nem ég, nem világít vagy időközben üzemzavara lesz, mint

Kiss Zsolt János: Nem azt kérdeztem. Tehát, ha soha nem világít.

Espár Péter: Azt én nem tudom megmondani, hogy ilyen volt-e vagy sem. Amit kapunk bejelentést képviselő úr részéről vagy Ferjancsics úr részéről, ezeket továbbítjuk írásban az ELIOS-nak és kérjük az azonnali intézkedést. De, ha kifizették volna, ha nem ez garanciába nekik kutya kötelessége megcsinálni. Volt olyan szakasz Keszeg utca és környékén, ahol tudok róla, hogy volt ilyen, valahogy be tetszett jelenteni 3 napon belül megcsinálták és teljesen rendben volt. Majd ezt követően az elektromos művek pedig kikapcsolta azt a rendszert, hogy miért azt megpanaszoltuk.

Kriksz István: Ez volt a harmadik Zsolti, azért mondom, hogy szedd össze a gondolataid és egyben.

Kiss Zsolt János: De nem arra kaptam választ, amit kérdeztem. Hogyha nem világított egyetlen percet sem egy lámpatest, akkor le lehet-e zárni egy projektet vagy sem. Ez volt a kérdésem.

Espár Péter: Akkor lehet lezárni, ha a műszaki ellenőr igazolja. A műszaki ellenőr külsős, nekünk nem feladatunk hivatalnokoknak, hogy végig nézzük mindegyik lámpatest világít vagy sem. Ezért kértük a lakosságot, kérjük a képviselőket meg minden érintettet, hogy jelezzék nekünk ezt zöldszámon, hogy azonnal tudjunk intézkedni. Ahogy Ön is megtette, meg is tettük akkor a Süllő utcában, meg a többi részen, meg is csináltattuk. Itt is világított csak a Keszeg utcában, mint említettem az elektromos művek kikapcsolta. Ha kérhetek segítséget a Váci Városfejlesztő Kft. ittlévő munkatársától, akkor Ti írtatok levelet nekik azt hiszem János.

Bálint János: Igen. Írtunk levelet az elektromos műveknek, hogy jelenlévő Süllő utcai hibával kapcsolatos elhárítást végezze el. Lakók tájékoztatása volt olyan is, aki azt mondta, hogy világított. Én csak azt tudom elmondani, amit kaptam információt, azt tudom továbbítani, hogy világított az üzembe helyezést követően a felhelyezést követően mindegyik LED-es lámpa a Süllő utcában, azt követően egy pár héten belül ez csökkent és mostanában időnként nem világít. Kettőről szoktak beszélni, egyik a sarkon, a másik a másik végében. Várjuk az ELMŰ-nek a levelét.

Espár Péter: Elnök úr szeretném tisztelettel kérni a jelenlévőket, hogyha ilyen meghibásodásokról tudnak, van hivatali e-mail címünk, telefonszámunk, kérjük, hogy jelezzék annak érdekében, hogy minden hibát mielőbb orvosolni tudjunk. Tisztelettel kérek mindenkit, hogy ilyenben segítséget nyújtsatok, nyújtsanak, hogy tényleg tudjunk intézkedni. Egyébként pedig nekem is azaz információm, hogy ott az

egyik utcát egy az egyben kikapcsolta az elektromos művek, mi panaszt tettünk annak érdekében, hogy milyen jogcímen tette ezt. Várjuk a hivatalos reflektálást, jövő héten kedden vagy szerdán jön az elektromos művek gyöngyösi régiójának a vezetője hozzám LED-es világítás ellenőrzés kapcsán. Meg fogom kérdezni tőle ezeket is és ha addig kapok még további információt, természetesen minden egyes helyszínen meg fogjuk nézni ezeket a problémákat. Mert így tudjuk rövidre zárni a dolgot és mindenki meglegedésére javítani a problémát vagy megszüntetni.

Kriksz István: Köszönöm szépen. Aki a beszámolót elfogadja, az kérem, hogy jelezze.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

97/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város, közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt 2015. november havi beszámolót elfogadja.

Határidő: 2015. nov. 10.

Felelős: VKB elnöke
Műszaki Osztály mb. vez.

6. napirendi pont tárgyalása: Vác Pandas Amerikai Football Sportegyesület átsorolási kérelme

Lévai Dávid: Köszönöm a szót elnök úr. Köszöntöm a tisztelt bizottságot és köszönöm megjelent körünkben Kristóf János alelnök úr a Vác Pandas Amerikai Football Sportegyesület alelnöke, aki azzal a kéréssel fordult a főépítési irodához, hogy az ő általuk jelenleg használt parkot, zöldövezeti parkot sportparkká minősítsük át. Jelenleg is ezt a területet használják, ez az iskolavárosban a Bocskai István térnek a területe, ezt a területet használják edzésre, itt folynak a mérkőzések is és egy komplett tervdokumentációval jött hozzám Kristóf János úr, hogy mik lennének az Ő elképzelései ezen a területen. De felhívom a bizottság figyelmét arra, hogy február magasságában a Stratégiai Munkacsoport tárgyalta az iskolaváros fejlesztésének elképzeléseit, amiben a Bocskai István teret meghagyná zöldövezeti parkként és így is hasznosítaná továbbra is ezzel kapcsolatban is fogalmaztam meg a határozati javaslatot, hogy a bizottságnak joga van felkérni ismételten a Stratégiai Munkacsoportot, hogy vizsgálja felül ezen döntését vagy pedig hogyha a bizottság nem így dönt, akkor az iskolaváros területén jelenleg is van egy futballpálya, én szerény véleményem az lenne, hogy az ott lévő üzemeltetővel kellene felvenni a kapcsolatot és esetleg egy fúziót, egyezséget kötni, hogy azon a pályán megengedhető-e továbbra ezt a sport tevékenységet. Vagy pedig visszautalják a munkacsoportnak ezt a kérdést és a munkacsoport napirendre tűzi ismételten, hogy megvizsgálja ezt a területrészt, hogy mi legyen vele és a beadvánnyal.

Kriksz István: Nagyon szépen köszönöm. Azt mondom, hogy a kettő együtt is mehetne, hogy a Stratégiai Munkacsoport soron kívül foglalkozna ezzel a kérdéssel, hiszen tényleg valóban ők közparkká szeretnék ezt gyakorlatilag, közparknak szeretnék, hogy legyen ez a Bocskai rész, tehát gyakorlatilag arról kéne döntenie, hogy akkor tovább vizsgálja ezt a Stratégiai Munkacsoport. Aki ezzel kapcsolatban észrevételt szeretne megfogalmazni?

Moys Csaba: Kérdésem lenne a főépítész úrhoz, hogy az átsorolással csökkenhet-e a zöldfelület terület nagysága?

Lévai Dávid: Tulajdonképpen épületek nem épülnének ezen a helyen, maximum mobil lelátók, de maga a pálya füvesített pálya lenne. Így a zöldfelület kis mértékben csökkenne. Vagy ugyanolyan mértékben, mert ha parkosítanánk a környéket annak is van sétáló járdája, útfelülete, amit leburkolnánk azzal egyenértékű lenne.

Kriksz István: Tehát, mint ahogy főépítész úr mondta körünkben van Kristóf János alelnök úr. Szeretném, jelezte, hogy szólni kíván. Szavaztatnom kell. Aki egyetért, hogy Kristóf János alelnök úr elmondja véleményét az kérem szépen jelezze.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta, hogy szót kapjon

Kristóf János: Tisztelt elnök úr. Hölgyeim és uraim. Maga a javaslatunk az nemcsak öncélú. Természetesen mind a sportegyesületünk szakosztálya szeretne egy pályát, Magyarországon nincs ilyen csak Székesfehérváron épül idén és jövőre lesz kész. Vácon lenne a második ilyen pálya, amely budapesti csapatoknak nincs pályája. Mi a parkot azért akarjuk sportparkká nyilvánítani, nyilvános sportparkká. Mindenfajta lekerítés és egyéb dolog nélkül, hogy mindenki tudja használni a környezetben ezt a területet és azért nem öncélú csak, mert jelen pillanatban is a környező iskolák és néhány sportszakosztály is, kézilabdások is használják úgymond szabadtéri torna vagy sport területnek. Javaslatunkban az is szerepelt, hogy erre funkciókra is építenénk olyan helyet, ahol tudnának a most a helyszínen lévő sportágakat üzni, ide értve a cooper tesztekét csinálni, 60 méteres futást, távolugrási lehetőségre gödör, hozzá építve, mert van lehetőség arra, hogy strandröplabda pálya épüljön és a füves területen úgynevezett nincs magyar szó rá az streetballhaut, ami nagyon divatos Magyarországon. A saját testsúllyal történő testépítés, fitnes. Régen mi gyerekjátékszótérnek hívtuk, tele van ilyen fém erőgyakorlat alkalmas eszközökkel. Tehát nemcsak saját célra szeretnénk ezt. Azt is hozzá tenném, hogy maga a területnek a zöldövezeti jellege nem változna csak rendezetté válna ezzel, hiszen maga a fű minősége csak minőségi fű, ami jelenleg ott a területen található. Az egyesületünk azzal tudná az önkormányzatnak a terheit a fenntartásban a későbbiekben segíteni, hogy az egyesületünk vállalná ennek kezelését, karbantartását. A költségeket az egyesületünk átvállalná, a fűnyírástól kezdve a szemét összeszedését, elszállítását, gondozását és együtt szeretnénk ezt a programot az iskolákkal csinálni úgy, hogy az önkéntességi programjukban kötnénk szerződést diákokkal, így az övék is lenne és sajátjuknak éreznék ezt. Persze a mi sportolóinkkal

együtt. Ez lenne röviden, részletesebben leírtam javaslatunkat, amit itt kiosztottak. Köszönöm a lehetőséget.

Kriksz István: Ismertetem a határozati javaslatot. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Vác Pandas Amerikai Football Sportegyesület a Bocskai István tér 1899/7 hrsz-ú ingatlan átsorolási kérelmének tisztázása érdekében felkéri a Stratégiai Munkacsoportot, hogy a kérelmet ismételten vizsgálja meg. Aki ezzel egyetért.

Ferjancsics László: Bocsánat hozzá lehet szólni?

Kriksz István: Én nem vettem észre jelzést, hogy valaki hozzá kívánt volna szólni. Vártam. Megengedem természetesen.

Ferjancsics László: Ha a bizottság elfogadja akkor javasolnám a határozati javaslatban a következő módosítást. Itt az szerepel, hogy a kérelmet ismételten vizsgálja meg. Nem tudom, de szerintem ez a Pandas-nak az első kérelme, tehát az ismételten szó azt gondolom nem állja meg a helyét.

Kriksz István: Főépítész úr jogos az észrevétel?

Lévai Dávid: Jogos, igen.

Ferjancsics László: Ismételten szó máshova illene.

Kriksz István: Akkor az ismételten kivesszük ebből.

Ferjancsics László: Kérdezem a főépítész urat, hogy amennyiben a Stratégiai Munkacsoport amikor majd megvizsgálja, akkor az melyik szabályzat módosításánál léphet leghamarabb érvényben mostaninál tudja még a tervezőket és egyáltalán a folyamatot úgy befolyásolni, hogy a mostaniba kerülne be vagy pedig csak a valamikori következőbe. A Stratégiai Munkacsoport nem keveset legalább másfél két órát foglalkozott az iskolavárossal, akkor szó nem volt ilyen kérésről. Korábban volt a Képviselőtestületnek ilyen határozata arra vonatkozóan, hogy erre a kiszemelt helyre futballpálya kerüljön. A Stratégiai Munkacsoport megtalálta ennek a futballpályának a helyét, tehát ha a TAO-ból vagy másmilyen forrásból a futball fejleszteni szeretne azt hiszem most már két pályát tud elhelyezni a mai önkormányzati tulajdon viszonyoknál. Azt hiszem egy harmadikat is, amennyiben ott a mélykúti árok melletti területet majd valamikor megvásárolja, amelyre egyébként elővásárlási joga van az önkormányzatnak. Akkor a futballra megtaláltuk, akkor ilyen igény nem volt. Stratégiai Munkacsoport úgy foglalt állást, hogy máshol ahol részben külföldön részben Magyarországon működnek iskolavárosok annak a központi terét olyan funkcióval kell megtölteni, amely a diákokat, a tanórák után, sportrendezvények vagy egyéb rendezvények előtt ott marasztalja az iskolavárosban. Most ha meg tetszenek nézni kimennek a kapun és menekülnek általában a busz vagy pályaudvar felé, akár azonnal elhagyják az iskolavárost. Annak idején, amikor

kitaláltatott ez az iskolaváros, amit már nem Szerúskertnek hívnak ez lett volna a funkciója, hogy igazából a diákok belakják. Ha itt sportpálya lesz alakuló téren, akkor más lehetőség arra, hogy ott az iskola városban elhelyezzünk valamilyen közparkot már nem maradhat. Annak idején 96'-ban indult el az rossz folyamat, hogy egy cégnek a Lukács és Tamásnak kihasítottak az akkori laktanyából egy területet, ami miatt kisebb csarnokot tudtunk ott elhelyezni. Én szerintem lehet, hogy futball kárára, de inkább a futballal együttműködve ez a Pandas sportpálya és más kiegészítő dolgok a gimnázium mögötti Stratégiai Munkacsoport által kijelölt területeken simán megvalósulhat, szerintem ott is a nagy része például volt tisztí konyha 2004-ben elbontott helyén is megvalósulhatna ez a pálya, ha nem szeretnék annyira középpontban lenni ugyanúgy kimaradnak az iskolavárosból. Az is egy tökéletes hely lenne. Arra tennék javaslatot, hogy már a munkacsoport elé se menjen ez a javaslat, hanem hagyjuk meg közparknak különös tekintettel arra, hogy ezt teljes egészében meg lett tervezve, igazából már csak az érvényes tervet kellene ismételtlen megszerezni és akkor a pályázat is elindulhatna, pályázatnánk megvalósításra. Van az iskolavárosban helye ennek a sportágnak is csak máshol van a helye, nem pedig itt.

Kriksz István: Ezt betudja fogadni főépítész úr?

Lévai Dávid: Még előbb válaszolnék. Pandas kérelme most ősszel jött be hozzánk az ősz folyamán iktattuk, így a februárba nem tudtuk bevinni. Nem is tudtam róla és a volt ügyiratokból sem derült ki, hogy itt van egy amerikai football sportegyesület, aki használja ezt a földterület részt. A további menetéről, hogy ez mégis a Stratégiai Munkacsoport elé kerül a munkacsoport tagjai döntenek arról, hogy a következő HÉSZ módosításával tegyék be ezt a kérelmüket vagy a mostaniba tárgyalja és tervezzék át a tervező cég erre fog választ adni és valóban vannak ilyen területrészek, amibe a munkacsoport külön sportpályáknak jelöl ki a volt tisztí konyhának a területe is e célt szolgálja, meg az elővásárlási jogokkal terhelt ingatlanok is.

Kriksz István: Tehát akkor én úgy értettem, hogy azt mondtad, hogy egy módosító javaslatod van ezzel, hogy közpark maradjon.

Ferjancsics László: Nekem a módosító indítványom az volt, hogy húzzuk ki az előterjesztő az ismételtlen szót és akkor marad az eredeti hosszan megtárgyaltuk. Ez a határozati javaslat lényegében nem kerül elfogadásra, szerintem ez a jó megoldás, hogy ezt nem fogadjuk el és egyúttal pedig megbízzuk a főépítész urat, hogy a város területeit mutassa be a Pandasnak. Egyébként még korai időszakban nagyon sok meccsen voltam és jó fotózható téma is egyébként, emiatt is és egyébként is érdeklődök iránta. Úgyhogy szerintem erre az iskolavárosban is lenne hely, lehet hogy máshol is lenne hely, azért azt nem teljesen értettem főépítész úr, ki volt tűzve egy határidő, hogy meddig lehet benyújtani ezeket a kérelmeket. Az egy én úgy gondoltam, hogy jogvesztő hatályú és most pedig bárki jön kérelemmel, akkor van hogy úgy gondolja, hogy befogadható. Eddig erre még nem volt példa, én ezt furcsállom az építési szabályzat kéne.

Lévai Dávid: Valóban ez így van, de a terület hasznosítása miatt én fontosnak tartottam azt, hogy a bizottság ismerje meg ezt az álláspontot is, amiatt hoztam én.

Kriksz István: Határozati javaslat ismertette lett, de természetesen mivel az előterjesztő befogadta azt az észrevételt, hogy az ismételtlen kihúzásra kerül, tehát a Stratégiai Munkacsoport a kérelmet vizsgálja. Aki ezzel egyetért kérem jelezze.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

98/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Vác Pandas Amerikai Football Sportegyesület a Bocskai István tér 1899/7 hrsz-ú ingatlan átsorolási kérelmének tisztázása érdekében felkéri a Stratégiai Munkacsoportot, hogy a kérelmet vizsgálja meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész

7. napirendi pont tárgyalása: Közterület elnevezése – Göncz Árpádról

Kriksz István: Előterjesztők Dr. Bóth János, Ferjancsics László, Kiss Zsolt, Krauze István, Matkovics Ilona önkormányzati képviselők. Kérdezem az előterjesztőket, hogy valamelyikük kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést fűzni, illetve kívánják-e ismertetni?

Ferjancsics László: Kérdezni szeretnék. A Polgármesteri Hivatalt kérdezem, hogy az ide vonatkozó rendeletnek megfelelően az előzetes véleményezést elvégezték-e már vagy pedig az folyamatban van vagyis, hogy a mostani testületi ülésre vagy a következő testületi ülésre fog bekerülni ez az előterjesztés.

Kriksz István: Elnézést kérek, ha megismételnéd, mert pont szóltak hozzám. Tehát kérném szépen még egyszer.

Ferjancsics László: Tehát az a kérdésem, hogy a Polgármesteri Hivatal az előzetes véleményeztetést elvégezte-e már vagyis a rendeletben rögzítettek szerint az ott felsoroltakat megkérdezte-e az utca átnevezéssel kapcsolatban és ebből következően a mostani vagy a következő testületi ülésre fog bekerülni az előterjesztés? Hiszen a rendelet, mondom elnök úrnak előír bizonyos egyeztetéseket.

Lévai Dávid: Ez még folyamatban van, a következőre fog bemenni.

Moys Csaba: Nekem lenne egy kérdésem, hogy mi indokolta azt, hogy ennyire sürgősen került ide betervezésre a Névadományozási Munkacsoport kikerülésével,

még az elnök urat el sem temették és már ilyen sürgősen ide került elénk? Ezt szeretném kérdezni.

Kriksz István: Kitől kérdezed? Az előterjesztőtől? László az előterjesztőket képviseled? Ferjancsics Lászlónak megadom a szót.

Ferjancsics László: Az előterjesztők a jegyző asszonynak átküldték az előterjesztési javaslatukat és ebben megfogalmazták a szükséges egyeztetéseket követően vagy azzal egyidőben terjessze azon bizottságok elé, amelyekről úgy gondolja, hogy meg kell tárgyalni. A rendelet rögzíti valóban a munkacsoportot is, néhány egyesületet, talán négyet sorol fel, valamint az utca összes lakóját, mint kötelező egyeztetéseket sorolja fel. A jegyző asszony döntött így gondolom, hogy ezekkel párhuzamosan vagy ezeket megelőzően most a bizottság ezt tárgyalja meg, biztos vagyok benne, hogy a jegyző asszony valamelyik munkatársa a Névadományozási Bizottság elé is ezt be fogja terjeszteni és csak ezek után mehet a rendelet értelmében a Képviselőtestület elé.

Cservenák Péter: Ugyanezt szerettem volna kérdezni a Városvédők nevében és mint a munkacsoport tagja is.

Dr. Manninger Péter: Nekem lenne egy észrevételem. Az pedig az, hogy a szöveg tartalmazza, hogy jelenleg megtévesztő módon Kórház utca elnevezésű, az azért Kórház utca mert hajdanán a börtönnek az a része kórházként, rabkórházként üzemelt, szerintem a váciak nem keresik a kórház környékén az utcát, én szerintem ez nem megtévesztés, ez elég régóta így van. A másik kérdésem az lenne, hogy most Ferjancsics László hozzászólása elbizonytalanított, tehát most a bizottság, ha ezt a határozati javaslatot nem fogadja el, akkor is a Képviselőtestület elé kerül ez a beadvány, a bizottságokat meg a civil szervezeteket meg mit tudom én miket végigjárva vagy ha itt most nemlegesesen dönt a bizottság, akkor leáll ez a folyamat?

Kriksz István: Főépítész úr kérem a választ. Mivel jogi segítséget igényel a válasz, akkor Zsided Szilvia.

Dr. Zsided Szilvia: Ha a bizottság nemleges választ hoz, mivel ez a Képviselőtestület hatásköre, ezáltal a Képviselőtestület mindenféleképpen tárgyalni fogja.

Kriksz István: Előterjesztéssel kapcsolatban?

Kiss Zsolt János: Én meg azt gondolom, hogy ilyenkor időszerű egy ilyen előterjesztés, amikor ugye életében egy-egy ember nem lehet utcát elnevezni, ha meghalt utána lehet ilyen javaslatot tenni. Azt gondolom, hogy az Ő személye köztársasági elnökként egy konszenzusos köztársasági elnököt láttak sokan benne, ezért mi előterjesztők úgy gondoltuk, hogy halálát követően nyilván meg lehet tenni ilyen előterjesztést. Ugyanilyen volt az az eset is, amikor Jancsó Miklósról tettem akkor én egy javaslatot, közvetlenül a halálát követően, mivel, hogy váci kötődésű filmrendezőről volt szó és akkor is azt mondtuk, hogy túl fiatal még ez a dolog, majd

térjünk rá vissza és eltelt több mint egy év halála óta és még mindig nem tértünk vissza rá. Az a baj, hogy egy-egy ilyen neves személyiségünk már feledésbe is merülhet tologatjuk és halogatjuk a névadását egy-egy ilyen utcának. Itt egyébként az előterjesztőknek az a volt a fő szempont, hogy ami a korábbiaknál is előkerült, hogy lehetőség szerint olyan utcarész kerüljön elnevezésre róla, ahol nem kerül plusz költségekbe a váci lakosoknak az, mert egyébként a névváltoztatás akár cégek, különböző magánokiratoknak ugye cseréje, lecserélése esetleg egy nagyobb költséget jelentene számukra. Nyilvánvaló az a kötődés még, ami a börtönben viselt éveikhez való kötődés miatt is került erre az utca szakaszra egyébként az előterjesztőknek a javaslata.

Kriksz István: Nem tudom volt-e még hozzászólás, észrevétel? Ismertetem a határozati javaslatot. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Kórház utca nevét Göncz Árpád utcára változtassa meg. Aki ezzel egyetért kérem szépen jelezze.

A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

99/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága **nem** javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Kórház utca nevét Göncz Árpád utcára változtassa meg.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Főépítész

8. napirendi pont tárgyalása: Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft-vel kötött Közzolgáltatási Szerződés módosítása

Jászai Péter: Nincs kiegészítemem.

Kriksz István: Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Határozati javaslat. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek Vác Város Önkormányzat és a Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. között létrejött Közzolgáltatási Szerződés módosításának jóváhagyását a jelen előterjesztés mellékletben foglaltak szerint és kéri a Képviselőtestületet, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a módosított Közzolgáltatási Szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért az kérem szépen jelezze.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**100/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek Vác Város Önkormányzat és a Váci Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. között létrejött Közzolgáltatási Szerződés módosításának jóváhagyását a jelen előterjesztés mellékletben foglaltak szerint és kéri a Képviselőtestületet, hogy hatalmazza fel a Polgármestert a módosított Közzolgáltatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Pető Tibor alpolgármester

9. napirendi pont tárgyalása: Vác állomás vasúti pálya és kapcsolódó létesítmények korszerűsítése – üzemeltetői lehatárolások módosítása

Espár Péter: Szeretném tájékoztatni a bizottságot, hogy tegnap a GB tárgyalta ezt a napirendet, emlékeim szerint közel 50 percig, tehát és végül megszavazták a határozati javaslatot. Kérdés van, szívesen válaszolok.

Kriksz István: Várom a kérdést, amennyiben van, hozzászólás, észrevétel, javaslatot. Nem lévén a határozati javaslat előttünk van. Az a kérdésem, hogy az északi és déli részt külön kell választanom? Aki a határozati javaslat első részével egyetért kézfeltartással tessék.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

Kriksz István: Második része a határozati javaslatnak a déli parkoló résszel foglalkozik és arról szól, aki a határozati javaslattal egyetért kérem szépen jelezze.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

**101/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a korábbi 37/2014. (III.31.) sz. határozatának 7. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A MÁV-telep utca és kapcsolódó P+R parkoló esetében a Bizottság az alábbi módosítással ért egyet: a parkolók jelenlegi kialakításával a gép hó eltakarítása nem valósítható meg, így azoknak üzemeltetését a Bizottság a Képviselőtestületnek abban az esetben javasolja, ha az MNV Zrt. vagy osztott vagyongazdálkodási jogot jegyez be az önkormányzat és a MÁV Zrt-re, vagy pedig ingatlan szintű vagyongazdálkodási jogot az önkormányzat és eszköz szintű (csak a MÁV kábelre) vagyongazdálkodási jogot a MÁV Zrt. részére. A térvilágítás üzemeltetését az Önkormányzat vállalja betáplálási hálózattól függetlenül, ha annak mérése almerővel megoldott. Közművek tekintetében csak a csapadécsatorna hálózat üzemeltetését javasolja a Bizottság a Képviselőtestületnek átvételre.

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a korábbi 37/2014. (III.31.) sz. határozatának 9. pontját az alábbiak szerint módosítja:

A déli P+R parkolók esetében a parkolók jelenlegi kialakításával a gépi hó eltakarítás nem valósítható meg, így azoknak üzemeltetését a Bizottság a Képviselőtestületnek abban az esetben javasolja, ha az MNV Zrt. vagyongazdálkodási jogot az önkormányzat részére bejegyezteti úgy, hogy a parkoló alatti terület kerüljön leválasztásra az 1829/47 hrsz-ú ingatlanról, majd a fenntartási időszak végén a tulajdonosi jogokat is átruházza térítésmentesen Vác Város önkormányzat részére.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a módosított pontok alapján javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a P+R parkolók üzemeltetését vállalja.

Határidő: 2015. nov. KT ülés

Felelős: Pető Tibor alpolgármester

10. napirendi pont tárgyalása: Zichy utcában parkolási renddel kapcsolatos kérelmek

Espár Péter: Nincs kiegészítem.

Kriksz István: Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy a Zichy utcában 3 db mozgáskorlátozottak részére fenntartást kérek, illetve ennek a megjelölését és erre valamiféle olyan garanciát, hogy ez betartható lehessen. Azt nem tudom, de azért nyilván, hogy erről is szól az előterjesztés. Itt különben két kérelem is van, az egyik az iskola részéről, a másik pedig egy magánlakás részéről. Ezzel kapcsolatban kérem szépen az észrevételt.

Dr. Manninger Péter: Nekem főmérnök úrhoz lenne egy kérdésem és aztán az erre adott választól függően lenne egy módosító javaslatom. Az lenne az kérdésem, hogyha ezek a mozgássérült parkolóhelyek kiépülésre kerülnek azt időben lehet-e korlátozni vagy az egy 0-24 órás?

Espár Péter: 0-24-es.

Dr. Manninger Péter: Akkor én azt javaslom, hogy egy olyan módosító javaslatom lenne, hogy egy ilyen hely kerüljön kiépítésre a Zichy utcában, ha meg kéne indokolnom, akkor hivatkoznék arra, amire nem szoktam, hogy váci házi orvosként tudomásom van arról, hogy csak a saját körzetemben hány ilyen mozgássérült igazolvány van. Ha mindenki azzal teljesen egyetértve, hogy nyilván azok kapják, akik erre rászorultak és nyilván a mozgásukban valamilyen okból korlátozottak mindazonáltal, ha minden igazolvánnyal rendelkező kérne a lakhelye elé, környékére ilyen mozgássérült parkolást, akkor nem nagyon maradna normál parkoló felszín a városban, én ezért ezt semmiképpen nem támogatnám.

Moys Csaba: Nekem lenne egy olyan kérdésem, hogy olyan sokba kerül két tábla meg egy X felfestése, hogy külön a határozati javaslatba be kell írni, hogy a sérültet meg a kérelmezőt terheli ez a költség? Több milliárdos városi költségvetésbe ez nem fér be?

Espár Péter: Először Manninger képviselő úrnak szeretnék még arra válaszolni ha lehet, hogy azért jelöltük a rajzon az 1+2 db-nak a mozgáskorlátozott várakozóhelynek a megjelölését, mert az egyik egy magánszemély, amint látható az a 12. házszámmal van, a másik pedig egy közintézmény, ahová sajnos járnak ilyen gyerekek. Igaz ugyan, hogy itt van belső saját udvaruk, ami viszont nincs burkolva, esős időben elég nehézkes onnan kerekesszékekkel visszajönni, tehát van ellene is mellette is érv. A költséget tekintve pedig Moys úrnak azt szeretném mondani, hogy nem olyan nagy a költség, nem ezzel van a probléma, hanem azzal, hogy jelenleg november 10-ét írunk és a 2015. évi költségvetési keret az ilyen jellegű feladatokra a Váci Városfejlesztő Kft.-nek kimerült, tehát lehet azt csinálni, hogy az önkormányzat finanszírozza meg, de akkor csak 2016-ban a februári testületi ülést követően a pénzügyi lehetőségek ismeretében lehet majd erről szó, akármilyen kicsi vagy nagy az összeg. Ugyanakkor nemcsak ezzel van a probléma, hanem a további fenntartásával is. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy ezek a költségek, ha lehetséges mi úgy gondoljuk, hogy jogszabály szerint lehetséges átterhelhetők a kérelmezőkre, ebből adódóan igen is nekik kell majd gondoskodni akkor a közúti jelzőtáblákról, ha az kitör, vissza kell pótolni és így tovább. Tehát az ő érdekük lesz az, hogy felfessék, hogy látható legyen, hiszen tudja minden bizottsági tag, hogy a mondjuk a Váci Városfejlesztő Kft.-nek olyan szűkös ez irányú költségvetése, hogy még a STOP vonalak sem kerülnek kellő időben felfestésre, nincsenek felfestve a zebrák, nincsenek felfestve

Kriksz István: Elnézést főmérnök úr tudom, hogy az Ön területe, köszönöm, hogy aktívvá vált, tudom, hogy a főmérnökségre tartozik, ezt azt mondom, hogy szorosan nem tartozik a tárgyhöz.

Ferjancsics László: Arról nem nyilatkozott az előterjesztő, hogy a Manninger úr javaslatát befogadja vagy sem. Én a kettőre tennék javaslatot.

Espár Péter: Én is. A kettőt tudom befogadni az egyet nem.

Ferjancsics László: Csak azért mert azt szeretnék, akkor az én nem szavazatom nem annak szól, hogy nem a hárommal, hanem a kettővel értek egyet. Főmérnök úr hogy ismeri a KRESZ-t? A kapubejáróban egyébként a KRESZ szerint meg lehet-e állni, vagy akkor nem lehet megállni, ha felfestünk oda egy X-et, illetve főmérnök úr szerint a kérelmező jól fogalmazta-e meg azt, amikor megállási tilalomról, nem pedig várakozási tilalomról szól. A kapubejáróba azt hiszem, hogy várakozni tilos Innentől kezdve, ha a kérelmezőnek belemegyünk abba, elfogadjuk azt a kérését, hogy X-et fessen fel, akkor nagyjából olyan 7000 kérelem érkezik hozzánk, ami egy nem lesz túl szép városképileg. Tehát szerintem, hogyha ott a várakozásnak vagy a megállásnak érvényt tudnánk szerezni a rendőrség és a KRESZ által, akkor előbb-utóbb ott rend lenne és nem mentség arra, hogy a kérelmező költségekbe verjük, vagy a Városfejlesztőt költségekbe verjük, mert egyébként is tiltja a várakozást ott a KRESZ. Összefoglalva én azt gondolom, hogy az X jelzés teljesen felesleges ez már szabályozva van.

Espár Péter: Teljesen egyetértek ezzel. Valóban úgy van, hogy kocsibejáróban nem lehet várakozni, megállni, sőt még várakozni is lehet csak benne kell maradni az autóban és amikor hazajön az illető vagy mozgás kívánna lenni, el kell hagyni ezt. Tehát e tekintetben javítanám Ferjancsics képviselő úr mondandóját. De azért szeretném tájékoztatni arról, hogy a Görgey utcában és a Kossuth utcában illetőleg ezen a Zichy utcai szakaszon sajnos az a tapasztalatunk, hogy sajnos csak abban az esetben nem állnak meg kapubejáróban, ha azt felfestik és van valamilyen hogy is mondjam csak látható jele annak, hogy ezeket a helyeket kihagyják a járművezetők. Hiába teszik ki a megállni tilos a kapuban című dolgot, vagy kapubejáró című táblákat, ezt nem szokták figyelembe venni a fehér burkolati jeleket igen. De ennek ellenére egyetértek képviselő úrral nem kellene felfesteni és ebből adódóan a fehér X-eket soha nem is vállaljuk be, ha akarják, ha nem, nem fogjuk mi felfesteni önkormányzati pénzen tekintettel arra, hogy egyébként is tiltja a KRESZ.

Ferjancsics László: Elnök úr van arra lehetőség, hogy külön szavazzunk az X-ről vagyis, ha az előterjesztő szét tudja választani ezt a határozati javaslatot?

Espár Péter: Én szét tudom választani.

Kriksz István: Jó, akkor tessék szét választani és akkor

Ferjancsics László: Harmadik sor közepén, ha leválasztja, akkor úgy

Espár Péter: A továbbá szó nem kell és akkor már jó. Ezzel egyidejűleg a bizottság engedélyezi vagy még az sem biztos, hogy csak a bizottság, csak az kellene, hogy átruházott hatáskörben engedélyezi.

Ferjancsics László: Ez két külön határozati javaslat. Csak hol lehetne ketté választani, hogy külön lehessen róla szavazni.

Espár Péter: Ott, ahol képviselő úr mondta. Kettő és fél sor után helyszínrajz szerint pont. És akkor a költséget mind a kettőhöz hozzá kellene értelemszerűen az utolsó mondatban lévő költséget mind a kettőhöz utána hozzá kellene olvasni.

Kriksz István: Jó. Ennél még bonyolultabb a kérdés, mert van aki azt kívánja, hogy egyáltalán ne legyen ugye volt itt egy olyan javaslat.

Espár Péter: Nem.

Szalay Ákos: A két kérdést külön kellene tárgyalni.

Kriksz István: Volt itt egy olyan hogy egy darab legyen. Na most azért azt itt elkívánom mondani, hogy azért ha egy darab kerül, akkor azaz egy darab is azt is elfoglalja a másik ugye valami ilyesmit főmérnök úr nekem elmondott. Az egy még rosszabb, mintha semmi nem lenne. Elnézést.

Espár Péter: Én mindenképpen a kettő mellett maradnék, ha lehet. Javasolnám, hogy egyet az iskola elé, egyet pedig a magánszemély elé. Egyébként az előbb elfelejtettem mondani, hogy szóba került az is, hogy nagyon sokat kellene ilyet felfesteni. Van egy olyan közlekedés-tervezési szabályzat, ami azt írja elő, hogy 40 parkoló állásonként kötelező egy darabot kijelölni, ha van érintett, ha van érintett. Ezt csak melleleg szerettem volna megemlíteni.

Dr. Manninger Péter: Továbbra is fenntartom, hogy egy parkoló legyen az intézmény előtt. Nem támogatom, hogy magánszemélyek ilyen irányú kérését támogassuk. Ha 40 parkolónként egy mozgássérült parkoló az meg nem ennek az előterjesztésnek és ennek a határozati javaslatnak a témája, ha ez nem így van a városban, akkor sajnálatos és eleget kell neki tenni azoknak a kijelölése pedig, hogy hol legyen elég bonyolult és külön téma lesz, semmiképp nem most tárgyalandó.

Espár Péter: Doktor úr a 40-nek egy elég különben, tehát e tekintetben az utcában nincs több 40-nél, tehát egy elegendő, ez megfelelne az Ön javaslatának is.

Kriksz István: Jó. Tehát az eredeti határozati javaslat háromról szól, aki a hárommal és X nélkül ugye az. Három mozgáskorlátozott X felfestés nélkül ez volt. No akkor szaladjunk neki még egyszer.

Ferjancsics László: Módosította az előterjesztő.

Dr. Manninger Péter: Befogadta a kettőt, tehát a háromról nem kell szavazni.

Kriksz István: Tehát akkor aki a kettőt támogatja az kérem szépen jelezze.

A bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással nem támogatta

Kriksz István: Aki az egy iskola előttit támogatja

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

Kriksz István: X meg nincs. X-et befogadta, hogy nincs, tehát arról nem kell szavaznunk.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

102/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben engedélyezi a Zichy utcában 1 db mozgáskorlátozottak részére fenntartott parkolóhely kialakítását az iskola előtt. A burkolati jel és közúti jelzőtábla kihelyezésének és fenntartásának mindenkori költségei a kérelmezőt terheli.

A Bizottság felkéri a Műszaki Osztályt a közútkezelői hozzájárulások kiadására.

Határidő: 2015. nov. 30.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

11. napirendi pont tárgyalása: Tabán utcában zöldfelület burkolásának kérelme

Kriksz István: Megkérdézem az előterjesztőt.

Espár Péter: Nincs kiegészítem elnök úr.

Cservenák Péter: Egyetlenegy a gond, hogy összességében kell a Tabán utcának ezt a szakaszát venni. A járda és a kockaköves út között a legkülönbözőbb módon leburkolták vagy úgy hagyták a részt. A kanyarban lakom és a víz most már kb. 10 cm különbséget mosott addig nem okozott még problémát valakinek ki nem csípi a gumiját. Tehát én ezzel itt most ebbe nem akarok beleszólni csak összességében örülnék, ha erre sor kerül. Egyik helyen működő van a másik helyen kockakő, a harmadikon nagykocka, borzalom úgy néz ki, mint a koldusnak az a bizonyos dolga.

Kriksz István: Péter csak arra figyelmeztetek vagy kérlek, ha még van gondolat, azt még most mond el, ha esetleg olyan jellegű, amit akár gondolsz, hogy a témához kapcsolódik, mert egyszer szólhatsz hozzá az SZMSZ szerint.

Cservenák Péter: Egész?

Kriksz István: Nem mára.

Cservenák Péter: Összességében szeretném, ha ez az utca szakasz felülvizsgálatra, orvosolásra kerülne.

Szalay Ákos: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy amikor ez 90'-es években építették meg tervezték, akkor ugye akkor egybe volt az egész a többi utcával együtt a Tabánban az összes és csak az útépítési része valósult meg, tehát csak az készült el. Tervezve sem volt az út széle és járda, tehát magyarul a járda felületek nem voltak kitalálva, nem voltak megtervezve csak az útfelület, tehát én bővíteném, tehát ezt az egész részt úgy kéne átgondolni, hogy hogyan kéne a járda részeket megoldani, úgyhogy legyen zöld is, mert az, hogy mindenhol elkezdjük burkolgatni nagykockakővel, ha éppen van egy halommal, hát az is egy módszer, de azért egybe kéne ezt kitalálni szerintem az jobb volna és akkor lenne még több zöld is, vagy megmaradna.

Kriksz István: Tehát itt most volt egy kérés, állnák a költségeket. Főmérnök úr be tudja ezt fogadni, de itt igazából nem csatolható ez a kérés, tehát az a problémám evvel, hogy ez ide nem illeszhető.

Espár Péter: Korábban a bizottságok ilyen jellegű kéréseknél olyan utasítást adtak vagy kéréssel fordultak a műszaki osztályhoz, hogy zöldterület rendezési tervet kell csinálni e tekintetben. Ez a fogalom ismert, létezik, ilyenkor a kérelmezőnek azt a választ írni, tehát és itt kapcsolódik vissza a dolog, ugye mert azért kellett behozni ezt a kérelmet a bizottsághoz, mert zöldterület veszteségünk lesz. Az most egy másik kérdés, hogy ez a bizonyos terület, amit ő le akar burkolni az zöldterület vagy sem. Kataszter szerint igen, a valóságban nem, és ezért értek a Péterrel egyet, mert Szalay úrral is, mert ha összességében néznénk az egészet, akkor lehetséges, hogy az lenne, hogy ezt a területet le lehetne burkolni, de ugyanakkor mégis több zöldfelületünk lenne.

Kriksz István: Akkor most azt javasolja, hogy ne fogadjuk el?

Dr. Manninger Péter: Mi volt a szakkifejezés?

Espár Péter: Zöldterület rendezési terv, de ez sokba kerül. Egy-egy személy nem tudja megcsinálni. A lakóközösség, mivel ez egy emeletes épület szerintem, ha nagyon szeretnék megtudnák finanszírozni. Ez 200-250 eFt összegű tervdokumentációról beszélünk.

Dr. Manninger Péter: Lenne egy módosító indítványom ehhez a javaslatához. Először készüljön zöldterület rendezési terv ezen a szakaszon és utána annak az ismeretében döntsön a bizottság arról, hogy burkolhatja ezt a felületet vagy nem.

Kriksz István: Jó. Ez befogadható?

Espár Péter: Igen.

Kriksz István: Kérem szépen a bizottságot, hogy Dr. Manninger Péter által elmondottak értelmében, aki ezt támogatja jelezze.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

103/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Műszaki Osztály készíttessen zöldterület rendezési tervet a Tabán utca érintett szakaszára vonatkozóan és ennek ismeretében döntsön a bizottság a közterület burkolásáról.

Határidő: 2015. nov. 30.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

12. napirendi pont tárgyalása: Csángó utca forgalomkorlátozása

Espár Péter: Nincsen kiegészítés.

Kriksz István: Ezzel kapcsolatos észrevétel, hozzászólás? Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Csángó utcának a Mátyás király utca és Barabás utca közötti szakaszára „Tehergépkocsival behajtani tilos” táblát helyeztet ki. Aki ezzel egyetért azt kérem szépen jelezze.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

104/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Csángó utcának a Mátyás király utca és Barabás utca közötti szakaszára „Tehergépkocsival behajtani tilos” táblát helyeztet ki.

Határidő: 2015. nov. 20.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft.

13. napirendi pont tárgyalása: Galcsek utca forgalmi rendje

Kriksz István: Főmérnök úrtól majd kérem, hogy akkor ezt a napirendi pontot világítsa meg. Én első olvasatban nem igazán értettem, ez lehet hogy az én hiányosságom volt, aztán után megkérdeztem képviselő társamat, ő sem igazán értette, hogy akkor most hogy is lesz ez, de nyilván nem vagyunk közlekedés mérnökök rögtön az ilyen szakszavakat nem tudtuk feldolgozni, aztán utána végül is megvilágosította elménket főmérnök úr, ezáltal egyértelművé vált az, hogy amit kérésként megfogalmazott az a vasút felőli résznek a valamiféle alárendelését terjeszti elénk. De elnézést, ha elvettem a kenyerét, tessék főmérnök úr.

Espár Péter: A lényeg az, hogy ma, illetőleg úgy fogalmaznék, hogy tegnap, de ne tegnapot tessenek érteni alatta. Tegnap még ez állami út része volt, az állami úthálózat része volt a Széchenyi utca a 2-es úttól a vasútig, ebből adódóan a Magyar Közút nem engedélyezte ennek az útszakasz bármelyik részének az önkormányzati úthálózat alárendelését, tekintettel arra, hogy a Képviselőtestület átvállalta ennek a tulajdonjogát és az ezzel járó egyéb költségeket is, ebből adódóan ez az úthálózat most megint ne szó szerint tessenek érteni, de holnaptól az önkormányzat bejegyzett tulajdona lesz. Azért mondom idézőjelbe a dolgot, mert a közlekedési felügyelet már kiadta rá az engedélyt, de még nem érkezett meg az irat. De a lényeg az, hogy ez már tulajdonképpen az önkormányzat tulajdona, ha ez pedig az, akkor már érdemes lenne azon gondolkodni és ezt tettük mi, hogy a 2-es út felől mondjuk Deákvár felé haladva a járművel, tehát Széchenyi utca balra Galcsek utca, utána pedig a Naszály út útvonal a legforgalmasabb és legtöbb autót mozgató útszakasz, ugyanez visszafelé is. Ebből adódóan egy olyan forgalmi rend változásra gondoltunk mi, hogy a Galcsek utcából a buszpályaudvar irányából érkező járművek, ha mennének ki a 2-es út irányába, ők lennének az úgynevezett főútvonal, ezt jelzőtáblával jelölnénk és a másik oldali Galcsek utcát ugyanúgy meghagynánk STOP táblával alárendelten és ami a tényleges változás lenne azaz, hogy a forgalmát jelentős mértékben elveszítő Széchenyi utcai MÁV állomás felől érkező járművek, hiszen az zsákutca lett ott most már ott nem olyan nagy a forgalom, mint korábban a P+R parkolók irányába lehetett és azt az útszakaszt alárendelnénk a Galcsek utca Széchenyi utcai útszakaszhoz. Tulajdonképpen erről szól a történet és erre szeretnénk javaslatot tenni. Egyetlenegy nagyon-nagy felelősségünk lesz e tekintetben, hogy a rendőrséget felkérjük arra, hogy ezt tartassa be, figyeljen oda és még megfelelően előjelezzük táblázzuk ezt, hogy meg fog változni a forgalmi rend abban az esetben, ha erre engedélyt kapunk.

Kriksz István: Egyébként ez így teljesen rendben van. Mielőtt még itt valaki nagyon felkapná a fejét el kell menni Belgiumba ott az ilyen kérdést könnyített körforgalommal remekül megoldják. De ez a megoldás ez valóban egy teljesen ésszerű és logikus.

Dr. Manninger Péter: Én azt szeretném határozati javaslatomhoz hozzáfűzni, hogy ha ez semmiféle költségbe nem kerül, akkor tőlem akár két-három változatot is ki lehet dolgozni, azonban, ha ez bárkire is nézve költsége van, akkor bőven elég szerintem egy javaslatot, mint ahogy ha jól értelmeztem főmérnök úr most is egy megvalósítandó tervet mondott erre a problémára. Nem hiszem, hogy két-három változatot kéne elénk terjeszteni.

Espár Péter: A tervezés az házon belül, tehát a hivatali létszámmal megoldható, tehát ez nem kerül pénzbe. Azért gondoltuk, hogy több alternatívát fogunk előterjeszteni, mert annak viszont, tehát a kivitelezésnek lesz költség vonzata.

Dr. Manninger Péter: Nyilván a legköltségkímélőbb, de a problémát megoldó egy verzióra lennének akkor is kíváncsiak.

Kriksz István: Főmérnök úr befogadja. Ez akkor így, hát nem egy változat, hanem a legköltséghímélőbb változat.

Ferjancsics László: Most, hogy a bizottság nagy része egyetért vele, hagy mondjak ellent és hagy kérdezzek. Van-e ilyen a városban? Magyarán, hogy a váciak nem mennek be a VII. és a VI. kerületbe, ahol a trolik érdekesen mennek ott a Visegrádi utca környékén és hatalmas felkiáltó jelek vannak ezekben a budapesti kereszteződésekben és ha megnézi valaki az ORFK az ide vonatkozó honlapján közzé tett baleseti gócpontjait, akkor ezek ebbe tartoznak. Egyszerűen Magyarországon és a környékünkön nem nagyon van olyan, hogy egyenes vonalú utcák kereszteződésben a főútvonalat vagy az elsőbbséggel rendelkező utat kanyarítják. De ha már ilyen szándék van, akkor javasolnám a főmérnök úrnak, hogy vigye tovább ezt a kanyarítást és akkor az adott alagútból kijövőeknek legyen elsőbbsége, ne pedig a rendőrség felől haladóknak, hiszen egy ilyen S kanyarral lehetne védeni és ha Önök ezt gondolják fő forgalomnak, ha ott nagyobb a forgalom. Egyébként szerintem nem nagyobb a forgalom az alagút és a lámpa megoldás miatt, mint korábban volt, amikor a Széchenyi utcába rengetegen közlekedtek, akkor sem volt rá szükség még akkor sem, hogy ha kevesebb gépjármű volt a városban. Hogyha a forgalomszámlálás, ami a város honlapján fenn van előveszik és összehasonlítják a korábbival, akkor egyező adatok vannak most is. Szeretném elmondani a bizottságnak, hogy ez picit ez az előterjesztés. A Stratégiai Munkacsoport elfogadta a buszpályaudvarra vonatkozó elképzeléseket ott nagyon pozitívan állt a főépítész úr és a főmérnök úr is ahhoz, hogy szerintük egy pár éven belül az új uniós ciklusban gyorsan megvalósulhat egy olyasmi buszpályaudvar áthelyezés, mint ami például Érden megvalósult. Ha ez megvalósul ugye erre vonatkozóan még nem tudjuk, bár ott bemutattak terveket, hogy esetleg az állomás előtt is bemehetnek buszok, de a Gálcsék utca SENIOR tömb felőli oldalán mindenképpen buszok fognak valószínűleg közlekedni ugye a Szilassy utcára is vonatkozóan voltak tervek és még azt sem tudjuk, hogy a P+R déli parkolójának átadásából következően a Gálcsék utcában milyen forgalomnövekedés lesz. Lehetséges, hogy lesz, tehát én azt mondanám, hogy evvel a S kanyarral egy picit várni kellene és akkor térjünk rá vissza, hogy ha a buszpályaudvar már meg van tervezve. Ha meg van tervezve, akkor meg lehet csinálni. Tehát ott nem a kivitelezést kell megvárni, hanem a tervezést, mert gondolom a tervezésben a forgalomtechnikai elképzelésekre is kihat. Tehát jónak tartom, bár a forgalmi adatokat ugye nem mutatta, most még nem kell bemutatnia, jónak tartom, egy picit a városban és Magyarországon ezt testidegen. A Gálcsék utcához azt hiszem a 90'-es évek elején lett hozzányúlva és felhívom mindenki figyelmét, hogy most hogy az önkormányzat átveszi a Széchenyi utcát onnantól kezdve, ha valaki fizető parkolást akar a városban, akkor ott is az lesz, ha az elsőbbséget megadjuk a buszpályaudvar felől a Széchenyi utcába jobbra kis ívben bekanyarodóknak, akkor nem a mostani, hanem lehetséges, hogy teljes parkolási tilalmat kell elrendelni és hogyha ott egy puttonyos kocsi szokott a Széchenyi utca járdáján parkolni azt meg néha meg kéne büntetni. Ezt csak úgy zárójelben jegyeztem meg. Tehát én azt mondanám, hogy akár határozat nélkül a főmérnökség hozza ezt vissza, ha a buszpályaudvarra már van valami konkrét javaslat, hogy a buszok ott merre közlekednének, mert lehetséges, hogy három év múlva a váci

huszonvalahány vezető ember és a környékbelit megint át kell állítania a buszpályaudvar miatt másik közlekedésre. Ha nem lenne ilyen, akkor most én ezt azt mondanám mehetne.

Kriksz István: Én egyetértek teljes mértékben és pontosan azért, hogy itt tényleg konszenzusra jussunk és ne egy olyan határozati javaslat legyen, hogy öt felé szavazzunk ebben a kérdésben. Én is azt gondolom, hogy vissza kéne hozni, de akkor kérnék egy módosítást erre.

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném kérdezni Ferjancsics képviselő úrtól, ha arról szavaznánk, hogy vegyük le napirendről, mert úgy értettem a szavait, hogy nem kívánja ezt elutasítani, hanem ne tárgyaljuk ezt most, és elfogadható a nem, akkor én is azt kérem, hogy egy módosító indítványt, hogy hogyan gondolod.

Kriksz István: Azt kellene, hogy ezt visszahoznánk. Venni nem vehetjük le, már nem vehetjük le, tehát ez nem kérdés. Egy módosítást kérek és azt akkor felrakom szavazásra.

Ferjancsics László: Azt javasolnám, hogy a második sor közepén készítsen a buszpályaudvar forgalmi tervezésekor a Naszály út – Gálcsék utca – Széchenyi utca közlekedési lehetőségeire is tervet. A határidő a buszpályaudvar tervezési időpontja.

Kriksz István: És akkor ez már magában foglalná az alagútból kijövő forgalom szabályozását.

Ferjancsics László: Mivel Naszály út-Gálcsék utca van ezért igen.

Kriksz István: Teljes mértékben egyetértek ezzel, de nem akarom a bizottságot befolyásolni. Aki ezzel a módosítással egyetért, az kérem szépen jelezze.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

105/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Műszaki Osztályt, hogy készítsen a buszpályaudvar forgalmi tervezésekor a Naszály út – Gálcsék utca – Széchenyi utca közlekedési lehetőségeire is tervet.

Határidő: buszpályaudvar tervezési időpontja

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

Kriksz István: Rendben van így főmérnök úr?

Espár Péter: Természetesen.

Ferjancsics László: 2000-ben volt egy javaslatom, ami szerintem előbb-utóbb meg fog valósulni. Mégpedig az, hogy a toronyháznál egyenesen be lehet menni az alagútba, ha buszpályaudvar már nincs ott és hogyha valaki arra a telekre, ami megüresedik nem fog szemet vetni és nem akar ott lakóházat építeni és minden megoldódik.

Espár Péter: Ezt nem teheti meg, mert a HÉSZ nem engedi, ez az első. A második pedig az, hogy mi ezer éve akarjuk.

14. napirendi pont tárgyalása: KRESZ-parkok létesítése

Espár Péter: Nincs kiegészitésem elnök úr.

Dr. Manninger Péter: Azt szeretném ehhez a napirendhez hozzáfűzni, hogy én a Deákvári volt KRESZ park felújításával mondjuk egyetértek, de nem hiszem, hogy a város költségvetését tekintve szükség lenne és pont most egy másik KRESZ-park kialakítására. Úgyhogy én azt a módosító javaslatot tenném, hogy a Deákvári KRESZ-park kerüljön Deákvári főtéri KRESZ park kerüljön felújításra a József Attila sétányon ne kerüljön kialakításra új KRESZ-park.

Kriksz István: Elgondolkodtató. Igen. Tehát ez átgondolandó. Péter nagyon szépen köszönöm ezt a javaslatot.

Szalay Ákos: Ugyanerre gondoltam én is, hogy végül is megszűntek KRESZ-parkok, mert a Vöröskereszt tér is az volt. Nem volt olyan feszítő igény erre, hogy ilyenek létesüljenek és ez a Duna parti rész pedig pont a püspöki palota kertje alatti rész, aminek inkább egy igényes zöldfelületnek kell lenni és nem egy táblákkal tele rakott KRESZ-parknak.

Kriksz István: Tehát a módosító

Cservenák Péter: Ugyanez a gondolatom azzal, hogy ott még egyéb kulturális rendezvény is tart a város az akadálya lenne, hogy ha ez a KRESZ-park ott megvalósulna.

Kriksz István: Tehát a módosító arról szól, hogy a József Attila sétány

Espár Péter: Bocsánat elnök úr, befogadom a módosítást.

Kriksz István: Tehát be lett fogadva, kikerül a József Attila, aki ezzel egyetért azt kérem jelezze.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**106/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Műszaki Osztályt, hogy készítse el a KRESZ-park kialakításához szükséges forgalomtechnikai tervet a Deákvári főtéri helyszínre.

Határidő: 2016. febr. VKB ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

15. napirendi pont tárgyalása: Barabás utca 10. szám előtti közterület rendezése

Kriksz István: Kérem főmérnök úr, mert ez magyarázatot is igényel azt gondolom és tessék akkor ezt megvilágítani.

Espár Péter: Tisztelt bizottság olyan építési engedélyezési eljárás kezdődött az adott területen, tehát a magántulajdonú területen, amely többlakásos épületnek az építését tervezte ő. Ezzel kapcsolatosan, mint közútkezelők ezt a véleményünket emeltük ki, amiben azt írtuk elő, hogy a Barabás utca 10. számú ingatlan a lakásszámnak megfelelő gépkocsi parkolót el kell helyezni, tehát közterületre nem helyezhető el személygépkocsi várakozóhely. Ugyanakkor az előterjesztés 6. oldalán azon a helyszínrajzon, ahol az úttest, illetőleg az épületek és a nagyon sötét színnel jelölt zöldterület szerepel vagy látható arra a zöldfelületre viszont a megítélésünk szerint az önkormányzatnak nem igazán van szüksége. Nem nagyon kezelik, nem csinálnak vele semmit a lakók. Ebből adódóan mi arra szeretnénk rávenni, ha szabad így fogalmaznom az építetöt, hogy vásárolja meg az Csináljon telekalakítási vázrajzot a 10. számú ingatlan és a közút melletti járda között és ezt az újonnan kihasított földterületet vásárolja meg az önkormányzattól és akkor engedélyezni fogjuk neki, hogy ott a látogatók részére, de csak a látogatók, tehát ha továbbra is az elért parkoló számot a mostani meglévő területen kellene neki elhelyezni ott kint az úgynevezett nem kerítheti körbe, nem teheti láthatóvá, hogy az magánterület, de engedélyezni vagy hozzájárulni mint közútkezelő majd szépen, esztétikusan leburkolja és telepítést csináljon jelenleg közterületen, később eladandó területen, területrészen. Gyakorlatilag ezt szeretnénk volna megfogalmazni a határozati javaslatban is.

Kriksz István: Köszönöm szépen. Jó. Ezzel kapcsolatban?

Szalay Ákos: szeretném azt kérdezni, hogy végül is ez a parkoló létesítési igény ez csak egy következmény, mert itten az épület miatt van szükség, hogy erről mit lehet tudni, mekkora lakásszáma van ennek, egyáltalán mi a funkciója, szálloda-e vagy társasház, mert ebből bármi lehet. Itt sokkal fontosabb ez a kérdés, mint az hogyan oldjuk meg a túlsorduló kocsiknak az elhelyezését.

Lévai Dávid: A Tervtanácsra a tervező benyújtotta 5 lakásos társasház tervét, amely két épületrészből állna. Az egyik a Barabás utcai felőlibe lenne 3 lakás, a Tabán utca felőlibe pedig 2 lakás. A két háztömb között helyezte el korábban itt a 8 parkolónak szükségeltető helyeket. Úgy helyezte el, hogy 4 parkoló lesz a társasház alá és 4-et be a két ház közötti udvarba. Sajnálatos módon az egyik parkolóhelyet úgy jelölte meg, hogy szinte két autó egymás fölé férne el. A Tervtanács ezért kimondta azt, hogy amennyiben nem tudja megoldani a helyzetet csökkentse a lakásszámot. Ez benne van a tervtanácsi véleményben is és én és a Tervtanács többi tagja is 4 lakást javasolt erre a területre, mert úgy a belső területre már elférne a 6 parkolóhely.

Kriksz István: Van-e ehhez hozzászólás?

Ferjancsics László: Ez a házépítés nem adna alkalmat a városnak arra, hogy ezt a háromszög területet rendezze úgy, hogy megítélésem szerint egy 4-6 millió forinthez jusson hozzá? Mert, ha úgy vesszük, hogy neki és mellette a festőművész van mellette, nekik körülbelül gondolom összességében olyan 150-300 m² értékesíthető. Mondok egy haszámot 25 eFt-jával, de lehet 40 eFt-jával értékesíthető. Ez körülbelül ennyi pénz lenne. Ahhoz még kevésbé értek, hogy városképileg annak idején miért hagyták benne ezt a háromszöget. Miért nem fut párhuzamosan gondolom nincsen olyan papír itt, de gondolom zárt sorú beépítés van, hogy miért nem fut ez párhuzamosan a bőrtönnel vagy járdával és miért megy neki annak a sarki teleknek, akár nagyobb ívet szerettek volna az utca sarkára, de akkor viszont tegyünk lépéseket, hogy a 2881-en lévő nagyobb ív megvalósulhasson, mert hogy ezt itt meghagyjuk közterületnek, amire nekik nem engedünk semmit, de hozzá nem nyúltunk, tehát ott a Markóéké az a sarok. Úgy tűnik, mintha a saját területüként kezelnék. Főépítész úr ezen elgondolkodhatna és amíg ez a ház nem épül addig van rá lehetőségünk, hogy eladjuk, mert utána nem biztos, hogy kell nekik feleslegesen előkertnek, akár tárolni akarnak vagy nem akarnak tárolni. A 10. számú ház mióta eladó? 6-8 éve. Az árvíz miatt már régen rajta van a tábla. Tehát most tehetnénk lépéseket már amennyiben az építési szabályzat kapcsán a szakma úgy foglal állást, hogy ezt az utcát egyenesíteni és párhuzamosítani kellene Most van lehetőség, mert utána a nyakunkon marad ez a fölösleges háromszög.

Kriksz István: Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e a javaslatra

Espár Péter: Annyiban szeretném kiegészíteni, illetőleg válaszolni, hogy én is úgy gondolom, hogy valamikor, amikor a rendezési tervet készítették, akkor ide valóban egy nagyobb ív csatlakozást szerettek volna tenni. Egyébként más jellege szerintem nincs. Ugyanakkor viszont a jelenlegi közterületi szabályozás, tehát a tényleges útfelület elegendő a komp kétirányú közlekedésére most már az által, hogy ott az aszfalt, illetőleg a kockaköves úton az volt régen a Barabás utca, az ívkorrekciót megcsináltuk 2010 magasságában az árvíz után. Tehát annál nagyobbra jelenleg forgalomtechnikai szempontból nincsen szükség, és én ezért úgy is beszéltem az építetővel, hogy nagy valószínűséggel én azt javasolni fogom, hogy

adjuk el. Az egy másik kérdés, hogy ez magával fogja vonzani az a mellette lévő két területet a 8-ast és a 12-est. 8-as talán még nem olyan nagy baj, de a 12-es mindenképpen csúnya lenne, hogyha azt nem tudnánk eladni. Úgy értem, hogy és én ezért mondtam a Lelkes úréknak azt, hogy meg a tervezőnek, hogy semmi esetre sem fogom tudni remélem meg tudjuk tiltani, hogy nem kerítheti körbe. Nem csinálhat semmit, tehát továbbra is ez az utcakép marad, legfeljebb burkolni vagy szépíteni lehetne a területet. Én semmi esetre sem szeretném, ha a 12-es ház kijönne, kijebb jönne tulajdonképpen most, maradjon ugyanezen a vonalon, ahol jelenleg is ábrázolva van és jelenleg is beépíthető. Tehát a belső utcafronti rész zártkörűbe és csak előkert legyen előtte és csak előkertként funkcionáltathatja. Úgy gondolom és ebben teljesen egyetérték Ferjancsics képviselő úrral, hogy ezt most tudjuk eladni vagy soha többet, ebben teljesen egyetértünk és ezért szorgalmaztam, ezért gondoltam, hogy úgy hozom be, mert egyébként nem kellett volna ezt az előterjesztést behozni, hiszen ez műszaki osztályvezetői hatáskör, a tekintetben, hogy a közútkezelői hozzájárulást kiadjuk. Mert mondom az előírás úgy történt meg, hogy bent a jelenlegi saját telkén kell elhelyeznie azt az általa elképzelt és mások által jóváhagyott, tehát főépítész és építési osztály által jóváhagyott lakásszámnak megfelelő másfélszoros szorzós személygépkocsi várakozóhelyeket, tehát nyolcat, ha jól tudom.

Kriksz István: Elnézést, akkor fenntartja a határozati javaslatot, tehát így jó, hogy eladható.

Espár Péter: A 12-öt is szeretném eladni, tehát továbblépünk abban az esetben, ha itt megkapjuk a lehetőségeket még úgyis el tudnám fogadni a döntést, hogy tárgyaljunk a két szomszédos tulajdonossal is.

Kriksz István: Ezt bele kell vennünk a határozati javaslatba?

Espár Péter: Én meg tudom azt csinálni anélkül is, csak az a kérdés, hogy ha a másik kettő a két szomszédos a 8-as, 12-es nem akarja megvenni mondjuk, akkor szabad-e eladni a 10-es, itt ez a kérdés. Én akkor is azt mondanám, hogy szabad lenne, csak olyan feltétellel, hogy nem építheti be.

Kriksz István: Nem kíván módosítani? Ez így jó.

Espár Péter: Nem szeretném módosítani a határozati javaslatot.

Ferjancsics László: Nem tudom lehet-e bonyolítani a főépítész úr fog-e válaszolni rá? Önállóan hogy a csudában fogjuk tudni eladni a 10-es telek és a járda közötti részt, hogy fog az önálló helyrajzi számot kapni, ha viszont pedig nem kap önálló helyrajzi számot, akkor miért kellene a 10-es számú vonalba építenie. A mai HÉSZ gondolom a közterülethez igazítja a beépítési vonalat, vagy pedig ugye akkor van szerencsénk, a mai HÉSZ a beépítési vonalat az itt látható vastag vonalra teszi. Ha viszont nem oda teszi a HÉSZ-ből csak amiatt fog következni, hogy ma amiatt következik ez a vonal zártkörű beépítést ír elő, akkor viszont gondban vagyunk mert

nem tudjuk eladni ezt a területet. Vagy úgy tudjuk eladni, hogy ki fogja építeni a járdáig.

Espár Péter: Azt nem szabad megengedni, inkább ne adjuk el.

Ferjancsics László: De akkor meg nem HÉSZ-t, mert különben nem tudjuk eladni, hogyha a HÉSZ-t úgy kell módosítani, hogy marad a zártsor, de meg kell húzni a beépítési vonalat. Mi van ma a HÉSZ-ben? Csípőből nem hiszem, hogy lehet rá válaszolni.

Lévai Dávid: Ez a közterületi rész úgy van ábrázolva, hogy a város tulajdonaként egy széles közterületi rész van itt. És jelenleg a tulajdonosoknak az utcáig meg kell emelnie a csíkot, hogy ki érjenek a házukkal. De akkor oda is építsenek.

Kriksz István: Elnézést, egyszerre egy, mert ebből nem lesz jegyzőkönyv és Ferjancsics László úr elég nehezen fogja tudni hitelesíteni.

Espár Péter: Én előbből kezdeném a választ. Önálló helyrajzi számként nem lehet lejegyezni az biztos, mert kisebb a térmértéke, mint az előírás. Ez az egyik ok okozati összefüggés. A másik viszont, ha viszont képviselő úrnak igaza van, hogy ha viszont hozzácsatoljuk a 2878-as helyrajzi számhoz a jelenlegi telekhez akkor pedig lehet, hogy oda ki kellene építeni, de azt viszont utcafépí szempontból sem tudnám elképzelni. Nem jó. Akkor inkább visszavonom az előterjesztést és nem. Vagy a beépítési vonalat a HÉSZ-ben módosítassuk. Tekintettel arra, hogy még az előbb is volt egy ilyen kérdés, hogy lehet nem lehet. A határidő megítélésem szerint azért volt akkor fontos, hogy ne jöjjenek tucatszám ezek a kérdések, de az olyan jellegű egyedi eseteket én úgy gondolom be tudjuk még mindig rendezni a tervezővel, hogy egy-egy esetben meg tudjuk őt keresni, hogy igenis ezt tessék szíves lenni módosítani, mert az önkormányzatnak ez az érdeke.

Kriksz István: Elnézést, és ha most visszavonná és a HÉSZ módosítás után jönne? Az problémát okoz?

Espár Péter: Ha lehet azért nem vonnám vissza, mert hogyha viszont a tisztelt bizottság úgy dönt, hogy mégis folytathatók olyan jellegű tárgyalásokat, hogy eladjuk ezt a közterületet, akkor tudnék szerintem lépni a főépítész felé, hogy keressük meg a tervezőt, hogy igenis hagyja itt a beépítési vonalat. Ha nem kapok most ilyen jellegű lehetőséget, hogy tárgyaljak a közterületben, akkor milyen címen akarom hátrább tolni úgy mond beépítési vonalat, ez összefügg. Én úgy gondolom, hogy az önkormányzat összérdekeit figyelembe véve az lenne a jó, hogy ez közterület jellegű lenne és nem lenne rajta felépítmény, nem lenne ott lakóépület. Tehát én még egyszer szeretném fenntartani ezt a határozati javaslatot és arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy mondja ki, hogy foglalkozhatunk ezzel a gondolattal úgy, hogy a ház ott marad a jelenlegi beépítési vonalon.

Kriksz István: Jó, akkor azt kéri a főmérnök úr, hogy maradjon.

Moys Csaba: főépítész úrtól szeretném kérdezni, hogy a Tervtanács figyelembe vette-e azt, hogy a 10-es számú terület vagy ház helyére akar építeni egy több lakásos házat, hogy mellette egy Makovecz ház van? Makovecz házat szerintem javasolnám is a főépítész úrnak, hogy azt kellene védetté nyilvánítani. Hogy fog kinézni

Szalay Ákos: Én magam javasoltam egyébként, aztán törölték a védettséget róla.

Moys Csaba: Akkor újabb védetté kellene nyilvánítani

Szalay Ákos: Mert a tulajdonosnak is hozzá kellene járulnia és ez jog végül is.

Moys Csaba: Nem tudom, hogy hogy néz ki egy többlakásos modern ház mellett egy Makovecz ház vagy fordítva? Mert azért ilyen is figyelembe kellene venni. Nem hiszem, hogy olyan sok Makovecz ház lenne.

Lévai Dávid: Tervtanácscon figyelembe vesszük az utcában kialakult állapotokat, így az épületet is figyelembe vettük.

Szalay Ákos: Azt gondolom, hogy itt azért pont a Makovecz ház miatt meg a másik miatt kialakult egy vonal, tehát ehhez képest a kialakulthoz képest nem tudom elképzelni egyetértve azzal, hogy most van egy kegyelmi pillanat, hogy le lehetne rendezni ezt a városi területet valamilyen módon, de nem látom egyenlőre milyen lehetőség volna, úgyhogy a két szomszédval kötött a telekhatár és közte ezt hogy lehetne ezt Alapvetően úgy érzem, hogy túlzott a lakásigény, túlzott emiatt a parkoló igény és emiatt feszül itt a probléma. Valószínűleg ott kéne keresni a megoldást, a lakásszámot radikálisan csökkenteni.

Kriksz István: Előttünk a határozati javaslat, aki a határozati javaslatot támogatja az kérem szépen jelezze. Aki ezt a határozati javaslatot, hogy nem tehát nem ismertetném, tehát nem támogatja arról szól a határozati javaslat, aki a határozati javaslattal egyetért az jelezze.

A bizottság 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

107/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Barabás utca 10. előtti közterület vonatkozó rendezési tervvázlat szerinti kialakítást támogatja. A tervezett lakásszámhoz szükséges gépkocsi férőhelyeket saját telken belül kell megoldani. Ennek érdekében a Bizottság nem támogatja, hogy az ingatlan előtti közterületből (2865/3 hrsz.) mintegy 100 m² terület kerüljön eladásra kérelmező részére. A terület másodlagos felhasználásra (pl. parkolásra) lenne hasznosítható, melyhez új, független járműbehajtó tervezése szükséges. A terveket a Magyar Közút NZrt-vel és a Műszaki Osztállyal is engedélyeztetni szükséges.

Határidő: 2015. dec. 31.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

Szalay Ákos: Nem egészen tudom most megmondom őszintén, hogy most az eladás hogy kerül itt napirendre.

Kriksz István: Akkor nem támogatta a bizottság.

16. napirendi pont tárgyalása: Rádi út 18-20. szám előtti parkolók kialakítása

Dr. Manninger Péter elhagyta az ülést (4 fő)

Espár Péter: Nincs kiegészítésem.

Kriksz István: Kérdés? Igen.

Ferjancsics László: Lesz-e szintbeli elválasztása a kerékpárútnak és a parkolóhelyekre ráközelkedő útnak?

Espár Péter: Tervezve nincs.

Ferjancsics László: De akkor úgy fogja bevenni a kanyart, hogy ráfognak menni a kerékpárútra, ami nem arra lett tervezve.

Espár Péter: Most is úgy csinálják.

Ferjancsics László: Előbb-utóbb ott gond lesz. Nem lehet előírni ennél a tervnél majd a hivatalnak ugye nem most itt a határozati javaslatban, hogy legyen valami szintben vagy kockázás vagy valami? Mert különben rá fog menni és el fogja ütni, más..... pedig a burkolatelőbb-utóbb szakadozni.

Espár Péter: A burkolat úgy lett megcsinálva tekintettel, hogy nagyon sok az átjáró. Ez mellett is vannak kocsik behajtók, tehát a burkolat úgy lett megcsinálva azért, hogy személygépkocsit el kell bírni 10-20 évig. Tehát ilyen jellegű problémánk nem lehet. Ugyanakkor be tudom fogadni azt a javaslatot, hogy mondjuk pollerral szintbeli különbség nem jó, mert mekkora szintbelit kellene csinálni ahhoz, hogy ne menjenek át rajta. Aki megállt rajta olyan autója van, hogy a 15 centisen is át tud menni, ebből adódóan a többi nem. Tehát akkor a pollerek alatt lesznek egy díszes oszlopok és az oszlopon természetesen már nem fog átmenni. Tudunk ilyen tervet vagy ilyen tervű előírást kérni, előírni, tehát ilyen tervnek ilyen jellegű előírására van jogosultságunk.

Ferjancsics László: Még egy kérdés. Fákra hogyan vonatkozik ez a terv? Itt aztán egy fát sem látok, nem tudom mikor lett az kivágva, az tudom, hogy 93 ki lett vágva ott egy csomó fa, de azóta megnőttek.

Espár Péter: Nem bántják a jelenlegi növényzetet, nem kapnak rá engedélyt.

Ferjancsics László: És akkor abba az egy méterbe vannak a fák a Rádi út és a 1-től 8-ig jelzett parkolóhelyek között.

Espár Péter: Tisztelt képviselő úr ez csak elvi vázlat, tehát nem kell részleteiben éppen azért van benne a határozati javaslatban az, hogy tervet kell neki csináltatnia, mert engedélyt kell rá kérnie. Tehát ha eltetszenek olvasni a határozati javaslatot szaktervezővel kell megterveztetni azon a dokumentáción kell rajta legyen az összes bokor, fa, stb. Szükség esetén vissza tudjuk hozni azt a tervet, de hogyha mégsem kell, akkor el tudjuk dönteni az alapján majd, hogy csökkenjen vagy hogyan tudjuk megoldani, hogy a zöldterület azért ne nagyon szenvedjen hátrányt vagy csökkenést. De egyébként vissza tudjuk hozni, lehet ilyen döntés is.

Kiss Zsolt János: A következő lenne a kérdésem. Nagyon összefügg ez a terület a mellette lévő állatorvosi rendelővel. Nem lehetne azt, hogy azt a kettőt összevonják és egybe legyen tervezve, tehát ez arról szól, akkor közös. Láttam, hogy a mellette lévő, de akkor egyben gondolkodnak. Ez még a takaríthatóság meg a takarításra kell felhívni a figyelmét, hogy pont a téli hó eltakarításos időszak, tehát milyen legyen a terv, ami megfelel és neki kötelező legyen akkor ezeket a kialakított parkolóhelyeket időben takarítani, mert máshol előjött ez a téma, amikor most megfogalmaztatók az igényeket, akkor ez mindenféleképpen szerintem kerüljön bele.

Ferjancsics László: 18-as a Szilágyi kocsmá?

Espár Péter: Igen. Az most állatorvosi rendelő. Hasonlóan az előbb említett burkolati jel felfestésekre és táblázásokra minden esetben azt szoktuk előírni, hogy a kérelmező költségére kell kiépíteni és a kérelmező költségére megfelelően karbantartani ezeket a dolgokat, ha ezt nem teszi, akkor az már nem az engedélynek megfelelő tevékenység, tehát onnantól kezdve tudunk eljárni.

Ferjancsics László: Módosítanám, hogy vissza kell hozni a tervet jóváhagyásra.

Espár Péter: Be tudom fogadni.

Kriksz István: Befogadta főmérnök úr. A határozati javaslattal, aki egyetért kérem szépen jelezze.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

108/2015. (XI. 10.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy egyetért a Rádi út 18-20. szám előtti közterületen tervezett parkolók kialakításával. A pontos kialakítást szaktervezővel (KÉ-K) meg kell tervezetni és a hatóságnál engedélyeztetni kell. A hatósági engedély megszerzéséhez az Önkormányzat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulása szükséges, ezért a tervek elkészültét követően, az kerüljön vissza bizottsági ülésre jóváhagyásra.

Határidő: folyamatos

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

17. napirendi pont tárgyalása: Forgalmi rend felülvizsgálat – tábla minőségek ellenőrzése

Espár Péter: Nincs kiegészítem.

Ferjancsics László: Azt hogy kell jelezni, hogy olyan helyen is rosszak a táblák, ahol egyébként LED csere nem történt, illetve ahol nem is volt közvilágítás. Arról kell határozatot hozni, hogy a következő évi költségvetésbe be kell tervezni a táblákat?

Espár Péter: Nem értem a kérdést.

Ferjancsics László: Hát van 36 utca, illetve közterület, ahol nem volt LED világítás.

Espár Péter: De annak mi köze ehhez képviselő úr?

Ferjancsics László: Az a köze, hogy ugyanolyan elkopottak a táblák vagy pedig a kerékpárúton is olyan területek, ahol egyáltalán már a táblák alig látszódnak a firkálástól vagy a kopástól teljesen mindegy. Tehát, hogy határozatot kell arra hozni ennek a bizottságnak, hogy jövőre az összes KRESZ tábla, ami már láthatatlan nemcsak a LED világítással érintett is kapjon plusz önálló költségvetési sorban plusz összeget és ha nincs ilyen határozat, akkor ezekhez nem lesz hozzá nyúlva csak a LED-esekhez?

Espár Péter: Van ilyen sor a Váci Városfejlesztő Kft.-nek jelenleg, a múltban és a jövőben is lesz remélhetőleg. Itt az a kérdés, hogy a Váci Városfejlesztő Kft. a szokásos költségein felül tervezhet-e ilyen jellegű tábla cseréket, mert ez megemeli talán kétszeresére is az éves büdzséjét. E soron lévő büdzséjét. Hogyha ezzel kapcsolatosan a tisztelt bizottság úgy dönt, hogy igen is foglalkozzon vele a holding, akkor értelemszerűen az ő előterjesztésébe benne kell, hogy szerepeljen. Ha nem lesz benne, akkor csak eseti, egy-két táblát fog kicserélni.

Kiss Zsolt János: Én pedig azt szeretném megkérni ha lehet olyat kérni a bizottságtól, hogy ha lehet ezt egészítse ki, ezt a javaslatot. Méghozzá a másik kötelező feladattal, ami szintén ilyen lemaradásban van, még lehet hogy nagyobb ez

pedig az utcanév táblák pótlása. Hogy ugyanúgy végig kéne mérni és ugyanúgy meg kéne nézni, hogy arra mennyi lenne szükséges, hogy azok a nem meglévő utcatáblák, amiknek meg kéne lennie, illetve azok amik esetleg itt voltak, de már nem olvashatók, nem láthatók vagy vannak még olyan utcák, amiknek megváltozott rég a nevük, de még mindig a régi utcanévtábla szerepel kint, hogy azoknak legyen egy cseréje. Már ha megy egy ilyen felmérés, akkor lehet hogy célszerű lenne egybekapcsolni ezzel a felméréssel.

Espár Péter: szeretnék válaszolni. El tudom fogadni ezt a kérdést csak nem ezen a napirenden belül. Ugyanis az általunk felvetett probléma az körülbelül 2 millió forint többletigényt jelent a mindenkori éves büdzséhez képest. A képviselő úr által említettek kb. 4-5 éve beköltseztük és tisztelettel mondanám a magnónak, hogy akkor 60 millió forintba került volna az utcanév tábláknak az előírással cseréje, illetőleg pótlása. Ezért nem tartom jónak ezt az ötletet ide beletenni, mert akkor a 2 millió is meg tud hiúsulni az akkori 60 millióval szemben. Arra tessenek gondolni, hogy az utcanév tábláknál módosította a tisztelt testület az anyagát az utca névtábláknak, a nagyságát, a formáját, a betűtípusát és a legfontosabb, hogy milyen városrészben szerepel. Egyetlenegy utca névtáblán sem szerepel nincs rajta, holott kötelező lenne. És ez akkor mondom négy-öt éve nem tudom pontosan, de akkor a mi számításaink szerint 60 millió forintba került volna. Soha nem lesz ennyi pénzünk. Azzal pedig egyetérttek, hogy egy-egy városrészt el kellene csinálni, mert soha nem fogunk a végére érni. De nem szeretném ezzel együtt.

Kiss Zsolt János: Én sem ide gondoltam. A következő nyugodtan hozhat egy másik határozati javaslatot a bizottság, hogy kezdjék el ennek a kidolgozását. Nem az van, hogy 2 millió vagy 5 millió, hanem gyakorlatilag kaptok egy ukázt a bizottságtól, mérjétek fel, hozzátok ide, akkor ez mennyibe kerül, tervezze be soron ugye majd a holding, mert hozzájuk tartozik ez a dolog. Ugyanez a kérés fogalmazódott meg bennem, hogy legalább legyen akkor aktualizálva az a korábbi felmérés, hogy akkor mennyibe kerülne, mibe kerülne, hogy valahogy el tudjuk indítani a jövő év tervezésénél, akkor egy városrész vagy azok a főutcák legalább, ahol a legtöbb ember közlekedik legalább azoknak legyen meg az utcanév táblája. Ma jelen pillanatban siralmas a helyzet egyébként a városban, tehát ha valaki nem helybéli, akkor ha nem GPS által tájékozódik, akkor esélytelen, hogy odataláljon valahová.

Szalay Ákos: Kérdezősködik.

Kriksz István: Értem.

Kiss Zsolt János: Csak azért mondom, mert kötelező feladata a városnak.

Kriksz István: Ez a forgalmi rend felülvizsgálat tábla minőségek ellenőrzéséről szól, én ebben kérem most a döntést, hogy támogatja a bizottság ezt a javaslatot.

Szalay Ákos: Azt szeretném csak kérdezni, hogy én ezt nem igazán értettem, ha nagyobb fényerejű a lámpa, akkor miért lehet rosszabbul látni a táblát. Ezt most vagy

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész
Pénzügyi és Adó ov.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestülete Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Köztársaság út 67. számú társasház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 26/2015. (III.10.) számú határozata szerint a 654.076,- Ft, azaz Hatszázötvennégyezer-hetvenhat forint vissza nem térítendő támogatást és 654.076,- Ft, azaz Hatszázötvennégyezer-hetvenhat forint kamatmentes kölcsönt 2016. évben használhassa fel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész
Pénzügyi és Adó ov.

20. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

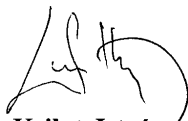
Espár Péter: Csak egy mondatot szeretnék mondani. Szeretném a bizottságot tájékoztatni arról, hogy a dr. Csányi László krt. és a Szent Flórián utca torkolatában a balra kanyarodás lámpa elkészült, mindenki a jelzéseknek megfelelően használja a torkolatot.

Kriksz István: Jó. Köszönjük szépen.

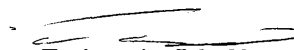
Ferjancsics László: Szeretném tájékoztatni az osztályvezető urat, hogy ha mindenki a táblák szerint használja, akkor nem lehet balra kanyarodni, mert ott hagytak egy két egyenes vonalat és csak a jobb oldalon van egy kék tábla, ami ott maradt véletlenül azt is le kellene cserélni, ami a sütőde előtt van. Azért mondom, hogy ne kelljen írnom.

Kriksz István: Köszönöm szépen a mai Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülést bezárom. Köszönöm szépen a hivatal dolgozóinak a meghívott vendégeknek.

K.m.f.



Kriksz István
bizottság elnöke



Ferjancsics László
jegyzőkönyv hitelesítő