

## *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2015. december 1-jén** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Szeretettel köszöntök mindenkit a mai Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésünkön. Ebben az évben ez a rendes utolsó bizottsági ülésünk. A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Helyben került kiosztásra a Névadományozási munkacsoport határozatai. A napirendi pontok mellett, aki először is Moys Csabát felkérem jegyzőkönyv hitelesítőnek. Csaba?

**Moys Csaba:** Jó.

**Kriksz István:** Jó. Köszönöm szépen. A napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezem, hogy volna-e észrevétel egyebekben? Nincs, akkor arra kérem a bizottság tagjait, aki a napirendet elfogadja az kérem szépen kézfeltartással jelezze.

*A bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta*

### *N A P I R E N D*

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2015. december hónap*
- 2. Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággalással kapcsolatos tájékoztatója*
- 3. Tájékoztató – a településrendezési eszközök hatályosulásáról*
- 4. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról*
- 5. Vác Főterén mobil jégpálya telepítése*
- 6. Barabás utca 10. szám előtti közterület rendezése*
- 7. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0288/63 hrsz. ingatlan*
- 8. Közterületek elnevezése*
- 9. Városrendezés – Településrendezési eszközök módosítási eljárásának ügye, további benyújtott kérelmek vizsgálata*

10. Egyebek

**1. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2015. év december hónap

**Kriksz István:** Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy van-e kiegészítés. Nincsen. Hozzászólás, vélemény? Nem lévén, haladunk tovább.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Kriksz István:** Szeri Mihály urat üdvözlöm és kérdezem van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés?

**Szeri Mihály:** Nincs.

**Kriksz István:** Jó, akkor ehhez a napirendi ponthoz észrevétel?

**Kovács Ágnes:** Én szeretném megkérdezni, hogy hány esetben történt bírságot a főtéren az engedély nélküli behajtás miatt? A főmérnökség vont-e már vissza engedélyt, mert valaki kettőnél többször behajtott vagy valami tiltott dolgot hajtott végre? A másik például, hogy a buszsofőrök tudják azt, hogy 20 km/h sebességgel szabad menni és ha nem úgy mennek, akkor ki állítja meg őket, ki bünteti a buszsofőröket? Akkor, hogy a vállalkozók tudják, hogy szombat-vasárnap nem érvényes a behajtási engedélyük? A másik még, amit még összeírtam magamnak. A közterület-felügyelő hogy tudja mérni a 20 km/h sebességgel haladnak-e a főtéren, hogyan tudjuk ezt ellenőrizni, hogyan tudunk eljárni? Ezek lennének a kérdéseim.

**Szeri Mihály:** A közterület-felügyeletnek nincs jogköre sebességmérésre, ez kizárólag csak a rendőrség tudja végrehajtani. Úgyhogy ezt csak a rendőrség tudja betartatni, ami a 20 km/h sebességhatár. Így fejből nem tudom, hogy darabszáma hány darab közigazgatási bírság lett kiszabva a téren. A következő ülésre össze tudom írni pontosan összegszerűen. Többször felszólítottuk a vállalkozók figyelmét a behajtási engedélyekben leírtak betartására. Jelen pillanatban én nem tudok róla, hogy vissza lett vonva behajtási engedély vagy nem. Úgy tudom, hogy eddig nem. Viszont maga a helyi rendelet lehetővé teszi, hogy felszólítsuk a behajtási engedéllyel rendelkezőket, ugye a leírtak betartására. Ez viszont történt már négy esetben. Illetve a buszsofőröknek kell tudnia, hogy a főtéren a maximális sebesség 20 km/h. Többször beszéltem a VOLÁNBUSZ alosztályának, pontosan nem tudom mi a titulusa, Ő minden egyes értekezletén kiemelten felhívja a figyelmet a buszsofőröknek a főtéren vonatkozó szabályok betartására.

**Kovács Ágnes:** A CBA rendszerük az alkalmas a figyelmeztetésre?

**Szeri Mihály:** Természetesen igen. Ezzel az eszközzel figyelmeztetést, helyszíni bírságot, illetve szabálysértési feljelentést lehet készíteni.

**Ferjancsics László:** Ha van rá lehetőség, hogy határozatot hozzunk, akkor én azt javasolnám, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Március 15. térre való behajtás és várakozás, valamint a megállás szabályainak megsértése miatt kiszabott bírságokra vonatkozóan mind az összegszerűségről, mint pedig a darabszámról tájékoztassa a bizottságot minden ülésre.

**Kriksz István:** Megkérdezem jogászunkat, hogy ilyen esetben, amikor egy tájékoztató van, van-e arra mód, hogy határozati javaslatot fogadjunk el?

**Dr. Zsidel Szilvia:** Pillanat türelmet kérek.

**Kriksz István:** Köszönöm szépen. Addig kérdezem a bizottság tagjait, illetve

**Espár Péter:** Tudjuk hozni elnök úr függetlenül attól, hogy ha nincs is róla szavazás. Tehát információval bírunk, rendelkezünk, eggyel több sora lesz a táblázatnak.

**Kriksz István:** Akkor nem szükséges a szavazás, ilyen értelemben. Úgy értelmezem.

**Espár Péter:** Következő bizottsági üléstől kezdve már így fogjuk elkészíteni magát a tájékoztatót.

**Kriksz István:** Elfogadod ezt így?

**Ferjancsics László:** Jó. Köszönöm. Ez a negyedik alkalom testületi vagy bizottsági ülésen, hogy valaki most már a harmadik személy, aki mindig erre az adatra kíváncsi, akkor azt megelőzhetjük.

**Kriksz István:** Köszönjük szépen a felvetést. Van-e még kérdés? Köszönöm szépen Szeri Mihály úrnak.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató – a településrendezési eszközök hatályosulásáról

**Lévai Dávid:** Nincs kiegészítésem.

**Ferjancsics László:** Főépítész úr a Tervtanácsra kérdeznék rá, mert hogy Önhöz tartozik. A Tervtanács ügyrendjét maga határozza meg a meghívására vonatkozóan mikor ülésezik, arra Ön tesz javaslatot vagy sem, ha igen van egy állandó időpontunk és akkor mindig üléseznek, ha legalább egy előterjesztést érintő döntéshozatal érinti őket vagy pedig egy anyag miatt, egy döntés miatt még nem ülnek össze, csak kettő-három vagy több döntésért ülnek össze. Tehát ki dönt erről és hány anyag kell ahhoz, hogy összeüljön.

**Lévai Dávid:** Én döntök róla és minimum két beadvány szükséges ahhoz, hogy összeüljenek.

**Ferjancsics László:** Szabályozva van valahol írásban?

**Lévai Dávid:** Nincs. Meg van ennek a ..... leadott munkarendje, munkaterve és akkor

**Kriksz István:** Köszönöm szépen.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** „Vác Város közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt előrehaladásáról szóló beszámoló

**Espár Péter:** Nincs kiegészítésem.

**Ferjancsics László:** Főmérnök úr azt szeretném megkérdezni, hogy a Deákvári templomnál kiégett az a lámpa, amit a múltkor említettem vagy voltak szívesek leszerelni?

**Espár Péter:** Ég még a sárga.

**Ferjancsics László:** Megtalálták és le fogják majd

**Espár Péter:** Meg fogom nézetni mondtam a kiviteli terven nem szerepel, tehát az nem az út felületét világítja meg, ezért azzal a tervezők nem foglalkoztak, mögötte belső parkszerűség olyan háromszöges zöldterület a hulladékgyűjtő sziget mögött van ez az oszlop és sárgán világít. A következő évben ezeket is értelemszerűen fogjuk javítani, mármint amennyiben a terület a 16'-os költségvetésben ad nekem ilyen utómunkálatokra fedezetet, akkor ezeket le fogjuk cserélni. .... jelen esetben nem szerepelt, azért nem lett megcsinálva.

**Ferjancsics László:** Mennyi ilyen volt?

**Espár Péter:** Nem tudom megmondani, mert nincs ilyen jellegű pontos információ. A mi helyszíni ellenőrzésünkön találtam és ma is kaptam egy olyan utcát, ahol még van sárga jellegű, tehát ezek a bizonyos sqwalo lámpák vannak felszerelve a Buki területen van, ma kaptam egy ilyen jellegű információt. Ki fogunk menni, meg fogjuk nézni, hogy mit tehetünk ennek érdekében, hogy ..... legyen.

**Kriksz István:** Köszönöm szépen. Aki a határozati javaslattal egyetért az kérem szépen jelezze.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**112/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város, közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt 2015. december havi beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2015. dec. 1.

**Felelős:** VKB elnöke  
Műszaki Osztály mb. ov.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Vác Főterén mobil jégpálya telepítése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítemem.

**Kriksz István:** Kérdés a napirendi ponttal kapcsolatosan?

**Cservenák Péter:** Egy kis javítás, mert nem Szent Miklós, hanem Szent Mihály. Helyileg hol lenne pontosan?

**Kriksz István:** Ott.

**Cservenák Péter:** Azon rajta? Szegény templom.

**Kovács Ágnes:** Én csak nagy örömmel veszem, hogy legalább idáig eljutottunk, mert már egy régi tervünk meg álmodom, hogy korcsolyapálya itt a főtéren megvalósulhasson, főleg így az ünnepek táján. Gondolom, hogy ez nagyon jó ajándék lenne a város lakosságának, a gyerekeknek karácsonyra, hogyha még megtudnánk valósítani biztos, hogy itteni forgalmat, akik most ugye kitelepültek a karácsonyi vásár alkalmából a faházakba biztos, hogy emelné, mert ha gyerekek korcsolyáznak, akkor az vonzza a szülőket, nagyszülőket. Biztos, hogy sokkal többen lennének a főtéren.

**Kriksz István:** A megvalósításhoz adja bizottságunk elvi hozzájárulását. Aki ezzel egyetért.

**Ferjancsics László:** Bocsánat, kérdezhetek?

**Kriksz István:** Hát, igen. Tessék.

**Ferjancsics László:** Ez a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság korábban, amikor a főtér tervei készültek, akkor foglalkozott egy műjégpálya megvalósításával. Azt hiszem, akkor 2003-at írtunk, amikor bizottsági tag is kiállt emellett. Akkor azonban a különböző uniós források nem tették volna lehetővé, hogy a város ezt megvalósítsa vagy legalábbis az építési költségek már nem fértek volna bele ..... működésébe, finanszírozásába. Azt szeretném most kérdezni talányos mondat, hogy az ajánlat szerint a jégpálya működéséhez minden berendezést biztosítanak, eddig stimmel. Az önkormányzatnak az elektromos és víz csatlakozást kellene biztosítani. Szeretném kérdezni, hogy közterület-foglalási díj mentességről kell ennek a bizottságnak döntenie vagy valaki már erre vonatkozóan meghozta a döntést, másik pedig, hogy az elektromos és víz csatlakozáson azt értsük-e, hogy a számlát az önkormányzat fogja-e fizetni vagy pedig csak a csatlakozás kiépítését fogja fizetni. És a kiszolgáló esetlegesen hivatalok által előírt öltöző, melegedő stb. vonatkozik-e már egy ilyen megszületett közterület díj mentesítő határozat, azok mekkora területet fognak elfoglalni és melyik helyre telepítendő, ha most ..... ez a terv, hogy erre már tud válaszolni főmérnök úr. Amennyiben Ő az előterjesztő, akkor polgármester úr nevében.

**Espár Péter:** Tekintettel arra, hogy én a múlt héten nem voltam, szabadságon voltam, az anyagot csak ezen ügy kapcsán ismertem meg. Tájékoztattam egy picit az ügyben. Annyit tudok mondani, hogy közterület-használati díj döntéséről nem volt szó, sőt a pályának bérleti díja van, bérleti díjat kell érte fizetnünk. A víz és áram díjat pedig nekünk kell finanszírozni, nekünk kell megfizetnünk. A bérleti díjat is meg a víz csatlakozást meg az elektromos áramot is. Tekintettel arra, hogy ..... ebből adódóan nem tudtam tárgyalni ezzel ajánlattevővel, hogy egyáltalában mit fogunk tudni csinálni azzal a 30-40 m<sup>3</sup> vízzel, amit Ő oda be fog tenni és amit meg fog fagyasztani. Tehát egyelőre azt nem tudom, hogy azt hogy tudjuk levédeni, annyi biztos, hogy a főtéren jelenleg nincs vízellátási vagy vízcsatlakozási lehetőség, tehát olyan, hogy vezetékről rá lehet csatlakozni, olyan nincs. Vagy tűzcsapról kell megtenni ezt, ezeket kell nekem még pontosan műszakilag utánamennem, hogy tűzcsapról tudunk-e venni vizet és milyen módon, vagy kocsit kell hozatni és a lajt kocsiról fogjuk vizet engedni, amit fogyaszt maga a berendezés. Ennyit tudok a dolgról, öltözőről nem beszéltek a rendszer, tehát nincsen öltözési lehetőség. Tehát átöltözési lehetőség, mint olyan nincs. Korcsolyát fel lehet venni kispadon leülve és annak megfelelően, azt követően lecserélik a lábbelijüket. Nem tudom mire gondolt képviselő úr az öltözésnél?

**Ferjancsics László:** Hát, annak idején nem keveset jégkorongoztam, szét is szaggattam térdszalagjaimat, de mindenhol volt öltöző. Még a személyi tömbben is

van öltöző, meg a városligeti jégpályán is van öltöző, gondolom, hogy ez egy előírás, tehát ehhez nekünk majd területet kell adni, különös tekintettel arra, hogy nagyjából körbe van bódézva, árusító helyekkel van körbevve, tehát most sok terület nincs és még a színpad is van ott. Nem vagyunk egy gazdasági bizottság, de akkor új információhoz jutottunk, hogy nekünk kell megoldani a közmű ellátást és a közmű számlát is nekünk kell fizetnünk. Ha jól értem a szavait még bérleti díjat is kell fizetnünk az egész pályáért és azt kiszolgáló műszaki berendezésekért és emellett lehetséges, hogy a hasznát, ami a polgároknál fog vetülni, de lehet, hogy a polgároktól beszédett pénz is, a mienk lesz. Melyik bizottság elé fog majd menni ennek a pénzügyi vonzata.

**Espár Péter:** Testület elé fog menni.

**Ferjanics László:** Nem hiszem, hogy a GB vagy a Pénzügyi tárgyalta volna, azért teszem itt fel a kérdéseket.

**Espár Péter:** Van saját sora, tehát én úgy tudom, hogy a Pénzügyi Osztály vezető úr rendelkezik a költségvetésben ilyen jellegű sossal működési soron, ebből adódóan nem kell bizottság elé vinni, viszont testület elé kell vinni, mert költségkihatással jár és nem saját során, hanem működési sorról van úgy tudom az összeg rendeltetése betervezve. A pontos forintokat nem tudom, elnézést, azt a testületi ülésre gondolom addig mindent meg fogunk szerezni. Mármint olyan értelemben, hogy milyen közműveket, hogyan lehet, hogyan lehet üríteni, mik a mi feladataink, mert azért ezeket még pontosítani kell, mielőtt végső döntést kimondja a testület, azért van úgy az előterjesztésben is, hogy elviekben kértük a bizottság hozzájárulását. Én annyit tudok, hogy magára a romokra lesz csinálva egy ilyen állványzatszerűség valami és az állványzat, éppen azért, mivel, hogy annak a jelenlegi felülete a járófelülete nem azonos magasságú, tehát szinteltolós és ebből adódóan egy ilyen padozat, ilyen deszkázat lesz csinálva, ezen lesz valamilyen a víz megtartását szolgáló gondolom valamilyen műanyagkaloda szerűség valami és abba fogják beengedni a vizet. Csak azt nem tudom, hogy onnan hogyan fogjuk kitermelni, kiüríteni, hiszen ezen a területen nincsen csapadékvízcsatornánk, tehát ilyen részletekbe bele kell majd mennünk a további tárgyalásokhoz még van durván 5-6 nap.

**Ferjanics László:** .....

**Espár Péter:** Olyan 350 m<sup>2</sup> körüliről beszéltünk, úgy emlékszem, tehát 15xhuzsonvalamennyi, ha jól tudom, de még ez nem szabályos négyzet alakú, hanem a romok feletti területnek egy ilyen hát nem mondanám, hogy körhöz hasonló terület, de valami olyan.

**Kriksz István:** Köszönöm szépen. Aki elvi hozzájárulását adja az kérem szépen jelezze.

**A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:**

**113/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy elvi hozzájárulását adja Vác Főterén mobil jégpálya telepítésére.

**Határidő:** 2015. dec. 02.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Barabás utca 10. szám előtti közterület rendezése

**Kriksz István:** Főmérnök úr kérem, hogy erről mindenféleképpen egy pár mondatot mondjon.

**Espár Péter:** Tisztelt bizottság. Az előző bizottsági ülésen volt napirend ez az előterjesztés, az akkori bizottsági döntés feltehetően tévedésből született meg és ezért polgármester úr, hogy úgy mondjam felfüggesztette a határozatot. Ebből tanulva most olyan előterjesztést készítettünk, ami teljesen egyértelművé teszi majd a bizottságnak azt, hogy igent vagy nemet kell mondani. A problémát az okozta, hogy a jelenlegi határozatban a harmadik határozati javaslatban ugye azt írtuk most, hogy a bizottság úgy dönt, hogy a Barabás utca 10. előtti közterület rendezési tervvázlat szerinti kialakítást támogatja. Erre a támogatjára mondják majd, mert a szövszerűtly jegyzőkönyvből teljesen kiderül, hogy nem támogatta múltkor a bizottság ezt, csak mivel, hogy úgy fogalmaztuk meg, mi előterjesztők azt javasoltuk, hogy ne támogassa, tehát nem támogatja a bizottság azt a bizonyos dolgot és tekintettel arra, hogy a bizottság nemet mondott arra, így a két nem, a két tagadás igennel jár és ebből adódóan ez nem az Önöknek az akaratát tanúsította vagy az akaratát tükrözte, ebből adódóan most úgy írtuk bele, hogy egyes határozati javaslatban az van benne, hogy az akkori határozatot vissza kellene vonni. A kettes határozati javaslatban az van, hogy, igen, amire akkor is azt mondták, hogy igen. Tehát, hogy a tervezett lakásszámhoz szükséges gépkocsi férőhelyeket saját telken kell megoldani, ezt a múltkor is igennel támogatta a bizottság és szeretném, ha most is az lenne, tehát aki építkezni akar, az a saját telkén oldja meg a parkolási problémáját. És a harmadik határozati javaslat, amiről beszélünk, hogy eladjuk, ne adjuk el a területet, HÉSZ-ben benne van-e vagy nincs, biztos tetszenek emlékezni, itt pedig most azt írtuk, hogy a tervvázlat szerinti kialakítást támogatja, tehát ha továbbra is az a bizottság döntése, hogy nem támogatja, akkor ezt a harmadik határozati javaslatnál nemmel kell szavazni és akkor lesz a korábbi döntés teljesen normális, ha szabad így fogalmaznom, teljesen érthető mindenki számára.

**Kriksz István:** Így van. Köszönöm szépen főmérnök úr, de annyi kiegészítést szeretnék megjegyezni, hogy a bizottság tagjai rögtön utána jelezték, hogy nem, tehát ők is észrevették ezt a problematikát. Egyébként bizottságunknak nem minden tagja úgymond tévesztette el, hiszen nem hozott ellentétes döntést avval, valóban egy olyan határozati javaslat született, amely nem volt megfelelő.



**Espár Péter:** Jegyző asszony azt mondta, hogy igyekezzünk úgy fogalmazni, hogy mindig támogatás szót tegyük be és abban az esetben, ha a bizottság nem akarja támogatni, akkor nem fogja megszavazni a támogatást. Ebből adódóan lesz majd még hátrább ilyen, megint nemleges, majd akkor fel fogjuk hívni rá a figyelmet, hogyha nemet szeretnének, akkor igent kell mondani. Most ha nemet szeretnének nemet kell mondani.

**Kriksz István:** Ha igent, akkor igent. Jó.

**Ferjancsics László:** Másban maradtunk, amit szerintem ez a határozat visszatükröz, még hogyha az első mondata talán nem is jó, de az rögtön a harmadik mondatban megcáfoljuk az első mondatunkat. Ugye arról beszéltünk, hogy van ott egy talán most nem éppen ápolat közterület a Makovecz ház mellett, ami abban maradtunk a múltkor, hogy jó lenne rendezni és az ottani tulajdonosok vagy jövődó tulajdonosnak eladni, ez szerepel is a múltkori határozatunknak a közepén, hogy erre mintegy felhívjuk, hogy ugyan vedd már meg tőlünk ezt a területet és amennyiben majd az építési szabályzat megengedi, most megengedi húzd ki addig a zártsorú beépítésnek a vonalát. Ugye a mellette lévő ingatlan egyre inkább nem fogja kihozni oda a zártsorú építési vonalát, mert most éppen megítélésem szerint egy-két millió forintot írtam bc ma is tettek hungarocellt a mellette lévő ingatlanra nem a Duna felé, hanem a fölfele eső a Köztársaság út fele eső. Úgy gondolnám, hogy a bizottság el szeretné utasítani a beterjesztett kérést elutasította, de egyúttal továbbra is fel kellene hívni a figyelmét az ottani tulajdonosnak, tulajdonosoknak, hogy vegyék meg tőlünk rendezés után azt a körülbelül száz négyzetméternyi területet és ugyanezt kellene felajánlani a másik jobb és bal oldalról szomszédosoknak is, mert különben az a közterület ők valószínűleg sajátjukként fogják használni, de ne akkor használják sajátjukként, csak ha az övéké. Kérdezem a főmérnök urat, hogy ki lehet evvel egészíteni a nemleges határozatunkat, hogy tárgyaljanak tovább a hivatallal a megvásárlásról, mert mi azt szeretnénk

**Espár Péter:** A problémát az okozza, ami az előző bizottsági ülésen is szóba került, hogy önálló ingatlanrészként nem tudjuk megoldani, mert túl kicsi, nem lehet a HÉSZ szerint ilyen kis területet lejegyeztetni. Ha az építkezést megelőzően akarjuk összevonatni az ingatlannal, akkor pedig Ő kedvező helyzetbe fog kerülni, mert és akkor itt arról van szó, hogy nem visszük ki oda az épületet, hanem meghagyjuk előtte zöldterületnek én úgy emlékszem, nézek itt a többi bizottsági tagra, hogy ugyanúgy ugyanebbe a sorba kellett volna beépíteni, hiszen a HÉSZ jelenleg még azt mondja, hogy ott van beépítési vonal, ha pedig ott van, akkor és most tennénk hozzá éppen Önök hívták fel erre a talán kevésbé jól megítélt előzetes véleményünkre a figyelmet, ha viszont hozzácsoatlóan most előtte ezt a dolgot, akkor Ő oda nyugodtan kirakhatná az összes autóját és nem kellene hátulra bevinni. Éppen ez volt az, ami megghiúsította a mi korábbi koncepciós javaslatunkat. Tehát én úgy gondolom vagy én úgy vettem le a múltkori bizottsági ülésen nagyon sokan hozzászóltak én akkor úgy vettem le, hogy ezt tovább kell folytatnunk ezt a dolgot, de csak akkor, ha itt már elindult az építkezési dolog, a jóváhagyás, hogy ne tudja azt megcsinálni,

tehát hogy magyarul a mostani telkén kelljen elhelyeznie a mostani lakásszámnak megfelelő másfélszeres szorzóval megemelt személygépkocsi állományt, azt hiszem 8 darabot, ha jól emlékszem. A 8 darab kocsit ne akarja kirakni a ház elé, hanem csak ott mögötte. Mi azt akarnánk majd javasolni, hogy a vendégek ugyan megállhatnak ott, de ott viszont csak akkor álljanak meg, ha megveszi ezt. Tehát én így gondolom, én ezt vettem le a múltkori bizottsági sokan talán Ákos is, Csaba is szerintem sokan hozzászólattak ehhez és én tudomásul vettem azt, hogy nem tudom megoldani, hogy most rögtön az elején oda adom neki, hiszem önálló telekként nem tudjuk ..... , ha pedig nem tudjuk, mert túl kicsi, akkor hozzá kéne adni az Ó telkéhez és akkor, amit elmondtam akkor valószínű rosszabbat csinálnánk.

**Szalay Ákos:** Valóban sokat beszélünk erről a múltkor és szerintem ezt így most nehéz is megoldani, mert ezt a hármát egyben lehetne kezelni. Én arra gondolok, hogy lehet, hogy a helyi építési szabályzatban ezt meg kéne vizsgáltatni, ezt a szituációt, hogy hogyan lehetne és mondok valamit például előkert módon hasznosítani, úgyhogy beépítési vonal értelemszerűen maradna ott ahol van, hiszen azt nem lehet véleményem szerint felborítani, de egybe kéne megcsinálni. Nem hiszem, hogy feszítő a kényszer, hogy most ez elkészüljön. Pont egy rendezetlen épület előtt, ott most rendezetten megcsinálni egy parkolót, ez szerintem teljesen felesleges. Zavarosnak érzem azt is, hogy a 12. számú épületnek a bejáró útja lenne felhasználva a 10. számú ingatlan megközelítésére. Én azt gondolom, hogy ezt rendezési tervbe körbe kéne járni, meg kéne vizsgálni, vannak ilyen feladatok azóta is és most nem kéne ezt támogatni semmilyen szinten.

**Kriksz István:** Akkor ismertetem a határozati javaslatot. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 107/2015. (XI.10.) számú határozatát visszavonja. Aki ezzel egyetért, kérem szépen ezt jelezze.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**114/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 107/2015. (XI.10.) számú határozatát visszavonja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**Kriksz István:** A tervezett lakásszámhoz szükséges gépkocsi férőhelyeket saját telken belül kell megoldani. Aki ezzel egyetért, azt kérem szépen jelezze.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**115/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a tervezett lakásszámhoz szükséges gépkocsi férőhelyeket saját telken belül kell megoldani.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**Kriksz István:** Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Barabás utca 10. előtti közterület rendezési tervvázlat szerinti kialakítást támogatja.

*A bizottság 0 igen, 4 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**116/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Barabás utca 10. előtti közterület rendezési tervvázlat szerinti kialakítást nem támogatja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0288/63 hrsz-ú ingatlan

**Lévai Dávid:** Egy kérelem érkezett a Főépítési Irodához, ami szerint a külterületi 0288/63 ingatlant el kívánják adni, ami elővásárlási joggal terhelt és azért terhelt ilyen joggal, mert korábban ipari terület fejlesztésére megvásárlás volt a helyi építési szabályzat. Három fajta építési övezetbe van. Van egy úgynevezett területrés, ami állatmenhely területrés, van egy ipari övezet része és van egy olyan része, ami teljesen beillik a mezőgazdasági részbe. Az ingatlant 9,5 mFt-ért adnák el és a rendelkezéseink alapján a bizottság elé hoztam a kérelmet átgondolásra és arra szeretném még a figyelmet fordítani, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy nem javasolja a Képviselőtestületnek.

**Espár Péter:** Tehát igent kell mondani. Annyit szeretnék még kiegészíteni elnök úr, hogy tegnap a GB szintén tárgyalta és ők nem javasolják a Képviselőtestületnek.

**Szalay Ákos:** Hogy ne éljen az elővásárlási jogával.

**Espár Péter:** Igen. Azért szeretném még egyszer felhívni a tisztelt bizottságnak a figyelmét, hogy itt sajnos megint lemaradt a nem szócska, ebből adódóan, ha azt szeretnék, hogy ne támogassuk, akkor igent kell mondani.

**Kriksz István:** Jó, tehát akkor majd úgy fogom feltenni a kérdést. Felolvasom a határozati javaslatot, szerintem tudjuk értelmezni. Egy kis türelmet kérek. Hozzászólnivalója valakinek?

**Ferjancsics László:** Főépítész úr a jövőben lehetne egy kicsit olvashatóbb fénymásolatot kapjak, mert gubóznom kellett, hogy pontosan hol van az a terület. A bal alsó sarokban van egy utcanév foszlány, annyit lehet olvasni, hogy ..... vagy valami, gondolom máshol utca nincsen. Gondolom, hogy ez a Külső Rádi út ez csak ez épp hogy látszik a karika, tehát a jövőben a fénymásolás után is nézze meg, hogy tudjunk tájékozódni. Tehát ez a terület az a felmenő földút mellett van, ahol tavaly repce volt, most pedig azt hiszem kukorica van. Tehát ez az utca ott megy be, ahol van az tűzép lerakat szerűség.

**Lévai Dávid:** Ahol a Zollnernek vége szakad, bal oldalán a térképnek van a Zollner és utána ..... megközelítésére.

**Ferjancsics László:** A barackozhoz és az almához felvivő terület ez.

**Lévai Dávid:** És itt ez a nagyobb rész Gip-3-ba van ez a Contitech.

**Ferjancsics László:** Picit le van maradva a .....

**Kriksz István:** Jó. Köszönöm szépen, tehát akkor ismertetném a határozati javaslatot. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 0288/63 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 9.500.000,- Ft eladási áron érvényesítse. Aki ezzel egyetért kérem szépen jelezze.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**117/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a 0288/63 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 9.500.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

**Határidő:** 2015. dec. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**8. napirendi pont tárgyalása:** Közterületek elnevezése

**Kriksz István:** Tegnap ült össze a Névadományozási Munkacsoportunk és elég hosszan, részletesen megtárgyalta ezt a napirendi pontot, illetve a feladatokat elvégezte, melyekre megbízást kapott. Én azt kérem, hogy főépítész úr pár szóban, ha kívánja egészítse ki a tegnapi munkánkat.

**Lévai Dávid:** Egy kis kiegészítés lenne. Szeretném, hogy mindenki a helyben kiosztott anyagot tekintené át, mert ez a legfrissebb állapot, ez a javított, módosított állapot. Az eredetitől a nevekben tér el, de látszódik az is, hogy melyik utcanevek lettek kihúzva vékony kis vonallal és melyik maradt a helyén. Nagyjából ez a táblázat úgy épül fel, hogy ugye van egy önkormányzati törvény, természetesen megnevezve ez az önkormányzati törvény, amely ugye 2015. december 31-ig ad haladékokat arra, hogy az olyan külterületi utcákat az önkormányzatnak el kell neveznie, ahol lakó található. Ez a táblázat úgy készült, hogy a népesség nyilvántartástól kért segítség és táblázat alapján beazonosítottuk azokat az ingatlanokat majd a közterületi ingatlanok helyrajzi számát, ahol lakók laknak. Ez kb. ez a táblázat olyan 100-110 utcanevet tartalmaz. Tehát területi felosztásba csoportosítottuk táblázatba a közterületeket. Megjelöltük külön, hogy mely közterület Vác Város Önkormányzat tulajdona és megjelöltük azt is, hogy a magánoszlopnál van, amely magántulajdonban van. Ide tennék is egy kiegészítést vagy módosító javaslatot is, amit a Névadományozási munkacsoportnál is megtettem, hogy a magánkézben lévő saját használatú utaknál mind a munkacsoport, mind a bizottság majd a Képviselőtestület is csak javaslattal élhet. Minden helyrajzi szám után található az a javasolt utcanev, mely megfordult már a Névadományozási Munkacsoport előtt is, majd le is mértük ezeket az utcákat, közterületeket, hogy milyen hosszúak ..... térségben. Nagyjából így készült el. A Névadományozási Munkacsoport területenként haladt végig és területenként határozott, javasolt utcaneveket, ez is tartalmazza a most ..... anyag részben is és voltak olyan utcanevek, melyek megváltoztattunk, volt olyan amelyikről csak az összetett szóból lemaradtak szavak, de ez a táblázat, ami most a bizottsági tagok előtt van, ez a hiteles, ezt fogadta el a munkacsoport. Még egy megjegyzésem lenne, hogy az utcaneveknél ki vannak erősítve jelenleg is utcanevek, ilyen pl. a Körvélyes területi részen megtalálható Zsolt utca, József utca, Meredek utca. Ezek az utcarészek már az ott lakók által használt utcanevekként használatosak. Ezeket nem kívántuk az Ő kérésükre megváltoztatni, de ilyen szerepelnek a Nyulasban is a Pele, a Rét, a Felső-Nyulas, Lila akác, Alsó-Nyulas utcarészek is. Ezek ki vannak erősítve a táblázatban.

**Kriksz István:** Csontos Csaba úr jelezte, hogy hozzá kíván szólni, de ahhoz, hogy Ő hozzászólhasson arról a bizottságnak döntenie kell. Tehát, ha csak támogató szavazatot kap többségében, akkor kaphat szót. Tehát, akkor most felteszem a bizottságnak a kérdést, hogy aki egyetért azzal, hogy Csontos Csaba megjelent hozzászóljon az kérem szépen jelezze.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta a bizottság*

**Dr. Manninger Péter:** Én az előterjesztőt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben újra szerepel egy olyan kérdés, amit az előző bizottsági ülésen nemmel a bizottság leszavazott és a Névadományozási Munkacsoport is nemmel szavazott erre a kérdésre, hogy miért került ez újra elénk határozati javaslatként?

**Lévai Dávid:** Azért került vissza a bizottság elé, mert az eljárásnak megfelelően szeretnénk volna véghez vinni és a Képviselőtestület elé felterjeszteni ezt a belterületi utcánév változási kérelmet, azaz mindenféleképpen az első lépésként a Névadományozási Munkacsoport volt az első forduló, ahol ezt a kérelmet megtárgyalták, majd a döntést mindenféleképpen be kellett hoznom a Városfejlesztési Bizottság elé is és majd a Képviselőtestület fog dönteni róla.

**Dr. Manninger Péter:** Bocsánat, csak azt szeretném megkérdezni, hogy előző bizottsági ülésen miért volt bent?

**Lévai Dávid:** Tulajdonképpen önálló képviselői indítvány volt akkor és be kellett terjeszteni.

**Moys Csaba:** Én arra szeretném kérni elnök urat, hogy ne vitassuk meg, ne menjünk végig ezen a 110 utcánéven, külterületeken. Tegnap a bizottság közel 2 órán keresztül 7 tagú bizottság, hárman tagjai is vagyunk a bizottságnak, szakemberek közreműködésével végig mentünk. Négy vagy öt nevet változtattunk meg. Én azt javaslom, hogy fölösleges időhúzás miatt ne menjünk egyenként végig. A másiktól pedig csak annyit mondanék, hogy azt írta az előterjesztő, hogy a Névadományozási munkacsoport leszavazta Gönczöt, azért megmondom, hogy 7-0 arányban szavazta le.

**Kriksz István:** Ismertetem majd a Névadományozási Munkacsoportnak az ilyen irányú határozatát is meg a másikat is. Nem kívántam egyenként végig menni, hiszen itt van egy határozati javaslat, amely arról szól, akkor majd fogom ismertetni a határozati javaslatot, de akkor erre az lenne a válaszom, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a mellékletben felsorolt utcák elnevezését. Erről fogunk szavazni és ezt teszem a bizottság elé. A második határozati javaslat pedig úgy szól, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a Kórház utca nevének Göncz Árpád köztársasági elnök nevére történő átnevezését. És, ahogy elmondta Moys Csaba 7 nem volt a munkacsoportnak a véleménye, tehát nemmel szavaztak arról, hogy a Kórház utca Göncz Árpád köztársasági elnök nevére legyen elnevezve. És most akkor kérem szépen a hozzászólásokat.

**Ferjancsics László:** Ugye azokat az utcákat fogjuk javarészt elnevezni főépítész úr előterjesztésében, amelyekben ma is laknak. Az utca elnevezések rendszeresen előjövő kérdések. .... utcának az elnevezésével. A város utcáinak a 90%-a valószínűleg 30-50 éven át nem változik, mondhatjuk, hogy vannak olyan utcák, amelyek 100-200 éve ugyanarra a névre hallgatnak. Valószínűleg, amiket most itt elnevezünk, mivel nem közéleti személyekről szólnak meg a Rét meg a Felső-Nyulas valószínűleg nem lesz soha háborús bűnös, ezért ezek valószínűleg hosszú időre 100 évekre meg fognak maradni. Így mivel a város valószínűleg terjeszkedni fog egyre több lesz a belterületbe vont terület és egyre több lakóövezet lesz kijelölve még, ha ennek most a bizottság ellene is megy az ilyen döntéseknek valószínűleg valamikor, lehet hogy 200 év múlva a Naszály hegynek ..... a lábát fogja mosni a lakóterület Vácon. Így olyan utcanéveket kellene adni ezeknek, amelyeket elfogad az ember, tudja a város nagy része, hogy valóban lehet ilyen utcanév, amiről tudják, hogy egybe kell írni vagy külön írni. Amiről legalább tudják, hogy növényről vagy állatról beszélünk vagy valamilyen folyóvíznek az elnevezéséről. Néhányat kiemelnék és kérdezném, hogy van-e mód arra, hogy ezeket visszahozzuk, ezeket még most ne nevezzük el. Picit lóg ki a sorból számomra, aki nem vagyok botanikus és nem a kiskert szerelmese vagyok a Kifferkörte. Elképzelem, ahogy okmányirodába majd betűzni fogják, hogy most ez hány f, egybe kell írni vagy hogy kell írni. A lap alján található a Nagyzezerjófű. Hol lakik Ön? A Nagyzezerjófű utcában. Ilyen kilógó a Perjeszittyó. Lehetséges, hogy lehetne jobb nevet adni. Következő oldalon a Szagosmüge utca 4. szám és a következő az utolsó előtti Nátippan. Ez is nem egy hétköznapi nyelvben ismert és a legutolsóként felsorolnám a Királygerendát is. Ha jól látom egyet kivettek belőle talán a Szálkaperjét mellőzték, azt jól értelmezem, hogy az már nincs benne. Először is az ügyfolyamra rákérdezve lehetséges-e, határidőbe belefér-e, hogy ezekre megkérnék az adományozási csoportot, hogy még egyszer üljön össze és adott dűlőknek megfelelően egy picit elterjedtebb, ismertebb, értelmezhetőbb utcanévet adjanak ezeknek. Van-e erre idő, ki lehet-e venni ezt a párat, még egyszer eldönteni ezeket?

**Moys Csaba:** Először is megköszönöm főépítész úrnak, hogy a Tragor Ignác javaslatai alapján állította ezeket az utcanéveket össze meg Cservenák Péternek is, aki ugyan nem biológus, de biológiai ismeretekkel rendelkezik. Mondtam, hogy közel két órán keresztül végig veséztük, nyelvész is jelen volt, úgyhogy nem hiszem azt, hogy a bizottság javaslatát most át kellene beszélni. A lakosságnak a véleménye azért nem számottevő, mert általában a közterületek elnevezésénél nem szokták a lakosság véleményét megkérdezni, legalábbis amikor normálisan működött ez a dolog. Vácon például 1888-ban volt az első hivatalos utcanév elnevezés és az azoknak az utcáknak a 90%-a most is él. Amit a kommunisták elvettek azt 91'-ben visszaadtuk, 56 utcanévet adtunk vissza. Egyetlenegy új elnevezést az akkori bizottság nem hozott. Még annyit tennék hozzá másodikhoz a Gönczhöz, hogy felmerült annak is a problémája is, hogy bizonyos évtizedeknek kellene eltelti a halála után, hogy valakiről közterületet nevezzenek el. A Névadományozási bizottság felkérte az elnök urat, hogy dolgoztasson ki egy olyan javaslatot, hogy vegyék be szigorításként. Püspök úr 50 évet javasolt. Én arra kérek, hogy szavaztasd meg, hogy most menjünk-e végig vagy pedig fogadjuk el, ahogy én javasoltam.

**Kriksz István:** Nem kell végig szavaztatnom, mert a határozati javaslat ott van előttünk. Azt fogom feltenni szavazásra. Ezek a munkacsoport határozatai, ez nem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatai, azért kaptuk kiegészítő anyagként.

**Kiszel Vilmos:** Köszönöm a szót elnök úr. Én szeretném megvédeni a szép magyar növényneveket. Azt gondolom, hogy színesítik és ízessé teszik a városunkat ezek a növénynevek és javaslom, hogy interneten már minden megnézhető, ezek döntő részt csodálatos növények és komoly legendák és képi kultúra is csatlakozik hozzá. Én örülök neki. Szerintem sokkal cifrább nevek is vannak szerte az országban, egy városi jelleget ad. Én nem látok ebbe problémát. Inkább azt mondom, hogy a Kórház utca nevét szeretném megvédeni. Kórház utca elnevezése régebbi mint Kisvác. Az a helyzet, hogy a Kórház utca környékén volt ispotály, a városi kórház, amikor még nem volt a városon belül. És a mögött helyezkedett el még a lepra telep, most arról nincs külön utca, de sajátos módon a börtön falánál a Kórház utcanév megmaradt. Nagyon sokan nem tudják, de ez gyakorlatilag ..... története, szóval én ezt nem szeretném összehasonlítani Göncz Árpáddal, gyakorlatilag az első demokratikusan választott köztársasági elnökkel. Eltérnek ma a vélemények Göncz Árpád személyiségéről, ..... nagyon eltérnek. Mindegy az, hogy nekem mi a véleményem, hagyjuk a Kórház utcát Kórház utcának és biztos vissza lehet térni Göncz Árpád megtisztelésére más módon.

**Kriksz István:** Kérem főépítész urat, hogy a kérdésekre válaszoljon.

**Lévai Dávid:** Képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Válaszom első részét Moys Csaba megadta, hogy egy komoly gyűjtés állt e mögött, onnan vannak ezek a növénynevek ..... gyűjteményét használtam, amely megmutatta azokat a helyeket, körülírta ahol jelenleg be tudtam azonosítani, hogy ezek a növények melyik területen nőttek vagy pedig melyik területen voltak fellelhetők. Másik része arra vonatkozik, hogy itt volt egyfajta megbeszélés is és a lakossággal ezek ugye ez a táblázat kisötétített része is taglalja, hogy megpróbáltam azokat az utca neveket benne hagyni, amit köztudottan használnak is. A mai napon is. Ellenben sajnos ebből a helyrajzi számokból nem tudok kiragadni egyetlen helyrajzi számot sem, hogy ezt majd a következő munkacsoporti ülésen megtárgyalják, mert a törvény rendeleteit be kell tartani, mely szerint, mind az olyan külterületi utcát el kell nevezni, ahol jelenleg laknak. A másik része arra viszont látok okot, hogy ha esetleg több indítvány érkezik a főépítési irodába, hogy valamelyik lakosnak, akivel nem tudtam tárgyalni az ügyben és ellenszenves az utcanév elnevezése, azt természetesen újra gondoljuk és a Névadományozási Munkacsoport elé tudom terjeszteni.

**Kriksz István:** Köszönöm szépen. Ismertetem a határozati javaslatot.

**Ferjancsics László:** Akkor tisztázzuk. Egy kérdésem még lehet?

**Kriksz István:** Természetesen.



**Ferjancsics László:** A helyben kiosztott anyagban úgy szerepel egy utcanév, hogy Mogyoróspele, a másikban Mogyeróspele. Melyik a vége?

**Lévai Dávid:** Mogyoróspele.

**Kriksz István:** Köszönjük a pontosítást, de ez már tegnap észrevételeztük, benne maradt az anyagban. Határozati javaslat egy. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a mellékletben felsorolt utcák elnevezését. Aki ezzel egyetért, kérem szépen jelezze.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**118/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a mellékletben felsorolt utcák elnevezését.

**Határidő:** 2015. dec. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**Kriksz István:** Határozati javaslat kettő. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a Kórház utca nevének Göncz Árpád köztársasági elnök nevééről történő átnevezését. Aki ezzel egyetért, az kérem szépen jelezze.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**119/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a Kórház utca nevének Göncz Árpád köztársasági elnök nevééről történő átnevezését.

**Határidő:** 2015. jan. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**9. napirendi pont tárgyalása:** Városrendezés – Településrendezési eszközök módosítási eljárásának ügye, további benyújtott kérelmek vizsgálata

**Kriksz István:** Főépítész úr kérem szépen. Van-e kiegészítenivalója?

**Lévai Dávid:** Tisztelt bizottsági tagok a HÉSZ módosítása során ismételt felkeresték a főépítési irodát egy ..... tetemes gazdasági csoport az Eichhoff Kft kérelmével, valamint egy vállalkozó keresett meg, mely szerint olyan kérelmeket szerettek volna hozzám eljuttatni és beadni, amely a HÉSZ módosítása során változtatást igényel. A nagyobb vállalatcsoport beadványa ma még a Deákvári fasor mentén van tárgyalások során arról tájékoztatta a főépítési irodát és arra kértek, hogy támogassam az Ő elképzelésüket, mely szerint a cég egy nagyobb beruházást szeretne végrehajtani a Zollnernek szinte a szomszédságában. A Zollner ugye gazdasági-ipari övezetben van, az Ő ingatlanuk viszont kereskedelmi-gazdasági övezet, méghozzá 9-es jelű gazdasági övezetbe tartozik, elnézést 8-as. És nagyobb gyáregységet szeretnének építeni, magasabbat a mostaninál, amelyre fény derül az is, hogy a jelenleg 6,5 méter magas maximum 7 építmény magasságot is túllépnék, valamint a 40%-os beépítettséget is túllépnék. Közel 60% lenne, az építmény magassága pedig egy olyan földszinti ..... belmagassága 3 méter és erre szeretnének még két irodát tenni, amely azt jelentené ez a 6,5 méter építménymagasság nem lenne elegendő. Februári bizottsági ülésen is volt arról szó, hogy felülvizsgáljuk a gazdasági-kereskedelmi övezeteket és megnézzük azon, hogy jelenleg mekkora épületek épültek és a meglévőhöz igazítanánk ezeket a gazdasági övezeteket, mert a szabályozási tervben több eltérő pontok is találhatóak ez ügyben. A kérelem első fele erre vonatkozna, hogy ebben a gazdasági övezetben a paraméter adatok változnának. A másik beadott indítvány szerint egy vállalkozó a jelenlegi MOL kútnál, ami a Diadal téren van egy autómosó berendezéssel ellátott autómosót szeretne üzemeltetni. A Diadal tér üzemanyag töltő állomáson kívüli része, ami különleges területbe van, de jelenleg sport övezetbe van, mely a gördeszkások számára fenntartott övezet. Nagyobb zöldfelületi mutatóval. Erre a területre adta be beadványát, mely szerint a benzinkúthoz közeli részen mintegy 1000-1500 m<sup>2</sup> területet alakítana ki és ebben kérte a segítségemet, hogy ez a terület rész kapjon más övezeti besorolást. Erről szól ez a kettő darab beadott indítvány, amit a bizottság elé hoztam.

**Kriksz István:** Köszönjük szépen. Ehhez hozzászólás, kérdés?

**Ferjancsics László:** Pár kérdést. Főépítész úr meddig fogja betérjeszteni nekünk ezeket a javaslatokat. Meghirdette-e a lakosság vagy bárki felé azt, hogy ilyen javaslatokkal továbbra is fordulhatnak az önkormányzathoz, mert még mindig folyik az Építési szabályzat szabályainak az átdolgozása, mert ha ezeket befogadja, akkor legyen szíves meghirdetni egy dátumot arra vonatkozóan, hogyan fordulhatnak hozzánk ez így lenne tisztességes. Szeretném megkérdezni, hogy ki tehet javaslatot más tulajdonának az építési szabályzat módosítására. Tehát csak a tulajdonos kezdeményezheti vagy bárki kezdeményezheti bárki tulajdonára vonatkozó átminősítést. Szeretném megkérdezni, hogy az Eichhoff-ot érintően, amennyiben a bizottság elfogadja azt, hogy lényegében további lehetőségeink legyenek a beépítésre, mind ..... fölfele a magasság növekedjen, akkor ezt úgy kell érteni, hogy a teljes Gksz-8-as területen változni fog vagy pedig csak az Ő

területükön fog változni a szabályozás? Tehát látszik, hogy a Telep utca túloldalára is fog-e vonatkozni az új szabályozás? Eddig a kérdéseim. Véleményként pedig azt tudom mondani, hogy szerintem sport területből, pláne, hogy ott már elkészült két ilyen mostanában street sportoknak nevezett sportpálya, ugye korábban 6 évvel ezelőtt kosárlabda pálya, most pedig másfél évvel ezelőtt ez a gördeszka, roller meg egyéb pálya. Én azt hiszem, hogy ezeknek a bővítésével lehet a jövőben szükség amelyet behatárol a 2-es út és a ..... ily módon, ha azokat bővíteni szeretnénk, akkor igazából már csak ez a terület marad, amelynek most áprilisi ülésre érkezett kérelem. Szerintem ezt az egész területet sportnak kellene meghagyni, már csak azért is, mert ez szerintem Alsóvárosban az ilyen igények, mint az autómósó berendezés, meg a félautomata ..... ki van elégítve. Azt hiszem, hogy lakossági igény ..... Köszönöm szépen.

**Lévai Dávid:** Valóban 2014. december 17-én határoztuk meg azt, hogy a Helyi Építési Szabályzat módosításához további igényeket nem fogadunk be. A jelenlegi előterjesztésbe is ezt bele írtam. Itt először is a bizottságnak a dolga eldönteni, hogy a mostaniba belefér-e vagy pedig parkolópályára tesszük és a következő módosításnál fogjuk ezt elővenni. Valóban megfogalmazódik bennem is a vezetőséggel még tárgyalnom kell ez ügyben, hogy milyen dátumot hirdessünk meg a lezárandó ügyek terén, de megmondom ez még tárgyalás kérdése. A másik kérdés arra vonatkozott, hogy ha nem a tulajdonos kéri az övezeti változást, akkor lehet-e eljárni? A vállalkozónak vételi szándéka van ezen a területrészen az önkormányzat itt ezen a területrészen a tulajdonos. Beterjeszthet egy ilyen kérelmet, mert annak fejében vásárolná meg ezt a területrészt, hogyha a bizottság és a majdani HÉSZ elfogadásával esély nyílik arra, ami kívánt tevékenység folytatására. Tehát kérdésére a válasz igen beterjeszthet más is ilyen kérelmet. A harmadik kérdés, hogy az Einchoff területén lévő gazdasági övezetet érintette. Amennyiben a Gksz-8 övezeti besorolást végig nézzük az egész belterületi területrészen és több is van belőle és olyan mutatókkal rendelkeznek, amely megfelel a Gksz-8-as előírásoknak, akkor a marad a 8-as jelzés, hogyha viszont ellentétesek azokkal, akkor természetesen más számjegyet kell más paraméterekkel a táblázatban.

**Ferjancsics László:** Nem azt kérdeztem, hanem azt, hogy csak az Einchoff-ra fog vonatkozni a módosítás vagy pedig a teljes most szomszédos telkekre, amelyekre egységes a Gksz-8.

**Lévai Dávid:** A teljes területre, amelyik Gksz-ben van. Már szándékuk van megvásárolni ezeket a területrészeket.

**Kriksz István:** Köszönöm szépen.

**Dr. Manninger Péter:** Két kérdésem lenne a főépítész úrhoz. Az egyik, hogy a határozati javaslat egyként kezeli ezt a két kérelmet, hogy ennek a szétválasztására van-e lehetőség. A másik kérdésem az lenne, hogy úgy szól a szöveg, hogy felkéri a település tervezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg, tehát ha most itt ezt a határozati javaslatot elfogadjuk, akkor csak

ennek a vizsgálata fog megtörténni, hogy beépíthető ez egyáltalán vagy pedig azzal eldöntjük, hogy akkor ez így lesz, ahogy a kérelmező ezt megkérte.

**Lévai Dávid:** Azért kell beépíteni a határozati javaslatba ezt a mondatrészt, mert nem tudjuk garantálni azt, hogy végbe is mehet a kérelme, mert az eljárás során 30 szakhatóság fogja megtekinteni a Helyi Építési Szabályzási tervet és amennyiben valamilyen felsőbbrendű jogszabályba ütközik azon nyomban az ő kérését nem olyan mértékben tudjuk teljesíteni, ahogy azt megkívánja.

**Dr. Manninger Péter:** Azt kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban akkor ez még mindenképpen visszakerül a bizottság elé vagy ha minden illetékes szakhatóság jónak találja, akkor már anélkül, hogy mi újra találkozoznánk vele, akkor ez a kérelem ez elfut véglegesen?

**Lévai Dávid:** Mindenféleképpen visszakerül ide. A tervező cégnek el kell készíteni egy összefoglaló jelentést az eddig betervezett kérelmekről.

**Cservenák Péter:** Mi indokolja a százalékos növekedést és a magasságnövekedést ezen a területen?

**Lévai Dávid:** Az Ő igényük.

**Kiszel Vilmos:** A Diadal térrel kapcsolatban én mindenféleképpen a zöld terület védelme mellett állok ki, tehát jobban mint a ..... sportok mellett, de még a ..... sportok mellett sokkal-sokkal jobban, mint az autósosó mellett. Tehát ennyi a véleményem. Egyébként ott a liget környékén lévő zöldterület így is pusztul, nem kell azt még tovább ..... A másik az Einchoff-al kapcsolatban én szeretnék többet tudni, így nem tudom elképzelni, tehát nem az a probléma, nyilván ezt önmagamban ezt első pillanatban, hogy van itt valaki erős befektető akar fejleszteni, nem elmenni és ezt alapvetően ....., de hát kellene látni valamennyire mit akar. Nemcsak azt, hogy mekkora, hanem nem mindegy, hogy atomerőművet akar építeni vagy .....gyárat vagy ..... Nem akadályozásképpen, de jó lenne valahogy látni, minimum egy rajzot lát az ember, kiballag megnézi, elképzeleli, hallja, hogy milyen technológia van. Egy kicsit több tájékoztatást szeretnék kérni.

**Ferjancsics László:** Annyit szeretnék kérni elnök úrtól, hogy külön szavaztassa meg a kettőt.

**Kriksz István:** Igen, pont ezt akartam javasolni. Vegyük külön. Tehát akkor ezt ilyen módon az előterjesztő is helyesli.

**Szalay Ákos:** Még annyit, hogy én is külön szavazás mellett volnék, de másik az, hogy érzem azt, hogy van vélemény, ami már most is úgy kialakul azért a tervezőnek a dolgát is megkönnyítené, ha kapna egy olyan véleményt, hogy általában pl. a Diadal téri terület beépítését támogatja a bizottság vagy nem és mindenképpen azt

szorgalmaznám, hogy a másikonál az Einchoff-nál kapjon olyan mennyiségű információt amiket most is hiányolt, ami alapján ő el tudja dönteni, hogy indokolt-e megépíteni a beépítési százalékokat, a beépítési magasságot, mert én úgy érzem, hogy ez igen csak alá kéne támasztani ezeket meg kelljen emelni.

**Kriksz István:** Főépítész úr be tudja-e ezt fogadni a második az Einchoff-nál volt egy ilyen.

**Lévai Dávid:** Természetesen, ..... kiegészítik. .... bizottsági ülésre akkor .....

**Kriksz István:** Akkor én külön szavaztatom, akkor maradhat így, ahogy van, vagy pedig kiegészítjük a második részt az Einchoffnál ezzel a kéréssel.

**Lévai Dávid:** Egészítsük ki.

**Kriksz István:** Akkor ezt majd meg kell fogalmazni. Felteszem szavazásra a határozati javaslatot. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a településrendezési eszközök eljárásnak szakaszairól szóló tájékoztatót, egyben a 3. számú mellékletként szereplő Transz-Ker Kft. kérelmét megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településtervezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg. Aki ezzel egyetért, kérem szépen jelezze.

*A bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**120/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a településrendezési eszközök eljárásnak szakaszairól szóló tájékoztatót, egyben a 3. számú mellékletként szereplő Transz-Ker Kft. kérelmét megvizsgálta és azt nem támogatja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

**Kriksz István:** A másik határozati javaslat, mely ugyanígy kezdődik, csak ott a 3. számú mellékletként szereplő Eichhoff Elektro Kft. kérelmét megvizsgálta és annak pontjait utána ugyanaz és kérem szépen azt a kiegészítést, amit Ákos mondta.

**Szalay Ákos:** Hogy a fejlesztési szándékot részletes tájékoztatást adjon a tervezőnek, aki ezt vizsgálni fogja, tehát ugyanígy a bizottság is kérheti tudjon többet erről, mert így nagyon sok. Azért két irodaszintet ráhúzni egy mostani épületre, irodaszintet egy

kicsit túlzásnak tűnik, ami itt elhangzott. Jó lenne ezt azért, egy oldalba elég összefoglalni.

**Kriksz István:** Én akkor azt mondom, hogy most egy határozati javaslatot mégiscsak meg kéne fogalmazni pontosan a jegyzőkönyvvezető munkájának megkönnyítése érdekében.

**Lévai Dávid:** További kiegészítés, hogy a következő bizottsági ülésre egy fejlesztési szándékot, egy alátámasztó munkarészt adjon a vállalkozó vagy a vállalat.

**Kriksz István:** A bizottság részére. Aki ezzel egyetért kérem szépen jelezze.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**121/2015. (XII. 01.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

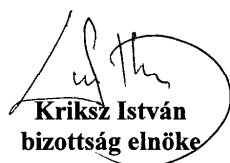
Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a településrendezési eszközök eljárásnak szakaszairól szóló tájékoztatót, egyben a 3. számú mellékletként szereplő Eichhoff Elektro Kft. kérelmét megvizsgálta és annak pontjait a településrendezési eszközök módosításának tervezési szakaszába építi, felkéri a településtervezőt, hogy a módosítási tervdokumentációba történő beépítését vizsgálja meg, azzal a feltétellel, hogy a következő bizottsági ülésre a Kft. nyújtson be egy alátámasztó munkarészt fejlesztési szándékáról.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

**Kriksz István:** A mai Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülést bezárom. Köszönöm szépen a munkát. Jó pihenést kívánok.

**K.m.f.**

  
**Kriksz István**  
bizottság elnöke

  
**Moys Csaba**  
jegyzőkönyv hitelesítő