

## *J E G Y Z Ő K Ö N Y V*

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. január 12-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### *N A P I R E N D*

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. január hónap*
- 2. Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója*
- 3. Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról*
- 4. A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI.22.) sz. rendelet módosítása*
- 5. Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének ...../2016. (....) sz. rendelete Vác város füstköd-riadó tervéről*
- 6. Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 46/2012. (XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről*
- 7. Rendeletalkotás – Változtatási tilalom elrendelése a Görgey utca – Posta park – Dr. Csányi László körút – Kossuth Lajos utca által határolt ingatlantömbre*
- 8. 402/57 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése*
- 9. Csillag utcában az 1428/3 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése*

10. *Vízimalom utcában a 2084/2 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése*
11. *Göncöl Turistaház és Kemping funkció kempingjének hosszú távú bérleti hasznosítása*
12. *Kérelem – Vendéglátóhely kialakítása és a nyilvános WC felújítása (Vác, József Attila sétány 3574/1 hrsz.)*
13. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1901/2 hrsz-ú ingatlan*
14. *Játszóteri eszközök javítása*
15. *Egyebek*

**1. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. év január hónap

**Ferjancsics László:** A hulladékgazdálkodás 50. ponttal kapcsolatban most nincs a bizottság előtt olyan előterjesztés, amelyek a hulladékszigetekre vonatkozna, de talán Espár úr arra vonatkozóan tudna nyilatkozni arról, hogy több helyről érkezett panasz az ügyben, hogy a kint hagyott üveges konténerek környékén továbbra is a lakók nem üres placcként szeretnék megtartani, hiszen leraknak olyan szemetet, ami nem oda való. Kérdése, hogy ilyen panaszok érkeztek-e a városházára? Ezen ügyek kezelését a város hogyan gondolja megoldani? Ebben az évben lesz-e valamilyen előrelépés? Zrínyi utca végén a Kisváci KRESZ-park környékén lehetne-e sűrűbben helyreállítani a sok hulladék lerakása után, illetve meg lehet-e szüntetni és áthelyezni máshová.

**Bálint János:** Ügyvezető úr nem tud részt venni az ülésen. A kérdésekre a következő válaszokat tudja adni. Az üveg elszállítás, illetve a szelektív gyűjtőpontok helyszínén a lakosság által odahordott dolgok mindenféle lim-lom, illegális hulladék összegyűjtése rendszeres. Állandó feladat ez, bizonyos helyeken felülvizsgálatot kell tartani, hogy ez elegendő-e a meglévő alkalmak. A zöldszámon ezt továbbra is lehet jelenteni. A lakossági bejelentések száma csökkent. A helyek megszüntetése, esetleg áthelyezése, milyen módon lehetséges, ezt egy közös gondolkodással kell kialakítani, mert nyilván a Zrínyi utca végében van egy-két több szintes épület, ott célszerűnek tűnik elhelyezni ilyen szigetet, hiszen nem zavarna senkit.

**Kriksz István:** Mint a körzet képviselője tanúsítja, hogy az a helyszín igen sok problémát okoz. Véleménye is az, hogy megoldást kell keresni a problémára.

**Hajdú Sándor:** Ajánlja a Kft. figyelmébe a Csányi L. krt. 20, azaz TB székház melletti területet, ahol most is borzasztó állapotok vannak. Nemcsak a kukák vannak tele, hanem a környezetében minden.

**Ferjancsics László:** Kérdése Bálint Jánoshoz, hogy véleménye szerint szükség van-e bizottsági határozatra ahhoz, hogy a Kft. megvizsgálja a volt KRESZ parkban meglévő szelektív hulladékgyűjtő sziget elbontható-e és hová helyezhető át vagy pedig ez határozat nélkül is lehet?

**Kriksz István:** Szeretne pontosítani, Vöröskereszt tér a neve.

**Dr. Manninger Péter:** Megerősíteni szeretné, hogy a Kft. ügyvezetője többször jelezte, hogy folyamatosan figyeli az igényeket és kér egy kis időt az igényekhez való igazításhoz. Élt is már Ő maga javaslattal, úgyhogy vélhetőleg nem kell bizottsági határozatot hozni, hiszen ezt automatikusan figyelik is. Ez a terület az, ahol nehéz a megoldást megtalálni.

**Szalay Ákos:** A 69. pontnál szeretné kérdezni, hogy a Kőszentes híd szobrai felújítás alatt vannak, tavaszra visszakerül a három hiányzó szobor?

**Espár Péter:** Igen. A három szobrot Horváth Tibor szobrász a telephelyén restaurálja és tavasszal fognak elkészülni. Két részletben fogja visszahozni szerződés alapján.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Espár Péter:** Az előző bizottsági ülésen Ferjancsics képviselő úr kérte, hogy a Főtéri dolgok is legyenek benne. A táblázat harmadik vízszintes sorába bele rakták.

**Ferjancsics László:** Kérdése, ha valaki a helyszíni bírságot nem fizeti be 30 napon belül, utána felszólítják-e még a befizetésre, mennyi idejük van, hogy a feljelentést továbbítsák és mi a gyakorlat a 30 nap letelte után, hogy mennyi idővel szokták továbbítani a feljelentést a rendőrségnek?

**Espár Péter:** A 30 nap letelte után a következő héten ezek átküldésre kerülnek. Összességében kb. 45 nap környéke az eredeti dátumtól számítva a büntetés kiküldése.

**Ferjancsics László:** Mennyi idő van a törvény szerint, ha letelik a 30 nap megtenni a feljelentést?

**Espár Péter:** Azt nem tudja megmondani, de holnap postára adja a választ.

**Ferjancsics László:** E-mailen kéri. A harmadik kérdés, hogy mindenki csak egyszer kap értesítést arról, hogy megbírságotlák?

**Espár Péter:** A „mikulás csomaggal” az a helyzet, hogy azt bárki leveheti és a gépjármű tulajdonos nem fogja megtudni tiltott helyen mit csinált, ezért kötelező az önkormányzatnak értesíteni postai úton.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Beszámoló a „Vác Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” uniós projekt előrehaladásáról

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**1/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Vác Város, közvilágítás energiatakarékos átalakítása” projekt 2016. január havi végső beszámolót elfogadja.

**Határidő:** 2016. január 12.

**Felelős:** VKB elnöke  
Műszaki Osztály mb. vez.

**4. napirendi pont tárgyalása:** A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet módosítása

**Bálint János:** A jogellenes magatartások további szűkítését próbálják ezzel elérni, hogy minél kevesebb legyen annak a nem fizető közszolgáltatást mégis valamilyen módon igénybevevők száma.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**2/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a kötelező települési hulladékgyűjtési és közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI. 22.) sz. rendelet módosítását támogatja és javasolja a Képviselőtestületnek a módosított rendelet elfogadását.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Jászai Péter ügyv. ig.

**5. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletalkotás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének ...../2016. (.....) sz. rendelete Vác város füstköd-riadó tervéről

**Dobrocsi Endre:** Felhívja a bizottság figyelmét, hogy a 9.§ (2) bekezdés c. pontjában lévő szövegrészt, tekintettel arra, hogy január 1-jétől nincsenek környezetvédelmi matricák és ebben kék és zöld színű plakettre hivatkozik. A jogalkotó megszüntette ezt az intézményt és mivel ez 2016-os önkormányzati rendelet, ezért azt gondolja ennek nincs helye. Ide valami olyasmit kellene írni, hogy milyen környezetvédelmi osztályba tartozó járművekről van szó.

**Szegner Anett:** Befogadja az észrevételt.

**Dobrocsi Endre:** A KRESZ-ben még szerepel ez a megfogalmazás, de nyilván ott is változnia kell.

**Szegner Anett:** A testületi ülésre módosítsák ennek megfelelően vagy kiveszik belőle ezt az egész bekezdést, mert akkor így elég nehezen ellenőrizhető, ha a rendszámtáblán nincsen feltüntetve.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy eddig milyen szabályzás volt érvényben azokra vonatkozóan, amiket most a rendelet szabályozna? Polgármesteri utasítás, jegyzői utasítás vagy bármilyen más szabály. Továbbá van-e lista azokról a pontforrásokról, amelyeknek a kibocsátását a polgármester korlátozhatja? Hogyan fogja korlátozni ezeket a polgármester? Levelet fog küldeni vagy pedig csak hirdetmény formájában? Kérdése még, hogy ha a polgármester korlátozni fogja a közlekedést, tehát nem lehet behajtani a városba, csak bizonyos céllal, akkor a várost elkerülését szolgáló M2 útra a városba be nem hajtóknak, azoknak is van-e fizetési kötelezettsége vagy pedig ilyenkor nincs. Negyedik kérdése, hogy miért most terjesztik be ezt a rendeletet, hiszen ez a szabályozás 2010 év végétől megalkotandó lett volna, hiszen akkor is már rendelkezett a város mérőállomással és azóta is volt olyan helyzet, amikor intézkedni kellett?

**Szegner Anett:** A jogszabályi előírásoknak megfelelően tájékoztatják a lakosságot hirdetmény útján. A pontforrások listájával egyelőre nem rendelkeznek, de ezt a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi- és Természetvédelmi Főosztályától is meg tudják kérni. A füstköd riadó tervben szerepel, hogy a polgármester korlátozhatja az üzemeknek a kibocsátását, felfüggesztheti, ezt hirdetmény útján tenné meg, ugyanúgy, ahogy a tájékoztatási fokozatban is elrendelte. Pl. felszólították a lakosságot, hogy mit próbáljanak betartani. Ugyanilyen formában, de már nem felkérésként, hanem a szükséges intézkedésekre való felszólítás formájában történne.

**Espár Péter:** Útlezárás esetén nem lehet bírságot az azon szakaszon, mert ráhajtottak. Ilyen esetben a közterület-felügyelők, a rendőrség, katasztrófavédelem, tűzoltóság besegíthet. Gyakorlatilag az állami útkezelő táblázza ki gyakorlatilag, hogy mettől meddig mentesül az autós a matrica szakasztól. A másik kérdésre, a város nem rendelkezett füstköd riadó tervvel sem rendelkezett a város, de ilyen esetben az országos jogszabályok kötelezők minden egyes településre, tehát addig ennek megfelelően jártak el. Miért most, úgy gondolja talán azért, mert tavaly év végén volt egy ilyen eset és felhívták a figyelmet, hogy ilyen a városnak nincs, illetőleg a Környezetvédelmi Főosztály felhívta a figyelmet a betartásra. A jogszabály egyébként úgy rendelkezik, hogy kettő mérőállás esetén kötelező ez, jelenleg a városnak csak egy van.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**3/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek Vác város füstköd-riadó tervéről szóló önkormányzati rendelet megalkotását.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének 46/2012. (XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről

**Kriksz István:** A Névadományozási Munkacsoport elvégezte munkáját és ott felmerült kérdésként korábbi előterjesztések során úgy döntött a munkacsoport, hogy személy névről elnevezni közterületet nem mindig probléma mentes, illetve az indoklásban meg van fogalmazva, hogy „Jelen rendeletmódosítás azért szükséges, mert kegyeleti okokat figyelembe véve indokoltnak tűnik, hogy az elhalálozott személy nevével történő közterület elnevezés időkorlátja meghatározásra kerüljön.” Ezért van a bizottság előtt ez a napirendi pont.

Változtatás a rendeletben, hogy „Természetes személyről közterületet elnevezni halála után, legalább 20 év elteltével lehet.”

**Moys Csaba:** Kérdése, hogy az 1. és a 2. számú függelékben szereplő szervezeteknek mi a funkciójuk?

**Espár Péter:** Az eredeti rendelet 5.§ (5) bekezdésében van a válasz, hogy mely szervezetek előzetes véleményét kell figyelembe venni a döntéshozatalba.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**4/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselőtestületnek a Közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezéséről szóló 46/2012. (XI.23.) számú rendelet módosítását.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**7. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletalkotás – Változtatási tilalom elrendelése a Görgey utca – Posta park – Dr. Csányi László körút – Kossuth Lajos utca által határolt ingatlantömbre

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy mi indokolja szakmailag, hogy most csak ez a tömb került be? Mi a különbség a Görgey utca egyik oldala vagy másik oldala között? Mikor lesz HÉSZ, hiszen ez a rendelet a HÉSZ hatálybalépéséig lesz érvényben?

**Espár Péter:** HÉSZ határidő módosítási kérelem érkezett nyár végére, tehát még az elfogadására nem került sor. Az aláírt szerződésnek a módosítását a kollégák nem készítették el. Munkatorlódásra hivatkozással kérte a szerződő fél a módosítását a HÉSZ-nek, magának a szerződés teljesítésének. Mi indokolta ezt és csak ezt a bizonyos tömböt? Válaszában közli, hogy a Belváros többi részén nem volt ilyen jellegű beépítési szándék és ebben a térségben igen. Megkereste az osztályt egy jelenlévő beadványt készítő szakmai szempontokból is hozzáértő egyén, be is csatolták a kérelmét, a bizottság egyik prominens tagja, Szalay Ákos és ebből adódóan megvizsgálták az esetet. Ez a bizottság is kétszer foglalkozott ennek a területnek a beépítésével, mindkétszer elutasította a terveket, ezt követően Tervtanács is foglalkozott vele kétszer.

Ebben az évben már életbe is lépett az a bizonyos építkezési rendelkezés, Kormányrendelet, mely szerint bizonyos nagyságú négyzetméterű lakóingatlanokat lehet építési engedélyezési eljárás nélkül megépíteni és tekintettel arra, hogy ezt ne lehessen nagyon kihasználni, ezért gondolta az osztály, hogy elfogadja Szalay úr azon ígérvényét, hogy tartásuk mederben ezeket a bizonyos beépítési dolgokat.

**Dr. Manninger Péter:** Ezzel a napirenddel több problémája van. Főmérnök úr válaszát nem igazán értette, tehát ha van egy Kormányrendelet, ami bizonyos méretű épületeket enged engedélyezési terv nélkül építeni, akkor nyilván ennek van valami oka és az annál nagyobbaknál keletkeznek azok a problémák, ahová már engedélyezési terv kellhet. Nem gondolja, hogy ezt felül kellene bírálni, de konkrétan erre az esetre vonatkozóan elhangzott, hogy a bizottság korábban ezt nem támogatta, akkor mondják el azt is, hogy azt a kísérletet, amit már egy ideje próbálnak megakadályozni érthetetlen okok miatt azt a Tervtanács jóváhagyta a főépítész úr az elnöke és az Ő aláírása is szerepel. Ott Szalay Ákos valóban egymaga ellenvéleményt fogalmazott meg a jegyzőkönyvben. Általánosságban nézve nem érti az aggályokat, amiket a Belvárosra vonatkoztatnak és Ferjancsics képviselő úr is utalt rá diszkriminatívan, hiszen nem igaz az az állítás, hogy a Görgey utca másik oldalán nem történnek érthetetlen dolgok, hiszen ha erre a területre zárt sorú építkezés van előírva, akkor kérdezi, hogyan épülhetett meg az az új építésű ház, ami nem felel meg ennek az előírásnak. Azt gondolja a város érdekeit nézve a Belvárosba, nyilván valamiféle megjelenését a városnak őrizni kell, ettől még az új építkezések megakadályozásával lehet ezt megtenni, hanem arra kellene ügyelni, ami oda épül az hogyan illeszkedik be a városképbe és lehetővé teszi-e a Belváros kicsit életre keljen, esetleg ne csak a Földváry térre és Deákvarra költözzenek fiatalok. A kifogások, amik elhangzanak, hogy túlszűfolt a Belváros, ha ilyen építkezéseket engedélyeznek, akkor parkolási gondok lesznek, ez nem igaz, a rendelet szabályozza, hogy bizonyos számú lakáshoz milyen számú parkolót kell építeni, ezeket kell betartatni. Azt gondolja, hogy mindenképpen jót tesz a városnak, ha a fiatalság hozzájut lakásokhoz, családi házak építésére nem biztos, hogy van pénzük, kisebb lakásokéra igen, ez a Belvárosban elég nehezen realizálható. A kereskedőket kérdezve nem túlszűfolt a Belváros, hiszen arról panaszkodnak, hogy alig vannak járókelők, nincsenek vásárlók. Ezt a kérdést nem egy követendő példának tartja, úgy látja, hogy próbálnak valamit megakadályozni. 10 lakással indult ennek az épületnek a terve, ami mára 6 lakásra csökkent, amit a Tervtanács támogatott.

**Szalay Ákos:** A kérdés, hogy miért pont csak itt. Ez így nem helyes, mert a városnak már több helyén volt már hasonló kezdeményezés, aláírásgyűjtés stb. pl. Burgundia utca. Egy tervtanácsi ülésen látta a saját telke végében a 10 lakásos társasház megépítését. Ez a terület jellemzően családi házas beépítettségű terület, ami azt jelenti, hogy kiszámolta üzlet, lakás átlagát erre a területre 1,6. A lényeg az, hogy a szabályozási terv is kialakultnak hívja, ami azt jelenti, hogy ez a struktúra alakult ki. Ezt valamilyen módon meg kellene tartani. Ma ott a beépített és zöldfelület aránya egy teleknél 1/3-2/3, ha követendő lesz, akkor ez az arány megfordul és a beépített rész lesz kb. 60% és 30% marad a zöld. Miért fontos ez?



Az Integrált Településfejlesztési Stratégia, ami kitűzi a célt, hogy a zöldfelületeket a Belvárosban is növelni kell. Ha a zöld helyére parkoló kerül, akkor nem lehet ezt a környezetvédelmi célkitűzést semmilyen módon elérni. Utalnia kell a HÉSZ azon hibájára, hogy a kialakult szintterületi mutató pl.0,5, ami elő van irányozva az 1,5 és 2. Tehát ezen a területen az ott lakók és nem Szalay Ákos, de 300 ember volt az, aki úgy gondolta, hogy nem kívánatos egy koncentrált, parkolókkal túlhalmozott épület létesítése. Úgy gondolja, ha ez elindul a Görgey utcában, akkor egy lakópark szituáció alakul ki, ami családi házas részen nem támogatandó semmiképp. Két éve volt, amikor ez elindult és akkor megkérték a változtatási tilalmat, sőt megfogalmazták, hogy a HÉSZ módosításban hogyan szerepeljen, amit 2014 év végén benyújtottak. Ugyanez a bizottság minden tagja megszavazta ezt a javaslatot, hogy kerüljön ez vizsgálatra. Most az a cél, hogy ezt vizsgálja meg a tervező és a lakóknak ezt a jogosnak tartott igényét fogalmazza meg a számok nyelvén és legyen úgy kialakítva. Ezt nem tudja így elfogadni, azt viszont igen, hogy egy városnak széles palettán kell kínálni a lakásokat, de konkrétan ott, ahol évtizedek, évszázadok alatt családi házas beépítés volt miért ne lehetne ezt erősíteni. Torznak érzi azt a nézetet, hogy a kis lakások irányába menjenek, hiszen a cél nem az, hogy egyke családok legyenek.

**Kriksz István:** Azt látja, hogy itt különböző érdekek ütköznek, amit feloldani szükséges. Egy építkezési vállalkozónak nem az az érdeke, hogy minél kevesebb lakást építsen egy adott területre. Úgy gondolja ezt gátolni sem lehet a végtelenségig. Vannak elfogadható érvek, amiket pl. Dr. Manninger Péter mondott. Várja a javaslatokat az érdekek közelítése érdekében.

**Szalay Ákos:** Nagyon fontosnak tartja azt, hogy amikor ezt a javaslatot megtették nemcsak erről a tömbről volt szó, hanem pontosan az is hangsúlyozva volt, hogy a HÉSZ azért készül, hogy vizsgálja felül a lehetőségeket. Nem arról van szó, hogy nincs a Belvárosban hely, ahol társasházak épülhetnek, meg kell vizsgálni. Jelen terület viszont erre nem kívánatos. Szakmailag is úgy gondolja, hogy családi házakra is van igény.

**Cservenák Péter:** Szigorúbb lenne különösen a Belvárost illetően. Nemcsak ezt a tömböt, hanem a többi is korlát alá tenné. Véleménye szerint a múlt a legnagyobb érték és ma Vácnak meg kell vizsgálni a gazdasági állapotát, a jövő szinte kizárólag a turizmus. Például a nyár folyamán több, mint 150 fotós járta a város utcáit és elvarázsolódtak a régi értékektől. Úgy látja, ha egy befektetői érdeket előnybe részesítenek, akkor ezek az apró megmaradt értékek el fognak veszni. Jelen épületnek gyönyörű szép íves ablakai vannak, ha azt nem is nézi, hogy hány lakásos épület kerül erre a területre, de sajnos még véletlenül sem illeszkedik ma 100 épületből 99 a város képébe.

**Dr. Manninger Péter:** Nagyon szép gondolatokat hallott egészen addig, amíg a fejlődést és a fiatalokat nem teszi lehetetlenné. Természetesen sok igazság volt benne. Nem is azt mondta, hogy arra a helyre egy tízemeletes felhőkarcolót kell építeni, csak azzal kellene foglalkozni, hogy ami oda épülne az oda illik-e és rendben van-e és nem mindenáron meggátolni. A Tervtanács véleménye: „A hat lakásos társasház építési engedélyezési tervdokumentációját a Tervtanács megvizsgálta és engedélyezésre ajánlotta”. Valószínűleg értelmes emberek ülnek ott. „A tervező teljesítette a korábbi Tervtanács ülésén megfogalmazott előírásokat, így sikerült a tíz lakásból egy hatlakásos társasházat terveznie. Konceptcionálisan előrelépés következett be a telepítés jóval könnyedebbé vált, a célként kitűzött zöldterület megtartásával.” Rengeteg olyan érv hangzik el, amiket mondvacsinálnak és a jövőre nézve nem követendőnek lát, nem érti ezt az ügyet, ha esetleg valaki felvállalná és elmagyarázná konkrétan mi a problémája ezzel a telekkel, az ide épülő házzal vagy azzal, aki ide építeni, akkor lehet hogy előrébb járnának, mert úgy tűnik erről van szó. Ez a városvédelem hol szerepelt akkor, amikor szinte szemben ezzel a házzal zártsorú beépítéshez képest épült egy ferde frontú ház, akkor ki hol volt és miért nem szólt semmit?

**Matkovics Ilona:** Úgy érzi, hogy itt a múlt és a jövő ütközik valahol. A múlt az, amit valóban meg kell tartani és tisztelni kell, amit a turistáknak mutatni kell, de nem gondolnak a jövőre. Építkezni kell és valamilyen módon pénzt kell teremteni arra, hogy a múltbeli házakat karbantartsák. Madártávlatból gyönyörű Vác, de a régi épületek homlokzatai nagyon kopottak és az épületek nagy része nem szép látványt nyújt. A most hozott Kormányrendeletben azt preferálják, hogy minél több lakás épüljön, azért ennek van valamilyen értelme. Most úgy tűnik Vác városa, mintha szembe akarna ezzel menni. Az építető már sok pénzt vesztett azon, hogy sokáig elhúzódik az ügye, bele egyezett, hogy a tíz lakásból hat legyen. A tapasztalat azt mutatja, hogy kevesebb autója van annak, aki a Belvárosban lakik, mert sokan Pesten dolgoznak és az állomásig gyalog is el tud jutni, így azt ritkábban használja. A vállalkozót teljes bizonytalanságban tartja az önkormányzat és ez nagyon rossz üzenet az építőipari szférának, ami fejlődni akarna, de mit gondoljon ezek után egy vállalkozó, hogyan fogja megkapni az engedélyeket. Egyébként ez munkahely teremtés is.

**Kriksz István:** Kérdése Matkovics Ilonához, hogy van-e érdekeltsége ebben az építkezésben?

**Matkovics Ilona:** Válaszában közli, hogy nincsen. Nem is érti a kérdést, hiszen önkormányzati képviselőként vesz részt.

**Moys Csaba:** Megköszöni Cservenák Péter hozzászólását. Kérdése, hogy ez a hat lakásos épület, amit ide akarnak erőltetni gazdasági okokból és úgy látja többen is érdekeltek ebben ez 300 m<sup>2</sup> alatt vagy felett lesz?

**Espár Péter:** Nem tudja megmondani, de nem ez a tárgya a napirendnek.

**Kászonyi Károly:** A Földváry téren van a régi vágóhíd területe, kérdezzék meg a tulajdonost, hogy nem akarja eladni építtetés céljára.

**Ferjancsics László:** Az építési szabályzatot már tavaly novemberben el kellett volna fogadni, ha ez megtörténik, akkor erre a mai napi vitára semmi szükség nem lenne. Kérdése, hogy miért nem lehet az egész területre vonatkozóan elgondolkodni egy ilyen változtatási tilalomról.

**Csipkés László:** Javasolja a bizottságnak, hogy a kérdést napolják el és következő ülésen tárgyalják újra, mikor a főépítész úr is jelen lesz.

**Kriksz István:** Köszöni a javaslatot, de úgy gondolja, hogy ezt a határozati javaslatot meg fogja szavaztatni. Inczédi Péter jelenlévő szólni kíván. Szavazásra bocsátja, hogy szót kapjon az ülésen.

*A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal szót kaphat az ülésen.*

**Inczédi Péter:** Kérdése, hogy egy ilyen tilalom az felülírja-e az engedély nélküli építkezési lehetőséget? Hogyan lehet az, hogy engedély nélkül lehet építkezni, hiszen van egy városkép és valakinek eszébe jut építeni, akkor azt megteheti? Abban az esetben, ha a bizottság megszavazza a tilalmat, akkor az engedély nélküli építkezésnek minősül?

**Szalay Ákos:** Nem kell engedélyezési procedúra, hanem 15 napon belül elkezdhet építkezni, ennek nagy a veszélye és ha most a változtatási tilalmat a testület elrendeli, akkor nem lehet ezt megtenni. Egyébként a Görgey u. 10-nek a bontása megkezdődött egy január 1-jén hatályba lépett rendelettel, úgy hogy valaki azt mondta ez az épület életveszélyes. Állítja, hogy az épület nem volt életveszélyes, de mára már csak derékig ér az épület. Meg kell adni a lehetőséget, hogy a szabályozási tervben a szabályozás feltételeit kialakítsák.

**Kriksz István:** Inczédi urat arra kéri keresse meg a főépítész urat, aki tájékoztatja.

**Dr. Manninger Péter:** Ügyrendi kérdése, hogy Szalay Ákos szavazhat-e ebben a kérdésben, mert érintett?

**Szalay Ákos:** 300 aláírást adott be, ilyen szempontból érintett, tehát jobban ismeri a helyzetet, mint a többiek.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Szalay Ákos szavazhat-e.  
A bizottság 3 igen és 2 tartózkodással támogatta, hogy Szalay úr szavazhat.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

***A bizottság 3 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**5/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a Vác, Görgey utca – Posta park – Dr. Csányi László körút – Kossuth Lajos utca közterületekkel határolt telektömbhöz tartozó 3268; 3269; 3270; 3271; 3272; 3274; 3275; 3276; 3277; 3279; 3280; 3281; 3282; 3283; 3284 és 3285 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó változtatási tilalomról szóló rendelet megalkotását.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**8. napirendi pont tárgyalása:** 402/57 hrsz-ú terület egy részének elidegenítése

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB tárgyalta az ügyet és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatban lévőköt.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**6/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a 402/57 hrsz-ú terület rendezését, a túl használatok eladását. Amennyiben az érintett magántulajdonosok nem kívánják megvásárolni a túl használatokat, abban az esetben Váci Városfejlesztő Kft. szólítsa fel őket a kerítésük visszahelyezésére az eredeti telekhatárukra.

**Határidő:** 2016. márc. KT ülés

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft. ügyv. ig.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Csillag utcában az 1428/3 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**7/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a váci 1428/3 hrsz-ú ingatlan ajándékozási szerződéssel történő tulajdonszerzését.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Vízimalom utcában a 2084/2 hrsz-ú ingatlan ajándékozás útján történő tulajdonszerzése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**8/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek a váci 2084/2 hrsz-ú ingatlan ajándékozási szerződéssel történő tulajdonszerzését.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**11. napirendi pont tárgyalása:** Göncöl Turistaház és Kemping funkció kempingjének hosszú távú bérleti hasznosítása

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB tárgyalta az ügyet és kitérve arra, hogy mivel 24 mFt-ot kell a szerződés aláírását követően kifizetni az önkormányzatnak 20 éves időtartamra, ezért egyhangúlag nem támogatták. Szakmai indokként felmerült, hogy túl közel van a lakóingatlanokhoz és a kompötő szigetnél a HÉSZ szerint ki van jelölve ilyen jellegű táborozási hely.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 0 igen, 4 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**9/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselőtestületnek a Göncöl Alapítvány ajánlatát.

**Határidő:** 2016. febr. KT ülés

**Felelős:** Fördös Attila polgármester

**12. napirendi pont tárgyalása:** Kérelem – Vendéglátóhely kialakítása és a nyilvános WC felújítása (Vác, József Attila sétány 3574/1 hrsz.)

**Espár Péter:** Kiegészíti az előterjesztést azzal, hogy a tegnapi GVVB ezt a napirendet is tárgyalta és módosítási javaslattal elfogadta a ráépítést. A módosítás lényege az, hogy bizonyos költötteket építsenek bele a szerződésbe, amit majd újra tárgyal a bizottság.

**Cservenák Péter:** Az alapvető probléma most is az, hogy a Duna partra semmilyen épület nem kerülhet, amíg annak a területnek az egészére vonatkozóan nincs meg a tervezési, HÉSZ és egyéb szabályozás. Valóban szükség van ilyen mosdóra, hiszen turistákkal a várost járva sokszor ez a legnagyobb probléma. A másik probléma az árvíz, hiszen egy ilyen esetben hosszú ideig használhatatlan lesz. A harmadik pedig a városképi látvány, hiszen a Duna túloldaláról a püspöki palota helyett ez az építmény lesz látható.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése Cservenák Péterhez és Szalay Ákoshoz, hogy jártak-e mostanában a VIII. kerületben a Corvin negyedben? Mennyire hasonlít az eredeti VIII. kerülethez? És nem ronda, és nem élehetetlen. Egyszerűen azt gondolja, amit Matkovics képviselő asszony is megfogalmazott, hogy bár nem sokkal idősebbek, de úgy tűnik generációs problémával állnak szemben, mert mindent óvatosan, félve kezelnek és hivatkoznak azokra a dolgokra, hogy majd mások is stb. Igaza van elnök úrnak, akkor is a Képviselőtestület dönt, másrészt úgy tűnik, ha változások jó kézben vannak, akkor nincsen semmi baj. Nem az a megoldás, hogy semmit nem kell engedni.

**Kriksz István:** Lenne egy módosító határozati javaslata, mert amit a GVVB hozott azt elfogadhatónak tartja.

**Szalay Ákos:** A generációs kérdésre szeretne reflektálni. Pozitív példákat is kell keresni, mert van amikor nem szabad engedni az értékek védelmében. Az érték nem biztos, hogy egy szép cirádás ház, lehet egy beépítési mód is, ahol nem kívánatos 8-10 emeletes és bevásárló plázák kialakítása. Különbséget kell tenni, mert valaminek van helye és van, aminek nincs. Úgy gondolja, hogy nagyon jó példák vannak pl. a Budai várban visszaépítik a lovardát, diósgyőri várat visszaépítették stb.

Ez nem generációs kérdés. Azon a véleményen van, hogy elég szerencsétlen ez a WC a Duna parton, legalább három megoldásra már emlékszik. Úgy gondolja, hogy ennek elég jó üzleti lehetősége lehet, mivel a kerékpárút is mellette van és a kilátás is nagyon jó.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy mit történik akkor, ha a bizottság elfogadja vagy ha nem fogadja el a határozatot? Gondolja, hogy a GVVB a bérbeadásról döntött, ami saját hatáskörben van, de ehhez kell-e a Városfejlesztési Bizottság döntése vagy pedig így is, úgy is a Képviselőtestület elé kerül. Abban az esetben, ha a testület elé kerül, akkor a határozat úgy legyen megfogalmazva. Javasolja, hogy mivel a GVVB visszahozza a következő ülésére, így a VKB-nak is ezt kell tennie.

**Espár Péter:** Beadásra került az építési engedély a Járási Hivatalhoz, akik hiánypótlást írt elő az építető számára, amiben kérték a tulajdonos hozzájárulását. A tulajdonos jelen esetben Vác Város Önkormányzata, tehát a Képviselőtestületnek kell majd döntenie. A határozat azért csak a támogatja vagy a nem támogatja kifejezést tartalmazza, mert az előzményeket ismerve elég nagy vitákat gerjesztett a bizottságban. Tudni szeretne volna az osztály, hogy egyáltalán folytatódjon tovább az ügymenet vagy ne. Meg kell állapítani a bérbeadás feltételeit. Most a VKB-nak valamit döntenie kell, hogy akar-e oda egy építmény javasolni a testületnek vagy nem, mert ha nem javasolja a bizottság, akkor úgy, mint a múltkor nem is került a Képviselőtestület elé. A legjobb az lenne, ha a két bizottság ezt együttesen tárgyalná, mert abban az esetben a két érdeket össze lehetne kapcsolni és közös döntést lehetne hozni.

**Ferjancsics László:** Kéri, hogy a második sor elején a támogatja szó helyett a megismerte szó szerepeljen és a végére a bérbeadás további tárgyalását javasolja.

**Kriksz István:** Határozati javaslata: Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megismerte a Veres és Társa Kft.- Bogácsi György Ákos (2600 Vác, Rádi út 18-20.) által a Vác, József Attila sétányon található nyilvános WC-re történő vendéglátóhely ráépítését és a nyilvános WC saját költségükön történő felújítását a Tervtanács által elfogadott tervdokumentáció alapján azzal, hogy biztosítania kell nyitvatartási időben a mellékhelyiség térítésmentes üzemeltetését. A használatbavételi szerződés elkészülte után azt a bizottság újra tárgyalja. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

***A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**10/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megismerte a Veres és Társa Kft.- Bogácsi György Ákos (2600 Vác, Rádi út 18-20.) által a Vác, József Attila sétányon található nyilvános WC-re történő vendéglátóhely ráépítését és a nyilvános WC saját költségükön történő felújítását a Tervtanács által elfogadott tervdokumentáció alapján azzal, hogy biztosítania kell nyitvatartási időben a mellékhelyiség térítésmentes üzemeltetését.

A használatbavételi szerződés elkészülte után azt a bizottság újra tárgyalja.

**Határidő:** köv. biz. ülés

**Felelős:** Főépítész

**13. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1901/2 hrsz-ú ingatlan

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB ezt is tárgyalta és javasolják az ingatlanrész megvásárlását.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**11/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy az 1901/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogát jelen adás-vételi jogügyletben bruttó 3.000.000,- Ft eladási áron érvényesítse.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**14. napirendi pont tárgyalása:** Játszóterei eszközök javítása

**Ferjancsics László:** Nincs kiegészítése.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése az előterjesztőhöz, hogyha ezt a határozatot nem hozza meg a bizottság, akkor a Váci Városfejlesztő Kft.-nek amúgy nem lenne kötelessége ennek a feltárt balesetveszélynek az elhárítása?



**Ferjancsics László:** Korábban kérdezte a Kft.-t, hogy 2015-ben végeztek-e játszótéri felmérést? Két listát kapott tőlük, az egyik az itt látható felmérés, majd később a mellékletét majd átküldték egy júniusi felmérésüket, amely szintén játékonként elemezte, hogy melyiken milyen javítanivaló lenne. A két lista között komoly azonosság tapasztalható. A Kft. a feltárt hibákat nem javította ki, ha ezt magától nem tette meg, akkor valakinek szólni kell nekik. Nem tudja igazán a választ, úgy gondolja, hogy magától is ezeket a javításokat el kellene végezni.

**Kászonyi Károly:** Jelzi, hogy a GVVB kérte ezen hibák forintosítását és ezenkívül kérte a Kft.-t az évenkénti felülvizsgálatra.

**Kriksz István:** Úgy érzi a határozat egyes pontjával nincs semmi probléma. A második pontnál az évenkénti ellenőrzést nem javasolja.

**Ferjancsics László:** Nem fogadja be és kéri az elnök urat ne módosítsa a határozati javaslatot, amennyiben nem ért egyet a kettes ponttal a Kormányrendelet érvényben van, tehát a nem elfogadásával ugyanaz az eredmény.

**Kriksz István:** Úgy látja, hogy mivel nem látható előre ennek költségvonzata, legalább próbálják a rendeletet betartani. Nem szeretné, hogy ez pénzügyi keret hiánya miatt ellehetetlenüljön. Nem hiszi, hogy egy rendelet miatt kell egy balesetveszélyes játékot megjavítani.

**Kászonyi Károly:** A hatósági felülvizsgálat négy évente kötelező és el kell végezteni. Azonkívül a Városfejlesztő Kft.-t arra kérték, hogy évente végezze el saját hatáskörben az ellenőrzést, a saját biztonságunk érdekében.

**Kriksz István:** Kéri a bizottságot, hogy egy módosító határozatot fogadjon el, amit a GVVB is támogatott. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy önkormányzati játszótérek játszótéri eszközeinek felújításának és karbantartásának költségeit határozza meg az EMI-TÜV SÜD Kft. jegyzőkönyve alapján és ezt követően terjessze a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé. A bizottság együttes ülést hív össze a Gazdasági Bizottsággal ennek megtárgyalására. Továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy évente ellenőrizze a játszótéri eszközök állapotát és ezekről részletes, írásos jelentést készítsen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé.

**Ferjancsics László:** Az elnök úr által felolvasott határozati javaslat nem tartalmazza azt, hogy a meglévő balesetveszélyes állapotot szüntesse meg.

**Kriksz István:** Úgy látja, hogy szükség van az 1. határozati javaslatra is. Valóban megfér a kettő egymás mellett. Szavazásra bocsátja a módosító határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta*

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az eredeti 1. határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta*

**A bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**12/2016. (I. 12.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy önkormányzati játszóterek játszótéri eszközeinek felújításának és karbantartásának költségeit határozza meg az EMI-TÜV SÜD Kft. jegyzőkönyve alapján és ezt követően terjessze a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé. A bizottság együttes ülést hív össze a Gazdasági Bizottsággal ennek megtárgyalására.

Továbbá felkéri a Váci Városfejlesztő Kft.-t, hogy évente ellenőrizze a játszótéri eszközök állapotát és ezekről részletes, írásos jelentést készítsen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé.

**Határidő:** 2016. jan. 31.

**Felelős:** VV Kft. ügyv. ig.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselőtestületnek, hogy a Képviselőtestület utasítsa a Váci Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját az önkormányzati játszótérekön található játszótéri eszközök balesetveszélyének megszüntetésére.

**Határidő:** 2016. jan. KT ülés  
ill. 2016. márc. 31.

**Felelős:** VV Kft. ügyv. ig.

**15. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



**Kriksz István**  
bizottság elnöke



**Szalay Ákos**  
jegyzőkönyv hitelesítő