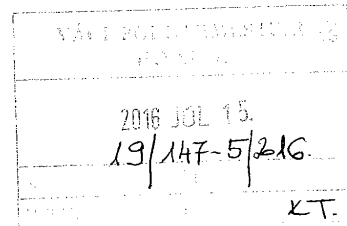


## J E G Y Z Ő K Ö N Y V



**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. július 05-én** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiék.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Egyebekben jelezte Espár Péter és Szalay Ákos, hogy szólni kívánnak. Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

1. *Tájékoztató (szóbeli) a Duna-Dráva Cement Kft. működésével és jövőbeli fejlesztéseivel kapcsolatban*
2. *Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. július hónap*
3. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója*
4. *A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítása*
5. *Rendeletalkotás – A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről*
6. *4529/3 ingatlan területének hasznosítása – autómosó elhelyezése*
7. *Elővásárlási jog 0277/5 hrsz-ú ingatlan*
8. *Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1829/108 hrsz-ú ingatlanra történő visszajegyzése*
9. *Vác, Rózsa utca – Beniczky utca – Edison utca – Pálffy utca – Kertész utca – Rádi út – Damjanich tér által határolt területen változtatási tilalom elrendelése*

10. Városrendezés – Településrendezési eszközök felülvizsgálata és részleges módosításának önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas elfogadott tervanyag módosítása

11. Utca átnevezés

12. Egyebek

**1. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató (szóbeli) a Duna-Dráva Cement Kft. működésével és jövőbeli fejlesztéseivel kapcsolatban

**Kriksz István:** Köszönti a DDC Kft. képviselőit. Kéri tartsák meg tájékoztatóját.

**Müller Ádám:** „Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és a jelenlévőket. Müller Ádám vagyok a váci gyár igazgatója. A meghívóban egy rövid ismertetést kértek tőlünk a váci gyár modernizálásával kapcsolatban. Az elnök úr kérésére megpróbálom összefoglalni röviden. Ebben az évben környezetvédelmi beruházást kezdett meg a Duna-Dráva Cementgyár váci területén, ami várhatóan 2018. áprilisában fog lezárulni. Ennek összes becsült költsége közel 7 milliárd forint körüli lesz. A modernizáció három részre osztható és a kemence, mint technológiát érinti. Az első rész a hőcserélő rendszer modernizációja, ciklonok részleges és a kalcinátor teljes cseréje. Második része egy bypass-rendszer kialakítása lenne és a harmadik a legfontosabb a jelenlegi elektrofilter alapú szűrő cseréje zsákos porszűrőre. A ciklonoknak a részleges cseréjét a tartószerkezetük elöregedése indokolja. A kalcinátor cseréjével pedig elérhető, hogy az alkalmazott tüzelőanyagok ne a ciklonokban, hanem a kalcinátorban kalcinálódjanak. Egy magasabb hőmérsékletű égéstérben. A kalcinátor cseréje azért vált szükségessé, mert kb. 40 méter hosszú kalcinátor mintegy 2 másodpercnyi tartózkodási időt biztosít, viszont az új az már 6 másodperc tartózkodási idő áll rendelkezésre a füstgáz áramba juttatott tüzelőanyagok kiégetésére. A modernizáció második lépcsője egy új technológiai elem, ez a bypass rendszer kialakítása. Ennek az eljárásnak az a lényege, hogy a rendszerből kivonjuk a technológiai folyamatokra káros alkáli és klór vegyületeket, melyek jelenléte a csővezetékekben feltapadásokat, dugulásokat okoz. Megvalósulása esetén lehetségessé válik az elsődleges, tehát a fosszilis energia tüzelőanyag arányának további csökkentése, a jelenlegi 70%-osról 40%-ra. Ezzel a másodlagos tüzelőanyag felhasználási arányának ennek megfelelő mértékű növelései. Az így leválasztott bypass por átmeneti tárolásra küldjük egy vasbeton silóba, majd visszaforgatjuk a gyártási folyamatokba, egy része pedig kiszállításra, illetve értékesítésre kerül termékként. A harmadik és a legfontosabb része a beruházásnak a jelenlegi filteralapú rendszernek a teljes cseréje. Helyette egy legkorszerűbb technológiai elvárásoknak megfelelő zsákos porszűrőt fognak kialakítani. Egy ilyen jellegű modernizáció valósult meg 2009-ben a beremendi cementgyárban a nagyvállalat másik egységében, ahol nagyságrendileg 90%-os csökkenést tudtunk elérni a porkibocsájtásunkban.

A váci környezetvédelmi fejlesztésnek is ez a célja, hogy hasonlóan alacsony minimálisra csökkenjen a porkibocsátás. A kemence rendszer modernizációja során más technológiai elemeket is kicserélünk. Kemence főhajtását és a klinkerhűtő első szakaszát is, hogy jobb hő visszanyerést és nagyobb energetikai hatékonyságot tudjunk elérni. A környezetvédelmi beruházásunk a tulajdonosaink a Heidelberg Cement és a Schwenk Zement műszaki szakembereink támogatásával történik. A beruházás fővállalkozója, a IKN nevű német cég, akinek képviselőjében Klaas Windmöller és Szarkándi János elnök-vezérigazgató úr június 9-én aláírták ezt a közös munka feltételeit rögzítő megállapodásunkat. Ezzel párhuzamosan a háttérben már megkezdődtek ennek a projektnek a tervezési munkálatai. Az első erre vonatkozó dokumentumokat július végén kapjuk majd meg az IKM cégtől. Május óta elkezdődtek a gyár területén belső területrendezési munkák, illetve bontási munkák. Ezeknek a meglévő és új technológiai elemeknek a kiépítésének helyet biztosítva. A projekt munka jól ütemezhető és szakaszolható és a projekt során azok az építési fázisok, melyek nem igénylik a technológiai üzemnek az állását ezt üzemidőben valósítjuk meg pl. a bypass rendszer kialakításával, illetve az ez évi és 2017, 2018 évi állásidőben történnek meg a technológiát érintő átalakítások. A projekt zárása jelenlegi menetrend szerint 2018. április 1-jével fog megvalósulni. Kihangsúlyoznám, hogy ez a munka, amibe belekezdünk, ez kb. két éves előkészítő munka eredménye volt, hogy június 9-én ezt a szerződést véglegesíthettük. A 7 milliárd forint nagyrésze a filter az ehhez tartozó ventilátor, csővezetékrendszer, gázhűtőtorony komplett cseréjével jár. Ezzel együtt a kemence technológiánk egy olyan korszerű a BAT előírásainak legmegfelelőbb gyár alakul, ahol tizedére fog csökkenni várhatóan a porkibocsátás. Erre jó alap és minta a beremendi cementgyár. Ennyi volt a tájékoztatás részéről. Érkezett négy kérés a meghívóban, amelynek főként szakmai jellegű kérések voltak, ezért felkérem Miskolci Balázs kollégámat, hogy adjon ezekre választ.”

**Kriksz István:** Köszönjük szépen.

**Miskolci Balázs:** „Elmondanám, hogy itt mi is a DDC véleménye ezekről a határozati javaslatokról. Ahogy igazgató úr is elmondta ez a beruházás nagyjából a környezetvédelmi paramétereinknek a további javítását célozza meg és ezeket a határozati javaslatokat is végig olvasva valószínűleg ezeket az ihlette, hogy a cementgyár kéményén néha láthatóak voltak bizonyos porkibocsátások. Azzal, hogy egy olyan berendezést, amit a villamoshálózatnak az ingadozása vagy esetleg a füstgáz összetétel is befolyásolta működését ez az elektrofilter és esetleg megállhatott ezektől egy olyan berendezésre cserélünk, amit ezek egyáltalán nem befolyásolnak és nem lesz elképzelhető olyan üzemállapot, hogy a füstgázok szűretlenül menjenek át a kemence kéményén, ezért a beremendi gyárunkban is már 6-7 éve látjuk egy olyan kamerának, ami folyamatosan a cementgyár kéményét mutatná azért nem lenne létjogosultsága, mert ezt a beruházást követően ténylegesen nem lehetne látni rajta tulajdonképpen semmit, ami kijön a kéményből és annál is inkább, hogy az első két pont ugye az intenzívebb emisszió mérési eredmények és a nagymérgű médiatartalom tulajdonképpen egy heti video felvételnek a honlapra való feltöltése eredményezne,

tehát a honlapunknak a drasztikus változtatását indokolná és ezt az anyacégünk kellő indokkal nem biztos, hogy megengedné. már pedig ez nem kellő indok, hogy igazából kiporzás a jövőben nem várható, ezért ezeknek a megvalósítását nem tartjuk elképzelhetőnek. A következő hármas pontban azt javasolja, hogy akkor is mérjük a kibocsátásunkat, amikor a kemence nem üzemel vagy üzemzavar van, így egy olyan érdekes paradoxon állhatna elő, hogy amikor nem üzemel a kemence és ha mérjük a kibocsátást 0-s értékeket mutatna folyamatosan az emisszió mérő. Egy nagyon fontos pontot ki kell hangsúlyozzak. A folyamatos emisszió mérőre és annak működésére a ..... semmiféle ráhatása nincsen, az működik akkor, amikor a kemence működik és nem működik, amikor a kemence sem működik. Ezt nem tudjuk bekapcsolni, kikapcsolni, leállítani, ez egy tőlünk független hatósági eszköz. Épp ezért ha akkor is mérnénk a kibocsátást, ha nem megy a kemence, akkor elő állhatna az az eset, hogy mondjuk egy napból 12 órán keresztül határérték duplájával üzemeltünk, majd azt mondjuk, hogy ez így nem lesz jó, leállítjuk a kemencét és onnantól 0-kat fog mérni az emisszió mérő. Ha ezeket elfogadjuk értelmes adatnak, akkor átlagban azt fogja hozni, hogy határérték betartásra kerül. Márpedig a jogalkotó azt kívánja tőlünk, hogy normál üzemelési állapotban tartjuk a határértéket üzemelési paraméterek mellett és ilyen megoldásokat nem engednek. Tehát, ha ezt a pontot akarnánk se tudnánk ennek eleget tenni, ezeket a jogszabály nem engedi meg nekünk. Az utolsó pontban nem elsősorban hozzánk irányul a kérdés. Itt először azt, hogy egy második mérőállomás telepítését szolgálja ez a pont. Itt elsődlegesen a minisztériummal, ha a tárgyalások sikeresek és Önök azt a választ kapják, hogy van létjogosultsága egy második emisszió mérőnek, illetve egy ilyen mérőállomásnak, akkor természetesen nyitottak a tárgyalásra, hogy annak a létesítésében partnerek legyünk. Amit lehet, hogy az első két pontban nem mondtam, de természetesen a honlapunkra való napi adatok feltöltését, illetve azt, hogyha bármilyen eltérő üzemállapot vagy határérték túllépés netán lenne, azt ugyanúgy a hatóságnak is, a Vác Város Környezetvédelmi Irodának továbbra is elküldjük ezeket az adatokat. A jelenlegi, amiket csinálunk, azt a jövőben is szeretnénk.”

**Moys Csaba:** Köszöni a beszámolót. Az elhangzottak megnyugtatták és mivel mindenre megválasztak, ezért kérdése nincs.

**Ferjancsics László:** „Köszönöm a tájékoztatásukat. Az igazgató úr által elmondottakat részben már olvashattuk a sajtóban. Elég döbbenetes kibocsátásuk lehetett, hogyha azt a korábbi vagy még most is meglévő kibocsátást 90%-kal tudják csökkenteni. Szeretném megkérdezni, hogy akkor mennyi lesz a kibocsátásuk tonnában, tehát engem kifejezetten a porkibocsátás érdekel. Mennyi éves porkibocsátásuk lesz, ha 10%-ra tudják az eddigit redukálni. Akkor ha jól értelmezem a DDC mind a három javaslatot elutasította a negyedik pontra pedig még a korábbi ígéretét sem ismételte meg, amit még akkor tett, amikor még a várostól kért támogatást vagy ....., hogy a veszélyes hulladékot égethessen, akkor elég sok mindent megígérték. Megígérték a teljes nyíltságot, megígérték azt, hogy havonta a felmerült üzemzavarokról tájékoztatják a várost. Szeretném kérdezni, hogy az elmúlt két-három évben volt-e ilyen tájékoztatásuk a város felé, amikor üzemzavar volt? Miért volt az üzemzavar, mettől-meddig tartott?

Szeretném megkérdezni, hogy működött-e a mérőhálózatuk akkor, amikor az eddigi mondjuk 2-3 évben üzemzavaruk volt. Én nekem olyan információm van, hogy ekkor nem működött vagyis az én tudomásom szerint a honlapjuk napi kibocsátási értékénél a porra és másra is vonatkoztatva, amikor üzemzavar volt, akkor az volt kiírva, hogy a kemence nem működik. Vagyis úgy érkezett ki a por, hogy azt lehet, hogy Önök mérték, de nem publikálták. Kérdezem, hogy ez eddig így volt e? Szeretném megkérdezni, hogy egyértelműen nem válaszoltak arra vonatkozóan, hogy van-e annak akadálya, hogy az emisszió méréseket nemcsak naponta, hanem visszamenőleg egy évre kereshető módon Önök publikálják. Ugye korábban én azt kértem Önöktől és igazgató úr válaszolt is rá, hogy küldjön meg nekem bizonyos adatokat. Azt mondták, hogy naponként kb. 3.000,- Ft-ért megküldik ezeket az adatokat a jövőben, majd visszamenőleg ezt fel lehet szorozni 365 nappal, tehát Önök ennyi pénzt kívántak ezekért az adatokért kérni, ezért javasoltam a bizottságnak és a testületnek, hogy visszamenőleg kereshető lenne, ellenkező esetben, ha valaki ezeket az adatokat meg szeretné kérni és nincsen neki milliányi forintja, hogy ezeket meg tudja, ahhoz naponta fel kellene menni a honlapra és naponta le kellene menteni ezeket az adatokat. Hogyha vallják azt, hogy Önöknek nincsen semmiféle titkolnivalója és egyszerűen csak betartják azokat az ígéreteket, amelyeket Önök a nyíltságra tettek a 2004/2005-ös években, akkor az lenne a minimum, hogy biztosítanák ezeket a kibocsátási értékeket, hogy nem csak egy napig lehetne letölteni a honlapjukról, hanem visszamenőleg kereshető lenne. Ugyanez a véleményem a kemence kéményét figyelő szintén vissza javaslat szerint visszakereshető webkamerára, itt csak egy hétre tettem javaslatot. Azt mondták drasztikus beavatkozás lenne a honlapjukba, akkor ezek szerint a városi honlapon drasztikus beavatkozások voltak és több ezerre tehető, azoknak a magyar honlapoknak a száma, amelyen drasztikus beavatkozás volt, hiszen a városi honlapon is van webkamera, a városban több állandó visszakereshető webkamera működik. Költsége is, bár ehhez a 7 milliárdos költségvetéshez képest igen alacsony. Ha Önök valóban úgy gondolják, hogy ott a kamera nem venne semmit és nem lenne látható kibocsátás, akkor talán a józan ész azt mondaná, hogy ezt a kamerát azonnal felszerelik és amikor elkezd működni ez a kemence, akkor mindenki 24 órában visszakereshetően egy hétre láthatja, hogy a kamerának nincs mit felvennie. Ennél jobb céget el sem tudnék képzelni. Kérem szépen fontolják meg azt, hogy egy ilyen kamerát feltesznek, amelynél igazából attól kell tartani, hogy az érzékelője ..... be fog égni, mert semmit nem tud majd publikálni a kémény környékén csak az időjárást és a változásokat. Mint említettem a javaslatomban azt is megfogalmaztam, hogy a”

**Kriksz István:** Kérdése Ferjancsics képviselő úrhoz, hogy meg tudják-e szakítani a kérdések sorozatát, hogy választ is kapjon rájuk?

**Ferjancsics László:** Véleménye szerint nem volt rengeteg kérdés. Egy olyan kérdés volt, ami eddig nem vetődött fel, az hogy mennyi volt eddig a kibocsátásuk és mennyi lesz majd.

Ezt elfogadja, ha írásban megküldenek, a többiben arra kérdezett rá, hogy felül kívánják-e vizsgálni az itt elmondottakat, ha nem akkor azt szeretné, hogy a testület erről szavazzon, mert ezek szerint a DDC ezekben a határozati javaslatokban megfogalmazottaktól teljes egészében elzárkózik. Kérdése, hogy korábban két ígérete volt a DDC-nek, hogy az új mérőállomás létesítéséhez komoly összegekkel hozzájárulnak, mennyi lenne ez az összeg?

**Bocskay Balázs:** „Bocskay Balázs vagyok, a jelenlegi urak közül én voltam az egyetlen, aki 2004-ben is a Duna-Drávánál dolgozott, amikor ezek az ígéretek megfogalmazódtak, illetve állítólagos ígéretek megfogalmazódtak. Szeretném kérni Ferjancsics urat, hogy konkrétan mondja el, hogy a cementgyárnak mik voltak az ígéretei és ezeket dokumentumokkal támassza alá, mert ..... emisszó mérő rendszer annak idején nem ígértünk. Miután a városban a légszennyezettség kialakulása az független a cementgyár működésétől, hiszen, ha megnézzük jelenleg működő monitoring hálózat adatait, akkor látható, hogy az emisszió a városban, tehát a város légszennyezettsége az szép ciklikusan változik. Amikor fűtési időszak van, akkor drasztikusan leromlik a levegő minőség, amikor nyári időszak van, akkor nagyon jó a város levegő minősége. Tehát az, hogy egy emisszió mérőállomást telepítsen a Duna-Dráva, ezt nem vállaltuk, hiszen egy emisszió mérőállomás méri a cementgyár kibocsátását, az emisszió mérőállomás közelében lévő üzemeknek a kibocsátását, méri az aszfaltozógépek a kibocsátását, méri a lakosságnak a füstgáz kibocsátását. Mi arra tettünk ígéretet, hogy egy imisszió modellező rendszert fogunk üzemeltetni, egy meteorológiai állomással összekapcsolva, ami a kemence mérési adatai és az aktuális meteorológiai állapotok alapján megbecsüli, hogy a cementgyárnak a hatása az mekkora a város levegőjének a minőségére. Ezeket a méréseket végeztük 5 éven keresztül, az alatt senki sem kérdezte meg mik a város felé a cementgyárnak az imissziós hatásai. A következő öt évben, amikor a város önkormányzata nem írta elő, nem kérte azt, hogy missziós monitoring rendszert működtessünk ez a fejezet ki került az egységes környezet-használati engedélyünkből. Nekünk az a kötelességünk, hogy a környezet-használati engedély szerint működtessük a rendszert. Miután senki nem volt kíváncsi arra, hogy a cementgyárnak kibocsátása milyen hatással van a városra, inentől kezdve ezt a modellezési folyamatot, ezt befejeztük. Akkor a másik történet a webkamerával kapcsolatban. A városban bárki üzemeltethet webkamerát. Akár az önkormányzat is. Hogyha az önkormányzatnak van egy olyan igénye, hogy az önkormányzat épületére tegyen egy olyan webkamerát, amit a cementgyár véletlenül sem manipulálhat és a cementgyár kéményre irányuljon, akkor ez ellen a gyárnak nincsen semmi kifogása. Nekünk olyan problémánk van, ha 24 órán keresztül visszakereshetőnek kell lenni ennek a rendszernek, akkor ez olyan adatforgalmat generálhat, ami bizonytalanná teszi a saját adatforgalmunkat, hiszen nekünk a jeleket ki kell küldeni Németországba, mert ott van a központi szerver, amelyről meg a dolog és onnan kapjuk vissza az üzemeléshez szükséges adatokat. Például az ügyviteli rendszerünk SAP, nem tudom Önöknek mond-e valamit, tehát ahhoz, hogy az SAP-ben dolgozni tudjunk nekünk a váci munkaállomásról a herdelvelgi rendszer felé adatokat kérni. Hogyha valaki evvel egyidőben mondjuk videót akar letölteni, tegyük fel 16-30 ember egy időben, onnantól kezdve a gyár működése lehetetlenné válik.

Szeretném megkérdezni, hogy a városban a webkamerák képe, ami látható az folyamatosan visszapörgethető vagy pedig vannak olyan webkamerák is, amik egy munkaállomáson, egy irodában meg lehet tekinteni, tehát internetről a városban működő webkamerák képét bárki le tudja-e tölteni? A képviselő úr tőlünk egy ilyen kérést kért meg, hogy a városból bárki, bármikor egy hétre visszamenőleg egy megfelelően jó minőségű képet le tudjon tölteni. Ez egy olyan adatigény, ami a városnál nincs meg. Valószínűleg azért, mert a város informatikusai úgy gondolták, hogy ennek a hátere nem egy százezer forintos tétel. Most hirtelen több kérdésre nem emlékszem.”

**Müller Ádám:** „A cementgyár porkibocsátását az IBBC engedélyünk rögzíti, ez az érték, ha jól emlékszem, nem tonnában van kifejezve, hanem milligramm/normál köbméterben. Ez a határérték, ha jól tudom 30.”

**Bocskay Balázs:** „Így van, hulladékégetés esetén 30 mg/normál köbmétert bocsáthat kis a cementgyár.”

**Müller Ádám:** „A beremendi cementgyár 2009-es működése óta, ez az érték 1-3 közötti.”

**Bocskay Balázs:** „A váci gyárban pedig 15-17 közötti. Tehát a váci cementgyár a hulladékégetésre vonatkozó határértéknek nagyjából a felével működik. Tehát kétszer annyit bocsáthatna ki, mint amennyit jelenleg kibocsát és akkor is megfelelne, egy nagyon-nagyon szigorú környezetvédelmi európai előírásnak. Ehhez képest akarjuk ezt a 15-17-et 1-2 milligrammra csökkenteni, azért mert jelenleg ez az elérhető technológia és a tulajdonosainknak van egy olyan filozófiája, hogy nem tűzoltást végeznek. Nem azt mondják, hogy igen, billeg a rendszer, akkor csináljunk valamit, hanem látják, hogy igen vannak előírások ezeket be tudjuk tartani, ellenben a meglévő technológia az elöregedett és ahhoz, hogy elöregedett, akkor ezt nekünk modernizálni kell és ha modernizáljuk, akkor nem úgy, hogy az elkövetkezendő 3 évre jó legyen, hanem jó az elkövetkező 30 évre, hiszen a tulajdonosoknak az a célja, hogy a cementgyáraink azok legalább 100 évig dolgozzanak. Szarkándi úr mindig szokta idézni, hogy ha van a taggyűlés, akkor a tulajdonosok azt kérdezik, hogy 100 évre való nyersanyag vagyon van-e? Hogyha nincs, akkor keresni kell és ugyanúgy a berendezések is úgy vannak megcsinálva, ha hozzányúlunk, akkor 20 évig ne kelljen hozzányúlni. Jelenleg a váci kemence az még mindig a 2015-ben publikált BAT referencia dokumentumok szerint az elérhető legjobb technológiát képviseli, de lehet, hogy 10 év múlva, amikor már az az elektrofiltert helyettesítő ..... porszűrő, amit Beremenden már használunk iparági sztenderd lesz és a legjobb filter kikerül a BAT technológiák közül, akkor kellene cserélni, de nem szeretnek kapkodni. Azt mondják, ha most van rá mód és van egy alkalom, mert a váci gyár megérett egy technológiai modernizációra, akkor a környezetvédelmi beruházást is megcsinálják. Mindazok a kérések, amiket Ferjancsics képviselő úr megfogalmazott bennem azt vetették fel vajon Vác levegőminősége javul-e attól, hogy a cementgyár nemcsak a jogszabályban előírt adatokat napi frissítéssel rendelkezésre bocsátja az érdeklődők számára, hanem visszakereshetővé válik.

Vagy, javul-e Vác levegőminősége attól, hogy egy webkamerán lehet látni, hogy a cementgyár kéményén jött ki por vagy nem jött ki por. Vagy Vác levegőminősége javul-e attól, hogy egy emisszió mérőállomást létesítenek Deákváron vagy valahol. Tehát én úgy érzem ezek a kérdések, akkor lennének igazán relevánsak, ha lenne egy város, lenne egy cementgyár. Lenne egy cementgyár, ami állandóan a határérték felett bocsát ki port vagy bármilyen más kibocsátási értékű szennyező anyagot és lenne egy város, aki emiatt szenved, meg lenne egy cementgyár, aki azt mondja, hogy ó mi jók vagyunk és nem csinálunk semmit. És ki kellene harcolni azt, hogy igen azt az elektrofilttert, ami hogyha valamilyen probléma van kikerül az optimális üzemelési tartományból és akkor látható emisszió van azt nem akarná lecserezni, de a cementgyár függetlenül attól, hogy most ez a kérés ez megjelent két évvel ezelőtt már elkezdett dolgozni azon, hogy hogyan lehetne modernizálni a technológiát és hogyan lehetne azt a porkibocsátást vagy azt a szennyező anyag kibocsátást, amit a jelenlegi mérőállomás adatai alapján igazolhatóan nem befolyásol. A városi emisszió mérőállomás adatait nem befolyásolja a cementgyár működése. Ez igazolható, ez látható, ha bárki veszi a fáradságot, hogy megnézi az emisszió mérőállomás adatait és akár azzal összehasonlítja, hogy melyik időszakokban üzemelt a cementgyár és melyik időszakokban nem, akkor látni fogja, hogy nincsen változás abban, hogy üzemel a cementgyár vagy nem. Az emisszió a városban ugyanolyan, a városnak a levegőminősége ugyanolyan. Annak ellenére, hogy a cementgyár most sem meghatározó levegőszennyezője a városnak, ezt a beruházást megcsináljuk és az, hogy a jelenlegihez képest tizedére csökken az nem azért van, mert jelenlegi kibocsátás nagy lenne, hanem az, hogy most már olyan technológiák állnak rendelkezésre, hogy a jelenlegi csekély kibocsátáshoz képest is tizedére tudjuk csökkenteni a kibocsátásunkat. Számomra az lenne egy fontos megválaszolendő kérdés, hogy vajon ezekkel a számunkra többletköltséget jelentő igényekkel javul-e Vácnak a környezeti állapota?”

**Miskolci Balázs:** „Még volt egy kérdés azzal kapcsolatban, hogy jelentjük-e az eltérő üzemállapotot, ebben a Vác Város Természetvédelmi Iroda is meg tud erősíteni, hiszen néhány hete is volt olyan, hogy volt egy problémánk és én akkor tájékoztattam levélben az irodát.”

**Müller Ádám:** „Illetve az iroda tudna megerősíteni, hogy ez nem egy egyszeri alkalom, tehát akkor amikor nekünk hasonló problémáink vannak, rövid időre, néhány percre technológiai zavar keletkezik be, akkor ezt bejelentjük-e. Ez a kérdés házon belül megválaszolendő. Részben kollégám megválaszolta, hogy az emisszió mérőberendezés nincs kikapcsolva, tehát ez tőlünk független mér és ennek az ellenőrzése pedig egy állandó ....., amit ha jól tudok ez esetben a Műszaki Egyetem állomása.”

**Cservenák Péter:** Nem tudja, hogy a jelenlévők mióta élnek a városban, de ő itt született. Annak idején, amikor a gyár elkezdte a termelést rövid időn belül kórházba került súlyos asztmával. Ez az állapot azóta csökken, amióta a gyár leszerelte ezeket az elavult berendezéseket. Rajta kívül még sokan mások is félnek, hogy nehogy egy ilyen szennyezés érje a várost.



Az alternatív hulladék égetés szoba került, akkor a Városvédők képviselőjében már ott ült a tárgyalásokon és emlékszik arra, hogy folyamatos emisszió kibocsátás ellenőrzést ígértek.

**Müller Ádám:** „Ez van, ez működik. Ezt elő is írták.”

**Cservenák Péter:** Kitérve a porkibocsátásra, ami nem látható az egyéb szén-monoxid, szén-dioxid és egyébek, ezekről a jövőben az új rendszerrel mennyiben lesz biztonságos a gyár?

**Bocskay Balázs:** „Az egyik oldalról sajnálom azt, hogy az '50-es években, amikor a gyár elindult, akkor a tulajdonosok, éppen akkor a Magyar Állam az nem abban volt érdekelt, hogy a lehető legjobb technológiát alkalmazza. Talán Önök, akik itt születtek megélték ezeket az időket, tudják, hogy akkor hogy néztek ki Vác házai, hogyan néztek ki Vác környezete. Azt is látják, hogy az elmúlt 16 évben, amióta itt élek a városnak a tetői azok színesek és színesek is maradtak. Az emisszió mérésrel kapcsolatban, az egyik az emisszió a másik az imisszió. Az emisszió az, amit a cementgyár kibocsát a kéményén, ezt folyamatosan mérjük és az emisszió mérés során meghatározunk port, szén-monoxidot, nitrogén-oxidokat, kén-dioxidot, sósavat, hidrogén-floridot, elégetett szénhidrogéneket. Ezeket az adatokat naponta publikáljuk a honlapunkon. Aki akarja látja. Az új technológia az igazából a porkibocsátást fogja csökkenteni. Az összes többi paraméter tekintetében bőven a kibocsátási határérték alatt vagyunk most is. Azokra a porszűrő igazából nem lesz hatással, sőt én mondanám szívem szerint azt, hogy a város levegőminőségére, az, hogy most mi megcsináljuk ezt a beruházást nem lesz hatással, hiszen most sem vagyunk hatással rá. Amiben jobb lesz, az az hogy lesz egy olyan szűrő, ami hogyha valamilyen probléma van nem fordulhat elő az, hogy por jelenjen meg a levegőben. Az összes többi komponenst a technológiánk lerendezi, azon egyszerű oknál fogva, hogy amikor erőművekről beszélünk, akkor ott van egy olyan technológia, hogy meszes gázmosás. Ott reagensként meszet adnak a füstgázhoz, hogy megkösse a savas komponenseket, tehát a kén-dioxidot, a sósavat, a hidrogén-floridot. Most nálunk ezt a szerepet a nyersliszt tölti be. Hogyha üzembiztos van és bármilyen ..... az üzemelési tartományból kimegy a kemencén az első dolog az, hogy kötelesek vagyunk leállítani a helyettesítő üzemanyag adagolást, tehát át kell térnünk fosszilis tüzelőanyagoknak az égetésére, de ebben az esetben az a reakció, ami a savas komponenseket semlegesíti vagyis a nyersliszt, azt továbbra is a technológiánkban van. Amit Önök üzembiztos esetén látnak vagy amikor a kemencével leállunk javításra és utána nyersliszt leadás már nincsen, tüzelőanyag bevitel még nincsen, de a huzat miután a kémény elég magas a rendszer pedig még meleg levegőt szív át a rendszeren és a levegő a kemencében lévő por azt magával viszi és minden áll, de úgy tűnik mintha a kemencéből jönne ki füst, de ez a rendszerben lévő por. Most a zsákos porszűrővel ez a kellemetlen látvány, ami környezetvédelmi szempontból kb. ugyanaz, mintha az utca porát fújná a szél, de miután egy kéményből jön ki megértve teljesen a váci lakosoknak az érzékenységet nagyon rosszul néz ki. Ez a nagyon rosszul néz ki, de műszaki szempontból azt mondjuk környezetvédelmi szempontból elhanyagolható hatás meg fog szűnni, mert a zsákos porszűrő az ebben az esetben is úgy fogja szűrni ezt a port, mikor a kemencénk áll.”

**Müller Ádám:** „Hagy egészítsem ki, hogy nemcsak Vácott figyelnek oda a környezetükre, hanem más területen is pl. Beremenden. Én 1985 óta dolgozik a cementiparban. Egyetem után rögtön ott kezdtem és Beremenden, hasonló Szarkándi úrhoz ő lakatosként én művezetőként indultam és öt éve dolgozom itt a váci gyárban, így párhuzamosan a beremendi cementgyárnak is az igazgatója vagyok. Kétféle vagyok ilyen szempontból, megvethetnek, mert nem vagyok váci, de higgyék el Beremenden is épp olyan érzékeny a környezet egy ilyen ipari berendezés működtetésére, mint akár Vácott. Ehhez a történethez hozzátartozik az, hogy amikor 2009. április 1-jén elindult a beremendi cementgyár, akkor az ott élő lakosok, ahogy elmentek a gyár mellett busszal, azt mondták, hogy ezeknek sem sikerült semmi. Már rég menni kellene és nem működik a gyár, mert nem látszik. Azóta sem látszik. Csak azt látják, mert most már nézik forog-e a kemence, mert a kéményen nem jön ki semmi, csak gőz. Ezt tudjuk ígérni a beruházás után Vác környezetének is. Ott a beremendi példa. Még egy kiegészítés, ahogy Balázs is mondta tulajdonosaink hosszú távra terveznek. Az a nagy előnyünk nekünk például a .....-al szemben, hogy HeidelbergCement ez egy világcég és azzal, hogy előre gondolkodik visz bennünket előre. Lehet, hogy mi magunknak nem jutna eszünkbe, hogy milyen megújításokkal kellene feltölteni azt a műszaki tartalmat, amit most a váci modernizáció során elvégeztünk, de máshol bevált és kitapasztalt módszereket, eljárásokat, mint például a bypass eljárást, azt mondták ezt meg kell csinálni, mert ez mindenki hasznára válik. Kevesebb bajunk lesz a kibocsátással, hiszen ez a legjobb elérhető technológia. Utána kell nézni.”

**Nahlik György:** Szerinte ketten vannak a terembe Kiszél Vilmossal, akik az elejétől fogva résztvettek ebben 2002 óta, amikor először szóba került a veszélyes hulladékoknak az égetése, akkor alakul a Környezetvédelmi Munkacsoport, ami a gyárban nagyon szíves fogadtatásra talált, de együtt dolgozták ki a veszélyes hulladékok fogadására szolgáló rendszabályokat, jogszabályoknak megfelelően történjen az egész ellenőrzési rendszerbe betekintést kaphattak. Valóban az első öt évben, amikor szerződés volt, akkor megkapta mindig az üzemzavarról az értesítést. Ennek hatására jött létre a Környezetvédelmi Charta, ahol megpróbálták több üzemmel is hasonló együttműködési szerződést kötni, mint a DDC-vel és a DDC az, aki máig ennek a Chartának az alapelveit betartja és tökéletes az együttműködés a város és a gyár között. Szeretné, ha ilyen példás együttműködés lenne a többi ipari üzemmel is.

**Kiszél Vilmos:** A Göncöl Alapítvány 1988 óta cementezik. Akkoriban a kutatófúrások idején volt az első rendezett együttműködésük a gyárral, ami elég nagy siker volt. Az elhangzottak kapcsolatban az igazgató úr azt mondta, hogy az összes érintett érdekét képviseli. 2005-ben készült egy tanulmány, mely azt vizsgálta, hogyan változott az elmúlt 15 évben a kibocsátása és abból világosan kiderül, hogy első számú porkibocsájtó státuszt elveszítette. Az autóközlekedés került az első helyre, illetve az Alsóvárosban a fedetlen felszínnek kiporzása. Kíváncsi lenne a nitrogén-oxidokra és a CO<sub>2</sub>-re, az is fontos lenne, hogy folyamatosan megjelenjen. A honlapon történő megjelenés kapcsán a válaszukat nem érti. Kérdése, hogy az áru, ami a szűrés után kikerül, azok különböző gipszcsémák?

**Bocskay Balázs:** „Azok ásványok és mészkő. Tehát gyakorlatilag technológiánk az úgy néz ki, hogy a kemencének a füstgázait azt mi szárítóközegeként használjuk a nyersmalomba. A nyersmalomban pedig öröljük a nyerslisztünket vagyis a Naszályból lejjövő alapanyagokat és a nyersmalomból kemence füstgázai ragadják magukkal azt a készterméket, amit később a filterben választunk le és nyerslisztként viszünk vissza a kemence rendszerbe. Az áru a kemence túlsó végén kijövő klinker, amit mi cementté örölnék. Melléktermék nincsen.”

**Müller Ádám:** „A bypass porról beszéltem, akkor ezek főként kalcium-oxid, kalcium-klorid tartalmú porok. A cementnek a szabvány szerinti klór tartalma az egy engedélyezett érték. Ez az anyag ez a bypass por ez vissza adagolásra kerül a cementhez bizonyos mértékben, illetve termékként értékesítjük. Például útalapokhoz használják vagy bitumenes lemezeknek a bitumen töltelék, fillerporként és a Mátrai erőmű használja jelentős mértékben a beremendi filterport. Ha ezt bekeverik a füstgáz portalanítás végtermékébe, akkor stabilabb ágyat képez ebben az anyagban a kalcium-oxid azaz mész megkötö az ő völgyekbe kipumpált iszapjukat és egy stabilabb keményebb felületet tudunk előállítani, ezért a Mátrai erőmű fizet nekünk.”

**Kriksz István:** Szeretné kérni, hogy a bizottság kapjon lehetőséget egy gyárlátogatásra, ahol ezeket a részletkérdéseket jobban meg tudják tárgyalni.

**Kiszel Vilmos:** M o x és CO kibocsájtásról szeretne hallani.

**Müller Ádám:** „Az M o x és CO kibocsájtás eddig is határérték alatti volt és folyamatosan fellelhető a honlapunkon. Ez az új beépített technológia nem fogja érinteni ezt, hiszen a legfőbb paraméter, amit itt meg akarunk kötni a füstgáznak a portartalma. Mindenkinek van otthon porszívója, az amit felszív attól az átkeringtetett levegő még ugyanaz marad, legfeljebb csak kisebb lesz a portartalma és nem lesz olyan mód, hogy leszedjük és kivegyük a porszívóból a porzsákat ugye, és úgy működtetjük, mert akkor az nem porszívó.”

**Bocskay Balázs:** „Ez jelezze a hatóságnál is, illetve akkor a honlapunkon is mindenki láthatná, hogy határérték feletti kibocsátással üzemelünk.”

**Ferjancsics László:** „Azt szeretném kérdezni az elnök úrtól, hogyha elkészül a jegyzőkönyv jutassák el a cementgyárba is. Amennyiben ők azt gondolják, hogy van olyan kérdés, amit máshogy én feltettem és nem válaszoltak meg, akkor legyenek szívesek ezt megválaszolni. Ha ezeket megfelelő időn belül nem veszik észre, akkor én ezekre fogom őket emlékeztetni. Szeretném jelezni elnök úr, hogy Önök úgy fogalmaztak, hogy a város levegő minőségére nincsenek hatással, mert állandóan határértékben gondolkodnak. Engedjék meg nekem is meg talán más is van, aki nem határértékben gondolkodik, hanem mindaddig, amíg üzemelnek és tegyék ezt sokáig addig Önök kibocsátók. Engem az érdekel meg másokat is kamerával, adattal visszanezhető legyen, hogy mit bocsátanak ki.

Önök továbbra is ott tartanak, remélem megfogadják Kiszél úrnak korábbi tizenvalahányéves tanácsát, hogy publikálni fogják ezeket. Én most jelzem Önöknek, hogy testület elé fogom vinni ezeket a javaslataimat, már csak azért is mert egyszerűen elképedve hallom, hogy Önök nem képesek egy élő webkamerát egy hétig visszakereshető módon publikálni meg azt is, hogy továbbra is csak naponta és csak azon a napon elérhető adatokat hajlandóak megosztani a váciakkal és az egész világgal. Mégis azt szeretném kérni gondolják már át ezeket az egyszerű, azt gondolom roppant kevésbe vagy semmibe sem kerülő javaslatokat ne kelljen a testület előtt és a sajtóba ezzel a jövőben foglalkozni, mert ezek olyan nyilvánosságra tartozó dolgok, amelyek lényegében az Önök érdekét szolgálják. Egy kérdés, amit meg tudnak válaszolni, nem szeretném, ha feleslegesen gépeljenek. Előbb nem fogalmaztak egyértelműen kérdésemre. Kemence nem üzemelt, amikor nem üzemel a kemence, mert áll a kemence és nem történik semmilyen kibocsátás, akkor kiírják, hogy nem üzemel a kemence nincs mérés. Amikor üzemzavar van, akkor Önök nem ezt publikálták, hanem rendesen beleszámított a mérési eredménybe az üzemzavar időszaka is. Ez a kérdésem. Önökhöz és a hivatalhoz is az a kérdésem akkor az elmúlt években is a hivatalt minden esetben értesítették, amikor üzemzavaruk volt.”

**Müller Ádám:** „Az utóbbit nagyon egyszerű megválaszolni igen és ez leellenőrizhető. Az első, amit el tetszett mondani a képviselő úr azt nem értem, ha ezt leírja, hogy mit minősít üzemzavarnak és mi az ami normál üzem, akkor azt nagyon egyszerűen meg tudják magyarázni és hogyha ellátogatnak hozzánk, ha kell kreálunk egy üzemzavart és mindenki tátott szájjal nézheti a kéményünket.”

**Kriksz István:** Köszöni szépen. Közli, hogy a jegyzőkönyvet elkészülte után megkapják és a bizottságot tájékoztassák.

**2. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. év július hónap

**Szalay Ákos:** Örvedetesnek tartja, hogy a Kőszentes-híd szobrai visszakerültek, de kérdése, hogy mikor lesz folytatása?

**Espár Péter:** Pályáztak a másik három szoborra is, amit nem fogadott be a kiíró, mert nem az önkormányzat, hanem a Magyar Állam területén vannak a szobrok. Kérték ez ügyben a Műemlékvédelmi Hivatal segítségét.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** A kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítása

*Moys Csaba kiment a teremből (4 fő)*

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**60/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a kötelező települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 56/2013. (XI.22.) önkormányzati rendelet módosítását a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** ügyvezető igazgató

**4. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletalkotás – A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB elfogadta és javasolta a testület elé.

**Ferjancsics László:** Jelzi, hogy nem találja a rendeletben az alkoholfogyasztásnak a szankcionálását, a közterületi dohányzásnak azon részének szankcionálását, amit önkormányzati rendelet ír elő és kérdése, hogy a szelektív gyűjtésre vonatkozóan van-e jogszabály, amit itt kellene szankcionálni?

**Espár Péter:** Közli, hogy a testületi ülésre utána néz és majd ott tudja korigálni. Részleteibe nem tud belemenni, mert a jogászaik készítették.

**Kiszel Vilmos:** Javasolja belevenni a tudatmódosító szerek használatát és a káromkodás szankcionálását is.

*Moys Csaba visszajött a terembe (5 fő)*

**Szalay Ákos:** A 6.§-nál a védett érték megjelölése részről van Vácon olyan hely, ahol ez a megjelölés létezik? Kérdése, hogy a falfirka ebben milyen módon van kezelve?

**Espár Péter:** Véleménye szerint ezek a felvetett kérdések a szabálysértések között található.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**61/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásokról és azok megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotását.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vezetője

**6. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – 4529/3 ingatlan területének hasznosítása – autómosó elhelyezése

**Espár Péter:** Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi nap ezt a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elég hosszadalmasan mondtak véleményt a tagok. Jelen van a beruházó cégnek a képviselője, kéri a bizottság szavazza meg, hogy szót kapjon.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy amennyiben elhelyezésre kerül nevezett helyen az autómosó az árvízi védekezés bármilyen módon sérülhet-e? Amennyiben árvíz lesz, akkor a megépítendő autómosóból kimosódhat-e bármi a Dunába? Üzemzavar esetén a Gombás-patakba kerülhet-e bármilyen anyag? A parkoló a stadionba és a temetőbe érkezőket is kiszolgálja, nemcsak a SAPR vásárlóit. Kérdése, hogy volt tárgyalás az üzlettel, mert azt gondolja, ha eddig ezért fizetett valaki, akkor a jövőben is kellene.

**Espár Péter:** A várost érintő kérdésekre válaszolna. A SPAR szerződése 15 éves volt, ami tavaly lejárt. A GVVB tárgyalta, meghatározta mennyit kell fizetni a továbbiakban a parkoló használatáért, erre nem válaszolt az üzemeltető. Az árvízzel kapcsolatosan a 21 parkoló állás a magasabb felén van, tehát a víz nem ezen az oldalon szokott lenni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Posta Péter szót kapjon.  
*A bizottság egyhangúlag támogatta*

**Posta Péter:** Társaságuk megvizsgálta több helyszínt és ennek a parkolónak a kialakítása, a körülmények felelnek meg a beruházónak. Az árvíz az autómosó technológiáját nem zavarja, egyébként a szennyvíz és egyéb hulladékok zárt rendszerben történnek, így kihatással a Gombás-patakra. Energia igénye egy nagyobb családi háznak megfelelő. Gyakorlatilag a parkoló bejárata alkalmas arra, hogy a mosót megközelítsék, lemossák, beparkolnak, vásárolnak stb. Semmi külön forgalomtechnikát nem igényelne. A területen járva látta, hogy a zöld növényzetet lehetne dúsítani, karbantartani, amiben szívesen részt vállalnak. Az elvi állásfoglalásra azért van szükségük, hogy a konkrét tervezéseket, energia és egyéb dolgokat pontosan elkészítsék.

**Cservenák Péter:** Maga a látvány zavarná, főleg, ha reklámok kerülnének rá. Az árvíz idején nem tud majd üzemelni.

**Szalay Ákos:** Az előterjesztés tartalmaz két látványtervet. Aggálya a felirattal van, ami nélkül pedig nem fog működni. Úgy gondolja, hogy a híd ilyen közelségében elfogadhatatlan egy ilyen autómosó létesítése.

**Espár Péter:** Úgy gondolja, hogy a bizottságok tárgyalják meg. A GVVB a gazdaságosságot tekintve, a VKB pedig a szakmaiságot, a környezetvédelmet tekintve és ha nincs egyértelmű elutasítás, akkor adják meg a lehetőséget arra, hogy kezdjen valamilyen tájékoztató terveknek az elkészítésébe a beruházó. Abban az esetben, ha a bizottság nemmel szavaz, akkor egyértelműen le kell venni napirendről a kérdést.

**Ferjancsics László:** A határozati javaslatot tudja támogatni, mert nincs benne az, hogy a mellékelt vázrajz alapján és nem a 21 parkolóra, hanem az egész területre adna engedélyt a bizottság. Ha ezt a javaslatot a bizottság így elfogadja, akkor abban az is benne van, hogy a satírozott terület arrébb kerülhet. Azzal tudja a javaslatot elfogadni, hogy bízik abban, hogy az előtűk lévő rajzon egy kicsit jobbra az áruház felé tolódna.

**Espár Péter:** Véleménye szerint befogadható a kérése. A tervek elkészülte után a bizottságok elé kerül újból annak érdekében, hogy a konkrét elhelyezésben is döntsenek. A HÉSZ nem tiltja egyébként, hogy ilyen jellegű tevékenységet végezzenek.

**Szalay Ákos:** Véleménye szerint más lehetőséget is meg kellene vizsgálni, hogy ne a Kőszentes híd mellé kerüljön.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**62/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem támogatja a 4529/3 hrsz-ú önkormányzati ingatlan egy részének bérbeadását önkiszolgáló autómosó elhelyezésére.

**Határidő:** folyamatos  
2016. szept. VKB ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0277/5 hrsz-ú ingatlan

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** Felhívja a figyelmet, hogy jó lett volna egy harmadik rajz, hogy Törökhegy melyik részéről van szó. Egyébként, ha olvasható lett volna néhány helyrajzi szám vagy még valami, az is segítség lett volna.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**63/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 0277/5 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával éljen és a területrészt 800.000,- Ft (azaz Nyolcszázezer forint) összegben megvásárolja.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.



**8. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 1829/108 hrsz-ú ingatlanra történő visszajegyzése

**Espár Péter:** Röviden ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**64/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a megosztás során visszamaradó Vác 1829/108 hrsz. alatti ingatlanra az Önkormányzat elővásárlási jogát visszajegyezzék az egyéb szolgalmi jogi terhekkkel együtt az ingatlan-nyilvántartásba. Továbbá javasolja felhatalmazni a polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban írásbeli hozzájáruló nyilatkozatot tegyen.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**9. napirendi pont tárgyalása:** Vác, Rózsa utca – Beniczky utca – Edison utca – Pálffy utca – Kertész utca – Rádi út – Damjanich tér által határolt területen változtatási tilalom elrendelése

**Ferjancsics László:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Espár Péter:** Felhívja a figyelmet, hogy a képviselő úr által említett terület a Rádi út, Kertész utca, Pálffy utca egyrésze és a Rózsa utca által határolt területre vonatkozik. Az előterjesztésben benne van értelemszerűen az Edison utcának és a Beniczky utcának egy része, de ha nincs benne, akkor sincs baj. Azonban ezen a területen van négy és öt emeletes épületek is, amik nem lesznek jók, ha ez megszavazásra kerül. Javasolja a határozati javaslatot azzal kiegészíteni, hogy kivéve a Damjanich tér 7., 8., 9., 10., Rádi út 2., 2/A., 2/B., 4., területeket.

**Ferjancsics László:** Befogadható a kiegészítés, ha van értelme.

**Szalay Ákos:** A Tervsűrín is találkozott a tervvel. A településszerkezeti terv az alapja az egésznek és ahol az övezetek kijelölésre kerülnek. Kérdése, hogy miért Vk-4-es ez a terület? A Vk besorolás azt tartalmazza, hogy központi vegyes területek, helyi településszintű igazgatási, oktatási, egészségügyi stb. építményeken felül a központi regionális, országos szerepkörű intézmények elhelyezésére is szolgál. Itt semmiféle ilyen nincsen, lakóterületek vannak körbe.

Véleménye szerint a rendezési tervnek felül kellene vizsgálni, hogy itt a Vk-4 indokolt-e. Kérdése, hogy egyáltalán miért nem tartják meg a malmot, hiszen az egy értékes épület. A tervsúrin álláspontja az volt, hogy a lakásszámot jelentősen csökkenteni kell. Egy átmenetet kellene képezni a Rózsa utca irányába, ahol sokkal kisvárosiasabb beépítettség van. Ez a kérdés további vizsgálatot igényel.

**Ferjancsics László:** Szalay Ákosnak mondja, hogy vagy most kell meglépni az általa javasoltakat, mert egyébként be lesz adva az építési engedély. Kiderült, hogy vannak olyan területek pl. a Vk-4, amelyre ez a szabályozás nem érvényes, amiben meghatározták a maximális lakásszámot. Csak változtatási tilalom elrendelésével akadályozható meg az építése.

**Szalay Ákos:** Ezt sokkal jobban elő kell készíteni. Pl. a Petőfi utcai változtatási tilalom is kudarcba fulladt. Ehhez egy városi szándék kellene, hogy ez rendezve legyen. Olyan helyi építési szabályzatot kellene csinálni, ami az ottlakóknak az érdekét is szolgálná és valami konszenzus kialakulna. Nem látja jelenleg ennek a motorját, aki a város részéről ezt összefogná.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**65/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek a Vác, Rózsa utca – Beniczky utca – Edison utca – Pálffy utca – Kertész utca – Rádi út – Damjanich tér által határolt területen – kivéve a Damjanich tér 7., 8., 9., 10., Rádi út 2., 2/A., 2/B., 4., területeket - változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet elfogadását.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Városrendezés – Településrendezési eszközök felülvizsgálata és részleges módosításának önkormányzati belső egyeztetésre alkalmas elfogadott tervanyag módosítása

**Ferjancsics László:** Ismerteti az írásos előterjesztést. A határozati javaslatban sajtóhibát talált, kéri, hogy az utolsó sorban a lakásszám meghatározásánál az utolsó sorban a 6-ot 8-ra javítsák.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját.  
*A bizottság 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással nem támogatta*

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontját.  
*A bizottság 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással nem támogatta*

***A bizottság alábbi határozatot hozta:***

**66/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza a 104/2016. (V.05.) sz. Képviselő-testületi határozat 2. pontját.

2. Vác város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kisvárosias lakóterületeken, valamint a jelenleg Vk-4 besorolású területeken újonnan kialakítható lakásszámok tekintetében (Kisvác, Belváros, Burgundia – Duna és a vasút közötti szakasza) az alábbi paraméterek szerepeljenek

0 m <sup>2</sup> -től – 250 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 2 lakás
250 m <sup>2</sup> -től – 500 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 3 lakás
500 m <sup>2</sup> -től – 750 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 4 lakás
750 m <sup>2</sup> -től – 1000 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 5 lakás
1000 m <sup>2</sup> -től – 1500 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 6 lakás
1500 m <sup>2</sup> -től – 2000 m <sup>2</sup> -ig	legfeljebb 8 lakás

A településrendezési eszközök módosításának további szakaszaiban.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**11. napirendi pont tárgyalása:** Utca átnevezés

**Krauze István:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Ismerteti, hogy a Névadományozási Munkacsoport nem támogatta az utca átnevezését. A Magyar Tudományos Akadémia nem egyértelműen fogalmazott. Jelen esetben nem olyan előterjesztésről van szó, ahol Hóman Bálintról neveznének el utcát, hanem visszanevezési kezdeményezésről. Ez az utca több, mint 10 éve Hóman Bálintról van elnevezve.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

***A bizottság 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**67/2016. (VII. 05.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a Hóman Bálint út nevét Híradó útra változtassa.

**Határidő:** 2016. júl. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. ov.

**12. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

**Espár Péter:** A júniusi képviselő-testületi ülésen a Városfejlesztési Kft-nek a beszámolója kapcsán felmerült egy olyan polgármesteri kérés, hogy a VKB tárgyalja a Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztálya által előírt, javasolt olyan útkereszteződésekben a közlekedést akadályozó növényzetnek a megmetszését. Tájékoztatja a bizottságot, hogy június 23-án az ilyen jellegű igényeiket a közterület kezelőjének, karbantartójának a VV Kft. részére megküldték és kérték, hogy a ténylegesen közterületen közlekedő járművekből, illetve a gyalogos közlekedésnél lévő növényzetet valóban metszék meg, szükség szerint akkor vágják ki.

**Szalay Ákos:** 15 éve készült el a váci Kálvária, melynek tervezésénél és felújításánál is résztvett. Az elmúlt években gondozva volt a terület, de jelenleg sajnos nem. Kérdése, hogy ezen terület rendezése mikor kerül sorra? Kórházi parkolás segítségével is lehetne gondolkodni, esetleg újabb területeket hozzácsatolva nagyobb részt kaphatna.

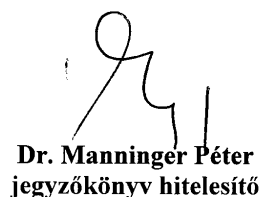
**Espár Péter:** Válaszában közli, hogy a Kálvária területén a fűvet hivatalosan az egyháznak kellene nyírnia. Tárgyalások után pedig mindig a VV Kft. teszi rendbe a területet. Szeretné, ha ezt a problémát írásba fektetné a Képviselő-testület. A kórházi parkolással kapcsolatosan nagyon sok panasz érkezik és ilyen esetekben a közterület-felügyelőket ki is küldi. Javasolták a kórháznak, hogy a porta után balra lévő parkolót ne az orvosok használják, hanem a betegek és a látogatók, de erre nem hajlandóak.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.



**Kriksz István**  
bizottság elnöke

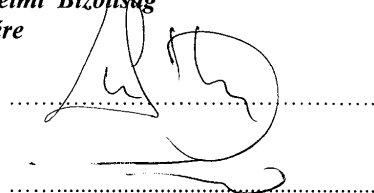
**K.m.f.**



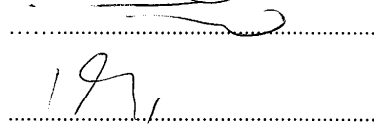
**Dr. Manninger Péter**  
jegyzőkönyv hitelesítő

**J E L E N L É T I Í V**  
**a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2016. július 05-i ülésére**

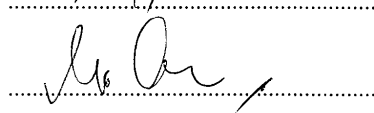
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*



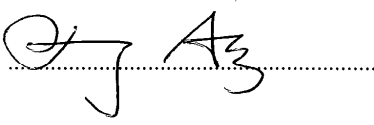
**Ferjancsics László**  
*bizottság tagja*



**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*



**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*



**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*

**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

.....

**Pető Tibor** *alpolgármester*

.....

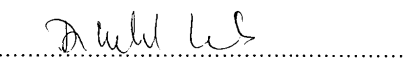
**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

.....

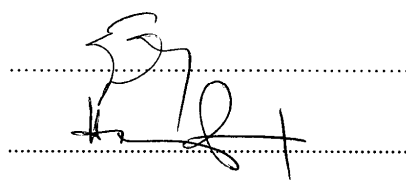
**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*

.....

**Dr. Zsidel Szilvia** *Jogi Osztály vez.*



**Espár Péter** *mb. osztályvezető*

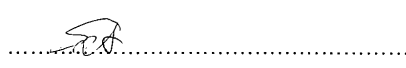


~~Szék-Harcs Péter mb. osztályvezető~~  
~~Espár Zsolt~~ *műszaki ügyintéző*

**Bodonyi Péter** *műszaki ügyintéző*

.....

**Szegner Anett** *környezetvédelmi referens*



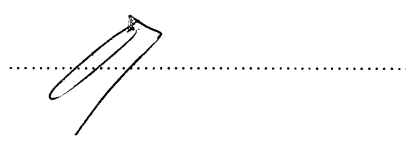
**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*

.....

**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

**Göncöl Alapítvány Kiszél Vilmos**



**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László*

**Pm-i Építészkamara Váci Csoportja** *Szabó László*

**Váci Múzeum Egyesület**

**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cservenák Péter*

**Közös Képviselők Klubja** *Hajdu Sándor*

**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.*

**Dr. Tar György** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

**Dr. Bóth János** *képviselő*

**Krauze István** *képviselő*

**Kiss Zsolt János** *képviselő*

**Matkovics Iлона** *képviselő*

**Jászai Péter** *Váci Hulladékgazd. Kft. ügyv. ig.*

**Nahlik György**

**Dobrocsi Endre**

*Miskolci Balázs*

*MÜLLER ADAM*

*ZOCSKAY BALAZS*

*PPP-BER KFT*

*Cservenák Péter*

*Hajdu Sándor*

*Bóth János*

*Nahlik György*

*Dobrocsi Endre*

*Miskolci Balázs*

*Müller Adam*

*Zsófia Zoltán*