

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

19/147-6/2016.

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. szeptember 13-án megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Moys Csaba, Szalay Ákos és Espár Péter jelezték, hogy az Egyebekben szólni kívánnak. Szavazásra bocsátja a napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

## N A P I R E N D

1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. szeptember hónap
2. Közterület-Felügyelet helyszíni bírságolással kapcsolatos tájékoztatója
3. 201/2012. (XII.04.) sz. VKB határozat visszavonása
4. Tátika utca – Kis utca közötti lezárás megszüntetése
5. Csillag utca lakó-pihenő övezetté minősítése
6. Dózsa György úton, Molnár utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása
7. Vám utcában, Nagymező utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása
8. Külső-Gombási út forgalomszabályozása a Téglaház köznél
9. Cserhát és Ipoly utcák kinyitása a Szederfa sorra
10. Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0277/8 hrsz-ú ingatlan
11. Értékvédelem – Burgundia u. 30. 3613 hrsz. alatt lévő lakóházak bontása

12. *Értékvédelem – Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) alatt lévő lakóház bontása*
13. *Értékvédelem – Tabán u. 19. (2959 hrsz.) alatt lévő lakóház bontása*
14. *Első világháborús névsor elhelyezése pályázati támogatása*
15. *Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás – Flórián utca 16. sz. – műszaki tartalmának módosítása*
16. *Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás – Vác, Március 15. tér 2. sz. – kamatmentes kölcsönről való lemondás*
17. *Egyebek*

**1. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. év szeptember hónap

**Szalay Ákos:** Örvedetesnek tartja, hogy a Hétkápolna kútja és a 48-as emlékmű is megújult.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy sikerül feltölteni a létszámot a Képviselő-testület döntése szerint? Továbbá kérdezi, hogy tudna-e a normál hivatali munkaidőn túli munkavégzésre vonatkozóan időintervallumot mondani?

**Szeri Mihály:** Közli, hogy a létszámot betöltötték márciusi határidővel. Munkavégzéssel kapcsolatban hivatali munkaidőben dolgoznak, illetve elrendelhető kinti munkát végeznek.

**Espár Péter:** Minden rendezvényen részt vesznek.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** 201/2012. (XII.04.) sz. VKB határozat visszavonása

**Steidl Levente:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Ferjancsics László:** Kérdezi az elnök urat, hogy nem érzi-e szükségét a lejárt határidejű határozatok napirendnek, azoknál, ahol átruházott hatáskörben döntenek? Ez már a sokadik eset, amivel szembesülnek, hogy a holding pl. ezen feladat elvégzésével 4 évet késett. Szeretné javasolni az elnök úrnak, hogy vezesse be a lejárt határidejű határozatoknak a beszámolását a napirend előtt. Továbbá javasolja, hogy a két határozati javaslatról külön szavazzanak.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját.  
*A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta*

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontját.  
*A bizottság egyhangúlag támogatta*

**A bizottság az alábbi határozatot hozta:**

**68/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy határoz, hogy a 201/2012. (XII.04.) sz. határozatát visszavonja.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi bizottsága úgy határoz, hogy a Vác, Nagymező u. 35. sz. Lakóépülettel szembeni oldali járdán a személygépkocsik 60 fok alatti várakozásához szükséges közúti kiegészítő táblák kihelyezéséhez hozzájárul.

**Határidő:** 2016. okt. 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**4. napirendi pont tárgyalása:** Tátika utca – Kis utca közötti lezárás megszüntetése

**Espár Péter:** Kiegészítésként elmondja, hogy megkeresték az ottlakók, hogy az ott parkoló autóktól nem tudnak tovább közlekedni. A hulladék szállító autó pedig többször megsértette, összetörte az egyik oldali kerítésnek a paneljeit. Ezek után Jászai úr olyan kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy ne kelljen neki elszállítania a hulladékot, mert nincs kisebb autó. Természetesen a polgármester úr nevében ezt visszautasították, ilyen nincs, hogy belterületről nem szállítják el a hulladékot. Azt tanácsolták, hogy az ott parkoló autókat jelentse fel. Többszöri vizsgálat azt mutatja, hogy nincs szükség erre a lezárásra és ezáltal nem kell tolatgatnia a nagy autónak, hanem a Kis utcából is be tud menni. Mostanság nincs akkora forgalom és csak azok járnak arra, akik ott laknak, ők pedig feltételezhetően el tudják viselni saját autójuk zaját, akkor pedig arra tettek javaslatot a bizottságnak, hogy engedélyezze ennek a lezárásnak a megszüntetését.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy mi a neve ennek az utca szakasznak? Miért volt lezárva? A lakó-pihenő övezetnek jelenleg mi a lehatárolása?

**Espár Péter:** A lakó-pihenő övezetbe a Kis utca nincs benne. A Telep utcától a Kis utcáig mindegyik utcaszakasz benne van a Jázmin térrel együtt. Nagyon régen lezárásra került, amikor a Tátika utca beépült. Ennek az útszakasznak nincs neve, helyrajzi számilag a lépcsőhöz tartozik.

**Ferjancsics László:** A Nárcisz közben van három lakó, aki csak a Nárcisz közből tudja megközelíteni az ingatlanát. Szerencsés lenne megoldani számukra, hogy a saját kerítésüket a saját autójukkal való karcolását engedélyezzék. Ezt úgy lehetne elérni, ha szélességkorlátozó táblát helyeznének ki vagy tehergépjárművel behajtani tilos táblát kihelyezni. Kérhetné az osztályt, hogy foglalkozzon ezzel?

**Espár Péter:** A probléma az, ha a Kis utcából közelítik meg a Tátika utcát, akkor is tolatni kell az autónak. A Nárcisz utca lakóival megbeszélve arra jutottak, hogy felajánlják a Jászai úrnak, hogy a Kis utca irányából menjenek ezt követően a Tátika utcába és nem tiltják ki a Nárcisz közből, akkor ezt el fogják fogadni és ezet után tudnának továbblépni pl. 5 méterrel hátrébb tennének ki a megállni tilos táblát és akkor még szabályosan meg tudna fordulni a teherautó. Arra tud ígéretet tenni, hogy amennyiben ezt a jelenlegi lezárást kiveszik, akkor azt fogja kérni a Jászai úrtól, hogy próbálják meg a Kis utca irányából és úgy a többit, ezek után pedig visszahozza bizottság elé döntésre.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**69/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tátika utca – Kis utca közötti lezárás kerüljön megszüntetésre.

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja a Tátika utca-Kis utca közötti lezárás megszüntetését abban az esetben a Kis utca is kerüljön bevonásra a lakó-pihenő övezetbe, illetve a szükségtelessé váló zsákutca táblák kerüljenek eltávolításra.

**Határidő:** 2016. szept. KT ülés  
azt követő 2 hét

**Felelős:** Műszaki Osztály (előterjesztés)  
Váci Városfejlesztő Kft. (kivitelezés)

**5. napirendi pont tárgyalása:** Csillag utca lakó-pihenő övezetté minősítése

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**70/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy nem jelöl ki a Csillag utcában lakó-pihenő övezetet.

**Határidő:** 2016. szept. 30.

**Felelős:** Váci Városfejlesztő Kft.

**Espár Péter:** Ez esetben ki fogja helyezni a 20 km/h sebességkorlátozó táblát, tekintettel a gyalogos közlekedőkre.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Dózsa György úton, Molnár utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása

**Espár Péter:** Kiegészítése nincs.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy költségvetést kell-e ehhez rendelni? Vizsgálták-e, hogy a jelenlegi fényviszonyok, közvilágítás esetén elegendőek-e?

**Espár Péter:** LED-esítésre került ez az utca is. Megfelelő minőségű és lux tartalmú világítás van, tehát bárhová lehetne zebrát tenni, az előírásnak megfelel.

**Ferjancsics László:** Abban az esetben, ha kijelölik a zebrát arra is tekintettel lesznek, ha valaki a bolt felől szeretne átközlekedni a Dunapart irányába, akkor ott a gyalogosok észrevételét magasan hagyott bokor, hirdetőtábla stb akadályozza. Ezekre is megoldást kell találni.

**Espár Péter:** Közli, hogy igen, ezekről van tudomásuk és megoldás is.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**71/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Dózsa György úton a Hunyadi utcánál korábban meglévő kijelölt gyalogos-átkelőhely kerüljön visszaállításra.

**Határidő:** 2016. szept. KT ülés  
azt követő 2 hét

**Felelős:** Műszaki Osztály (előterjesztés)  
Váci Városfejlesztő Kft. (kivitelezés)

**7. napirendi pont tárgyalása:** Vám utcában, Nagymező utcánál korábbi kijelölt gyalogos-átkelőhely visszaállítása

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Most megkérdezi, hogy a világítás és minden rendben van?

**Espár Péter:** A világítás megfelelő. A kérelmet nem tartja olyan indokoltnak.

**Szalay Ákos:** Várható-e, hogy reneszánsza lesz a gyalogátkelőhely helyreállításoknak? Véleménye szerint meg kellene vizsgálni és a Közlekedésfejlesztési tervben szerepeltetni hol lenne igazán indokolt átkelőhelyek létesítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**72/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vám utcában a Nagymező (előzőleg Haraszi Ernő) utcánál korábban meglévő kijeölt gyalogos-átkelőhely kerüljön visszaállításra.

**Határidő:** 2016. szept. KT ülés  
azt követő 1 hónap

**Felelős:** Műszaki Osztály (előterjesztés)  
Váci Városfejlesztő Kft. (kivitelezés)

**8. napirendi pont tárgyalása:** Külső-Gombási út forgalomszabályozása a Téglaház köznél

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** Három közlekedési eszközzel sem tudta bevenni a kanyart. Véleménye szerint az 50-es sebességkorlátozó táblát lecserélni szükséges 30-ra. Javasolja továbbá a bizottságnak, hogy fogadja el azt a javaslatot, hogy a Téglaház dűlői kijáratnál szemben megfelelő nagyságú közlekedési tükröt a Városfejlesztő Kft. helyezzen el. Ezzel csak részben kezelik a problémát, mert az aszfalthiányok miatt az út szélessége nem megfelelő. Ezért határozati javaslata ez ügyben: az önkormányzat 2017. évi költségvetésében a Külső-Gombási út újra aszfaltozását a Téglaház köz és a galambász telep bejárata közötti részen a Műszaki Osztály által készített költségbecslés alapján be kell tervezni. Határidő a 2017. évi költségvetés tervezése, felelős polgármester, Műszaki Osztály vezetője.

**Espár Péter:** Véleménye szerint a tükrre nincs szükség, mert nincs ott olyan nagy forgalom, hiszen 3-4 embert érint. A sebességkorlátozásra vonatkozó javaslatot be tudja fogadni, hogy az 50-es táblát 30-ra cseréljék. Az új aszfaltozást a 2017. évi költségvetés tervezésekor figyelembe tudja venni.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése a főmérnök úrhoz, hogy egy tábla cseréje kerül-e pénzbe az önkormányzatnak? Ugyanis az a meglátása, ha van egy 50-es tábla, az nem azt jelenti, hogy 50-el kell menni, hanem maximálisan annyival lehet közelekedni.

**Szalay Ákos:** Egyetért a sebesség korlátozásával, de látnak-e arra lehetőséget, hogy a Téglaház dűlőtől kifelé eső részen az út nyomvonalán úgy lehetne javítani, hogy az valóban a sebességviszonyokon és a közlekedés biztonságán is segítsen.

**Espár Péter:** Válaszában közli, hogy kisajátítással, vízelvezető árkoknak az átépítésével. Egyébként úgy gondolja, hogy ez egy hegyvidéki útnak az eleje, nem baj, ha hozzá szoktatják a közlekedőket, hiszen a továbbiakban egy szerpentinen kell felmenni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja Ferjancsics László képviselő aszfaltozással kapcsolatos határozati javaslatát.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**73/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetésében a Külső-Gombási út újra aszfaltozását a Téglaház köz és a galambász telep bejárata közötti részen a Műszaki Osztály által készített költségbecslés alapján be kell tervezni.

**Határidő:** 2017. évi ktv. tervezése

**Felelős:** Polgármester  
Műszaki Osztály mb. vez.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja Ferjancsics László képviselő közlekedési tükrrel kapcsolatos határozati javaslatát.

*A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal nem támogatta*

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot

*A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**74/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága fenntartja a korábbi 86/2015. (IX.15.) sz. határozatát és nem tartja szükségesnek további forgalomtechnikai jelzések, illetve eszközök, úttartozékok kihelyezését.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** bizottság elnöke

**9. napirendi pont tárgyalása:** Cserhát és Ipoly utcák kinyitása a Szederfa sorra

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy tulajdonjogilag szükség van-e terület kisajátítására?

**Espár Péter:** Közli, hogy minden az önkormányzat tulajdona.



**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**75/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elviekben támogatja a Cserhát utca és az Ipoly utca kinyitását a Szederfa sorra. A végleges szakbizottsági álláspont kialakításához ki kell kérni az utca lakóinak véleményét is és ezek ismeretében a 2016. novemberi bizottsági ülésre új előterjesztést kell készíteni.

**Határidő:** 2016. nov. VKB ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**10. napirendi pont tárgyalása:** Sajátos jogintézmények – Elővásárlási jog 0277/8 hrsz-ú ingatlan

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**76/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 0277/8 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában – az önkormányzat településrendezési érdekből elrendelt elővásárlási jogával éljen és a területrészt 500.000,- Ft (azaz Ötszázezer-forint) összegben megvásárolja.

**Határidő:** 2016. okt. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**11. napirendi pont tárgyalása:** Értékvédelem – Burgundia u. 30. (3613 hrsz.) alatt lévő lakóházak bontása

**Espár Péter:** Kiegészíti azzal, hogy a benyújtott tervdokumentáció nem engedély köteles, a bontás pedig a jelenlegi HÉSZ szerint a bizottság feladata. Az oda szándékozni kívánt lakóépületet a műszaki stáb nem támogatja, de nincs

beleszólásuk. Az előterjesztéssel célja az, hogy az építettőt rávegyék megfelelő küllemű lakóépületet kívánjon tervezni.

**Ferjancsics László:** Jelenleg a bizottság átruházott jogkörben a bontást megtiltja. Kérdése, hogy ki fog a határozathoz indokolást csatolni? Abban az esetben, ha indoklás nélkül nem adja meg az engedélyt hová fordulhat a jövőendő építettő?

**Espár Péter:** A testülethez, majd a bírósághoz fordulhat jogorvoslatért. Az építettő teljesen vad dolgot szeretne építeni. Az építész kollégák véleménye szerint nincs más jogi megoldás, mint az, ha innen kiadunk egy nemleges nyilatkozatot, akkor remélhetőleg azt a módosítási javaslatokat, amiket a főépítési csoport megfogalmazott a tervező felé elindul abba az irányba remélhetőleg és nem a jogi útra tereli az ügyet, mert abban az esetben neki lesz igaza.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy családi házról van szó? A jogszabályi háttér az mindig a HÉSZ-nak az előírásai lehetnének, amit figyelmesen olvasva sokszor nem tartanak meg. A 21.§ 18/B pontja azt mondja, hogy az épületek homlokzatképzésénél a helyi építészeti hagyományokat figyelembe kell venni. Ez csak a kialakításról szól, az épületmagasságról nem, de önmagában számára nyilvánvaló, hogy nem oda való épület. Az építési szabályzatban biztosan találni olyan pontot, ami megtámogatja ezt a szándékot.

**Espár Péter:** Mivel 300 m<sup>2</sup> alatti, ezért tervtanácsi kötelezettsége sincs. Semmilyen kontroll nincs. Ez komoly probléma és úgy gondolják, hogy a tervezők és az építetők valamilyen szinten elmozdíthatók az ilyen jellegű extra, oda nem illeszkedő épületektől.

**Szalay Ákos:** Településképi rendelet is létezik és az olyan vonzata is lesz a városra nézve, hogy településképi kézikönyveket kell készíteni, mindazokkal az értékekkel, amiket meg kell őrizni, ezért egy ilyen szűrőn is elakadhat az építkezés.

**Ferjancsics László:** Kérdése mi arra a garancia, hogy olyan épületet építenek, aminek a tervét a bizottság elé behozta.

**Espár Péter:** Garanciát nem lát. Úgy kell megfogalmazni a határozati javaslatot, amiben annak kell szerepelnie, hogy a tervezett épület megépítését megelőző bontási munkálatokra adja meg a bizottság az engedélyt.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**77/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Burgundia u. 30. (3613 hrsz.) szám alatti épületek bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben nem járul hozzá.

**Határidő:** 2016. szept. 13.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**12. napirendi pont tárgyalása:** Értékvédelem – Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) alatt lévő lakóház bontása

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Szalay Ákos:** A bontás feltétele mindig az volt, hogy lássa a bizottság mi épül helyette. A Tervzsűrin látta a tervismertetést, amit tudott volna támogatni. Furcsálja, hogy most miért nem mellékte az előterjesztésnek.

**Espár Péter:** Az osztályon megtalálható a terv, a HÉSZ-nek megfelelőnek ítélték és nem hozhatja a bizottság elé, mert ez is kisebb, mint 300 m<sup>2</sup>.

**Dr. Manninger Péter:** Megjegyzi, hogy a másik is kisebb volt 300 m<sup>2</sup>-nél. Az előző határozati javaslatnál is szerepelt és az volt a bontás elutasításának az indoka, hogy ami oda épülne azzal nem tud a bizottság egyetérteni, tehát legyen ennél a napirendi pontnál is az, hogy meglátják mi épülne oda, ha ez egy másik napirendi pontnál lehetett indok az elutasításra. Azt gondolja, hogy most erről nem kellene szavazni ennek hiányában.

**Ferjancsics László:** Az előterjesztő a határozati javaslatba foglalja bele legközelebb, hogy a beadott rajzok alapján fogadja el a bontást.

**Kriksz István:** Kérdése az előterjesztőhöz, hogy visszavonja-e a napirendet.

**Espár Péter:** Tekintettel arra, hogy határidő van mindenre, ezért az lenne célszerű, ha a bizottság nem tud dönteni, legyen utasítja a Főmérnököt, hogy a következő bizottsági ülésre hozza be és csatolja hozzá a kiegészítő terveket a Vác, Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) számú épület bontásával kapcsolatban.

**Kriksz István:** Az gondolja, hogy Dr. Manninger Péter erre tett utalást.

**Espár Péter:** Kéri, hogy a Manninger úr javaslatát szavaztassa meg.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja Dr. Manninger Péter által elmondottakat.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**78/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága utasítja a Főmérnököt, hogy a következő bizottsági ülésre hozza vissza az előterjesztést és csatolja hozzá a kiegészítő terveket a Vác, Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) szám épület bontásával kapcsolatban.

**Határidő:** 2016. okt. VKB ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**13. napirendi pont tárgyalása:** Értékvédelem – Tabán u. 19. (2959 hrsz.) alatt lévő lakóház bontása

**Ferjancsics László:** Kéri a főmérnök urat, hogy egészítse ki azzal a határozatot, hogy a mellékelt tervrajznak megfelelő kivitelezés esetén támogatja a bizottság a bontást.

**Espár Péter:** Kiegészíti a határozatot “hozzájárul azzal, hogy az előterjesztés mellékletét képező terv alapján kell az új lakóépületet megépíteni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**79/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Vác, Tabán u. 19. (2959 hrsz.) szám alatti épület bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben hozzájárul azzal, hogy az előterjesztés mellékletét képező terv alapján kell az új lakóépületet megépíteni.

**Határidő:** 2016. szept. 13.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**14. napirendi pont tárgyalása:** Első Világháborús névsor elkészítés pályázati támogatása

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Kérdése, hogy az eredeti állapot kerül visszaállításra? Tervek is vannak?

**Espár Péter:** Igen, az 1933-as. A terveket már egyszer jóváhagyta a bizottság. A névsor folyamatosan bővül, hiszen dr. Horváth Ferenc a levéltár igazgatója is kutatásokat folytat ez ügyben.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**80/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásért Közalapítvány az Első Világháborús Centenárium Emlékbizottság megbízásából kiírt felhívásra önkormányzatunk pályázati anyagot nyújtson be.

**Határidő:** 2016. szept. KT ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**15. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás – Flórián utca 16. sz. – műszaki tartalmának módosítása

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Ferjancsics László:** A kérése arra irányult, hogy a nyílászárók cseréjére csoportosítsák át a pénzt, a határozatban pedig a csere szó szerepel. Ha felújítást kér, akkor azt tegyék bele vagy maradjon a csere, de akkor azt kell megkövetelni.

**Espár Péter:** Az igény benyújtásakor két dolgot vállalt a felújítást meg a nyílászárók cseréjét. Kevesebb pénzt kapott erre, de felhívták a figyelmét, hogy a vállalt feladatot el kell végezni, mivel utólagos finanszírozású.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**81/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 3.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Vác, Flórián utca 16. számú ház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 27/2016. (III.08.) számú határozata szerint a 336.930,- Ft, azaz Háromszázharminchatezer-kilencszázharminc forint vissza nem térítendő támogatást az épület nyílászáróinak cseréjére használja fel, és elfogadja hogy a 336.930,- Ft, azaz Háromszázharminchatezer-kilencszázharminc forint kamatmentes kölcsönről a kedvezményezett lemond.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.  
Pénzügyi Osztály vez.

**16. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás – Vác, Március 15. tér 2. sz. – kamatmentes kölcsönről való lemondás

**Espár Péter:** Az előterjesztés hasonló az előzőhöz, csak itt a kamatmentes kölcsönt nem szeretné igénybevenni.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**82/2016. (IX. 13.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben elfogadja, hogy a 129.589,- Ft, azaz Egyszázhuszonkilencezer-ötszáznyolcvankilenc forint kamatmentes kölcsönről a kedvezményezett lemond.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.  
Pénzügyi Osztály vez.

**17. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek**II. világháborús névsor kiegészítése**

**Moys Csaba:** A II. világháborús névsorral kapcsolatosan megkeresték, hogy édesapja neve nem szerepel rajta. Kéri, hogy ezt az egy nevet véssék fel. Dani János 1912-1944. Utána nézett és valóban hősi halált halt.

**Espár Péter:** A Klimász úrtól meg kell kérdezni mennyibe kerül, de fedezet nincs rá.

**Moys Csaba:** Felajánlja, ha nincs rá pénz, akkor vállalja ennek költségeit.

**Fakivágás**

**Szalay Ákos:** A Görgey utcában a napokban vágta ki egy 70-80 cm átmérőjű fát, azért mert útban volt. Erick van Egeraat holland sztárépítész mondta egy konferencián: "Értsék meg, zöldfelületet a legnehezebb építeni!" A 60 éves fa 60 évig fog nőni, 40-50 ember oxigén szükségletét biztosítja. Egyébként a HÉSZ 21.§ 18/C. Pontjában az van, hogy új kapuáthajtókat az utcai növényállomány figyelembevételével kell kialakítani a növényállomány érdekében. Biztosan volt erre engedély, de miért nem tudnak a város részéről érvény szerezni ennek az előírásnak. Az építéssel beszélt is, hogyan lehetne ezt úgy átalakítani, megoldani, de úgy látszik nem sikerült. Felhívja a figyelmet a meglévő faállomány megőrzésére.

Augusztus 19-ig lehetett véleményezni a HÉSZ-t. Tudomása szerint nagyon sok észrevétel érkezett. Kérdése mikor kerül ez a bizottság elé?

**Espár Péter:** Magánterületen van, tehát nem kell rá semmilyen engedély. A másik felvetésre a válasza, hogy október 1-jével lesz Vácnak újra főépítésze, addig megbízási szerződéssel van a hivatalban, végzi a munkáját. Beérkeztek a módosítási javaslatok, ezeket továbbküldték.

**Elektromos autók töltése**

**Espár Péter:** Elektromos autók töltésére alkalmas berendezésre lehetne pályázni. Vác település nagyságát tekintve 3 db elektromos töltőállomásra lenne jogosult. Benyújtási határidő szeptember vége. Kéri a jelenlévőket, hogy adjanak ötletet hová lenne célszerű elhelyezni a készülékeket.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**



**Kriksz István**  
bizottság elnöke

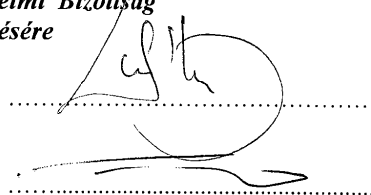


**Szalay Ákos**  
jegyzőkönyv hitelesítő

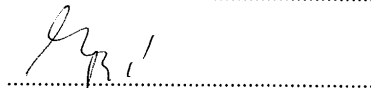


**J E L E N L É T I Í V**  
*a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság*  
*2016. szeptember 13-i ülésére*

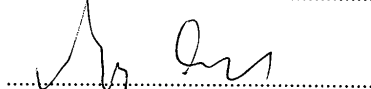
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*



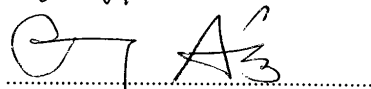
**Ferjancsics László**  
*bizottság tagja*




**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*



**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*



**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*



**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

.....

**Pető Tibor** *alpolgármester*

.....

**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

.....

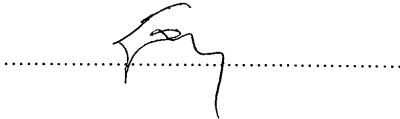
**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*

.....

**Dr. Zsido Szilvia** *Jogi Osztály vez.*



**Espár Péter** *mb. osztályvezető*



**Soós-Hajnis Alíz** *főépítész munkatárs*

.....

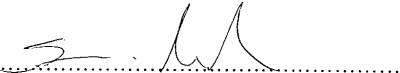
**Bodonyi Péter** *műszaki ügyintéző*

.....

**Szegner Anett** *környezetvédelmi referens*



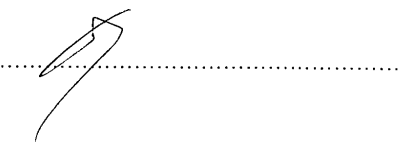
**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*



**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

**Göncöl Alapítvány Kiszél Vilmos**



**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László* .....

**Pm-i Építéskamara Váci Csoportja** *Szabó László* .....

**Váci Múzeum Egyesület** .....

**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cservenák Péter* .....

**Közös Képviselők Klubja** *Hajdu Sándor* .....

**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.* .....

**Dr. Tar György** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.* .....

**Dr. Bóth János** *képviselő* .....

**Krauze István** *képviselő* .....

**Steidl Levente** *képviselő* .....

**Matkovics Ilona** *képviselő* .....

**Nahlik György** .....

**Dobrocsi Endre** .....

.....

.....

.....

.....

*Hajdu Sándor*  
*Bálint János*

*Steidl Levente*