

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

19 | 147 - 10 | 2016.

KT

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. december 06-án** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti iv szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Dr. Manninger Péter bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

- 1. Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. december hónap*
- 2. Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággalással kapcsolatos tájékoztatója*
- 3. A szabadtéri rendezvények megengedett zajszintjének ellenőrzése és befejezésük időpontja*
- 4. Alsóvárosi temető határrendezése*
- 5. 1415/2 és 1437 hrsz-ú területek határrendezése*
- 6. 1956-os emléktábla elhelyezés pályázati támogatása*
- 7. Parkolóhelyek építése a Földvály téren*
- 8. Vác város településrendezési eszközeinek módosítása – DMRV Zrt. fejlesztése*
- 9. Vác város településrendezési eszközeihez készítendő környezeti vizsgálat és környezeti értékelés tematikája*
- 10. Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütemezése – Széchenyi u. 2. sz.*
- 11. Közterületek elnevezése*

12. *Értékvédelem – Görgey A. u. 31. (3253 hrsz.) szám alatt lévő lakóházak bontása*

13. *Zászlók beszerzése*

14. *Egyebek*

1. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. év december hónap

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Ferjancsics László: Kérdezi az árvízvédelmi gáthoz kapcsolódóan voltak fúrások a város területén, melyik cég végezte ezt? A Polgármesteri Hivatal, az önkormányzat vagy az önkormányzatnak egy cége volt-e a megbízója, illetve találtak-e olyan körülményt, amivel bármi módon komolyabban kellene foglalkozni.

Espár Péter: Az önkormányzat felkért egy tervező gárdát, akik a képviselő-testületi ülésen be is mutatták a várható elképzeléseiket vetítéses formában. Ők alvállalkozóként vontak be egy céget, aki 74 fúrásmintát csináltatott a térségben, ebből kb. a fele közvetlenül a Duna parton van. A Műszaki Osztály elmondta tapasztalataikat pl. honnan vannak vízátfolyások a vasút alatt, a Rózsa utcában az 1 méter mélyen lévő víznyelők télen-nyáron víz alatt vannak, tehát folyamatosan víz folyik benne. Ennek megfelelően készült egy térképi ábrázolás, ahol meghatározták a fúrásminták elkészítését. Általában 10 vagy ettől mélyebb fúrásmintákat készítettek. Nincs tudomásuk arról, hogy további fúrásmintákra lenne szükség. Ezeket felteszik egy térképre, megnézik a vizek magassági és egyéb áramlási eloszlásait, azért van erre szükség, mert ha 10-12 méter mély vasbeton alapot készítenek a Duna meder környékén a gát alá, akkor a mentett oldalon maradó talajvizek, rétegvizek hogyan fogtak tudni kikerülni a dunai vízbe. Ennek tervezése folyik fizikailag jelenleg és amikor ezt megkapják a mobilgát alapozását tervező mérnökök, akkor fogja megkapni azt az információt az önkormányzat, hogy van-e gond valahol, kell-e további kiegészítő fúrásokat végezni vagy sem.

Szalay Ákos: Bővebb kiegészítést kér a 6. pontról.

Espár Péter: Az elmúlt héten meghívták a C telepen és a volt Kőhíd parti lakótelepen lévő DCM lakásoknak a képviselőit. Panasz érkezett elnök úr és a lakosság részéről és a szolgáltatást végzők részéről is, hogy a DDC által biztosított elektromos áram nem éri el a 220 V-ot, hanem időközönként 190 V-ot tudnak csak a végpontokon mérni. Ebből adódóan bármikor megszűnik az áramszolgáltatás, ellehetetlenül a munka. Kérték az ELMŰ-t és a DDC-t, hogy az álláspontjukat mondják el, tekintettel arra, hogy a DDC szolgáltatja a villamos áramot, de az elektromos művek szedi érte a pénzt. A DDC szeretné befejezni ezt a szolgáltatást, nem kíván fejleszteni. Az ELMŰ-t kérték, hogy nyilatkozzanak ez ügyben.

Elmondásuk szerint a lakótelepen a régi lakásokban saját költségén 2017-ben megterveztetni és kiviteleztetni az új ELMŰ-s hálózatot. Tehát a jelenlegi 6 kV-ot DDC-s hálózatról, amit nem lehet beintegrálni a 10-20-30 kV-os rendszerekbe, teljesen új hálózat fog működni a lakótelepen. A C telepen, ahol nem lakossági kiszolgálás van, hanem szolgáltatókat, egységeket kell ellátni, ott nem vállalta be az ELMŰ. Úgy gondolja, hogy 2017 évre be fog állítani az osztály költségvetésébe olyan forrást, hogy a város rendelje meg a Balassagyarmati út – Építők útja sarkán lévő trafótól a város felé vissza kb. 100-150 méterre egy új földkábelnek a lefektetését. A közterületi kapcsolatnál, ahol ma be lehet menni az aszfaltos utcákra egy-egy elektromos szekrénynek a letelepítését, terv, költségvetés, és attól függően, hogy ez milyen összeg lesz javasolni fogja GVVB-nek és Képviselő-testületnek, hogy ezt finanszírozza meg a város. Magas költség esetén pedig kezdenek tárgyalásokat a C telepen szolgáltatást igénybevevőkkel, hogy ők milyen forrásokat tudnának bevonni ebbe a rendszerbe. A DDC nem szeretne már ebben résztvenni, az ELMŰ pedig hiába állítja az önkormányzat, hogy szolgáltatót, még mindig nem kívánja ezt megcsinálni. Úgy gondolja azért nem kezdeményez vitát az ELMŰ-vel, mert lehet az önként vállalt lakótelepi fejlesztésből is kivonulna. Mindenkinek az az érdeke, hogy először készüljön el a lakótelepen, közben meg tudják mennyibe kerülne ez az új rendszer és annak megfelelően lépjenek tovább.

Kriksz István: Saját kezdeményezésére Espár Pétert kérte szervezze meg a találkozót, amit ezúton is köszön. Másik kérése, ha bármi eredménye lesz a megbeszélésnek, akkor a tájékoztatást a bizottság adja meg az önkormányzatnak.

Espár Péter: Megemlíti, hogy az agyagbánya területén is hasonló jellegű probléma van, ott is DDC-s hálózat van és az ELMŰ szedi érte a juttatást. Lekérte azon jegyzéket, amiből látni minden egyes ingatlant, mert a DDC le fogja kapcsolni őket. Ez teljesen irreális ötlet, akinek van villamos energia ellátása, hogy bármikor lekössék, ezért lépéseket tettek annak érdekében, hogy előrébb jussanak ez ügyben.

Kriksz István: Kéri az osztályvezető urat, hogy a következő bizottsági ülésre legyen ebből egy külön napirendi pont.
Köszöni a tájékoztatást.

A bizottság a tájékoztatást tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

Szeri Mihály: Nincs kiegészítése

Hozzászólás, kérdés nem volt.

Kriksz István: Köszöni a tájékoztatást.

A bizottság a tájékoztatást tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: A szabadtéri rendezvények megengedett zajszintjének ellenőrzése és befejezésük időpontja

Matkovich Ilona: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Úgy gondolja a leghosszabb és leghangosabb rendezvénye a városnak a Váci Világi Vigalom, amire ez nem vonatkozik. Ez elég komoly költséget fog generálni.

Moys Csaba: Véleménye szerint többen vannak a szórakozók, mint akiket ez zavar. Ilyen alapon, aki a Főtérre költözik tudomásul kell vennie, hogy előfordulnak ilyen rendezvények. Pl. a vasút mellett lakók tiltsák meg a MÁV-nak, hogy éjfél után ne járjanak a vonatok? Ilyen pénzügyi helyzetben ne riasszuk el a vállalkozókat, akik programot szeretnének. Ezen okokból nem tudja támogatni.

Szalay Ákos: Tudomása szerint van a városnak egy zajvédelmi rendelete, amibe a decibelt nem látja leírva. A rendezvényeket jegyzői engedélyhez köti és az engedélyben kell megszabni, hogy meddig lehet tartani és mit lehet végezni.

Ferjancsics László: Régebben a zajszintre vonatkozóan nem a város által szervezett rendezvényeken voltak gondok. A városban két disco-val volt probléma. Abban az időben különböző mérések lettek elrendelve, addig, míg a város vásárolt 2004-2006-ban egy mérőműszert. Véleménye szerint nem biztos, hogy szükség lenne a hivatalos mérésekre, ha a városnak is lenne ilyen, mert költséghatékonyabb lenne. Szükség esetén vásárolni kellene egy ilyen mérőműszert és azoknak a városházi alkalmazottaknak lehetne használni, akik ezeken a rendezvényeken jelen vannak és hatósági jogkörrel bírnak. Valószínűleg azért született ez az előterjesztés, mert a jegyző az engedélyekben nem korlátozta a rendezvények zajszintjét. Korábban a vigalom mindig véget ért éjfélkor, szemben a mostani gyakorlattal. Abban az esetben, ha ezt a bizottság nem szavazza meg a határozatot, akkor ha a jegyző előírna végre ilyen feltételeket, egy városházi műszerrel nyugodtan lehetne ellenőrizni és felszólítani, ennek következtében megoldódnának a problémák, amik főleg éjfél után tapasztalhatók.

Kriksz István: Nincs tudomása róla, hogy mennyibe kerülne egy ilyen műszer, valószínűleg sok haszna lenne és akár kontrolálni tudnák a rendezvényeket. Erről most nyilatkozni nem tud.

Espár Péter: Úgy gondolja, hogy jelenleg megfelelően van az önkormányzati rendeletben szabályozva azon zajszint forrásoknak a mértéke, amik folyamatosak. Pl. disco, tehát, amik hétről-hétre ismétlődnek. Véleménye szerint az okozza a problémát, ami egy évben egyszer van, egy adott helyen és hiába írják elő az engedélyben, hogy 55-65 decibel lehet a zajszint, gyakorlatilag a panasz után lehetne megmérni és megismételteni, ez a kettő nem jön össze, ebből adódóan amit Ferjancsics képviselő úr javasol, hogy az önkormányzat mérje meg az megoldható lehetne.

Felhívja a figyelmet viszont arra, hogy hiába lenne ilyen készüléke és szakembere az önkormányzatnak, ha nincs akkreditálva nem fogadható el a mérés eredménye hitelesnek pl. a bíróságon. Tehát ezt a vizsgálatot egy külsős személlyel kell elvégeztetni, aki nincs napi kapcsolatban a hivatallal.

Matkovich Iлона: Éppen ezért gondolná azt, hogy mielőtt még bármi hatósági szakaszba kerülne kaphatnának egy képet, hogy nagyon-nagy mértékben meghaladja az előírt értéket. Tulajdonképpen nem tiltásra szeretné ezt kérni, de mivel az idén megnövekedett a szabadtéri rendezvények száma, tudni szeretné milyen zajszinten vannak ezek a fesztiválok.

Kriksz István: Megemlíti, hogy a határozati javaslat nem arról szól, amit most elmondott a képviselő asszony. Egyetért azzal, ha ilyen műszer beszerezhető és nem bizonyítékként kell felhasználni, akkor lehet létjogosultsága.

Ferjancsics László: Jövőre vonatkozóan javasolja, hogy az engedély tartalmazza a maximális zajszintet is és aki nem fogadja el az nem kap közterület foglalási engedélyt.

Dr. Manninger Péter: A rendezvények manapság eddig tartanak. A város fiataljai ezen szórakoznak. Azt gondolja, hogy éjjelkor lecsitítani egy rendezvényt, amikor a mai fiatalok 23 óra körül indulnak el a buliba. Azt sem tudja elképzelni, hogy bárki a városból elsétál egy műszerrel fél 1-kor, esetleg nagyobb hangerőt és oda megy a DJ-hez és elcsitítja bármilyen szerződés birtokában. Egyetért főmérnök úrral, hogy ez mindig csak utólag történhet és vitás körülmények között bármilyen szerződést fogadtat el a város. Csatlakozna Moys Csaba véleményéhez, hogy nem tudja támogatni. Azt gondolja, hogy az évi kb. 6 rendezvény egy ilyen városban elfogadható.

Szalay Ákos: Biztos benne, hogy az éjfél nem jó időpont a program befejezéséhez, hiszen a koncertek tovább tartanak. Véleménye szerint az önkormányzat rendeletében lenne szükség a felülvizsgálatra, mert a jegyzői engedély is a rendeletre hivatkozhat.

Matkovich Iлона: Megjegyzi, hogy a koncertek sosem tartanak éjfélig. 23 óráig van bizonyos decibel és 23-06 óráig van a kevesebb érték. Egyetért Manninger képviselő úrral, hogy a 23 óra tényleg korán lenne, azért írta a 24 órát. Annak nagyon örül, hogy Vácon vannak rendezvények, de azt az álláspontot nem tudja elfogadni, hogy akinek ez nem tetszik, az költözzön el. Véleménye szerint köztes megoldást kellene találni, ahol a szórakozásra várók is megtalálják a lehetőséget, ugyanakkor akik itt élnek ne kelljen végig szenvedni teljes éjszakákat.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1. pontját.
A bizottság 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással szavazott

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontját.
A bizottság 1 igen, 2 nem és 2 tartózkodással szavazott

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

105/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2017. évben megtartandó szabadtéri rendezvények szervezői részére előírja a zajsztintmérést, amelynek díja a mindenkori szervezőt terheli.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Vác városában megrendezésre kerülő szabadtéri rendezvények – a főtéri szilveszteri rendezvény kivételével – legkésőbb 24 órakor fejeződjenek be, biztosítva a pihensét a környéken lakóknak.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
Jegyző

4. napirendi pont tárgyalása: Alsóvárosi temető telekhatár rendezése

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB tárgyalta ezt a napirendi pontot és egyhangúlag támogatta.

Szalay Ákos: Az előterjesztésben és a mellékelt rajzon található m2-ben eltéréseket lát. Kérdése, hogy az emlékmű mérete mitől változott?

Espár Péter: A számok mindkét helyen korrektek. Azért nem egyformák, mert az előterjesztésben a többletről van szó. Az emlékműként jelölt terület a volt szovjet terület, amit Kormányrendelet kötelezővé tesz, hogy az önkormányzatnak kell kezelnie. Eddig ez az egyház területe volt.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

106/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a 4534, 4536/2 és 4538 hrsz-ú területek határrendezését a mellékelt változási vázrajznak megfelelően.

Határidő: 2016. dec. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

5. napirendi pont tárgyalása: 1415/2 és 1437 hrsz-ú területek határrendezése

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a meglévő kerítés 2 méterrel beljebb kerül a temető felé?

Espár Péter: Igen, viszont ennyi elegendő ahhoz, hogy a Sövény utcából legalább egy irányból kilehessen jönni majd egyirányban be lehessen menni, közúti közlekedés szempontjából a zsákutca. Az árok lefedésre kerül és oda helyezik a járdát.

Ferjancsics László: Főmérnök úrtól kérdezi, hogy melyik az a határozat, ami alapján a város úgy döntött, hogy utat kell szélesíteni?

Espár Péter: Nincsen ilyen határozat, ez a lakosság igényét, illetve a szemétszállítás a teherautónak a megfordulási problémáját oldaná meg.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy nincs erre vonatkozó önkormányzati rendelet, hogy mivel kell ilyen beruházást elindítani, milyen papírokkal kell az önkormányzatnak erre vonatkozóan rendelkezni?

Espár Péter: Közli, hogy van ilyen rendelet, ami bizonyos költséghatártól függ. Mivel kevés az osztály költségvetése, ezért úgy gondolták idén megpróbálják megszerezni. Jövő évi költségvetésbe szeretnék beleszámlálni ennek a földterületnek a megvásárlásához forintosokat. Szeretné megterveztetni az árok lefedését 2018-ban.

Szalay Ákos: Úgy emlékszik, amikor a HÉSZ javaslati dömpingje volt, akkor egy ilyen javaslat is volt. Azt gondolja, hogy az előterjesztésben szereplő utcabővítés biztosan javítaná azt a részt.

Espár Péter: Ez most tulajdonképpen egy lapjárdás burkolatú járda, egy nyílt csapadékvíz elvezető árokkal. Nagyon sok baj van ezzel. Jelenleg az egyházak képviselőivel lehetőség nyílt, hogy az önkormányzat a jelenleg is nagy problémákat rendezni próbálja úgy gondolták ennek is most van itt az ideje. Ezt is az utolsó pillanatban lépték meg, mert ha még egy sírt melléje temetnek, akkor már nem tudtak volna ennyi területet elkérni, megvenni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

107/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az 1415/2 és 1437 hrsz-ú területek határrendezését a mellékelt változási vázrajznak megfelelően.

Határidő: 2016. dec. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

6. napirendi pont tárgyalása: 1956-os emléktábla elhelyezés pályázati támogatása

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

108/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítvány az 1956-os Emlékbizottság megbízásából kiírt felhívásra Önkormányzatunk pályázati anyagot nyújtson be.

Határidő: 2016. dec. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vez.

7. napirendi pont tárgyalása: Parkolóhelyek építése a Földváry téren

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogyan születik meg olyan döntés, hogy valaki a meglévő építési engedélyhez képest még plusz két lakást kitalál? Melyik az a szervezetek, aki azt mondja, hogy mivel nem tudja valaki elhelyezni a telkén belül a gépjárműveket, amelyet előír helyi jogszabály, ezért ha befizet az önkormányzat számlájára, akkor hozzájárul a város a két lakás megépítéséhez. Úgy értelmezi az előterjesztésből, hogy egy eldöntött dolog vagy épít parkolót vagy befizeti ezt az összeget, de megvalósul a két lakás, miközben vélelmezi, amikor terveztették a házat, akkor már tisztában volt vele, úgy tervezte, hogy esetleg oda még elférjen két lakás.

Kérdése, hogy valahol született erre vonatkozóan döntés vagy hogyha a bizottság ezt nem fogadja el, akkor lényegében nem építheti meg ezt a két lakást.

Kriksz István: Nyilván azt a döntés szeretné a bizottság meghozni, ami az ott lakók érdekeit szolgálja.

Espár Péter: Amennyiben nem biztosítja a bizottság a közterületen a zöldterület kárára parkolók kiépítését, akkor a jelenlegi hatályos önkormányzati rendelet alapján, akkor az önkormányzatnak kötelező kiadni az építési engedélyt azzal a feltétellel, hogy a két új lakásnak a használatbavételi engedélyéig be kell fizesse a másik önkormányzati rendeletben előírt, az általa említett forintokat.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy miért köteles megadni a két lakás építésére az engedélyt a város.

Espár Péter: Válaszában közli, hogy azért köteles, mert ha az a jelen építési engedélyezési eljárásba nem ütközik, márpedig nem, akkor köteles kiadni. Ezzel kapcsolatosan a gépjárművek elhelyezésére vonatkozó önkormányzati rendeletet módosítani szükséges. A jelenlegi rendeletet okos emberek kijátszották, a négy lakásra megkérték a lakhatási engedélyt, ezáltal a telken legálisan van négy lakás, ezek után kér majd bővítést, akkor már nem üres telcokra építi és ezért sajnós létrejön az, hogy az Építéshatóságnak ki kell adni az építési engedélyt. Tehát kiegészítené a jelenlegi rendeletet azzal, hogy a korábban megépült lakások, üzletek használatba vételüket követően 5-8-10 éven belül nem lehet bővíteni. Ezek után ilyen trükköket nem tudnak alkalmazni.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy a két lakás kialakítására az engedélyt nem lehet megtagadni?

Espár Péter: Sajnos nem. Így lehetett kijátszani a rendszert eddig.

Ferjancsics László: Kérdése hogyan jár jobban a város, ha befizeti az illető és az önkormányzat építi meg vagy az illető építi meg a parkolókat?

Espár Péter: Közli, hogy a város akkor jár jó, ha az illető a parkolóhelyek pénzbeli megváltását teszi.

Ferjancsics László: Határozati javaslata: Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a főmérnök urat, hogy a Vásár utcai helyszínrre terveztesse meg parkolóhelyeket, valamint a következő évi költségvetésbe erre vonatkozó forrást tervezze be.

Espár Péter: Be tudja fogadni a javaslatot. Ezek után visszahozza bizottság elé a tervezetet.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot

A bizottság egyhangúlag nemmel szavazott

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a Ferjancsics László által javasolt határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

109/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri a főmérnök urat, hogy a Vásár utcai helyszínre terveztesse meg parkolóhelyeket, valamint a következő évi költségvetésbe erre vonatkozó forrást tervezze be.

Határidő: 2017. évi költségv. tervezése **Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

Kriksz István: Következő napirendi pont lenne a Vác város településrendezési eszközeinek módosítása – DMRV Zrt. fejlesztése. Tudomása szerint nem érkezett meg a tervező asszony, ezért ügyrendi javaslata, hogy tárgyalja a bizottság ezt utolsó napirendként. Szavazásra bocsátja a javasoltakat.

A bizottság egyhangúlag támogatta

8. napirendi pont tárgyalása: Vác város településrendezési eszközeihez készítendő környezeti vizsgálat és környezeti értékelés tematikája

Breczné Zsigmond Jolán: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**110/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy – az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. Rendelet, valamint a véleményezési eljárásba bevont, környezet védelméért felelős szervek nyilatkozatai alapján – **Vác Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti értékelés tematikáját** az alábbiak szerint állapítsa meg:

- a.) A tematika tartalmazza 2/2005. (I.11.) Korm. Rendelet 4. mellékletében felsorolt valamennyi tartalmi elemet, amelyek szükségesek a termőföldhasználatban szereplő területfelhasználási, övezeti változások környezeti hatásainak megítéléséhez.
- b.) A véleményező szervek nyilatkozatainak megfelelően, tematikailag különös figyelemmel kell kideríteni a felszíni vízvédelemmel, a vízfolyások és vízpartok által érintett területekkel kapcsolatos esetleges hatások és védelmi igények összefüggéseit.
- c.) Az Önkormányzat a településrendezési eszközök elkészítése során nem kíván a Natura 2000 területekre káros hatással járó változtatásokat végrehajtani, ezért a Natura 2000 hatásbecslés elkészítését nem látja indokoltnak, azt a tematikában nem szerepelteti.

Határidő: 2016. dec. KT ülés

Felelős: Polgármester
Főépítész

9. napirendi pont tárgyalása: Épített környezet védelme – Értékvédelmi támogatás átütőjezése – Széchenyi u. 2. sz.

Kriksz István: Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**111/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a védett épületek felújításának támogatási rendszeréről szóló 34/1992. (X.19.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bekezdés alapján átruházott hatáskörben hozzájárul, hogy a Széchenyi u. 2. számú társasház a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 35/2014. (III.11.) számú határozata szerint az 1.145.358,- Ft, azaz Egymillió-száznegyvenötezer-háromszázötvennyolc forint vissza nem térítendő támogatást és 1.145.358,- Ft, azaz Egymillió-száznegyvenötezer-háromszázötvennyolc forint kamatmentes kölcsönt 2017. december 31-ig használhassa fel.

Határidő: folyamatos

Felelős: Főépítész
Pénzügyi és Adó ov.

10. napirendi pont tárgyalása: Közterületek elnevezése

Kriksz István: Tájékoztatásul közli, hogy a bizottsági ülést megelőzően Névadómanóvázási Munkacsoport a mellékletben lévő közterületek névelvezéséről döntött, azokat elfogadta a felsoroltak alapján.

Ferjancsics László: Kéri megjelölni, ahol van bejelentett lakó. Kéri egyesével elmondani azt, hogy miért van ez. Ahol nem a teljes szakaszra, akkor melyik szakaszra vonatkozik. Amelyik nem ismert része a városnak nagyjából mondják el merre található.

Kriksz István: Válaszában közli, hogy a Dinnye utca és Anyag utca mindkét név szerepel. Vadszőlő utca és Boglárka utca szintén mindkét név szerepel. Mindkét név érvényben volt.

Espár Péter: Egy összesítés során kiderült, hogy van két Mazsola utca, Gérbics utca, Vadgesztenye utca, így az egyiket meg kell szüntetni. Azt gondolták azok szűnjenek meg, amelyek jelenleg a táblázatban helyrajzi számmal rendelkeznek, ezek fognak átváltozni Anyag utca stb. Ezekbe az utcákban még nem jelentkezett be senki. Ennek kapcsán derült ki, hogy a Külső Gombási útnak, a Nyulással szembeni Sejcei útnak nincs házszáma, ezért javasolják, hogy az egyiket Sejcei útnak, az M2-es úttól a bányai feljáró útig nevezzük Külső-Gombási útnak. A Sallai laktanyán belüli telekalakításokat követően adott utcák helyrajzi száma megszűnt, akkor értelemszerűen nem lehet utcanéve, ezeket azért szükséges törölni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

112/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a mellékletben felsorolt közterületek elnevezését, a meglévők módosítását, illetve a megszűnő közterületek esetében a törlést.

Határidő: 2016. dec. KT ülés

Felelős: Főépítész

11. napirendi pont tárgyalása: Értékvédelem – Görgey A. u. 31. (3253 hrsz.) szám alatt lévő lakóházak bontása

Breczné Zsigmond Jolán: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Szalay Ákos: Az a homlokzat, amire azt mondják, hogy bontandó, nem védett, de egy szép, letisztult homlokzat. Legalább azokat az arányokat, amik a mai épületen vannak vissza kellene hozni. Ebben a tervben ez valamennyire látszik. Ellentmondásnak látja, hogy az új épület garázs, mellékhelyiség, bejárat, lépcsőház, tehát csupa mellérendelt helyiség kerül az utcai oldalra, ezért nehéz olyan homlokzatot készíteni, ami az utca embere számára is megnyerő és szép. Gyakorlatilag ez két lakás csak egy falat kell berakni és utána a felső lakás teljesen önállóan kialakítható, de ha két lakás, nehogy olyan csel legyen, mint pár napirenddel ezelőtt tárgyaltak.

Breczné Zsigmond Jolán: Második alkalommal is a Tervtanácsnál elhangzott, hogy tulajdonképpen az alaprajzi elrendezésben ebben a helyzetben nem tud a Tervtanács diktálni. A homlokzati kialakításnál az volt a kompromisszum, hogy legalább a homlokzati anyagokat, a keretezéseit a nyílászárónak hozza vissza és az „ugrabugrálást” a homlokzaton megvolt azt tüntesse el. Ezeket változtatott a tervező, így megnyugtatóbb kialakítású a homlokzat.

Moys Csaba elhagyta az ülést (4 fő)

Cservenák Péter: Közli, hogy sokszor látta már a tervet és amiért harcolnak, az valamiért soha nem jön vissza. Először szóvá tette, hogy a homlokzatról egyáltalán nincs kép. Arról nem is beszél, hogy mellékhelyiségek ablakai kerülnek az utcafrontra. Hiányolja, hogy miért kell a két autónak egymás mellett állni, miért nem lehet egymás mögé. Továbbra is azt mondja, hogy a bizottság városbontási bizottság lesz, mert egyetlen bontási engedélyt sem utasított el és tovább pusztulnak a város jellegzetes, kisvárosias épületei, ami hihetlenné válik. Végre polgármester úr összehozott egy fórumot, aminek lesz foganatja és elindulhatnak egy olyan irányba, hogy a jövőben minél többet megőrizzenek az eddigi jellegzetes épületekből.

Ferjancsics László: Az a gondja a most kiosztott tervvel is, hogy a Posta parki utcafrontnak kb. 3/5-öd részét elfoglalja egy garázkapu és egy szabadon hagyott ablakimitációért kiáltó terület. Az ablakokat leengedett redőnyvel ábrázolja, pedig a szomszéd házakon megjelenik az ún. ablakbeosztás, ami itt is jobb lenne.

Kriksz István: Kérdése, hogy lehet-e ezen változtatni?

Breczné Zsigmond Jolán: A Tervtanácstól kikerült a terv, már nem kértek változtatást, tehát ez az ablaktípus volt másodjára. Abban az esetben, ha a bizottság nemet mond erre, akkor előlről kell kezdeni mindent. Az első fokú hatóság nem adja ki az építési engedélyt, akkor a másodfok nem önkormányzatbarát módon fog dönteni. Az arculati kézikönyv megjelenése tud ezen sokat segíteni, amit jövőre kell elkészíteni és hozzá a rendeletet megalkotni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 2 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

113/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Vác, Görgey A. u. 31. (3253 hrsz.) szám alatti épületek bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú Önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben (Reszegi István építésztervező 2016. november 30-i tervei alapján) nem járul hozzá.

Határidő: azonnal

Felelős: Főépítész

12. napirendi pont tárgyalása: Zászlók beszerzése

Ferjancsics László: Nincs kiegészítése.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 1 igen és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**114/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a rúddal ellátott, magyar nemzeti és európai uniós zászlók vásárlását.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
Váci Városfejlesztő Kft.

13. napirendi pont tárgyalása: Vác város településrendezési eszközeinek módosítása – DMRV Zrt. fejlesztése

Breczné Zsigmond Jolán: Kiemelt Kormányprogramnak tekinthető a DMRV Zrt. nem kapacitásnövelő, hanem csak korszerűsítő fejlesztése. Tekintettel erre tárgyalásos eljárás keretében van lehetőség a településrendezési eszközök módosítására, mint a településszerkezeti tervet, mind a HESZ módosítani szükséges ahhoz, hogy ez a beruházás megvalósulhasson. A DMRV Zrt. területe kevés arra, hogy a fejlesztést végre tudják hajtani. A területrészekben levő Liget területéből a technológiai tervet, illetve a dokumentáció már a vízjogi engedélyes igényli, hogy a Liget területéből hozzá szükséges csatolni a vízmű területéhez ahhoz, hogy ez a fejlesztés megvalósulhasson, ezért csereterület kijelölésére volt szükség és a tisztítóműtől délre elhelyezkedő területből alkalmasnak mutatkozott arra, hogy ezt visszacserélje a beruházó arra a célra, hogy egyensúlyba kerüljön a településnek bizonyos mutatószámai.

Felkéri a tervező asszonyt kezdje meg a projektoros vetítés keretében a prezentációját.

Witter Krisztina projektoros vetítés keretében ismerteti a szennyvíztisztítónak a már elkészült terve és a település rendezési terv összhangba hozására készített elképzelést.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy ez a szennyvíztisztító telep milyen településeket, hány embert lát el? A fejlesztéseket követően milyen változás mutatkozik ebben? A város gazdaságára, bevételeire, foglalkoztatásra a felújítás fog-e változást gyakorolni? Pontosan abból a területtől szeretnének elvenni, ami véleménye szerint értékesebb, mint amit cserébe adni szeretnének. A városnak milyen érdeke fűződik ahhoz, hogy ebbe beleegyezzen? Megjegyzésként közli, hogy furcsának találja az egyik felvetített módosítási javaslatot, amelyik a legkisebb telek kialakítására vonatkozik. Nem tudja, hogy attól el lehet-e térni, de ha igen, akkor egy helyrajzi számon lenne szükséges tartani a tízezres nagyságrendet, mert nem tudni milyen DMRV vezetés fog jönni vagy ki milyen iparterületet szeretne ott csinálni. Ha a kétezresbe belemegy a város, akkor ez a terület vagy akár ebből a területtől nem a tó felé terjeszkedés, hanem a másik részéből kihatározható lesz a kétezres négyzetméter vagy az annál nagyobb terület. Maradhatna ott a tízezer négyzetméteres terület?

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy a DMRV Zrt. igazgatója választ megadhassa.

A bizottság egyhangúlag egyetértett

Balogh Zsolt: Ez egy regionális szennyvíztisztító, tehát számos település szennyvize érkezik ebbe, köztük Vácé is. Északi irányból Pilismarót, Dömös, Nagymaros, Kismaros, Verőce, Katalinpuszta, Kosd, Órbottyán, Váchartyán, Vácduka, Csörög szennyvize érkezik a telepre. Ennek a telepnek a funkciója nem változna, nem arról van szó, hogy újabb településcsoportok lépnének be és ezért kell a kapacitásbővítés, a tisztítás hatásának növelése a cél, illetve a határérték közeli szennyezőanyag komponensekkel biztonságban határérték alatt tudják tartani az elkövetkező időkben. Gyakorlatilag a tisztítókapacitás biztonságos fenntartása érdekében kell ezeket a beruházásokat elvégezni. A kétezer négyzetméteres legkisebb telekméretre azért van szükség, mert több lépcsőben lehet ezt a terület kialakítást és a későbbiekben egyesíteni is szeretnék, tehát egy helyrajzi számon maradna, ahhoz, hogy ezt a területet és a művelési ágát, felhasználhatóságát a helyére tudják tenni és a beruházást végre tudják hajtani, ahhoz ezt két lépcsőbe kell. A későbbiekben nem érdekes, hogy kétezer vagy tízezer, hogy ez technikailag megoldható vagy módosítható, akkor úgy hiszi lehet kezelni. Magasabb épületek jelenleg, amik a szennyvíztisztító telepen vannak nem fognak épülni. Jelenleg van három rothasztó torony, ezek a legmagasabb épületek, ettől csak kisebbek fognak épülni. A jelenlegi beépítési szabályoknak most sem felel meg a szennyvíztisztító telep, ez a fő gond, és évek óta üzemel.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy a város foglalkoztatására ez a bővítés-felújítás hatással lesz-e, illetve a bevételeire pozitív irányban?

Balogh Zsolt: Közli, hogy ebben változás nem lesz.

Ferjancsics László: A kerékpárúttal párhuzamos zöldterület kezelését, tulajdonjoga hogyan fog működni, amit csereterületnek neveztek.

Balogh Zsolt: Az ökológiai folyosó tekintetében csereterület. A szennyvíztisztító telepnek a tulajdonjogát a Magyar Állam gyakorolja. Az a terület, amiről a tervező asszony beszélt szintén állami terület és szintén a DMRV Zrt. vagyonekezelésébe van. Nem esett szó még arról a területéről, amit szeretnének megkapni, ahol a műtárgyakat el tudnák helyezni, azt egy olyan területcserével képzelték el, ami a régi szennyvíztisztító telep területe, ami szintén állami tulajdon és ezt adnák vissza az önkormányzatnak és cserébe kapnák meg ezt a területet. Ez a vagyoni rész. Ökológiai folyosó szempontjából ez a csere nem érdekes, mert jelen pillanatban ökológiai folyosó részeként van megjelölve, viszont az a rész, ahonnan vissza adják a területet az nem.

Ferjancsics László: Miért nem lehet a tízezer négyzetméteres szabályozásnál maradni? Miért van szükség a kétezerre?

Witter Krisztina: Két fontos szabályozási elemről van szó, az egyik az építmény magasság. Ez változni fog. Most még építmény magasságról beszélnek, amibe mindenféle építmény beletartozik. A projekt szempontjából indifferens, hogy mekkora a terület, nyugodtan maradhat tízezer négyzetméter. Tájékoztatásul közli, hogy akkor lehet két ingatlant összevonni, ha ugyanabban az övezetben van.

Ferjancsics László: Nyugodtan konzultálják meg, hogy maradhat-e a minimális teleknagyságra vonatkozóan az eddigi tízezer négyzetméter. Azt tapasztalta, hogy ezen területeket megpróbálják feldarabolni, bekötő úttal. Ezt a mellette lévő telkeken sem engedték meg, akkor itt bent miért engedné az önkormányzat. Kéri ezt beszéljék meg, hozzák vissza a következő ülésre, ha lehet tartsák meg az eredeti tízezer négyzetmétert.

Witter Krisztina: Ez egy munkaközi terv, ha úgy döntenek, akkor természetesen igen.

Balogh Zsolt: Közli, ahhoz, hogy ezt meg tudják tenni létre kell hozni ezt az ingatlant. Ezt a kis darabot, amit hozzá szeretnének csatolni a területhez. Semmi érdeke nem fűződik a DMRV Zrt-nek ahhoz, hogy két helyrajzi számon legyen a telep. Eljárás technikailag nem jelent problémát, akkor nem ragaszkodnak hozzá, de ha az eljárás miatt szükséges, hogy ezt ki tudják alakítani, akkor ha más nem ideiglenesen kellene feloldani.

Witter Krisztina: Olyan nincs, hogy ideiglenesen feloldani. Érdemes lenne az ötezer négyzetmétert megfontolni, illetve konzultálni kell földmérőkkel az elkészült vázrajznak a földhivatali bejegyzése során.

Breczné Zsigmond Jolán: Mivel változtatási igény van és nincs tisztázva egy kérdés, hogy a /3 területnek szükséges-e kisebb területrésznek lenni, ahhoz a rendezési tervben, hogy átsorolódhasson a tisztítómű területének megfelelő kategóriába. Mivel munkaközi tervek születtek, a tárgyalásos eljárásnak az a jellemzője, hogy mindig születnek munkaközi tervek, azokat folyamatosan fel kell rakni a honlapra, a partnerek bejelentkezésére többször kitölták a határidőt (partner nem jelentkezett), ezért a partnerségre vonatkozó eljárás ezzel gyakorlatilag lezártnak tekinthető, viszont mivel az utolsó munkaközi állapotban ezt így befogadja az állami főépítész? Vagy addig így nincs létjogosultsága, amíg a megfeleltetésre vonatkozó eljárások el nem indulnak? Ez egy fontos kérdés, mert ha ez a feltétele annak, hogy az állami főépítész befogadja a dokumentációt, hogy szétküldje az állami szerveknek, akkor kell még bele annyi munkát elvégezni, hogy ezek a kérdések tisztázódjanak. Ez így jelenleg nem tisztázott.

Witter Krisztina: Úgy gondolja, hogy akkor lehet ezt benyújtani az állami főépítésznek, ha ez egy olyan terv, amiben benne van, amit szeretne a város, illetve a partnere. Tehát olyan ne adjanak be, ami majd kialakul.

Espár Péter: Posta Botond kollegával egyeztetve azt mondta, hogy a földhivatali hivatalos határozat, tehát az, hogy az a bizonyos telek létrejön az megszületett, ez jogerős. Tehát az a telek, /3 létezik. Ugyanakkor a földhivatali nyilvántartásban két rész működik. Az egyik a térképi nyilvántartás, a másik az ingatlan nyilvántartás. Tulajdoni lapja van a telepnek, fizikai ábrázolása még nincs. A négyzetméteres kérdésre azért javasolja az ötezer négyzetmétert, mert ha ez a kétezer életbe lép és még nem vezetődik át a Földhivatalnak a belső rendszerén, akkor nem fogják átvezetni, hiába született meg a határozat. Azt javasolja, hogy az ötezer négyzetméter legyen a minimális terület.

Szalay Ákos: A lényeg az volna, hogy ne aprózódjon el az egész terület. Az a kérdés, hogy a DMRV-nek biztos nem lesz célja a távlatban sem, hogy aprózódjon. Biztosan úgy van a fejlesztési terv is, hogy ki van használva a terület.

Balogh Zsolt: Nem érdeke ez a DMRV-nek. Teljesen ki van használva a terület, azért is kényszerültek újabb terület elvonására, hogy a jelenlegi terület, ami a szennyvíztisztító telepen, ahol a műtárgyak el vannak helyezve nem alkalmas arra, hogy a további építményeket kialakítsák, nem férnek el.

Szalay Ákos: Kérdése, hogy ezen az ábrán van-e olyan terület, amit a szennyvíztisztító nem használ fel és ahol az elaprózódás és későbbi spekuláció felmerülhet?

Balogh Zsolt: Az alsó terület az a rész, ahol pillanatnyilag nincs szennyvíztisztítóként működő műtárgy és nem tervezik, hogy oda építenek és nem tervezik a feldarabolást sem.

Ferjancsics László: Mindkettő állami kezelésű terület, egyszerűen a mai szennyvíztisztítóból telekalakítással leválasztanak és át fogják tenni a Budapest felőlihez, ahol rögtön egy kiárusítható állami telek lesz. Kérdése, hogy az önálló helyrajzi számon lévő területhez is kéri az átminősítést ipari területté?

Witter Krisztina: Jelenleg egy övezetben van mindkét ingatlan. Azt semmiképp nem javasolja, hogy a felső részt, ahol effektíve van a szennyvíztisztító azt átrakják a különleges szennyvíztisztítóból gazdasági szennyvíztisztítóba, a déli részt pedig egy másik szennyvíztisztítóba.

Kriksz István: Kérdése a főépítész asszonyhoz, hogy talán szükség lett volna egyeztetésre a DMRV Zrt. és a tervező asszony között.

Breczné Zsigmond Jolán: Abban az esetben, ha itt vitás kérdés van, azokat tisztázni kell és vissza kell a tervet hozni. Tervező asszonyt kérdezte, hogy annak az útja is tisztázandó, hogy az agglomerációs tervvel való megegyezést vagy összhangba hozást eljárás hogyan tud zajlódni és lehet-e párhuzamosan, csak van-e feltétel, hogy el kell indítani ahhoz, hogy az állami főépítész befogadja a tervet most az idén.

Witter Krisztina: Normál esetben előbb kellene a beillesztést az agglomerációs tervnek megcsinálni és utána a települési tervet. de miután kiemelt Kormány beruházás, mindenki nagyon mellette van. Tipikus, hogy „majd hatályba lép”, ilyen nem szokott lenni rendezési terveknél, kivéve Kormányberuházáskor. Ez a jelenleg hatályos terv.

Ferjancsics László: Továbbra is kérdés, hogy az ötezer négyzetmétert hogyan kell jelölni, hogy a kétezerből legyen ötezer? Abban az esetben, ha a lenti nagy részt beteszik ipari területbe, akkor lesz 10-16000 m², felértékelődik a Magyar Államnak adnak egy sokkal értékesebb telket és majd, ha jönnek a szabályozási tervvel, tehát egy utcát oda bevezetnek, akkor a város nem tudja visszaminősíteni, mert még kárpótlásért jelentkezhet az állam. Továbbra is az a kérdése, hogy az alsó téglalap alakú telek benne maradhat-e és az ipari területnek a határa a két állami tulajdonú közös teleknek a határán lenne?

Balogh Zsolt: Az alsó teleknek, ami ipari területté válna, annak státusza nem változna. A DMRV nem szeretne hozzá nyúlni, az távlati szennyvíztisztító telep. Több évtizedes távlatban lett ez a terület tartalékolva.

Witter Krisztina: Közli, hogy ha ez olyan ipari övezetben van, ami ipari övezet-szennyvíztisztító, akkor ott nem lehet más ipari tevékenységre építési engedélyt adni. Azt nem tudja, hogy szükség van-e a tartalékterületre.

Espár Péter: Határozati javaslata lenne. A határozati javaslat 1. pontja kiegészülne a következővel: „...foglaltak szerint támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy a kialakítható telek mérete megengedett legkisebb területe 5000 m².

Ferjancsics László: Felhívja a figyelmet, hogy az ipari területeknél is van minimális szélesség és hosszúság. Lehetséges, hogy változtatni kell az 5000 m² miatt az Építési Szabályzatot. Főépítész asszonytól hallották, hogy senki nem jelentkezett partnerségi együttműködésre, valószínűleg azért, mert senki sem olvassa a város honlapjának ezt az oldalát. Kéri, hogy a jövőben a közlemény rovatba tegyék be.

Espár Péter: Közli, hogy kint van a fölapon. A jogszabályi kötelezettségeknek eleget tettek.

Balogh Zsolt: 166 méter hosszú, 33 méter széles az egyik oldala. A másik oldala csak 27 méter.

Espár Péter: Határozati javaslat kiegészítése: „...támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy a kialakítható telek mérete megengedett legkisebb területe 5000 m², a kialakítható telek megengedett legkisebb szélessége 20 m².

Breczné Zsigmond Jolán: Javaslata továbbá: Az agglomerációs tervvel való megfeleltetés érdekében a területrendezési hatósági eljárást le kell folytatni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a javasolt határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

115/2016. (XII. 06.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a településrendező tervező Város-Fal Mérnöki Tervező Bt. Által elkészített

“VÁC Város településrendezési eszközeinek módosítása a szennyvíztisztító telep korszerűsítéséhez”

Címen beterjesztett egyeztetési dokumentációt megtárgyalta és a következő döntést hozta:

1. A településrendezési eszközök módosítását a Szent László út – 4547 hrsz-ú patak – 0503 hrsz-ú telek (liget erdő) – 4558/60 és 1558/61 hrsz-ú telkek (gazdasági terület) által határolt területen a 4550/2, 4550/3, 4552/9 hrsz-ú telekre vonatkozóan a szennyvíztisztító fejlesztése érdekében az egyeztetési dokumentációban foglaltak szerint támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy a kialakítható telek mérete megengedett legkisebb területe 5000 m², a kialakítható telek megengedett legkisebb szélessége 20 m². Az agglomerációs tervvel való megfeleltetés érdekében a területrendezési hatósági eljárást le kell folytatni.
2. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a rendezési eszközök jelen módosításának további eljárást folytassa le.

Határidő: folyamatos

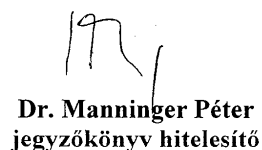
Felelős: Polgármester
Főépítész

14. napirendi pont tárgyalása: Egyebek
Hozzászólás, kérdés nem volt

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.


Kriksz István
bizottság elnöke

K.m.f.

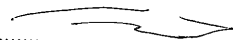

Dr. Manninger Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2016. december 06-i ülésére

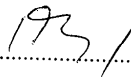
Kriksz István
bizottság elnöke



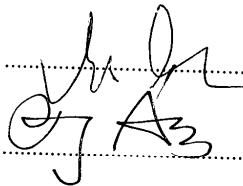
Ferjancsics László
bizottság tagja



Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Moys Csaba
bizottság külső tagja



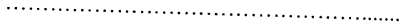
Szalay Ákos
bizottság külső tagja

Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*



Pető Tibor *alpolgármester*



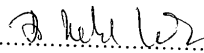
Mokánszky Zoltán *alpolgármester*



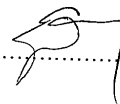
Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*



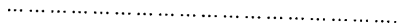
Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vez.*



Espár Péter *mb. osztályvezető*



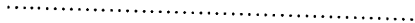
Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*



Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*



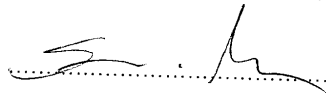
Bodonyi Péter *műszaki ügyintéző*



Szegner Anett *környezetvédelmi referens*



Szeri Mihály *közterület-felügyelet vez.*



Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*



Göncöl Alapítvány Kiszél Vilmos

Környezetvédelmi Egyesület Csipkés László

Pm-i Építéskamara Váci Csoportja Szabó László

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete Cservenák Péter

Közös Képviselők Klubja Hajdu Sándor

Bálint János Váci Városfejlesztő Kft.

Benyó Balázs Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.

Dr. Bóth János képviselő

Krauze István képviselő

Steidl Levente képviselő

Matkovich Iona képviselő

Nahlik György

Dobrocsi Endre

BOSZOGH ZSOLT DMRV RRT

OLDAS Tamas DMRV CRT

ZAKÓCI ISTVÁNUS DMRV Zrt

Wittke Krisztina Városhal BT fenverő

H

Turcsóni János

Cservenák Péter

Hajdu Sándor

Bálint János

Matkovich Iona

UHO

OKO

Zakóci István

Witt