

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. február 04-én** megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferjancsics László bizottsági tagot.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. Vác Város Önkormányzat 2016. évi költségvetés tervezet

A napirend tárgyalása

Fördös Attila: Nincs kiegészítése.

Kökény Szabolcs: Kiegészítése nincs. Azokat a táblázatokat és melléleteket terjesztette a bizottság elé, amely osztályoknak a munkái érintik a bizottság munkáját. Elmondható, hogy a tavalyi évhez képest a költségvetés helyzete nem tette lehetővé, hogy több forrást biztosítsanak az egyes osztályok feladatainak az ellátására. Ezek a lehetőségek és igények merültek fel, amit táblázatos formában lát a bizottság, ezekről kell dönten.

Ferjancsics László: Ide nem került betervezésre, de ez a bizottság foglalkozik minden hónapban a bírságokkal, ezért kérdezi, hogy az egyéb bírságok sornál 13-ról 21 millióra nő, ennél a tervezés mire alapul?

Fördös Attila: Válaszában közli, hogy kétszer annyi fővel fog dolgozni a Közterület-felügyelet.

Kökény Szabolcs: Megnézték a 2015. évi teljesítést, amikor 4 fővel teljesítettek és ez évtől folyamatosan felvételre kerül összesen 4 kolléga, így tervezték erre az évre a 21 milliós összeget.

Ferjancsics László: A 2. sz. mellékletben az előző évi tervhez képest nem látható a 2015 évi. Szeretné kérni, hogy a testületi ülésre kiküldött anyagban szerepeljen az előző évi kiinduló és elfogadott költségvetési összeg. A melléklet második és harmadik sor közel duplája a tavaly tervezettnek. Mi indokolja ezt? Negyedik sorban a Naszály-hegyi turistaútvonalak karbantartására idén 1/3 pénz jut, ez azt jelenti, hogy a tavalyi az ideinek a háromszoros pénzéből tudták a nagyobb problémákat kezelni. A karbantartás egy állandó jellegű kiadás, akkor ez hogy lesz megoldva ennyi összegből? A 9. sorban szerepel Vác Város Környezetvédelmi Programjának elkészítése, kérdése, hogy minden évben kell ilyen programot készíteni? A Fut a Vác rendezvényre 630 eFt van előterjesztve, erre a tavalyi évben is ugyanekkora összeg volt tervezve. Sok futó jelezte, hogy bizonyos emberek azzal indokolták az ideit hosszabb távra bevezetett komoly nevezési díjakat, mert a város szerintük nem olyan összeggel támogatja a rendezvényt, mint korábban. Kérdése, hogy érkezett-e a hivatal felé ilyen jelzés és ha igen, akkor miért gondolták azt, hogy nem lenne szükséges? A Rózsapark szépítési programra 315 eFt van, ami az előző évben nem szerepelt. Pontosan miről fog szólni ez a szépítési program? Következő sorok közül elég sok másfélszeresére nőtt. Ilyen pl., hogy Látogatói csoportok programjai, Erdei Iskola Program, Tudatos vásárló program javarésze az előző évben is szerepelt, akkor a Göncöl Alapítványhoz volt kötve. Kérdése, hogy lesznek ezek majd pályázatva, illetve hol tekinthető meg az előző évi teljesítésigazolás és az ahhoz tartozó program bemutató, ki ellenőrizte ezeket? A tavalyi évben a Környezet- és Természetvédelmi Irodának a költségvetésében szerepelt a Csörögi és Derecske dűlői hulladéklerakónak a rehabilitációja. Jelenleg ez itt nem látható, kérdése, hogy a költségvetésben ez hová került, és milyen összeggel? A Göncöl Alapítvány a bizottság elé terjesztett anyagban vagy bármelyik sora mögött közvetlenül szerződésre szerepel-e, azokon kívül, amiket már említett?

Szegner Anett: Tájékoztatásul közli, hogy környezetvédelmi programot nem kell minden évben készíteni. A tavalyi év végén kötöttek szerződést az elkészítésére, illetve felülvizsgálatára a Göncöl szövetséggel, így ez egy áthúzódó feladat lett.

Ferjancsics László: Ez egy felülvizsgálat, nem pedig készítés?

Szegner Anett: Tehát felül kell vizsgálni a meglévőt és aktualizálni, vagyis újat kell készíteni. A parlagra a tavalyi költségvetésben is ilyen összeggel szerepelt.

Espár Péter: A tavalyi évi havária kiadásai miatt kellett megemlíteni ezeket a költségeket, de nem sokkal és pl. a Fürdő lépcső beszakadása többbe került, mint a teljes éves tervezett keret.

Szegner Anett: A Fut a Vác-cal kapcsolatosan az osztályra nem érkezett ilyen jellegű kérés, amit képviselő úr említett.

Espár Péter: A hulladék lerakóval kapcsolatosan a feladatellátási szerződésben a Képviselőtestület átruházta a Városfejlesztő Kft-re júniusban, ezért ez már nem az osztálynál szerepel. A Rózsapark szépitési program sorról annyit, hogy ott található az aradi vértanúk emlékműve, ezért minden évben ezt szépiteni szükséges, ami nem túl magas összeg. Azok a programok, melyekre a képviselő úr azt mondta, hogy tavaly Göncöl néven szerepelt, éppen ezért van ez így megnevesítve. Nevezett programok a tavalyi évben is pályáztatva lettek, 3-4 árajánlatokat kértek, de erről már tájékoztatták a képviselő urat. A Naszály-helyi turistaútvonalak karbantartásával kapcsolatosan nem a tavalyi kiinduló, hanem a ténylegesen kifizetett összegekhez terveztek. Tavaly kisebb volt a kiadás, ebből adódóan ezen a soron nem kívánták betervezni a magasabbat.

Ferjancsics László: A bizottság előtt lévő táblázat második-harmadik sorában parlagfüves és havária helyzetek szerepelnek összesen 394 és 551 eFt nettóval. A tavalyi költségvetésben egy ilyen összeg szerepelt 400 eFt-tal, tehát ez egy dupla költség, ami ide betervezésre került. El tudja fogadni, ha azt mondják erre szükség van, csak jelzi, hogy ez egy dupla költség. Említették, hogy a környezetvédelmi programra először elkészítés és utána felülvizsgálat, akkor azt jelenti, hogy a tavalyi évben nem történt ezzel semmi, tehát akkor ezen a soron nem is volt kifizetés, amelyet a költségvetés tartalmazott. A Rózsapark egy új program, ami a tavalyi évben egyáltalán nem szerepelt. Osztályvezető úr azt mondta, hogy a tavalyi szinten kerültek megtervezésre az összegek, ami nem igaz több sorra vonatkozóan, kiderült, hogy a Göncölt fogja érinteni, hiszen már említette másfélszeres szorzóval tüntettek fel. Nem tudja milyen két dobogót helyezett el tavaly a Göncöl az ártéri tanösvényen, ami 394 eFt-ba került, most két dobogó javítása kerül 394 eFt-ba. Érdekesnek tartja, hogy pont azt a két dobogót kell javítani, pontosan ugyanolyan összegért. Reméli ezek nem eltartási szerződések lesznek.

A 3. sz. mellékletben a 3.6. Hétkápolna-Mária forrás helyreállítása. Úgy emlékszik, hogy amikor még volt norvég alap és a városnak sikerült beadnia pályázatot, akkor a Ligetnek a megújításának részeként a Mária forrás is szerepelt. Kérdése, hogy külön soron szerepel annak valamilyen előírása van vagy pedig úgy látják, hogy akár norvég alap finanszírozásában, akár uniós pénzből nem szerezhető forrás? Uniós pályázatot javasolna erre, nem pedig soron kellene ráköltetni. Kérdése, hogy ez önkormányzati területen van? Pénzátadással valósul meg? Az Árpád szoborral kapcsolatosan kérdezi, hogy ki javasolta ennek felállítását?

Fördös Attila: Válaszában közli, hogy Ő javasolta személyesen. A Mária forrással kapcsolatosan egyházi megkeresés történt, ez egyházi terület. A Ligetet nagyon sok diák látogatja és rengeteg programot szerveznek a Hétkápolnához kifejezett kérése volt püspök úrnak, hogy a forrás környékét tegyék rendbe.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy az Árpád szobor hol lenne?

Fördös Attila: Válaszában közli, hogy aki megfaragta Árpád szobrát már nem él, a család kereste meg az önkormányzatot. Az Árpád iskola előtti teresedésre gondolták a főépítész úrék, hogy ott kialakítva egy parkot a szobornak műkövel történő leöntését követően lenne egy tiszteletreméltó helye a városban.

Lévai Dávid: A kivitelezés még egy bővített forrást igényel, ez magáról a tervezésről szól.

Espár Péter: Pontosítva a szobor tulajdonjogának a megszerzéséről szól, és a kivitelezést úgy gondolták, hogy következő évi forrásból valósítanák meg.

Ferjancsics László: Kérdése a 4. sz. melléklethez, hogy KRESZ-park visszaállítása, a háromból melyik kerül visszaállításra és milyen formában? Kerékpárút felújítása DMRV alatt, ez melyik részére vonatkozik és a felújításra ott miért van szükség? Kerékpárút felújítás akár soron, akár pedig a holdingnál szerepel-e önállóan? A Művházzal szemközti szervizút parkoló felújítás, ez építést jelent vagy pedig felújítást? Véleménye szerint ezt építésnek kell hívni, nem felújításnak, ha arra a tervre vonatkozik, amit ez a bizottság valamikor elfogadott. Azt gondolja, hogy a környezetvédelemhez tartozik az, hogy Vácon milyen mennyiségű az úttisztítás. Kérdése, hogy az úttisztítás sor mind a kézi, mind a gépi mennyivel nőtt idén, valószínűleg önállóan a holdingnál szerepel és mivel ez a bizottság foglalkozik az útburkolat festésekkel, ezért kérdezi, hogy erre idén több jut-e majd? A holding költségvetésében hány millió forinttal szerepel az útburkolati jelek festése? További kérdése, hogy játszóterek felújítására csak az előttük lévő összeg szerepel-e vagy pedig más bizottság döntött-e róla és a holding által elvégzett felmérés pénzügyi vonzatát valaki beépítette-e a költségvetésbe? A testületnek az a határozata miszerint a Gazdasági Bizottság döntsön róla és utána kerüljön be a költségvetésbe az hogyan szerepel? A bizottság előtt lévő anyag úgy fogalmaz, hogy új játszóeszközök elhelyezése, a karbantartás hogy fog megvalósulni?

Kriksz István: A KRESZ-parkkal kapcsolatban a bizottság döntött, hogy a Deákvári KRESZ-parkot fogják újra vissza építeni.

Espár Péter: A Deákvári KRESZ-park megvalósítása kerülne megítélésük szerint 1 mFt-ba. A tervezését elkészítette az osztály, a jövő heti soros VKB ülésen fogja bemutatni magát a tervezetet. A kerékpárút felújítása DMRV alatti szakasz a szennyvíz átemelői szakasz, északi oldalon a lőtér mellett tavaly fák kerültek kivágásra, amiknek a gyökérzete felnyomta a burkolatot, tudomása szerint a holding fogja az idén elkészíteni azt az aszfaltrészt a saját költségéből. Hasonló beavatkozást igényel a másik, ahol az utat a víz tette tönkre, ami rétegvíz a DMRV-től jön ki, annak átvezetései, amik korábban el lettek készítve kicsiknek bizonyultak vagy eltömődtek a nem kellő karbantartás miatt stb., de itt is hasonló a helyzet, fel van bordásodva, le van töredevezve a széle kb. 120 méter hosszon lenne szükséges a javítás. A Művház oldalán lévő parkoló bővítéséről van szó, amit szintén korábban tárgyalt a VKB.

Jóváhagyásra került, hogy a Művház közvetlen bejárata mellett a baloldali járdának burkolata terhére kerülne a parkoló kialakításra. A többi kérdés mind a Városfejlesztő Kft. saját költségvetésére vonatkozik. Ezekről a Pénzügyi osztályvezető tud tájékoztatást adni.

Kökény Szabolcs: A tavalyi évben a kézi tisztításra volt 3.595 eFt tervezve, kerékpárút kézi tisztításra 2.997 eFt, gépi úttisztításra 8.641 eFt. Az úttisztítás kézi idén 6,5 mFt, kerékpárút kézi 3 mFt, úttisztítás gépi 4 mFt. Játszóter fenntartásra tervezett a Városfejlesztő Kft. 12 mFt. Ez egy induló összeg, majd a bizottság fog vele foglalkozni.

Kiss Zsolt János: Szeretné megkapni az összes igényt, felmérést, ami egyébként felújítás-fejlesztésbe megfogalmazódott az osztály felé. Nyilván, ami a bizottság elé van, az egy szűkített költségvetés tervezet, de szeretné megnézni, mik azok, amik kimaradtak ebből. A 11. sz. mellékletnek mindkét oldalának szeretné megkapni a kivonatos költségvetését, hogy ezek a számok hogyan kerültek a bizottság elé.

Kriksz István: Felhívja a képviselő úr figyelmét, hogy a Városfejlesztési Bizottság előterjesztésének nincsen ilyen melléklete, amiből kérdez, az a Gazdasági Bizottság anyaga.

Kiss Zsolt János: Véleménye szerint maga a melléklet nem más egy-egy bizottságnál csak esetleg más a száma, ezért kérdezi, hogy az I. világháborús emlékmű 5 mFt-tal van még betervezve, mit tartalmaz ez?

Lévai Dávid: Válaszában közli, hogy ez az összeg a névsorra vonatkozik.

Kiss Zsolt János: Országzászló 2. felújítása 400 eFt. Tudomása szerint erről még nem is tárgyaltak, hogy része lesz-e a felújítási terv, ezt levették napirendről és egy későbbi időpontban kerül majd tárgyalásra. Itt viszont tervként szerepel. Kőszentes híd restaurálása 9 mFt-tal, a tavalyi évben volt egy javítás.

Lévai Dávid: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Kőszentes híd restaurálása áthúzódó feladat, jelenleg folyamatban van. Három szoborról van szó, ami nincs kihelyezve annak a restaurálása és a híd felújítása.

Kiss Zsolt János: Kéri írják mellé, hogy áthúzódó feladat. Hogyan lehet egy másik bizottság anyaga másképp megfogalmazva? Ugyanaz a tétel, ugyanazzal az összeggel? Arra kéri az osztályt, hogy összesítse a táblázatokat.

Kökény Szabolcs: Minden bizottság a rá vonatkozó sorokat kapja meg, ezért értelemszerűen van aki többet, mert több a melléklete. A költségvetés ugyanazokat a sorokat tartalmazza. Az osztályok költségvetését csatolják a Városfejlesztési Bizottság anyagához és ott megnézve áthúzódó feladatként szerepel.

Kiss Zsolt János: Akkor nézzék a Gazdasági Bizottság anyagát, 11. sz. melléklet Felújítások táblázat főépítész soraiban.

Kriksz István: Arra kéri a képviselő urat, ha kéri ezen bizottság anyagát, akkor megkapja.

Kökény Szabolcs: Az egy összegzett táblázat a felújításokat tartalmazza, itt pedig csatolták minden osztály részletes költségvetési igényét, de ami ott szerepel, az szerepel ebben is. A testületi anyagban sem fog szerepelni, hogy áthúzódó feladat, hiszen ezeket a bizottsági üléseken tárgyalják.

Kiss Zsolt János: Nem érti, hogy miért nem lehet a táblázatban, hogy áthúzódó tétel.

Kökény Szabolcs: Ezek szerint nem kell minden szakbizottságnak megbontott anyagot adni, mindenki kapja meg, amit a Pénzügyi Bizottság.

Fördös Attila: A szakbizottságnak a saját szakfeladatait kell külön megtárgyalni.

Kiss Zsolt János: Köszöni a polgármester úrnak, hogy a Hétkápolna Mária forrás bekerült a költségvetésbe. Küldött egy levelet a polgármester úrnak, melyben különböző tételeket sorolt fel, hogy a készülő költségvetésbe építse be és az egyik pontosan ez volt. Egy része bekerült, egy része kimaradt. Azt gondolja, hogy ez az a szakbizottság, ahol javaslatot lehet tenni mi kerüljön be egy már meglévő sor terhére. A Naszály úti közvéccé felújítására irreálisan magas összeg van tervezve erre a célra 16 mFt.

Kriksz István: Felhívja képviselő úr figyelmét, hogy szereptévesztésben van, ezeket a Gazdasági Bizottságon kellett volna elmondania.

Kiss Zsolt János: Azt kéri, hogy ezt a 16 mFt-ot vegyék ki és ennek a terhére javasolna más sorokat. Ez egy felújítás-fejlesztési sor. A 4. sz. mellékletben található a Naszály úti köz wc felújítása terhére az úthálózattal kapcsolatosan kettő olyan utcát, ahonnan van lakossági megkeresés a polgármester úr felé is, ahol önrészt tudnának képezni a lakosok és ehhez kérnének önkormányzati segítséget úgy, hogy aszfaltozottá válhasson egy-egy útszakasz. Ilyen a Horgásztói út és a Kertvárosi sor, amire 8 mFt szükséges. Illegális személtlerakás 4 mFt-tal van betervezve, ezt szeretné 5 mFt-tal megemelni. Továbbá a vásártéren visszamaradt torzó, a visszamaradt félig lebontott épületek területrendezésére 3 mFt-ot javasol. További javaslata, hogy a 4. sz. mellékletben szerepel a Piac felújítás kiviteli tervek 5 mFt-tal. Ennek terhére szeretne a Liget pályázatra 3 mFt-ot és a Földvály téri kutyafuttatóra 2 mFt-ot. A Volánbuszt is többször tárgyalta a bizottság és ennek nincs pénzügyi kihatása, de kéri, hogy a szerződésben realizálódjon az, hogy Vác teljes közigazgatási területén lehessen helyi jeggyel és helyi bérlettel igénybe venni a járatokat.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy a Naszály úti köz wc felújítása terhére a Horgásztó és Kervárosi sor utcákra 8 mFt, az illegális szemét elszállítására 4 mFt és a vásártér rendezésére 3 mFt kerüljön.

A bizottság 1 igen és 2 nem szavazattal nem támogatta

Kriksz István: Utólag megkérdezi az előterjesztőt, hogy a képviselő úr által elmondottakat befogadja-e?

Fördös Attila: Válaszában közli, hogy nem.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy a Piac felújítás kiviteli tervek terhére a Földvály téri kutyafuttatóra 2 mFt kerüljön.

A bizottság 1 igen és 2 nem szavazattal nem támogatta

Kriksz István: Szavazásra bocsátja, hogy a Piac felújítás kiviteli tervek terhére a Liget pályázatra 3 mFt kerüljön.

A bizottság 2 nem és 1 tartózkodással nem támogatta

Moys Csaba: Köszöni a költségvetés elkészítését azoknak, akik ezzel dolgoztak. Felmerült az I. világháborús emlékmű névsora és a MÁV területén tönkretett országzászló felújítása. A Honvédelmi Minisztériumtól határozott ígéret van a pályázatra, tehát az összeg nagyobb részét megkaphatja a város. A történelmi Magyarországon egyedülálló MÁV területén lévő országzászló romjait lenne szükséges helyreállítani. A MÁV-tól is kapott ígéretet, amennyiben elkészül a felújításnak a költségvetése, akkor hozzájárulnak a visszaállításhoz. Tehát ezzel a két segítséggel is csökkenni fog a költségvetés.

Fördös Attila: Közli, hogy neve elhallgatását kérő úriember felajánlott két eredeti turulmadarat, ezzel is a költségek csökkenthetőek.

Ferjancsics László: Kérdése főmérnök úrhoz, hogyan lehet az, hogy felújítanak egy kerékpárutat, aszfaltoznak és kiderül, hogy lényegében ugyanilyen felújítás szerepel a holdingnál is? Kérdezi a Pénzügyi osztályvezető urat, hogy szerepelhet a holdingnál is és szerepelhet itt is ugyanarra a munkára összeg? A holding, amikor leadta költségvetését valószínű adott egy részletes felújítási tervet is és abban mind karbantartás, mind felújítás szerepelnek, így ez a kerékpárút aszfaltozás is szerepel. A Polgármesteri Hivatal rendelkezik a holding részéről egy részletes táblázattal, amelyben ilyen tételek szerepelnek? Továbbá a Kosdi úti körforgalom kivitelezésére betervezésére betervezett 20 mFt idén mire lesz elég, ebből mi fog megvalósulni? Kérdezi, hogy a Huszár utcai buszforduló kivitelezésére áthúzódó feladatként tervezett 15 mFt-ból mi és mikorra fog megvalósulni?

A Kommendási Hivatal áthúzódó feladatai mellé még 50 mFt van betervezve, főmérnök úr szerint melyik szintek kerülnek átadásra az idén? Lesz-e költözés ebből az összegből? Főépítész úrtól kérdezi, hogy a Kálvin utca támfal terv és engedélyeztetés a támfal melyik szakaszára vonatkozik, érint-e lakóházakat bármilyen módon?

Espár Péter: A Kálvin utcai szakasz csak a Kálvin utcai közterületi frontra vonatkozik. Készítettek korábban egy tervet, amihez még szükséges az engedélyező hatóság részéről a játszótér Duna felőli megtartására egy támfalat terveztetni. A Kommendási Hivatalra szánt összegek földszint + a következő szintig biztosan elég és remélhetőleg a legfelső szintre egy részére is. Lesz pályázati kiírás országos szinten, ha igen, akkor még erre az összegre sem lesz szükség, ha nem, akkor a testület eldönti, hogy beleinvestál vagy sem. Huszár utcai buszforduló tervezésére van most szerződés, pontosabban az úttervezésre. Ennek során kiderült, hogy középen van egy villanyoszlop, aminek a kiváltási tervét is el kell készíttetni és ezek után a maradt pénzből megpróbálják a kivitelezés egy részét is megvalósítani. Reményei szerint elég lesz az egész buszforduló kialakítására. Kosdi úti körforgalommal kapcsolatosan jelenleg is tárgyalások folynak, február 11-én helyszíni szemlét tartanak, reméli, hogy ezen a napon megkapják az engedélyeket. A betervezett összeg mire lesz elég? Azt tudják, hogy a beruházás kb. 100 mFt, ebből adódóan az államtól kérnek támogatást. A kerékpárúttal kapcsolatosan úgy látja, hogy a holdingnál karbantartásra van.

Szalay Ákos megérkezett az ülésre (4 fő)

Ferjancsics László: Kérdése, hogy van-e a hivatalban a holdingra vonatkozóan részletes felújításokat, karbantartásokat bemutató táblázat?

Kökény Szabolcs: A Gazdasági Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság anyagi tartalmazzák a holding költségvetését. Kompletten tartalmazza a Városfejlesztő Kft. előirányzatát, a felsorolt feladatokra kapja ezeket az összegeket, működtetési, karbantartási célokra. A felújítás, fejlesztésnek az önkormányzatnál kell, hogy megvalósuljon.

Ferjancsics László: Úgy értelmezi, hogy ettől részletesebb tájékoztatása nincs a hivatalnak. A holding ott fog karbantartást végezni, ahol gondolja és ebbe a hivatalnak nincs beleszólása, mert a költségvetés sorait nem tudják a képviselők módosítani.

Kökény Szabolcs: Ezzel a részletességgel van beletéve minden évben.

Espár Péter: Módosítást szeretne. Tájékoztatásul elmondja, hogy a 2. sz. mellékletben az utolsó soron szereplő Derecske dűlői hulladéklerakó rekultivációs engedélyének a módosítását kötelezést kaptak erre vonatkozóan Környezetvédelmi Felügyelőségtől.

Szerződést kellett kötnünk a leadott anyaguk és a mai nap között megkötött, pályáztatták ezt a sort, amire akkor előzetesen bruttó 3 mFt lett betervezve, de 4.826 eFt volt a legolcsóbb pályázat, ezzel kapcsolatosan került sor a szerződés megkötésére, tehát így a saját soraik közül kell még legalább még 1.830 eFt-ot hozzátenni. Szeretné javasolni az e-közműből, ami 4 mFt volt. Az 1.830 eFt-ot úgy szeretné, hogy a KÖZMŰFEJLESZTÉSEK soraiból az Ingatlan kisajátításból -1 milliót, és így ott lenne 1,5 mFt. A másik sor a Játzóterekre sorról, a 2 millióból -830 eFt-ot. Kérdezi az előterjesztőt, hogy befogadja-e?

Fördös Attila: Válaszában közli, hogy befogadja.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 3 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2016. (II. 04.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata


Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2016. évi költségvetés tervezetét megtárgyalta és a Képviselő-testület elé tárgyalásra javasolja.


Határidő: 2016. febr. KT ülés

Felelős: Polgármester

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.


Kriksz István
bizottság elnöke


Ferjancsics László
jegyzőkönyv hitelesítő