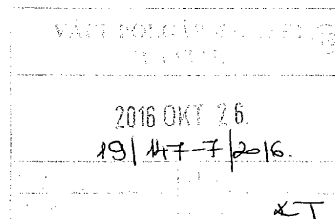


J E G Y Z Ő K Ö N Y V



Készült: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. október 11-én** megtartott üléséről.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerintiék.

Kriksz István: Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Ferjancsics László bizottsági tagot. Moys Csaba jelezte, hogy az Egyebekben szólni kíván. Szavazásra bocsátja a napirendet.

A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:

N A P I R E N D

1. *Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. október hónap*
2. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírságotással kapcsolatos tájékoztatója*
3. *Szelektív hulladékgyűjtő szigetek áthelyezése, ellenőrzése*
4. *Értékvédelem – Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) alatt lévő lakóház bontása – módosítással*
5. *Értékvédelem – Burgundia u. 30. (3613 hrsz.) alatt lévő lakóházak bontása – módosítással*
6. *Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat 10/2014. (III.21.) sz. rendelete a fás szárú növények védelméről*
7. *Elektromos töltőállomás – 3 db – elhelyezés pályázati támogatása*
8. *Felső Törökhegy út kezdő szakaszán villamos energia hálózat bővítés*
9. *Mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése az Ady Endre sétányon és a Tabán utcában*

10. Zrínyi utcában kereskedelmi egység előtti parkolóhoz járműbehajtók engedélyezése

11. Egyebek

Breczné Zsigmond Jolán főépítész asszony bemutatkozik

1. napirendi pont tárgyalása: Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. év október hónap

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

2. napirendi pont tárgyalása: Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette

3. napirendi pont tárgyalása: Szelektív hulladékgyűjtő szigetek áthelyezése, ellenőrzése

Jászai Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Ferjancsics László: A bizottság átruházott hatáskörben dönt a szelektív szigetek elhelyezéséről, ezért kérdése, hogy a határozati javaslat döntés a szigetek elhelyezéséről? Véleménye szerint ez nem döntés. Javaslatok, hogy hol legyen az új gyűjtősziget, vagy melyik kerül áthelyezésre. Nem tesz a Kft. arra javaslatot az általa sokszor bírált, lakosság által többször kezdeményezett Vöröskereszt sori, ami másképp van elnevezve üveggyűjtő szigetet megszüntessék. Szeretné kérni ezen gyűjtőhely megszüntetését.

Kriksz István: Kéri a Zrínyi utca – Baba utca sarok helyett a Vöröskereszt tér elnevezést használni.

Ferjancsics László: Nem gondolja, hogy a bekamerázott területen csökkenni fog a lerakás. Abban az esetben, ha a kamerák kiépítési költsége sokba kerül, akkor ezt nem javasolja. Az álkamera helyek elhelyezésével egyetért.

Kriksz István: A Vöröskereszt téren az üveg gyűjtés generálja is a korábbi problémákat, ezért kéri, hogy ez a gyűjtőhely szűnjön meg.

Jászai Péter: Jelzi a kamerázással kapcsolatban, hogy ez egy ötlet. A bizottság érdekelt abban, hogy a városnak a legjobb megoldást találja. A Hulladékgyűjtő Kft. jelenleg vállalkozási szerződés alapján gyűjti és szállítja az illegális hulladékot. Tény, hogy egy kuka melletti üres részre mást is elhelyez a lakosság. A megelőzés vagy tettenérés nem a Kft. hatásköre, de tett egy javaslatot a kamerázásra, a bizottság majd dönt róla.

Kiszel Vilmos: Nem tartja kamerák elhelyezését felesleges beruházásnak. Esetleg az álkamerák is megteszik hatásukat. Véleménye szerint a legkritikusabb helyekre javasolt elhelyezni, hiszen némi visszatartó ereje lehet.

Kriksz István: A kamerák elhelyezését jobbító szándéknak tekinti, ami fontos a megelőzésnél.

Ferjancsics László: Kéri a határozati javaslatban a „támogatja” szó helyett a megtárgyalta kifejezésre cserélni és külön határozatban döntsenek az említett gyűjtősziget megszüntetéséről. Megemlíti Székesfehérvárt, ahol a lakótelepi nagy konténereket is elzárják, körbeveszik fafallal vagy drótkerítéssel, amelyhez csak az ott lakók lépcsőházi kulcsával nyitható. Kérdés, hogy Vác mikor fog ide eljutni? A szelektív szigeteken csak ott van probléma, ami nagyon eldugott helyen van vagy könnyen megközelíthető autóval pl. a Földvály téri újságos mögött. Általa azon helyek támogatandók, amelyek autóval nem nagyon megközelíthetőek.

Dr. Manninger Péter: Tapasztalata szerint az üveghulladék elhelyezése okoz legnagyobb problémát. Visszaváltani üveget szinte nem lehet, a kommunális hulladék közé nem tehető, ezért szelektív üveg hulladékgyűjtőkbe lehet elhelyezni. Véleménye szerint, ha ezek autóval nem lesznek könnyen megközelíthetőek, akkor ennek veszélyei vannak, hiszen senki sem szeretné a városban „keresgélni” az erre kijelölt lerakóhelyeket. További véleménye, hogy amikor a bizottság dönt egy-egy ilyen hely megszüntetéséről vagy létesítéséről gondoljanak arra, hogy ki az, aki szeretne ilyet az udvarába. A meglévő helyeken kialakult már egy helyzet, az új helyre pedig visznek egy problémát, ezért javasolja meggondolni ezen döntéseket. Jó ötletnek tartja, hogy ezen közösen gondolkodjanak, legyenek hozzárendelt költségek.

Jászai Péter: A szigetek elhelyezését a megszokott területekre gondolták. Sajnos sokan vannak, akik a szelektív gyűjtőbe más hulladékot is elhelyeznek. Szeptember hónapban két olyan szállítmány volt szelektív gyűjtősziget ürítése a Zöld Hídhöz, amit átminősítettek, tehát nem vettek be szelektívként, ami azt jelenti, hogy a tartalom 40%-a idegen anyag volt.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az első módosított határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

Szavazásra bocsátja a Vöröskereszt téren lévő üveg szelektív gyűjtő sziget megszüntetését.

A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

83/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a szelektív hulladékgyűjtő szigetek áthelyezésére és ellenőrzésére tett javaslatot megtárgyalta és felkéri a Váci Hulladékgyűjtési Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy készítsen költségkalkulációt a szelektív hulladékgyűjtő szigetek bekapcsolásával, valamint az újonnan kialakítandó és bővítendő szelektív hulladékgyűjtő szigetek telepítésével kapcsolatban, és azt terjessze az illetékes bizottságok elé.

Határidő: 2016. nov. VKB és PÜB ülések **Felelős:** Jászai Péter ügyv. ig.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága úgy dönt, hogy a Vöröskereszt téren lévő üveg szelektív gyűjtő szigetet megszünteti.

Határidő: azonnal **Felelős:** Jászai Péter ügyv. ig.

4. napirendi pont tárgyalása: Értékvédelem – Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) alatt lévő lakóház bontása – módosítással

Espár Péter: Helyben került kiosztásra színesben a melléklet, mert a kiküldött fekete-fehér nem látható rendesen. Becsatolták a korábbi építészeti rajzokat.

Szalay Ákos: Idézet az értékvédelmi tanulmányból: „Hangulati utcaépi értéke miatt bontása esetén egy hasonló tömegű nyílászárús épület építése javasolt” Ezt javasolta a tervzsűri is és a módosított terv megítélése szerint teljesíti ezt a szándékot. Megjegyezték, hogy az épület párkánya jellegzetes és jó lenne megmenteni az új épületre is, azt a látványterveken nem látta. Helyszínrajzzal ellentétben a látványterveken már a behajtó kapu egészen a telek szélén van, tehát az épület mellett van a zöldfelület közvetlenül, amit kedvező módosításnak ítél meg. Részéről támogatható a bontás.

Ferjancsics László: Kérdése, hogy az építető vagy a tervezőjük gondolta azt, hogy ilyen fényszegény épületet fognak építeni vagy pedig a szakma szerette volna ezt?

Espár Péter: Ezek az eredeti rajzok, úgy gondolja ez a beruházó igénye volt hasonlítva a többire.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

84/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Vác, Fényes A. u. 3. (2982 hrsz.) szám alatti épület bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben (Nagy Márk építésztervező 2016. szeptember 26-i tervei alapján) hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály mb. vezetője

5. napirendi pont tárgyalása: Értékvédelem – Burgundia u. 30. (3613 hrsz.) alatt lévő lakóházak bontása – módosítással

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a bizottság megfontolásra vissza adta, hiszen sokkal nagyobb tömegű épületet próbált felépíteni a beruházó. Előző ülésen azt a javaslatot fogalmazták meg, hogy a bizottság ne engedélyezze a bontást és így meg tudják akadályozni, hogy az épületet megépítse. A beruházó átdolgozta lényegesen kisebbre, megítélésük szerint most már elfogadható méretűre és az utcaképhez is megfelelően illeszkedőre a terveket, ezért az osztály véleménye is megváltozott és kéri, hogy a bizottság járuljon hozzá a bontáshoz kiegészítéssel.

Ferjancsics László: Az előzőhöz képest most egy új bekezdés jelenik meg, amelyben leírást kapnak, hogy mit kér a városháza, az építéshatóság, vagy a főépítész vagy a bizottság. Egyértelműen az van ebben, hogy településképi véleményezési eljárás lefolytatására nem lehet kérni az építetőt. Kérdése, amíg nincs új HÉSZ vagy annak elkészülte után sem lehet településképi véleményezési eljárást kérni a jövőben építetőkötől? Nemcsak azoktól, akik bontást kérnek és újat szeretnének ráépíteni és azért kérik a bizottság határozatát mert olyan helyen akarják ezt a bontást végezni. További kérdése, hogy az építészeti műszaki tervtanács véleménye sem kérhető ki a leírás szerint. Ez azt jelenti, hogy önszorgalomból megnézhetik, de olyan határozatot, ami releváns az építéshatósági engedélyezés vagy a bizottsági engedélyezés során olyat nem hozhatnak vagy nem kötelező figyelembe venni, ha erre hivatkozva utasítja el a bizottság, akkor az másodfokon nem érvényesül. Ebben a két esetben és minden más esetben Vácson mikor kötelezően előírható, tehát a településképi véleményezés, illetve ebben az esetben az értékvizsgálati tanulmány kötelező és az kérhető a jövőben is mindenkitől, aki bontani szeretne.

Espár Péter: A 300 m² alatti épületeknél, ha nincs más megkötés pl. nem védett területen, védett épület, akkor a városházának semmilyen engedélyt nem kell kiadnia, nem kell rá építési engedélyt kérni, tervtanácsi vélemény sem. A kitétel annyi, hogy a mindig hatályos HÉSZ-t úgy kell betartania, hogy a százalékok és a magasságok rendben legyenek, de 300 m² alatt „azt csinál, amit akar”. A külön bekezdésben ez olvasható. Jelen esetben sem kerülne ez a bizottság elé, ha ez nem ilyen környezetben épülne. Korábban azért szerették volna megtiltatni a bontást, mert akkor nem építhet. Kérdezték előzőekben, hogy mi történik, ha mást fog építeni. Valójában nem tud ellene tenni semmit az önkormányzat. Ezek után a határozatba beleírják, hogy milyen terv alapján, milyen dátumú, ki által készített tervek alapján engedélyezi a bizottság a bontást. Korábban a szomszéd is megtekinthette a rajzokat és amennyiben valami nem tetszett neki, akkor fellebbezhetett, ezt ma nem teheti meg.

Kriksz István: Az előző ülésen voltak kérések, amiket próbált teljesíteni. Kérdése, ha a bizottság ezt nem szavazza meg, akkor annak semmiféle kötelezettsége nincs az építető részéről, hanem továbbviheti az ügymenetet.

Espár Péter: Közli, ha ezt ma nem szavazza meg a bizottság, azt jelenti, hogy nem bonthatja el, mert a jelenlegi HÉSZ szerint ezen a területen neki olyan kötelezettsége van, hogy a VKB engedélyre kell.

Kriksz István: Főépítész asszony véleményét kérdezi, hogy támogathatónak tartja-e.

Breczné Zsigmond Jolán: Egyetért a bontás engedélyezésével, mert ellenkező esetben akadályoznák az ügyfelet és a remény van arra, hogy nyáron megjelenik egy Kormányrendelet, ami alapján a város elkészítheti az arculattervre vonatkozó rendeletét és a hozzá tartozó irományokat és utána lehetőség lesz konkrétan előírni kívánalmakat.

Cservenák Péter: Sokkal szigorúbban kezelné a helyzetet, nagyon sok épületet megtartana.

Szalay Ákos: Az eredeti terveknél majdhogynem zártsorú volt a beépítés és ezt a rendezési terv is előírja. Jelenleg, amit lát a bizottság eléggé messze van. A meglévő állapot tájolásilag sokkal kedvezőbb. A tervezett épületnél a nappali az északi tájolású, egészen más lenne, ha ezt a L alakot a másik irányba fordította volna. Maga az épület homlokzata, kidolgozottsága az minimális. A beépítést értékeli, hiszen tetőtér beépítéses lett az épület fele.

Kiszel Vilmos: Javasolja, hogy próbáljanak kimunkálni eszközöket, amelyekkel a jövőbeni helyzet javítható.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

85/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Vác, Burgundia u. 30. (3613 hrsz.) szám alatti épületek bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben (Rádics Tamás építésztervező 2016. szeptember 28-i tervei alapján) hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Műszaki Osztály mb. vezetője

6. napirendi pont tárgyalása: Rendelet módosítás – Vác Város Önkormányzat 10/2014. (III.21.) sz. rendelete a fás szárú növények védelméről

Espár Péter: Nincs kiegészítése.

Kiszel Vilmos: Véleménye szerint a saját előkertjét rendben tartó emberek meglesznek sértve, ha ez megvalósul, mert a rendelet szerint ezeket kizárólag csak a holding emberei kezelhetik.

Espár Péter: Előkertnek azt a részt nevezik, amikor a kerítésen belül van egy lakóépület és közötté van növényzet. Kiszel úr amire gondol, azt közterületnek hívják, ahol csak a Váci Városfejlesztő Kft. végezhet kizárólag munkálatokat. Szeretnék a lakossági problémákat valamilyen szinten kezelni a rendelettel. Nagyon sok eset van, amikor az egyik szomszéd bejelenti a másik szomszédot, hogy áthullik a falevele stb. Régen volt egy kormányzati jogszabály, ami pontosan meghatározta, hogy milyen fajtájú növényzetet a kerítéstől, oldalhatártól hány méterre szabad ültetni. Ez a jogszabály törlésre került, ennek valamilyen szintű vissza hozatalát szeretnék ebben az önkormányzati rendeletben.

Ferjancsics László: Elgondolkodtatónak tartja, hogy akik rendben tartják a környezetükben lévő fákat és bokrokat, milyen nagy összegeket fordítanak erre. Ezek után el kell menni a Kft.-hez, ahol készítenek egy hibabejelentőt, amit kb. három hónap múlva teljesítenek. Tehát, aki ezek után a saját környezetét védve és a város pénztárcáját kímélve eddig ápolta a fáit stb. rendeletet fog sérteni. A saját utcájában lévő gömbfák nyírása kb. 150-200 eFt-ba kerül. A városnak ezzel több milliós költsége lesz. Ezt nem tartja szerencsésnek, hiszen nem is lesz olyan szép a zöldterület és a lakosságot lebeszélük a környezete óvásáról, ápolásáról. A 4.§. c. pontjában nincs meghatározva, hogy az útkereszteződés beláthatóságát akadályozó növényrészek eltávolítása kinek a dolga.

Szeretné, ha a főmérnök úr megfontolná a képviselő-testületi ülésig a 9.§ (7) bekezdésben leírtakat. Különböző útkereszteződések vannak Vácon, van ahol az út szintjéből nőnek ki a sövények, van ahol a járdaszegély 10 cm-es, van ahol pl. virágágyásban is lehet sövény. Javasolja a következőket ide, hogy az úttest szintjéhez képest maximum 60 cm lehet. Véleménye szerint az úttest szintjéhez kell nézni, hiszen a gépkocsivezető szemmagassága ahhoz mérhető.

Espár Péter: Befogadja a képviselő úr által javasolt helyesbítést, hiszen ez volt a cél.

Szegner Anett: A fás szárú növények metszésénél kivételt képez, az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető növényrészek eltávolításáról van szó. Ezt továbbra is megteheti a lakosság.

Espár Péter: Ilyen példa az elektromos művek, mert ők is szoktak fákat metszeni eléggé drasztikusan. Jelenleg is a VV Kft. feladata és költsége kellene legyen valamennyi ilyen jellegű fának a metszése és nem a lakosságé. A cél az, hogy rend legyen a városban, mert elég sok polgári peres eset van és szeretnék volna, ha azt szakemberek, megfelelően mindenki öröme végezzék.

Ferjancsics László: Tudomása szerint Vácon 2-500 főre tehető azon házak előtti, bár közterületként szereplő rész, amelyet a lakók szépen karbantartanak. A rendelet szerint a saját háza előtti sövényt nem metszheti, de céget sem bízhat meg ezzel, kizárólag csak a VV Kft. végezheti ezt. Javasolja, hogy a testületi ülésre a 4.§-hoz d. pontot tegyen be, hogy kivéve a jegyző által engedélyezett metszési munkák esetében. Ez azt jelenti, hogy a lakos a saját területe előtt szeretne metszeni, leírja és így engedélyt kapna. Szerinte ezzel kezelhető lenne a probléma.

Kiszel Vilmos: Véleménye az, aki szépen, becsülettel rendezi a környezetét azt hagyni kell, legyen erre engedély.

Dr. Manninger Péter: Egyetértve az előtte szólókkal abban, hogy aki szívesen végzi ezt a fajta kertészkedést annak ez esetleg rosszul esik. Mégis azt gondolja, hogy ezeket a kérdéseket sokkal célszerűbb egységesen kezelni. Szeretné megvédeni az összes ironikus megjegyzéstől a holdingot és a főkertész asszonyt, mert lehet hogy a gömbfákat szépen nyírják az ott lakók, egyáltalán nem biztos, hogy szakértelemmel történik. Azt tapasztalja a városban, hogy a főkertész asszony megmozdulásai azok szakértelmet tükröznek, a Liget fái, a Kossuth utca fái stb. bármilyen jobbító szándékkal fordulnak a kérdésekhez mindig lesznek okoskodók és ellenzők. Sokszor kritizálják a holdingot, hogy milyen határidővel dolgoznak, most még egy végeláthatatlan engedély kérés folyamatot zúdítanak rájuk. Véleménye szerint, ahogy a tervezetben van, egységesen kell kezelni és bízni kell abban, hogy a holding emberei a főkertész asszony szakértelmével és irányítása alatt helyesen fogják nyírni és gondozni ezeket a növényeket.

Moys Csaba: Minden rendelet annyit ér, amennyit be tudnak tartatni belőle. Egyébként az utóbbi időkben a kivágott fák pótlása nem igazán történt meg szakszerűen. Felhívja a figyelmet, hogy olyan rendeletet alkossanak, amit be lehet tartani, mert ha a holding újabb feladatokat kap, akkor félő még kevésbé fogja tudni betartani. Aki önmagától a saját területén vagy azon kívül gondozza a fákat, azt hagyni kell.

Kriksz István: Véleménye szerint rend nem lesz attól, hogy engedélyeket adnak ki.

Espár Péter: Az ilyen engedélyek kiadása mindenképp az osztály feladata lenne és nem biztos abban, hogy a jelenlegi létszámmal azt meg tudná oldani.

Kriksz István: Szeretné, ha olyan módosítást tudna adni a bizottság, ami befogadható lenne. Véleménye szerint, ha kiskaput tesznek bele az további kevésbé betarthatóságot eredményez.

Szalay Ákos: A sövény nyírást nem adná holding kézbe, a fa metszése sokkal indokoltabb. Külön jogszabály alá eső fák, fás szárú növények mik lennének? Véleménye szerint indokolt lenne azon fák vágása is a holdingnak, amik belenőnek az elektromos vezetékbe. Az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető növényrészek eltávolítása is olyan, mint az életveszélyességre hivatkozó bontás. Szerinte, ha valakinek van egy életveszélyes fája, akkor az szól a holdingnak és az levágja.

Szegner Anett: A külön jogszabály alá tartozó fák több jogszabály által meghatározott. Pl. külön jogszabály vonatkozik a közút mellett ültethető fákra és távolságokra.

Szalay Ákos: Javasolja ebben az esetben a jogszabály megnevezését.

Kriksz István: Kérdezi szükséges, hogy megjelenjen az értelmezése vagy pedig elegendő a jelenlegi.

Dr. Ferenczy Eszter: Van olyan, hogy egy jogszabály csak úgy hivatkozik, hogy tartalmilag nem hozza a felsorolását. Pl. ha időközben változnak a jogszabályok, akkor ne kelljen helyi rendeletet módosítani. Jogilag nem kell, hogy megjelenjen.

Espár Péter: Azért kell az önkormányzatnak valamilyen szinten szigorú szabályokat hozni, hogy azt be is tudják tartatni. Nem az a szándék, hogy a rendezett területeken akar a holding munkatársa fametszést végezni, hanem azon a területeken, ahol ezt nem csinálja senki.

Kriksz István: Véleménye szerint is a szándékot kell vizsgálni és ott, ahol ez nem történik meg a holding végezze ezt el.

Kiszel Vilmos: Fontosnak tartja, hogy legyen egyedi eltérésre lehetőség.

Ferjancsics László: Javaslat, hogy a 4.§ d.) pontja: a jegyző által engedélyezett metszési munkák.

Espár Péter: Kéri megszavaztatni a javaslatot.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja Ferjancsics képviselő úr javaslatát.

A bizottság 1 igen, 2 nem és 2 tartózkodással nem támogatta

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság 4 igen 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

86/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fás szárú növények védelméről szóló 10/2014. (III.21.) sz. rendelet módosítását.

Határidő: 2016. okt. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. Vezetője

7. napirendi pont tárgyalása: Elektromos töltőállomás – 3 db – elhelyezés pályázati támogatása

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi nap a GVVB ezt a napirendet tárgyalta annak kapcsán, hogy bizonyos költségekkel fog járni ennek üzemeltetése, kb. évi 600 eFt körüli összeget becsültek meg, ami 3 mFt lenne. Mivel 100%-kos a támogatottsága a pályázatnak, ezért több millió forintos vagyontárgyat tudna az önkormányzat megszerezni, ezt kellett mérlegelni. Érdeklődött az ELMŰ-nél az áramellátással kapcsolatban pl. a Kossuth utcában, azt írták, hogy ha a töltőoszlopokat a betett kábeles oszlop mellé 15 méteren belül teszik, akkor az igény 0,- Ft, hiszen az áramdíj a várható áramdíjából vissza tudja forgatni a bekerülési költséget, tehát megéri neki megcsinálni. Ha 15 méteren felül van ez a távolság, akkor vaskos forintokat kell fizetni még a telepítésére is. Mind a négy helyszín beárazásra került. A Széchenyi u. 33. ingyenesen kialakítható, a Kossuth u. 24. abban az esetben ingyenes, ha a légvezeték tartó oszlopnak a tetejéről mehetünk le az árammal, ha le kell vinni a földbe és aulról kell betáplálni, akkor ki kell fizetni. A Piac utca is térítésmentes és a Csányi körútra viszont 110 méter kábelt kellene fektetni, amelynek a költsége 714 eFt, ezért ezt a javaslatát visszavonná és bármilyen más javaslatot befogad, amit a bizottság javasolna azzal, hogy legközelebb visszatérnének, hogy mennyibe kerülne.

Kriksz István: Kérdezi, hogy 3 darabról kell dönteni, de 4 db-ot kell megjelölni?

Espár Péter: Közli, hogy 3 db-ot engedélyezett a GVVB, ezért három javaslat elfogadását kéri, amit a Képviselő-testület elé visz.

Kriksz István: A Széchenyi utca 33. a Dunakanyar áruházal szemközt lévő terület. Piac utcai helyszín a mélygarázs kijáró. Kossuth utca 24. az Elektro Signál-lal szemben, dr. Csányi krt. helyett kért a főmérnök úr egy újabb helyszínt.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy a Kossuth utcainál, ha nem lehet lehozni az áramot, akkor mennyibe kerül? További kérdése, hogy miért van ennek működtetésével a városnak költsége?

Espár Péter: A pályázati kiírás nem fogalmaz teljesen egyértelműen. Öt évig az önkormányzatnak kell a megnyert töltőállomásokat működtetnie. Az ELMŰ-vel folytatott előzetes egyeztetések alapján kb. 85 eFt körüli érték lenne az éves alapdíj. Az osztály szerint az önkormányzatnak kell biztosítani az elektromos áramnak az árát. Számítások szerint 550,- Ft körül van egy-egy töltésnél. Ez kb. évi 600 eFt-ot jelentene a három töltőállomás.

Szalay Ákos: Három helyszínt tud javasolni. Mélygarázsban beépítve. A vasút melletti P+R parkoló. A harmadik a Vörösház előtti rész.

Espár Péter: Korábban már említette csak 100%-ig önkormányzati tulajdonon lehet megvalósítani. A MÁV területek nem a városé, egyébként csak kezelői joggal fog rendelkezni felette később is. A Vörösházi rész a Magyar Állam tulajdona, a járdát a város kezeli. A mélygarázs pedig még nem a városé.

Ferjancsics László: Véleménye szerint a Széchenyi és a Kossuth utcában feláldozni erre a parkolóhelyeket nem szerencsés. Támogatott tartalom-e a vezeték odavezetése? Vajon öt év múlva ki kell cserélni az állomásokat egy újabbakra, amelyek sms-el vagy pénz bedobással kifizeteti azt a használóval. Az építési szabályzat még tiltja a légházelvezetést, van-e olyan felmentés, hogy az önkormányzatnak lehet?

Espár Péter: Nem támogatják a vezeték odavezetését csak az automatát. Jelenleg nagyon gyorsan fejlődik a technika és reméli, hogy szoftware-rel fogják megoldani és nem pénzbedobással. A légházelvezetést az önkormányzatnak sem engedélyezett.

Kriksz István: A Piac utcai mélygarázs beálló és a Széchenyi utcai felel meg, a bizottságnak ezen felül kell javasolni helyszínt.

Moys Csaba: Közli, hogy ha három helyszínt nem is jelölnek meg abban értsenek egyet, hogy 3 db-ra pályázzanak.

Szalay Ákos: Javasolja a kórház környékét egy ilyen pontnak.

Espár Péter: Jelentős részét a Magyar Állam elvitte a területnek, de vannak még önkormányzati területek. Reméli az ELMŰ-vel tudnak gyors levelezést váltani, hogy a képviselő-testületi ülésre már érdemben tudjanak választ adni.

Ferjancsics László: Abban az esetben, ha a kórháznál is a kiépítés plusz összegbe kerülne, akkor a Kossuth utcai földkábeles megközelítésére a Pénzügyi-Ügyrendi Bizottság találja meg a forrást.

Espár Péter: A testületnek kell a pályázat benyújtását jóváhagynia, javasolja, hogy a testület találja meg a forrást. Amennyiben a testület javasolja a Kossuth utcát is, akkor az 60 eFt lesz.

Kriksz István: Kéri, hogy a határozati javaslat kipontozott részébe kerüljön be a Piac utca Mélygarázs kijárója, Széchenyi utca 33., kórház területén, Kossuth utca 24. Szavazásra bocsátja a javasoltakat.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

87/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium az elektromobilitási töltőinfrastruktúra kiépítésének támogatására vonatkozó pályázati felhívásra önkormányzatunk pályázati anyagot nyújtson be 3 db töltőállomásra, az alábbi helyszínek közül: a Piac utca Mélygarázs kijárója, Széchenyi utca 33., kórház területén, Kossuth utca 24, összesen 4 db töltőállomásra.

Határidő: 2016. okt. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vezetője
Pénzügyi és Adó Osztály vezetője

8. napirendi pont tárgyalása: Felső Törökhegy út kezdő szakaszán villamosenergia-hálózat bővítés

Espár Péter: Kiegészítésként elmondja, hogy a határozati javaslatot kiegészíteni szükséges, mivel az októberi testületi ülésen ezt tárgyalják. Tehát „...Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek ...”

Dr. Manninger Péter kiment a teremből (4 fő)

Kriksz István: Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

88/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a váci 6329,6331, 6332, 6334, 6338, 6339, 6340, 6341, 6345, 6346, 6347 hrsz-ok megosztásából származó közforgalom előtt megnyitott útszakaszok ingyenesen történő átvételét, tulajdonjog bejegyzését, azzal a feltétellel, hogy az érintett útszakaszokon található vízbekötések és kerítések áthelyezésre kerülnek a magán tulajdonok határára az elektromos hálózat megépítését követő egy éven belül.

Határidő: 2016. okt. KT ülés

Felelős: Műszaki Osztály mb. vezetője

9. napirendi pont tárgyalása: Mozgáskorlátozott várakozóhelyek kijelölése az Ady Endre sétányon és a Tabán utcában

Dr. Manninger Péter visszajött a terembe (5 fő)

Ferjancsics László: A Strand előtt a bizottság 2012-ben engedélyezte az intézmény igazgatójának külön parkoló felfestését. Véleménye szerint ezen alapon az összes önkormányzati intézményvezetőjét is megillette volna ez. Nem tartja szerencsésnek, hogy egy Kft. vezetőjének ilyen parkolási lehetősége van. Javaslatát egy önálló határozati javaslat, hogy a bizottság a 202/2012. (XII.04.) határozatát visszavonja. Elfogadása esetén, ennek helyén megvalósulhatna az első határozati javaslatban meghatározott mozgáskorlátozott parkoló, amit úgy kell módosítani, hogy a harmadik sorból kikerül a korábbi határozat száma.

Dr. Manninger Péter: Kérdése, hogy a mozgáskorlátozott úszóedző kapna ide a „KIVÉVE ENGEDÉLLEL” parkoláshoz engedélyt az megoldás lenne-e vagy az a cél, hogy legyen az úszódánál egy mozgássérült parkoló? A határozati javaslatban az van, hogy legyen ott egy mozgáskorlátozott parkoló, a kérelem pedig nem erről szól.

Ferjancsics László: Korábban is döntött már ilyenről a bizottság, mégsem került felfestésre pl. a rendszám. Azt kéri, hogy a főnöki parkolóból legyen a mozgáskorlátozott, azzal, hogy nem rendszámmal és névvel, hanem az ezt jogosultak ott megállhatnak.

Espár Péter: A strand vezetője csak is akkor állhat arra a bizonyos helyre, ha tudja, hogy nem hoznak nekik olyan szállítmányt.

Ferjancsics László: Jelzi, hogy van még egy hely a trafó előtt.

Espár Péter: Úgy emlékszik, hogy a vezető ezt nem kizárólagosan kapta meg, de kérte. Létezik egy jogszabály, hogy 40 parkoló állásonként kötelező 1 db mozgáskorlátozottat is biztosítani.

Szalay Ákos: Kérdése, hogy olyan jogszabály nincs, hogy intézményekhez rendel mozgáskorlátozott parkolót?

Espár Péter: Nincs, csak ott ahol megfordulnak mozgásukban korlátozott személyek, ott illik a tulajdonosnak egy-egy ilyen állást felfestenie. Pl. az uszodánál 8-10 lépcsőfokon kell felmennie annak, aki mozgásában korlátozott, tehát rokkant kocsival nem tudnának oda bemenni.

Ferjancsics László: Úgy gondolja, hogy a bizottság akkor jár el helyesen, ha a vezető helyett az első pontban meghatározott mozgáskorlátozottak számára kijelölnék a parkolóhelyet. Kérdése továbbá, hogy a második határozati javaslatban mit jelent, hogy a parkoló zúzottkő burkolatát cserélje ki? Rossz a zúzottkő burkolat és helyette legyen másik zúzottkő vagy pedig szilárd burkolat legyen a zúzottkőből?

Espár Péter: Nem szeretnének szilárd burkolatot. A zúzottkőnek nem megfelelő a minősége.

Ferjancsics László: Akkor nem a burkolatot kell kicserélni, hanem a követ. Véleménye szerint a burkolat szót ki kell törölni.

Dr. Manninger Péter: Javasolja, hogy ugyanebben a határozati javaslatból a 1 db hosszú mozgáskorlátozottak számára kifejezésben a hosszú szót törölni szükséges.

Kriksz István: 1. pontban szükséges visszavonni a korábbi határozatot.

Ferjancsics László: Pontosítja, hogy csak az egyik parkolóhelyet vonják vissza, tehát a határozatot módosítani szükséges.

Kriksz István: Első határozati javaslatban módosítja a korábbi VKB határozatot úgy, hogy a "kivéve engedéllyel" parkolót hagyják meg az üzemi bejárat előtt. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A bizottság egyhangúlag támogatta

A második határozati javaslat módosul azzal, hogy kikerül a korábbi határozat száma. Szavazásra bocsátja a módosított javaslatot.

A bizottság egyhangúlag támogatta

A harmadik határozati javaslatból kikerül a „hosszú” és a „burkolatának” kifejezések Szavazásra bocsátja a módosított javaslatot.

A bizottság egyhangúlag támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

89/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 202/2012. (XII.04.) számú határozatát módosítja, hogy a Vác, Ady E. stny. 16. sz. alatti Strandfürdő bejárata előtti úttesten, annak jobb oldalán 1 db személygépkocsi parkolásához szükséges “Várakozni tilos” jelzőtábla és “kivéve engedéllyel” kiegészítő tábla elhelyezéséhez járul hozzá.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy az Ady Endre sétányon, a városi uszoda főbejáratánál 1 db 6 m hosszú mozgáskorlátozottak számára fenntartott parkolóhelyet kijelöl és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t a parkolóhely közúti jelzétáblával történő jelzésre és a burkolati jelek elkészítésére, valamint fenntartására.

3. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, hogy a Tabán utcában a Fányes Adolf lépcsőnél, 1 db mozgáskorlátozottak számára fenntartott parkolóhelyet kijelöl és felkéri a Váci Városfejlesztő Kft-t a parkoló zúzottkővet cserélje le, a parkolóhely közúti jelzétáblával történő jelzésre és a burkolati jelek elkészítésére, valamint fenntartására.

Határidő: 2016. dec. 15.

Felelős: Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.

10. napirendi pont tárgyalása: Zrínyi utcában kereskedelmi egység előtti parkolóhoz járműbehajtók engedélyezése

Espár Péter: Ismerteti az írásos előterjesztést.

Kriksz István: Javasolja, hogy egy vállalkozást ne lehetetlenítsenek el, de a gyalogosoknak is maradjon meg a járda.

Ferjancsics László: Úgy gondolja, hogy a második határozati javaslat második mondata felesleges, ezért kéri ezt törölni.

Kriksz István: Szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot.

A bizottság egyhangúlag támogatta

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot

A bizottság egyhangúlag támogatta

A bizottság az alábbi határozatot hozta:

90/2016. (X. 11.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata

1. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, a Zrínyi utca 2560/8 számú ingatlan utcafronti parkolójában a benyújtott terv szerinti merőleges parkolást és a hozzá tartozó 3 db járműbehajtó kialakítását nem engedélyezi közlekedésbiztonsági és zöldfelület veszteségi szempont miatt.

2. Vác Város Önkormányzat Képviselő-testület Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben úgy dönt, a Zrínyi utca 2560/8 számú ingatlan utcafronti parkolójának kialakítását úgy engedélyezi, hogy az ingatlanon belül párhuzamos parkolás és egyirányú haladósáv is létesül és kiépíthető az ehhez tartozó 1 db behajtó és 1 db kihajtó. Az egyirányúsítást délről-észak felé kell kialakítani. A telekhatáron a nem megfelelő mozgások megakadályozására pollersort kell elhelyezni.

Határidő: 2016. 10. 21.

Felelős: Műszaki Osztály mb. vezetője

11. napirendi pont tárgyalása: Egyebek

Moys Csaba: Bérczy Károly utca közlekedési problémája.

A Zrínyi utcát köti össze a Kandó Kálmán utcával, ami olyan keskeny, hogy két személyautó nem fér el. Járda is elég keskeny, nem fér el két ember egymás mellett. Tudomása szerint ennek javítására vannak tervek és kéri, ha a költségekbe belefér foglalkozzon vele a főmérnökség.

A II. világháborús emlékmű névsorába felkerülés

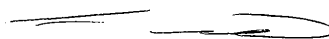
Az elmúlt ülésen elhangzott, hogy elég költséges, de akkor és most is ígéri, hogy kifizeti saját pénzén a új név bevésését. Az érintett fia kétszer is kereste ez ügyben. Kéri az intézkedést.

Kriksz István: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.



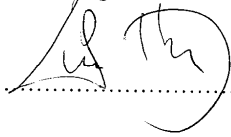
Kriksz István
bizottság elnöke



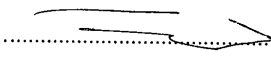
Ferjancsics László
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2016. október 10-i ülésére

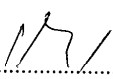
Kriksz István
bizottság elnöke



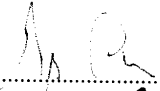
Ferjancsics László
bizottság tagja



Dr. Manninger Péter
bizottság tagja



Moys Csaba
bizottság külső tagja



Szalay Ákos
bizottság külső tagja



Meghívottként vett részt az ülésen

Fördös Attila *polgármester*

.....

Pető Tibor *alpolgármester*

.....


Mokánszky Zoltán *alpolgármester*

.....


Deákné Dr. Szarka Anita *jegyző*

.....

Dr. Zsidel Szilvia *Jogi Osztály vezetője*



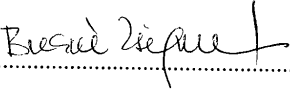
Espár Péter *mb. osztályvezető*



Espár Zsolt *műszaki ügyintéző*

.....

Breczné Zsigmond Jolán *főépítész*



Bodonyi Péter *műszaki ügyintéző*

.....

Szegner Anett *környezetvédelmi referens*



Szeri Mihály *közterület-felügyelet vez.*

.....

Bíró György *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

Göncöl Alapítvány *Kiszel Vilmos*

[Handwritten signature]

Környezetvédelmi Egyesület *Csipkés László*

Pm-i Építészkamara Váci Csoportja *Szabó László*

Váci Múzeum Egyesület

Városvédők és Városszépítők Egyesülete *Cserenák Péter*

[Handwritten signature]

Közös Képviselek Klubja *Hajdu Sándor*

[Handwritten signature]

Bálint János *Váci Városfejlesztő Kft.*

[Handwritten signature]

Benyó Balázs *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

Dr. Bóth János *képviselő*

Krauze István *képviselő*

Steidl Levente *képviselő*

Matkovics Ilona *képviselő*

Nahlik György

Dobrocsi Endre

Jószai Péter

[Handwritten signature]