

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság **2016. március 08-án** megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerintiek.

**Kriksz István:** Köszönti a bizottsági tagokat, a hivatal dolgozóit és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő létszámban megjelent, tehát határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalay Ákos külső bizottsági tagot. Szegner Anettnek lenne egy tájékoztatója, azt javasolja első napirendként tárgyalni.

Szavazásra bocsátja a kiegészített napirendet.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi napirendet fogadta el:*

### N A P I R E N D

1. *Humán napóra kialakítása a Duna-parton – tájékoztatás*
2. *Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról – 2016. március hónap*
3. *Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója*
4. *Tájékoztató a Piac utcai nyilvános illemhely üzemeltetéséről*
5. *Telekalakítás az Avar utcai SPAR épületnél*
6. *Mozgáskorlátozott várakozóhely kialakítása – Garam utca 6/B*
7. *Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2012. (XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házszámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről*
8. *Értékvédelem – Görgey utca 12. (3276 hrsz.) lakóház bontása és lakóház építése*
9. *Értékvédelem – Csángó utca 11. (2997 hrsz.) lakóház bontása és 2 lakásos társasház építése*
10. *Városfejlesztés – Váci Börtön és Fegyház ingatlan övezeti előírásának módosítási kérelme*

11. Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztása
12. Kérelem – Vendéglátóhely kialakítása és a nyilvános WC felújítása (Vác, József Attila sétány 3574/1 hrsz.)
13. Városfejlesztés – DMRV Zrt. – Váci szennyvíztisztító telep övezeti előírásának módosítása
14. Egyebek

**1. napirendi pont tárgyalása:** Humán napóra kialakítása a Duna-parton – tájékoztatás

**Szegner Anett:** Ismerteti a tájékoztatót.

**Kriksz István:** Gratulál az ötlethez és a megvalósításhoz is.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**2. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Tájékoztató a jelentősebb beruházásokról 2016. év március hónap

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**3. napirendi pont tárgyalása:** Közterület-Felügyelet helyszíni bírsággal kapcsolatos tájékoztatója

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogy milyen összeg van betervezve a bírságokból, szabálysértésekből ebben az évben? Továbbá, ha a táblázat szerinti marad, akkor az megegyezik a tervezett bevétellel? A Főtéren mennyi bírságolás történt?

**Szeri Mihály:** Változó a havi szintű bírságból való bevétel, kiszámíthatatlan. Nemcsak a kiszabott bírságokkal tudják az összeget növelni, sajnos a befizetés aránya kb. 50%. A Főtéren 10 esetben történt bírságolás, ami vagy engedély nélküli parkolásból vagy áthajtásból ered.

**Kriksz István:** Köszöni a tájékoztatót.

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

**4. napirendi pont tárgyalása:** Tájékoztató Piac utcai nyilvános illemhely üzemeltetése

**Bálint János:** Ismerteti az írásos tájékoztatást és egyben iránymutatást kér a továbbiakra.

**Szalay Ákos:** Egységesíteni kellene a WC használatot, tehát ha fizetős lesz, akkor mindenütt a városban az legyen.

**Bálint János:** A Naszály úti illemhely jelenleg erős felújításra vár, lepusztult állapotba került, kb. egy éve zárva tart. A Duna-parti illemhely időszakos üzemeltetés alatt van jelenleg. A Petróczy utcainál nincs utalás arra, hogy térítési díjat kellene szedni. Ismerve a magyar tapasztalatokat ellenőrzésre mindenképp szükség van egy munkatársra. Nem tudják eldönteni, hogy üzemeltetés szempontjából melyik az az irány, ami megfelelő lenne.

**Ferjancsics László:** Korábban sem értett azzal egyet, hogy az illemhely legyen fizetős, ezért határozati javaslata, hogy a 34/2015. határozatát a bizottság visszavonja.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogy van-e előzetes számítás arra, ha 100,- Ft-tal üzemelne ez az illemhely mennyi bevétel képződne?

**Bálint János:** Egy igénybevétel létszámadattal rendelkeznek. Éves használat esetében tízezer feletti számról van szó. Jelenleg díjmentes a használata és nem lehet megítélni, ha ez fizetőssé válik mennyien használnák.

**Nahlik György:** Elgondolkodtatónak tartja, hogy érdemes-e ilyen drága beléptető rendszert telepíteni, hiszen pl. Budapesten is ezen helyeken van egy személy, akinek egyébként is jelen kell lenni a tisztántartás miatt és szedi a díjat is.

**Kriksz István:** Kérdezi Ferjancsics Lászlótól, hogy úgy gondolja, ha visszavonja a bizottság a korábbi határozatát, akkor a probléma megoldódik?

**Ferjancsics László:** Véleménye szerint alig van nyilvános WC-je a városnak és nem kellene fizetőssé tenni.

**Kiszel Vilmos:** Az évi húszezer látogató száz forintjával 2 mFt árbevételt jelent. Azt javasolja, hogy nincs szükség érmés beléptetésre, hanem legyen valakinek itt egy minimálbéres állása.

**Kriksz István:** Jelenleg is az a véleménye, hogy a minimál díj kötelezettség legyen meg.

**Bálint János:** Az a probléma ezen a helyen az élő személy jegykiadásával, mert az építmény ellentétes 180 fokos végén helyezkedik el a vendégtér ajtó és egy személlyel úgy gondolja nem tudják biztosítani azt, hogy megfelelő legyen a rátekintés az ajtó használatra úgy, hogy a díjat is be tudják szedni. Nehézkesebb tartja azt az elvet, hogy legyen ott egy személy, akinek pénzt kell kezelni és azzal elszámolni.

**Kriksz István:** Kérdése Bálint Jánoshoz, hogy akkor milyen javaslatot vár a bizottságtól?

**Bálint János:** Csak információkkal szolgálhat a saját tapasztalataik alapján.

**Cservenák Péter:** Sürgősen meg kell oldani a problémát, hiszen a város egyre nagyobb idegenforgalomnak örvend és ha megérkezik egy busz, akkor első kérdése mindenkinek, hogy hol található a mosdó.

**Szalay Ákos:** Mindenképpen el kell dönteni és egységesíteni ezt a városban, hogy fizetős vagy ingyenes legyen az illemhely használat. Tapasztalatai alapján nem sok helyen járt Magyarországon, ahol ingyenes lett volna a WC használat, de az sem, hogy automatába dobáltak volna pénzt.

**Kriksz István:** Ezt a bizottság javasolhatja a testületnek, hiszen ebben a Képviselő-testület dönt majd. Véleménye szerint nem javít az állapoton, ha ingyenes lesz a használat. Ferjancsics Lászlónak volt egy javaslata, hogy a bizottság a korábbi 34/2015. határozatát vonja vissza. Szavazásra bocsátja.

*A bizottság 1 igen, 2 nem és 2 tartózkodással nem támogatta*

*A bizottság a tájékoztatót tudomásul vette*

#### **5. napirendi pont tárgyalása:** Telekalakítás az Avar utcai SPAR épületnél

**Espár Péter:** Nincs kiegészítése.

**Kriksz István:** Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**21/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a 4529/3 és 4531 hrsz-ú önkormányzati ingatlanok telekhatár rendezését. A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a 4531 hrsz-ú, kivett közterület megnevezésű földrészlet egy részének (70 m<sup>2</sup>) a törzsvagyomból a forgalomképes vagyomba történő átsorolását és a 4529/3 hrsz-ú kivett közterület növekedését 70 m<sup>2</sup> területtel.

**Határidő:** 2016. márc. KT. ülés

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.

**6. napirendi pont tárgyalása:** Mozgáskorlátozott várakozóhely kijelölése – Garam utca 6/B

**Dr. Manninger Péter:** Espár urat kérdezi, hogy véleménye szerint erre miért van szükség? Van ott valami szolgáltató egység, ami ezt indokolja?

**Espár Péter:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**22/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörben kijelöl a Garam utca 6/B előtt, a 4901/75 hrsz-ú önkormányzati ingatlanon, a mellékelt helyszínrajz szerinti elhelyezésben 1 db mozgáskorlátozottak részére fenntartott parkolóhelyet. A burkolati jelek és közúti jelzőtábla kihelyezésének és fenntartásának költségeit az Önkormányzat viseli. A Bizottság felkéri a Műszaki Osztályt a közútkezelői hozzájárulás kiadására, továbbá a Váci Városfejlesztő Kft-t a kivitelezés elvégzésére.

**Határidő:** 2016. márc. 30.

**Felelős:** Műszaki Osztály mb. vez.  
VV Kft. ügyv. ig.

**7. napirendi pont tárgyalása:** Rendeletmódosítás – Vác Város Önkormányzat Képviselő-testületének 46/2012. (XI.23.) sz. rendelete a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házsámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Érdekesnek tartja, hogy korábban előtte és utána is ki lehetett kérni a véleményt. Most van egy ajánlás, hogy előtte kell, ami most a rendeletbe bekerül. Az utolsó mondat „Az ingatlantulajdonosok véleménye nem bír kötelező erővel a Képviselő-testület végleges döntésére.” Azt jelenti, hogy a testület úgy dönt, ahogy akar.

**Lévai Dávid:** A rendelet további részeiben vannak eljárási rendek, tilalmak. Például, ha élő személyről kívánnak elnevezni utcát és ha ahhoz ragaszkodik egy közösség, akkor azt a rendelet miatt nem tehetik meg.

**Kriksz István:** Vagyis nem lehetetleníti el egy személy a képviselő-testületi döntést, mert Ő ott lakik és neki nem tetszik. Ezt is takarja ez a mondat?

**Lévai Dávid:** Igen.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdése, hogy a névadományozással, névváltoztatással kapcsolatos véleménykérés azt jelenti, ha egy utcát el akarnak nevezni vagy nevet változtatni akkor ötleteket is be kell gyűjteni a lakóktól vagy erre kijelölt testület által javasolt megoldásokról kell a véleményt megkérni?

**Lévai Dávid:** Nem ezekben az esetekben gondolták ezt, hanem például problematikus útszakaszok, megközelítések, máshonnan lévő ingatlanok továbbosztásából eredően új kialakított közterület elnevezésére. Ha érkezik egy indítvány, hogy változtassák meg az adott helynek a közterületi nevét, akkor azt ki kell vizsgálni. Abban az esetben, ha érkezik az osztályra egy beadvány egy újonnan felosztott területéről, ahol vannak ingatlantulajdonosok is, azok véleményét meghallgatják, összegyűjtik és a Névadományozási Munkacsoport elé terjesztik. Ilyen eset nem fordult még elő, hogy tömeges beadvány érkezett volna egy közterület átnevezéséről.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**23/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a közterületek elnevezéséről, azok jelöléséről és a házsámozás rendjéről, valamint egyéb elnevezésekről szóló 46/2012. (XI.23.) sz. rendelet módosításának elfogadását.

**Határidő:** 2016. márc. KT ülés

**Felelős:** Főépítész

**8. napirendi pont tárgyalása:** Értékvédelem – Görgey utca 12. (3276 hrsz.) lakóház bontása és lakóház építése

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Az épület a maga nemében váci karakteres jellegzetes épület. Nem arról van szó, hogy védett lenne, de egy egészen ugyanilyen ház van a Kossuth utca felé, nagyon jellegzetes az ablakosztása az egész kialakítása. Az a véleménye, hogy ez az épület úgy, ahogy van, hozzá tartozik a Görgey utca vagy a váci hangulathoz és ha nem ismeri a belsejét, akkor is legalább ennek a hangulatnak a megőrzését a tervezés során követendő célként mindenképpen kitűzném. A másik megjegyezni valója, hogy ez a beépítési szándék rávilágít arra, hogy ez a tömb, aminek a változtatási tilalmát korábban kérték, de végül is meghiúsult, ez pont azt célozta volna meg, hogy ilyen anomáliák ne legyenek, hogy a szomszédban az egyik helyen családi házat akarnak, a másikon többlakásos társasház legyen. Szakmailag és semmilyen szempontból nem tartja szabályozásnak, hogy akár 6 vagy 10 lakás vagy 1 lakás legyen kiépítve. Ez rávilágít erre az ellentmondásra, hogy mindenképpen szakembernek szabályoznia kell, amit kértek korábban. Van még egy szempont, amit a településképi vélemény megfogalmaz. Az épület tervezése során a telek belső udvari építési vonalát kötelezően figyelembe kell venni. Ezt nem tudja értelmezni, mert a mellékelt rajzok nem arról szólnak, hogy ezt az évtizedek alatt kialakult belső vonalat tervező figyelembe vette volna. Tehát evvel a koncepcióval ezt nem lehet teljesíteni. Ez önmagában egy olyan ellentmondás, ami szintén szabályozási feladatot jelent a szakembereknek. Továbbra is az a véleményem, hogy meg kellett volna adni a „zöld utat” arra, hogy szakemberek kimondják, hogy végül is mit kéne itt csinálni, ahelyett, hogy teljesen szabályozatlanul elindulnak a dolgok.

**Ferjancsics László:** Kéri a főépítész urat a jövőre vonatkozóan, hogy még csak a bontás hozzájárulásához van joga a bizottságnak, de hogy mi épül oda az is a szavazást befolyásolhatja. Pontosan olyan előlnézeti kép nincs az anyagban, amelyik az utcáról a látképet mutatná az új háznak, tehát ez hiányzik. Főépítész úr fel tud sorolni olyan érveket, ami miatt érdemes megtartani ezt a házat, vagyis a bizottság ne járuljon hozzá a bontásához? Úgy látja, hogy nincs.

**Lévai Dávid:** jelenleg a szabályozási terv alapján is a helyi építési értékek védelmében felsoroltak alapján ez az épület nem helyi védett épület. Egyrészt, ha helyi védett épület lenne, akkor teljesen más metódus vonatkozna erre az eljárásra. Mivel a belső városmagba tartozik ez az ingatlan, a Csányi krt. választja el a belvárosi városrésztől, így az a szabály vonatkozik, ha egy zárt sorú lakóházat el kívánnak bontani, akkor a bizottság mondja ki, hogy elbontható. Azon felsorolások, amelyek a Tervtanácson is elhangzottak és az építetői szándékot mindenféleképpen az épületet olyan új, hagyományos építőanyagból kívánja megépíteni, amit csak úgy tud elérni, ha ezt az épületet elbontja. Jelenleg az épület olyan építőanyagból van építve, ami az energetikai változtatásoknak nem felel meg. Ezt tudomásul vette a Tervtanács, amikor arról döntöttek, hogy az épület bontható-e vagy nem.

A mai érvényes jogszabályok követelménye mentén haladtak ez ügyben és jutottak arra a következtetésre, hogy az épületet a jelenlegi tulajdonos máshogy szeretné felhasználni.

**Kriksz István:** Teljesen egyértelmű, hogy a főépítész úr azt kéri a bizottságtól, hogy járuljon hozzá a bontáshoz.

**Cservenák Péter:** Közli, hogy Ő nem a bontás ellen van, hanem ahogy. Furcsállja, hogy a váci építésztársadalom ilyen anyagokat nyújt be. Nem tudják milyen anyagból épült, nem tudják mikor épült, szégyen. Mindenki tudja, hogy a város határa a Görgey utcáig tartott évszázadokon keresztül, tartsanak előadást a váci építésznek erről. A legfontosabb részét az épületnek nem látni, még hozzá a homlokzatot, hogy lássa a bizottság mi épül helyette. Esztétikai rész a legfontosabb, hogy megőrizzenek valamit a város múltjából, hangulatából. Miért nem lehet ezt szemléletté tenni?

**Kiszel Vilmos:** Egyetért Szalay Ákossal, aki azt mondta, hogy azt szeretné, ha az az épület tükrözné azt a hangulatot, amelytől a Görgey utca Görgey utca.

**Dr. Manninger Péter:** Kérdezi, hogy ha most igent mond a bizottság, akkor azt jelenti, hogy ez az épület odaépülhet vagy még az építés kapcsán újra bizottság elé kerül? Egyenlőre úgy látja, hogy a bontásról kell dönteni és a felsorolt tolerálható érvek majd későbbi tárgyalások témái lesznek.

**Lévai Dávid:** Bontás és építési engedélyt adtak be a tervtanács elé. A bizottság elé már nem fog visszajönni.

**Kriksz István:** Kérdése, ha a bizottság ezt most nem támogatja, akkor megakadályozzák az építkezést? Mit tehetnek annak érdekében, hogy ne akadályozzák meg, hanem ez egy olyan építkezés legyen, amely minden felvetett kritériumnak megfelel. Annak tudatában döntsön a bizottság a bontásról, hogy nem lesz ott egy oda nem illő építmény. Javaslat, hogy kérjenek be olyan látványtervet, rajzot, amiből az utcafront látható.

**Szalay Ákos:** Arra a kérdésre nem kapott választ, hogy a településképi véleménynek az utolsó mondata, hogy az épület tervezése során a telek belső udvari építési vonalát kötelezően figyelembe kell venni. Ezt hogyan lehet érvényesíteni, hiszen itt olvasható a terv zsűri véleményében, a látványterv semmilyen formában nem felel meg ennek. Most engedélyezésről van szó, de a teljes tömbre felül kellene vizsgálni a szabályozást.

**Lévai Dávid:** A változtatási tilalmat, ha megszavazta volna a Képviselő-testület. A kialakult belső építési vonalat találta meg a HÉSZ-ben, ami nem mondta ki, hogy mit lehet mit nem, hanem az önkormányzat jött arra rá, hogy a belső építési vonalat is fel tudnák használni arra, hogy az udvar felé az az ominózus épület ne terjeszkedjen túl.



**Szalay Ákos:** Igen. A Görgey 10. törekedett erre a szándékra, ami egy kialakult belső kiépítési vonal volt. A bemutatott koncepcióval nem látja ezt teljesíthetőnek és amennyiben ez lesz az engedélyezési terv, akkor itt egy teljesíthetetlen előírás van a településképi véleményben.

**Lévai Dávid:** Jelenleg olyan javaslatot kell a bizottságnak elfogadni, hogy ezt a kötelező belső vonalat igenis vegye figyelembe a tervezés és így módosítható ez a határozat, így kell a terveket a bizottság elé a következő alkalomra behozni.

**Dr. Manninger Péter:** Lenne egy módosító indítványa. „..... alapján kérjen be további tervdokumentumokat különös tekintettel arra, amin látszik az utcafront és hogyan teljesül a településképi véleménynek az az előírása, hogy a belső építési vonalat kötelezően figyelembe kell venni.

**Ferjancsics László:** Kérdése, hogyha a bizottságnak csak a bontás engedélyezéséhez van joga, akkor miért akarnak beleszólni az építési engedélyezésbe? Van-e ehhez joga a bizottságnak?

**Kriksz István:** Válaszában közli, hogyha valaki nem ismeri, hogy minek az érdekében történik a bontás, akkor hogyan adhatnának arra engedélyt?

**Ferjancsics László:** Nem írhatnak elő dolgokat, hogy mit szeretnének látni.

**Kriksz István:** Nem előírnak dolgokat, hanem szabad utat adnak a döntéshez.

**Dr. Manninger Péter:** Mivel a bizottság dönt a bontásról olyan paraméterektől tehetik függővé az engedély megadását vagy elutasítását, amelyet akarnak.

**Cservenák Péter:** Korábban, amikor ez a kérdés felvetődött kifejezetten bekerült a HÉSZ-be, hogy addig nem járulnak hozzá a bontáshoz, amíg nem látják az oda épülő építményt.

**Ferjancsics László:** Felhívja a bizottság figyelmét, hogy korábban is történt olyan eset, hogy a bizottság nem tette lehetővé egy földterület eladását, mely mellé nem tett indoklást és a bíróság megbüntette az önkormányzatot. Ez nem olyan egyszerű, hogy a bizottságnak nem tetszik az oda építendő ház, ezért nem engedik lebontani. Szeretné megtudni mit tehet meg ilyen esetekben a bizottság, ezt egy-két hónapon belül írásban kapják meg.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja Dr. Manninger Péter javaslatát.

***A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:***

**24/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság  
határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Görgey A. utca 12. (3276 hrsz.) szám alatti épület bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú Önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kérjen be további tervdokumentumokat különös tekintettel arra, amint látszik az utcafront és hogyan teljesül a településképi véleménynek az az előírása, hogy a belső építési vonalat kötelezően figyelembe kell venni.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

**9. napirendi pont tárgyalása:** Értékvédelem – Csángó utca 11. (2997 hrsz.) lakóház bontása és 2 lakásos társasház építése

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Cservenák Péter:** Nagyon jól ismeri az épületet. Jelen esetben láthat a bizottság homlokzati rajzot, viszont hiányolja, hogy nem köszön vissza az a varázslatos hangulat. Miért nem lehet a meglévő kapubejárót visszaépíteni vagy annak hangulatában, stílusában megfelelőt tervezni.

**Kriksz István:** Kérdése, hogy akkor miért van a Tervtanács?

**Dr. Manninger Péter:** Van egy Tervtanács, van egy főépítész, az Ő ajánlásukkal kerülnek sorra ide a bizottság elé bontási, építési tervek és ezen a bizottságon folyamatosan kifogásolják. Megpróbálják megakadályozni, akkor valami itt nem jól működik. Kiket kell ebbe a Tervtanácsba kötelezően beválasztani, úgy látszik, azok nem ismerik Vácot vagy nem érdekli Őket vagy pedig itt a bizottságnál vannak a jelenlévők valamilyen más értékrend szerint elkötelezve, mert szinte hihetetlen, hogy gyakorlatilag ebbe a városba semmit nem lehet jó szívvvel megépíteni még olyat sem, amit a Tervtanács javasol. Kérdése, hogy a jövőben hogyan lehetne erre megoldást találni? Ezzel a bizottságnak el kell számolnia, hiszen van egy építési szándékkal rendelkező személy, aki minden engedélyezést beszerez, mindenhol támogatják és itt a bizottság különböző kérdéseket tesz fel egy olyan tervvel kapcsolatban, amit sok szakember már támogatott.

**Kriksz István:** Az igazság a kettő között van. Van egy olyan réteg, aki konzervatívan meg akar őrizni mindent, van aki pedig haladni akar. Kérdés, hogy a Tervtanács minek van, illetve mi a szerepe és mi a szerepe ennek a bizottságnak? Jelen előterjesztést elfogadhatónak és támogathatónak tartja, hiszen szebb lesz, ami oda épül.

**Moys Csaba:** A Tervtanács egyáltalán nem hajlandó a hagyományokat figyelembe venni. Tervező mérnökök vannak benne, egymásnak tervezik a terveket és nyilvánvalóan egymásnak jóváhagyják. Nem vesznek be olyan embereket pl. Szalay Ákost sem hívják meg rendszeresen, mert nem a téglákhoz csak a hagyományokhoz ragaszkodik.

**Kiszel Vilmos:** Az olyan épületek, melyek semmilyen módon nem hozhatók köszönő viszonyba a meglévőkkel, azokat más szemmel kellene nézni. Amit egy közösség védendőnek tart, azon épül a jövő, azt meg kell őrizni. Ennek a bizottságnak a légkörében benne van ez a Vác kép, míg a Tervtanácsból kijövő tervekben nem látja visszaköszönni.

**Dr. Manninger Péter:** Nem a Tervtanács elviségével szeretnék tisztába kerülni, hanem kik a tagjai, ezek közül kik kötelezően delegáltak, kik választhatóak, ki dönthet arról, hogy ennek az összetétele változzon.

**Ferjancsics László:** Közli, hogy a polgármester nevezi ki a tagjait és tiszteletdíjat kapnak minden hónapban.

**Lévai Dávid:** A 8/2013. önkormányzati rendelet szabályozza a Tervtanács működését. Polgármester választja ki a tagokat. Cáfolni tudná az itt felröppent kósza híreket. A Tervtanácsba kötelezően meghívást kap néhány egyesület, a Városvédők is, akik kb. másfél éve nem járnak. A Tervtanács tagjainak száma 16 fő jelenleg, egy ülésen 5 tag van, amit a főépítész vezet. A tagokat mindig előzetesen választják ki, hiszen kéthetente üléseznek és előtte történik a választás. Nem tudják mindig ugyanazokat a személyeket leültetni. Megdöbbenve áll az elhangzottak előtt, pl. Szalay Ákost kihagyják, hiszen szó sincs erről.

**Szalay Ákos:** Közli, hogy ma például egy programja miatt nem tudott résztvenni.

**Lévai Dávid:** Szakmai szempontok szerint döntenek és nem érzelmi alapokon.

**Szalay Ákos:** Pontosan ezek a dolgok, amiket ki kellene beszélni.

**Lévai Dávid:** Jelen esetben a bizottság nemleges döntése esetén meg kell indokolnia a döntését.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**25/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az értékvizsgálati tanulmány alapján a Csángó utca 11. (2997 hrsz.) szám alatti épület bontásához – az Építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló 9/1992. (IV.13.) számú Önkormányzati rendelet 8.§ (8) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján – átruházott hatáskörben hozzájárul.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Főépítész

**10. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – Váci Börtön és Fegyház ingatlan övezeti előírásának módosítási kérelme

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Szalay Ákos:** Tavaly februárban ezt a bizottság támogatta, most sem tudnak mást tenni. Ilyen nagy beépítés esetén valami technikát ki kellene találni, hogy a maradék 20%-on valami zöld mégis csak legyen. Kérdése, hogy a börtönnek meg kell várnia a HÉSZ-nek a jóváhagyását vagy pedig egy ilyen határozat elegendő nekik?

**Lévai Dávid:** Válaszában közli azért kéri, hogy a tervezés megindulhasson, de meg kell várniuk míg a HÉSZ jóváhagyásra kerül.

**Ferjancsics László:** Már korábban is említette, hogy brutális, amit a börtön kért. Brutálisnak tartja, hogy mind a dolgozóknak, mind a fogvatartottaknak a betont kell nézniük egész nap. Véleménye szerint ennek a börtönnek nem itt van a helye. Kérdése, hogy a korábban elfogadott határozat miért nem elég a börtönnek? További kérdése, hogy a határozati javaslat végén „és átvezetéséről gondoskodik” mit jelent, hiszen az önkormányzat átruházott hatáskörben döntött már ezekről a dolgokról.

**Lévai Dávid:** Közli, hogy megerősítést kérnek az önkormányzattól.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**26/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Váci Fegyház és Börtön és a Duna-Mix Kft. ingatlan bővítéséhez kapcsolódó beépítési százalék növelésére vonatkozó kérelmüket támogatja a közfeladat ellátása érdekében. Továbbá a 20/2015. (II.18.) számú VKB határozat 2. pontjának a fenti kérelemre vonatkozó döntését megerősíti és átvezetéséről gondoskodik.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

**11. napirendi pont tárgyalása:** Épített környezet védelme – Értékvédelmi pályázat – támogatás felosztása

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság 4 igen és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**27/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága – átruházott hatáskörben – a 2016. évi értékvédelmi pályázati keretet az előterjesztés 1. számú melléklete szerint osztja fel.

**Határidő:** azonnal és folyamatos

**Felelős:** Főépítész  
Pénzügyi- és Adó Osztály vez.

**12. napirendi pont tárgyalása:** Kérelem – Vendéglátóhely kialakítása és a nyilvános WC felújítása (Vác, József Attila sétány 3574/1 hrsz.)

**Lévai Dávid:** Kiegészítésként elmondja, hogy a tegnapi napon a Gazdasági Bizottság is tárgyalta a megállapodást. Több kifogása volt ezzel kapcsolatban és úgy döntött, hogy a jelenlegi megállapodás nem fogadják el és visszakerik a következő ülésre. A bizottság elnöke kételkedett a társasházásításban, aztán mivel a felső résznek nagyobb területi hányada van, így az önkormányzat szavazati aránya akár 1/3-ra is lecsökkenhet és így a társasházi alakuló ülésen semmi joga, szava nem lehet az így kialakult állapotokról és ezért kérik, hogy az önkormányzatnak legalább 51 %-os szavazati aránya legyen. Sarkalatos pont volt még a parkolóhely kijelölése.

**Dr. Manninger Péter:** Szeretné tudni, hogy most ez a nyilvános WC milyen nyitva tartás szerint üzemelt? Hogyan lesz nyitva az oda tervezett vendéglátóipari egység, hiszen a javaslatban úgy van, hogy úgy lesz nyitva a WC, ahogy a vendéglátóipari egység. Kérdése, hogy lehetne ezt a WC-t ingyenesen üzemeltetni? Van-e arra mód, hogy szedjen díjat a használatért, de az legyen a városé.

**Lévai Dávid:** Erről is eset szó a tegnapi napon. A nyitvatartási idő a működési engedélyben kell meghatározni, nem a megállapodás része. A megállapodásban le lehet szögezni, hogy ugyanabban a nyitvatartási rendben a rendelkezésre bocsátják az alsó szintnek a kinyitását is.

**Dr. Manninger Péter:** Véleménye szerint vagy tudni kellene, hogyan lesz nyitva a vendéglátóhely vagy pedig függetleníteni kell és meg kell határozni, hogy a WC hogyan legyen nyitva. Mi történik télen?

**Cservenák Péter:** Örül, hogy ez a kérdés a Duna parton végre meg lesz oldva, de a másik, hogy azt mondták korábban, hogy az egész Duna part tervezése után fognak ilyen dolgot megengedni.

**Ferjancsics László:** Beépítési javaslatok: A 2. pontban az önkormányzatra hárulna az ingatlan-nyilvántartásban önálló épületként történő feltüntetés. Javasolja, hogy azzal, hogy a rajzi munkarészeket a ráépítőnek kell elkészíttetnie. 6. ponthoz, ami a parkolóhelyekre vonatkozik, ebben a város eltekint a parkolóhely építésétől, illetve a parkolóhely megváltástól is. Módosítást javasol ez ügyben vagy azzal, hogy építenie kell funkcióváltásból következő parkolóhelyet vagy pedig meg kell váltania, tehát csak úgy lehessen funkcióváltás. A 7. pont a WC nyitvatartására vonatkozik, javasolja beletenni, hogy térítés nélkül, mert különben az történik, hogy pénzt fog szedni, de az nem az önkormányzaté lesz. Valamint korlátozás nélkül, hogy ne úgy legyen, mint a benzinkutakon, hogy el kell kérni a kulcsot. A 8. pontnál a hozzávetőleg 4 alkalom helyett írják azt, hogy 5 és javasolja, hogy március 31-ig a városnak meg kell küldenie azt a ráépítő felé, hogy mely időpontokban és hánytól hány óráig kéri az öt alkalom esetén a nyitvatartást, mert ebből állandó vita lesz. 10. pontnál az üzemeltetési díjnak van Áfa tartalma, a közterület-használati díjnak pedig nincs. Kéri, hogy továbbítsák ezt egy szakembernek nehogy rosszul járjon az önkormányzat az Áfa miatt. Van egy általános probléma is, köt a város a ráépítővel egy megállapodást, ami az ingatlan-nyilvántartásba nem fog bekerülni. A Veres és Tsa valami gondba kerül és a bank viszi az egészet, akkor a bank úgy értékesítheti tovább, hogy ez a szerződés nem köti Őket. Kéri találjanak megoldást arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásba ennek a szerződésnek egy-két fontos pontja hogyan tudna felvezetődni.

**Kriksz István:** Köszöni a javaslatokat.

**Lévai Dávid:** Feljegyzetelte az elmondottakat, a mostani testületi ülésre ez még nem kerül be.

**Ferjancsics László:** Az árvíznél azt javasolja, hogy egy időkorlátot hagyjanak neki arra, hogy az árvíz után a nyilvános WC-t megnyissa. Például két hónapon keresztül ne hivatkozhatson az árvízi károokra.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja, hogy Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a Veres és Társa Kft. (2600 Vác, Rádi út 18-20.) által a Vác, József Attila sétányon található nyilvános WC-re történő vendéglátóhely ráépítését és a nyilvános WC saját költségükön történő felújítását, a Tervtanács által elfogadott tervdokumentáció alapján azzal, hogy a Vác Város Önkormányzata és Veres és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között kötött megállapodás az önkormányzati érdekeknek figyelembevételével történjen.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**28/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy támogassa a Veres és Társa Kft. (2600 Vác, Rádi út 18-20.) által a Vác, József Attila sétányon található nyilvános WC-re történő vendéglátóhely ráépítését és a nyilvános WC saját költségükön történő felújítását, a Tervtanács által elfogadott tervdokumentáció alapján azzal, hogy a Vác Város Önkormányzata és Veres és Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között kötött megállapodás az önkormányzati érdekeknek figyelembevételével történjen.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

**13. napirendi pont tárgyalása:** Városfejlesztés – DMRV Zrt. – Váci szennyvíztisztító telep övezeti előírásának módosítása

**Lévai Dávid:** Ismerteti az írásos előterjesztést.

**Kriksz István:** Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:*

**29/2016. (III. 08.) sz. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozata**

Vác Város Önkormányzat Képviselőtestületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a Váci szennyvíztisztító telep bővítéséhez kapcsolódó beépítési százalék növelését támogatja a közfeladat ellátása érdekében és átvezetéséről gondoskodik.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** Főépítész

**14. napirendi pont tárgyalása:** Egyebek

Hozzászólás, kérdés nem volt.

**Kriksz István:** Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

**K.m.f.**

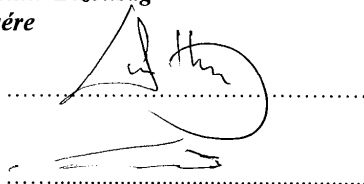
  
**Kriksz István**  
bizottság elnöke

  
**Szalay Ákos**  
jegyzőkönyv hitelesítő

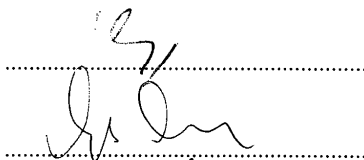


**J E L E N L É T I Í V**  
**a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság**  
**2016. március 08-i ülésére**

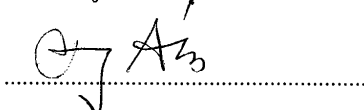
**Kriksz István**  
*bizottság elnöke*



**Ferjancsics László**  
*bizottság tagja*



**Dr. Manninger Péter**  
*bizottság tagja*



**Moys Csaba**  
*bizottság külső tagja*

**Szalay Ákos**  
*bizottság külső tagja*

**Meghívottként vett részt az ülésen**

**Fördös Attila** *polgármester*

.....

**Pető Tibor** *alpolgármester*

.....

**Mokánszky Zoltán** *alpolgármester*

.....

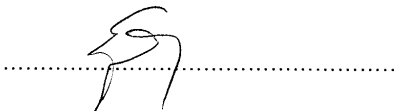
**Deákné Dr. Szarka Anita** *jegyző*

.....

**Jogi Osztály**



**Espár Péter** *mb. osztályvezető*



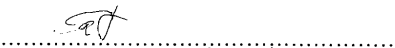
**Espár Zsolt** *műszaki ügyintéző*

.....

**Bodonyi Péter** *műszaki ügyintéző*

.....

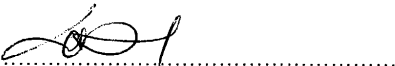
**Szegner Anett** *környezetvédelmi referens*



**Szeri Mihály** *közterület-felügyelet vez.*



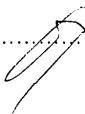
**Lévai Dávid** *főépítész*



**Bíró György** *környezetvédelmi tanácsadó*

.....

**Göncöl Alapítvány** *Kiszel Vilmos*



**Környezetvédelmi Egyesület** *Csipkés László*

.....

**Pm-i Építészkamara Váci Csoportja** *Szabó László*

.....

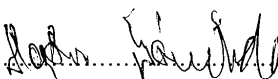
**Váci Múzeum Egyesület**

.....

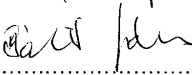
**Városvédők és Városszépítők Egyesülete** *Cserenák Péter*



**Közös Képviselők Klubja** *Hajdu Sándor*



**Bálint János** *Váci Városfejlesztő Kft.*



**Dr. Tar György** *Váci Városfejlesztő Kft. ügyv.*

.....

**Dr. Bóth János** *képviselő*

.....

**Krauze István** *képviselő*

.....

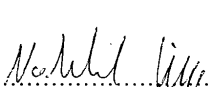
**Kiss Zsolt János** *képviselő*

.....

**Matkovics Ilona** *képviselő*

.....

**Nahlik György**



**Dobrocsi Endre**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....